

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.07.2025

Prin contestația nr. 378/ALP/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25937/23.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 27488/15.04.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. „27511/15.04.2024”, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziția serviciului de întreținere și curățenie pentru sediile din cadrul ...*”, cod CPV 90910000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../24.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire Raportul procedurii - Raport final al procedurii, data publicare: 17.04.2025, ora 13:57, Document - SICAP: [.../00119] cu nr. 27488/15.04.2025 și respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 27511/15.04.2024, precum și a oricăror alte acte de comunicare a autorității contractante;

- reevaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice a ofertantului declarat inițial câștigător ..., în sensul constatării caracterului neconform al acestor propuneri, pentru motivele expuse în cele ce urmează;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 740/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28319/05.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție, cu consecința validării raportului procedurii de atribuire;

- respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 378/ALP/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25937/23.04.2025, societatea ... arătând că potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, deși oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, s-a clasat pe locul 2, ofertant câștigător fiind declarată societatea ...

În urma studierii raportului procedurii de atribuire, ... a concluzionat că ofertantul clasat pe prima poziție, implicit ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară neconformă cerințelor tehnice asumate cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materie de salariu minim pe economie pe oră raportat la numărul de ore menționate în Centralizator de tarife, ca necesar pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, ore suplimentare aferente personalului ce lucrează în zilele de weekend (conform cerințelor caietului de sarcini a autorității contractante), motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, fundamentarea prețului raportat la numărul total de ore (14668), este realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie cu Codul Muncii, fiind, în mod evident, în prezența unei propuneri financiare neconforme. Astfel, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024 *„începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră”;* $359.072,64 \text{ lei} : 14668 \text{ ore} = 24,48 \text{ lei/oră}$

În opinia sa, propunerile tehnice și financiare sunt contrare dispozițiilor imperative aplicabile relațiilor de muncă, respectiv normativelor de personal, prestând servicii în zilele de weekend.

În cele ce urmează, ... expune motivele pentru care se impune, în principal, admiterea contestației privind obligarea autorității contractante

la reevaluarea propunerii ofertantului câștigător, clasat pe locul nr. 1, în sensul constatării neconformității propunerilor depuse.

Contestatoarea prezintă argumente în susținerea neconformității ofertelor depuse de ... sub aspectul propunerii financiare depuse, precum și cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 210, coroborate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... menționează că în cadrul procedurii, societatea ... a înaintat o propunere tehnică, în care contestatoarea presupune că specifică îndeplinirea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă conform caietului de sarcini nr. 4444/22.01.2025, Capitol 5, Obligațiile părților, 5.1. Obligațiile Prestatorului - *Să respecte legislația în vigoare privind activitatea care face obiectul contractului de prestări servicii, Instrucțiunile de protecția muncii și PSI va fi efectuat de prestator; Prestatorul are obligația să asigure echipamentul de protecție adecvat activității desfășurate, potrivit legislației în vigoare, fără plată suplimentară; Salopete asigurate de către prestatorul angajaților săi vor fi inscripționate cu denumirea societății; În vederea efectuării serviciilor de curățenie, se vor pune la dispoziție de către prestator câte un aspirator pentru fiecare locație.*

Prin urmare, contestatoarea susține că potrivit propunerii financiare cu o valoare de 359.072,64 lei, pentru 14668 ore și 24,48 lei/oră/salariat, societatea ... încalcă legislația Codului Muncii, nu acoperă toate elementele de cheltuieli lunare ce implică personalul pe perioadă de weekenduri, cheltuielile cu zilele C.O. și C.M., cheltuielile indirecte (*Cheltuieli cu instruirea personalului în privința colectării selective a deșeurilor, conform Legii nr. 132/30 iun. 2010, cheltuieli de contabilitate, cheltuieli de resurse umane - fișe de SSM și PSI pentru salariați*), cheltuieli cu echipamentele (uniforme și încălțăminte pentru fiecare salariat, adecvate serviciilor prestate) conform legislațiilor din România, Cheltuielile cu sumele datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap), alte cheltuieli neprevăzute (cheltuielile cu transportul în cazul salariaților ce se deplasează pentru o distanță de 10 km față de punctul de prestare).

Totodată, ... subliniază că potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice; identificării și remedierii erorilor aritmetice; încadrării în valoarea estimată a achiziției.

Cu privire la ultimul aspect, comisia de evaluare a reținut cu privire la anumite oferte depuse existența unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv:

- cu privire la propunerea financiară a ..., comisia de evaluare nu a luat în calcul toate cheltuielile minime impuse prin caietul de sarcini, nu a ținut cont de legislația aplicabilă, în domeniul salarizărilor, a anumitor implementări/completări/rectificări de normative din cadrul licitațiilor, cât și acceptarea unor ajutoare de

la stat (subvenții) ce nu au fost incluse de la începutul procedurii în centralizatoare (baze de calcul pentru fundamentarea prețului de ofertă) dar ulterior unor cerințe de clarificări din partea autorităților contractante sau motivat de ofertanți nelegal cu acestea.

- în cazul ofertantului clasat pe primul loc, s-a stabilit faptul că propunerea financiară nu corelează obligațiile asumate prin propunerea tehnică, ulterior cu cerințele caietului de sarcini, astfel valoarea estimată de societatea ... încalcă Codul Muncii, nu acoperă toate elementele de cheltuieli lunare din cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini nr. 4444/22.01.2025 aferente procedurii de atribuire și nu rezultă cu titlu expres obligațiile ofertanților în materia fundamentării prețului.

Cu toate acestea, în mod eronat, comisia de evaluare, ulterior depunerii a unor răspunsuri de societatea ..., la solicitările de clarificări privind o justificare a prețului, a stabilit faptul că, în cazul în care există documente justificative privind modul de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, se poate asigura executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, dar a omis faptul că aceste documente nu au fost luate în calcul de la începutul procedurii pentru calcularea prețului, doar ulterior pentru a motiva neconformitatea ofertei.

Or, contrar celor reținute de către comisie prin raportul procedurii, în opinia sa, oferta depusă de către ... nu răspunde acestor minime deziderate. Prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc este cu totul lipsit de orice sustenabilitate reală, ce nu corespunde costurile reale și care nu poate fi confirmat prin intermediul răspunsurilor formulate la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că:

- valoarea se află sub prețul minim fundamentat la care se poate ajunge prin aplicarea dispozițiilor legale incidente privind salariul minim brut pe economie, în acord cu dispozițiile art. 164 din Codul Muncii coroborate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024 *„începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră”,* precum și a dispozițiilor legale în materie privind indemnizațiile și contribuțiile datorate, respectiv a normativelor de personal timpul de repaus după orele lucrate în weekend sau plata acestora, cât sporurile de weekend;

- prezentarea unor răspunsuri neconforme de clarificări privind justificarea prețurilor invocate de acesta, necesare în vederea realizării obligațiilor ce le-a asumat prin propunerea tehnică, și a caietului de sarcini;

Astfel, ... prezintă, în cele ce urmează, componentele minime de fundamentare a prețului, ce nu au fost avute în vedere sub nici un aspect de către ofertantul clasat pe primul loc.

În cazul ...: - suma propusă cu titlu de remunerație aferentă personalului necesar prestării serviciilor (i.e. 24,48 lei/oră) este incorectă prin raportare la dispozițiile legale incidente, fiind inferioară plafonului minim/economie și al costurilor per salariat, prezentând, sub formă tabelară, componente prețului din propunerea financiară și explicațiile proprii.

Contestatoarea susține că prețurile ofertate de ..., respectiv (i.e. 24,48 lei/oră), încalcă, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 51 din același act normativ, pe care le citează, susținând că răspunsurile la clarificări vădit neconcludente formulate de ambii ofertanți demonstrează incidența certă a prevederilor art. 136 alin. (2) – (3) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 - HG nr. 395/2016.

În opinia sa, în cazul de față nu s-au prezentat nici informații/documente concludente și în niciun caz nu există o justificare economică minimală a prețurilor absolut nesustenabile ofertate, prin raportare la exigențele tehnice ale documentației de atribuire.

În cazul de față, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul ...: nu au avut în vedere dispozițiile legale imperative privind salariul minim, respectiv a indemnizațiilor și contribuțiilor obligatorii, ce intră, în mod evident, în sfera dispozițiilor legale imperative privind „relațiile de muncă”.

În consecință, ... consideră că se impune respingerea, ca neconformă, a propunerilor financiare. Cu titlu suplimentar, se impune a avea în vedere faptul că propunerea financiară este vădit nesustenabilă prin raportare la elementele de costuri salariale și asociate salariului, fără a cuantifica măcar un minim profit sau o minimă cotă a cheltuielilor indirecte. Rezultă astfel, în mod cert, aparența evidentă a întocmirii în realitate a unei propuneri financiare nerealiste, ce ar conduce în realitate la o neconformitate a propunerii tehnice și la o neexecutare conformă a contractului în cele din urmă, deoarece niciodată, în realitate, cei doi ofertanți clasați pe primele două locuri nu ar fi în măsură să aloce personalul necesar executării conforme a contractului.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările imperative în acest sens, ce ar fi condus însă fără dubiu la excluderea ofertantului, date fiind elementele prezentate în cele de mai sus, fiind nesocotite prevederile imperative ale art. 51 alin (2) din Legea nr. 98/2016. În egală măsură, propunerea ofertantului câștigător este inacceptabilă și din perspectiva art. 137 alin. (1) litera d) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Societatea ... învederează că ofertantul câștigător a ignorat cu desăvârșire faptul că respectarea dispozițiilor legale în materia relațiilor

de muncă reprezintă un deziderat major al procedurilor de achiziții publice, fiind de neconceput încălcarea evidentă a unor astfel de dispoziții.

Mai arată că, pentru executarea conformă a contractului - prin raportare la specificul serviciilor de curățenie prestate, prin raportare la costurile individualizate conform legislației, este evident că este vorba de o subevaluare a contractului. Costurile aferente personalului salariat pentru executarea contractului ar fi de minimum 25.50 lei/oră/salariat (prin raportare la valoarea salariului de bază lunar și a costurilor aferente), astfel încât doar prin raportare la costul forței de muncă pentru întreaga perioadă contractuală ... observă că valoarea propusă de către ofertantul clasat pe primul loc este cu mult inferioară valorii reale a achiziției.

În același timp, instanțele de judecată au reținut cu just-temei faptul că întocmirea propunerii tehnice sau financiare cu încălcarea unor prevederi imperative ale anunțului de participare sau care derivă din obligațiile legale (precum cele din materia relațiilor de muncă) nu poate fi trecută cu vederea, date fiind exigențele normative în materia derulării unor proceduri ce au drept scop atribuirea unor contracte finanțate din fonduri publice; invocă Decizia nr. ... din 13.03.2017 a Curții de Apel Brașov.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea neconformității ofertei depuse de ... sub aspectul propunerii financiare și tehnice depuse. De asemenea, ... susține că aceasta încălcă dispozițiile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1224/2010.

În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să observe faptul că propunerea financiară și propunerea tehnică prezintă grave neconformități, fiind incidente dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin lipsa îndeplinirii unor cerințe tehnice minimale, coroborată desigur automat cu ofertarea unui preț cu totul excesiv de scăzut.

Prin adresa nr. 29157/25.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26740/25.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele și implicit oferta depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale, în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire, a verificat toate documentele depuse (documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară care cuprinde Formularul de ofertă, Centralizatorul de tarife valabil pentru cantitățile descrise în caietul de sarcini, lista cu personalul încadrat prin AJOFM, prezentând în acest sens convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legea nr. 76/2002, Declarația privind utilizarea în contract a persoanelor încadrate prin AJOFM, etc).

Astfel, ... susține că afirmația ..., potrivit căreia propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc nu este admisibilă, întrucât

are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică este complet eronată și nefondată.

Or, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și ținând cont că valoarea estimată a achiziției, în funcție de care se evaluează oferta este de 405.130,16 lei, fără TVA, iar valoarea ofertată de ... fiind de 359.072,64 lei fără TVA, rezultă valori procentuale peste pragul de 80% (respectiv 88,63%).

Autoritatea contractantă susține că în aceste condiții este evident că afirmația ... este complet nefondată și nu avea de ce să solicite clarificări în acest sens. S-au solicitat clarificări, dar nu legate de aceste aspecte.

Chiar și în aceste condiții, comisia de evaluare a analizat toate aspectele financiare implicate și toate elementele de formare a prețului în conformitate cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale. ... precizează că, în mod cert au fost analizate toate propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire de către toți ofertanții din toate punctele de vedere, implicit așa cum au fost enumerate de contestatoare: din punct de vedere al respectării dispozițiilor legale care reglementează salariul minim brut pe țară garantat, munca de noapte, munca prestată în zilele de repaus săptămânal, munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații, contribuția asiguratorie de muncă, din punct de vedere al subvențiilor obținute în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii 76/2002 și a modului de justificare a deducerilor luate în calcul, și nu numai.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare nu s-a limitat doar la inventarierea convențiilor utilizate de ofertant; comisia a analizat valabilitatea convențiilor, a calculat valoarea subvențiilor obținute pe perioada de valabilitate a convențiilor, numărul persoanelor pentru care a obținut subvențiile și care vor fi utilizate în prestarea serviciilor din cadrul contractului de achiziție publică, conform declarației ofertantului.

... opinează că ... susține, în mod eronat, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă, în mod expres, în centralizatorul de tarife, posibilitatea includerii ajutoarelor de stat acordate potrivit Legii nr. 72/2002.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că această susținere este nefundamentată, din punct de vedere legal și contravine principiilor concurenței și tratamentului egal. ... menționează că nu poate impune operatorilor economici să utilizeze anumite surse de finanțare, cum ar fi subvenții obținute în baza unor convenții încheiate în temeiul Legii nr. 72/2002. O astfel de impunere ar fi condus la restrângerea

nejustificată a accesului la procedură, în favoarea exclusivă a operatorilor care au deja astfel de convenții active, încălcându-se astfel principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind nediscriminarea și concurența loială. Alegerea de a fundamenta prețul ofertat prin utilizarea subvențiilor revine exclusiv ofertantului, care are libertatea de a-și structura propunerea financiară conform resurselor de care dispune, fără restricții impuse de autoritatea contractantă.

În opinia sa, afirmația ... potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi menționat în oferta inițială utilizarea subvențiilor este cel puțin inexactă și nu reflectă conținutul real al ofertei.

... arată că ofertantul și-a fundamentat prețul încă din propunerea financiară pe baza unor costuri reduse determinate de existența convențiilor încheiate în baza Legii nr. 72/2002, ceea ce a rezultat din nivelul tarifului orar propus și din mențiunile anexate la propunerea sa. Or, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au vizat justificarea subvențiilor sau a legalității utilizării acestora, ci alte elemente de detaliere.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că în lipsa unei suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului total, nu avea obligația legală de a solicita justificarea subvențiilor sau a surselor de finanțare, acestea fiind aspecte de strategie comercială, aparținând exclusiv ofertantului.

Așadar, menționează că nu a existat nicio modificare a propunerii financiare în etapa de evaluare a ofertelor, iar prețul propus a fost susținut de la început prin modelul economic propriu al ofertantului, care includea deja efectele indirecte ale subvențiilor aplicabile conform convențiilor în vigoare.

Prin urmare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, conform căreia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar oferta ..., îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă fără echivoc faptul că această ofertă trebuia declarată admisibilă.

... solicită CNSC să rețină în consecință faptul că, afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta ... reprezintă simple afirmații nefondate, fără a fi susținute de dovezi concludente.

Totodată, mai susține că afirmația ..., potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat salariul minim brut garantat în plată este vădit neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale aplicabile. Conform HG nr. 1506/2024, începând cu 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este stabilit la 4050 lei/lună, aplicabil tuturor salariaților. Acesta este un quantum obligatoriu, care trebuie avut în vedere de orice operator economic la elaborarea unei oferte care implică forță de muncă. Astfel, ofertanții aveau obligația legală de a fundamenta propunerea financiară pornind de la salariul minim brut de 4050 lei. În acest sens, comisia de

evaluare a analizat documentele justificative depuse de ofertantul desemnat câștigător și a constatat că acesta a respectat, în totalitate, dispozițiile legale, atât în ceea ce privește nivelul salariului minim, cât și celelalte elemente de cost. ... mai arată că în conformitate cu art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, are obligația de a verifica dacă prețul ofertat reflectă respectarea legislației în materie de salarii și contribuții.

Potrivit dispozițiilor art. 71 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016, o ofertă poate fi declarată neconformă, doar dacă nu respectă cerințele documentației sau contravine normelor legale. Nicio astfel de abatere nu a fost constatată în oferta câștigătoare.

În completare, ... consideră necesar să sublinieze că membrii comisiei de evaluare desemnate la nivelul ... nu sunt atât de lipsiți de discernământ, încât să ignore un element esențial al verificării unei oferte - respectarea salariului minim legal. Deși pot exista situații care să impună interpretări tehnice sau clarificări suplimentare, a insinua că autoritatea contractantă ar fi omis un aspect fundamental nu este doar exagerat, ci și jignitor la adresa profesionalismului celor implicați în evaluare, afirmând că este absurd să se sugereze că ar fi acceptat o ofertă care nu respectă prevederile legale minime în materie de salarizare, în condițiile în care acest aspect constituie una dintre verificările de bază în analiza elementelor de cost.

Astfel, consideră că acuzațiile ..., reluate insistent în conținutul contestației, nu au niciun fundament legal și nu pot conduce la concluzia unei evaluări neconforme.

Având în vedere cele expuse, ... apreciază că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu justifică în niciun mod anularea rezultatului procedurii, în plus, este cel puțin interesant faptul că, deși ... invocă pretense nereguli grave privind oferta câștigătoare, în paralel a manifestat un interes activ pentru prelungirea propriului contract (în prezent autoritatea contractantă are încheiat valabil un contract cu ... privind prestarea serviciilor de întreținere și curățenie), ceea ce sugerează că miza reală nu este respectarea principiilor achiziției publice, ci menținerea propriului avantaj comercial.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.938,46 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... dovada luării la cunoștință de actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27755/29.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211244793/1 din 24.04.2025, în valoare de 8.103,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin cererea de intervenție nr. 740/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28319/05.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție, cu consecința validării raportului procedurii de atribuire;

- respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către

Cu privire la interesul său, ... invocă art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 – 62 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține următoarele:

1) Comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate. Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 27308/15.04.2025 întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, contractelor/ acordurilor- cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

2) Principalul motiv, invocat de către ..., este formulat astfel: „Comisia de evaluare, prin președintele comisiei cu drept de vot, numită conform deciziei autorității contractante 27488/15.04.2025 a realizat evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse, fiind declarate admisibile ofertele depuse de către operatorii economici: ..., ..., ..., ... În urma studierii raportului procedurii de atribuire, a rezultat faptul că ofertantul clasat pe prima poziție, implicit ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară neconformă cerințelor tehnice asumate cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materie de salariu minim pe economie pe oră raportat la numărul de ore menționate centralizator de tarife, ca necesar pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, ore suplimentare aferente personalului ce lucrează în zilele de weekend (conform cerințelor caietului de sarcini a autorității contractante), motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, fundamentarea prețului raportat la numărul total de ore (14668), este realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie cu Codul Muncii, fiind în mod evident în prezența unei propuneri financiare neconforme. Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1506/27.11.2024 «Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art.164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul

muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră. 359.072,64 lei : 14668 ore = 24,48 lei/oră

Mai mult, conținutul ofertelor tehnice și financiare sunt contrare dispozițiilor imperative aplicabile relațiilor de muncă, respectiv normativelor de personal prestand servicii în zilele de weekend. Față de aceste elemente preliminare, formulăm cererea de comunicare a dosarului achiziției publice, față de autoritatea contractantă ... Constanța prin intermediul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare conform ofertei financiare cu o valoare de 359.072,64 lei, pentru 14668 ore și 24,48 lei/oră/ salariat, societatea ... încalcă legislația Codului Muncii, nu acoperă toate elementele de cheltuieli lunare ce implică personalul pe perioadă de weekenduri, cheltuielile cu zilele C.O. și C.M., cheltuielile indirecte”.

Însă, intervenienta susține că societatea sa beneficiază de un ajutor de la stat în valoare de 2250 lei/lună, timp de încă 5.5 luni, stabilit prin convenția 12035/14.10.2024, convenția 12034/14.10.2024, 12033/14.10.2024, convenția, 12032/14.10.2024, convenția 20854/2024, convenția 11917/ 2024 (începând cu data de 01.05.2025) pentru un număr total de 6 (șase) persoane - salariate, timp de încă 5.5 luni (începând cu data de 01.05.2025) rezultând: 2250X5.5 luni x 6 persoane = 74250 lei, din care 67854.24 lei, intervenienta îi va folosi pentru executarea contractului de curățenie.

Total tarif 529061.76, pentru 12 luni, respectiv - 359072.64lei + TVA, pentru perioada cuprinsă între 01.05.2025 - 31.12.2025 - 169989.12lei +TVA, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2026 - 30.04.2026. Pentru a dovedi această subvenție, ... a depus la autoritatea contractantă următoarele documente: Declarație pe proprie răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract; - Copiile convențiilor încheiate cu AJOFM, inclusiv anexele la convenții cu persoanele pentru care societatea sa beneficiază de subvenții; - Dispoziția AJOFM pentru stabilirea drepturilor conform convențiilor.

În concluzie, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că înaintea întocmirii unui clasament intermediar și în conformitate cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în mod just și obiectiv, autoritatea contractantă, evaluând propunerea sa financiară, în mod just a luat act de oferta sa ca fiind clasată pe locul I, în baza criteriului de atribuire al prețului cel mai scăzut, i-a solicitat clarificări „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a

asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.” În urma răspunsurilor la clarificări și a documentelor depuse de ofertanți, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare, prin raportul procedurii de atribuire - data publicare: 17.04.2025 ora 13:57, Document- SICAP: [.../00119, a declarat oferta ..., la valoarea de 359.072,64 lei, fără TVA, ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, având în vedere și cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 209 „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

De asemenea, intervenienta susține că nu pot fi aplicabile nici dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 51 din același act normativ, pe care le citează, menționând că răspunsurile la clarificări vădit neconcludente formulate de ambii ofertanți demonstrează incidența certă a prevederilor art. 136 alin. (2) – (3) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 - HG nr. 395/2016: „(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30701/12.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211279058/1 din 07.05.2025, în valoare de 3.835,46 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; copia ofertei depusă de societatea ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 38380/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37052/04.06.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. 33911/23.05.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 13.06.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 12.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 200 seria ALP/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39562/16.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție depusă de

Referitor la cererea de intervenție ..., ... solicită Consiliului să dispună respingerea ca tardivă și netemeinică în baza art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Or, verificând documentele depuse de ..., atât în cadrul procedurii mai sus menționate cât și motivarea cererilor de clarificări ... a constatat că referitor la aceste ajutoare (subvenții) depuse de ... pentru procedura Achiziție inițială prin anunț de participare simplificat: [...] - Achiziția serviciului de întreținere și curățenie pentru sediile din cadrul ..., autoritatea contractantă nu a ținut cont de perioada de acordare a acestor subvenții, de modul de calcul, sumele propuse a fi folosite motivând anumite cheltuieli.

În opinia sa, nu se poate declara admisibilă o ofertă care nu respectă legislația în vigoare privind minimul pe economie orar de pe salariat potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024 *„începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165.334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”*

Prin urmare, consideră că ... a invocat subvenția ca o modalitate de acoperire a tuturor cheltuielilor astfel:

- conform Codului Muncii (cheltuieli cu echipamentul, cheltuieli cu transportul personalul, cheltuieli cu concediile salariaților, înlocuitori Concedii Medicale, înlocuitori zile motivate în art. Codul Munci - decese membri ai familiei);

- conform legislației taxe și impozite ANAF, SPIT (fondul de handicap, impozite);

- manoperă servicii (profit, etc).

Referitor la apărările autorității contractante din punctul de vedere, ... își propune să aducă doar lămuriri suplimentare în privința unor aspecte în scopul de a asigura, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei.

Astfel, cu privire la critica societății sale, conform căreia ... nu conține cheltuielile precizate la pct. 1.1. de ..., aferente susținerii propunerii financiare, cât și prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă deși invocă prin documentația de atribuire corect legislația aplicabilă și care obligă orice operator economic, ofertant participant la procedură să încadreze întreaga documentație depusă pentru procedură, ... observă adjudecarea de către comisia de evaluare a unei oferte ce încalcă grav principiul egalității de ofertare între ofertanți la procedura, Codul Muncii, Codul de procedură fiscală.

Față de punctul de vedere de mai sus menționat, ... învederează Consiliului că orice ofertant participant la procedură trebuia să ia în calcul depunerea unei oferte care să ateste și să garanteze respectarea legii, inclusiv în situația vădit posibilă în care ar putea câștiga procedura la care a participat.

În opinia sa, responsabilitatea întocmirii ofertei revine în exclusivitate fiecărui ofertant în parte, motiv pentru care ... nu poate invoca niciun motiv pentru a justifica neprevvederea în deviz unor cheltuieli obligatorii în situația de fapt actuală.

O ofertă care conține prețuri care nu pot fi justificate și care atestă imposibilitatea plății unor obligații legale este conform legislației în domeniul achizițiilor publice [inclusiv a art. 137 alin (1) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG. 395/2025) inadmisibilă.

Contestatoarea susține că este lipsit de relevantă motivarea financiară prin subvenții pe care ... le înregistrează la momentul depunerii ofertelor, atât timp cât este cert că, odată cu adjudecarea contractului, fapt ce presupune prestarea cu persoane angajate cu normă întreagă și normă parțială aferente acestei proceduri, societatea în cauză neavând prevăzute în prețul ofertat cheltuieli aferente pct. 1.1.. astfel aceasta nu-și va putea îndeplini obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 448/2006 (Art. 78 cu precădere) privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cheltuieli cu transportul pct. 1.1.

Or, ... încalcă grav până și minimul pe economie brut/salariat impus de legislație, propunerea financiară, prin răspunsurile la solicitările

de clarificări, prin apărările autorității contractante și prin alte documente de la dosar, dimpotrivă susținând că nu intră sub incidența precizărilor contestatoarei menționate mai sus, deoarece la momentul depunerii ofertelor nu a luat în calcul aceste cheltuieli obligatorii de către orice societate, motiv pentru care nu a prevăzut cheltuielile precizate la pct. 1.1. nu poate demonstra cum va respecta prevederile legislative, ulterior câștigării procedurii.

Ca urmare a celor de mai sus, ... consideră că atât decizia comisiei de evaluare, cât și decizia pe care Consiliul o va dispune în actualul dosar trebuie să garanteze certitudinea aplicării legii de către ..., societatea care nu a prevăzut toate cheltuielile obligatorii legislative, inclusiv respectarea acordării minimului brut pe economie, în preț, dar care va fi obligată să fie în postura de a le plăti.

Raționamentul de mai sus are în vedere elementele existente la data depunerii ofertelor, iar nu unele viitoare, cerințele caietului de sarcini nefiind viitoare, existând la data depunerii ofertelor și neputând fi ignorate. Autoritatea contractantă nu se poate dezice de propriile cerințe și nici de la aplicarea unei verificări riguroase care să garanteze respectarea legii de către societatea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă ignoră că situația de la momentul depunerii ofertelor, în care există cerințele caietului de sarcini, reclamă descalificarea unui ofertant care câștigă fără să fi prevăzut cheltuieli care devin obligatorii tocmai ca urmare a adjudecării respectivei proceduri.

Propunerea financiară și modul de compunere a prețului cad în sarcina fiecărui ofertant care răspunde pentru corectitudinea datelor furnizate și de respectarea legii, motiv pentru care ... trebuia declarată neconformă, deoarece acest ofertant nu reușește să justifice prețul ofertat în actuala situație de fapt.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziția serviciului de întreținere și curățenie pentru sediile din cadrul ...”*, cod CPV 90910000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../24.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat respectiv, se menționează că valoarea totală estimată între 405.130,16 și 569.923,44 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 27488/15.04.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, ofertantul câștigător fiind ...

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211244793/1 din 24.04.2025 și nr. 211279058/1 din 07.05.2025, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., considerând că aceasta ar fi neconformă *„sub aspectul ofertei financiare depusă”*, fiind încălcate dispozițiile *„art. 210 coroborat cu dispozițiile art. 51 din legea nr. 98/2016”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ..., la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 13.06.2025, transmițând concluziile scrise în data de 14.06.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 39562/16.06.2025.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 740/28.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr.

28319/05.05.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității intervenției, invocată de către contestatoare, pe care o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, respectiv: „(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din verificarea SEAP-ului, contestația în cauză a fost publicată în data de 24.04.2025.

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei (adresele de e-mail ale CNSC-ului, autorității și contestatoarei) cererea de intervenție a fost comunicată contestatoarei, autorității și Consiliului, în data de 01.05.2025. Prin urmare, termenul legal de 10 zile, impus prin norma legală citată a fost respectat (ultimul termen fiind 05.05.2025), precum și faptul că cererea de intervenție a fost transmisă părților, astfel că va respinge ca neîntemeiată excepția în discuție.

Pe fondul cauzei, din analiza celor menționate în contestație, Consiliul reține că societatea contestatoare își îndreaptă criticile asupra

prounerii financiare a societății ..., afirmând că valoarea acesteia de 359.072,64 lei, pentru 14668 ore și tariful unitar 24,48 lei/oră/ salariat, nu ar respecta legislația Codului Muncii, întrucât nu sunt acoperite „toate cheltuielile lunare ce implică pe perioadă de weekenduri, cheltuielile cu zilele C.O. și C.M., cheltuielile indirecte (Cheltuieli cu instruirea personalului în privința colectării selective a deșeurilor, conform Legii nr. 132/30 iun. 2010, cheltuieli de contabilitate, cheltuieli de resurse umane - fișe de SSM și PSI pentru salariați), cheltuieli cu echipamentele (uniforme și încălțăminte pentru fiecare salariat, adecvate serviciilor prestate) conform legislațiilor din România, Cheltuielile cu sumele datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap), alte cheltuieli neprevăzute (cheltuielile cu transportul în cazul salariaților ce se deplasează pentru o distanță de 10 km față de punctul de prestare)”.

Potrivit formularului de ofertă (Formular nr. 7), valoarea totală propusă de către societatea ... este de 359.072,64 lei, fără TVA, fiind anexate: formularul nr. 8 –Centralizatorul de tarife și Detalierea tarifului ofertat pe elementele de cost, din care reiese un tarif unitar de 24,48 lei/oră, fără TVA.

Întrucât valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză este de 405.130,16 lei, fără TVA, prețul propus de către societatea în discuție reprezintă 88,63% din această valoare.

Având în vedere procentul de mai sus, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, față de normele legale citate mai sus, în condițiile în care propunerea financiară a societății ... se situează peste procentul de 80%, nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita lămuriri pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmațiile societății contestatoare potrivit cărora pentru executarea conformă a contractului, prin raportare la specificul serviciilor de curățenie prestate, respectiv la costurile individuale, „conform legislației, este evident că suntem în prezența unei

*subevaluări a contractului”, iar „costurile aferente personalului salariat pentru executarea contractului ar fi de minimum 25,50 lei/oră/salariat”, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, deoarece, pe de o parte, nu există un suport financiar prin prezentarea unor calcule față de legislația la care face referire ..., iar, pe de altă parte, sunt doar susțineri proprii, care nu pot constitui probe în sensul prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că societatea ..., în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, beneficiază de un ajutor de stat în valoare de 2250 lei/lună, prin următoarele convenții: nr. 12035/ 14.10.2024, nr. 12034/14.10.2024, 12033/14.10.2024, nr. 12032/ 14.10.2024, nr. 20854/2024, nr. 11917/ 2024 (începând cu data de 01.05.2025) pentru un număr total de 6 (șase) persoane – salariate.

Relevante, în acest sens, sunt și explicațiile intervenientei, potrivit cărora i se acordă un ajutor de stat de mai sus pentru șase persoane „*timp de încă 5.5 luni (începând cu data de 01.05.2025) rezultând: 2250x5.5 luni x 6 persoane = 74250 lei, din care 67854.24 lei, îi vom folosi pentru executarea contractului de curățenie*”, respectiv: „*Total tarif 529061.76, pentru 12 luni, respectiv - 359072.64lei + TVA, pentru perioada cuprinsă între 01.05.2025 - 31.12.2025 - 169989.12lei +TVA, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2026 - 30.04.2026. Pentru a dovedi această subvenție, am depus la autoritatea contractantă următoarele documente: Declarație pe proprie răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract; - Copiile convențiilor încheiate cu AJOFM, inclusiv anexele la convenții cu persoanele pentru care societatea sa beneficiază de subvenții; - Dispoziția AJOFM pentru stabilirea drepturilor conform convențiilor*”.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că societatea criticată a dovedit sustenabilitatea prețului ofertat, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei, din concluziile scrise nr. 200/ 13.06.2025, înregistrate la CNSC cu nr. 39562/16.06.2025, conform căreia *autoritatea Contractantă nu a ținut cont de perioada de acordare a acestor subvenții, de modul de calcul etc.*, întrucât nu a prezentat nicio explicație/probă care să combată cele afirmate de către autoritate și intervenientă, fiind contrară și art. 249 din Codul de procedură civilă, mai sus citat.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei cum că „*prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc este total lipsi de orice sustenabilitate reală*”, ținând seama și de faptul că între propunerea financiară a contestatoarei, de 374.034,00 lei, fără TVA care reprezintă 92,32% din valoarea estimată, și cea a societății ...,

de 359.072,64 lei, fără TVA, care reprezintă 88,63%, există o diferență procentuală de doar 3,69%.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge excepția tardivității intervenției, invocată de către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini