

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 6777/04.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J., având CUI ., reprezentată legal prin . - director general și convențional de ., cu sediul profesional în ., sediu la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45211350-7 Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), de ..., cu sediul în . în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14200 din 27.06.2025 către asocieria sa și a raportului procedurii nr. 14198/27.06.2025, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și în ce privește declararea ofertei asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL drept câștigătoare a procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J., reprezentată legal prin administrator .. și conventional prin .L, cu sediul procesual ales în ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de asocieria ...:

- i) în principal, ca fiind inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes:

ii) în secundar, ca fiind nefondată: în toate cazurile, cu consecința:

iii) menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... și declararea ofertei asocierii ... drept acceptabilă, conformă și câștigătoare;

- obligarea asocierii ... la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 14200/27.06.2025 și raportul procedurii nr. 14198/27.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin raportul procedurii nr. 6198/18.03.2025, a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte, iar asocierea ... s-a clasat pe locul II cu 99,36 puncte.

La data de 31.03.2025, asocierea ... a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului .../.../2025 de pe rolul CNSC. Ca urmare a contestației formulate de către Asocierea ..., prin decizia nr. .../03.04.2025, autoritatea contractantă a emis măsuri de remediere, raportat la disp. art. 9 alin. (1) din legea 101/2016, prin care a anulat procesele verbale de evaluare tehnică, evaluare a propunerilor financiare, evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, raportul procedurii nr. 6198/18.02.2025 și comunicările finale privind rezultatul procedurii, raportat la criticile Asocierii ... privind inadmisibilitatea ofertelor Asocierii ... SA și Asocierii ...privitoare la neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directivei Europene 2014/33 EU (Anexa XII, Modulul D) și incorecta punctare a ofertelor Asocierii ... SA și a Asocierii ...SA.

Prin adresa nr. .../08.04.2025, autoritatea contractantă a emis o erată privind îndreptarea unor erori materiale strecurate în măsurile de remediere dispuse prin decizia cu nr. .../03.04.2025, prin care a îndreptat eroarea materială, în sensul că se referea la „...existența certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu

Directiva Europeană 2014/33 EU conforma Anexei XI, Modulul HI..." în loc de „.....existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modulul D)....".

Prin Decizia CNSC nr. .../.../... a fost respinsă ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de către Asocieria ... ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin care fuseseră anulate toate actele procedurii.

Împotriva acestei decizii, asocieria ... a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. ...de pe rolul Curții de Apel Iași. Prin Decizia nr. 239/20.05.2025 pronunțată de Curtea de Apel Iași în acest dosar a fost respinsă plângerea formulată de către Asocieria ..., Curtea menționând faptul că au fost anulate toate actele procedurii în legătură cu raportul procedurii nr. 6198/18.03.2025 urmând ca autoritatea contractantă să procedeze, având în vedere anularea integrală a acestora, la reevaluarea ofertelor sub toate aspectele.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 7815/10.04.2025, autoritatea i-a solicitat clarificări, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 8132//15.04.2025, redând în continuare conținutul acestora.

Prin raportul procedurii nr. 14198/27.06.2025, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând, fără a se motiva decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, că oferta nu este conformă cu cerința „certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității". Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. 14200 din 27.06.2025 (Anexa 2). Astfel, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii

1. În ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, petenta face următoarele precizări:

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins, nemotivat, oferta sa, considerând că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ce privește „certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității."

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 8132/15.04.2025, prin care societatea sa a explicat și dovedit îndeplinirea condițiilor cu privire la care s-a formulat solicitarea de clarificări.

Autoritatea Contractantă și-a încălcat obligația de motivare ce îi incumba, în condițiile în care atât prin raportul procedurii, cât și prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat decizia sa, ci doar a edictat decizia privind catalogarea ofertei

sale ca neconformă, fără o motivare. Astfel, se observă că decizia autorității contractante nu este motivată, acesta doar apreciind că nu ar fi îndeplinită „corespunzător” cerința privind „certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității”, fără a prezenta în concret un argument în acest sens. În susținerea celor precizate, redă extras din raportul procedurii (pag. 16) unde se observă lipsa totală de motivare a deciziei adoptate.

În acest sens, având în vedere și jurisprudența CJUE invocată, contestatoarea consideră că s-a încălcat principiul transparenței, dar și dreptul său la apărare, având în vedere nemotivarea autorității contractante.

Pe lângă aspectul lipsei motivării de către autoritatea contractantă în ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoarea contestației arată că aceasta este și profund incorectă și nelegală.

În privința faptului că societatea sa nu deține certificarea implementării și menținerii sistemului calității conform cerințelor Directivei 2014/33/CE, Anexa XI, Modulul HI și că o astfel de certificare era solicitată prin caietul de sarcini, arată că sunt incidente următoarele argumente pentru nelegalitatea unei astfel de măsuri adoptate de către autoritatea contractantă:

În primul rând, menționează că acest aspect, privind pretinsa neîndeplinire a cerinței de la pct. 7, pag. 26 din caietul de sarcini, privind „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității...”, a fost invocată de către asocieria ... în contestația sa, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2025 de pe rolul CNSC, care a atras emiterea măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin Decizia nr. .../03.04.2025, astfel cum a fost îndreptată prin adresa nr. .../08.04.2025 privind îndreptarea erorii materiale strecurate în privința Deciziei nr. .../03.04.2025.

În continuare, prezintă extras din contestația asocierii ... referitor la acest aspect (pag. 13 din contestație) (Anexa 3) și extras din caietul de sarcini cu privire la această cerință prevăzută la pct. 7 privind „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - Conformitate bazată -pe asigurarea completă a calității -plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității)”.

Așa cum a arătat, contestatoarea precizează că, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 7815/10.04.2025, i s-a solicitat să arate cum este îndeplinită această cerință prevăzută la pct. 7, pag. 26 din caietul de sarcini, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 8132/15.04.2025, ocazie cu care a explicat și dovedit îndeplinirea

condițiilor privind „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității...", având în vedere că în oferta sa (pag. 847-848) a depus Certificatul nr. EQSAH 014/3 emis de ... Italia SRL pentru ...SA, valabil până la 20.06.2027, producătorul/fabricantul ascensoarelor, atestând certificarea sistemului de asigurare totală a calității conform Directivei 2014/33/UE, Anexa XI, Modul HI, pentru activități de proiectare, fabricare, asamblare, instalare și control final al ascensoarelor, arătând totodată documentele justificative ce demonstrează colaborarea ...SA - ...SA prin prisma acționariatului, furnizarea documentației tehnice necesare montajului și dreptul ...SA de a întocmi Declarația CE de conformitate și de a aplica marcajul CE pentru ascensorul instalat, în conformitate cu dispozițiile Directivei 2014/33/CE (Anexa II).

De asemenea, autoarea contestației susține că la pag. 842 - 843 din oferta sa se regăsește Certificatul ...SRL nr. 86 cu valabilitate iunie 2026, document care certifică implementarea și menținerea sistemului calității aprobat conform cerințelor Directivei Europene 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D, pentru activități de fabricare, asamblare, instalare (montare), inspecție a produsului finit, precum și testarea ascensoarelor electrice și hidraulice pentru ...SA, montatorul.

Având în vedere că întreaga critică a asocierii ... din contestația precedentă, așa cum a arătat, cât și solicitarea de clarificări a autorității contractante se referea la pct. 7 din caietul de sarcini, trebuie așadar clarificat la ce se referea pct. 7 din caietul de sarcini. Astfel trebuie plecat în primul rând de la constatarea că la pct. 6 din caietul de sarcini autoritatea contractantă se referă la „certificare pe modul de montaj”, iar pct. 7 din caietul de sarcini se referă la „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu – SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității”, ce vizează producătorul/fabricantul.

Modulul D (Anexa XII din Directiva 2014/33/UE) este specific pentru certificarea sistemului de calitate în ceea ce privește activitățile de montaj și este aplicabil pentru entitățile care se ocupă de această etapă a procesului de realizare a ascensoarelor. În cazul de față, Certificatul prezentat de către societatea sa este certificatul emis de ...SRL, organism notificat și recunoscut în România pentru certificarea conform Directivei 2014/33/UE, ceea ce conferă validitate documentului. Astfel, ...SA, ca subcontractant responsabil cu montajul, respectă cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini referitoare la certificarea pe modulul de montaj.

În paralel, ...SA deține certificarea conform Modulului HI (Anexa XI din Directiva 2014/33/UE) pentru întregul sistem de asigurare a calității,

inclusiv design, fabricație, asamblare și control final, ceea ce acoperă cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini.

Prin urmare, împreună, cele două certificate acoperă toate cerințele Directivei 2014/33/UE și ale caietului de sarcini: ...SA pentru Modulul HI și ...SA pentru Modulul D.

Contestatoarea arată că Directiva 2014/33/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 stabilește cerințele esențiale privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a ascensoarelor și a componentelor de siguranță pentru ascensoare, invocând în acest sens art. 3 alin. (1), art. 16 alin. (1) lit. b), respectiv alin. (2).

Plecând de la aceste dispoziții legale, trebuie clarificată relația dintre art. 16 din Directiva 2014/33/UE și Anexa XI Modulul HI și Anexa XII Modulul D din aceeași Directivă.

Articolul 16 este esențial pentru înțelegerea modalităților legale prin care se poate demonstra conformitatea ascensoarelor cu cerințele Directivei 2014/33/UE (denumită în continuare și „Directiva”) înainte de a fi puse pe piață sau date în exploatare.

Pe scurt, articolul 16: prevede care sunt procedurile de evaluare a conformității ce pot fi folosite pentru ascensoare; Oferă mai multe opțiuni (căi) pentru producători/montatori, fiecare detaliată în anexe diferite ale Directivei; Stabilește și obligații de comunicare între entitățile implicate (proiectant/fabricant și montator/instalator).

În ce privește procedurile de evaluare a conformității, relevante pentru prezenta speță, Directiva cuprinde:

- Anexa XI (Modulul HI) din Directiva 2014/33/UE - Asigurarea completă a calității + examinarea proiectului, ce se referă la o procedură complexă, ce acoperă întregul lanț de producție și instalare, care presupune că producătorul/fabricantul are implementat un sistem de asigurare completă a calității pentru proiectare, fabricație, montaj, instalare și inspecție finală, certificat de un organism notificat. Raportat la caietul de sarcini, o astfel de cerință este impusă prin pct. 7 de la pagina 26, această condiție fiind pe deplin îndeplinită în cazul ofertei sale de ascensoarele model proiectate și fabricate ...SA, dovedind pentru ...SA respectarea cerinței privind Anexa XI (Modulul HI) din Directiva 2014/33/UE prin certificatul nr. EQSAH 014/3 emis de ... Italia SRL pentru ...SA.

- Anexa XII (Modulul D) din Directiva 2014/33/UE - Asigurarea calității producției/montajului, se referă la asigurarea calității pentru procesul de producție sau montaj. Procedura presupune că producătorul/montatorul are implementat un sistem de management al calității pentru producție/montaj, certificat de un organism notificat. Astfel, modulul D se axează pe etapa de producție sau montaj. În acest caz, raportat la speța de față, procedura presupune că montatorul are implementat un sistem de management al calității pentru montaj,

certificat de un organism notificat. Raportat la cerințele caietului de sarcini, această cerință este prevăzută la pct. 6, fiind de asemenea îndeplinită de către societatea sa prin depunerea certificatului ...SRL nr. 86 cu valabilitate iunie 2026, conform cerințelor Directivei Europene 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D.

În ce privește legătura dintre art. 16 și Anexa XI Modulul HI și Anexa XII Modulul D din Directiva 2014/33/UE: Legătura concretă dintre art. 16 și Anexele XI (HI) și XII (D) la Directiva 2014/33/UE, este că art. 16 stabilește cadrul general: ce opțiuni există pentru a demonstra conformitatea (inclusiv HI și D), iar Anexa XI (HI) și Anexa XII (D) detaliază procedural și tehnic cum se implementează efectiv aceste opțiuni.

Art. 16 este așadar "poarta" care permite alegerea între mai multe proceduri de evaluare a conformității, inclusiv cele din Anexa XI (HI) și Anexa XII (D), iar alegerea procedurii depinde de modul de organizare a proiectului și de cine sunt actorii implicați (cine proiectează, cine fabrică, cine montează).

Așadar, raportat la cerințele caietului de sarcini, pct. 6 de la pag. 25 se referea la necesitatea certificării în conformitate cu Anexa XII, Modulul D în privința montatorului, care, în speță, este îndeplinită condiția de subcontractantul ...SA care deține certificatul ...SRL nr. 86 cu valabilitate Iunie 2026, conform cerințelor Directivei Europene 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D, iar cerința de la pct. 7 pag. 26 din caietul de sarcini se referea la necesitatea certificării producătorului/fabricantului în conformitate cu Anexa XI, Modulul HI - Asigurarea completă a calității + examinarea proiectului - care, în speță, acesta este ...SA, fiind dovedită îndeplinirea condiției prin Certificatul nr. EQSAH 014/3 emis de TÜV Italia SRL pentru ...SA, valabil până la 20.06.2027.

În acest sens își dovedește relevanța alin. (2) din art. 16 din Directiva 2014/33/UE care specifică faptul că, dacă fabricantul și montatorul sunt 2 entități diferite, atunci acest articol obligă fabricantul să pună la dispoziția montatorului toate documentele necesare pentru ca acesta să poată monta și testa ascensorul în siguranță.

Raportat la speța de față, contestatoarea susține că a demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din nr. 8132/15.04.2025, adresa ...SA unde se atestă faptul că este pusă la dispoziție toată documentația, desenele și manualele necesare pentru ...SA în scopul instalării ascensorului, al cărui proiect este în deplina conformitate cu Declarația în conformitate cu prevederile Directivei Ascensoare 2014/33/UE a proiectării.

Rezultă așadar că prin cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini: "certificare pe modul de montaj", s-a solicitat de către autoritatea contractantă că entitatea care realizează montajul ascensorului să dețină o certificare care să ateste implementarea unui sistem de asigurare a

calității pentru activitatea de montaj, iar documentul care acoperă o astfel de cerință este certificarea conform Modulului D (Anexa XII din Directiva 2014/33/UE), aceasta fiind exact certificarea pentru sistemul de asigurare a calității pentru montaj, cerința fiind îndeplinită de către societatea sa prin certificatul ...SRL nr. 86 cu valabilitate iunie 2026, emis de către un organism notificat.

De asemenea, rezultă că prin cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini: „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității.”, s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca entitatea responsabilă de ascensor în ansamblul său să aibă implementat un sistem complet de asigurare a calității pentru toate etapele (proiectare, fabricație, montaj, inspecție finală) și că proiectul a fost examinat de un organism notificat, cerință care este îndeplinită printr-un certificat pe Modulul HI și pe care ...SA, producătorul/fabricantul, așa cum a dovedit, îl deține, respectiv prin certificatul EQSAH 014/3 emis de ... Italia cu valabilitate 20.06.2027.

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (2) din Directiva 2014/33/UE, este perfect legal și uzual ca montatorul să dețină certificarea pe Modulul D, iar producătorul/fabricantul să dețină certificarea pe Modulul HI, căci Directiva permite această împărțire a responsabilităților, cu condiția ca fiecare parte să fie certificată pentru rolul său. Aplicarea de către ...SA a marcajului CE, completarea și semnarea Declarației de conformitate CE pentru ascensorul instalat (Anexa II, Directiva 2014/33/UE) reprezintă însăși împuternicirea din partea producătorului .. SA în circuitul complet de asigurare totală a calității concept-fabricare/realizare-montaj/instalare-testare-punere în funcțiune.

La acest aspect face trimitere și producătorul ...SA prin adresa sa din 11.04.2025, atașată la răspunsul la solicitare de clarificări prin adresa nr. 8132/15.04.2025.

De altfel, exact această chestiune a fost avută în vedere și de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv a prevăzut la pct, 6 condiția pentru montator distinct de condiția de la pct. 7, tocmai pentru că art. 16 din Directiva 2014/33/UE și anexele XI și XII stabilesc explicit că evaluarea conformității se poate face fie pe flux complet (HI), fie pe fluxuri separate (ex: D pentru montaj).

Nu se poate susține că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini obligativitatea evaluării conformității bazată pe un singur flux, respectiv ca producătorul/fabricantul să fie și cel care montează efectiv ascensorul, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut ea însăși 2 puncte distincte prin caietul de sarcini, respectiv pct. 6 și pct. 7, luând în considerare așadar dispozițiile legale ale Directivei 2014/33/UE care

prevăd și posibilitatea ca montajul efectiv să fie realizat de către o altă entitate decât producătorul.

Dacă autoritatea contractantă nu lua în calcul această posibilitate referitoare la faptul că montajul va putea fi asigurat de către o altă entitate, atunci nici nu mai trebuia să fie prevăzut pct. 6 de la pag. 25 din caietul de sarcini, fiind suficient punctul 7 de la pag. 26 din caietul de sarcini ce se referă la asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare, obligând astfel ca producătorul ascensorului să îl și monteze, fiind astfel încălcate în mod evident dispozițiile legale în materie, dar și restricționând accesul participării la procedură a operatorilor economici și libera concurență între aceștia. Or, este evident că nu acesta este cazul, căci prin prevedea prin caietul de sarcini a 2 puncte distincte, pct. 6 de la pag. 25 și pct. 7 de la pag. 26 rezultă că autoritatea contractantă a ținut cont de această posibilitate ca respectarea conformității să se realizeze pe fluxuri separate, conform dispozițiilor legale ale Directivei 2014/33/UE aplicabile în materie.

Nu poate fi primită o interpretare contrară, pe de o parte pentru că, așa cum a arătat, caietul de sarcini prevede explicit pct. 6 și pct. 7, pe de altă parte, o interpretare contrară ar duce la interpretări incompatibile cu însăși dispozițiile legale, căci ar încălca dreptul european și național din mai multe perspective, cum ar fi:

- încălcarea principiului armonizării și al liberei circulații a mărfurilor;
- încălcarea principiului opțiunilor multiple de evaluare a conformității;
- încălcarea principiului proporționalității și al tratamentului egal;
- încălcarea obligației de transpunere corectă și completă a Directivei;
- încălcarea principiului liberului acces și principiul liberei concurențe.

Față de dispozițiile din caietul de sarcini ce țin cont de faptul că montajul poate fi asigurat de către o altă entitate, asumând așadar această posibilitate legală prevăzută de Directiva 2014/33/UE, în opinia contestatoarei, nu este deloc inteligibilă decizia autorității de a respinge ca neconformă oferta sa, cu atât mai mult cu cât este și complet nemotivată, nefiind prezentată nicio justificare pentru decizia luată.

De altfel, petenta precizează că aceeași decizie a fost luată de către autoritatea contractantă și în privința asocierii ...SA, ce se afla într-o situație identică cu a sa, autoritatea contractantă respingând-o ca neconformă, pe același temei, așa cum rezultă de la pag. 15 a raportului procedurii.

Și în privința acestei oferte, se observă că, în mod identic cu oferta sa, și acest ofertant Asocierea ...avea un subcontractant care deține certificarea în conformitate cu Anexa XII Modulul D pentru montaj, iar certificarea în conformitate cu Anexa XI Modulul HI este detinută că de

către asociatul din cadrul subcontractantului, producătorul/fabricantul ascensorului, fiind aşadar evident că acest model de organizare a activităţii este însuşit de mai mulţi operatori economici (companii) din întreaga lume, fiind în conformitate cu Directiva 2014/33/UE.

Aşadar, consideră că ar fi complet eronată, dar şi contrară dispoziţiilor legale naţionale şi europene o interpretare, lansată de către Asocieria ... prin contestaţia sa, dar fără temei raportat la caietul de sarcini sau legislaţia aplicabilă, aparent adoptată de către autoritatea contractantă, conform căreia caietul de sarcini ar impune, contrar dispoziţiilor legale aplicabile, că ar fi fost necesară subcontractarea directă a producătorului ascensorului, câtă vreme producătorii introduc pe piaţă echipamentele prin propriile societăţi din România. O astfel de interpretare a cerinţelor pct. 6 şi 7 din caietul de sarcini ar conduce la o restrângere nejustificată a concurenţei şi nu aduce niciun beneficiu sau avantaj autorităţii contractante.

Cu alte cuvinte, doar pentru faptul că în cazul asocierii ..., WPT Industry Group SRL şi produce şi montează ascensorul, nu înseamnă că Directiva 2014/33/UE sau caietul de sarcini, nu au prevăzut şi posibilitatea ca producătorul/fabricantul ascensorului şi cel care îl montează să poată fi entităţi diferite. Impunerea ca producătorul ascensorului să fie şi montatorul său, respectiv impunerea unei subcontractări directe a producătorului ascensorului, este contrară legislaţiei europene, aşa cum a arătat, dar şi a legislaţiei naţionale (art. 16 alin. (2) din HG nr. 410/2016 privind stabilirea condiţiilor pentru introducerea pe piaţă sau punerea în funcţiune a ascensoarelor şi pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a componentelor de siguranţă pentru ascensoare ce transpune Directiva 2014/33/UE), conducând la încălcarea principiului nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016.

Or, caietul de sarcini nu a prevăzut o astfel de cerinţă contrară dispoziţiilor legale europene şi naţionale, ci a prevăzut, întocmai ca legislaţia aplicabilă, posibilitatea ca producătorul/fabricantul să fie diferit de entitatea care îl montează, sens în care şi oferta sa respectă cerinţele caietului de sarcini, ale legislaţiei aplicabile şi astfel şi nevoile autorităţii contractante.

Totodată, faptul că organismul notificat care a emis certificatul pentru conformitatea cu Anexa XI Modulul HI, este ... Italia şi nu SRAC, nu are nicio importanţă câtă vreme ambele sunt organisme notificate conform legislaţiei europene şi având în vedere că în cerinţa autorităţii contractante SRAC este menţionat doar ca exemplu, certificarea putând fi emisă de către orice organism notificat, în speţă, şi ... Italia, aşadar nu se explică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă nici din acest punct de vedere.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având în vedere şi decizia de respingere ca neconformă a ofertei complet nemotivată, ar

părea că nu a înțeles propria documentație de atribuire, respectiv dispozițiile legale pe care le-a luat în considerare caietul de sarcini prin prevederea pct. 6 și pct. 7 raportat la dispozițiile Directivei 2014/33/UE. Aceasta pare că interpretează, restrictiv și nelegal, propriile cerințe, deși cerințele sunt obligatorii și pentru autoritatea contractantă, cerințe pe care asocierea sa le-a apreciat a fi clare, neechivoce și pe care și le-a însușit întocmai, prin elaborarea și depunerea ofertei ce le respectă întocmai. Autoritatea contractantă trebuie să-și respecte propria documentație de atribuire, propriile cerințe din caietul de sarcini, astfel cum au fost prevăzute și prin pct. 6 și prin pct. 7, nefiind permisă nici pentru autoritatea contractantă introducerea unor criterii suplimentare sau interpretări restrictive după depunerea ofertelor de natură să limiteze accesul participării și principiul liberei concurențe.

Raportat la situația de fapt din prezenta speță, rezultă că societatea sa a demonstrat îndeplinirea condiției „certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității..”, sens în care trebuie constatat că oferta sa este admisibilă și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14200/27.06.2025 către asocierea sa și a raportului procedurii nr. 14198/27.06.2025, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, obligând autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei sale având în vedere că oferta sa respectă întocmai condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 15141/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46958/11.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL.

Autoritatea arată că în data de 18.03.2025 a publicat raportul procedurii nr. 6198, prin care a stabilit câștigătoarea procedurii conform clasamentului final, respectiv:

- loc I - asocierea ... SA (lider asociere) - ... SRL (asociat), punctaj total 100 puncte (60,00 puncte componenta tehnică și 40,00 puncte componenta financiară);

- loc II - asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (ofertant) - ...SRL (ofertant) - ... SRL (ofertant) - ...SRL (ofertant), punctaj total 99,36 puncte (60,00 puncte componenta tehnică și 39,36 puncte componenta financiară);

-loc III - asocierea ...SA (lider asociere) - ...SRL (asociat), punctaj total 92,05 puncte (53 puncte componenta tehnică și 39,05 puncte componenta financiară).

Împotriva rezultatului final al evaluării, ...SRL a formulat în data de 31.03.2025, contestația nr. 20137, care a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2025, solicitând printre altele anularea raportului procedurii nr. 6198/18.03.2025, a comunicării nr. 6218/18.03.2025 și continuarea evaluării ofertelor depuse de asocierea ... SA și asocierea ...SA.

Prin decizia nr..../03.04.2025 și erata nr. .../08.04.2025 și ulterior Comisia de Evaluare prin Procesul Verbal nr. 7550/07.04.2025 și erata nr.7731/09.04.2025 au hotărât anularea:

1) Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3811/11.02.2025;

2) Procesului Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4577/21.02.2025;

3) Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5870/13.03.2025;

4) Raportului Procedurii nr. 6198/18.02.2025;

5) Comunicării Finale nr. 6216/18.03.2025 adresate asocierii ... SA;

6) Comunicării Finale nr. 6217/18.03.2025 adresată Asocierii ...SA;

7) Comunicării Finale nr. 6218/18.03.2025 adresată Asocierii ...SRL

și continuarea evaluării ofertelor prezentate în procedură cu privire la aspectele:

- neconformitatea ofertelor Asocierii ... SA și Asocierii ...SA în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D)

- incorecta punctare a ofertelor Asocierii ... SA și a Asocierii ...SA.

Astfel, după parcurgerea unei runde de clarificări atât cu Asocierea ... SA, cât și cu Asocierea ...SA și a analizării documentelor prezentate de cele două asocieri, a explicației privind modul de îndeplinire a cerinței de certificare SRAC conform Directivei Europene 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D), comisia de evaluare s-a pronunțat în sensul că cerința din caietul de sarcini privind "certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexei XI, Modulul HI - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare(de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității" nu poate fi considerată îndeplinită prin terți neparticipanți direct la procedură ...SA și ..., chiar dacă aceștia din urmă dețin în proprietate participanții declarați subcontractanți de cele două asocieri ...SA,

respectiv ... SRL și ca urmare, justificat de prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 133 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a declarat neconforme ofertele prezentate de asocierea ... SA și asocierea ...SA.

În concluzie, pentru argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulate de către ... SA.

Prin adresa nr. 6784/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48408/17.07.2025, contestatoarea a formulat note scrise raportat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6785/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48422/17.07.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48745/18.07.2025, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de asocierea ...:

- i) în principal, ca fiind inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes:

- ii) în secundar, ca fiind nefondată: în toate cazurile, cu consecința:

- iii) menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... și declararea ofertei asocierii ... drept acceptabilă, conformă și câștigătoare;

- obligarea asocierii ... la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 6791/23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50014/23.07.2025, contestatoarea a formulat note scrise având în vedere cererea de intervenție formulată de ...SRL, solicitând respingerea excepțiilor și apărărilor formulate de către asocierea ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51886/30.07.2025, intervenienta a formulat note scrise în raport de notele scrise depuse de contestatoare, solicitând: respingerea apărărilor asocierii ... și, în consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de asocierea ..., în principal, ca fiind inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes și, în secundar, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51989/30.07.2025, intervenienta a formulat completare a notelor scrise, solicitând Consiliului ca, suplimentar excepțiilor și apărărilor invocate prin cererea de intervenție și notele scrise, să aibă în vedere faptul că ...SA nu este

asociat și nici acționar în cadrul ..., așa cum în mod eronat a indicat asocierea ..., atât în răspunsul său nr. 8132/15.04.2025 la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante, cât și în contestația și notele scrise din 16.07.2025.

Prin adresa nr. 6801/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52280/31.07.2025, contestatoarea a formulat note scrise având în vedere notele scrise din data de 30.07.2025, respectiv Completare la Notele Scrise din data de 30.07.2025, formulate de intervenientă, prin care arată succint motivele pentru care trebuie respinse susținerile Asocierii ... din notele scrise din data de 30.07.2025 și din completarea la notele scrise din data de 30.07.2025, argumentele și apărările sale în privința contestației ce face obiectul prezentului dosar fiind prezentate pe larg și în detaliu prin contestația depusă având nr. de ieșire 6777/04.07.2025, prin notele scrise nr. 6784/16.07.2025 față de punctul de vedere al autorității contractante și prin notele scrise nr. 6791/23.07.2025 față de cererea de intervenție formulată de către asocierea

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52533/01.08.2025, intervenienta a formulat note scrise în raport de notele scrise depuse de asocierea ... la data de 31.07.2025, solicitând respingerea ca neîntemeiate a excepțiilor tardivității și a inadmisibilității aspectelor precizate de societatea sa prin completarea la notele scrise, depusă la data de 30.07.2025. În acest sens, învederăm Consiliului că inexistența unei legături de acționariat între ...și ...SA nu reprezintă un motiv nou de inacceptabilitate/ neconformitate a ofertei asocierii ..., ci o circumstanțiere a apărărilor deja formulate prin cererea de intervenție accesorie, în legătură cu situația de fapt oricum dedusă judecății Consiliului prin contestația Asocierii ... pe care Consiliul urmează să o analizeze în raport de totalitatea împrejurărilor de fapt și de drept relevante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45211350-7 Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. C./18.07.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 59.610.685,77 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14200/27.06.2025 și raportul procedurii nr. 14198/27.06.2025, ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.192.213,72 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 07.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 45163/07.07.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 17.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 48745/18.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 14198/27.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SA, la data de 07.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 17.07.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL.

Vizavi de solicitările intervenientei de declarare a ofertei asocierii ... ca fiind *inacceptabilă* din perspectiva denaturării concurenței și a conflictului de interese în care se afla asociatul ... SRL, precum și a nedepunerii documentelor justificative DUAЕ, motive care nu au fost reținute de membrii comisiei de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, separat de faptul că acestea nu puteau fi formulate pe calea *intervenției*, ci pe calea unei *contestații*, este de reținut că, în termenul legal de la luarea la cunoștință de raportul procedurii și, implicit, declararea ca neconformă a ofertei depusă de

asocierea ... (Raportului procedurii nr. 14198/27.06.2025 a fost publicat în SEAP data de 27.06.2025) asocierea ... nu a formulat contestație împotriva evaluării acestei oferte.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele aduse de contestatoare, potrivit cărora:

Solicităm Consiliului să constate că, astfel cum rezultă din cererea de intervenție formulată și după cum Asocierea ... precizează în mod explicit, aceasta a înțeles să formuleze o cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul Autorității Contractante, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din legea 101/2016 coroborate cu disp. art. 61 alin. (3), art. 63 din C.Proc. Civ.

(...)

Intervenientul accesoriu NU poate investi Consiliul cu capete de cerere noi deoarece acesta poate doar sprijini, argumenta, proba sau pleda în favoarea părții pentru care a intervenit, fără a formula capete noi de cerere, iar Consiliul rămâne investit strict cu ceea ce s-a solicitat inițial între părțile inițiale ale procesului.

(...)

Totodată, nu trebuie confundat interesul propriu pe care un intervenient accesoriu trebuie să-1 justifice odată cu cererea sa de intervenție voluntară accesorie, cu interesul în susținerea unor veritabile motive proprii de contestație. Astfel, interesul propriu pe care orice intervenient accesoriu trebuie să-1 demonstreze se referă la faptul că acesta apără poziția părții pentru care a intervenit pentru că urmărește păstrarea/ocrotirea unui drept propriu, personal, care altfel ar putea fi periclitat/ s-ar putea pierde în situația în care partea pentru care a intervenit ar pierde procesul; în acest caz se încadrează cererea de intervenție pe care o formulează ofertantul declarat câștigător atunci când dorește să-și păstreze poziția de câștigător, susținând apărarea autorității contractante; Acest interes propriu nu trebuie confundat cu interesul propriu relevat atunci când se formulează motive proprii de contestație, acestea din urmă având natura unei veritabile acțiuni introductive de instanță, a unei contestații, unde interesul este de aceasta dată chiar unul contrar părții pentru care a intervenit.

În acest sens, este de amintit că, în Hotărârea Curții Europene de

Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au stauat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

ofertanții, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau

care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Dreptul dedus judecății îl reprezintă anularea rezultatului procedurii, cu consecința anulării declarării ofertei depuse de ofertanta clasată pe locul 1 drept câștigătoare, astfel că solicitările vizavi de

caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea contestatoare ... nu pot reprezenta un drept strâns legat de dreptul dedus judecății, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În ce privește condiția interesului autoarei interveniente, aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care prin cererea de intervenție, asocierea ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii, susține deciziile autorității contractante privitoare la respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... și clasarea pe locul I a ofertei asocierii ... și formulează apărări pentru menținerea acestor decizii în raport de critica invocată de asocierea ... prin contestație.

Abordarea ofertantei interveniente de a sprijini poziția autorității contractante, *dar doar parțial*, în referire la admisibilitatea/declararea câștigătoare a ofertei sale, și nu și, în ceea ce privește stabilirea inacceptabilității ofertei contestatoarei nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de autoarea intervenientă.

Or, dacă autoarea intervenției dorea, așa cum precizează în susțineri să fie dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei ... și sub alte aspecte reclamate trebuia să își conserve acest drept, respectiv trebuia să formuleze contestație în termenul legal.

Pe cale de consecință va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere din cererea de intervenție privind declararea ofertei asocierii ... ca fiind inacceptabilă din perspectiva denaturării concurenței și a conflictului de interese în care se afla asociatul ... SRL, precum și a nedepunerii documentelor justificative DUAE.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepțiilor invocate de autoarea intervenției asocierea ... privind inadmisibilitatea și tardivitatea contestației formulate de asocierea ... și lipsa de interes a asocierii ... în contestarea noului rezultat al procedurii.

Contrar celor susținute de intervenientă excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, *Raportul procedurii nr. 14198/27.06.2025* a fost publicat în SEAP la data de 27.06.2025, iar potrivit print-screen-ului existent la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 04.07.2025, așadar în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 raportat la disp. art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției în valoare de 59.610.685,77 RON fără TVA, așadar contestația a fost formulată în termen legal,

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenienta asocierea ... privind formularea contestației.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește excepția inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de intervenientă din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de autoarea intervenției în susținerea excepțiilor se bazează pe următoarele considerente:

a) Asocierea ... nu a contestat (i) Adresa nr. .../03.04.2025 și Adresa nr. .../08.04.2025, prin care Autoritatea contractantă a dispus remedierea modalității de evaluare a îndeplinirii de către Asocierea ... a cerinței de la pct. 7, pag. 26 din Caietul de sarcini și a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ... din această perspectivă, (ii) Decizia CNSC prin care Consiliul a luat act de această remediere și a respins contestația Subscrisei ca lipsită de obiect, Decizia CNSC devenind definitivă prin Decizia Curții de Apel Iași nr. 239/20.05.2025 și nici (iii) Adresa nr. 7815/10.04.2025, prin care Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... clarificarea modului de îndeplinire a cerinței menționate;

b) Asocierea ... nu a inițiat plângere împotriva Deciziei CNSC sub aspectul nepronunțării asupra cererii de intervenție formulată de Asocierea ..., aspect reținut de către Curtea de Apel Iași pentru a respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de Asocierea ... direct în etapa plângerii împotriva Deciziei CNSC, cerere prin care, în orice caz, Asocierea ... a solicitat, chiar ulterior adoptării remedierilor, exclusiv intervenția accesorie în sprijinul Autorității contractante;

c) Asocierea ... nu a contestat inițial Documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de la pct. 7, pag. 26 din Caietul de sarcini, a cărei interpretare era clară inclusiv pentru Asocierea ..., prin cererea de intervenție indicând exclusiv faptul că aceasta nu ar fi o cerință de calificare și selecție.

Așa cum a susținut și contestatoarea, *inadmisibilitatea reprezintă sancțiunea procedurală determinată de transgresarea cerințelor de exercițiu sau a modalităților specifice de valorificare a acțiunii în fața instanțelor/forurilor competente, care are ca efect respingerea acțiunii fără analiza aspectelor de fond. Cu alte cuvinte, excepția inadmisibilității este excepția de procedură prin care se sancționează exercitarea unui drept procesual într-o modalitate neprevăzută sau interzisă de lege, ceea ce face ca cererea să fie considerată inadmisibilă.*

În condițiile în care contestația este calea prevăzută în mod expres de disp. art. 8 din legea 101/2016, iar subscrisa a învestit Consiliul cu o astfel de contestație în acord cu dispozițiile legale, rezultă că în realitate contestația formulată este admisibilă, contestația este calea prevăzută expres de dispozițiile legale, astfel încât excepția inadmisibilității contestației invocată de către asocierea ... este neîntemeiată.

Pe scurt, în argumentarea excepțiilor invocate asocierea ... susține că asociere contestatoare ar fi trebuit să atace direct măsurile de remediere și/sau adresa de clarificare, iar prin necontestarea acestora asocierea contestatoare ar fi pierdut dreptul de contesta raportul procedurii emis ulterior prin prezenta contestație.

Se rețin și argumentele aduse de autoarea contestației în replică la cele reclamate, respectiv:

- *contestația de față este admisibilă și subscrisa justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, prin faptul că actele Autorității Contractante contestate de către subscrisa, respectiv Raportul procedurii nr. 14198/27.06.2025 și actele concomitente, anterioare și subsecvente acestuia, o înlătură pe subscrisa din procedură, fapt care i-a afectat șansa de câștig. In acest sens, așa cum își amintește foarte bine și intervenienta Asocierea ... prin*

cererea sa de intervenție, subscrisa Asocierea ... SA - ... SRL s-a clasat pe primul loc, înaintea intervenientei, prin Raportul procedurii emis anterior, sub nr. 6198/18.03.2025, acesta fiind ulterior anulat prin măsurile de remediere dispuse de către Autoritatea Contractantă în temeiul art. 9 din legea 101/2016 prin Decizia .../03.04.2025, astfel cum a fost modificată prin erata .../08.04.2025, prin care Autoritatea Contractantă a luat decizia anulării tuturor actelor întocmite și reevaluarea ofertelor cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. 7 pag. 26 din caietul de sarcini referitoare la „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/UE conformă Anexei XI modulul HI- conformitate bazată pe asigurarea completa a calitatii plus examinarea proiectului pentru ascensoare (...)” și cu privire la punctarea ofertelor;

- ținând cont că prin raportul procedurii anterior cu nr. 6198/18.03.2025 subscrisa se clasase pe primul loc, dacă, drept efect a prezentei contestații, oferta subscrisei ar fi declarată conformă și admisibilă, iar scorul ar rămâne același precum în evaluarea anterioară, subscrisa ar avea din nou poziția câștigătoare, aspect din care rezultă că există o posibilitate reală ca procedura să se finalizeze cu atribuirea contractului către subscrisa contestatoare în măsura în care Consiliul admite contestația subscrisei și este anulat Raportul Procedurii nr. 14198/27.06.2025; De asemenea, nu contează că nu există certitudinea atribuirii contractului de achiziție publică către subscrisa, important pentru îndeplinirea condițiilor privind existența unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual fiind că există o posibilitate reală în acest sens. Astfel, Asocierea ... SA - ... SRL (denumită în continuare și „Asocierea ...”) dovedește că are un interes real, personal, născut și actual în formularea contestației ce face obiectul dosarului de față;

- așadar, având în vedere că subscrisa are calitatea de ofertant în procedură, și mai mult, față de faptul că există o șansă reală ca oferta subscrisei să fie și câștigătoare dacă oferta subscrisei ar fi declarată admisibilă și conformă având în vedere contextul anterior al clasării subscrisei pe locul I, rezultă că subscrisa demonstrează îndeplinirea condițiilor cu privire la interes, iar excepția intervenientei este neîntemeiată.

Consiliul determină admisibilitatea contestației formulate de asocierea ... și depunerea în termenul legal de contestare curgând de la data publicării în SEAP a Raportului Procedurii nr. 14198/27.06.2025 prin care oferta asocierii a fost respinsă, asocierea dovedind și justificând de asemenea un interes, din prisma calității de ofertant și din prisma calității de ofertant care prin raportul procedurii anterior a și ocupat poziția câștigătoare reținând temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora adresa de solicitare de clarificări nu este un act supus contestației separate care să atragă inadmisibilitatea/ tardivitatea/ lipsa de interes a contestației formulate împotriva deciziei finale a autorității contractante prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Nicio dispoziție legală nu impune contestarea măsurii de remediere sub sancțiunea inadmisibilității unei contestații ulterioare raportat la noul raport al procedurii emis ca urmare a reevaluării.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientă privind inadmisibilitatea și tardivitatea contestației formulate de asocierea ... și lipsa de interes a asocierii ... în contestarea noului rezultat al procedurii.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2025 aferent contestației nr. 131477/29.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20137/31.03.2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL. Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../.../09.04.2025* prin s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Decizia nr. .../.../.../09.04.2025 a fost atacată cu plângere de asocierea ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. ...aflat pe rolul Curții de Apel Iași, Secția

Prin *Decizia nr. 239/20.05.2025*, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal în acest dosar a fost respinsă plângerea formulată de către asocierea ..., curtea menționând decizia pronunțată de Consiliu, în sensul că au fost anulate toate actele procedurii în legătură cu raportul procedurii nr. 6198/18.03.2025 urmând ca autoritatea contractantă să procedeze, având în vedere anularea integrală a acestora, la reevaluarea ofertelor sub toate aspectele.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „*Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei*”;

- art. 29 - „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate*”;

- art. 32 alin. (1) - „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul*

autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *”obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../.../.../09.04.2025*, menținută de Curtea de Apel Iași prin *Decizia nr. 239/20.05.2025*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../.../.../09.04.2025*, menținută de Curtea de Apel Iași prin *Decizia nr. 239/20.05.2025*, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următoarele ofertante: asocierea ... (...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL), asocierea ... (... SA - ... SRL și asocierea ...SA-...SRL, („asocierea ...”);

- potrivit *Comunicării nr. 6218/18.03.2025* privind rezultatul procedurii de atribuire și *Raportului procedurii nr. 6198/18.03.2025*, în urma primei evaluări a propunerii financiare și a aplicării criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, clasamentul rezultat a fost următorul: Locul I - oferta Asocierii ..., 100 de puncte, Locul al II-lea - oferta Asocierii ..., 99,36 de puncte, și Locul al III-lea - oferta Asocierii ..., 92,05 de puncte;

- având în vedere nelegalitatea și netemeinicia evaluării efectuate, precum și a deciziei autorității contractante de restricționare a accesului la dosarul achiziției, asocierea ... a formulat contestația, înregistrată în dosarul CNSC nr. .../202 prin care a învestit Consiliul să se pronunțe asupra următoarelor aspecte:

-Acordarea de către CNSC a accesului la dosarul achiziției publice și constatarea nelegalității refuzului Autorității contractante de acordare a accesului integral al Subscrisei la dosarul achiziției publice și a temeiniciei cererii de repunere în termenul de contestare;

-Constatarea caracterului inadmisibil al ofertelor Asocierii ... și a Asocierii ...în raport de următoarele motive de inacceptabilitate, respectiv neconformitate:

2.1. Inacceptabilitatea ofertei Asocierii ... din perspectiva incidenței art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, raportat la împrejurarea că Asociatul ... S.R.L. se află într-un vădit caz de denaturare a concurenței și totodată, conflict de interese, care impune obligativitatea excluderii din Procedură a Asocierii ...;

2.2. Neconformitatea ofertelor Asocierii ... și a Asocierii ..., raportat la neîndeplinirea cerinței privind certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva

2014/33/CE conformă Anexei XI. Modulul Ht - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare;

2.3. Inacceptabilitatea ofertei Asocierii ..., raportat la neprezentarea tuturor documentelor justificative PUAE și nedovedirea îndeplinirii condițiilor de participare și a criteriilor de calificare stabilite în Documentația de atribuire;

3. Constatarea punctării incorecte a ofertelor Asocierii ... și a Asocierii ...;

- în considerarea contestației formulate de asocierea ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Adresa nr. .../03.04.2025*, prin care a dispus următoarele măsuri de remediere:

„În legătură cu critica privind:

inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SC ... SA și Asocierii SC ... în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D) incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC ... SA și a Asocierii SC ... adoptă următoarele măsuri de remediere:

1) anulează procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3811/11.02.2025;

2) anulează procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

3) anularea procesului verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5870/13.03.2025;

4) anularea raportului Procedurii nr. 6198/18.02.2025;

5) anularea comunicării finale nr. 6216/18.03.2025 adresate Asocierii SC ... SA - SC ... SRL;

6) anularea comunicării finale nr. 6217/18.03.2025 adresată Asocierii SC ... - SC ... SRL;

7) anularea comunicării finale nr. 6218/18.03.2025 adresată Asocierii SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;

și continuarea evaluării ofertelor prezentate în procedură."

- prin *Adresa nr. 21735/.../.../03.04.2025*, Consiliul a solicitat asocierii ... transmiterea punctului de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin *Adresa nr. .../03.04.2025* mai sus referită;

- asocierea ... a răspuns prin *Adresa nr. 131540/07.04.2025* și a învederat Consiliului următoarele aspecte:

i) faptul că în Caietul de sarcini se solicită expres Certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă **Anexei XI, Modulul H**), însă în cuprinsul măsurilor de remediere adoptate, Autoritatea contractantă face referire în mod eronat la cerința privind existența certificării SRAC conform Directivei Europene 2014/33/CE (**Anexa XII. Modul D**):

ii) faptul că, suplimentar acestei critici, asocierea ... a invocat prin contestație și alte motive de inacceptabilitate a celor două oferte și își menține contestația formulată.

- prin *Adresa nr. .../08.04.2025*, autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială din cuprinsul *Adresei nr. .../03.04.2025*, în sensul că, pentru a dispune măsurile de remediere precizate, autoritatea contractantă a avut în vedere criticile referitoare la:

„- neconformitatea ofertelor Asocierii ... SA și Asocierii ... în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva Europeană 2014/33 EU conformă Anexei XI, Modul Hi - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității)

- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC ... SA și a Asocierii SC ... SA"

- la data de 09.04.2025, asocierea ... a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației formulate de asocierea ...;

- prin *Decizia nr. .../.../... din 09.04.2025*, Consiliul a respins contestația prin admiterea excepției lipsei de obiect, în motivarea acestei hotărâri reținând, în esență, faptul că anularea de către autoritatea contractantă a actelor atacate conduce la rămânerea fără obiect a criticilor referitoare la admisibilitatea ofertelor asocierii ... și a asocierii ..., iar „aspectele semnalate țin de rezultatul reevaluării dispusă de achizitoare, având în vedere faptul că actele de evaluare au fost anulate și urmează o reevaluare a ofertelor pentru verificarea neconformității sesizate în contestație”, Consiliul apreciind că „măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de petentă”;

- având în vedere inexistența unei achiesări explicite a autorității contractante la criticile formulate, precum și solicitarea expresă a Autorității contractante, prin *Punctul de vedere nr. 7583/07.04.2025*, de respingere ca nefondate a celorlalte două 2 critici neindicate prin *Adresa nr. .../03.04.2025*, precum și solicitării de acces la dosarul achiziției, asocierea ... a formulat plângerea împotriva Deciziei CNSC, înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași în Dosarul nr. ...;

- prin *Decizia civilă nr. 239/20.05.2025*, definitivă, Curtea de Apel Iași a dispus:

- i) admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Asocierii ...;
- ii) respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea ... ca fiind tardiv formulată;
- iii) admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Asocierii ...;
- iv) respingerea plângerii Asocierii ... ca neîntemeiată.

- autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor asocierii ... și a asocierii ..., în acest sens, a transmis asocierii ..., *Adresa nr. 7815/10.04.2025*, prin care a solicitat acesteia să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H) - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare;

- având în vedere că, prin *Adresa nr. 8132/15.04.2025*, asocierea ... nu a dovedit că a îndeplinit cerința menționată, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă. Oferta asocierii ...a fost respinsă ca neconformă în baza aceluiași motiv.

- în consecința acestei reevaluări, oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind emise în acest sens raportul procedurii și comunicarea rezultatului;

- împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului, asocierea ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei depuse de aceasta.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, asocierea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitatea a motivului reținut în decizia de respingere a ofertei care s-a bazat pe faptul că asocierea contestatoare nu deține certificarea implementării și menținerii sistemului calității conform cerințelor Directivei 2014/33/CE, Anexa XI (Modulul H1) și că o astfel de certificare era solicitată prin caietul de sarcini.

Contestatoarea a adăugat că, în ce privește procedurile de evaluare a conformității, relevante pentru prezenta speță, Directiva cuprinde:

- Anexa XI (Modulul H1) din Directiva 2014/33/UE - Asigurarea completă a calității + examinarea proiectului, ce se referă la o procedură complexă, ce acoperă întregul lanț de producție și instalare, care presupune că **producătorul/fabricantul** are implementat un sistem de asigurare completă a calității pentru proiectare, fabricație, montaj, instalare și inspecție finală, certificat de un organism notificat. Raportat la caietul de sarcini, o astfel de cerință este impusă prin pct. 7 de la pagina 26, această condiție fiind pe deplin îndeplinită în cazul ofertei subscrisei de ascensoarele model proiectate și fabricate ...SA, dovedind pentru ...SA respectarea cerinței privind Anexa XI (Modulul HI) din Directiva 2014/33/UE prin certificatul nr. EQSAH 014/3 emis de ... Italia SRL pentru ...SA;

- Anexa XII (Modulul D) din Directiva 2014/33/UE - Asigurarea calității producției/montajului, se referă la asigurarea calității pentru procesul de producție sau montaj. Procedura presupune că **producătorul/montatorul** are implementat un sistem de management al calității pentru producție/montaj, certificat de un organism notificat. Astfel, modulul D se axează pe etapa de producție sau montaj. În acest caz, raportat la speța de față, procedura presupune că montatorul are implementat un sistem de management al calității pentru montaj, certificat de un organism notificat. Raportat la cerințele caietului de sarcini, această cerință este prevăzută la pct. 6, fiind de asemenea îndeplinită de către subscrisa prin depunerea certificatului ...SRL nr. 86 cu valabilitate Iunie 2026, conform cerințelor Directivei Europene 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D.

Concluzia la care a ajuns contestatoarea este aceea că, raportat la cerințele caietului de sarcini, pct. 6 de la pag. 25 cerința se referea la necesitatea certificării în conformitate cu Anexa XII, Modulul D) în privința montatorului, condiție care este îndeplinită în speță de subcontractantul ...SA care deține certificatul ...SRL nr. 86 cu valabilitate iunie 2026, conform cerințelor Directivei.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că după parcurgerea unei runde de clarificări atât cu asocierea ... SA cât și cu asocierea ...SA și a analizării documentelor prezentate de cele doua asocieri, a explicației privind modul de îndeplinire a cerinței de certificare SRAC conform Directivei Europene 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D), comisia de Evaluare s-a pronunțat în sensul că cerința din caietul de sarcini privind

"certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare(de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității" nu poate fi considerată îndeplinită prin terți neparticipanți direct la procedură ...SA și ..., chiar dacă aceștia din urmă dețin în proprietate participanții declarați subcontractanți de cele două asocieri ...SA., respectiv ... S.R.L

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind deținerea certificării implementării și menținerii sistemului calității conform cerințelor Directivei 2014/33/CE, Anexa XI (Modulul H1), în aprecierea contestatoarei cerința ar trebui interpretată în sensul ca *producătorul/fabricantul*, nu și *montatorul*, să dețină certificarea sistemului de asigurare a calității conform Directivei 2014/33/CE, Anexa XI, Modulul H1, invocând în acest sens prevederile art. 16 din Directiva 2014/33/CE.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare în favoarea conformității propunerii tehnice, sub aspectul îndeplinirii cerinței reclamate pe considerentul că Modulul D (Anexa XII din Directiva 2014/33/UE) este specific pentru certificarea sistemului de calitate în ceea ce privește activitățile de montaj și este aplicabil pentru entitățile care se ocupă de această etapă a procesului de realizare a ascensoarelor. În cazul de față, Certificatul prezentat de către subscrisa este certificatul emis de ...SRL, organism notificat și recunoscut în România pentru certificarea conform Directivei 2014/33/UE, ceea ce conferă validitate documentului. Astfel, ...SA, ca subcontractant responsabil cu montajul, respectă cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini referitoare la certificarea pe modulul de montaj. În paralel, ...SA deține certificarea conform Modulului HI (Anexa XI din Directiva 2014/33/UE) pentru întregul sistem de asigurare a calității, inclusiv design, fabricație, asamblare și control final, ceea ce acoperă cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini.

Prin urmare, împreună, cele două certificate acoperă toate cerințele Directivei 2014/33/UE și ale caietului de sarcini: ...SA pentru Modulul HI și ...SA pentru Modulul D, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14200 din 27.06.2025 membrii comisiei de evaluare au reținut în decizia de respingere a asocierii ... următoarele motive:

În baza Art.215, alin.(1) și alin (2) litera b) din Legea98/2016, vă comunicăm că în urma deciziilor comisiei de evaluare, oferta dumnevoastră a fost declarată neconforma.

Justificat de prevederile:

art.215, alin. (5) din Legea 98/2016:

[5] Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. art.137. alin. (3) din HG 395/2016:

"(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Comisia de Evaluare a apreciat ca nu este îndeplinită corespunzător cerința de "certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexei XI, Modul HI - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare".

După aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate - preț” și a analizei documentelor suport depuse pentru demonstrarea îndeplinirii declarațiilor asumate prin DUAE, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta prezentată de Asocieria ...S.R.L. (lider asociere) - ...S.R.L. (asociat) - ...S.R.L. (asociat) - ... S.R.L. (asociat) - ...S.R.L. (asociat), ocupantă a locului I în clasamentul final, cu un punctaj total de 100,00 puncte (60,00 puncte componenta tehnică și 40,00 puncte componenta financiară) urmând să i se atribuie contractul de lucrări „Consolidare, reabilitare, și modernizare construcție NC 150338 - CI Casa Asigurării Meseriașilor - Policlinica Stomatologica” al Universității de Medicină și Farmacie "Grigore. T. Popa" Iași, pentru suma de 52.992.180,87 lei + TVA, după cum urmează:

(...).

Din economia celor mai sus redate, achizițoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a reținut un motiv de neconformitate privind propunerea tehnică depusă de asocieria

În cuprinsul *Raportului procedurii de atribuire nr. 14198/27.06.2025* se regăsesc consemnate aceleași informații din actul de comunicare a rezultatului procedurii. Mai mult aceleași informații cuprinse în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 12133 din 11.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii asocieria

Sumarizând cele de mai sus, Consiliul stabilește că, modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin lipsa de claritate și de detaliere.

Față de informațiile transmise de achizițoare sunt temeinice criticile aduse privind modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul încălcării obligației de motivare ce îi incumba, în condițiile în care atât prin raportul procedurii, cât și prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat decizia sa, ci doar a edictat decizia sa privind catalogarea ofertei subscrisei ca neconformă, fără o motivare. Astfel, se observă că decizia Autorității Contractante nu este motivată, ci doar Autoritatea Contractantă „apreciază” că nu ar fi îndeplinită „corespunzător” cerința privind „certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității) fără a prezenta în concret un argument în acest sens. Arătăm mai jos extras din Raportul Procedurii (pag. 16) unde se observă lipsa totală de motivare a deciziei adoptate: (...).

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile

Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a temeiului legal care a stat la baza deciziei de respingere a ofertantei contestatoare, asocierea ... s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de motivele concrete reținute de membrii comisiei în decizia de respingere adoptată.

Contrar celor susținute de achizitoare, potrivit cărora în cuprinsul comunicării s-au precizat și motivele în fapt și în drept ale respingerii ofertei, așa cum a reținut anterior, față de informațiile transmise potrivit actului de comunicare nr. 14200 din 27.06.2025 sunt temeinice criticile aduse privind lipsa comunicării motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.202 și Decizia nr. 3634/.../3767/20.12.2024.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică considerente concrete în raport de care comisia susține deficiența formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție. Propunerea tehnică respectă întocmai cerințele incidente Planului de management al calității în cadrul Contractului inclusiv asupra procedurilor tehnice de execuție.

(...)

Neconformitatea de la pct. 3 este o reiterare a celei de la pct. 1 reținându-se caracterul general și nespecific al PTE însă fără a se argumenta, în concret lipsa de specificitate. Procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu Caietul de Sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului.

(...)

Contestația prezintă primul motiv de neconformitate al evaluării comisiei circumstanțiat conținutului Adresei de comunicare a rezultatului procedurii care nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție - încălcarea prev. Art. 215 alin. 2 litera (c) din Legea 98/2016.

Cu ocazia formulării punctului de vedere achizitoarea explică rațiunea care a stat la baza motivului reținut în decizia de respingere a o asocierii, respectiv faptul că după parcurgerea unei runde de clarificări atât cu asocierea ... cât și cu asocierea ...și a analizării documentelor

prezentate de cele doua asocieri, a explicației privind modul de îndeplinire a cerinței de certificare SRAC conform Directivei Europene 2014/33 EU (Anexa XI, Modul H1), comisia de Evaluare s-a pronunțat în sensul că cerința din caietul de sarcini privind "certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare(de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității" nu poate fi considerată îndeplinită prin terți neparticipanți direct la procedură ...SA și ..., chiar dacă aceștia din urmă dețin în proprietate participanții declarați subcontractanți de cele doua asocieri ...SA, respectiv ... SRL.

Astfel dat fiind că, în urma studiului dosarului, atât la achiziitoare, cât și la Consiliu, contestatoarea a luat la cunoștință despre punctul de vedere formulat, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției potrivit cărora:

În ceea ce privește pretinsa nemotivare a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii ..., afirmațiile contestatoarei nu se susțin, din moment ce această decizie a fost precedată de achiesarea necondiționată de către Autoritatea contractantă la criticile înveredate de Subscrisa prin propria contestație, care a condus la respingerea definitivă a contestației Subscrisei ca rămasă fără obiect. Autoritatea contractantă este ținută astfel să respecte propriile acte consolidate prin necontestare, ceea ce Autoritatea a și făcut în cadrul reevaluării, în contextul în care, deși i s-a acordat această posibilitate, Asocierea ... nu a furnizat nicio clarificare corespunzătoare asupra aspectelor semnalate de Subscrisa și însușite de Autoritate.

În aceste condiții, considerând că lipsurile constatate în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt acoperite prin prezenta decizie, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, contestatoarea fiind pe deplin informată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*

Proiectarea și execuția lucrărilor obiectivului de investitii „Consolidare, reabilitare si modernizare constructie Nc 150338-C1 ..

Contractul presupune:

- etapa I – proiectul tehnic P.T. si caiet de sarcini cu detalii de executie D.E., întocmire D.T.A.C., documentatii pentru avize conform certificat de urbanism, obtinere avize si autorizatie de construire

- etapa II – executia lucrarilor pentru obiectivul „Consolidare, reabilitare si modernizare constructie Nc 150338-C1 .

- etapa III – servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derularii executiei aferente obiectivului „Consolidare,

- reabilitare si modernizare constructie Nc 150338-C1 .

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in S.E.A.P. in acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnica” si va include:

1. - Propunere Tehnica, care contine descrierea serviciilor și a lucrarilor ofertate si care sa dovedeasca indeplinirea tuturor cerintelor si includerea tuturor informatiilor solicitate prin documentatia descriptiva;

2. - Documentele /documentele tehnice care sprijina sau dovedesc atingerea performatelor tehnice solicitate.

Propunerea tehnica si documentele anexate vor contine doar informatii de specialitate fara a contine informatii legate de preturi

In acest scop, pornind de la propria expertiza a ofertantului in domeniul contractului ce urmeaza sa fie atribuit si prin raportare la necesitatile, obiectivele si constrangerile autoritatii/entitatii contractante, astfel cum au fost acestea descrise in cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnica va cuprinde informatii relevante privind abordarea propusa de ofertant pentru executia contractului.

Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr-o maniera organizata, suficient de clara astfel incat aceasta sa asigure posibilitatea compararii facile intre specificatiile tehnice cerute si specificatiile tehnice oferite,

Propunerea tehnica va contine un comentariu, al tuturor specificatiilor minime continute in documentatia descriptiva, prin care va demonstra indeplinirea si corespondenta cu acestea.

(...).

Sunt relevant de redat și precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

Obiectul achiziției: Achiziția de servicii de proiectare și lucrări de execuție la obiectivul de investiție "Consolidare, reabilitare și modernizare construcție identificată cu Nc 150338-C1- Casa Asigurării Meseriașilor-Policlinica Stomatologică", din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Grigore T.Popa” Iași, str. Lăpușneanu, nr. 20A, Iași.

Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de proiectare și lucrări de execuție, pentru obiectivul de investiții "Consolidare, reabilitare și modernizare construcție identificată cu Nc 150338-C1 .

Ofertantul va asigura atât proiectarea cât și execuția obiectivului de investiție "Consolidare, reabilitare și modernizare construcție identificată cu ., din cadrul ., prin personal de specialitate respectiv:proiectanți pe specialități (rezistență, arhitectură, instalații termice, instalații alimentare cu apă, canalizare, electrice, curenți slabi, ventilație-climatizare, gaze medicale, gaze naturale, desfumare, etc.), executanți lucrări, RTE, responsabil SSM din partea executantului, enumerarea nefiind limitativă și putând fi completată în mod corespunzător de către ofertant, astfel încât să respecte în implementarea contractului toate prevederile legale incidente.

(...).

CERINȚE MINIME PROFESIONALE

1 Atestat tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4KV, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei conform Ordinului ANRE nr.23/2013.

2. Autorizație pentru proiectare sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Ministerul Administrației și Internelor-Inspectoratul General pentru Situații de Urgență- Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă

3. Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor-Inspectoratul General pentru Situații de Urgență- Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă

4. Licență de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, emis Inspectoratul General al Poliției Române-Direcția de ordine publică.

5. Autorizație pentru reparare, întreținere și revizie la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comanda interioară, emisă de I.S.C.I.R, în termen de valabilitate.

6. Certificare pe modul de montaj, în termen de valabilitate, emisă de un Organism notificat (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității);

7. Certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității);
(...).

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește formulată la nivelul caietului de sarcini la pct. 7. Certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității);

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta interes proba faptului că ofertanții dețin certificarea sistemului de asigurare a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare.

Directiva 2014/33/CE prevede că, conformitatea bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare este procedura de evaluare a conformității prin care un organism notificat evaluează sistemul de asigurare a calității utilizat de un instalator și, dacă este cazul, proiectul ascensoarelor, pentru a se asigura că ascensoarele instalate satisfac cerințele esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa I din cuprinsul directivei amintite.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații privind *certificarea sistemului de asigurare totală a calității* și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, *reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării*, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de lucrări*, care cuprinde așa cum s-a arătat atât o *componentă de proiectare*, cât și o *componentă de execuție* supus procedurii în cauză, a cărei grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de

niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În vederea punerii în aplicarea a celor precizate în *Decizia nr. .../.../.../09.04.2025*, menținută de Curtea de Apel Iași prin *Decizia nr. 239/20.05.2025*, membrii comisiei de evaluare au adresat prin intermediul 7815/10.04.2025 următoarea solicitare de clarificarea asocierii ...:

1.- Având în vedere prezentarea în cadrul ofertei
- la paginile 842 - 843 a certificatului SRAC privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (Anexa XII, Modul D) (obținut în 13.06.2017) pentru I...

și

- la paginile 847 - 848 a certrificatului ... privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (Anexa XI, Modul H1) (obținut în 21.06.2016) pentru .

în raport cu cerința din caietul de sarcini

„...Certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul HI - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare(de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității...”

Comisia de Evaluare va solicita sa explicați modul în care ati inteles sa îndepliniți acesta cerința.

(...)

Asocierea ... a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 17032 din 15.04.2025 precizând următoarele

1.Certificarea sistemului de asigurare totala a calitatii pentru ascensoare

Având în vedere faptul ca solicitarea de clarificari pe marginea acestui aspect reprezintă masura de remediere adoptata de Autoritatea Contractanta ca urmare a introducerii unei contestatii pe rolul CNSC facand obiectul unuia dintre capetele de cerere,

Tinand cont de faptul ca Autoritatea Contractanta a decis si asumat revenirea în etapa de evaluare tehnica dupa intrarea în posesie din partea noastra a tuturor documentelor suport DUAЕ, deci implicit a documentelor subcontractantului ...SA.

Rezulta fara putinta de tagada faptul ca Certificatul EQSAH 014/3 emis de ... Italia cu valabilitate 20.06.2027 privind certificarea sistemului de asigurare totala a calitatii în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexa XI, Modul H1, pentru activitati de proiectare, fabricare, asamblare, instalare și controlul final al ascensoarelor aparține societatii ...SA de naționalitate spaniola acționar cu 42,7143 % din capitalul subcontractantului ...SA. împreuna cu . SRL de naționalitate română acționar cu 56,9518 % dețin pachetul majoritar al societatii ...SA.

Reiteram faptul ca, în cadrul propunerii tehnice, fișier PT 5 pag. 841 - 852, Asocierea ... SA - ... SRL a depus autorizațiile si certificatele detinute de subcontractantul ...SA intocmai cum au fost solicitate prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, astfel:

♦ Pag. 841 Actualizare a autorizației nr. B/CR4/P/35/1711/4/17.12.2018, B/CR4/P/35/1711/5/02.08.2021 pentru domeniul montare, reparare, intretinere si revizie Ascensoare electrice si hidraulice de persoane, de persoane si mărfuri sau mărfuri cu comanda interioara avand Smax = 8 t.

❖ Pag. 842 - 843 Certificat ...SRL nr. 86 cu valabilitate Iunie 2026, document care **certifica implementarea si menținerea sistemului calitatii aprobat conform cerințelor Directivei Europene 2014 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D**, pentru activitati de fabricare, asamblare, instalare (montare), inspecție a produsului finit, precum si testarea ascensoarelor electrice si hidraulice.

Așadar, produsele ...SA sunt conforme cu standardele SR EN 81-20:2020, SR EN 81-50:2020, SREN 81-21:2022 si **cu ascensoarele model proiectate si fabricate ...SA Spania** în cadrul unui sistem de calitatii aprobat în conformitate cu anexa XI.

Conform adresei ...SA Spania pe care o transmitem anexat, se atesta faptul ca este pusa la dispoziție toată documentația, desenele și manualele necesare pentru ...SA în scopul instalării ascensorului, al cărui proiect este în deplina conformitate cu Declarația în conformitate cu prevederile Directivei Ascensoare 2014/33/UE a proiectării.

Totodata, se precizeaza faptul ca ...SA în calitatea sa de instalator, are dreptul să completeze și să semneze Declarația de conformitate CE pentru ascensorul instalat (Anexa II, Directiva 2014/33/UE) și să aplice marcajul CE, cu condiția ca ascensorul să fi fost supus cu succes procedurilor de evaluare a conformității menționate la articolul 16 din Directiva 2014/33/UE.

In acest sens, dispozițiile art.16 alin. (2) din Directiva 2014/33/UE prevăd: In cazurile la care se face referire la alineatul (1) literele (a) și (h), dacă persoana responsabilă de proiectarea și fabricarea ascensorului este diferită de persoana responsabilă de instalarea și testarea ascensorului, cea dintâi furnizează celelalte toate documentele și informațiile necesare pentru a-i permite acestuia din urmă să asigure instalarea și testarea corectă și sigură a ascensorului.

❖ Pag. 844-846 Certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45000:2018, in termen de valabilitate.

SR EN 81-21:2022

În anexa acestuia sunt precizate

(...)

❖ **Pag. 847 - 848 Certificat EQSAH 014/3 emis de ... Italia cu valabilitate 20-06.2027 privind certificarea sistemului de asigurare totala a calitatii in conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexa XI, Modul H1, pentru activitati de proiectare, fabricare, asamblare, instalare și controlul final al ascensoarelor.**

❖ Pag. 849 Actualizare a autorizației nr. B/CR4/B/3 8/1713/3/11.05.2017, B/CR4/B/38/1713/4/02.08.2021 pentru domeniul Ascensoare de mărfuri exclusiv cu comanda exterioara avand $S_n \leq 8$ t.

❖ Pag. 850 Actualizare a autorizației nr. B/CR4/B/30,31/1715 /3/11.05.2017;

❖ B/CR4/B/30,31/1715/4/02.08.2021 pentru domeniul montare la Platforme autoridicatoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane si/sau materiale avand $S_n < 8$ t; platforme ridicatoare pentru persoane cu dizabilitati avand $S_n < 8$ t.

❖ Pag. 851 Actualizare a autorizației nr. B/CR4/C,0/38/1712/3/11.05.2017;

❖ B/CR4/C,0/3 8/1712/4/02.08.2021 pentru domeniul reparare, intretinere si revizie la ascensoare de mărfuri exclusiv cu comanda exterioara $S_n < 8$ t.

❖ Pag. 852 Actualizare a autorizației nr. B/CR4/C,0/30,31/1714/3/11.05.2017;

❖ B/CR4/C.0/30,31/1714/4/02.08.2021 pentru domeniul reparare, intretinere si revizie la Platforme autoridicatoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane si/sau materiale avand $S_n < 8$ t; platforme ridicatoare pentru persoane cu dizabilitati avand $S_n < 8$ t.

Anexam :

- parteneriat ...SA- ...CIM - ...SA legalizat

- decizia nr. 1256/04.10.2021 ASF de fuziune si tranzacționare ...SA.

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.06.2025 , ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 12133 din 11.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind astfel consemnată:

Ofertantul Asocierea ... S.A. (lider asociere) - ... SRL (asociat), ca răspuns a solicitărilor primite, a trimis adresa 8132/15.04.2025 (17032 /15.04.2025) prin care in mod punctual explica:

- ...SA este acționar al ...S.A. cu o cota de 42,7143% si ca asa cum a fost regăsit si in oferta, acesta deține certificatul ... - EQSAH 014/3 / 21.06.2016 privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (Anexa XI, Modul HI);

- ...S.A. asa cum a fost regasit in oferta, detine certificatul SRAC nr 86 din 13 iunie 2017 privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (Anexa XII, Modul D), in a cărei prima anexa se regăsesc produsele conforme cu standardele SR EN 81-20:2020, SR EN 81-50:2020, SR EN 81-21:2022 si cu ascensoarele model proiectate si fabricate in cadrul unui sistem al calitatii aprobat in conformitate cu anexa XI si în care la pozițiile 1 si 2 se regăsesc produsele ...SA, certificate cu ... - EQSAH 014/3

Ataseaza declarația adresa ...SA datata 11 aprilie 2052 prin care reconfirma ca pune la dispozitiv ...SA toată documentația, desenele și manualele necesare instalărilor, si inspecțiilor periodice ale produselor care fac obiectul certificării ... - EQSAH 014/3 / 21.06.2016.

(...).

În urma analizării ofertei și a răspunsului primit la solicitarea de clarificări, Comisia de Evaluare apreciază că Ofertantul Asocierea ... S.A. (lider asociere) - ... SRL (asociat), nu îndeplinește corespunzător cerința din caietul de sarcini privind "certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexei XI, Modulul HI - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC- Societatea Română pentru Asigurarea Calității)".

Cum s-a arătat mai sus, prin răspunsul furnizat autoarea contestației a argumentat faptul că ...SA așa cum a fost regăsit în oferta, deține certificatul SRAC nr 86 din 13 iunie 2017 privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XII, Modul D**), iar ...SA deține Certificatul ... - EQSAH 014/3 / 21.06.2016 privind certificarea sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XI, Modul H1**) cu valabilitate 20.06.2027, privind certificarea sistemului de asigurare totală a calitatii în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conform Anexa XI, Modul H1, pentru activități de proiectare, fabricare, asamblare, instalare și controlul final al ascensoarelor.

S-a mai susținut de către contestatoare faptul că ...SA, naționalitate spaniolă este acționar al ...SA cu o cota de 42,7143%, împreună cu WEYBRIDGE MOBILIARE SRL de naționalitate română acționar cu 56,9518 % dețin pachetul majoritar al societății ...SA.

Prin contestație, asocierea ... afirmă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă ar fi nelegală, întrucât cerința ar trebui interpretată în sensul ca producătorul/fabricantul, nu și montatorul/instalatorul, să dețină certificarea sistemului de asigurare a calității conform Directivei 2014/33/CE, Anexa XI, Modulul HI, invocând în acest sens prevederile art. 16 din Directiva 2014/33/CE.

Prezintă relevanță în soluționare următoarele dispoziții legale din *Directiva* potrivit Anexei XI-CONFORMITATEA BAZATĂ PE ASIGURAREA COMPLETĂ A CALITĂȚII PLUS EXAMINAREA PROIECTULUI PENTRU ASCENSOARE (modulul H1):

1. Conformitatea bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare este procedura de evaluare a conformității prin care un organism notificat evaluează sistemul de asigurare a calității utilizat de un instalator și, dacă este cazul, proiectul ascensoarelor, pentru a se asigura că ascensoarele instalate satisfac cerințele esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa I.

2. Obligațiile instalatorului

Instalatorul utilizează un sistem de asigurare a calității certificat pentru proiectare, fabricare, asamblare, instalare și pentru inspecția produsului finit, precum și pentru și testarea ascensoarelor, astfel cum este prevăzut la punctul 3 și face obiectul supravegherii astfel cum se menționează la punctul 4. Caracterul corespunzător al proiectului tehnic pentru lifturi va fi fost examinat în conformitate cu punctul 3.3.

3. Sistemul de asigurare a calității

3.1. Instalatorul înaintează o cerere pentru evaluarea sistemului său de asigurare a calității către un singur organism notificat ales de către acesta.

(...)

3.4. Evaluarea sistemului de asigurare a calității

Organismul notificat evaluează sistemul de asigurare a calității pentru a determina dacă acesta îndeplinește cerințele menționate la punctul 3.2. Acesta prezumă conformitatea cu aceste cerințe în ceea ce privește elementele sistemelor de asigurare a calității care respectă specificațiile corespunzătoare ale standardului armonizat relevant.

Echipa de audit are cel puțin un membru cu experiență de evaluare în tehnologia ascensoarelor avute în vedere și care cunoaște cerințele esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa I. Auditul include o vizită de evaluare la sediul instalatorului și o vizită la un loc de instalare.

Echipa de audit analizează documentația tehnică menționată la punctul 3.1 litera (d), pentru verificarea capacității instalatorului de a identifica cerințele esențiale de sănătate și siguranță aplicabile prevăzute în anexa I și de a realiza controalele necesare pentru a asigura conformitatea ascensoarelor cu cerințele respective.

Auditul include o vizită de evaluare la sediul instalatorului și o vizită la un loc de instalare. Notificarea conține concluziile evaluării și decizia motivată a evaluării.

3.5. Instalatorul se angajează să îndeplinească obligațiile impuse de sistemul de asigurare a calității certificat și să îl mențină adecvat și eficient.

Instalatorul informează organismul notificat care a certificat sistemul său de asigurare a calității cu privire la orice modificare preconizată a sistemului de asigurare a calității.

Organismul notificat evaluează modificările propuse și decide dacă sistemul de asigurare a calității astfel modificat va continua să îndeplinească cerințele menționate la punctul 3.2 sau este necesară o nouă evaluare.

Decizia este notificată instalatorului sau, dacă este cazul, reprezentantului său autorizat. Notificarea conține concluziile evaluării și decizia justificată a evaluării.

Organismul notificat aplică sau face astfel încât să fie aplicat adiacent marcajului CE numărul său de identificare în conformitate cu articolele 18 și 19.

Din economia dispozițiilor legale anterior redate, Consiliul determină faptul că, în vederea certificării sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XI, Modul H1**), conformitatea bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare **este procedura de evaluare a conformității prin care un organism notificat evaluează sistemul de asigurare a calității utilizat de un instalator** și, dacă este cazul, proiectul ascensoarelor, pentru a se asigura că ascensoarele instalate satisfac cerințele esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa I. Cu alte cuvinte trasează în sarcina instalatorului/montatorului obținerea certificării sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XI, Modul H1**).

Împrejurarea că potrivit caietului de sarcini la pct. 6 autoritatea contractantă se referă la „*certificare pe modul de montaj*”, iar pct. 7 din caietul de sarcini se referă la „*certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC-Societatea Română pentru Asigurarea Calității*” nu conduce la concluzia la carea a ajuns contestatoarea că cea din urmă cerință vizează producătorul/fabricantul.

Contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora raportat la cerințele caietului de sarcini, pct. 6 de la pag. 25 se referea la necesitatea certificării în conformitate cu Anexa XII, Modulul D în

privința montatorului, care, în speță, este îndeplinită condiția de subcontractantul ...SA care deține certificatul ...SRL nr. 86 cu valabilitate Iunie 2026, conform cerințelor Directivei Europene 2014/33/CE, Anexa XII, Modul D, iar cerința de la pct. 7 pag. 26 din caietul de sarcini se referea la necesitatea certificării producătorului/fabricantului în conformitate cu Anexa XI, Modulul H1- Asigurarea completă a calității + examinarea proiectului - care, în speță, acesta este ...SA, fiind dovedită îndeplinirea condiției prin Certificatul nr. EQSAH 014/3 emis de TÜV Italia SRL pentru ...SA, valabil până la 20.06.2027 niciunde în cadrul cerințelor solicitate în caietul de sarcini, la secțiunea **CERINȚE MINIME PROFESIONALE** nu s-a făcut o astfel de distincție.

Prin raportare la scopul instituirii respectivei cerințe reclamate a fi neîndeplinită, așa cum a fost anterior reținut, analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul determină că pentru achizițoare prezenta interes proba faptului că ofertanții dețin certificarea sistemului de asigurare a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare. Mai departe s-a reținut faptul că, în vederea certificării sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XI, Modul H1**), conformitatea bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare **este procedura de evaluare a conformității prin care un organism notificat evaluează sistemul de asigurare a calității utilizat de un instalator** și, dacă este cazul, proiectul ascensoarelor, pentru a se asigura că ascensoarele instalate satisfac cerințele esențiale de sănătate și siguranță prevăzute în anexa I. Cu alte cuvinte trasează în sarcina instalatorului/montatorului obținerea certificării sistemului de asigurare a calitatii conform cu cerințele Directivei Europene 2014 / 33 / EU (**Anexa XI, Modul H1**).

În aceeași direcție sunt și dispozițiile legale din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

Art. 51. - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului **anumite autorizații specifice**, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) **se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire**, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Așa cum a fost anterior reținut această cerință Certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea

proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității) se regăsește în mod explicit în secțiunea destinată cerințelor minime profesionale din caietul de sarcini, și este una de conformitate a ofertei, care trebuia analizată în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia cerințele privind certificarea sistemului de asigurare a calității ar putea fi fragmentate între montaj și furnizare reprezintă o interpretare proprie a documentației de atribuire.

Cerința stabilită în mod clar și expres de către autoritatea contractantă vizează deținerea unui certificat (de ex. SRAC) privind sistemul de asigurare totală a calității, conform Directivei 2014/33/UE, Anexa XI, Modulul Hi - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare, este una unitară și indivizibilă, iar interpretarea conform căreia ar fi posibilă împărțirea responsabilităților între entitatea care realizează montajul și cea care furnizează echipamentele nu are niciun corespondent în documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

Atâta timp cât cerința a fost menționată în cuprinsul caietului de sarcini și nu au fost solicitate clarificări și nici formulată contestație la documentația de atribuire cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Așadar, susținerile vizavi de întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria**

documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii de către un ofertant rămas în pasivitate.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea elaborării propunerii financiare, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia

Modulul D (Anexa XII din Directiva 2014/33/UE) este specific pentru certificarea sistemului de calitate în ceea ce privește activitățile de montaj și este aplicabil pentru entitățile care se ocupă de această etapă a procesului de realizare a ascensoarelor. În cazul de față, Certificatul prezentat de către subscrisa este certificatul emis de ...SRL, organism notificat și recunoscut în România pentru certificarea conform Directivei 2014/33/UE, ceea ce conferă validitate documentului. Astfel, ...SA, ca subcontractant responsabil cu montajul, respectă cerința de la pct. 6 din caietul de sarcini referitoare la certificarea pe modulul de montaj.

În paralel, ...SA deține certificarea conform Modulului HI (Anexa XI din Directiva 2014/33/UE) pentru întregul sistem de asigurare a calității, inclusiv design, fabricație, asamblare și control final, ceea ce acoperă cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini.

Prin urmare, împreună, cele două certificate acoperă toate cerințele Directivei 2014/33/UE și ale caietului de sarcini: ...SA pentru Modulul HI și ...SA pentru Modulul D.

nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind de natură a conduce la abordarea îmbrățișată de ofertantă.

Așa cum s-a arătat cerința stabilită în mod clar și expres de către autoritatea contractantă vizează deținerea unui certificat (de ex. SRAC) privind sistemul de asigurare totală a calității, conform Directivei 2014/33/UE, Anexa XI, Modulul Hi - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare, este una unitară și indivizibilă, iar interpretarea conform căreia ar fi posibilă împărțirea responsabilităților între entitatea care realizează montajul și

cea care furnizează echipamentele nu are niciun corespondent în documentația de atribuire.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că De altfel, exact această chestiune a fost avută în vedere și de către Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini, respectiv a prevăzut la pct. 6 condiția pentru montator distinct de condiția de la pct. 7, tocmai pentru că art. 16 din Directiva 2014/33/UE și anexele XI și XII stabilesc explicit că evaluarea conformității se poate face fie pe flux complet (HI), fie pe fluxuri separate (ex: D pentru montaj).

Nu se poate susține că Autoritatea Contractantă a impus prin caietul de sarcini obligativitatea evaluării conformității bazată pe un singur flux, respectiv ca producătorul/fabricantul să fie și cel care montează efectiv ascensorul, câtă vreme Autoritatea Contractantă a prevăzut ea însăși 2 puncte distincte prin caietul de sarcini, respectiv pct. 6 și pct. 7, luând în considerare așadar dispozițiile legale ale Directivei 2014/33/UE care prevăd și posibilitatea ca montajul efectiv să fie realizat de către o altă entitate decât producătorul.

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 18.07.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare Nu se poate susține că Autoritatea Contractantă a impus prin caietul de sarcini obligativitatea evaluării conformității bazată pe un singur flux, respectiv ca producătorul/fabricantul să fie și cel care montează efectiv ascensorul, câtă vreme Autoritatea Contractantă a prevăzut ea însăși 2 puncte distincte prin caietul de sarcini, respectiv pct. 6 și pct. 7, luând în considerare așadar dispozițiile legale ale Directivei 2014/33/UE care prevăd și posibilitatea ca montajul efectiv să fie realizat de către o altă entitate decât producătorul, prin raportare la scopul instituirii respectivei cerințe reclamate a fi neîndeplinită, așa cum a fost anterior reținut, analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul determină că pentru achiziitoare prezenta interes proba faptului că ofertanții dețin certificarea sistemului de asigurare a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, fiecare ofertant trebuie să dețină ambele certificări, care au un obiect distinct, astfel încât cerința de la pct. 7 nu impune ca *montatorul ascensorului* să fie și *producătorul* acestuia, ci documentația de atribuire, respectiv cele două cerințe, definitive prin necontestare, impune ofertanților să dovedească deținerea ambelor certificate.

Așa cum a susținut și intervenienta, a afirma că ar fi suficient ca producătorul - terț față de procedură - să dețină certificarea conform Anexei XI, Modulul H1, în condițiile în care această certificare este solicitată prin caietul de sarcini cu titlu de cerință profesională, deci personală a ofertantului și strâns legată de activitatea acestuia, relevă vădita netemeinicie a contestației formulate de Asocieria ..., în opoziție cu susținerea acesteia potrivit căreia „cerința de la pct 7 trebuie să se refere la produs, la ascensorul, la echipament, cerință îndeplinită prin certificarea producătorului”.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentul adus de asocieria contestatoare ... potrivit căruia ...SA ar avea o „legătură de grup” ori o „colaborare prin prisma acționariatului” cu ...SA nu este de natură să înlocuiască un angajament formal de punere la dispoziție a resurselor sau o convenție de subcontractare. Simpla apartenență la același grup nu garantează nici executarea efectivă a obligațiilor, nici asumarea unei răspunderi contractuale, astfel cum impune Directiva 2014/24/UE și jurisprudența CJUE.

În considerarea celor antementionate sunt relevante precizările intervenientei potrivit cărora:

În cuprinsul notelor scrise, însăși Asocieria ... afirmă că inclusiv susținerile acesteia din contestație privind „legătura de grup” și „colaborarea prin prisma acționariatului” dintre ...și ...SA nu sunt relevante din perspectiva îndeplinirii cerinței, ceea ce reprezintă o dovadă suplimentară a conduitei oscilante și duplicitate a contestatoarei. În orice caz, astfel cum am arătat, o astfel de legătură nu este de natură să înlocuiască un angajament formal de punere la dispoziție a resurselor sau o convenție de subcontractare. Simpla apartenență la același grup

nu garantează nici executarea efectivă a obligațiilor, nici asumarea unei răspunderi contractuale, astfel cum impune Directiva 2014/24/UE și jurisprudența CJUE.

Certificarea pe Modulul H1 nu poate fi tratată ca un simplu document formal, ci reprezintă dovada existenței unui sistem complet de asigurare a calității, aplicabil tuturor etapelor relevante - de la proiectare și fabricație, până la montaj și inspecția finală a ascensorului. Or, în lipsa unei astfel de certificări valabile, emise de organismul specificat (SRAC), entitatea ofertantă nu poate fi considerată conformă cu cerințele esențiale impuse de autoritatea contractantă.

A susține că deținerea certificatului D pentru montaj și existența unei simple trimeri la producătorul echipamentului, eventual într-o corespondență ulterioară, ar putea substitui în mod legal lipsa documentului de certificare H1 echivalează cu o deturnare a sensului cerinței și cu o încercare de completare a ofertei post factum, contrară principiilor legalității și transparenței.

În raport de cele mai sus reținute rezultă faptul că subcontractantul declarat pentru lucrări de procurare, montaj și PIF sisteme de elevație, respectiv procurare și montaj echipament lift și platformă ridicătoare **nu** deține certificare SRAC privind implementarea și menținerea sistemului calității aprobat conform cerințelor Directivei 2006/42/CE. Anexa XI. Modulul H1, aspect care conduce la concluzia că oferta ofertă asocierii ... nu satisface în mod corespunzător cerințele exprese ale caietului de sarcini, iar sancțiunea care trebuie să intervină, este aceea a neconformității ofertei.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios asocierea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

A fost alegerea asocierii ofertante să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, cum a fost mai sus redat, astfel că implicit, asocierea ofertantă trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr.

1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocierea ... - ... SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii ... - ... SRL sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de SA - ... SRL pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. CABU-3363/02.04.2025, în valoare de 11.845,26 lei, emisă de Societatea Civilă de Avocați ". potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Comercială Română, corespunzătoare acestei sume

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă, ca nefondată și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - A... SRL - ... SRL - ...SRL, și o admite.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.