

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având..., înregistrată la Oficiul... sub nr...., reprezentată legat prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către COMUNA..., cu sediul în..., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitățile Călușeri, Iceland și Săcăreni, COMUNA..., Județul... ", cod..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea plângerii formulate de... împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.... din data de...;

- anularea raportului procedurii nr...., conform deciziei... nr...., în partea în care oferta... a fost declarată admisibilă, în sensul în care „s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate” și a fost declarată câștigătoare, respectiv, oferta... a fost declarată necâștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității contractante, COMUNA..., la reevaluarea ofertei... în ceea ce privește experiența similară.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & Partners..... nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate.
2. admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorii formulate.
3. respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată.

4. menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 22 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări”.

În acest sens, arată că societatea S.A.a investit, în data de..., instanța competentă cu o plângere împotriva Deciziei mai sus menționate, solicitând modificarea acesteia în sensul respingerii contestației formulate de către..., înregistrată la... sub nr.....

Iar, în condițiile în care rezultatul reevaluării ofertei MAPCOM menționat în Raportul procedurii nr.... se bazează exclusiv pe motivarea Deciziei... nr...., este evident faptul că și criticile sale, din prezenta contestație și cele din plângere, sunt similare, referindu-se la aceleași aspecte.

Așa fiind, este de necontestat faptul că de soluția care se va pronunța în dosarul nr.... va depinde soluția care se va pronunța în prezenta contestația.

Astfel, în ipoteza în care instanța va admite plângerea, invalidând soluția pronunțată de... prin Decizia nr...., considerentele... pe care s-a baza această soluție, invocate de către Autoritatea contractantă, nu vor mai putea fi reținute în soluționarea prezentei contestații, iar... va trebui să se raporteze la considerentele din hotărârea judecătorească, care se vor bucura de putere de lucru judecat cu privire la aspectele dezlegate.

Similar, în cazul în care instanța va respinge plângerea S.A.,, dezlegarea dată se instanță criticilor sale se va impune și în soluționarea prezentei contestații.

În concluzie, în prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, sens în care, solicită suspendarea soluționării prezentei contestații până la pronunțarea instanței în dosarul nr...., având ca obiect plângere împotriva Deciziei nr.....

Apreciază contestatorul că, în mod nelegal, a considerat Autoritatea contractantă faptul că oferta... este admisibilă, având în vedere faptul că acest ofertant nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul precizează că, în data de..., autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin adăugarea la secțiunea „III....) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat, a următoarei cerințe: „Cerința nr.... - Experiența similară. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte”.

Conform aceluiași document, autoritatea contractantă a statuat, referitor la modalitatea de dovedire a cerinței de calificare privind experiența similară, faptul că:

„Cerința 1_1: Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane (...).

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Pentru lucrări:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit Si/sau alte documente din care S.A.reiasă următoarele informații: beneficiarul,

cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, valoarea lucrărilor similare".

În etapa de verificare a documentelor justificative DUAE, arată că... a depus, inclusiv, ca urmare a cererilor de clarificări:

> Contractul nr.... având ca obiect execuție lucrări „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul..., în perioada..., Zona de alimentare cu apă Luduș-Grebenișu de Câmpie - MS. LG-CL.ROI -... și... ", Procesul verbal de recepție parțială nr.... cu Anexa I și Anexa II, anexa financiară, precum și procesul verbal de recepție calitativă în care se specifică că obiectele enumerate în Anexa I sunt funcționale.

> Contractul nr.... având ca obiect proiectare și execuție „Amenajare drum zona industrială nepoluantă și deservire generală str. Aurel - Vlaicu - etapa I" cu proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și anexa financiară.

Or, documentele mai sus menționate, în opinia S.A., nu demonstrează îndeplinirea cerinței experienței similare conform cerințelor autorității contractante.

A. Contractul nr.... și documentele aferente acestuia.

A.1. Primul aspect pe care îl invocă contestatorul are în vedere faptul că, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat... să prezinte documente suport care S.A. ateste „recepția lucrărilor efectiv realizate, inclusiv, anexa II a procesului verbal de recepție parțială, precum și procesul verbal de stingere a obligațiilor dispuse prin anexa II, având în vedere că termenul menționat era data

de..., precum și documente care să ateste punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora, de sine stătător/individual, potrivit prevederilor HG nr. 273/1994.

În opinia S.A., este evident faptul că... nu s-a conformat cerințelor autorității contractante, în condițiile în care, prin răspunsul la cererea de clarificări, aceasta nu a pus la dispoziție documente care să ateste „recepția lucrărilor efectiv realizate” respectiv, „punerea în funcțiune sau posibilitatea de funcționare a acestora, de sine stătător/individual, potrivit prevederilor HG 273/1994”.

A.2. Referitor la aplicabilitatea în cauză a prevederilor HG nr. 273/1994.

Arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Regulament: „Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape (s.n):

- a) recepția la terminarea lucrărilor;
- b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.”

Articolul 4 al aceluiași act normativ statuează faptul că „Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

Din coroborarea celor două texte de lege, rezultă faptul că „procesul verbal de recepție pe obiect” reprezintă un „proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor” sau un „proces verbal de recepție finală” încheiate pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție în ipoteza în care „acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

A.3. În susținerea punctului de vedere înțelege să facă trimitere și la prevederile art. 11 din Instrucțiunea președintelui ANAP nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Așadar, în cazul contractului nr...., a cărui executare nu a fost încă finalizată, dovedirea experienței similare presupune depunerea unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pe obiect sau a unui proces verbal de recepție finală pe obiect, întocmit în condițiile și cu respectarea prevederilor Regulamentului și nu a unui proces-verbal de

recepție parțială, care are o funcție diferită de primele două, neputând fi deci utilizat ca un „substitut” al acestora.

A.4. De altfel, aceeași concluzie se desprinde și din interpretarea clauzelor contractului nr...., care, în art....2, prevede extrem de clar, faptul că „Recepția la... poate fi realizată și pentru părți din Lucrări, în condițiile Legii și ale prezentului Contract, dacă aceste sunt distincte /independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

Așadar, în ipoteza în care s-ar fi procedat la recepția unei părți din lucrările aferente contractului nr...., părțile ar fi încheiat, așa cum prevede și legea, un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nu un proces verbal de recepție parțială, în condițiile în care un asemenea tip de recepție nu este menționată în contract ca fiind aplicabilă pentru lucrările care fac obiectul acestuia.

A.5. În sensul celor de mai sus, trebuie înțelese solicitările autorității contractante cuprinse în cererea de clarificări și nu ca „cerințe noi și detaliate, care, nu au fost precizate expres în documentația de atribuire”.

Într-o altă formulare, susține că autoritatea contractantă a dat posibilitatea... să demonstreze faptul că actele depuse se conformează cerinței prevăzute în documentația de atribuire de respectare a dispozițiilor „actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, ” respectiv că, în cazul Procesului verbal de recepție parțială nr...., sunt îndeplinite condițiile cumulative din art. 4 din Regulament, sau cele ale art. 37 alin (23) din Legea 50/1991 sau cele ale Contractului nr...., pentru a putea fi considerat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pe obiect/părți de lucrări, și anume:

- Existența unei recepții la terminarea lucrărilor, pentru lucrările invocate de către...,

- Existența unei „independente din punct de vedere fizic și funcțional” respectiv posibilitatea „utilizării separate conform destinației lor” care ar fi putut rezulta și din punerea în funcțiune a părților de lucrări menționate în Anexa I la Procesul verbal de recepție parțială nr.....

Or, așa cum a arătat în cele ce preced... nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante și nici nu le-a contestat în termenul prevăzut de lege.

A.6. Procesului verbal de recepție parțială nr.... nu doar că nu se conformează prevederilor legii sau ale Contractului nr.... pentru a face dovada experienței relevante a..., conform documentației de atribuire, dar încalcă dispozițiile legale care reglementează întocmirea acestuia.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (2) din Legea 50/1991 „Până la terminarea lucrărilor se pot întocmi procese-verbale de recepție parțială, care să ateste stadiul fizic de execuție, la solicitarea investitorului și cu participarea obligatorie a reprezentanților Inspectoratului de Stat în Construcții în cazul investițiilor finanțate din fonduri publice.”

Așadar, în condițiile în care lucrările aferente contractului nr.... sunt finanțate din fonduri europene, s-ar fi impus ca la încheierea Procesului verbal de recepție parțială nr.... să participe și un reprezentant al Inspectoratului de Stat în Construcții.

Or, din cuprinsul procesului verbal, nu rezultă faptul că această obligație legală imperativă ar fi fost îndeplinită, motiv pentru care, acesta nu poate fi avut în vedere la demonstrarea experienței relevante, fiind întocmit cu nesocotirea legii.

A.7. Chiar dacă... ar trece peste argumentele de mai sus, documentele depuse referitor la contractul nr.... nu fac dovada executării unor lucrări în valoarea de..., așa cum eronat s-a reținut.

Documentele depuse de către ofertantul..., referitor la contractul nr....., sunt:

1. Contractul nr.....

2. Procesul verbal de recepție parțială nr...., împreună cu anexa 1 (10 pagini) și anexa 2... pagini). Prin anexa 1 au fost identificate lucrările executate și receptionate, prin anexa 2 au fost identificate lucrările neexecutate și nereceptionate.

3. ANEXA I din secțiunea....- Lista de cantități și prețuri: această din urmă anexă, denumită anexă financiară, nu este o anexă a Procesul verbal de recepție parțială nr...., așa cum neadevărat se susține de către....

Așa cum se poate observa, punctul 7 din Procesul verbal de recepție parțială nr.... precizează că acesta are 16 file și 2 anexe numerotate, după cum urmează: procesul verbal - 2 file, Anexa I - 10 file și Anexa II - 4 file.

Așadar, este eronat a se considera că „ANEXA I” din secțiunea....-Lista de cantități și prețuri” - denumit „anexă financiară contract 3712/... ” - ar fi o Anexa la procesul verbal de recepție parțială nr....

Aceasta, deoarece, o matematică simplă arată faptul că, în acest caz, procesul verbal mai sus menționat ar fi avut 17 file și 3 Anexe și nu 16 file și 2 Anexe, așa cum expres s-a menționat și a fost asumat prin semnătură de membrii comisiei și de către dirigințele de șantier.

În aceeași ordine de idei, așa cum se poate observa, în timp ce Procesul verbal de recepție parțială nr.... și cele două Anexe, I și II, sunt semnate și stampilate de dirigințele de șantier (cel care, legal, a asigurat secretariatul comisiei de recepție) „ANEXA I din secțiunea....-Lista de cantități și prețuri” nu doar că nu poartă această semnătură, dar nici măcar nu poartă semnătura membrilor comisiei care au semnat Procesul verbal de recepție parțială nr.... și cele două Anexe la acesta.

Mai mult decât atât, între valorile dintre cele două Anexe I, cea la Procesul verbal de recepție parțială nr...., semnată de membrii comisiei și de către dirigințele de șantier și ANEXA I din secțiunea....-Lista de cantități și prețuri, există diferențe majore.

Astfel, Anexa I la Procesul verbal de recepție parțială nr.... cuprinde, conform celor afirmate de către... în contestație, lucrările care au fost finalizate și recepționate, un total de....Cu toate acestea, ANEXA

I din secțiunea....- Lista de cantități si prețuri prevede, în coloana „... ”, sume mai mari, față de cele de mai sus, respectiv....

În opinia S.A., singura explicație validă este aceea că, în realitate, ANEXA I din secțiunea....-Lista de cantități si prețuri... și NU A FOST o anexă la Procesul verbal de recepție parțială nr.... iar valorile cuprinse în aceasta nu reprezintă valoarea lucrărilor menționate în Anexa I la procesul verbal.

Or, în condițiile în care, membrii comisiei de recepției, împreună cu dirigințele de șantier au constatat faptul că „stadiul fizic de execuție a construcției”, adică, lucrările real executate se ridică la valoarea de....., este evident faptul că ANEXA I din secțiunea....- Lista de cantități si prețuri - act fără o dată certă, cu semnături neidentificați și care cuprinde doar valori, mult mai mari decât cele pretins constatate fizic în teren - nu face parte din Procesul verbal de recepție parțială nr...., fiind un document fără nici o legătură cu acesta, motiv pentru care, nu poate face dovadă experienței similare.

Așadar, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că Procesul verbal de recepție parțială nr.... se încadrează în lista documentelor indicate în anunțul de participare, ca modalitate de demonstrare a experienței similare, valoarea care trebuie avută în vedere este....., acesta fiind nivelul de realizare efectivă, în teren, a lucrărilor de construcții, aferente contractului 3712/..., constatat de comisia de recepție și de către dirigințele de șantier.

B. Contractul nr....

Contestatorul arată că, cu ocazia evaluării ofertei..., comisia de evaluare a considerat faptul că ar trebui avute vedere și „lucrările de instalații electrice”, precizându-se în raportul procedurii faptul că „autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare că, prin lucrări similare, se înțelege, printre altele, „(...) lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”, sintagmă în care se încadrează, conform normei juridice indicată de contestator, atât rețelele de transport al fluidelor (apă, apă uzată, termoficare), cât și cele de transport și alimentare cu energie electrică, rețele de comunicații, precum și rețelele de transport și distribuție gaze naturale”.

În opinia S.A., această argumentare este eronată.

În conformitate cu prevederile art 80 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr...., aprobate prin Ordinul nr. 839/...: „Rețelele tehnico-edilitare, care sunt cuprinse în cadrul arhivelor prevăzute la alin. (5) cuprind:

- a) rețele de alimentare cu apă;
- b) canalizări;
- c) rețele de transport și alimentare cu energie electrică;
- d) rețele de termoficare;

e) rețele de transport și distribuție gaze naturale;

f) rețele de comunicații."

„Lucrările de instalații electrice" în discuție sunt cele de „canal tehnic- curenți slabi" și „iluminat public", așa cum acestea apar individualizate în anexa financiară.

Aceste lucrări nu se subsumează însă noțiunii de „rețele de transport și alimentare cu energie electrică".

În acest sens, consideră că trebuie avute în vedere definițiile din art. 3 pct. 99, 1... și 102 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, și anume:

„rețea electrică - ansamblul de linii, inclusiv elementele de susținere și de protecție ale acestora, stațiile electrice și alte echipamente electroenergetice conectate între ele prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică de producere a energiei electrice la un utilizator; rețeaua electrică poate fi rețea de transport sau rețea de distribuție;

rețea electrică de distribuție - rețeaua electrică cu tensiunea de linie nominală până la 110 kV inclusiv; rețea electrică de transport - rețeaua electrică de interes național și strategic cu tensiunea de linie nominală mai mare de 110 kV; ".

Or, prin raportare la definițiile mai sus citate, este evident faptul că „lucrările de instalații electrice" reținute de comisia de evaluare nu pot fi considerate ca reprezentând „lucrări de rețele tehnice edilitare" în sensul legii, motiv pentru care, suma aferentă acestora nu poate fi avută în vedere la stabilirea valorii lucrărilor similare.

Pentru toate motivele mai sus invocate, solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept: Își întemeiază prezenta plângere pe dispozițiile art. 8 alin. (1) și următoarele din Legea 101/2016, precum și articolele de lege invocate.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă precizează că este în imposibilitate de a formula un punct de vedere, întrucât... a atacat cu plângere la... Mureș... nr.....

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

II. În cazul în care contestatorul nu a dat curs obligației de constituire a cauțiunii, solicită respingerea contestației formulate ca atare, raportat la prevederile art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

III. Având în vedere raportul atacat, care a fost publicat la data de..., precum și faptul că... avea posibilitatea de a formula contestație în termen de 7 zile de la data comunicării, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității.

Ultima zi în care contestația putea fi promovată a fost data de..., sens în care, dacă acest termen a fost depășit, înțelege să invoce excepția tardivității.

IV. Suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, apreciază că aceasta a rămas fără obiect.

În concret, arată că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la data de..., sens în care, solicitarea de obligare a entității la suspendarea procedurii de atribuire nu mai poate produce efecte juridice.

V. Suspendarea soluționării prezentei contestații.

Astfel cum a arătat și anterior... a formulat plângere împotriva deciziei... nr.....

Din punctul său de vedere, criticile acestuia cu privire la decizia atacată nu pot fi tranșate prin prezenta contestație, urmând a face obiectul deciziei Curții de... Mureș în dosarul nr.....

Ca atare, nu se opune solicitării de suspendare formulate de către contestator, solicitând admiterea acesteia.

VI. Netemeinicia contestației.

A1. Contestatorul susține că intervenientul nu ar fi dat curs solicitării de clarificări a autorității contractante nr.....

Consideră că această afirmație este una neavenită.

Pe de o parte, în ceea ce privește aserțiunea contestatorului conform căreia societatea S.A.ar fi

trebuit să formuleze contestație împotriva solicitării de clarificări, consideră că este lipsită de sens. Controlul modalității în care autoritatea contractantă înțelege să evalueze ofertele, ia din punct de vedere juridic, forma contestației împotriva raportului procedurii, cale de atac pe care a și exercitat-o, de altfel.

Pe de altă parte, raportat la nedepunerea anexei II la PV, precum și a PV de stingere a obligațiilor din anexa II la PV (pentru ipoteza în care contestatorul înțelege să își formuleze critica și față de nedepunerea acestor documente, plângerea fiind neclară în acest sens), a se susține că societatea S.A. trebuie să depună documente care nu au legătură cu informațiile declarate în DUAЕ, este pur și simplu lipsit de sens.

Susține că, a arătat că nu se raportează și că nu s-a raportat niciodată la lucrările nerealizate, motivul fiind unul cât se poate de logic: o listă cu lucrări nerealizate nu ar fi avut niciodată vocația de a demonstra că îndeplinește cerințele conform documentației de atribuire.

În fine, conform răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, consideră că a arătat entității contractante că, din documentele depuse reiese, raportat la prevederile legale incidente, că lucrările au fost realizate și că sunt funcționale, indicând în sens confirmator inclusiv PV de recepție calitativă.

A2. Contestatorul susține că procesul verbal de recepție parțială nu corespunde cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Intervenientul susține că aserțiunea contestatorului este una eronată din toate punctele de vedere.

Pe de o parte, în sens contrar susținerilor contestatorului, procesul verbal de recepție parțială reprezintă un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat pentru partea din lucrări care a fost finalizată. În acest sens, noțiunea de proces verbal pe obiect este echivalentă cu cea de proces verbal de recepție parțială.

Acest aspect reiese, inclusiv, din prevederile referite de către contestator, deși acesta nu înțelege să le observe.

Totodată, conform art. 6 lit. d) din HG nr. 273/1994 astfel cum au fost modificate prin HG nr. 343/2017, procesul-verbal de recepție parțială este actul prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr...., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A3. Contestatorul susține că, raportat la prevederile legale indicate se impunea ca, din documentele depuse de către societatea S.A.să reiasă că lucrările prezentate sunt finalizate sau duse la bun sfârșit.

Apreciază că reiterarea argumentelor expuse mai sus sunt redundante, faptul că din documentele depuse reiese întocmai faptul că lucrările recepționate au fost și finalizate.

A4. Contestatorul susține că și raportat la prevederile contractului nr.... se putea realiza recepția la terminarea lucrărilor pentru o parte din lucrări dacă acestea erau finalizate și dacă acestea erau distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Concret, lucrările recepționate parțial au fost finalizate și recepționate ca atare.

A5. Contestatorul susține că solicitările de clarificări nr.... ale autorității contractante nu sunt cerințe noi și detaliate, care nu au fost expres precizate în documentația de atribuire.

Pe de o parte, intervenientul se oprește asupra analizei Consiliului în aceasta privință și apreciază că poziția contestatorului nu prezintă un argument valabil în sens contrar celor reținute și de către Consiliu.

Mai mult decât atât, valabilitatea documentelor depuse nu a fost contestată nici de către autoritatea contractantă, nici de către contestator, iar, din cuprinsul acestora reies toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, interpretarea - și aceea eronată - a unor prevederi legale cu scopul de a identifica motive de excludere a S.A.din procedură nu poate fi validată de către Curte.

Consideră că, în mod corect, a reținut Consiliul că abordarea entității contractante este una restrictivă și care depășește cadrul documentației de atribuire, fiind una aleatorie, nu previzibilă.

A6. Contestatorul susține că documentele depuse nu sunt conform prin raportare la faptul că procesul verbal nu este semnat de către un reprezentant ISC.

Intervenientul arată că, a susține că documentele depuse de către societatea S.A. nu sunt conforme cu documentația de atribuire raportat la o presupusă neregularitate a unui document care nici măcar nu a fost întocmit de către societatea S.A., este absurd.

A7. Contestatorul susține că documentele justificative depuse de societatea S.A. în legătură cu contractul nr.... nu fac dovada executării lucrărilor în valoare de....

În opinia S.A., aceste susțineri sunt lipsite de relevanță, raportat la cele expuse mai jos.

Pe de o parte, referitor la valoarea lucrărilor executate, anexa 1 financiară depusă în susținerea valorii lucrărilor, consfințește valoarea lucrărilor recepționate și este semnată și însoțită de către toți membrii comisiei, această anexă fiind depusă în vederea susținerii valorii lucrărilor recepționate. Anexa I la procesul verbal de recepție parțială s-a realizat cu defalcarea lucrărilor principale executate și cuprinde o sumarizare a lucrărilor principale care sunt executate cu o cuantificare valorică a materialului direct implicat în acestea, cuantificare solicitată în aceasta formă de către beneficiarul lucrării.

Raportat la aspectul valoric, anexa I la procesul verbal de recepție parțială nu cuprinde lucrările conexe cum ar fi săpături și excavații, depozitare material rezultat, excavat din șantier sau din groapa de împrumut, evacuarea surplusului de material excavat, materiale de umplutura aduse pe șantier, împrejmuiri, structuri rutiere, amenajări de

teren si alte lucrări conexe lucrărilor principale evidențiate in lista anexa).

Din punct de vedere logic, dacă anexa I la procesul verbal de recepția parțială ar fi cuprins toate informațiile din centralizatorul financiar, atunci, depunerea acestuia din urmă ar fi fost lipsită de sens și redundantă.

B. Contestatorul susține că, aferent contractului nr...., rețelele de transport și alimentare cu energie electrică nu intră în categoria rețelelor tehnico-edilitare, motiv pentru care, contravaloarea acestor lucrări se impune a nu fi luată în considerare în contextul stabilirii valorii lucrărilor prin care se probează experiența similară.

Intervenientul reiterează faptul că rețelele sunt definite conform art. 80 alin. (7) din normele metodologice de aplicare a Legii nr.... aprobate prin Ordinul nr. 839/....

Ca atare, coroborând obiectele contractelor depuse în dovedirea informațiilor din DUAЕ cu prevederile legale incidente și, totodată, cu obiectul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată prezenta procedură, solicită a se observa că este îndeplinită cerința expusă prin documentația de atribuire și prin raportare la similaritatea lucrărilor.

Raportat la toate aspectele învederate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul transmite punct de vedere față de cererea de intervenție prin care solicită:

- Respingerea excepțiilor invocate de intervenient,
- Admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție accesorie.

I. Contestația a fost depusă în termenul legal.

Așa cum se poate observa pe portalul..., contestația S.A.a fost înregistrată, sub nr...., în data de..., deci anterior datei de..., care ar fi reprezentat, inclusiv în opinia intervenientului, ultima zi a termenului de formulare a contestației.

II. Societatea S.A.a constituit cauțiunea în termenul prescris de lege.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016 „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (....).

Așa cum rezultă din dosarul cauzei, la data de..., societatea S.A.a consemnat cauțiunea în quantum de..., conform recipisei de consemnare nr...., dovada fiind înregistrată la... în data de..., sub nr.....

III. Contestația S.A.se impune a fi admisă.

... precizează că, așa cum a arătat, din raportul procedurii nr.... rezultă faptul că singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate" de către..., este reprezentat de aspectele „menționate de Consiliu în cadrul Deciziei... nr.... " adică considerentele acesteia, sens în care, autoritatea contractantă s-a limitat la a le cita pur și simplu.

Or, prin Decizia nr.... pronunțată în dosarul nr..... -Mureș a dispus „Admite plângerea formulată de petentul... (cu sediul) împotriva Deciziei... nr....., în sensul că: „Respinge contestația formulată de...(cu sediul) în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă COMUNA... ".

Prin raportare la cele de mai sus, în opinia S.A., este evident faptul că, invalidată fiind soluția pronunțată de... prin Decizia nr...., considerentele acesteia, în baza cărora autoritatea contractantă, a considerat că „informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate" nu mai pot produce efecte juridice.

De asemenea, în condițiile în care... nr...., 2025 a fost modificată în tot și s-a dispus respingerea contestației..., rezultă faptul că anularea Raportului procedurii nr...., prin care oferta... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și anularea Rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr....., sunt lipsite de orice temei legal.

Așa fiind, consideră că se impune punerea în acord a situației existente la acest moment, cu cele hotărâte prin Decizia nr. 905/..., în sensul:

- Admiterii contestației sale,

- ... procedurii, conform deciziei... nr...., nr...., în partea în care oferta... a fost declarată admisibilă, în sensul în care „s-a constatat că

informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate" și a fost declarată câștigătoare, respectiv oferta... a fost declarată necâștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante, COMUNA..., la reevaluarea ofertei... în ceea ce privește experiența similară, în conformitate cu Decizia Curții de... -Mureș nr.....

Pentru toate motivele mai sus invocate solicită a se admite contestația S.A., așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de... Mureș, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitățile Călușeri, Iceland și Săcăreni, COMUNA..., Județul... ”, cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: [SCN1... /... 192] Contestatie.pdf.p7s”, contestația formulată de...,

Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor admisibilității și tardivității contestației, invocate de... în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de... ar trebui respinsă, ca inadmisibilă, în situația în care contestatorul nu ar fi constituit cauciunea reglementată de art. 611 din Legea nr. 101/2016 sau ca tardivă, în cazul în care contestatorul nu s-ar fi încadrat în termenul de 7 zile, reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, despre care menționează că s-ar fi încheiat la....

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, deoarece... a depus la dosarul cauzei dovada constituirii în termen a cauciunii, constând în recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de... Mureș, în cuantum de....

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, deoarece... a transmis contestația atât către... cât și către autoritatea contractantă prin e-mail, în data..., în interiorul termenului de 7 zile reglementat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data..., când a publicat autoritatea contractantă raportul procedurii în SEAP.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că... este nemulțumit de faptul că, în urma reevaluării dispusă prin... nr...., și-a pierdut calitatea de ofertant desemnat câștigător, fiind devansat de oferta intervenientului....

Având în vedere legătura intrinsecă dintre soluția pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri și contestația care face obiectul prezentei, respectiv, faptul că actul atacat în prezent de... este rezultatul admiterii contestației formulate anterior de..., Consiliul apreciază ca fiind relevant un scurt istoric al demersurilor procedurale efectuate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sens în care va reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta... în etapa de verificare a documentelor justificative DUAЕ, pe considerente legate de experiența S.A.silimilară și a desemnat câștigătoare oferta....

... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului... nr...., în cuprinsul căreia a formulat critici cu privire la modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă documentele sale privind experiența similară.

Consiliul a admis contestația formulată anterior de..., sens în care a pronunțat Decizia nr.... prin care a dispus reevaluarea ofertei....

Autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse de... prin Decizia nr...., sens în care, a publicat în SEAP raportul procedurii nr...., prin care a desemnat câștigătoare oferta... și a menționat că oferta... a trecut pe locul 2.

Consiliul reține că... a formulat atât plângere la... Mureș împotriva Deciziei nr.... cât și contestație la... împotriva rezultatului procedurii nr...., aceasta din urmă făcând obiectul prezentei.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”* iar, conform art.... alin. (1) din același act normativ, *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor, urmare a plângerii formulată de..... Mureș a pronunțat în dosarul nr.... Hotărârea nr...., prin care a dispus astfel:

„Admite plângerea formulata de petentul... (cu sediul) împotriva Deciziei... nr....., în sensul că: Respinge contestația formulata de...(cu sediul) în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă COMUNA.... Respinge cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect. Definitivă. Pronunțată prin grefa instanței, azi... ”.

Având în vedere caracterul definitiv și irevocabil al Hotărârii nr...., Consiliul constată că măsurile dispuse de... prin Decizia nr.... au fost anulate, în totalitate, inclusiv, cea privind anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și cea privind reevaluarea ofertei... care a devenit, astfel, respinsă definitiv în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(...) O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Potrivit considerentelor Deciziei... nr...., respingerea ofertei i-a fost comunicată... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., iar, această respingere a fost considerată legală de către... Mureș prin Hotărârea nr...., dată de la care respectivul operator economic este exclus definitiv.

Prin admiterea plângerii și anularea deciziei..., Curtea de Apel a înlăturat actul jurisdicțional care modificase temporar ordinea juridică existentă, operând, în temeiul principiului *restitutio in integrum*, repunerea părților în situația juridică anterioară emiterii

deciziei.... În consecință, rezultatul procedurii de atribuire stabilit inițial de autoritatea contractantă a fost restabilit de drept, ca efect al hotărârii judecătorești, fără a fi necesară emiterea unui nou act administrativ.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în SEAP a fost încărcat raportul procedurii nr...., care contrazice hotărârea pronunțată, în mod definitiv și irevocabil, de către... Mureș în dosarul nr...., motiv pentru care, va dispune anularea acestuia și a oricăror eventuale acte subsecvente.

Pentru respectarea principiului transparenței, măsurile adoptate vor fi comunicate operatorilor economici implicați în procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... și va dispune anularea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr.... din data..., inclusiv raportul procedurii nr.... și eventualele acte subsecvente.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... și dispune anularea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr.... din data..., inclusiv raportul procedurii nr.... și eventualele acte subsecvente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini