



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C. /...., ...

Data:

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /..... (Dosar /....), formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare SCN...../....., organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. *Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;*

.. *În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;*

.. *Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. ../....;*

.. *În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;*

.. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

.. Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu sub nr. /..... (Dosar /....), formulată de ... SRL, cu sediul social în situat în, înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J../.../...., Cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional prin ... – Cabinet de avocat, avocat titular ..., cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea .../...., suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea .../...., obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. .. din Legea nr. .../...., acces la dosarul constituit la Consiliu.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) Cod procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. C./...., ... din data de

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr./.... și ... SRL, în dosarul nr./.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./..... (Dosar/....), ... SRL, critică documentația de atribuire publicată în SEAP la data de, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține legitimitatea demersului prin interesul direct în participarea la procedură, invocând art. . alin. (.) și art. . lit. f) din Legea nr. .../..... Arată că pentru formularea contestației trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: existența unui interes în legătură cu procedura și producerea sau riscul unui prejudiciu. Menționează că interesul este practic, imediat și actual, fiind recunoscut de doctrină și jurisprudență ca legitim, personal, născut și actual. Contestatorul subliniază că este ofertant interesat, însă participarea sa este împiedicată de modul nelegal în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, prin cerințe restrictive și contrare liberei concurențe. Totodată, arată că interesul procesual este actual, iar lipsa acțiunii i-ar aduce prejudiciu. Interesul legitim constă în posibilitatea de a depune ofertă și/sau de a fi

declarat câștigător, în condițiile în care admiterea contestației ar constata caracterul restrictiv și nelegal al documentației de atribuire.

Contestatorul susține că pe data de, ora ... a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind, ora ... Contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire, a constatat existența unor cerințe nelegale, ce urmează a fi detaliate. Contestatorul menționează că la datele de, ... și a solicitat clarificări cu privire la aspectele considerate neclare și nelegale, însă autoritatea contractantă nu a formulat răspuns până la data prezentei, aspect confirmat de capturile anexate. În aceste condiții, Contestatorul subliniază că a fost nevoit să formuleze prezenta contestație, întrucât un demers ulterior datei de ar fi fost respins ca tardiv, termenul de contestare a cerințelor nelegale fiind calculat prin raportare la data publicării în SEAP. Contestatorul susține că prin elaborarea unei documentații conținând cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței.

. - *Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței solicitate la rd. ... din fișa tehnică nr. . sistem de telegestiune, pag. ... din ...*

Contestatorul susține eliminarea obligativității comunicației RF .. GHz, motivată de interacțiunea cu senzorii, arătând că aceștia pot interacționa cu aparatele de iluminat cu aceleași rezultate pentru Autoritatea Contractantă și doar prin comunicație cu date celulare, de tip LTE Cat M. cu latență de ..-.. ms. Menționează că orientarea ofertării este către o soluție particulară, cu prezența a două tehnologii de comunicații, conform pct. ..., pag. ... din ...: „*Utilizează pentru comunicație rețele celulare .G/.G și RF .. GHz (sau altă frecvență liberă de licență) pentru asigurarea transmiterii de date fără întreruperi. Reteaua locală RF-.. GHz... asigură reacția la senzorii instalați pe dispozitivele de control*”.

Susține că pentru interconectare fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv. și că, în caz de întrerupere a comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată trebuie să asigure comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă, detaliind soluția propusă pentru continuitatea comunicației.

Menționează că toate componentele au protocol IPv. și comunică direct cu serverul Cloud, fiind implementat un sistem de autoconfigurare pe baza localizării geografice și a configurației electrice, iar dispozitivele hardware sunt prevăzute cu GPS, fotocelulă și modul de comunicație pentru transmiterea datelor către serverul Cloud utilizând rețelele operatorilor de telefonie mobilă la pct. Subliniază că la pct. ... se prevede că comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nefiind acceptate sisteme cu concentratoare de date.

Contestatorul arată că, din punct de vedere tehnic, există și alte soluții de integrare a senzorilor, iar în anul infrastructura de date celulare permite utilizarea tehnologiilor LTE-Cat-M. cu latență de ..-.. ms, orientarea către soluția RF fiind una depășită tehnologic. Mai menționează că prin fișa tehnică nr. ., pct. ..., ... și ..., s-a impus obligatoriu ca fiecare controler să comunice cu Serverul Cloud prin rețele celulare .G/.G.

Consideră că dubla cerință de comunicație nu este argumentată realist, fiind restrictivă și generatoare de costuri suplimentare, subliniind că rețelele celulare .G/.G din România au acoperire națională prin cel puțin . operatori care asigură comunicație ../.. ore. Cerința de la pct. ... privind comutarea pe o rețea de rezervă poate fi realizată prin trecerea pe rețeaua altui operator. Susține că această comunicație se poate realiza și prin rețele celulare .G, cu tehnologie LTE-Cat-M., respectând timpii de transmisie.

Solicită eliminarea obligativității comunicației RF orizontale, în paralel cu comunicația .G/.G conform Fișei Tehnice nr. ., pct. ..., pag. ..., menționând că este necesară actualizarea documentației cu soluții moderne, corespunzătoare anului Argumentează că rețeaua .G este în proces de închidere în România și Europa, trecându-se la .G și .G+, iar soluția RF este una veche cu stație de bază, deși fiecare modul de telegestiune are comunicație prin rețele celulare. În plus, GSM are acoperire completă în România și poate fi utilizată pentru transmiterea mesajelor de trigger de la senzori la aparatele de iluminat și CMS, cu latență de ..-.. ms prin LTE Cat M..

Solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea, fie la definirea ca opțională a cerinței privind comunicarea prin rețea locală RF ., GHz solicitată la pct. ..., fișa tehnică nr. ., pag. ... din documentul „Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții – Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului ...”, fișierul DALI_merged-semnat.pdf.

.. Definirea contradictorie și dublă a sistemului de telegestiune, în mod diferit - solicită refacerea documentației tehnice sau clarificari în vederea ofertării corecte a tuturor ofertanților

Contestatorul solicită refacerea documentației DALI, deoarece sistemul de telegestiune este solicitat și definit diferit de două ori: o dată prin fișa tehnică nr. ., pag. .../..., DALI_merged-semnat.pdf și a doua oară în fișa tehnică nr. ., pag. .../..., DALI_merged-semnat.pdf. Mai menționează că, pe de altă parte, în cadrul DALI_merged-semnat.pdf la pag. .../... apare o altă Fișă Tehnică nr. . – Senzor inteligent iluminat adaptiv. De asemenea, la pag. .../... apare o fișă tehnică Formular F., fără identificare numerică, având un format diferit față de celelalte formulare F., ca și când nu ar face parte din acest document sau ar fi fost copiată din altă lucrare, solicitând clarificări.

.. Împunerea restrictivă a conectorului de comunicație exclusive de tip Nema

Contestatorul solicită actualizarea documentației întocmite în ianuarie și susține că este necesar ca conectorul de legătură a modului de telegestiune cu aparatul de iluminat să fie atât de tip Nema, conform fișei tehnice nr. ., pct., pag. .../... și fișei tehnice nr. ., pct. ..., pag. .../..., cât și de tip Zhaga book., subliniind că opțiunea Zhaga permite utilizarea de soluții moderne D.i, actualizate la anul, care aduc beneficii suplimentare autorității contractante.

.. Cerințele restrictive și depășite moral tehnologic a senzorului de iluminat adaptiv (de tip radar)

Contestatorul solicită ca senzorul inteligent iluminat adaptiv, definit prin fișa tehnică nr. ., pag. .../..., să fie actualizat la performanțele tehnice ale radarelor utilizate în interacțiunile cu sistemul de iluminat stradal din sau, alternativ, ca datele tehnice impuse să fie considerate orientative, fiecare ofertant putând alege radare adecvate scopului și tehnologiei actuale prin întocmirea proiectului tehnic.

Invocă prevederile art. .. alin. (.) și (.), art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) și (.), art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ./..., arătând că modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire limitează nelegal participarea la procedură și încalcă principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității.

Pentru considerentele expuse, Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată. Își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. . și următoarele din Legea nr. .../..... În susținerea prezentei, se va folosi de proba cu înscrisuri și de orice alte probe.

Prin adresa nr./....C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat Contestatorului să comunice, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis măsuri de remediere prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă menționează că menține cerințele prevăzute în documentația de atribuire, referitor la pct. . și pct. . din contestație, privind eliminarea cerinței de la pct. ... din fișa tehnică nr. ., pag. .../... și contestarea definirii contradictorii a sistemului de telegestiune și susține că fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune este fișa tehnică nr. ., începând cu pagina ..., păstrându-se arhitectura de comunicație prin rețelele celulare .G/.G și RF .,. GHz (sau alte frecvențe libere de licență) pentru asigurarea transmiterii de date fără întreruperi, iar rețeaua locală RF .,. GHz asigură reacția la senzorii instalați pe dispozitivele de control.

Autoritatea contractantă confirmă că fișa tehnică de la pagina ... este parte componentă a documentației și se referă la modernizarea punctelor de aprindere cu echipamentele aferente și subliniază că sunt acceptate soluții de comunicații superioare din punct de vedere calitativ, inclusiv comunicație .G, .G și .G, și se solicită comunicație pe orizontală între echipamentele de control și monitorizare a iluminatului public prin soluții de radiofrecvență în bandă nelicențiată, de tip RF Mesh.

Referitor la pct. . din contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru contestarea impunerii restrictive a conectorului de comunicație exclusiv de tip NEMA, se modifică cerința din documentația de atribuire, fiind acceptați atât controllere echipate cu conectori NEMA, cât și conectori Zhaga Book ...

Referitor la pct. . din contestație, autoritatea contractantă menționează că, pentru contestarea cerințelor restrictive și depășite moral-tehnologic ale senzorului de iluminat adaptiv, se păstrează cerințele din documentația de atribuire cu privire la caracteristicile senzorului de iluminat inteligent adaptiv, precizând că acestea reprezintă caracteristici minime ce trebuie îndeplinite. Se acceptă echipamente cu performanțe tehnice superioare celor prezentate în fișele tehnice și soluții care îndeplinesc minim funcțiile descrise, dar și alte funcții utilizate în sistemele de iluminat din Mai precizează că în municipiul ... este deja implementat un sistem de telegestiune cu senzori inteligenți, iar scopul documentației este păstrarea funcțiilor existente și dezvoltarea acestora prin soluții similare sau superioare.

În probațiune, prin prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, dosarul achiziției, pe suport electronic (stick).

.. Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu sub nr. / (Dosar /), ... SRL, critică documentația de atribuire publicată în SEAP la data de, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive

.. Cu referire la cerințele restrictive privind calculele luminotehnice ce vizează fișierle sursă

Contestatorul solicită eliminarea interdicției de utilizare a fișierelor ".ies" și ".ldt" și reformularea cerinței pentru respectarea scopului Legii nr. ../.... privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice. Susține că interdicția impusă este nejustificată și solicită ca cerința să fie reformulată: "*Calculele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies, .ldt sau echivalente), însoțite de documentația tehnică aferentă. Calculele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă.*"

Contestatorul indică un extras din Caietul de sarcini, unde se prevede că nu se acceptă fișiere ".ies" sau ".ldt", iar calculele care le utilizează vor fi declarate neconforme și menționează că autoritatea contractantă impune o cerință limitativă și restrictivă, fără justificare, încălcând scopul Legii nr. ../.....

Contestatorul susține că nelegalitatea cerinței se relevă în trei planuri principale:

a) restrângerea nejustificată a concurenței, prin eliminarea posibilității majorității producătorilor și furnizorilor de corpuri de iluminat de a participa, deși fișierele ".ies" și ".ldt" sunt standarde internaționale utilizate pe scară largă;

b) caracterul discriminatoriu al cerinței, care impune exclusiv formate proprietare (.uld, .rolfz), ceea ce favorizează anumiți producători

sau softuri comerciale, contrar practicilor CIE care recunoaște standardele existente, inclusiv ".ies" și ".ldt";

c) limitarea verificabilității și transparenței, întrucât fișierele ".ies" și ".ldt" sunt compatibile cu majoritatea programelor software neutre, recunoscute internațional (Dialux, Relux etc.), iar excluderea lor reduce posibilitatea ofertanților de a prezenta calcule verificabile.

Invocă dispozițiile art. .. și art. .. din Legea nr. ../...., precum și art. . alin. (.)-(.) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../...., care prevăd obligația autorităților contractante de a asigura tratament egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și de a nu restrânge artificial concurența. Reiterează solicitarea de a fi eliminată interdicția de utilizare a fișierelor ".ies" și ".ldt" și de a fi reformulată cerința astfel: *"Calcululele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies, .ldt sau echivalente), însoțite de documentația tehnică aferentă. Calcululele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă."*

.. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune o temperatură de funcționare a aparatului de iluminat de minim .. grade celsius

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat de minim ..°C și înlocuirea acesteia cu intervalul -..°C la +..°C și indică un extras din caietul de sarcini, pagina ..: *„Durata de viață minim ore cu funcționare la $T_a = \min \text{ ..}^{\circ}\text{C}$ ”.*

Menționează că cerința este restrictivă, impunând un prag superior de funcționare termică nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, respectiv regimul nocturn și susține că iluminatul stradal funcționează exclusiv pe timpul nopții, când temperaturile ambientale sunt mult mai scăzute decât maximele diurne. Precizează că datele climatice oficiale relevă că noaptea temperaturile rar depășesc ..-..°C, iar valori de ..-..°C în aer apar doar ziua, în condiții izolate. În consecință, solicitarea funcționării la +..°C nu reflectă realitatea climatică și nu aduce beneficii tehnice demonstrabile, aparatele moderne având protecții termice interne.

Invocă art. .. din HG nr. ../...., potrivit căruia autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe nerelevante sau disproporționate. Se arată că autoritatea avea obligația de a justifica argumentat pragul termic impus, însă această obligație nu a fost îndeplinită, contrazicerea venind chiar din proiectul tehnic și menționează Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr./...., dosar ../../....

Contestatorul arată că cerința contestată elimină din competiție soluții performante și fiabile care respectă intervale realiste, precum -..°C la +..°C, fără a afecta durabilitatea sau siguranța. Impunerea de ..°C ar duce la supradimensionări costisitoare, fără valoare adăugată reală, crescând nejustificat costurile. Precizează că istoric, cea mai mare temperatură în România a fost ..,°C la Ion Sion, județul Brăila, pe, și subliniază că iluminatul funcționează pe timp de noapte, când nu se ating maximele diurne. De asemenea, specificația tehnică vizează temperatura mediului ambiant, nu cea interioară a aparatului. De asemenea, arată că majoritatea producătorilor consacrați (... , Philips, ... , Thorn, LUG, ... , ... , ...) stabilesc temperaturi maxime de operare între +..°C și +..°C, ceea ce confirmă discrepanța față de cerința impusă.

Producător	Model	Temperatura de functionare	Link catre brosură producătorului
...	Ampera Evo	- .. °C pana la +.. °C	https://ro.....com/ro/produse/ampera-...-iluminat-stradal
...	Axia .	-.. °C pana la +.. °C	https://ro.....com/ro/produse/axia-...-iluminat-exterior-led
...	Urbino	-.. °C pana la +.. °C	https://www.....com/en/led-.../infrastructural-.../urbino/urbino-ik..
...	Mesina	-.. °C pana la +.. °C	https://...-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/
...	Criotek	-.. °C pana la +.. °C	https://www.....ro/produs/criotek-lc- led-kv/#criotek-...-lc-led-....lm-...-w-...-dim-kv
...	Street	-.. °C pana la +.. °C	https://www.....com/.../
...	Rifle	-.. °C pana la +.. °C	https://www....-china.com/led-products/series-rifle-class-i-ii-street- lamp
...	EvoCity	-.. °C pana la +.. °C	https://.....ro/produs/evocit yeco/

Invocă Decizia CNSC nr. C../.... din, definitivă prin nerecurare, unde s-a dispus diminuarea limitelor maxime la intervalul -..°C...+..°C iar, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., cerința impusă nu este justificată și are caracter restrictiv, limitând participarea operatorilor economici. Solicită modificarea cerinței și înlocuirea acesteia cu intervalul de temperatură -..°C la +..°C.

.. Cu referire la cerința privind existența unui dispecerat

Contestatorul solicită eliminarea cerinței de a demonstra existența unui dispecerat funcțional, complet operațional, încă de la data depunerii ofertei, considerând că această cerință este excesivă. Indică un extras din caietul de sarcini, paginile ..-.., unde se prevede modul de prezentare a capabilităților de intervenție, locul de unde se face intervenția, existența unui dispecerat, personalul specializat, gestiunea electronică a inventarului, monitorizarea funcționării sistemului, transmiterea alarmelor, gestionarea sesizărilor și înregistrarea datelor.

Contestatorul susține că cerința privind dispeceratul la depunerea ofertei este restrictivă întrucât limitează concurența, impunând existența unei infrastructuri tehnice și umane înainte de atribuirea contractului, ceea ce exclude ofertanți capabili să organizeze dispeceratul imediat după semnarea contractului; încalcă principiul proporționalității, deoarece condiția ar trebui să fie raportată la executarea contractului, nu la etapa de ofertare; dispeceratul trebuie să fie funcțional la începerea serviciilor, nu anterior și cerința este disproporționată, autoritatea putându-și asigura nevoile printr-un angajament ferm al ofertantului, care să depună o declarație pe proprie răspundere privind organizarea și dotarea dispeceratului conform cerințelor minime, efectivul urmând a fi prezentat la începerea contractului.

Contestatorul menționează că cerința vizează, de fapt, furnizorul, nu ofertantul, conform prevederilor caietului de sarcini referitoare la perioada de garanție: „furnizorul se obligă să asigure constatarea defectiunilor hardware și remedierea acestora”, iar instituirea obligației asupra ofertanților este excesivă și contravine principiilor proporționalității și transparenței. Invocă considerentele reținute în Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. pentru susținerea argumentelor sale.

.. Cu referire la cerința restrictivă privind realizarea unei probe practice

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind proba practică, invocând mai multe argumente:

a) proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind de fapt un criteriu de calificare. Aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare, însă în prezent apare doar în fișa de date, proiectul tehnic și fișele tehnice, nefiind menționată în anunțul de participare.

b) proba practică nu este prevăzută în legislația achizițiilor publice ca o cerință privind conformitatea ofertei, încălcând art. ... din HG nr. .../..... Conformitatea unei oferte se raportează exclusiv la înscrisurile depuse prin SEAP, iar verificarea propunerilor tehnice trebuie să se facă numai pe baza acestora. Singura excepție este prevăzută la art. .. din HG nr. .../....., însă aceasta nu vizează probele sau testarea produselor oferite.

c) proba practică implică livrarea de materiale/mostre, ceea ce generează costuri suplimentare pentru ofertanți, și solicită, în subsidiar, ca proba practică să fie efectuată doar de ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a evita aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.

d) menținerea probei practice încalcă prevederile Legii nr. ../.... privind calitatea în construcții, care impune ca echipamentele să fie evaluate în condiții reale de funcționare. Pentru iluminatul public, condițiile reale nu pot fi replicate într-o cameră, echipamentele fiind proiectate pentru medii exterioare cu intemperii, variații de temperatură, umiditate, vânt, praf și vibrații, ceea ce face proba irelevantă sau imposibilă.

e) menținerea probei practice încalcă prevederile HG nr. ../.... privind Regulamentul general de urbanism și alte reglementări urbanistice, care prevăd că infrastructura publică de iluminat face parte integrantă din spațiul public urban și testarea funcționalității trebuie să se facă în mediul urban real.

Contestatorul indică un extras din caietul de sarcini, paginile ..-..., care descrie organizarea probei practice: utilizarea stâlpilor de iluminat, echipamentele din propunerea tehnică, demonstrarea funcționalității sistemului de telemanagement, varierea fluxului luminos, comanda prin computer, prezentarea amplasamentului pe hartă electronică, iluminatul adaptiv pentru pietoni, bicicliști și autovehicule, și comunicarea senzorilor prin rețea radio mesh. Susține că, potrivit art. ... și ... lit. l) din Legea nr. .../....., capacitatea tehnică reprezintă un criteriu de calificare, dovedirea acesteia putând fi făcută prin eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor. În schimb, art. .. alin. . și . din HG nr. .../.... prevăd că criteriile de calificare trebuie incluse în anunțul de participare, iar cele care nu sunt incluse în anunț se consideră clauze nescrise.

Invocă jurisprudența pentru eliminarea cerinței, indicând Decizia civilă nr. .. din, Curtea de Apel Timișoara, și Decizia CNSC nr. C./.... din, reiterând că proba practică nu este prevăzută ca cerință de conformitate a ofertei, conform art. ... din HG nr. .../....., iar evaluarea trebuie să se facă exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP.

.. Cu referire la cerința restrictivă ce impune prezentarea mostrelor

Contestatorul susține eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unor mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de

iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune și menționează că, în vederea verificării conformității echipamentelor oferite, caietul de sarcini prevede organizarea unei probe practice și solicitarea de mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune. Mai precizează că aparatele de iluminat trebuie echipate cu toate componentele necesare funcționării în cadrul sistemului de telegestiune oferit și că echipamentele înaintate ca mostre trebuie să fie identice cu cele oferite și utilizate în calculele luminotehnice – proiectele martor și subliniază că, în situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă și că mostrele vor rămâne la autoritatea contractantă până la recepția de la finalizarea achiziției.

Contestatorul menționează că critica este strâns legată de cerința privind proba practică și arată că cerința este neclară și incompletă, deoarece autoritatea nu indică momentul la care trebuie prezentate sau depuse mostrele solicitate și susține că, în conformitate cu art. .. din HG nr. .../...., autoritatea contractantă încalcă această obligație, neindicând clar momentul depunerii mostrelor. Indică art. ... din Legea nr. ../: și susține că autoritatea nu respectă această obligație subliniind că autoritatea trebuie să formuleze clar, precis și univoc toate cerințele pentru a elimina riscul unui comportament arbitrar. Mai indică art. . alin. (.) lit. z) din Legea nr. ../: și art. ... lit. l) din Legea nr. ../: precizând că solicitările de mostre au natura de a proba capacitatea tehnică a ofertantului de a executa contractul și nu conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini: *"Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: [...] eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante."* Contestatorul subliniază că normele de aplicare aprobate prin HG nr. .../.... interzic includerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini, conform art. .. alin. (.).

Contestatorul arată că, în lipsa mențiunii în anunțul de participare privind obligativitatea prezentării mostrelor, cerința trebuie anulată. Menționează jurisprudența relevantă, respectiv Decizia CNSC nr./C./.... din

Contestatorul subliniază că nelegalitatea cerinței rezultă din:

.. Costuri disproporționate – solicitarea de mostre complete presupune costuri foarte ridicate în faza de licitație; practica europeană recomandă cerințe proporționale (documentație tehnică, certificate, rapoarte de testare), nu predarea echipamentelor înainte de adjudecare.

.. Limitarea competiției – producătorii internaționali fără reprezentanță locală sunt dezavantajați, deoarece livrarea și blocarea mostrelor implică proceduri logistice și financiare complexe; această condiționare reduce numărul ofertanților eligibili.

.. Contravenție principiului nediscriminării – autoritatea poate verifica conformitatea prin rapoarte de testare acreditate, certificate de conformitate, fișe tehnice și demonstrații virtuale.

Susține că, pentru respectarea principiului proporționalității și a concurenței echitabile, autoritatea poate solicita:

- Declarație pe proprie răspundere că produsele oferite sunt conforme și pot fi livrate mostre în termen de X zile de la adjudecare sau înainte de semnarea contractului.

- Prezentarea documentației tehnice, certificatelor și rapoartelor de testare pentru confirmarea conformității.

- Organizarea probei practice doar pentru ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor funcționale și înlocuirea acesteia cu cerința de prezentare a înscrisurilor menționate și precizarea că organizarea probei practice și depunerea mostrelor se va face doar de către ofertantul câștigător.

.. Cu referire la cerințele impuse prin fișa tehnică nr. . cu privire la luxmetru. GPS

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive și excesive prin care se impune ca senzorul integrat să conțină luxmetru și GPS. El menționează că, potrivit fișei tehnice nr. . Senzor inteligent iluminat adaptiv, senzorul integrat trebuie să conțină:

- a. Processor
- b. Modul de comunicație
- c. Senzor radar doppler pentru detectie între .. km/h și ... km/h
- d. Senzor de mișcare pentru detectia între . km/h și .. km/h
- e. Luxmetru
- f. Senzor de temperatură
- g. GPS

Contestatorul subliniază că solicită eliminarea cerințelor privind includerea luxmetrului și GPS-ului, menționând că cele .. de module de iluminat adaptiv vor fi instalate pe stâlpii care au și module de telegestiune (... module) cu aceleași specificații. El arată că, în lipsa unei justificări din partea autorității contractante cu privire la necesitatea unor caracteristici tehnice specifice, cerința are exclusiv rolul de a restricționa participarea tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară. Mai menționează că solicitarea cumulativă a specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui anumit produs și, prin urmare, reprezintă o restrângere clară a concurenței și arată că modul de stabilire a specificațiilor tehnice ignoră scopul legislației, care promovează concurența între operatorii economici și garantează tratamentul egal și nediscriminarea.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. .. din HG nr. .../...., autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe irelevante sau disproportionale față de natura și complexitatea contractului. Invocă jurisprudența relevantă, respectiv Decizia CNSC nr. C./.... din, menționând că autoritatea nu a explicat relevanța cerinței în raport cu obiectul procedurii. Susține că documentația de atribuire trebuie întocmită astfel încât fiecare operator economic interesat să poată depune o ofertă admisibilă, cu cerințe și specificații bazate pe criterii de performanță, care să permită atribuirea contractului unui operator apt să îndeplinească

nevoile obiective ale autorității contractante, în condiții de competitivitate. Menționează, de asemenea, prevederile HG nr. .../...., anexa nr. .., care stabilesc că este interzis să se facă referiri la mărci, producători sau furnizori, iar caracteristicile tehnice și parametrii funcționali trebuie prezentați în limite rezultate din breviarele de calcul, fără a favoriza un anumit furnizor.

Contestatorul arată că jurisprudența relevantă include Hotărârea C-.../.. Roche Lietuva, CJUE, și Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și susține că, în contextul prezentului contract, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența, motiv pentru care solicită admiterea criticii.

.. Referitor la cerințele privind integrarea sistemului oferat cu cel existent - referitor la cerința privind contul DEMO

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind prezentarea contului demo și a exemplelor de cod și menționează că, potrivit caietului de sarcini, pag. .., se prevede realizarea integrării sistemului de telegestiune într-un sistem terț, o aplicație software de tip dashboard funcțională la nivel de oraș, care preia informații relevante pentru monitorizare centralizată, cum ar fi: stare senzor/controller monitorizat; consum de energie corp de iluminat; notificări emise de sistemul de telegestiune și poziționare pe hartă. Totodată, subliniază că, pentru îndeplinirea cerinței, documentația solicită detalierea modului de interconectare dintre cele două aplicații software, prezentarea exemplelor de cod API și a unui cont demo capabil să expună aceste interfețe.

Contestatorul consideră că cerința este incompletă, deoarece autoritatea nu prezintă soluția existentă și nu permite ofertantului o informare completă, corectă și explicită, în conformitate cu art. .. HG nr. .../.... și art. ... din Legea nr. ../.... și arată că documentația de atribuire trebuie să fie clară, concretă și transparentă, conform art. . lit. z) din Legea nr. ../.....

Consideră că cerința privind prezentarea contului demo și a exemplelor de cod este nelegală, deoarece reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică care trebuia inclusă în anunțul de participare; în lipsa acestei mențiuni, este o clauză nescrisă potrivit art. .. alin. (.) HG nr. .../.... și menționează că solicitarea validării tuturor funcționalităților în contul demo este disproporționată, deoarece unele funcționalități depind de interacțiunea cu echipamente fizice, și ar trebui completată cu mențiunea „verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”. Invocă Decizia CNSC nr. C./..../...., arătând că obligativitatea contului demo este restrictivă, deoarece impune un sistem complet funcțional în faza de ofertare, dezavantajează soluțiile personalizate sau inovative și reduce flexibilitatea ofertanților. El consideră că cerința poate limita concurența, favorizând furnizorii cu soluții standardizate și excluzând alternative viabile.

Contestatorul subliniază că prezentarea contului demo implică și furnizarea de mostre, iar capacitatea tehnică constituie un criteriu de

calificare, conform art. ... și art. ... lit. l) din Legea nr. ../...., care permit dovedirea capacității tehnice prin eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor. Mai precizează că cerința depășește obiectul achiziției, incluzând integrarea cu subsisteme suplimentare care nu țin de iluminatul public; necesită soluții software personalizate și constituie o cerință de executare excesivă, impunând dezvoltări costisitoare înainte de adjudecare și încălcând principiile proporționalității și transparenței și este restrictivă și discriminatorie, favorizând furnizorii cu soluții smart-city existente și excluzând companiile cu telegestiune standard.

Invocă, cu titlu de jurisprudență, măsurile de remediere adoptate de Comuna ..., Dosar CNSC ../C./...., prin care s-a eliminat prevederea privind contul demo din documentația tehnică și din Fișa tehnică nr. .. Solicită eliminarea cerinței privind prezentarea contului demo și a exemplelor de cod și înlocuirea acestora cu cerințe prin care să se prevadă acceptarea unei declarații pe proprie răspundere a ofertantului, prin care se confirmă că soluția de telegestiune este capabilă să expună API-uri deschise pentru integrare; prezentarea documentației tehnice și a specificațiilor API la momentul implementării, nu la ofertare și organizarea unei demonstrații practice (cont demo, exemple de cod, integrare cu dashboard) doar pentru ofertantul desemnat câștigător, înainte de punerea în funcțiune.

.. Referitor la cerința privind durata de viață a aparatelor de iluminat

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind durata de viață de minim ore de funcționare cu păstrarea a ..% din fluxul luminos inițial și înlocuirea acestora cu acceptarea unei declarații pe proprie răspundere prin care să se confirme că echipamentele ofertate respectă standardele LM-../TM-.. și normele europene în vigoare și au o durată de viață minim ore (sau conform testelor producătorului), cu menținerea fluxului luminos în limitele prevăzute de standarde (L.. sau L..). Mai menționează că, potrivit fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat, cerința de ore impusă de autoritatea contractantă, fără relevanță tehnică față de alte specificații apropiate, face imposibilă încadrarea produselor ofertate de alți operatori economici, încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al liberei concurențe. Consideră că cerința este restrictivă deoarece depășește standardele tehnice internaționale; standardele LM-.. și TM-.. estimează durate tipice între - ore pentru menținerea a ..% din fluxul luminos (L..) și chiar și în aplicațiile performante, valori de ore sunt considerate foarte ridicate. Totodată, cerința de ore (echivalentul a peste .. de ani de funcționare continuă) este practic imposibil de demonstrat prin teste și depășește durata de viață a oricărui produs certificat pe piață; este restrictivă și discriminatorie iar impunerea acestei cerințe exclude majoritatea producătorilor de echipamente de iluminat și reduce artificial competiția. Astfel, poate fi interpretată ca o condiționare favorabilă unui anumit producător.

Susține că este în contradicție cu practica europeană: Directivele UE și standardele EN privind performanța iluminatului public solicită valori realiste, demonstrate prin rapoarte de testare acreditate, nu valori teoretice imposibil de verificat.

Contestatorul arată că cerința nu include criterii obiective care să justifice durata de viață de ore, ceea ce sugerează introducerea unor obstacole nejustificate ce restrâng concurența. Solicită remedierea documentației prin înlocuirea cerinței restrictive cu acceptarea unei declarații pe proprie răspundere, care să confirme respectarea standardelor LM-../TM-.. și a normelor europene, precum și o durată de viață minim ore (sau conform testelor producătorului), menținând fluxul luminos în limitele standard L.. sau L...

.. Cu referire la puterea aparatelor de iluminat solicitate

Contestatorul solicită constatarea caracterului contradictoriu și neclar al documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la uniformizarea cerințelor documentației și menționează că, potrivit Fișei Tehnice nr. . pentru aparatele de iluminat stradal cu LED (putere maxim ..,W, ..,W, ..,W, ..,W, ..W), există discrepante în specificațiile tehnice: parametri tehnici și funcționali sunt listați, însă pentru flux luminos și greutate nu sunt impuse valori clare și putere instalată maximă este indicată diferit (..W, ..W, ..W, ..W). Invocă art. .. din HG nr. ../.....

Contestatorul subliniază că fișa tehnică nr. . încalcă această obligație, întrucât indică specificații contradictorii privind puterea aparatelor de iluminat, ceea ce justifică solicitarea de uniformizare a cerințelor documentației.

... Referitor la fișa tehnică a sistemului de telegestiune

Contestatorul solicită eliminarea Fișelor Tehnice indicate în DALI_merged-semnat.pdf, pag. ../... și ../..., arătând că acestea creează prevederi contradictorii în cadrul documentației și menționează că, potrivit caietului de sarcini pentru sistemul de telegestiune, se solicită respectarea următoarelor fișe tehnice:

- FIȘA TEHNICĂ nr. . – Senzor inteligent iluminat adaptiv
- FIȘA TEHNICĂ nr. ... – Stație de bază sistem de iluminat adaptiv
- FIȘA TEHNICĂ nr. . – Sistem de telegestiune

Contestatorul subliniază că sistemul pentru realizarea iluminatului adaptiv trebuie să respecte fișa tehnică nr. . și nr. ..., permițând diminuarea fluxului luminos în lipsa traficului și creșterea acestuia pe sectorul de drum cu trafic, iar fișa tehnică nr. . gestionează întreaga funcționare a sistemului de telegestiune. Susține că nu pot exista două fișe tehnice care să vizeze același echipament, astfel încât eliminarea fișelor tehnice din paginile ... și ... din DALI_merged-semnat.pdf este necesară, menționând că FIȘA TEHNICĂ nr. . se regăsește corect în DALI_merged-semnat.pdf, pg. ../....

... Cu referire la cerințele nelegale ce vizează stațiile de bază

Contestatorul susține eliminarea fișei tehnice nr. ... – stația de bază sistem de iluminat adaptiv și a obligației de a oferi Stația de bază sistem de iluminat adaptiv, menționând că fișa restrânge nejustificat numărul ofertelor depuse și favorizează o anumită soluție tehnică și arată că fișa tehnică ... prevede:

- Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip „bula de lumină”, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde există trafic;

- În cazul pietonilor, intensitatea luminoasă se va mări pentru . corpuri de iluminat în fața pietonului și . corpuri în spate;

- În cazul bicicliștilor, intensitatea luminoasă se va mări pentru . corpuri în fața biciclistului și . corpuri în spate;

- În cazul autovehiculelor, intensitatea luminoasă se va mări pentru . corpuri în fața autovehiculului și . corpuri în spate;

- Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic, în timp real, creând impresia de lumină care urmărește subiectul în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia;

- Stația de bază administrează comunicații dintre senzori, creând o rețea de tip radio mesh pentru transmiterea rapidă a informațiilor chiar și când subiectul se deplasează cu viteză ridicată;

- Caracteristici tehnice: comunicație cu senzorii prin radio, frecvență .- GHz, până la ... m distanță de comunicație în câmp deschis.

Contestatorul menționează că fișa tehnică – sistem de telegestiune prevede:

- Sistemul de comandă va gestiona întreaga rețea, cu posibilitate de extindere ulterioară, păstrarea tensiunii permanente în rețea și control On/Off/Dimming prin modulele montate în aparatele de iluminat, adresabile independent și capabile să furnizeze diagnoza aparatului în timp real;

- Sistemul furnizează informații despre rețeaua de alimentare, calitatea energiei electrice și eventualele defecte sau furturi de curent;

- Sistemul propus este compus din trei părți principale:

- a) modul aparat de iluminat – controler pentru monitorizare și control corp de iluminat;

- b) modul intermediar – stație de bază, capabilă să controleze de controlere și să stabilească comunicație bidirecțională cu orice echipament inteligent prin tehnologie radio long range, oferind posibilitatea conectării altor aplicații Smart City; frecvență ... MHz, distanță minimă . km; interfata LAN pentru conectare la server central;

- c) centru de comandă – terminal unde sunt prezentate informațiile despre sistem; platforma software gestionează rețeaua radio long range și telegestiunea iluminatului public.

Contestatorul arată că, din lista de cantități, se solicită ... aparate de iluminat cu stâlpi și console, ... controllere de punct luminos și .. senzori pentru iluminat adaptiv, fără a fi menționate „*Stații de bază sistem de iluminat adaptiv*”, ceea ce conduce la ideea că fișa ... a fost introdusă pentru a limita numărul ofertelor sau a favoriza un singur ofertant.

Mai precizează că, în cadrul fișei tehnice nr. . – sistemul de telegestiune, se precizează: „*Sistemul propus este compus din trei parti principale: a) modul aparat de iluminat, b) modul intermediar - statie de baza, cu cerinta clara ca «Statie de baza este capabila să controleze de controlere de telegestiune» si c) centru de comanda - terminal unde sunt prezentate informatiile despre sistem.*”

Invocă Decizia CNSC nr. C./.... din și susține că obligația de a oferta stații de bază sistem de iluminat adaptiv este nejustificată raportat la obiectul procedurii și la lista de cantități.

Contestatorul consideră că cerința a fost introdusă arbitrar, fără justificare tehnică și că toate soluțiile de telegestiune existente pe piața din România permit controllere de punct luminos care gestionează senzori de mișcare sau au senzor integrat și pot transmite comenzi către controllerele vecine pentru a îndeplini cerințele legate de „bula de lumină”.

Contestatorul arată că stația de bază din fișa ... utilizează tehnologii de comunicație complet diferite (MESH RF .. GHz între senzori și GSM sau Ethernet între stație de bază și server), față de controllerele aparatelor de iluminat care funcționează pe ... MHz între controller și modulul intermediar și Ethernet între modulul de bază și server, creând o rețea separată cu risc suplimentar.

Consideră că introducerea fișei ... are rolul de a restrânge competitivitatea și de a favoriza un ofertant, echipamentul nefiind necesar pentru cerințele funcționale și nefiind menționat în lista de cantități. Solicită eliminarea fișei tehnice ... și a obligației de a oferta stațiile de bază, menționând că cerințele funcționale legate de „bula de lumină” vor fi acoperite de controllerele de iluminat, care primesc informații de la senzorii de mișcare pentru iluminatul adaptiv.

Contestatorul evidențiază că scopul legislației privind achizițiile publice este promovarea concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele expuse în cauza de față. Mai menționează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. . alin. (.) din HG nr. ../.....

Prin adresa nr. C./....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. .. din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat Contestatorului să comunice, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis măsuri de remediere prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va întreprinde măsuri de remediere, deoarece fișierele .uld sau .rolfz nu sunt restrictive, existând producători și mii de produse în acest format; fișierele .ies și .Idt sunt doar texte cu date fotometrice, ușor de modificat și fișierele .uld și .rolfz sunt sigure, garantate de laboratoare și nemodificabile. Acestea includ avantaje suplimentare (model .D, informații comerciale, integrare completă a datelor, garanție de terță parte). Astfe, subliniază că această critică se respinge, fiind formulată pe susțineri generale fără dovezi concrete.

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul consolidat nr. / (I, întrebare .), unde s-a precizat:

Întrebare: „În caietul de sarcini la secțiunea *Aparate de iluminat este specificat Funcționare la $T_a = \min. \dots^\circ\text{C}$. În fișa tehnică nr. . din DALI este specificat Funcționare la $T_a = \min. \dots^\circ\text{C}$. Vă rugăm să clarificați care este temperatura de funcționare acceptată pentru aparatele de iluminat.*”

Răspuns: „Temperatura de funcționare acceptată este $T_a = \min. \dots^\circ\text{C}$.”

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că, pe baza analizei efectuate, nu va întreprinde măsuri de remediere, având în vedere că solicitarea privind deținerea unui dispecerat pentru anunțarea defectelor și incidentelor este legată de necesitatea ca sistemul de iluminat public să funcționeze continuu pe toată perioada nopții. Susține că, în cazul apariției unui defect la unul dintre subsisteme, este esențial ca executantul să poată fi notificat în timp util pentru a interveni prompt pe întreaga perioadă de garanție. Menționează că nu a fost limitat modul de îndeplinire a acestei cerințe, ofertantul având libertatea să decidă locul dispeceratului, modalitatea de operare și procedura de preluare a apelurilor sau mesajelor, cu condiția de a asigura deservirea în caz de urgență. Totodată, orice companie implicată în furnizarea, instalarea și garanția sistemelor destinate publicului larg trebuie să își organizeze activitatea astfel încât să răspundă prompt și profesionist solicitărilor utilizatorilor.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că se menține cerința privind obligația de a deține un dispecerat funcțional.

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere și menține cerința, având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă servicii de proiectare și execuție lucrări pentru: înlocuirea aparatelor de iluminat existente cu aparate LED, implementarea unui sistem de telegestiune și modernizarea punctelor de aprindere. Precizează că documentația de atribuire conține specificațiile tehnice și documentele necesare pentru echipamentele fizice (fișe tehnice, declarații de conformitate, rapoarte de testare), dar pentru componenta software nu există documente care să ateste funcționalitățile. Proba practică este destinată verificării cerințelor tehnice minime ale sistemului de telegestiune, în conformitate cu caietul de sarcini, respectiv: transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat; detectarea unui defect individual cu emiterie de alarme; posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și a puterii consumate; demonstrarea capacității de a comanda sistemul prin computer și software dedicat la locul probei și prezentarea amplasării aparatelor de iluminat pe o hartă electronică publică (ex. Google Maps sau similar), cu vizualizarea stării fiecărui aparat.

Autoritatea contractantă subliniază că adresarea individuală a aparatelor va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere/stingere. Aceste cerințe minime nu pot fi certificate prin documente, ci doar prin testări cu comisia de evaluare. Susține că proba practică echivalează cu un raport de încercare/testare pentru un produs fizic și este singura modalitate de a verifica integral funcționarea sistemului, evitând riscul achiziționării unui sistem neverificat. Din cauza

complexității și valorii ridicate a achiziției, cerința a fost inclusă în caietul de sarcini.

Menționează prevederile art. .. alin. (..) și (..) din Legea nr. ../...., aprobate prin HG nr. ../...., subliniind că, deși proba practică nu este explicit prevăzută, ea nu este nici interzisă. Se consideră că nu reprezintă un criteriu de calificare, ci privește direct sistemul ofertat, în conformitate cu propunerea tehnică. Invocă jurisprudență: Hotărârea nr. ../.... din a Curții de Apel București, prin care s-a respins critica privind eliminarea probei practice, stabilită în decizia CNSC nr. C./.... din, precum și decizia Curții de Apel Oradea nr. ../CA/....-R din

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că menține cerința, întrucât aceasta este strict legată de proba practică, conform caietului de sarcini, fiind necesară verificarea cerințelor tehnice minime ale sistemului de telegestiune în corelare și compatibilitate cu aparatele oferite. Subliniază că cerința nu este restrictivă, deoarece se aplică tuturor ofertanților, iar contestatarul nu a dovedit că prezentarea mostrelor ar presupune costuri care să descurajeze participarea.

Referitor la caracterul neclar sau incomplet al cerinței, autoritatea contractantă arată că aspectul putea fi lămurit printr-o simplă solicitare de clarificare, prezentând extras din răspunsul consolidat nr.:/.....:

Întrebare: „În caietul de sarcini sunt solicitate mostre produse oferite în vederea verificării conformității și în vederea susținerii probei practice. Vă rugăm să clarificați când și unde se vor depune mostrele solicitate.”

Răspuns: „Mostrele solicitate vor fi depuse la sediul autorității contractante până la data limită stabilită de depunere a ofertelor.”

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât soluția tehnică privind nivelul de echipare al senzorilor a fost stabilită la nivelul DALI. Susține că solicitarea privind luxmetrul derivă dintr-o necesitate funcțională, deoarece senzorii măsoară nivelul de lumină naturală și declanșează pornirea aparatelor de iluminat doar când lumina scade sub o anumită valoare, în condițiile în care se dorește alimentarea permanentă a sistemului de iluminat (și pe timp de zi) pentru diverse utilități publice (camere video, module Wi-Fi etc.). De asemenea, prin integrarea în sistemul de telegestiune, este necesară existența unui modul GPS pentru identificarea senzorilor pe hartă în platforma de telegestiune.

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât, în domeniul iluminatului modern și inteligent, este frecvent ca furnizorii de sisteme de telegestiune să ofere versiuni demo, trial-uri sau conturi temporare pentru evaluare. Subliniază că cerința nu este restrictivă, deoarece se aplică tuturor ofertanților, care se află în aceeași situație, având posibilitatea de a pune la dispoziție o versiune demonstrativă a platformei. Printr-un cont

demo, inclusiv ofertanții mai puțin cunoscuți pot demonstra practic calitatea produsului, nu doar prin documente.

Autoritatea contractantă arată că specificațiile ce trebuie demonstrate sunt clar expuse în documentația de atribuire, iar eventualele adaptări pot fi realizate în perioada de întocmire a ofertelor și implementate într-un sistem demonstrativ. Menționează că argumentele contestatarului sunt generale, fără a indica în mod concret ce parte a cerinței ar fi restrictivă și fără dovezi care să demonstreze acest caracter.

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că adoptă măsuri de remediere, stabilind că durata de viață a aparatelor de iluminat trebuie să fie minimum ore, cu păstrarea a ..% din fluxul luminos. Menționează că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul consolidat nr. / (pct. I, întrebarea nr. .):

Întrebare: „În caietul de sarcini la secțiunea *Aparate de iluminat* este specificat 'Durata de viață minim ore cu păstrarea a ..% din fluxul luminos'. În fișa tehnică nr. . din DALI este specificat 'Durata de viață minim ore cu păstrarea a ..% din fluxul luminos inițial'. Având în vedere că la o funcționare de ore anual durata de viață de ore reprezintă cca. ... ani, iar o durată realistă de viață pentru aparatele de iluminat este de doar .. ani, vă rugăm să ne confirmați că se va respecta cerința din caietul de sarcini, respectiv 'Durata de viață minim ore cu păstrarea a ..% din fluxul luminos'.”

Răspuns: „Durata de viață a aparatelor de iluminat trebuie să fie minimum ore cu păstrarea a ..% din fluxul luminos.”

Referitor la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere, motivând că:

- Unul dintre criteriile de evaluare este „Evaluarea energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate de iluminat”, iar cantitatea energiei active se stabilește conform calculului luminotehnice din Anexa „Situatie proiectată din DALI – Anexa .B la caietul de sarcini”.

- Puterile aparatelor de iluminat oferite se stabilesc în urma calculului luminotehnice, cu condiția respectării claselor de iluminat impuse prin standardul EN.....

- Valorile din fișele tehnice sunt orientative, nu obligatorii.

- Singura cerință obligatorie este încadrarea în clasele de iluminat din Anexa .B.

Referitor la punctele .. și .. din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere, având în vedere cerințele din documentația de atribuire privind caracteristicile senzorului de iluminat inteligent adaptiv se păstrează ca caracteristici minime obligatorii. Se acceptă echipamente tip senzor inteligent de iluminat adaptiv care au performanțe tehnice superioare celor prezentate în fișele tehnice anexate la DALI iar soluțiile oferite trebuie să îndeplinească minim funcțiile descrise în fișa tehnică respectivă, dar sunt acceptate și soluții care includ funcții suplimentare utilizate în sistemele de iluminat moderne din

Autoritatea contractantă precizează că în municipiul ... există deja un sistem de telegestiune pentru iluminat public cu senzori inteligenți, iar scopul documentației este de a păstra funcțiile existente și de a le dezvolta cu soluții similare sau superioare. Susține că cerințele din fișele tehnice menționate se păstrează și constituie referințe minime obligatorii pentru soluțiile oferite.

Prin adresa nr./....../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, pentru Dosarul/...., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, pentru Dosarul/...., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...»», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor, valoarea estimată, fără TVA, de,.. lei, fără TVA și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” cu următorii . factori de evaluare:

- *Prețul ofertei - Pondere: ..%*;

- *B... Evaluare energetica a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate - Pondere: ..%*;

- *B... Garanția suplimentară acordată lucrărilor - Pondere: ..%*.

Împotriva anumitor prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL și ... SRL au transmis Consiliului contestațiile care formează obiectele dosarelor conexe nr./.... și/.....

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. .../....: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

- art. ... din Legea nr. ../....: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”

- art. ... din Legea nr. ../....: „*(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind*

lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorii în prezentele cauze, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorii, în susținerea demersurilor lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probe pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorilor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el

descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. /, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că ... SRL a formulat . critici cu privire la următoarele prevederi din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

- .. obligativitatea comunicației RF .. GHz, solicitând eliminarea acestei comunicații;
- .. definirea contradictorie și dublă a sistemului de telegestiune în mod diferit, solicitând refacerea documentației DALI;
- .. conector de comunicație exclusiv de tip Nema, solicitând actualizarea documentației întocmite în ianuarie, respectiv acceptarea și a tipului Zhaga book..;
- .. senzorul inteligent iluminat adaptiv definit în Fișa tehnică nr. ., pag. .../..., solicitând să fie actualizat la performanțele tehnice ale radarelor utilizate în interacțiunile cu sistemul de iluminat stradal, fie ca datele tehnice să fie considerate orientative.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, cu privire la criticile . și ., publicate în SEAP în, după cum urmează:

- critica nr. .:

„Se modifică cerința din documentația de atribuire, în sensul că sunt acceptați atât controllere de telegestiune echipate cu conectori NEMA, cât și conectori Zhaga Book ..”;

- critica nr. .:

„- Se păstrează cerințele din documentația de atribuire cu privire la caracteristicile senzorului de iluminat inteligent adaptiv, cu mențiunea că acestea sunt caracteristici minime ce trebuie îndeplinite de soluția oferită.”

- Se acceptă echipamente tip senzor inteligent de iluminat adaptiv care să aibă performanțe tehnice superioare celor prezentate în fișele tehnice anexate la DALI.

- Se vor oferta soluții care îndeplinesc minim funcțiile descrise în fișa tehnică respectivă, dar sunt acceptate soluții care îndeplinesc și alte funcții utilizate în sistemele de iluminat din

Precizare:

În Municipiul ... este deja implementat un sistem de telegestiune a iluminatului public cu senzori inteligenți. Scopul prezentei documentații este păstrarea minimă a funcțiilor existente și dezvoltarea acestora prin soluții similare sau superioare."

Comparând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu solicitările contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la aceste solicitări, astfel că aceste critici sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta vizează obligativitatea comunicației RF .,GHZ, în condițiile existenței și a comunicației .G/.G, contestatorul susținând că dubla cerință este restrictivă și generatoare de oferte financiare mai mari în mod nejustificat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența următoarelor informații în DALI (pag. ...), parte a documentației de atribuire, cu privire la sistemul de telegestiune:

„... Toate componentele au protocol IPv. și comunică cu direct cu serverul Cloud. Un sistem de auto-configurare este implementat pe baza localizării geografice și a configurației electrice a aparatului. Dispozitivele hardware instalate pe aparatele de iluminat sunt prevăzute cu modul GPS pentru autolocalizare, fotocelula pentru funcționarea independentă, modul de comunicație pentru transmiterea datelor către Serverul Cloud utilizând rețelele de date ale operatorilor de telefonie mobile.

... Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date.

... Utilizează pentru comunicație rețelele celulare .G/.G si RF .,GHZ (sau alte frecventa libera de licenta) pentru asigurarea transmiterii de date fără întreruperi. Rețeaua locală RF-.,.GHz (sau alte frecventa libera de licenta) asigura reacția la senzorii instalați pe dispozitivele de control. Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresa IP tip IPv.. În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

Autoritatea contractantă a justificat, în cadrul punctului de vedere, menținerea cerinței criticate, susținând că rețeaua locală RF-.,. GHz (sau alte frecvențe libere de licență) asigură reacția cu senzorii instalați pe dispozitivele de control.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al specificației tehnice a cărei eliminare o solicită, așa cum ar fi trebuit, potrivit ar. ... din Codul de procedură civilă, motivându-și solicitarea pe existența și a altor soluții de integrare a senzorilor.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul cerinței criticate, solicitarea comunicării și prin RF .,GHZ este însoțită de mențiunea „sau altă frecvență liberă de licență”, achizitoarea definindu-și în acest fel necesitatea și permițând o altă frecvență, cu condiția ca aceasta să fie liberă de licență.

Sușinerile contestatorului referitoare la faptul că menținerea acestei cerințe ar genera oferte cu valori mai mari nu este de natură să determine caracterul restrictiv al cerinței, în condițiile în care aceste costuri se vor reflecta la nivelul fiecărei oferte depuse.

Cu privire la susținerea contestatorului privind necesitatea permiterii și a unei comunicații de tip .G, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că cerințele impuse în documentația de atribuire sunt minime, acceptându-se soluții de comunicații superioare, inclusiv cu comunicare de tip .G.

Prin urmare, nefiind dovedit caracterul restrictiv al acestei specificații tehnice, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica nr. . formulată de contestator.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, Consiliul constată că vizează definirea contradictorie și dublă a sistemului de telegestiune, în condițiile în care acesta este definit de . ori, respectiv în fișa tehnică nr. . - pag. .../... din DALI și fișa tehnică nr. . - pag. .../... din DALI, solicitând refacerea documentației sau clarificări în vederea ofertării corecte.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de contestator Consiliul constată că, într-adevăr, la pag. ... - ..., se regăsește Fișa tehnică nr. . - Sistem de telegestiune, în cadrul căreia se indicată „Frecvența de comunicație radio în banda nelicențiată ...MHz”, iar la pag. ... - ... se regăsește Fișa tehnică nr. . - Sistem de telegestiune, în cadrul căreia este indicată comunicația RF „.GHz.

În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, publicat de achizitoare în SEAP sub denumirea Măsură de remediere, autoritatea contractantă a precizat că „*fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune este Fișa tehnică nr. . (începând cu pagina ...)*”, clarificând astfel acest aspect, așa cum a solicitat contestatorul, critica fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la informațiile existente în DALI la paginile ... și ..., autoritatea contractantă a precizat în același punct de vedere că „*fișa tehnică de la pagina ... este parte componentă a documentației de atribuire și se referă la modernizarea punctelor de aprindere cu echipamentele aferente*”, clarificând astfel și aceste aspecte.

Concluzionând, având în vedere că o parte a criticilor au rămas fără obiect (., . și .) iar prima critică este neîntemeiată, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr./....**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca neîntemeiată critica nr. .;
- ca rămasă fără obiect criticile nr. ., . și ..

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, ca nefondată, față de soluția ce va fi pronunțată,

contestatorului nefiindu-i incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că ... SRL a formulat .. critici cu privire la următoarele prevederi din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

- .. calculele luminotehnice ce vizează fișierele sursă, solicitând eliminarea interdicției de utilizare a fișierelor „.ies” și „.ltd” și reformularea cerinței astfel: *„Calculele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies, .ltd sau echivalente), însoțite de documentația tehnică aferentă. Calculele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă;*

- . - temperatura de funcționare a aparatului de iluminat de minim .. grade Celsius, solicitând eliminarea acestei cerințe și înlocuirea ei cu o cerință care să prevadă intervalul -..°C - +..°C;

- . - existența unui dispecerat funcțional, complet operațional încă de la data depunerii ofertei, solicitând eliminarea acestei cerințe;

- . - realizarea unei probe practice, solicitând eliminarea acestei probe sau efectuarea acesteia doar de ofertantul declarat câștigător;

- . - prezentarea mostrelor, solicitând eliminarea acestei solicitări;

- . - senzorul integrat să conțină luxmetru și GPS, solicitând eliminarea acestei cerințe;

- . - integrarea sistemului ofertat cu cel existent – contul demo, solicitând eliminarea cerinței;

- . - durata de viață a aparatelor de iluminat de minim ore de funcționare cu păstrarea a ..% din fluxul luminos inițial, solicitând eliminarea cerinței și înlocuirea acesteia cu acceptarea unei declarații pe proprie răspundere prin care se confirmă că echipamente ofertate respectă standardele LM-../TM—.. și normele europene în vigoare și au o durată de viață de minim ore, (sau conform testelor producătorului) cu menținerea fluxului luminos în limitele prevăzute de standarde (L.. sau L..);

- . - puterea aparatelor de iluminat, solicitând clarificarea neconcordanțelor existente în fișa tehnică aferentă aparatelor de iluminat cu privire la această specificație tehnică;

- .. - fișele tehnice ale sistemului de telegestiune sunt contradictorii, susținând că se solicită fișa tehnică nr. . – Senzor inteligent iluminat adaptiv, nr. ... Stație de bază sistem de iluminat adaptiv și nr. . Sistem de telegestiune, neputând exista . fișe tehnice care să vizeze același echipament și solicitând eliminarea fișelor tehnice din DALI existente la paginile ... și ... ;

- .. - stațiile de bază sistem de iluminat adaptiv, solicitând eliminarea fișei tehnice nr. ... și a obligației de a oferta sistem de iluminat adaptiv.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, publicate în SEAP în, cu privire la criticile . și ., după cum urmează:

- **critica nr. .** - aspectul a fost clarificat în cadrul răspunsului consolidat nr. /, pct. . întrebarea . (emisă ulterior depunerii contestației), în cadrul căreia s-a precizat că „temperatura de funcționare acceptată este $T_a = \min. \dots C$;

- **critica nr. .** - aspectul a fost clarificat în cadrul răspunsului consolidat nr. /, pct. . întrebarea nr. . (emisă ulterior depunerii contestației), în cadrul căreia s-a precizat că „Durata de viață a aparatelor de iluminat trebuie să fie minimum ore cu păstrarea a ..% din fluxul luminos”.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la solicitările contestatorului cu privire la cele . critici, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, referitoare la cerințele privind calculele luminotehnice ce vizează fișierele sursă, în legătură cu care critică interdicția de folosire a fișierelor „ies” și „ItD”, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, se regăsesc următoarele informații:

„Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare stradă. Calcule luminotehnice pentru toate situațiile din Anexa IA la prezentul Caiet de sarcini se vor face cu încadrarea în clasele de iluminat conform standard SR EN Puterile maxime ale aparatelor de iluminat menționate în Anexa IA trebuie respectate pentru a se obține parametrii de eficiență energetică și bilanțul energetic depus la documentație pentru obținerea finanțării la AFM.

Calculele luminotehnice se vor efectua fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE, utilizând fișiere verificate specifice acestora (uld., rolfz., etc). Nu se acceptă utilizarea în calcule a fișierelor ies. sau ldt. Calculele care vor utiliza acest tip de fișiere vor fi declarate neconforme. Calculele luminotehnice vor fi prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea lor.

Contestatorul consideră că interdicția de folosire a fișierelor „ies” și „ItD” nu este justificată de autoritatea contractantă și conduce la restricționarea concurenței fiind eliminată posibilitatea majorității producătorilor și a furnizorilor de echipamente de corpuri de iluminat de a depune o ofertă care să corespundă cerințelor restrictive, cerința nefiind aliniată la standardele europene.

Autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, justifică interdicția folosirii fișierelor „ies” și „ItD” prin faptul că acestea reprezintă doar un text cu date fotometrice, neputându-se verifica dacă producătorul/ ofertantul a modificat manual valorile. Aceste formate, susține autoritatea contractantă, permit în mod facil modificarea distribuțiilor luminoase după bunul plac al ofertanților, în timp ce fișierele de tip .uld sau .rolfz, solicitate prin documentația de atribuire, sunt

formate sigure, garantate de laboratoarele fotometrice care le creează, și nu pot fi modificate.

Analizând această critică, prin raportare la susținerile părților și dispozițiile legale invocate în partea introductivă a considerentelor, Consiliul o va respinge având în vedere, în primul rând, faptul că cerința de nu utiliza în calculele luminotehnice fișierele „ies.” sau „ldt.” a fost justificată de achizitoare, așa cum s-a reținut anterior, contrar susținerilor contestatorului, care, ulterior comunicării de către autoritatea contractantă a punctului de vedere, nu a combătut această justificare.

În soluționare, Consiliul reține ca pertinente avantajele pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în cadrul punctului de vedere, respectiv

„Conțin un model .D al aparatului de iluminat;

Conțin informații comerciale (cod, producător, linkuri)

Integrează date fotometrice, geometrie .D și date comerciale într-un singur pachet, reducând riscul de neconcordanță între aparatul de iluminat oferat și cel prezentat în calcule;

Conțin o garanție de terță parte (respectiv programele de calcul independente), ca distribuțiile fotometrice sunt cele ale aparatelor de iluminat oferate.”,

necombătute, de asemenea, de contestator.

În al doilea rând, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acestei cerințe, imposibilitatea participării anumitor producători/furnizori de a participa la procedura de atribuire nefiind de natură să dovedească existența unui singur producător/furnizor de produse care îndeplinește acest mod de calcul luminotehnic, respectiv favorizarea unui astfel de operator economic.

Prin urmare, constatând că cerința criticată a fost justificată de autoritatea contractantă, iar contestatorul nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acesteia, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, prima critică.

În ceea ce privește **critica nr. .**, referitoare la solicitarea dovedirii existenței unui dispecerat funcțional, complet operațional încă de la data depunerii ofertei, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost stabilite următoarele cerințe:

„Termene de intervenție și remediere în garanție

În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure constatarea defectăunilor hardware și remedierea defectelor on-site (la fața locului).

Având în vedere importanța funcționării acestui sistem în regim continuu, se impune necesitatea obținerii unui suport tehnic în timpul cel mai scurt posibil de la semnalarea unei probleme.

Termenul maxim de răspuns la solicitări (de intervenție la fata locului): maxim .. ore de la anunțare

Termenul maxim de remediere a defectăunilor: maxim .. ore.

Se va detalia modul de îndeplinire a acestei cerințe prin prezentarea capabilităților de intervenție, locul de unde se face intervenția, existența unui dispecerat, precum și alte informații necesare în susținerea ofertei.

Anunțarea incidentelor

Ofertantul are obligația de a deține un dispecerat funcțional pentru iluminatul public cu rol de preluarea reclamațiilor și

operarea sistemului în regim de continuitate. Cerințe minimale ale dispeceratului:

- Operare cu personal specializat cu experiență în iluminat public - minim . persoane, experiență minimă . ani - se va prezenta CV și contracte de muncă cu informații relevante ce pot fi verificate de către autoritatea contractantă

- Funcționare continuă ..h/..h, . zile/. zile

- Gestiunea electronică a inventarului elementelor componente ale sistemului de iluminat

- Dotare cu linie telefonică

- Dotare cu tehnică de calcul și comunicații performante

- Dotare cu sisteme de back-up pentru înregistrările de date

De asemenea, activitatea dispeceratului va mai acoperi și următoarele activități:

- monitorizarea funcționării sistemului de iluminat și a operării sistemului de telegestiune

- transmiterea alarmelor și informațiilor de disfuncționalitate către echipele operative și preluarea status- ului lucrărilor de intervenție

- gestionarea activităților din teren

- gestionarea sesizărilor primite prin toate canalele de comunicație (telefon, fax, poștă, e-mail, website, aplicație on-line)

- înregistrarea în baza de date a informațiilor preluate de la echipele proprii de tehnicieni, etc.”

În legătură cu cerința criticată, contestatorul susține că aceasta limitează concurența (întrucât impune existența unei structuri tehnice și umane înainte de atribuirea contractului, eliminând ofertanții care pot organiza dispeceratul imediat după semnarea contractului), încalcă principiul proporționalității (întrucât condiția ar trebui raportată la execuția contractului nu la etapa de ofertare) și este disproporționată (putând fi acoperită printr-un angajament ferm al ofertantului că se obligă să organizeze și să doteze dispeceratul conform cerințelor minime, în termenul stabilit prin contract), cerința vizând furnizorul și nu ofertantul.

În replică, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat susțineri cu privire la necesitatea unui astfel de dispecerat, fără însă, să justifice necesitatea dovedirii, la momentul depunerii ofertelor, a deținerii unui astfel de dispecerat funcțional și operațional.

Analizând critica formulată, prin raportare la susținerile părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare pertinentă cu privire la necesitatea dovedirii deținerii, **la momentul depunerii ofertelor**, a unor dispecerate funcționale și operaționale, susținerile acesteia de genul

„Solicitarea privind deținerea unui dispecerat pentru anunțarea diverselor defecte și incidente are legătură cu necesitatea ca sistemul de iluminat public să funcționeze în regim continuu pe toată perioada nopții.

În cazul apariției unui defect la unul dintre subsisteme, este esențial ca executantul să poată îl notificat în timp util, pentru a interveni prompt pe întreaga perioadă de garanție a sistemului ofertat.

Pentru furnizor, nu a fost limitat în niciun fel modul de îndeplinire a acestei cerințe. Astfel, orice ofertant poate decide:

- locul în care își organizează dispeceratul;
- modalitatea de operare;
- procedura de preluare a apelurilor telefonice și a mesajelor electronice,

astfel încât să asigure deservirea în caz de urgență.

Totodată, orice companie implicată în furnizarea, instalarea și asigurarea garanției pentru sisteme destinate publicului larg trebuie să își organizeze activitatea astfel încât să asigure un răspuns prompt și profesionist solicitărilor utilizatorilor.”,

nefăcând o astfel de dovadă.

Rezultă că apărarea autorității contractante vizează necesitatea dispeceratului pe parcursul utilizării sistemului de iluminat, un aspect necombătut de contestator, nefiind criticată deținerea unui dispecerat ci momentul prezentării unei astfel de dovezi.

Astfel, din conținutul cerințelor stabilite cu privire la dispeceratul solicitat, rezultă că cerințele în cauză sunt impuse contractantului („furnizorului”) și nu ofertanților.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, **CJUE** a reținut, în cauza **C-.../..**, că:

„În plus, în temeiul articolului .. din Directiva/.., un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul .. alineatul (.) din directiva menționată.**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

.) Articolul .. din Directiva/.. coroborat cu articolul .. alineatul (.) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.**

Față de cele reținute anterior cu privire la **critica nr. .**, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, fiind necesară reformularea cerinței criticate în sensul solicitat de contestator.

Următoarea critică, **nr. .**, se referă la impunerea realizării unei probe practice, contestatorul solicitând eliminarea acesteia motivat, în principal,

de faptul că implică și prezentarea mostrelor, fiind un criteriu de calificare ce trebuia inclus în anunțul de participare, ceea ce nu s-a întâmplat, iar în subsidiar, această probă nu este prevăzută în legislația achizițiilor ca o cerință privind conformitatea ofertei. De asemenea, contestatorul susține că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, ceea ce presupune un cost suplimentar pentru ofertanți, solicitând ca, în situația menținerii acestei probe, efectuarea ei să se facă doar cu ofertantul declarat câștigător.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența caietului de sarcini a următoarelor informații:

«PROBA PRACTICĂ

Sistemul de telegestiune

În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. Amplasamentul va fi pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și va consta în stâlpi de iluminat metalici, alimentare cu energie electrică, precum și condițiile de acces la amplasament.

În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică. Nu se acceptă prezentarea unor aparate și a unui sistem de telemanagement diferite.

Toate funcțiunile minim cerute la capitolul anterior în cadrul sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice; în cazul în care cerințele minime precizate anterior nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Proba practică constă în demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de telemanagement, prin realizarea unui sistem complet funcțional care să poată simula funcționalitatea sistemului pentru minim . aparate de iluminat instalate în locații diferite.

Sistemul implementat va trebui sa dovedească corespondența cu cerințele minime ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.

În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemanagement, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea execuției sistemului demonstrativ vor fi verificate următoarele:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat
- detectarea unui defect individual cu emitere de alarme
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate.
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o harta electronică publică (ex. Google maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic.

Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere stingere, etc.

Sistemul de iluminat adaptiv

În vederea implementării sistemului demonstrativ aplicat iluminatului adaptiv bazat pe senzori ce permit detectarea participanților la trafic diferențiat, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea implementării se va verifica funcționarea sistemului :

- Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip bulă de lumină, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde există trafic.

- În cazul detectării prezentei pietonilor, automat se va mari intensitatea luminoasă pentru . corpuri de iluminate în fața pietonului și . corpuri de iluminat în spatele acestuia.

- În cazul detectării bicicliștilor, automat se va mari intensitatea luminoasă pentru . corpuri de iluminate în fața biciclistului și . corpuri de iluminat în spatele acestuia

- În cazul detectării autovehiculelor, automat se va mari intensitatea luminoasă pentru . corpuri de iluminate în fața autovehiculului și . corpuri de iluminat în spatele acestuia.

- Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic, în timp real, creând impresia de lumina care urmărește subiectul (pieton, bicicleta sau autovehicul) în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia.

- Senzorul integrat va comunica cu stația de baza și cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care să permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteza ridicată.

Pentru iluminat adaptiv în zona trecerilor de pietoni se vor testa următoarele:

Detectarea pietonilor la apropierea acestora de zonele supravegheate

Transmiterea semnalului la două (.) aparate de iluminat prin setare a puterii de ...% a aparatelor de iluminat

Anularea semnalului transmis la dispariția pietonului din zona supravegheată prin setare a puterii de ..% a aparatelor de iluminat”.

Analizând aceste mențiuni din documentația de atribuire cu privire la proba practică, rezultă că scopul realizării acestei probe nu este verificarea componentelor acestuia ci verificarea funcționalității întregului sistem, autoritatea contractantă stabilind în acest sens elementele/informațiile care vor face obiectul verificării în cadrul probei practice, respectiv rezultatele așteptate.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Art. ... lit. l) din Legea nr. ../...., stabilește că „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate

trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”, însă aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/a întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat, fiind suficientă precizarea sa în caietul de sarcini, dispozițiile art. .. alin. (.) din HG nr. .../.... nefiind incidente.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, în legătură cu această probă, autoritatea contractantă nu a indicat modalitatea de derulare a acesteia, neexistând informații cu privire la transmiterea invitațiilor, locul desfășurării probei, condițiile de participare, etc., documentația de atribuire trebuind completată cu astfel de informații.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge reținând că, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare anterior conform din punct de vedere tehnic, iar această concluzie poate rezulta doar ca urmare a finalizării probei practice, în lipsa verificării conformității, neputându-se stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, iar până la finalul procedurii de atribuire, mai sunt etape de parcurs, ordinea desfășurării procedurii fiind reglementată de legiuitor iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale.

Pe de altă parte, costurile suplimentare cu proba practică, la care face referire contestatorul, vor fi suportate de toți ofertanții, în condițiile în care proba practică se adresează tuturor participanților la procedura de atribuire.

Trimiterea contestatorului la practica CNSC nu poate fi reținută, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte **critica nr. ..**

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea mostrelor (**critica nr. .**), Consiliul constată că, autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini următoarele cerințe:

„Mostre produse oferate

În vederea verificării conformității echipamentelor oferate, se va organiza o probă practică și sunt solicitate mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune. Aparatele de iluminat vor fi echipate cu toate componentele necesare funcționării în cadrul sistemului de telegestiune oferat.

Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferate în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice - proiectele martor. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și va fi respinsă.

Mostrele vor rămâne la autoritatea contractantă până la recepția de la finalizarea achiziției”.

Analizând aceste mențiuni din caietul de sarcini, Consiliul reține că solicitarea mostrelor are un dublu scop.

Pe de o parte, se dorește utilizarea acestor mostre în cadrul probei practice, situație în care, față de cele reținute cu ocazia analizării criticii anterioare, prezentarea acestor mostre este obligatorie, verificarea funcționalității sistemului de telegestiune neputându-se realiza în lipsa acestora, critica fiind, sub acest aspect, neîntemeiată.

În legătură cu faptul că documentația de atribuire nu conține informații privind momentul la care/până la care se impun fi prezentate/depuse mostrele solicitate, Consiliul reține că, în cadrul clarificării nr. /, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a clarificat acesta aspect, menționând că „*Mostrele solicitate vor fi depuse la sediul autorității contractante până la data limită stabilită de depunere a ofertelor*”.

Pe de altă parte, însă, mostrele au fost solicitate și în scopul verificării conformității echipamentelor oferate, sens în care Consiliul are în vedere prevederile art. .. alin. (..) din HG nr. ... / .. : „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*” și constată că cerința în discuție nu reprezintă o specificație tehnică.

Astfel, Consiliul reține respectiva cerință este disproporționată în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarații de conformitate ale produselor, dar și prezentarea de diverse certificări, astfel că această cerință reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

În acest context, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestatorul ... SRL la punctul . din contestație, fiind necesară eliminarea mențiunilor care vizează solicitarea acestor mostre pentru verificarea conformității echipamentelor oferite.

Cu privire la **critica nr. .** referitoare la cerințele stabilite pentru senzorul integrat de a conține luxmetru și GPS, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe motivat de faptul că sunt restrictive și excesive întrucât au fost solicitate și .. module de iluminat adaptiv care au și module de telegestiune cu aceleași specificații.

Autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la această contestație, justifică necesitatea menținerii acestor specificații tehnice, precizând următoarele:

*„Soluția tehnică privind nivelul de echipare al senzorilor a fost stabilit la nivelul DALI. Solicitarea privind luxmetrul vine dintr-o necesitate strict funcțională. Senzorii **măsoară nivelul de lumină naturală**, și declanșează pornirea aparatelor de iluminat doar în momentul când nivelul de lumină naturală este scăzut sub o anumită valoare (noapte), în condițiile în care se dorește alimentarea permanentă a sistemului de iluminat (și pe timpul zilei) pentru alimentarea diverselor utilități de interes public (camere video, module wi-fi, etc).*

De asemenea prin integrarea în sistemul de telegestiune este necesară existența unui modul GPS, pentru identificarea senzorilor pe harta în platforma de telegestiune”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini,

„Sistemul pentru realizare iluminat adaptiv (se vor respecta fișele tehnice: FIȘA TEHNICĂ nr. . - Senzor inteligent iluminat adaptiv și FIȘA TEHNICĂ nr. ... - Stație de bază sistem de iluminat adaptiv) de tip bulă de lumină, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic. (...)

Senzorul integrat comunică bidirecțional cu stația de baza și cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care să permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteză ridicată.

Fiecare senzor comandă pe de o parte aparatul de iluminat la care este conectat fizic și pe de altă parte transmite semnalul către senzorii din apropiere, conform configurațiilor, în așa fel încât fiecare să trimită comanda de dimming aparatului la care este conectat fizic.

Senzor integrat, conținând

- a. Procesor*
- b. Modul de comunicație*
- c. Senzor radar doppler pentru detecție între .. km/h și ... km/h*
- d. Senzor de mișcare pentru detecția între .km/h și .. km/ora*
- e. Luxmetru*
- f. Senzor de temperatură*

g. GPS"

Aceste informații se regăsesc și în cadrul DALI, la pag. ... (Fișa tehnică nr. . - Senzor inteligent iluminat adaptiv).

Examinând informațiile din fișa tehnică aferentă Sistemului de telegestiune (pag. ...-...), Consiliul nu a identificat existența celor . cerințe criticate de contestator, care, de altfel, nici nu a indicat în cadrul contestației unde se regăsesc menționate în documentația de atribuire cele . specificații criticate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca pertinente criticile generale formulate de contestator, de genul

«Solicităm eliminarea cerințelor prin care se impune ca Senzorul integrat să conțină inclusiv luxmetru și GPS. Pornind de la lista de cantități, cele .. de module de iluminat adaptați vor fi instalate pe stâlpii care au și module de telegestiune (... module de telegestiune) cu aceleași specificații.

Cât timp Autoritatea Contractantă nu justifică impunere unor anumite caracteristici tehnice pentru Senzorul integrat prin raportare inclusiv la împrejurarea că cele .. de module de iluminat adaptativ vor fi instalate pe stâlpii care au și module de telegestiune cu aceleași specificații, se poate concluziona că cerința are exclusiv rolul de a conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară. În ipoteza în care se solicită îndeplinirea cumulativă și "dublă" a specificațiilor tehnice, se poate concluziona că produsul de tip Senzor integrat care să conțină toate specificațiile indicate în Fișa tehnică nr. . conduce în fapt la ofertarea unui anumit produs și, pe cale de consecință, suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței»,

În aceste condiții, constatând, pe de o parte, că autoritatea contractantă a justificat necesitatea menținerii acestor specificații tehnice și, pe de altă parte, că autorul contestației nu a dovedit caracterul restrictiv a acestora, Consiliul va respinge **critica nr. .** formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Următoarea critică (**nr. .**) formulată de ... SRL se referă la solicitările privind contul DEMO, considerând că această cerință este, pe de o parte, neclară și incompletă, autoritatea contractantă neprezentând soluția existentă, iar, pe de altă parte, restrictivă și implică prezentarea de mostre, eliminarea ei impunându-se ca urmare a faptului că cerința trebuia inclusă în anunțul de participare.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată existența următoarelor informații relevante analizării acestei critici:

„Se va realiza integrarea sistemului de telegestiune oferat într-un sistem terț, care reprezintă o aplicație software de tip dashboard funcțională la nivel de oraș, pentru mai multe subsisteme instalate sau care vor fi instalate în Municipiul ... (senzori calitate mediu, camere supraveghere, încărcătoare mașini electrice). Aplicația capabilă să preia din sistemul de telegestiune acele informații de bază care sunt relevante pentru afișare și monitorizare la nivel centralizat. Aceste informații sunt, fără a se limita următoarele: Stare senzor/controller monitorizat Consum

de energie corp de iluminat Notificări emise de sistemul de telegestiune
Poziționare pe hartă

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la integrare se va prezenta detaliat modul de interconectare dintre cele . aplicații software, cea de telegestiune iluminat și cea având funcție de dashboard, cu exemple de cod de programare pentru interfețele API și **cu prezentarea unui cont demo care să fie capabil de expunere a acestor interfețe**".

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind caracterul neclar al cerinței, întrucât nu este prezentată soluția existentă, Consiliul constată că, din modul în care a fost redactată cerința nu reiese că ar exista o soluție.

Pe de altă parte, contestatorul a prezentat, în legătură cu contul Demo, următoarele susțineri și solicitări:

«a) În principal, solicităm eliminarea acestei cerințe - Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din HG nr. .../.....

b) În subsidiar, solicităm eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo. Unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfață sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic. Cerința ar trebui completată cu mențiunea "verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic"».

Raportat la acest fel de critici, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe simple considerații, fără un fundament probatoriu real, după cum se poate observa mai sus, în citatele anterioare.

Astfel, în condițiile în care, cerința legată de contul demo, impusă la pct. ... din fișa tehnică nr. . - Sistem de telegestiune [„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se va indica numele aplicației de mobil iar aceasta va putea fi accesată pentru verificarea îndeplinirii cerințelor. Se vor

prezenta și datele de logare în aplicație"], reprezintă un instrument facil de demonstrare/verificare a funcționalităților solicitate în cadrul fișei tehnice în discuție, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea/completarea cerințelor în discuție, astfel cum solicită contestatorul ... SRL, prin criticile sale de la acest punct.

În ceea ce privește interpretarea contestatorului ... SRL că cerința privind contul DEMO ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia acestuia, reprezintă o cerință de calificare,

Consiliul atrage atenția că simpla susținere că „*este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din HG nr. .../....*” și,

prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei susțineri, a cerinței privind contul DEMO [care nu vizează, în mod evident, prezentarea de mostre ale produselor oferite, așa cum încearcă să inducă contestatorul în cauză, acest termen nefiind reglementat oricum de prevederile art. ... lit. I) din Legea nr. ../....) în categoria criteriilor de calificare (privind capacitatea tehnică și profesională - **n.n.**)], nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o clauză nescrisă și, totodată, că ar fi o cerință restrictivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge **critica nr. .**, analizată anterior, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește **critica nr. .** formulată de contestator, care vizează caracterul neclar și contradictoriu al documentației, respectiv al informațiilor existente în fișa tehnică nr. ., cu privire la puterea aparatelor de iluminat stradal, Consiliul constată că, în cadrul DALI, Fișa tehnică nr. . – „Aparat de iluminat stradal cu LED putere maximă ...,W, ...,W, ...,W, ...,W, ..W” (pag. ...-...), sunt indicate la pct. ..., ca valori ale „Puterilor instalate (maxim)”, „...,W, ..W, ..W, ..W”.

În cadrul punctului de vedere, în legătură cu modalitatea de prezentare a acestor informații, autoritatea contractantă a precizat că, având în vedere criteriul de atribuire „*evaluarea energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate de iluminat*”, „*cantitatea energiei active se stabilește conform calculelor luminotehnice stabilite în anexa Situație proiectată din DALI – Anexa .B la caietul de sarcini. Astfel puterile aparatelor de iluminat oferite se vor stabili în urma calculelor luminotehnice conform anexei, cu condiția îndeplinirii claselor de iluminat impuse conform standardului EN.....*” **Puterile din fișele tehnice sunt orientative și nu reprezintă o impunere în realizarea ofertei. Singura impunere este încadrarea în clasele de iluminat din Anexa .B**”.

Întrucât, prin punctul de vedere citat anterior, publicat în SEAP la data de sub denumirea „Măsurile de remediere contestație ...”, achizitoarea a clarificat neconcordanța existentă între puterile indicate în fișa tehnică aferentă aparatelor de iluminat, precizând că puterile din fișele tehnice sunt orientative și nu reprezintă o impunere în realizarea ofertei, Consiliul constată că aspectul neclar sesizat de contestator a fost lămurit, critica nr. . fiind rămasă fără obiect.

Următoarea critică (**critica nr. ..**) se referă la fișa tehnică a sistemului de telegestiune, contestatorul solicitând eliminarea fișelor tehnice existente la paginile ... și ..., motivat de faptul că se instituie prevederi contradictorii, potrivit indicației din caietul de sarcini, fișa tehnică a sistemului de telegestiune, regăsindu-se la pag. ... din DALI.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține existența următoarelor informații relevante analizării susținerilor contestatorului:

- caietul de sarcini: „*Sistemul de telegestiune (se va respecta FIȘA TEHNICĂ . - Sistem de telegestiune) va gestiona întreaga rețea din zona, și va avea posibilitatea extinderii ulterioare.*”

- DALI:

- pag. ...-... : „FIȘA TEHNICĂ nr. . - Sistem de telegestiune”;

- pag. ...- ...: „FIȘA TEHNICĂ nr. . - Sistem de telegestiune”;

- pag. ...-...: „FIȘA TEHNICĂ nr. . - Senzor inteligent iluminat adaptiv”;

- pag. ...-...: „Formular F.- Analizor retra - punct de aprindere”.

Potrivit informațiilor din Răspunsul consolidat nr. /, „Sistemul de telegestiune trebuie să îndeplinească cerințele minime impuse prin Fișa tehnică nr. . – Sistem de telegestiune (**pag. ...-...**).”

De asemenea, potrivit măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a depunerii contestației de către ... SRL (Dosar nr. /), publicate în SEAP în, „*fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune este **Fișa tehnică nr. . (începând cu pagina ...)***”, iar „*fișa tehnică de la pagina ... este parte componentă a documentației de atribuire și se referă la modernizarea punctelor de aprindere cu echipamentele aferente*”.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a clarificat care este fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune solicitat, respectiv cea depusă începând cu pagina ... din DALI, fiind evident că, în această situație nu va lua în considerare cealaltă fișă tehnică din DALI care face referire la același sistem de telegestiune, depus la pag. ...-..., **critica nr. ..** fiind, astfel, rămasă fără obiect.

Ultima critică a contestatorului (**critica nr. ..**) se referă la stațiile de bază sistem de iluminat adaptiv, menționate în documentația de atribuire, ... SRL solicitând eliminarea fișei tehnice nr. ... și a obligației de a oferta sistem de iluminat adaptiv întrucât menținerea acestei cerințe ar restrânge în mod nejustificat numărul ofertelor depuse și are rolul de a favoriza o anumită soluție tehnică.

În legătură cu cerința criticată, Consiliul reține existența în documentația DALI a următoarelor informații:

- fișa tehnică ... - Stație de bază sistem de iluminat adaptiv (pag. ...-...):

„*Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip bula de lumina, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic. (...)*

„*Stația de bază administrează comunicații dintre senzori, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care să permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteza ridicată. (...)*

Frecvență comunicație cu senzorii: ...Ghz – până la ...m distanță de comunicație în câmp deschis”

- pag. .. :

„Sistem iluminat adaptiv – senzori

Sistemul de iluminat adaptiv este compus din . elemente :

- stație de baza – gateway

- senzori montați la nivel de aparat de iluminat”;

- fișa tehnică nr. . (pag. ...), fișă aferentă Sistemului de telegestiune, așa cum a precizat autoritatea contractantă în documentul intitulat *„Măsurile de remediere contestate ... SRL”* conține informații potrivit cărora *„Sistemul propus este compus din modulul aparatului de iluminat, serverul CLOUD și interfața utilizator”*.

Analizând susținerile contestatorului privind caracterul restrictiv al acestei cerințe și nejustificarea solicitării acestor stații de bază, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate având în vedere, în primul rând, că informațiile pe care se bazează această susținere (regăsite la pag. ...- ... din DALI) sunt diferite de cele pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere la elaborarea ofertelor (aflate la pag. ...-... din DALI, așa cum s-a clarificat prin răspunsul consolidat și măsurile de remediere).

În al doilea rând, Consiliul constată că, în cadrul DALI au fost stabilite cerințe concrete cu privire la sistemul de bază, cum ar fi: *„Comunicație cu senzorii: radio, Frecvența comunicație cu senzorii: ...Ghz – până la ...m distanță de comunicație în câmp deschis, Antena : pasivă și integrată, (...)”* (pag. ..), autoritatea contractantă descriind, în cadrul documentației de atribuire, rolul și caracteristicile acestui sistem.

Susținerea contestatorului referitoare la faptul că, prin impunerea acestei cerințe, se restricționează concurența și este favorizată o anumită soluție tehnică nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere nedovedirea acestei susțineri, în condițiile în care contestatorul nu a depus niciun mijloc de probă care să dovedească aceste susțineri, deși, potrivit art. ... din Codul de procedură civilă, îi revine această obligație (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*).

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis Consiliului sub titulatura *„Comunicare adoptare măsuri de remediere”*, potrivit cărora

„Se păstrează cerințele din documentația de atribuire cu privire la caracteristicile senzorului de iluminat inteligent adaptiv, cu mențiunea că acestea sunt caracteristici minime ce trebuie îndeplinite de soluția ofertată. Așadar se acceptă echipamente tip senzor inteligent de iluminat adaptiv care să aibă performanțe tehnice superioare celor prezentate în fișele tehnice anexate la DALI. De asemenea se vor oferta soluții care îndeplinesc minim funcțiile descrise în fișa tehnică respectivă, dar sunt acceptate soluții care îndeplinesc și alte funcții utilizate în sistemele de iluminat din Facem precizarea că în municipiul ... este implementat un sistem de telegestiune iluminat public cu senzori inteligenți și scopul prezentei documentații este de a păstra minim funcțiile existente deja prin

dezvoltarea lor cu soluții similare sau superioare. Se păstrează cerințele din fisele tehnice mai sus menționate”,

pe care contestatorul nu a înțeles să le combată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Răspunsului consolidat nr. .., înregistrat cu nr. /, achizitoarea, răspunzând întrebării

„Vă rugăm să menționați unde se cotează serverul sistemului de telegestiune și stația de bază aferentă sistemului de iluminat adaptiv?”,

a precizat următoarele:

„Autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului un format de procedură de achiziție pentru un contract ce include atât Realizarea proiectului tehnic, cât și execuția lucrărilor de către antreprenor. Tehnologiile de execuție prezentate la această fază (ofertare) au drept scop doar fundamentarea propunerii financiare pe baza informațiilor și cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, propunerea financiară va fi întocmită în conformitate cu Anexa nr. . la formularul de ofertă și va avea la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării investiției.

După semnarea contractului se va elabora Proiectul tehnic și listele de cantități, respectiv Formularele F., F., F., F., F. și F. cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții în baza cărora se vor realiza decontările.

Așa cum este specificat în DALI, serverul pentru telegestiune este în sistem CLOUD, nu este un server fizic, iar costurile cu găzduirea vor fi incluse în linia

.... - Furnizare și montare modul de telegestiune iluminat public – buc - ...

De asemenea, în funcție de soluția aleasă (numărul de stații de bază necesar) acestea vor fi incluse, valoric, în linia

.... - Furnizare și montare modul adaptiv – buc - ..”

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, **critica nr. ..**, formulată de contestator.

Capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins de Consiliu, ca neîntemeiat, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată, măsurile de remediere dispuse putând fi puse în aplicare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată ... SRL (**Dosar nr. /**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare cu privire la criticile nr. ., . și ., să modifice documentația de atribuire și să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de .. zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În temeiul art. .. alin. (.) din același act normativ, Consiliul va respinge celelalte critici astfel:

- ca rămase fără obiect criticile nr. ., ., . și ..;
- ca neîntemeiate criticile nr. ., ., . și ...

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr./....**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca neîntemeiată critica nr. .;
- ca rămase fără obiect criticile nr. ., . și ..

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr./....**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare cu privire la criticile nr. ., . și ., să modifice documentația de atribuire și să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de .. zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge celelalte critici formulate de ... SRL astfel:

- ca rămase fără obiect criticile nr. ., ., . și ..;
- ca neîntemeiate criticile nr. ., ., . și ...

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ... SRL (**Dosar nr./....**) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**