

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1748/C3/1793,1798

Data: 19.08.2022

Prin contestațiile nr. 526/28.07.2022 și nr. 1360/28.07.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37418/28.07.2022, respectiv cu nr. 37513/28.07.2022, înaintate de (1) SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și de (2) SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, formulate împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul unităților DEER SA - SDEE”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1038773 din 28.01.2022, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /04.08.2022, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de avocat, a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37418/28.07.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. DEER_PL/182348 din 21.07.2022, emis de entitatea contractantă SA în procedura mai

sus arătată, considerând că entitatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele depuse de asocierea SRL -(clasată pe locul I) și de asocierea SRL - SRL (clasată pe locul II), ce trebuiau respinse, ca inadmisibile și/sau neconforme, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1288/C3/1234,1235/23.06.2022.

În prealabil, contestatoarea susține că, în data de 17.05.2022, entitatea contractantă a postat în SICAP raportul procedurii, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a Asocierii - SRL, cu 100 puncte, iar oferta sa este situată pe locul III, cu 98,31 puncte, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

De asemenea, contestatoarea arată că a atacat și primul rezultat al procedurii, iar contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1288/C3/1234,1235 din 23.06.2022, care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, de către ofertantul clasat pe locul I.

Cu toate acestea, în data de 07.07.2022, entitatea contractantă a inițiat procesul de reevaluare a ofertelor, prin stabilirea clarificărilor ce se impuneau celor 2 ofertanți, iar la 19.07.2022 comisia de evaluare a stabilit că sunt conforme și admisibile ofertele reevaluate, acordându-le același punctaj (primit la evaluarea inițială).

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a analizat superficial ofertele supuse reevaluării, fapt ce a condus la un rezultat ilegal și păgubos, acela al calificării ca admisibile și conforme a unor oferte incorect sau parțial reevaluate. Așa cum rezultă din documentele achiziției, în procesul de reevaluare a celor două oferte, entitatea contractantă, pe de o parte, nu a analizat toate aspectele de neconformitate indicate prin contestația anterioară, ce au fost confirmate de Consiliu, prin dispozitivul Deciziei nr. 1288. Solicitățile de clarificări, pe care achizitoarea le-a transmis către cei doi ofertanți, sunt incomplete, iar pe de altă parte, a acceptat răspunsurile fără a le verifica. Dacă entitatea contractantă ar fi reevaluat cu maximă diligență cele două oferte, ar fi constatat că, prin răspunsurile depuse, fie acestea au fost modificate, fie demonstrează, fără dubiu, că sunt neconforme.

Referitor la Asocieria SRL - SRL, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a clarificat aspectele privind:

- îndeplinirea cerințelor în legătură cu nivelul impus pentru cifra de afaceri medie anuală pentru ultimele 3 exerciții financiare;
- modalitatea prin care asociatul SRL va asigura intervenția pe raza județului cu cele 5 echipaje, astfel cum și-a asumat, prin explicitarea obiectului asocierii;
- modalitatea prin care vor fi excluși cei doi asociați de la plata contribuției privind fondul de handicap - 4%, pe tot parcursul celor 12 luni contractuale, având în vedere angajarea personalului ce va executa serviciile.

În privința solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite de la acest ofertant, entitatea contractantă, pe de o parte, în mod eronat a

solicitat: "corectarea devizului la costurile spor noapte și concediu de odihnă, deoarece conțin diferențe în minus față de minimul legal și sunt considerate vicii de formă ce pot fi îndreptate". Sumele corectate, fiind considerabile, echivalează cu modificarea ofertei, nu doar un viciu de formă. Pe de altă parte, entitatea contractantă nu a verificat realitatea informațiilor transmise prin răspunsurile primite de la ofertant și concordanța acestor răspunsuri cu solicitările achiziției.

Astfel cum indică legislația incidentă, pentru a putea vorbi de vicii de formă, trebuie îndeplinite două condiții, în mod cumulativ, susține contestatoarea. Pe de o parte, trebuie să fie vorba de erori a căror corectare sau completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documente prezentate de ofertant, sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare. Pe de altă parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în acest caz, entitatea contractantă a permis ofertantului să modifice poziția 11 și 12 din deviz, la poziția 11 schimbând destinația sumei înscrise, iar la poziția 12 modificând valoarea cheltuielilor indirecte prezentate inițial, din 29.520 lei, în 21.389,64 lei, fără nicio justificare.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul cum va asigura acesta plata sporului orelor de noapte pentru postul *Traseu canal cablu Movila Vulpii*, unde programul de lucru este de la 19-07, astfel că numărul de ore pentru care ofertantul trebuia să calculeze spor de noapte este 61.320 ore (8 ore x 365 zile x 21 posturi) și nu 59.860 ore (8 ore x 365 zile x 20,5 posturi).

Așa cum a arătat și în contestația anterioară, contestatoarea precizează că numărul total de posturi solicitate prin caietul de sarcini este de 21, din care 20 cu program permanent 24h și 1 cu program parțial de 12 ore, de la ora 19:00, la ora 07:00, asimilate în mod corect de entitatea contractantă ca fiind 20,5 posturi cu program permanent de 24 ore (20,5 posturi x 365 zile x 24 ore = 179.580 ore sau 20 posturi x 365 zile x 24 ore + 1 post x 365 zile x 12 ore = 179.580 ore), cu precizarea că, în privința calculării numărului de ore de noapte, această asimilare nu este valabilă.

Putea aplica achizitorul, în formula de calcul a orelor de noapte, un număr de 20,5 posturi dacă programul de lucru al postului *Traseu canal cablu Movila Vulpii* ar fi fost de la ora 07:00 la ora 19:00, pentru că evident nu presupunea efectuarea serviciului de noapte - 22:00-06:00. Contestatoarea susține că valoarea corectă a sporului aferent orelor de noapte este 233.613,87 lei, calculată conform formulei: 21 posturi x 8 ore noapte x 365 zile x 25% x 15,239 lei.

Contestatoarea mai precizează că un alt aspect de neconformitate a ofertei rezultă din explicarea serviciilor prestate de către fiecare asociat, indicate de ofertant prin răspunsul din 08.07.2022, unde arăta că nu va

efectua serviciile de pază în toate cele 21 de posturi, ci doar în 19 dintre ele (..... 10 posturi și 9 posturi + intervenție).

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că și în privința răspunsului oferit cu privire la justificarea sumei 547.719 lei, entitatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a documentelor furnizate de ofertant, sub aspectul implicării reale a agenților în viitorul contract.

Un motiv în plus care demonstrează că ofertantul reduce artificial prețul, în baza acestor convenții, este și faptul că ele nu privesc doar agenți de securitate (persoane subvenționate), ci și persoane încadrate pentru alte funcții/meserii. De exemplu, după cum se poate observa din Convențiile AJOFM depuse de SRL, 7 persoane au încadrarea de operator validare date COR 413.201 (poz 4, 10, 11, 13 - tabel 1 și poz. 3, 7, 8 - tabel 2), iar entitatea contractantă nu a clarificat relevanța implicării acestor operatori în realizarea obiectului contractului ce va fi atribuit, și anume, prestarea serviciilor de pază.

Referitor la Asocierea SRL - SRL, cu subcontractant, contestatoarea susține că, nici cu acest ofertant ,entitatea contractantă nu a clarificat toate aspectele ofertei privind:

- îndeplinirea subfactorului tehnic T4, având în vedere că decizia de numire a persoanei responsabile cu activitatea de control este valabilă doar pentru controlul personalului ce efectuează paza în cele 7 posturi ale asociatului, neavând competența de control pentru personalul subcontractorului ce va presta servicii în alte 7 posturi de pază;

- neacordarea sporului de noapte pentru toate orele de noapte ce vor fi efectuate în cele 21 posturi. Valoarea corectă a sporului aferent orelor de noapte este 233.613,87 lei, calculate conform formulei: 21 posturi x 8 ore noapte x 365 zile x 25% x 15,239 lei. Asocierea SRL - SRL a calculat în mod eronat 20,5 posturi x 8 ore noapte x 365 zile x 25% x 15,239 lei = 228.051,64 lei;

- lipsa cuprinderii în calculul contribuției fond handicap 4% a numărului semnificativ de agenți pe care îi va angaja pentru viitorul contract, 89,43 persoane;

- valoarea insuficientă a indemnizației pentru concediul de odihnă. Având în vedere că ofertantul a declarat că numărul total de agenți securitate cu care prestează serviciile este 89,43, coroborat cu prevederile art. 150 Codul Muncii, contestatoarea concluzionează că valoarea pe care ofertantul era obligat să o includă în valoarea ofertată este: 89,43 x 2550 lei = 228.046,50 lei.

În ceea ce privește justificarea reducerii tarifului ofertat în baza convențiilor AJOFM, documentele depuse de ofertant demonstrează în mod clar că această reducere este artificială deoarece persoanele înscise în tabelul prezentat nu au domiciliul pe raza județului După cum arată documentele justificative din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că niciuna din cele 7 persoane ce fac obiectul convențiilor depuse de asociatul SRL nu au domiciliul în

județul, ci în, ..., ...și (.....-, ...;-, ...;-, ...; -, ...).

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și 22 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Decizia nr. 1288/C3/1234,1235 din 23.06.2022, HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Codul Muncii, OUG nr. 158/2005, Legea nr. 448/2006, HG nr. 301/2012, Legea nr. 333/2003 și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37513/28.07.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. DEER_PL/182335 din 21.07.2022, emis de entitatea contractantă SA, potrivit căreia oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total maxim (100 de puncte).

Cu privire la capacitatea economică și financiară a asocierii respective, contestatoarea susține că, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 1288/C3/1234,1235, entitatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta câștigătoare îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri medie anuală pentru cel mult ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2018, 2019, 2020) care trebuie să fie egală sau mai mare de 3.400.000 lei, iar comisia de evaluare nu a analizat nici în urma reevaluării ofertei acest aspect.

Deși cerința fișei de date, respectiv capitolul III.1.2) era foarte clară, Asocierea - SRL nu a respectat modul de întocmire a ofertei, iar aceasta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 228 alin. (4) Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește faptul că oferta câștigătoare a primit punctaj maxim, ... SRL arată că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au clarificat aspectul cu privire la posibilitatea de alocare a echipajelor mobile care nu se află în anexa la regulamentul de funcționare pentru care deține avizul, respectiv depunerea unei Anexa 1B, din care să reiasă în mod clar dispunerea acestor echipaje în conformitate cu solicitările achizitoarei.

Contestatoarea precizează că Asocierea a depus, în cadrul procedurii, Avizul favorabil pentru dispecerat pentru ambii ofertanți, fără însă a depune Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, respectiv localitățile unde pot face intervenția, conform Legii nr. 333/2003, iar ca urmare a solicitării entității contractante, a indicat autoturismele, ..., ..., ..., ..., precum și Anexa 1B. Contestatoarea învederează că toate cele 5 autoturisme, indicate de asocierea - SRL, sunt prevăzute în Anexa 1B pentru a desfășura activitatea de intervenție în, nicidecum în județul, unde achizitorul solicita prestația. Deși SRL deține două autoturisme avizate în Anexa 1B, unul în și altul în, județul,

aceasta nu a prevăzut sau inclus utilizarea lor în desfășurarea contractului.

Prin urmare, contestatoarea susține că entitatea contractantă a procedat eronat, în a oferi punctaj maxim pentru îndeplinirea T1, întrucât oferta asocierii nu ar fi trebuit să obțină niciun punct.

Mai mult decât atât, această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, dar și în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. DEER-PL/195030/03.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38368/03.08.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la cele două contestații, precum și copia documentelor emise în procedură, ulterior deciziei CNSC.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii, anterior deciziei precedente a CNSC, precum și după punerea în aplicare a acesteia.

Referitor la criticile invocate prin cele două contestații, considerate neîntemeiate entitatea, contractantă arată că își menține, în totalitate, punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

<https://mfinante.gov.ro/info-pj-selectie-nume-si-judet> Astfel, referitor la contestația SC SRL, formulată împotriva asocierii declarate câștigătoare, pentru nivelul impus pentru cifra de afaceri medie anuală pentru ultimele 3 exerciții financiare, entitatea contractantă susține că a verificat cifra de afaceri medie anuală pentru ultimele 3 exerciții financiare a asocierii Securan SRL - SRL pe baza informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor (<https://mfinante.gov.ro/info-pj-selectie-nume-si-judet>).

Asociere-.....	5,646,183.33
..... cui 31181497	1,914,554.67
2019	2,419,584.00
2020	1,803,786.00
2021	1,520,294.00
.....cui	9,377,812.00
2019	6,425,340.00
2020	10,503,348.00
2021	11,204,748.00

Nivelul impus, pentru cifra de afaceri, era de 3400000 lei, iar Asocierea s-a încadrat cerințelor, conform calculului prezentat tabelar.

Pentru factorul de evaluare T1, entitatea contractantă precizează că certificatele de înmatriculare puse la dispoziție de Asocierea SC SRL - SRL probează îndeplinirea cerinței „modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu”

(„deținerea echipajelor de intervenție alocate contractului se demonstrează prin prezentarea în copie a certificatelor de înmatriculare a autovehiculelor”).

De asemenea, entitatea contractantă menționează că Anexa 1 B- „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, prezentată în urma solicitărilor de clarificare a ofertei, probează faptul că autovehiculele prezentate au destinația de echipaje mobile de intervenție, aferente activității de monitorizare intervenție, conform accepțiunii din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Faptul că autovehiculele ofertantului contestat nu figurează ca fiind alocate serviciilor prestate în județul, nu justifică depunctarea acestuia, conform solicitării SRL, având în vedere că pentru punctajul criteriului T1 „modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu”, nu a impus, prin documentația de atribuire, alocarea echipajelor de intervenție „pe zona de competență a județului”. Mai mult, drept garanție suplimentară, Asocieria SC SRL - SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări DEER_PL/169004/07.07.2022, a prezentat resurse proprii, suplimentare, pentru asigurarea suportului pentru personalul aflat în serviciu, în situații de urgență.

Entitatea contractantă susține că a depus toate diligențele pentru a da posibilitatea tuturor ofertanților autorizați să participe în procesul de ofertare, respectând prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la modalitatea prin care cei doi asociați nu vor fi nevoiți să plătească fondul de handicap 4%, pe tot parcursul celor 12 luni contractuale, entitatea contractantă arată că o metodă ar fi angajarea personalului necesar, care să aibă certificate cu grad de handicap valabile. În momentul ofertării, operatorii economici sunt scutiți de plata acestui fond și și-au luat angajamentul că își mențin tariful pe toată perioada contractului.

În ceea ce privește contestația SC SRL, formulată împotriva Asocierii - SRL, cu subcontractant, pentru îndeplinirea cerinței T4, „prestatorul va detalia modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat, pe fiecare tură (12 ore/tură) pentru personalul aflat în serviciu: se va acorda un punctaj maxim 3 puncte ofertantului care va prezenta documentele interne privind desemnarea angajaților cu drept de control asupra personalului aflat în serviciu”, entitatea contractantă susține că această asocierie a prezentat, în propunerea tehnică, decizia nr. 344/25.08.2022, prin care a desemnat personal propriu cu drept de control asupra posturilor și agenților de pază pentru județul

Pentru spor de noapte, entitatea contractantă consideră că Asocieria a calculat corect, pentru 20.5 posturi (20 posturi 24h/zi și 1

post 12h/zi). Spor noapte - 25% (8ore*365 zile*15.239*0.25*20.5)=228,051.63 lei.

Pentru numărul de agenți luat în calcul pentru fond handicap, entitatea contractantă consideră că Asocierea plătește fond de handicap în proporție cu numărul de angajați cu grad de handicap și și-a luat angajamentul că își menține tariful pe toată perioada contractului.

În privința indemnizației pentru concediu de odihnă, entitatea contractantă susține că face o confuzie, întrucât Asocierea a oferat în deviz 228.046,50 lei.

Pentru reducerile tarifului, conform convențiilor cu AJOFM, entitatea contractantă consideră că Asocierea a adus clarificările necesare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, împotriva ofertei Asocierii SC SRL - SRL, pentru nivelul impus pentru cifra de afaceri medie anuală pentru ultimele 3 exerciții financiare și pentru T1, entitatea contractantă prezintă aceeași susține față de contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește criticile privind propunerea financiară, entitatea contractantă arată că ofertantul a făcut corecțiile cerute fără să modifice tariful ofertat inițial.

Pentru "fondul handicap", asocierea este scutită de plata acestui fond conform clarificărilor, luându-și angajamentul că își menține tariful pe toată perioada contractului.

Pentru subvenții, entitatea contractantă consideră că ofertantul a adus clarificările necesare privind reducerea tarifului conform convenții AJOFM.

Față de considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./04.08.2022, ... SRL a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Intervenienta susține că, potrivit Deciziei CNSC nr. 1288/C3/1234, 1235, Consiliul a dispus reanalizarea ofertei sale, iar în urma reanalizării ei, de către entitatea contractantă, a fost declarată admisibilă și conformă, obținând același punctaj, din cursul primei evaluări, fiind clasată pe locul I.

Menționează intervenienta că a făcut toate demersurile și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare din partea entității contractante.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia și lipsa de fundament legal a contestației promovate de ofertantul clasat pe locul 3 (..... SRL). Astfel, referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor în legătură cu nivelul impus pentru cifra de afaceri medie anuală pentru ultimele 3 exerciții financiare, intervenienta arată că cerința este

îndeplinită de societatea sa, drept pentru care entitatea contractantă nici nu a solicitat clarificări în urma reevaluării ofertei sub acest aspect.

Intervenienta susține că îndeplinește minimul de 3.400.000 lei al cifrei de afaceri medii anuale pentru exercițiile financiare corespunzătoare anilor 2019, 2020, 2021, așa cum se precizează în declarația privind cifra de afaceri, considerentele invocate de contestatoare fiind lipsite de temei, având în vedere că cifra sa de afaceri putea fi aflată cu minime diligențe, fiind o informație de interes public.

Referitor la critica privind modalitatea prin care asociatul SRL va asigura intervenția pe raza județului cu cele 5 echipaje astfel cum a fost asumată, intervenienta susține că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări referitor la prezentarea listei unităților (denumirea și adresa) în care SRL prestează servicii de pază. Prin răspunsul său, a prezentat sediile/unităților/bazelor și a posturilor aferente, menționând și faptul că agenții din aceste obiective vor fi disponibili, în orice moment, pentru situațiile de urgență ce se vor ivi la obiectivele entității contractante și, de asemenea, că va asigura situațiile de urgență și cu alte forțe suplimentare care deservească obiectivele, cum ar fi inspectori de securitate sau mașini de patrulare în zonă.

Intervenienta susține că este îndeplinită, fără alte condiții atașate, cerința privind deținerea celor 5 echipaje așa cum a fost cerută, iar entitatea contractantă, în mod corect, a analizat și evaluat informațiile și documentele prezentate de ea, raportat la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la modalitatea prin care vor fi excluși cei doi asociați de la plata contribuției privind fond handicap 4%, pe tot parcursul celor 12 luni contractuale, având în vedere angajarea personalului ce va efectua serviciile, intervenienta menționează că fiecare membru al asocierii sale deține angajații proprii, fără a achita fondul de handicap, motivat de faptul că liderul de asociere deține sub 50 angajați, iar asociatul are angajate persoane cu handicap.

Potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, intervenienta susține că i-au fost solicitate, de către entitatea contractantă, copii după actele de identitate ale persoanelor cu handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap aferente, cât și declarație a faptului că SRL nu plătește fond de handicap, întrucât are un număr mai mic de 50 de angajați.

Astfel, prin completările solicitate, a depus actele justificative, în vederea probării scutirii lor de la plata contribuției pentru fondul de handicap.

Referitor la corectarea devizului la costurile spor noapte și concediu de odihnă, în sensul că acesta ar conține diferențe în minus față de minimul legal, intervenienta arată că sensul art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (definirea viciilor de formă) este acela de a nu crea un avantaj incorect unui ofertant în detrimentul celorlalți și de a permite corectarea

unor eventuale erori, în condițiile în care prețul total al ofertei asocierii sale nu a fost modificat, tarifele unitare ofertate au rămas ferme, modificarea sumei aferente liniei bugetare *spor de noapte* a fost determinată de corectarea unui viciu de formă.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că ignoră cu desăvârșire contestatoarea prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, critica este una nefondată, care nu poate conduce sub nici o formă *ex abrupto* la inadmisibilitatea ofertei asocierii ei, cel mult, la obligarea comisiei de evaluare de a solicita clarificări asocierii cu privire la corectarea acestui viciu de formă, punct de vedere pe care l-a avut și entitatea contractantă, menționând că sunt considerate vicii de formă ce pot fi îndreptate.

În continuare intervenienta invocă netemeinicia și lipsa de fundament legal a contestației promovate de ofertantul clasat pe locul 2 (.....), susținând că și această contestatoare a criticat condițiile privitoare la capacitatea economică și financiară, la modalitatea de dispunere a echipajelor în conformitate cu solicitările autorității contractante, la modificările ce constituie erori materiale, fondul de handicap, drept pentru care nu le va mai reitera.

Suplimentar, intervenienta atrage atenția asupra faptului că această contestatoare interpretează în manieră excesivă, cerințele documentației de atribuire, similar interpretării date de SRL.

Prin adresa nr. 584/17.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40979/18.08.2022, ... SRL precizează că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de SRL, așa cum prevede legea, luând cunoștință de aceasta de pe site-ul CNSC, considerând că, prin nerespectarea termenului de comunicare, aceasta este tardivă, motiv pentru care solicită respingerea ei.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 28.01.2022, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul unităților DEER SA - SDEE”, publicând, în SEAP, odată cu anunțul de participare nr. CN1038773, documentația de atribuire aferentă. Conform documentației de atribuire, sunt aplicabile în cauză prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele de aplicare a ei.

Nemulțumite de rezultatul reevaluării primelor oferte din cadrul procedurii în discuție, ... SRL (ocupantă a locului 3 în clasamentul ofertelor) și SRL (ocupantă a locului 2 în clasamentul ofertelor) au formulat contestațiile de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208265015/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 28.07.2022 (cauza nr. 1793/2022), iar contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208275169/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 01.08.2022 (cauza nr. 1798/2022).

Totodată, Consiliul reține că SRL a înaintat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestațiile formulate de SRL și de SRL, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

La analiza de principiu a acestei intervenții, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că este admisibilă, autoarea ei având interesul menținerii ofertei proprii în competiție, contrar solicitărilor contestatoarelor, de invalidare a actelor entității contractante care au desemnat-o câștigătoare.

Consiliul constată absența dovezilor că cererea de intervenție a fost comunicată și contestatoarelor, astfel că este întemeiată excepția de tardivitate a ei, invocată de SRL, pe baza prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Pe fond, Consiliul reține că, în precedent, au fost formulate două contestații împotriva primului rezultat al evaluării ofertelor, de către ofertanții clasati pe locurile 2-3, adică SRL și SRL, care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 1288/C3/1234,1235 din data de 23.06.2022.

Prin decizia precedentă, odată cu anularea rezultatului procedurii, Consiliul a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, stabilind limitele de reexaminare a lor. Decizia în cauză a fost atacată de SRL, autoarea cererii de intervenție din cauza de față (dar și în precedenta), însă plângerea a fost respinsă de Curtea de Apel (vezi portal.just.ro, Hotărârea 747/2022 în dosar nr. 686/33/2022).

Prin Decizia precedentă a CNSC, definitivă, s-a statuat asupra nevoii ca entitatea contractantă să asigure o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare – înaintată de asocierea SRL - SRL și a ofertei clasate pe locul secund – înaintată de asocierea SRL - SRL.

Consiliul ia act de faptul că, la reluarea procesului de analiză, entitatea contractantă a solicitat informații de clarificare, în privința aspectelor de interes, iar răspunsurile ofertanților le-a considerat concludente, deși unele dintre ele relevau neconformități evidente.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că informațiile publice (pe site-ul <https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice>) confirmă deținerea unei cifre de afaceri medii la nivelul minim impus prin documentația de atribuire, de asocierea câștigătoare, calculată în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru.*

Însă, contrar susținerilor entității contractante, asocierea de ofertanți desemnată câștigătoare nu probează cum poate alocă echipajele mobile de intervenție, pentru a beneficia de acordarea punctajului maxim. Suținerea entității contractante că nu a impus alocarea acestor echipaje "pe zona de competență a județului" relevă neaplicarea corectă a regulilor de punctare/departajare a ofertelor, avantajând nepermis ofertantul în cauză, prin punctarea cu valoarea maximă. În fapt, deținerea și înregistrarea unor astfel de echipaje, ca fiind afectate unor dispozitive de pază de pe teritoriul altor județe, nu poate reprezenta un avantaj pentru achizitor, pentru a fi punctate suplimentar. Ele relevă, cel mult, deținerea unei capacități tehnice de derulare a serviciilor, pe baza dotării curente, însă nu reprezintă și un argument de determinare a câștigătorului procedurii, în lipsa garanțiilor că respectivele echipaje vor fi disponibile, și din punct de vedere legal, pentru prestarea serviciilor din viitorul contract. Așa cum Consiliul a statuat prin decizia precedentă, angajamentele din ofertă și acceptarea lor de către achizitor, privitoare la implicarea echipajelor de intervenție, sunt contrare prevederilor obligatorii ale Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobată prin HG nr. 301/2012.

Mai mult, prin decizia precedentă, Consiliul a stabilit, definitiv, că: *Deși certificatele de înmatriculare probează că sunt autovehicule ale ofertantului, necuprinderea lor în anexele necesare nu clarifică în ce măsură pot fi alocate contractului (repartizate). În consecință, fără a se clarifica acest aspect, entitatea contractantă nu putea acorda punctajul maxim.*

Or, prin solicitarea de clarificare a modului de asigurare a suportului de urgență, din cuprinsul adresei nr. 169004 din 07.07.2022, entitatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare să explice cum intervine. Răspunsul la întrebare vine cu propuneri noi, față de oferta inițială, în sensul că nu mai relevă implicarea echipajelor de intervenție, ci alocarea de personal suplimentar, cu salariați care ar fi angajați în alte contracte (alte obiective de pază), dar care, în timpul liber ar avea obligația de a

răspunde unor astfel de convocări, precum și prin personal atras din colaborarea cu alte firme de pază. În același timp, prin răspuns, liderul asocierii - SRL – pretinde că detalierea modului de acțiune va fi asigurată prin planul de pază. Practic, răspunsul a condus la modificarea soluției inițiale din cadrul propunerii tehnice, exclusiv, pe baza unei declarații pe onoare că vor fi identificate resurse suplimentare de intervenție, la nevoie.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în fapt, răspunsul la solicitarea de clarificare este lipsit de concludență, iar entitatea contractantă nu trebuia să acorde punctajul maxim aferent factorului de evaluare T1. - *modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu.*

Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile ambelor contestatoare împotriva modului de acordare a punctajului pentru oferta desemnată câștigătoare, în privința factorului de evaluare T1, deși răspunsul de clarificare releva neconformitatea ofertei.

Nici în privința modului de exceptare de la obligația de plată a contribuției la fondul pentru persoanele cu handicap nu au fost primite informații concludente. Deși liderul asocierii are, la acest moment, mai puțin de 50 salariați, este lipsit de claritate cum, pe timpul viitorului contract, care presupune angajarea unui număr suplimentar de agenți, ar rămâne cu scutirea de plată a obligației fiscale în cauză, adică a unei obligații de viitor, care reflectă nivelul costurilor proprii.

În același timp, prin răspunsul de clarificare la adresa entității contractante nr. 178978/18.07.2022, asocierea a prezentat, pentru a proba lipsa obligației de plată din partea asociatului SRL, un set de certificate de încadrare în grad de handicap și cărți de identitate, pentru 10 persoane ce ar fi angajate ale acestui operator economic.

Or, prezentarea acestor documente nu relevă respectarea regulilor din legislația specifică, evocate și prin decizia precedentă a CNSC:

”De asemenea, prezentarea de către SRL, asociatul liderului, a unor dovezi privind încadrarea în muncă a unor persoane cu handicap, nu a fost analizată de entitatea contractantă în condițiile sus amintite și în limitele impuse de legislația aferentă. Pentru a profita unui ofertant scutirile specifice, este necesar ca acesta să facă dovada încadrării, pe durata viitorului contract, a persoanelor cu handicap, în limita impusă prin Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 :

Art. 1.- Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată

la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art. 2. - (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3. - Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Din documentele achiziției, nu rezultă că aceste elemente de legalitate a modului de constituire a prețului ofertei desemnate câștigătoare ar fi fost analizate, iar entitatea contractantă nu prezintă apărări punctuale".

Răspunsul de clarificare nu prezintă concludență, în lipsa dovezilor de angajare a persoanelor în cauză, cu normă întreagă, pentru a fi scutit operatorul economic de plata curentă a obligațiilor (10,5 persoane cu handicap ar reprezenta 4% din numărul de angajați raportat la anul 2021). De altfel, întrucât, pe lângă numărul actual de angajați, operatorul economic ar fi obligat să angajeze și agenții de pază pentru partea de implicare în viitorul contract, este evident că, pentru a fi scutit total de plata contribuției, s-ar impune angajarea de noi persoane cu handicap, aspect ce nu a fost precizat în corespondența de clarificare.

Mai mult, Consiliul constată că unele certificate de handicap, prezentate prin corespondența de clarificare, au fost emise după întocmirea ofertei, situație ce demonstrează lipsa ei de fermitate. În același timp, din unele certificate, rezultă că acele persoanele prezintă

grade de handicap accentuat sau grav (una dintre aceste persoane având nevoie de asistent personal), iar achizitorul nu a sesizat că ele nu probează faptul că ar sta la baza unor contracte de muncă cu normă întreagă.

Susținerea entității contractante, din punctul de vedere la contestații, că "în momentul ofertării sunt scutiți de plata acestui fond și și-au luat angajamentul că își mențin tariful pe toată perioada contractului" este lipsită de temei, de fapt și de drept, negând chiar obligația sa legală de a verifica ofertele, în raport cu propria documentație de atribuire (vezi fișa de date a achiziției: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. [...] 3. La ofertare se va tine seama de salariul minim pe economie precum si toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (ex: salariul minim pe economie, sporuri, indemnizatii, fondul de handicap, cheluieli directe, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli cu acordarea echipamentului de protectie, etc; asa cum se solicita in caietul de sarcini/documentatia de atribuire). Preturile unitare vor fi calculate cu maxim doua zecimale. Preturile unitare ce compun oferta financiara vor fi intocmite/ofertate cu maxim 2 zecimale exacte, adica nu se vor rotunji/afisa doar cu 2 zecimale, valoarea totala obtinuta astfel si ofertata conform formularului de oferta, rezultand la randul ei cu maxim 2 zecimale exacte (nerotunjite).*

Entitatea contractanta își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant.).

În consecință, criticile contestatoarelor asociate acestui element al ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate.

De asemenea, Consiliul constată că, prin același răspuns de clarificare a propunerii financiare, asocierea câștigătoare a pretins că valorile aferente costurilor cu sporul de noapte și concediul de odihnă, așa cum au fost incluse în devizul inițial, sunt afectate de un viciu formal, ce poate fi înlăturat, prin modificarea valorilor, dar cu diminuarea valorii aferente costurilor indirecte. În mod incorect entitatea contractantă a acceptat aceste modificări, sub pretextul unei înlăturări a unui viciu formal de întocmire a ofertei. În fapt, înlăturarea pretinsului viciu formal s-a realizat prin modificarea propunerii financiare. Deși prețul unitar inițial nu a fost modificat, componentele lui, sus amintite, nu au caracter ferm, fiind supuse unor modificări arbitrare, nesusținute de alte elemente din ofertă. Chiar și după corectarea valorii aferente sporului de noapte, entitatea contractantă nu a sesizat că, în fapt, prin calculul aferent sporului de noapte, s-a indicat un număr diminuat de posturi de noapte 20,5 și nu 21(conform caietului de sarcini). De asemenea, nu a sesizat entitatea contractantă că, prin modificarea drepturilor salariale, se impunea și

modificarea contribuției asiguratorii de muncă, cost asupra căruia nu a intervenit o corectare implicită.

Astfel, Consiliul consideră că justificările prezentate de asocierea câștigătoare, în raport cu devizul înaintat pentru susținerea propunerii financiare, sunt lipsite de concludență, dar cuprind și modificări nepermise ale propunerii financiare.

Cu referire la modalitatea de prezentare a justificărilor de reducere globală a costurilor ofertei, prin acces la subvenții, Consiliul constată, de asemenea, că informațiile și documentele înaintate nu sunt concludente. Deși unul dintre membrii asocierii a făcut dovada că are încheiate convenții de subvenționare a angajării unor șomeri, asocierea nu probează existența unor sume care ar fi alocate diminuării costurilor sale viitoare, aferente derulării serviciilor de pază. De altfel, nu sunt prezentate nici modalitățile contabile specifice de alocare/transfer a/l respectivelor sume în beneficiul ambilor operatori economici care fac parte din asociere. Răspunsul în cauză nu a fost nici coroborat cu angajamentul de implicare egală a asociaților, în derularea viitorului contract de servicii, așa cum Consiliul a statuat prin decizia precedentă (pagina 16: "O asemenea susținere trebuie analizată și în raport cu implicarea declarată în acordul de asociere – 50% pentru fiecare asociat").

Și în privința detalierii modului de implicare a celor doi asociați, se constată că răspunsul de clarificare conține repartizarea responsabilităților de pază pentru 19 posturi de pază, nu 21, situație ce reprezintă o necorelare evidentă a propunerii tehnice cu propunerea financiară, dar și o neconformitate evidentă cu caietul de sarcini.

Cât privește costurile cu deplasarea agenților de pază dintr-un județ în altul, Consiliul constată absența din dosarul achiziției a dovezilor că entitatea contractantă ar fi asigurat o asemenea analiză, deși decizia precedentă a CNSC stabilea că se impune clarificarea aspectului ("nu s-a verificat posibilitatea reală de implicare a lor în viitorul contract, care s-ar derula pe teritoriul altui județ, ceea ce ar impune costuri suplimentare, de transport și cazare ori cheltuieli de delegare, după caz").

Prin urmare, criticile celor două contestatoare împotriva modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, privitoare și la propunerea ei financiară, sunt întemeiate, Consiliul constatând că, în fapt, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă.

Consiliul consideră că, prin desemnarea câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea SRL - SRL, entitatea contractantă a încălcat prevederile articolului 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Entitatea contractantă nici nu avea dreptul de a accepta orice completare ori modificare a ofertei, sub pretextul unor justificări sau erori minore, conform prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestațiile împotriva desemnării ofertei câștigătoare, va anula decizia în cauză, cuprinsă în raportul procedurii nr. DEER.PL/179873 din 19.07.2022, precum și în actele premergătoare și subsecvente lui (precum comunicările rezultatului) și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea lipsei de concludență a informațiilor de clarificare.

În privința criticilor SRL privind incorecta evaluare și stabilire a admisibilității ofertei clasate pe locul secund, aparținând asocierii SRL - SRL, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Entitatea contractantă a solicitat informații de detaliere a modului de repartizare a responsabilităților din grupul de operatori amintit (ce include și subcontractantul SC), iar asocierea a răspuns, prin indicarea posturilor de pază și a numărului de ore de implicare a fiecărui operator economic, inclusiv a proporției din viitorul contract (implicare procentuală). Aparent, procentul de 32% din contractul de pază, alocat subcontractantului, privește numai asigurarea serviciilor de pază în posturile fixe (fiecare operator asigurând 7 posturi), inclusiv în postul de pază nepermanent, însă răspunsul de clarificare cuprinde și mențiunea că subcontractantul pune la dispoziție și cele 6 echipaje de intervenție, pe lângă cele 2 echipaje ale asocierii. Or, aceste informații nu sunt concordante cu declarațiile de implicare procentuală, necunoscându-se care este valoarea asociată serviciilor de intervenție (care s-ar asigura, în special, de subcontractant).

De asemenea, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a primit informații, solicitate, privind modul de derulare a controlului, deși decizia precedentă CNSC a și statuat asupra inadvertențelor din propunerea tehnică (vezi pagina 18: *Aparent, cei trei operatori economici activează în grupul de ofertare procentual, dar nu identifică activitățile și resursele implicate în mod complet și detaliat, pentru a se face o corelație cu cerințele din caietul de sarcini. Spre exemplificare, un membru al grupului deține aparatul etilosopic și procedura de lucru cu acesta, iar un alt membru al grupului indică faptul că are numită o persoană responsabilă cu controlul activității specifice (însă, decizia în cauză privește activitatea propriilor agenți de pază angajați de acel operator și nu activitatea celor ai asocierii și subcontractantului,...).*

Nici în privința propunerii financiare nu s-au primit informații de concludență, deși se statuase asupra absenței tarifului orar ce trebuia

prezentat să fie prezentat și justificat (cerință explicită a caietului de sarcini), dar și a dovezilor că valoarea globală a ofertei ar putea fi diminuată, efectiv, pe baza unor subvenții ce nu ar fi angajate în alte cheltuieli ale asocierii.

Or, entitatea contractantă a solicitat, explicit, documente doveditoare și justificarea sumei folosită ca subvenții.

Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 1297/18.07.2022, liderul asocierii, ... SRL, a înaintat copii ale unor documente care probează primirea, de către cei trei operatori economici din grupul de ofertare, a unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002, pentru angajarea de șomeri (convenții, dispoziții de stabilire a drepturilor și extrase de cont privitoare la încasarea unor sume cu această destinație).

Cu toate acestea, situația ofertei, așa cum rezulta din cauza precedentă, nu s-a schimbat (pagina 19 a deciziei anterioare: *nu există dovezi ale alocării efective a sumelor în cauză pe durata viitorului contract de achiziție publică. De asemenea, nu rezultă nici proporția de implicare a fiecărui membru al grupului, în privința aceasta, numărul de angajați pentru care primesc subvenții, din lista prezentată, fiind diferit.*

Sunt incluse în ofertă și cheltuieli de delegare a personalului – transport/cazare/diurnă, precum și cheltuieli dotare, într-o categorie globală a cheltuielilor indirecte, fără o explicitare a lor la nivelul tarifului orar).

Pe lângă absența oricăror dovezi de alocare efectivă a sumelor din convenții pentru viitoarea prestare a serviciilor, sumele cu care ar contribui fiecare membru al asocierii și subcontractantul acestora diferă față de angajamentul de participare procentuală în executarea contractului, indicat în propunerea tehnică și în clarificările la aceasta.

Astfel, sumele cu care ar participa subcontractantul (187.439,98 lei) ar fi mai mari decât ale asociatului SRL (117.020,54 lei), adică nu s-ar mai respecta procentele de implicare în contract declarate 32% versus 34%.

Se confirmă incorecta luare în calcul a 20,5 posturi de pază, pentru calculul sporului de noapte, întrucât pe lângă cele 20 posturi de pază permanentă, trebuia ținut cont și de faptul că se adaugă un post de pază temporar (din cel 21), dar cu servicii de pază doar noaptea. În consecință, valoarea corectă, de utilizat în calcul, aferent posturilor de pază ce atrag cheltuieli cu sporul de noapte, este 21, nu 20,5.

În lipsa detaliilor privitoare modalitatea de calcul al tarifului unitar orar, din oferta asocierii clasate pe locul secund, față de care entitatea contractantă nici nu a solicitat informații suplimentare, Consiliul consideră că, odată cu primirea informațiilor de clarificare neconcludente, nu se putea considera asupra admisibilității ei decât prin încălcarea evocatelor prevederi ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Pentru lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare, oferta trebuia respinsă de entitatea contractantă.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL și în partea privind anularea documentelor atacate, emise de entitatea contractantă, cu privire la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, cu obligarea continuării procedurii, în 20 zile de la primirea deciziei, pornind de la lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei amintite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu SA, privitoare la rezultatul reevaluării ofertelor primite în cadrul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1038773 din 28.01.2022.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și o respinge, ca tardivă.

Admite contestațiile și anulează rezultatul procedurii, în privința primelor două oferte din clasament, cuprins în raportul procedurii nr. DEER.PL/179873 din 19.07.2022, precum și în actele premergătoare (procese-verbale de analiză) și actele subsecvente lui (precum comunicările rezultatului).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea lipsei de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei câștigătoare și a ofertei de pe locul 2, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....