CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data:...

Prin contestaţia nr. 257/16.03.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...” – lotul 1, cod CPV 1062888, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului verbal în ceea ce privește analiza și evaluarea tehnică a lotului 1, respectiv a ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL);
- reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și constatarea neconformității acesteia;
- continuarea procesului de analiză și evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. 748/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...” – lotul 3, cod CPV 1062888, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, a comunicării nr. E-124/25.03.2020;

- anularea, în parte, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020, prin care s-a decis declararea ofertei sale financiare ca fiind neconformă şi, în consecinţă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății sale și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale aplicabile în speță din materia achizițiilor publice;

- desemnarea în mod legal a ofertei sale ca ofertă clasată pe primul loc în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului de lucrări aferente lotului 3 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., reprezentată legal prin administrator Florin Gaulea, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../25.03.2020, în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SRL, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, potrivit art. 8 din Legea 101/2016;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege nr. 101/ 2016, cu menținerea procesului - verbal de evaluare tehnică, precum și a oricăror acte subsecvente ca fiind legale și temeinice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă procesul verbal de evaluare tehnică nr. A-844/11.03.2020, publicat în SEAP în data de 11.03.2020, în ceea ce privește lotul 1, iar ..... SRL reclamă comunicarea nr. E-124/25.03.2020 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020, în ceea ce privește lotul 3.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că a depus oferta pentru lotul 1, iar în urma analizei și evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a publicat procesul verbal de analiză și evaluare a propunerilor tehnice, proces verbal din care a înțeles că, pentru acest lot au fost primite 2 oferte (oferta societății sale și oferta depusă de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), iar în urma analizei și evaluării ofertelor, ambele oferte au fost declarate admisibile.

Contestatorul critică declararea ca admisibilă și conforma a ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL).

1. Cu privire la anularea procesului verbal de analiză și evaluare a propunerii tehnice în ceea ce privește lotul 1, oferta depusă de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL).

Din aspectele consemnate sumar în cuprinsul procesului verbal de analiză și evaluare, contestatorul înțelege că au fost analizate următoarele aspecte:

- Grafic fizic de execuție al lucrărilor cu încadrarea în termenul de 240 zile;
- Lista cuprinzând cantitățile pe categorii de lucrări;
- Acordarea perioadei de garanție a lucrărilor de minim 3 ani
- Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și relații de muncă pe durata contractului.

Conform procesului verbal, cerințele minime amintite anterior au fost declarate îndeplinite de operatorul economic SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și, pe cale de consecință, oferta a fost declarată admisibilă.

Față de modul în care au fost analizate ofertele prezentate, contestatorul apreciază că sunt încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv nu s-a realizat în integralitate verificarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Prin caietul de sarcini au fost solicitate operatorilor economici, cu privire la personalul de specialitate, următoarele:

"*III.1. Cerințe minime pentru personalul specializat.*

- *Managerul de proiect: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituţie abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.*
- *Şeful de şantier: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituţie abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.*
- *Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalaţiilor, autorizat ISC.*
- *Responsabilul tehnic cu execuţia: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ISC.*
- *Responsabilul SSM: Studii superioareîn domeniul construcţiilor, diploma şi autorizaţie de coordonator SSM eliberată de instituții acreditate".*

Față de cerințele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să observe că, la nivelul procesului verbal de analiză și evaluare tehnică, nu au fost consemnate niciun fel de informații cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe. În concret, cerința minimă a caietului de sarcini cu privire la personalul de specialitate nu a fost verificată așa cum prevede art. 127 alin. (1) lit. f) anterior invocat, motiv pentru care se impune anularea procesului verbal de analiză și evaluare a propunerii

tehnice și realizarea acestuia așa cum impun prevederile în vigoare, respectiv cu privire la fiecare cerință minimă impusă prin caietul de sarcini.

2. Cu privire la reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) cu constatarea neconformității acesteia.

Față de modul în care a fost realizat procesul verbal, contestatorul apreciază că SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), nu îndeplinește cerințele minime referitoare la personalul de specialitate, respectiv nu a prezentat și nu a susținut prin oferta sa următoarele:

i. Că a indicat în cuprinsul propunerii sale tehnice un manager de proiect;

ii. Că managerul de proiect, dacă l-a indicat, are studii de specialitate în domeniile construcții și instalații;

iii. Că managerul de proiect este atestat ca manager de proiect de către o instituție abilitată din domeniu;

iv. Că a indicat în cuprinsul propunerii sale financiare un șef de șantier;

v. Că șeful de şantier indicat deţine studii de specialitate în domeniile construcții și instalaţii;

vi. Că șeful de șantier este atestat ca manager de proiect de către o instituție abilitată din domeniu;

vii. Că a nominalizat o persoană în poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții care să dețina studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalaţiilor, autorizat ISC.

viii. Că a nominalizat un Responsabilul tehnic cu execuţia care să dețină studii de specialitate în domeniul construcţiilor și instalaţiilor, autorizat ISC;

ix. Că a nominalizat un Responsabil SSM;

x. Că Responsabilul SSM, dacă a fost nominalizat, deține studii superioare în domeniul construcțiilor;

xi. Că responsabilul SSM deține diplomă și autorizație de coordonator SSM eliberată de instituții acreditate.

Contestatorul precizează că societatea sa, alături de partenerii săi în această procedură de achiziție, reprezintă entități ancorate în piața de profil, entități care își cunosc foarte bine concurența și prezumă, în mod întemeiat, că SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) nu deține și nu a prezentat personalul de specialitate solicitat, iar acesta dacă a fost prezentat, nu deține toate autorizările și documentele care să dovedească modul de îndeplinire a cerințelor minime ale caietului de sarcini așa cum au fost acestea solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că, în perioada de publicitate aferentă acestei proceduri de achiziție, nu au fost formulate nici solicitări de clarificări și nici contestații cu privire la aceste cerințe, ele devenind reguli de participare cu oferta în această procedură de achiziție.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și analizarea acesteia inclusiv din perspectiva personalului cheie propus și constatarea faptului că pe de o parte cerința minimă nu

este analizată și pe de altă parte că ea nu este îndeplinită în detaliu, respectiv așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Orice altă atitudine a comisiei de evaluare, orice altă manieră de analiză și evaluare a ofertelor, alta decât cea realizată în detaliu față de cerințele minime conținute în caietul de sarcini, presupune încălcarea principiilor tratamentului egal aplicabil operatorilor economici și al transparenței, așa cum sunt acestea stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Ignorarea în analiza și evaluarea ofertelor a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini presupune în mod automat favorizarea unui operator economic în detrimentul altor operatori economici, care descurajați de prevederile acestuia nu au procedat la depunerea unei oferte.

În egală măsură, contestatorul precizează că, atât timp cât societatea sa îndeplinește în detaliu fiecare dintre cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, în temeiul acelorași principii și SC ..... SRL trebuie să le îndeplinească, iar în măsura în care respectiva/respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, atunci este imperios necesară înlăturarea respectivei oferte prin declararea sa ca neconformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice format în fața CNSC, în scopul indicării cu precizie a lipsurilor din cadrul propunerii tehnice a SC ..... SRL, asa cum sunt acestea enunțate în contestație.

Prin adresa nr. A-935/20.03.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 11128/20.03.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 257/16.03.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. E-91 din 16.03.2020, depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că această contestație a fost primită în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea precizează că, după primirea contestației, a respectat obligația publicării acesteia în SEAP, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, anexând în acest sens dovada publicării în SEAP a contestației la data de 17.03.2020.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a adopta măsuri de remediere în termen de trei zile de la primirea contestației, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri. După cum va justifica în continuare, autoritatea consideră că a aplicat corect prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când a luat decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL).

Cu privire la aspectele menționate în contestație, autoritatea contractantă precizează că deși acestea nu se regăsesc stipulate în procesul verbal de evaluare tehnică nr. A-844 din 11.03.2020, acestea se regăsesc în ofertele tehnice depuse de ambii ofertanți, astfel:

1. SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL
- manager de proiect (pag. 145 și pag. 149)
- șef de șantier (pag. 147)
- responsabil cu controlul tehnic de calitate (pag. 152)
- responsabil tehnic cu execuția (pag. 161)
- responsabil SSM (pag. 163-170)
2. SC ..... SRL
- manager de proiect (pag. 262-263 și pag. 270-271 din propunerea tehnică)
- șef de șantier (pag. 283-284 și pag. 287-288 din propunerea tehnică)
- responsabil cu controlul tehnic de calitate (pag. 274-276 din propunerea tehnică)
- responsabil tehnic cu execuția (pag. 277-279 și pag. 280 din propunerea tehnică)
- responsabil SSM (pag. 291-293 din propunerea tehnică).

Având în vedere argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă își menține decizia de a declara admisibilă oferta SC ..... SRL și solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../25.03.2020, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SRL, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, potrivit art. 8 din Legea 101/2016;
- pe fond, respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege nr. 101/ 2016, cu menținerea procesului - verbal de evaluare tehnică, precum și a oricăror acte subsecvente ca fiind legale și temeinice.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității contestației formulate de către SC ..... SRL, arătând în acest sens faptul că procesul-verbal de evaluare tehnică atacat a fost publicat în SEAP în data de 11.03.2020, iar contestatorul a formulat contestația în data de 17.03.2020, așa cum se poate observa din exemplarul contestației comunicat societății sale.

Intervenientul menționează că potrivit dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare a oricărei contestații împotriva actelor autorității contractante este de *”5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.* Necontestarea actului emis de către autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de lege, reprezintă o acceptare a acestuia. Astfel,

intervenientul solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor legale, să admită excepția, cu consecința respingerii contestației ca fiind tardivă.

Pe fond, intervenientul arată că, urmare a desfășurării procedurii de atribuire simplificate derulate de către autoritatea contractantă, în cadrul lotului 1, în faza de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, potrivit procesului-verbal nr. A-844 din 11.03.2020, ambele oferte au fost declarate admisibile.

Ca urmare a parcurgerii acestei faze, autoritatea contractantă urmează să evalueze ofertele depuse din perspectivă financiară, prin raportare la documentația de atribuire.

Intervenientul apreciază că decizia autorității contractante privind declararea ofertei ..... SRL ca fiind admisibilă respectă întrutotul dispozițiile legale aplicabile, precum și condițiile impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care consideră ca fiind nefondată contestația, urmând a fi respinsă de către Consiliu.

I. Intervenientul arată că societatea contestatoare susține că, în cadrul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 127, alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 întrucât în cadrul procesului - verbal de analiză și evaluare tehnică nu au fost consemnate informații cu privire la îndeplinirea criteriilor prevăzute la II.1 Cerințe minime pentru personalul specializat.

De asemenea, societatea contestatoare susține că o astfel de verificare nu a fost realizată, fără însă a proba o astfel de situație de fapt.

Intervenientul consideră susținerile contestatorului sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

a) Dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din Norme prevede că *"În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: [...] f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".* Or, așa cum se poate observa din textul de lege, obligația comisiei de evaluare este una pur și simplă, care nu trebuie să facă obiectul vreunei forme de publicitate. Este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, sub sancțiunea dispoziţiilor legale în vigoare, să dispună evaluarea ofertelor conform legii, fără să fie obligată la includerea în procesul - verbal a tuturor elementelor avute în vedere, cu indicarea precisă a detaliilor din ofertă. Mai mult, comisia de evaluare este ținută să asigure confidențialitatea elementelor calificate ca fiind confidenţiale, precum şi a procedurii de evaluare în ansamblul ei. Obligaţia de evaluare este distinctă de obligaţia de publicare/comunicare către ofertanți, fiind supusă doar cenzurii autorităţilor competente.

b) Intervenientul arată că societatea sa a calificat, potrivit declaraţiei aferente depuse în acest sens, oferta ca fiind confidenţială potrivit dispoziţilor art. 123 alin (1) din Norme. În acest context, intervenientul apreciază că o detaliere suplimentară a conţinutului procesului - verbal ar cauza o ingerinţă în caracterul confidenţial al ofertei prin dezvăluirea unor aspecte foarte specifice ale ofertei anterior atribuirii contractului de achiziție publică. Obligaţia privind păstrarea şi asugurarea confidenţialităţii ofertei reglementată de art. 123 alin. (1) din Norme

trebuie coroborată cu dispoziţiile art. 129 alin. (1) din Norme care obligă autoritatea contractantă la păstrarea, pe toată perioada de derulare a procesului de evaluare, a confidențialității ofertelor depuse. În acest sens, art. 129 alin. (1) prevede că "*Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experţii cooptaţi au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire".*

II. Cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale, intervenientul precizează că motivele invocate sunt netemeinice și menite să tergiverseze procedura de atribuire, în contextul în care oferta depusă de către ..... SRL în cadrul procedurii respectă toate criteriile de calificare impuse prin caietul de sarcini. Contestatorul invocă o presupusă nerespectare a condiţiilor privind personalul de specialitate declarat, prevalându-se de o foarte bună cunoaştere a pieţei și întemeindu-şi contestaţia pe o serie de presupuneri care, în fapt, nu au bază reală.

Astfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la cap. III.1 Cerințe minime pentru personalul specializat, următoarele:

Managerul de proiect: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M.

Șeful de șantier: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M.

Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ISC.

Responsabilul tehnic cu execuția: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ISC.

Responsabilul SSM: Studii superioare în domeniul construcțiilor, diplomă și autorizație de coordonator SSM eliberată de instituții acreditate.

Intervenientul menționează că în cadrul ofertei depuse a propus resurse umane care, potrivit formării lor și a atestatelor pe care le deține, au capacitate aducerii la îndeplinire a scopului contractului. Astfel, membrii echipei propuse dețin studii de specialitate în domeniul construcțiilor, iar în situația responsabilului SSM intervenientul arată faptul că serviciile sunt asigurate de către o persoană juridică atestată, potrivit convenției depuse în cadrul ofertei.

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei, în scopul formulării de apărări suplimentare, în raport cu înscrisurile de la dosar.

Prin adresa nr. 257/27.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12250/27.03.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise:

I. ca urmare a studierii dosarului în data de 25.03.2020,

II. ca urmare a cererii de intervenție formulată de ..... SRL.

I. Ca urmare a studierii dosarului în data de 25.03.2020, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, concomitent cu reținerea netemeiniciei apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. A-935 din 20.03.2020 din următoarele motive:

Pe fond, contestatorul solicită respingerea, ca netemeinice a apărărilor autorității contractante, cu consecința admiterii contestației, întrucât motivele pentru declararea ca admisibilă a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL sunt netemeinice, după cum a arătat în cuprinsul contestației și după cum va rezuma pe scurt în cele ce urmează, astfel:

Fără a relua argumentele documentate expuse în contestație, în sinteză și în urma studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la anularea procesului verbal de analiză și evaluare a propunerii tehnice în ceea ce privește lotul 1, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) este neconformă deoarece:

Din cuprinsul procesului verbal de analiză și evaluare, înțelege că au fost analizate următoarele aspecte, fiind înscrise ca și cerințe minime din caietul de sarcini/propunerea tehnică:

1. Grafic fizic de execuție al lucrărilor cu încadrarea în termenul de 240 zile
2. Lista cuprinzând cantitățile pe categorii de lucrări
3. Acordarea perioadei de garanție a lucrărilor de minim 3 ani
4. Declaraţie privind respectarea condițiilor de mediu, social și relații de muncă pe durata contractului,

deși în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 este înscris și punctul nr. 5 cu următorul conținut: Conform pct. III (Prevederi generale, Cerințe minime pentru personalul specializat) din caietul de sarcini, operatorii economici trebuie să aibă în componența firmei următoarele persoane: manager de proiect, șef de șantier, responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, responsabil S.S.M. Se vor prezenta documente care atestă nivelul de specializare pentru fiecare din persoanele enumerate. În continuare este înscris că "Orice abatere de la prevederile caietului de sarcini și antemăsurătorilor va duce la declararea ofertei ca neconformă, cf. art. 137/HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare".

Față de argumentele înscrise anterior, contestatorul apreciază că în evaluarea ofertelor au fost încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016, respectiv nu s-a realizat în integralitate verificarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu cerințele caietului de sarcini (conform punctului 5 - expuse anterior).

Corespondența cerinței punctului 5 din fișa de date a achiziției se regăsește în cap. III al caietului de sarcini unde au fost solicitate operatorilor economici, cu privire la personalul de specialitate, următoarele:

"*Cerințe minime pentru personalul specializat.*

- *Managerul de proiect: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M.*

- *Șeful de șantier: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.*

- *Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ISC.*

- *Responsabilul tehnic cu execuţia: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ISC.*

- *Responsabilul SSM: Studii superioare în domeniul construcţiilor, diplomă şi autorizaţie de coordonator SSM eliberată de instituţii acreditate".*

Contestatorul precizează că, în urma analizei dosarului de achiziție publică, i-a fost restricționat accesul la documentul public "Dosarul achiziției publice", respectiv la modul în care au fost îndeplinite cerințele minime pentru personalul specializat de către ofertantul ..... SRL, cenzura informației fiind rezultatul declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale prezentată de ..... SRL.

În atare condiții, față de conținutul declarației de confidențialitate prezentate de ..... SRL, în care este menționat că este confidențială: "propunerea tehnică în integralitatea ei precum și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări solicitate de autoritatea contractantă", motivele invocate fiind că "Propunerea tehnică are caracter confidențial datorită modului în care a fost concepută, reprezentând know-how firmei în ceea ce privește soluțiile tehnice utilizate pentru acest tip de lucrări", contestatorul apreciază că, pe de o parte, simpla declarație bazată pe un presupus know - how cu privire la modul în care este elaborată oferta nu reprezintă un argument pentru protejarea conținutului propunerii tehnice și, pe de altă parte, prin contestație nu a arătat vreun interes în a cunoaște modul în care a fost concepută propunerea tehnică și nici nu a arătat că i-ar profita cunoașterea acestor date și informații.

De asemenea, contestatorul arată că SC ..... SRL susține în cuprinsul declarației de confidențialitate că "oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, asupra căruia are toate drepturile de proprietate intelectuală conferită prin prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe" deși acest produs intelectual nu este reglementat de prevederile Legii nr. 8/1996, ofertantul făcând o extrapolare a prevederilor legislative enunțate anterior pentru a încadra și produsul intelectual "oferta" în acestea.

Mai mult, contestatorul menționează că simpla declarație, nesusținută de argumente temeinice, echivalează cu un refuz nejustificat de transparentizare a unei părți dintr-o achiziție publică, în cazul de față a propunerii tehnice a unui operator economic, o astfel de accepțiune prezumând, fără îndoială, încălcarea principiului transparenței așa cum este acesta statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că SC ..... SRL precizează în cuprinsul declarației de confidențialitate că informațiile din propunerea tehnică constituie "secrete comerciale" în sensul dispozițiilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, prevederile la care se face referire fiind următoarele:

d) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra, informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Contestatorul consideră că aceste cerințe nu sunt îndeplinite cumulativ, fapt pentru care nu constituie secrete comerciale, cel puțin din perspectiva punctului 1, atât timp cât elementele componente sunt accesibile persoanelor care se ocupă de tipul de informații în cauză, argumentul suprem fiind acela că propunerea tehnică a cărei protecție se solicită, ca să fie declarată conformă, trebuie să respecte în integralitate punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției dar și a conținutului caietului de sarcini, părți ale documentației de atribuire, ca document public. Prin urmare, informația conținută este ușor accesibila pieței de profil cel puțin din perspectiva faptului că trebuie să respecte cerințe publice.

În egală măsură, operatorul economic a realizat o simplă declarație, respectiv nu este în măsură să dovedească în niciun fel că propunerea sa tehnică sau că părți ale acesteia ar fi făcut obiectul unor măsuri rezonabile [...] pentru a fi păstrate secrete.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită părților implicate să-i permită accesul la oferta ..... SRL cel puțin la documentele depuse pentru personalul specializat, cu respectarea datelor cu caracter personal ale personalului specializat conform Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, deoarece datele cu caracter personal pot fi ascunse prin diverse metode), tipul de documente solicitate neputând sub niciun temei să reprezinte know - how al societății ..... SRL, scopul solicitării sale fiind doar acela de a indica cu precizie cum anume apreciază că oferta ..... SRL este neconformă, respectiv pentru a avea acces la probe care să susțină motivele contestației sale.

În cazul în care nu îi este permis accesul la studierea documentelor depuse pentru personalul specializat care probează îndeplinirea cerinței așa cum este solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției coroborată cu cerințele din caietul de sarcini, în condițiile expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 5 din fișa de date a achiziției, respectiv dacă ofertantul ..... SRL a desemnat

personalul minim specializat și a depus documente care atestă nivelul de specializare pentru fiecare dintre persoanele desemnate, respectiv:

Pentru MANAGERUL DE PROIECT:

1. Dacă a desemnat 1 persoană pentru poziția de Manager de proiect cu studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M., sau

2. Dacă a desemnat 1 persoană ca manager de proiect cu studii în domeniul construcțiilor autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M, și

- 1 persoană ca manager de proiect cu studii în domeniul instalațiilor autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M.

Contestatorul arată că solicitarea sa adresată Consiliului, respectiv cererea de verificare a modalității de îndeplinire a cerințelor referitoare la personalul de specialitate solicitat, se bazează inclusiv pe punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul menționează că din analiza punctului de vedere nr. A-935 din 20.03.2020 emis de autoritatea contractantă, reiese că la pag. 145 și pag. 149 din oferta ..... SRL au fost depuse documente pentru managerul de proiect.

Contestatorul menționează că prezentarea informației solicitată pe doar 2 pagini îi confirmă suspiciunea conform căreia ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate.

Astfel, contestatorul arată că această afirmație se bazează pe faptul că pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini ar fi trebuit prezentate minim următoarele:

- certificat de manager de proiect,
- diploma de absolvire în domeniul construcțiilor,
- diploma de absolvire în domeniul instalațiilor și
- 1 recomandare,

cele de mai sus presupunând minim 4 pagini.

Pentru ŞEFUL DE ŞANTIER:

1. Dacă a desemnat 1 persoană pentru poziția de șef de șantier cu studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor, autorizat ca MANAGER DE PROIECT de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M, sau

2. Dacă a desemnat 1 persoană ca șef de șantier cu studii de specialitate în domeniul construcțiilor autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experiență în domeniul C+M, și

- 1 persoană ca șef de șantier cu studii de specialitate în domeniul instalațiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituție abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.

Contestatorul menționează că din analiza punctului de vedere nr. A-935 din 20.03.2020 emis de autoritatea contractantă, reiese că la pag. 147 este depus un document pentru șeful de șantier, iar prezența doar a

unei pagini îi confirmă suspiciunea conform căreia ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate.

Astfel, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței, ar fi trebuit a fi prezentate minim:

- diploma de absolvire în domeniul construcțiilor,
- diploma de absolvire în domeniul instalațiilor,
- certificat de manager de proiect, și
- minim 1 recomandare,

însumând minim 4 pagini.

Pentru RESPONSABILUL CU CONTROLUL TEHNIC DE CALITATE ÎN CONSTRUCŢII:

1. Dacă a desemnat 1 persoană pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții studii de specialitate în domeniul construcţiilor și instalaţiilor, autorizat ISC, sau
2. Dacă a desemnat 1 persoană ca responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcţii cu studii de specialitate în domeniul construcţiilor autorizat ISC, și

- 1 persoană ca responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții cu studii de specialitate în domeniul instalațiilor autorizat ISC.

Contestatorul arată că din analiza punctului de vedere nr. A-935 din 20,03.2020 emis de autoritatea contractantă, reiese că la pag. 152 este depus un document pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcţii, insă prezența a doar 1 pagină îi confirmă suspiciunea conform căreia ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate.

Astfel, contestatorul arată că ar fi trebuit prezentate minim:

- diploma de absolvire în domeniul construcțiilor,
- diploma de absolvire în domeniul instalațiilor,
- decizii de numire,

însumând minim 3 pagini.

Pentru RESPONSABILUL TEHNIC CU EXECUŢIA

1. Dacă a desemnat 1 persoană pentru poziția de responsabil tehnic cu execuţia studii de specialitate în domeniul construcţiilor și instalaţiilor, autorizat ISC, sau
2. Dacă a desemnat 1 persoană ca responsabil tehnic cu execuția studii de specialitate în domeniul construcţiilor autorizat ISC, și

- persoana ca Responsabilul tehnic cu execuția studii de specialitate în domeniul instalațiilor, autorizat ISC.

Contestatorul menționează că din analiza punctului de vedere nr. A-935 din 20.03.2020 emis de autoritatea contractantă, reiese că la pag. 161 este depus un document pentru responsabilul tehnic cu execuția, însă prezența a doar 1 pagină îi confirmă suspiciunea conform căreia ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate.

Astfel, contestatorul arată că ar fi trebuit prezentate minim:

- diploma de absolvire în domeniul construcţiilor,
- diploma de absolvire în domeniul instalaţiilor,
- autorizație și legitimatie ca RTE domeniul civile,
- autorizație și legitimație ca RTE domeniul instalații,

însumând minim 6 pagini.

Pentru RESPONSABILUL SSM

1. Dacă Responsabilul SSM propus are studii superioare în domeniul construcțiilor, diplomă şi autorizaţie de coordonator SSM eliberată de instituţii acreditate.

Contestatorul precizează că din analiza punctului de vedere nr. A-935 din 20.03.2020 emis de autoritatea contractantă, reiese că la pag. 161 este depus un document pentru responsabilul SSM, însă prezența a doar 1 pagină îi confirmă suspiciunea conform căreia ..... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că cerința autorității contractante cuprinsă în caietul de sarcini a fost ca responsabilul SSM să dețină diploma de coordonator SSM, o calificare mult superioară responsabilului SSM.

Astfel, contestatorul arată că pentru responsabilul SSM ar fi trebuit prezentate minim:

- diploma de absolvire în domeniul construcțiilor,
- diploma coordonator SSM,

însumând minim 2 pagini.

Față de modul în care a fost realizat procesul verbal a cărui anulare o solicită, contestatorul apreciază că în fapt SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), nu îndeplinește cerințele minime referitoare la personalul de specialitate, respectiv nu a prezentat și nu a susținut prin oferta sa documentele înscrise anterior.

Raportat la faptul că în perioada de publicitate aferentă acestei proceduri de achiziție nu au fost formulate solicitări de clarificări sau eventuale contestații cu privire la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, contestatorul precizează că ele au devenit opozabile ofertanților, aceștia fiind obligați să prezinte documentele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Drept consecință, contestatorul apreciază că pentru respectarea legislației în vigoare (atât a legislației achizițiilor publice -art. 127, alin. 1, lit. f) din HG nr. 395/2016, a principiilor consacrate în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 modificat, cât și a legislației cu aplicabilitate în domeniul construcțiilor, se impune anularea procesului verbal în ceea ce privește analiza și evaluarea tehnică a lotului 1 în ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL.

II. Ca urmare a cererii de intervenție formulată de ..... SRL

i. Cu privire la excepția tardivității contestației.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa a depus contestația în termen, respectiv cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție, data postării în sistemul electronic a procesului verbal de evaluare tehnică fiind 11.03.2020, ultima zi în care putea fi formulată contestația fiind 16.03.2020.

Contestația a fost înaintată în interiorul termenului atât către autoritatea contractantă care a întregistrat-o sub nr. E 91/16.03.2020 cât și la CNSC înregistrată sub nr. 10341/16.03.2020, acestea fiind singurele obligații ale contestatarului cu privire la comunicarea contestației.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu poate fi reținută sub niciun temei tardivitatea contestației, atât timp cât societatea sa a respectat obligațiile impuse de prevederile art. 16 din Legea 101/2016, fapt pentru care solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de intervenient.

ii. Cu privire la pretinsa respectare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016,

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește conținutul procesului verbal de analiză și evaluare a propunerilor tehnice, acesta este stabilit prin Ordinul ANAP 1581/2018 privind aprobarea formularelor standarde proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, orice comisie de evaluare fiind obligată să consemneze, în detaliu, în cuprinsul acestuia toate cerințele minime ale caietului de sarcini și, pentru fiecare ofertant în parte, modul concret în care fiecare cerință este îndeplinită, indiferent dacă și cum vreunul dintre aceștia și-a declarat oferta ca fiind confidențială.

Cu alte cuvinte faptul că un operator economic declară confidențială oferta sa, acest aspect nu împiedică comisia de evaluare să consemneze în cuprinsul obligatoriu al procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, informațiile din cuprinsul respectivei oferte ca rezultat al analizei și evaluării, Ordinul ANAP invocat nefăcând nicio distincție în acest sens.

iii. Cu privire la respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului să rețină că:

Sistemul remediilor și al căilor de atac, instituit de Legea 101/2016, presupune termene scurte pentru soluționarea contestațiilor, instrumentul contestației fiind un drept al oricărei persoane interesate, vătămate în interesele sale legitime presupuse de participarea cu oferta, într-un sistem competițional cum este cel presupus de piața achizițiilor publice, prin urmare nu se pune problema tergiversării în vreun fel a procesului de achiziție, societatea sa consumând în acest interval resurse semnificative pentru apărarea intereselor sale comerciale.

În egală măsură, invocarea faptului că societatea sa se bazează pe supoziții nu poate reprezenta în sine un motiv de respingere a contestației, atât timp cât o altă formulă de apărare a intereselor nu există. Niciunde în cuprinsul legislației în domeniu nu este prevăzut că o contestație este admisă dacă și numai dacă operatorul economic contestatar are, la modul concret și absolut, toate detaliile referitoare la oferta oricărui alt ofertant. Acest lucru nici nu ar fi posibil și nu acesta este spiritul Legii 101/2016.

Atâta timp cât contestația vizează elemente concrete, punctuale din oferta ..... SRL, indicate în mod expres în cuprinsul contestației, contestatorul apreciază că aceasta trebuie considerată ca motivată în fapt și analizată de Consiliu în consecință, motiv pentru care solicită respingerea alegațiilor intervenientului.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că însuși intervenientul precizează la pagina 4 din cuprinsul cererii de intervenție că *"în cadrul ofertei depuse subscrisa a propus resurse umane care, potrivit formării lor*

și a atestatelor pe care le deține, au capacitate aducerii la îndeplinire a scopului contractului. Astfel, membrii echipei propuse dețin studii de specialitate în domeniul construcțiilor iar în situația responsabilului SSM arătăm că serviciile sunt asigurate de către o persoană juridică atestată, potrivit convenției depuse în cadrul ofertei".

Contestatorul învederează faptul că prin caietul de sarcini se solicită prezentarea de personal specializat, cerințele minime solicitate fiind ca acesta să dețină studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru managerul de proiect, studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru șeful de șantier (care trebuie să dețină inclusiv certificat de manager de proiect), studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru responsabilul tehnic cu execuția. Față de această cerință intervenientul menționează că "membrii echipei propuse dețin studii de specialitate în domeniul construcțiilor", fără a fi acoperit domeniul solicitat, cel de instalații.

Referitor la responsabilul SSM intervenientul menționează că serviciile SSM sunt asigurate de către o persoană juridică atestată în condițiile în care autoritatea a solicitat ca responsabilul SSM să dețină certificat de coordonator SSM.

Raportat la susținerile intervenientului referitoare la SSM, contestatorul subliniază că în situația în care aceste servicii sunt asigurate de o persoană juridică se impunea ca această societate să devină asociat a intervenientului, pentru a se putea cumula personalul deținut de ambele societăți în condițiile legislației în vigoare. Față de această cerință intervenientul menționează că persoana propusă "deține specializare ca responsabil SSM", și nu ca și coordonator SSM care reprezintă o calificare mult superioară responsabilului SSM în conformitate cu prevederile H.G. nr. 300/2006.

Astfel, contestatorul precizează că, prin înscrisurile depuse, intervenientul confirmă că oferta tehnică depusă de acesta nu îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini la Cap. III.1 referitoare la personalul specializat.

Față de cele arătate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, și:

- anularea procesului verbal de analiză și evaluare tehnică realizat cu privire la lotul 1, respectiv a ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL);
- reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL (cu subcontractant SC ... SRL) și constatarea neconformității acesteia.
- continuarea procesului de analiză și evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire.
- respingerea excepției tardivității;
- respingerea cererii de intervenție formulată de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12700/01.04.2020, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

1. Privitor la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă:

Intervenientul achiesează la susținerile autorității contractante, în sensul în care societatea sa a procedat la depunerea tuturor documentelor solicitate și, pe cale de consecință a făcut dovada îndeplinirii întocmai a condițiilor necesare declarării ofertei ca fiind admisibilă.

În acest sens, intervenientul apreciază că este la latitudinea și de datoria autorității contractante să dispună - în funcție de specificul activității - cu privire la metodologia de organizare internă a procesului de evaluare și, prin urmare, este responsabilă pentru felul în care înțelege să efectueze evaluarea.

Intervenientul menționează că a depus toate documentele în susținerea capacității sale privind personalul specializat, așa cum rezultă la paginile 145,147,149,152,161,163-170.

În acest sens, intervenientul apreciază ca fiind întemeiată și legală decizia autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere, solicitând astfel respingerea contestației formulată de către contestator. Intervenientul consideră ca fiind inutilă și, în contextul dat, inoportună, reevaluarea ofertei sale în măsura în care ne raportăm la îndeplinirea condițiilor minime privind personalul specializat. O astfel de soluție nu ar face decât să cauzeze întârzieri în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, întârzieri pe care, din perspectiva riscului, le suportă autoritatea contractantă.

2. Cu privire la motivele indicate de către contestator prin concluzii scrise:

În ceea ce privește presupusa "restricționare" la documentul public "dosarul achiziției publice", intervenientul învederează faptul că societatea sa nu a făcut altceva decât să se prevaleze, potrivit dispozițiilor legale, cu bună credință, de dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele adoptate prin H.G. nr. 395/ 2016 în scopul protejării informațiilor pe care societatea sa le consideră confidențiale din rațiuni ce țin de know-how și drepturi de autor.

De altfel, în condițiile actuale de piață, o astfel de practică - asumată întrutotul și de către legiuitor prin adoptarea de norme juridice în acest sens - este una foarte răspândită în contextul în care societăți precum contestatoarea pretind că sunt cunoscători (în detaliu) a sectorului de activitate și a concurenței, drept urmare, iminența unor încălcări ale drepturilor de autor prin preluarea de informații și/sau procedee, modalități de lucru și de redactare, conținut tehnic aprofundat soluții tehnice inovatoare etc. (parte a know-how-ului societății și/ sau asimilate unor opere) este foarte mare.

De asemenea, tot în acest context, se poate observa o lipsa acută a resurselor umane, motiv pentru care societatea sa a adoptat măsuri - în condițiile legii - de protejare a propriilor resurse prin calificarea unor informații din ofertă ca fiind confidențiale.

Intervenientul precizează că, în niciun caz, și sub nicio formă, nu califică această decizie ca fiind o formă de cenzură, ci adoptă măsuri de protecție, potrivit legii, în relație cu alți competitori care pot avea acces la

secretele comerciale/documentele confidențiale/informațiile aparținând societății sale.

În continuare, intervenientul observăm că societatea contestatoare invocă anumite suspiciuni - în opinia intervenientului absolut nefondate - în privința cărora autoritatea contractantă - singura responsabilă pentru modalitatea de organizare și/sau parcurgere a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - s-a pronunțat atât pe calea documentelor emise în cadrul procedurii cât și în temeiul punctului de vedere formulat în cauză, documente pe care Consiliul urmează să le analizeze și să le constate conformitatea, potrivit legii.

Intervenientul apreciază conduita contestatorului ca fiind de rea credință, manifestată strict în scopul blocării procedurii, cu consecința amânării atribuirii contractului de achiziție publică.

De altfel, intervenientul precizează că, prin concluziile depuse la dosarul cauzei, contestatorul nu a făcut altceva decât să reia motivele invocate prin contestație, întemeiate pe suspiciuni și ipoteze, fără consistență juridică.

Astfel, în contextul celor anterior expuse și motivate, intervenientul reiterează solicitarea sa de respingere ca nefondată a contestației formulate de către contestator, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a procesului verbal de evaluare și a actelor subsecvente.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, contestatorul prezintă capetele de cerere solicitate în cadrul contestației:

1. permiterea accesului la dosarul cauzei în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

2. constatarea caracterului eronat al supoziției autorității contractante potrivit căreia în speță ar fi incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care prețul propunerii financiare ofertate de societatea sa reprezintă 83,78% din valoarea estimată a achiziției și, pe cale de consecință, constatarea nelegalității și anularea tuturor părților/secţiunilor/paragrafelor din cuprinsul tuturor actelor procedurale (procesele verbale (intermediare) de evaluare și/ sau raportul procedurii de atribuire) întocmite în cadrul procedurii și prin care comisia de evaluare declară oferta financiară depusă de societatea sa ca fiind neconformă, cu dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății sale și desemnarea în mod legal a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire a lucrărilor care fac obiectul lotului 3 pe baza aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, respectiv „prețul cel mai scăzut” pentru ofertele admisibile și conforme;

3. constatarea neconcordanțelor și a erorilor materiale din cuprinsul comunicării și al procesului verbal de evaluare nr. A-994/25.03.2020, de natură a atrage anularea/nulitatea acestora și, în consecință, anularea în parte a actelor în ceea ce privește constatarea neconformității ofertei sale, inclusiv a clasamentului ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire;

4. constatarea netemeiniciei susținerilor comisiei de evaluare privind incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/ 2016, cu dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare prezentate de societatea sa și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

5. constatarea caracterului nelegal al comunicării și al procesului verbal de evaluare dat fiind nefundamentarea de către comisia de evaluare a deciziei prin care a considerat că:

- informațiile și/ sau documentele prezentate de societatea sa ca răspuns la solicitarea de clarificări nu respectă *„fundamentarea economică a modului de formare al prețurilor pentru materialele solicitate așa cum este prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare*" și că

- prețurile unitare prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare *„nu sunt corelate cu prețurile unitare din propunerea financiară";*

6. în mod subsecvent, solicită Consiliului să dispună autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura de remediere constând în stoparea oricărui demers subsecvent procesului verbal de evaluare și reevaluarea propunerii financiare a societății sale.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză doar pentru lotul 3 - ".....", lot care are o valoare estimată de 2.119.620,40 lei fără TVA. De asemenea, contestatorul arată că oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii a fost înregistrată sub nr. E-83/11.03.2020 și este în valoare de 1.8881.824,19 lei fără TVA (88,78% din valoarea estimată a achiziției).

Având în vedere că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a putut stabili ca unic criteriu de atribuire *„prețul cel mai scăzut*". În considerarea acestui criteriu, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta financiară prezentată de societatea sa se încadrează în valoarea estimată a achiziției pentru lotul ofertat.

Contestatorul arată că în perioada de evaluare a ofertelor, în data de 13.03.2020, autoritatea contractantă i-a transmis „Solicitare clarificare oferta financiară" nr. E- 90, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că, în urma analizei ofertei, Comisia a constatat *„prețuri aparent neobișnuit de scăzute la anumite categorii de lucrări/materiale", respectiv:*

- *„arhitectura interior,*
- *pozițiile 22 (gresie porțelanată),*
- *poz. 23 (gresie porțelanată),*
- *poz. 33 (confecție metalică susținere lavoare inclusiv placa weiss),*
- *poz. 41 (tavan fals casetat 60x60 cm din fibra minerală, pentru încăperi) și*
- *poz. 42 (tavan fals casetat 60x60 cm din ipsos armat, pentru grupuri sanitare);*

- *instalații canalizare/apă:*

- *poziţiile 25 (panouri compartimentare HPL inclusiv uși și accesorii) și*
- *poz. 65 (rigole duș);*

- *instalații termice:*
- *poziţiile 37 (manson îmbinare țevi preizolate DN 50-D125 mm) și*
- *poz. 49 (manson îmbinare țevi preizolate DN 50 mm)".*

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea i-a cerut, până la data de 16.03.2020 (inclusiv):

- *„fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (preț unitar/materiale)", prin prezentarea „ofertelor de preț pentru justificarea prețurilor unitare aferente materialelor mai sus menționate [...] semnate, ștampilate și datate*" și
- *„pagina 38 din Devizul de instalații termice*".

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatorul menționează că a răspuns în termenul limită impus, respectiv 16.03.2020, prin adresa nr. E-94/16.03.2020, fapt consemnat inclusiv în cuprinsul procesului verbal de evaluare, încărcând în SICAP următoarele:

- oferta … SRL datată 13.03.2020 (nr. 710), semnată și ștampilată, reprezentând oferta actuală de preț pentru „gresie porțelanată S.P. Light 333X333", cu un preț unitar de 21,77 lei fără TVA (față de prețul unitar ofertat pentru gresie porțelanată de 24 lei fără TVA);
- oferta SC … SRL datată 13.03.2020 (nr. 25/711), semnată și ștampilată, reprezentând ofertele actuale de preț pentru „tavan casetat" astfel:
  - tavan fals casetat 60x60 cm din fibră minerală, cu un preț unitar de 22 lei fără TVA/mp (față de prețul unitar ofertat de 22 lei fără TVA);
  - tavan fals casetat 60x60 cm din ipsos armat, cu un preț unitar de 44 lei fără TVA/mp (față de prețul unitar ofertat de 44 lei fără TVA);
  - sistem prindere tavan casetat, cu un preț unitar de 16 lei fără TVA/mp (față de prețul unitar ofertat de 16 lei fără TVA);
- oferta SC … SRL datată 13.03.2020 (nr. 05/712), semnată și ștampilată, reprezentând oferta actuală de preț pentru „rigola duș", cu un preț unitar de 112 lei fără TVA/buc (față de prețul unitar ofertat de 112,8 lei fără TVA), „manşon îmbinare ţevi DN50-DN125", cu un pret unitar de 18 lei fără TVA/buc (faţă de preţul unitar ofertat de 18 lei fără TVA), „manşon îmbinare ţevi DN50", cu un preț unitar 18 lei fără TVA/buc (faţă de prețul unitar ofertat 18 lei fără TVA);
- oferta SC … SRL datată 16.03.2020 (nr. 71/713), semnată și ștampilată, reprezentând oferta de preț personalizată pentru:
  - „placa (panel) Weiss, 20 mm grosime și 1.000 ml lățime", cu un preț unitar de 60 lei fără TVA/ml (față de prețul unitar ofertat de 60 lei fără TVA);
  - „confecţie metalică susținere lavoare", cu un preț unitar de 6 lei fără TVA/kg (față de prețul unitar ofertat de 6 lei fără TVA);
  - „panouri pentru compartimentare, din HPL, cu uși și accesorii", cu un preț unitar de 400 lei fără TVA/mp (față de prețul unitar ofertat de 400 lei fără TVA);
- pagina 38 din Devizul de instalații termice.

Pentru cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a răspuns punctual și întocmai tuturor solicitărilor autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că, fără a-i fi solicitate lămuriri sau precizări sau alte informații/documente suplimentare față de cele astfel prezentate, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. E-124/25.03.2020, prin care i-a adus la cunoștință că oferta societății sale a fost declarată neconformă, în baza „prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) litera d) și g) din H.G. 395/2016", Comisia de evaluare constatând (și consemnând) următoarele:

1. răspunsul la solicitarea de clarificări nu respectă „fundamentarea economică a modului de formare al prețurilor pentru materialele solicitate așa cum este prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare" şi că
2. „preţurile unitare pentru gresie porţelanată S.P. 333x333 şi rigolă pentru duş" prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări „nu sunt corelate cu prețurile unitare din propunerea financiară".

Contestatorul arată că această comunicare nr. E-124/25.03.2020 este subsecventă procesului-verbal nr. A-994 din 25.03.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat următoarele:

- la pagina 3/4 punctul II, că „propunerea financiară depusă de operatorul economic S.C. ..... S.R.L. pentru lotul nr. 3 este declarată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3), litera d) și g) din H.G. 395/2016, cu modificările și competările ulterioare";

- la pagina 3/4 că *„După aplicarea criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), ofertele financiare depuse de următorii operatori economici au fost clasate pe primul loc, astfel: [...] Pentru Lotul nr. 3, oferta depusă de S.C. ... S.R.L (cu Subcontractant S.C. ....R.L), cu o valoare de 1.974.285,63 lei fără T.V.A.".*

Față de caracterul netemeinic și nelegal atât al comunicării, cât și al procesului verbal de evaluare și, implicit al modalității de analizare/ evaluare de către comisia de evaluare a propunerii financiare prezentate de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări aferente lotului 3, contestatorul înțelege să formuleze contestație, pentru considerentele ce le va arată în continuare.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de netemeinicie și nelegalitate:

(i) Comunicarea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei financiare a societății sale ca neconformă este în mod exclusiv una de tipul *„formă fără fond",* având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să o fundamenteze.

Contestatorul arată că art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precizează că doar în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului este incidentă obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul propus, în cuprinsul adresei/ solicitării de clarificări nr. E-

90/13.03.2020 comisia de evaluare vizând o cu totul altă situație, respectiv faptul că "*unele dintre prețurile unitare sunt neobișnuit de scăzute*".

De asemenea, contestatorul învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are ca și atribuție verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora (a propunerilor financiare prezentate de ofertanți) în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în cuprinsul comunicării și al procesului verbal de evaluare, comisia de evaluare nu a aplicat criteriul impus de art. 210 din Legea 98/2016, respectiv nu a apreciat întreaga ofertă a societății sale ca având un preț nejustificat de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului, ci s-a referit doar la anumite prețuri unitare ale unor materiale utilizate - respectiv trei la număr din totalul materialelor din oferta tehnico-financiară/ Extrasul de resurse materiale, cu o valoare totală de 87.539,1 lei fără TVA, reprezentând o pondere de 4,65% din valoarea totală a ofertei financiare prezentată de societatea sa pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție - aspect/acțiune ce excede atribuțiilor conferite de legiuitor comisiei de evaluare.

De altfel, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă din cauza că *„prețurile unitare pentru gresie porțelanată S.P. 333x333 și rigola pentru duș*" prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, *„nu sunt corelate cu prețurile unitare din propunerea financiară*", aceste două repere având valoarea totală 17.168,4 lei fără TVA, reprezentând o pondere de 0,91% din valoarea totală a ofertei financiare prezentată de societatea sa.

De asemenea, făcând o comparație a ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru toate loturile 1, 2 și 3, contestatorul arată că valoarea ofertei prezentată de societatea sa nu este neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a lotului ofertat, aceasta reprezentând 88,78% din valoarea estimată a lucrărilor aferente lotului 3, comparativ cu procentul de 79,92% din valoarea estimată a ofertei clasate pe locul 1 la lotul 2.

Astfel, reiese faptul că, pe o perioadă de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a fost consecventă în modalitatea de evaluare a ofertelor, aspect care rezultă din faptul că, la evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 2, comisia de evaluare nu a constatat că oferta clasată pe locul 1 prezintă un preț neobișnuit de scăzut deși aceasta are o valoare sub 80% din valoarea estimată a lotului 2.

Contestatorul precizează că, raportat la practicile uzuale la nivelul autorităților contractante, o astfel de ofertă (reprezentând 79,92% din valoarea estimată a contactului) ar fi putut fi considerată ca fiind o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, nu și cea a societății sale, prezentată pentru

execuția lucrărilor care fac obiectul lotului 3 (reprezentând 88,78% din valoarea estimată a contactului).

De altfel, contestatorul arată că dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd următoarele:

- alin. (1) *„În situația în care Comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, Comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*";
- alin. (2) *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la Furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Astfel, comisia de evaluare a încălcat inclusiv dispozițiile legale anterior citate prin faptul că:

- deși susține că, în urma analizei ofertei, a constatat „prețuri aparent neobișnuit de scăzute la anumite categorii de lucrări/materiale", nu precizează la ce „prețuri (ale pieței)" se raportează atunci când face aceste constatări, nespecificând nici măcar în cuprinsul procesului verbal de evaluare referințele (buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri) la care se raportează când afirmă că prețurile la materialele enumerate în cuprinsul solicitării de clarificări şi pentru care solicită oferte de preţ de la furnizori;
- contrar prevederilor legale, nu solicită ofertantului *”explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*".

În ceea ce privește oferta sa financiară, contestatorul precizează că a răspuns întocmai solicitării de clarificări a autorității contractante privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (preț unitar/materialele solicitate), cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând în acest sens, ofertele de preț de la furnizori pentru justificarea prețurilor unitare, semnate, ștampilate și datate. De altfel, comisia de evaluare a considerat că doar *„Prețurile unitare pentru gresie porțelanată S.P. 333x333 și rigolă pentru duș, prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu sunt corelate cu prețurile unitare* din propunerea financiară" și, pe cale de consecință, a declarat oferta ca fiind neconformă.

În cauză, contestatorul solicită Consiliului să constate că:

- deși ofertele de preț prezentate de societatea sa în justificarea prețurilor unitare ofertate pentru „gresie porțelanată" și pentru "rigola pentru duș" ar fi putut fi cele obținute/valabile în perioada de elaborare a ofertei și utilizate pentru determinarea valorii ofertei financiare, prin faptul

că societatea sa le-a solicitat și le-a primit de la furnizori la data primirii solicitării de clarificări și le-a prezentat întocmai autorității contractante, în termenul legal stabilit pentru răspuns,

- ofertele actuale de preț prezentate de societatea sa la data primirii solicitării de clarificări în justificarea prețurilor unitare ofertate pentru „gresie porțelanată" și pentru "rigola pentru duș" sunt mai mici decât cele pe baza cărora a elaborat oferta financiară depusă pentru execuția lucrărilor supuse procedurii de achiziție publică, situație care demonstrează cu atât mai mult posibilitatea societății sale de a îndeplini viitorul contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul raportului de evaluare:

- în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta (tehnică) a S.C. ..... S.R.L. a fost declarată „ADMISĂ";
- propunerile financiare depuse de ofertanți pentru cele 2 loturi rămase în evaluare (inclusiv Lotul 3), au fost completate în corelație cu propunerile tehnice;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- valorile propuse de ofertanți se încadrează în valorile estimate ale achiziției pe fiecare lot în parte.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis să declare oferta depusă de societatea sa ca fiind neconformă fără respectarea prevederilor legale anterior invocate și fără să solicite explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii de către societatea sa a viitorului contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât documentele și informațiile conținute în cuprinsul acestora prezentate de societatea sa în cadrul ofertei depuse pentru atribuirea contractului reprezintă dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, inclusiv documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Astfel, având în vedere faptul că decizia autorității contractante privind declararea ofertei societății sale ca neconformă nu este întemeiată, nefiind aplicabile în speță dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 invocate în susținerea respectivei decizii, contestatorul solicită Consiliului să constatate că se impun:

- anularea comunicării nr. E-124/ 25.03.2020;

- reevaluarea propunerii financiare prezentată de societatea sa și constatarea conformității acesteia în conformitate cu prevederile legislației române în vigoare în materia achizițiilor publice și, corelativ, anularea părții din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020 care privește exclusiv analiza propunerilor/ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii;

- declararea ofertei depuse de societatea sa în cadrul procedurii ca fiind admisibilă și conformă.

Față de toate cele arătate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterului eronat al supoziției autorității contractante potrivit căreia în speță ar fi incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, constatarea nelegalității și anularea tuturor părților/

secțiunilor/ paragrafelor din cuprinsul tuturor actelor procedurale (procese verbale (intermediare) de evaluare și/sau raportul procedurii de atribuire) întocmite în cadrul procedurii și prin care comisia de evaluare a declarat oferta depusă de societatea sa ca fiind neconformă, cu dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății sale și desemnarea în mod legal a ofertei sale ca fiind admisibilă, conformă și clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire a lucrărilor care fac obiectul lotului 3 pe baza aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, respectiv „prețul cel mai scăzut" asupra ofertelor admisibile și conforme.

(ii) Contestatorul arată că în cadrul procesului verbal de evaluare, analizând propunerile tehnice prezentate de ofertanți pentru toate cele 3 loturi, comisia de evaluare a declarat admise toate ofertele depuse pentru lotul 2 și lotul 3, implicit și pe cea a societății sale.

De asemenea, contestatorul arată că din punct de vedere financiar, comisia de evaluare a evaluat propunerile sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, în urma analizei acestor aspecte și a conținutului procesului verbal de evaluare, se poate observa, cu ușurință, faptul că apar neconcordanțe și erori materiale de natură a prejudicia interesul societății sale de a i se atribui viitorul contract, astfel cum arată punctual în continuare:

1. la pct. 1 din secțiunea „Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare", Comisia de evaluare menționează că „propunerile financiare depuse de ofertanți pentru cele 2 loturi rămase în evaluare (Loturile 2 şi 3), au fost completate în corelaţie cu propunerile tehnice";
2. la punctul II (pagina 3/ 4) din același proces verbal, comisia de evaluare consemnează că „Propunerea financiară depusă de operatorul economic SC ..... SRL pentru Lotul nr. 3 este declarată neconformă", invocând în susținerea deciziei dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului", deși la la pct. 1. din secțiunea „Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare" afirmase că „propunerile financiare depuse de ofertanți pentru cele 2 loturi rămase în evaluare

(Loturile 2 şi 3), au fost completate în corelaţie cu propunerile tehnice", adică inclusiv oferta societății sale a fost completată „în corelaţie cu propunerea tehnică".

Deși nu fac obiectul contestației și nici nu sunt de natură de a prejudicia interesele societății sale în cadrul procedurii, contestatorul semnalează Consiliului, strict cu caracter informativ, că inclusiv la punctele 4 și 5 din cadrul secțiunii „Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare", comisia de evaluare se contrazice în propriile afirmații și argumente, consemnând următoarele:

"4. valorile propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru Lotul nr. 2 nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, asigurându-se îndeplinirea contractelor în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietele de sarcini";

5. valorile propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru loturile nr. 1 și 2 reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat iar Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens".

Având în vedere că cele arătate nu sunt simple neconcordanțe/ erori materiale ce pot fi remediate prin emiterea unei erate de către autoritatea contractantă, ci vizează unul din temeiurile ce a atras declararea ofertei societății sale ca neconformă, contestatorul solicită Consiliului constatarea neconformităților/ incoerenței și contrazicerilor din cuprinsul procesului-verbal nr. A-994/25.03.2020, ce sunt de natură a atrage anularea în parte a acestuia și, în consecință, anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării declarării ofertei societății sale ca fiind neconformă și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în cazul în care a fost emis până la data depunerii contestației.

(iii) Contestatorul arată că potrivit comunicării și procesului verbal de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) litera d) și g) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, prevăd că "*În cazul în care ofertantul nu prezintă Comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*".

În ceea ce privește premisele ce decurg din acest articol de lege, contestatorul iterează faptul că societatea sa nu numai că a prezentat informațiile și/ sau documentele solicitate de comisia de evaluare, inclusiv în termenul solicitat, dar, mai mult decât atât:

- acestea demonstrează fără echivoc faptul că prețurile prevăzute în propunerea financiară sunt sustenabile, inclusiv la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări reieșind clar posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentaţia de atribuire;
- cele 2 prețuri unitare ale produselor „gresie porțelanată" și „rigolă pentru duş", astfel cum sunt exprimate acestea în ofertele actuale primire de la furnizori la data elaborării de către ofertant a răspunsului la solicitarea de clarificări sunt mai mici decât cele prezentate în oferta inițială și pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară depusă de

societatea sa în cadrul procedurii, fapt care demonstrează cu atât mai mult capacitatea și posibilitatea societății sale de a îndeplini viitorul contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv de a realiza un profit/beneficiu suplimentar prin ieftinirea prețului anumitor elemente care au stat la baza fundamentării prețului total ofertat pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii - lotului 3.

În acest context, contestatorul învederează faptul că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost nelămurită cu privire la anumite aspecte/elemente din cuprinsul răspunsului societății sale în conformitate cu solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare/explicații cu privire la posibilitatea societății sale de a duce la bun sfârșit lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

Pe lângă prevederile articolului menționat anterior, contestatorul arată că dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Astfel cum a arătat anterior, contestatorul apreciază că dispozițiile statuate la lit. d) a articolului 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu pot fi aplicabile în speță, deoarece sunt contrazise de afirmațiile comisiei de evaluare consemnate la pct. 1 din Procesul verbal de evaluare - secțiunea „Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare", potrivit cărora „*Propunerile financiare depuse de ofertanți pentru cele 2 loturi rămase în evaluare (Loturile 2 si 3), au fost completate în corelație cu propunerile tehnice*".

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că prevederile invocate nu sunt aplicabile nici aspectelor invocate de comisia de evaluare în cuprinsul comunicării, respectiv cele privind „necorelarea prețurilor din ofertele de preț de la furnizori cu cele din propunerea financiară", întrucât acestea sunt mai mici și nu mai mari decât prețurile ofertate și, în consecință, nu poate fi constatată nicio îndoială privind posibilitatea societății sale de executare a contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în limita valorii ofertate.

Contestatorul arată că o nouă neconcordanță a autorității contractante constă în faptul că în cuprinsul comunicării menționează că „oferta [...] este declarată neconformă" iar în cuprinsul Procesului verbal de evaluare consemnează că „*Propunerea financiară depusă de operatorul economic SC ... 2000 SRL pentru Lotul nr. 3 este declarată neconformă*",

fără să declare întreaga ofertă depusă de societatea sa ca având un preț nejustificat de scăzut, astfel cum e prevăzut la lit. g) alin. (3) al art. 137 din HG 395/2016, ci s-a pronunțat doar cu privire la două tipuri de materiale, respectiv „plăci ceramice gresie porțelanată" și „rigola duș", produse ce reprezintă, în fapt, materiale cu o valoare nesemnificativă raportat la întreaga valoare a ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara oferta societății sale ca fiind neconformă reiese și din faptul că aceasta nu a demonstrat în niciun fel că societatea sa nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări, oferte de preț de la furnizori actuale, emise ulterior primirii de către societatea sa a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la justificarea prețurilor unitare la anumite materiale, demonstrând astfel posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 și prin încadrarea în prețurile prevăzute în propunerea financiară.

Astfel, contestatorul apreciază că analiza discreționară/superficială făcută de către comisia de evaluare a documentelor depuse de societatea sa ca răspuns la solicitarea de clarificări demonstrează reaua credință, netemeinicia și nelegalitatea deciziei date.

Față de toate acestea, contestatorul solicită constatarea netemeiniciei susținerilor privind incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, cu dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerii financiare depusă de societatea sa și a răspunsurilor societății sale la solicitările de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

(iv) Contestatorul precizează că în cuprinsul contestației a arătat în mai multe rânduri faptul că documentele emise de către autoritatea contractantă conțin neconcordanțe și afirmații ce nu sunt susținute de niciun argument sau temei legal aplicabil în materie.

În acest sens, contestatorul evidențiază că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă nu este fundamentată în niciun fel și nu respectă dispozițiile imperative ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ce privesc indicarea informațiilor pe baza cărora comisia de evaluare a analizat și a constatat că elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute ("*prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri*").

Având în vedere lipsa acestor referințe din partea autorității contractante, contestatorul apreciază că oferta depusă de către societatea sa respectă întocmai prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *("(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot*

fi obținute de la furnizori, [...]”). De asemenea, autoritatea contractantă nu a demonstrat că societatea sa nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de toate acestea, contestatorul solicită constatarea caracterului nelegal al comunicării și al procesului verbal de evaluare, dat fiind lipsa de fundamentare a deciziei prin care comisia de evaluare a considerat faptul că informațiile și/sau documentele prezentate de societatea sa nu justifică în mod corespunzător nivelul „aparent neobișnuit scăzut” al prețurilor materialelor solicitate prin intermediul clarificării.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestația astfel cum a fost formulată și anularea comunicării nr. E-124/25.03.2020 prin care i s-a adus la cunoștință decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, pentru motivele detaliate în cuprinsul contestației, precum și măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, a tuturor părților/secțiunilor/paragrafelor din cuprinsul tuturor actelor procedurale (procesele verbale (intermediare) de evaluare și/ sau raportul procedurii de atribuire) întocmite în cadrul procedurii și prin care comisia de evaluare a declarat oferta (financiară) depusă de societatea sa ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, la desemnarea în mod legal a acesteia ca ofertă clasată pe primul loc în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului de lucrări aferente lotului 3, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

Prin adresa nr. A-1124/06.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 12172/06.04.2020, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu face uz de dreptul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a adopta măsuri de remediere în termen de trei zile de la primirea contestației, deoarece nu consideră că este necesară adoptarea unor astfel de măsuri. După cum va justifica în continuare, autoritatea consideră că a aplicat corect prevederile legislației privind achizițiile publice atunci când a luat decizia de a declara neconformă oferta depusă de ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma verificării propunerilor financiare a încheiat procesul verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. A 874 din 13.03.2020, în care a constatat existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute pentru anumite categorii de lucrări/materiale aferente loturilor 1 și 3.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorilor economici prin adresele nr. E 88, E 89 și E 90 din 13.03.2020 pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile at. 136 alin (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa cu nr. E 90 din 13.03.2020, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului SC ..... SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (preț unitar/materiale) cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile at. 136 alin (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa cu nr. E 94 din 16.03.2020, ofertantul SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificare, prezentând oferte de preț, după cum urmează:

- cu nr. de înregistrare 710/13.03.2020, ofertă de la furnizorul SC … SRL, ofertă de preț pentru gresie porțelanată S.P. 333 x 333, cu prețul unitar 21,77 lei/m.p. fără TVA;
- cu nr. de înregistrare 711/13.03.2020, ofertă de la furnizorul SC … SRL, ofertă de preș pentru tavan fals casetat 60 x 60 cm, din fibră minerală, cu prețul unitar de 22 lei/mp, tavan fals casetat 60 x 60 cm din ipsos armat cu preț unitar de 44 lei/mp, sistem prindere tavan casetat cu prețul unitar de 16 lei/mp;
- cu nr. de înregistrare 712/13.03.2020, ofertă de la furnizorul SC … SRL, ofertă de preț pentru rigolă pentru duș, cu prețul unitar de 112 lei/bucată, manșon îmbinare țevi preizolate DN 50 - DN 125 cu preț unitar de 18 lei/bucată, manșon îmbinare țevi preizolate DN 50 cu preț unitar de 18 lei/bucată;
- cu nr. de înregistrare 713/16.03.2020, ofertă de la furnizorul SC … SRL, ofertă de preț pentru placă (panel) weiss 20 mm grosime, 1000 mm lățime, cu prețul unitar de 60 lei/metru liniar, confecție metalică susținere lavoare cu preț unitar de 6 lei/kg, panouri pentru compartimentare din HPL cu uși și accesorii cu preț unitar de 400 lei/mp.

Analizând răspunsul la clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertele de preț transmise de către SC ..... SRL de la furnizorii de materiale, sunt înregistrate la o dată ulterioară perioadei de elaborare a ofertelor tehnice și financiare, respectiv 11.02-27.02.2020;
- prețul furnizorului pentru gresie porțelanată S.P. 333 x 333, este de 21,77 lei /mp fără TVA, fiind mai mic decât cel prezentat în oferta financiară de către ofertant SC ..... SRL, respectiv 24 lei/mp fără TVA;
- în cadrul ofertei financiare, devizul 002 arhitectură, art. 22 RPCK 24A are în rețeta sa prevăzut ca material principal 2000140 PLACĂ GRESIE și la art. 23 RPCK 24A are în rețeta sa prevăzut ca material principal 6007133 PLĂCI CERAMICE GRESIE PORŢELANATĂ …**,** iar în oferta de preț obținută de la furnizorul SC … SRL a fost prezentată GRESIE PORŢELANATĂ S.P. 333 x 333, cu prețul unitar diferit față de prețul unitar ofertat în propunerea financiară.

În conformitate cu caietul de sarcini, cap. IX. 5 PARDOSELI „pardoseala va fi realizată din gresie ceramică antiderapantă de dimensiuni mari, cu o grosime de minim 8 mm, de calitate superioară", iar răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent, fiind net inferior prin raportare la prețurile pieței. Totodată, nu pot fi verificați parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini (8 mm grosime).

- prețul furnizorului pentru rigole duş, este de 112 lei/bucată fără TVA, fiind mai mic decât cel prezentat în oferta financiară, respectiv 112,80 lei/bucată fără TVA.

Având în vedere Instrucţiunile emise de ANAP, oferta poate fi considerată inacceptabilă în situaţia în care prin răspunsul pe care îl adresează autorităţii contractante, ofertantul modifică conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

Față de cele menționate, comisia de evaluare a constatat ca fiind neconformă oferta depusă de către SC ..... SRL, în baza prevederilor art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ..... SRL nu a fundamentat din punct de vedere economic, așa cum prevede art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în răspunsul său cu nr. E 94 din 16.03.2020 (înregistrat la sediul autorității contractante), modul de formare al prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

De asemenea, explicațiile aduse de ofertant nu au fost însoțite de dovezi concludente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, soluțiile tehnice adoptate sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor și executarea lucrărilor și nici de precizări suplimentare privind originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.

Totodată, comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea condițiilor tehnice, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare a fost unul lacunar, singurul element de conținut reprezentându-l denumirea produsului și prețul unitar.

Autoritatea contractantă menționează că, în conținutul acestui răspuns, considera potrivit să-i fie furnizate informații referitoare la specificațiile tehnice ale materialelor utilizate în execuția lucrării (fișe tehnice ale materialelor ofertate). Dacă se observă răspunsurile la clarificări ale ofertanților de la lotul nr. 1, este evidentă superficialitatea cu care ofertantul SC ..... SRL a considerat de cuviință să răspundă la solicitările de clarificări, care în niciun moment nu au excedat cadrul legal.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, analizând cronologia documentelor anexate, reiese că ofertele au fost primite de la furnizori ulterior datei limită de deschidere a ofertelor (27.02.2020), de unde rezultă că în momentul întocmirii ofertei SC ..... SRL nu a avut la bază un preț ferm pentru fundamentarea ofertei financiare.

În ceea ce privește solicitarea SC ..... SRL de a i se reevalua propunerea financiară, invocând faptul că propunerea sa financiară reprezintă 88,78% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare nu mai prevede un prag valoric, așa cum era prevăzut în vechea legislație (O.G. 34/2006). În acest

sens, comisia de evaluare a analizat strict prețurile unitare pentru materialele principale ale ofertei financiare, neraportându-se la valoarea totală a acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei extrasului de materiale, poziția 241, *gresie rectificată 8 mm gr. (trepte)* şi 242 *gresie rectificată 8 mm gr. (contratrepte),* având prețul unitar ofertat de 20 lei/metru liniar fără TVA și poziția 244 *plinte gresie rectificată 8 mm gr* având prețul unitar ofertat cu 8 lei/metru liniar fără TVA (material care respectă specificațiile caietului de sarcini) s-a sesizat o discrepanță între prețul ofertat pentru elementele liniare de gresie și prețul gresiei pentru 1 mp.

Astfel, autoritatea solicită Consiliul să țină cont de observațiile autorității, urmărind și următoarea formulă: din 1 mp de gresie pot fi realizați 3 metri liniari treaptă (lățime medie 33 cm) sau 6 metri liniari contratreaptă (înălțime medie 16 cm) sau 10 metri liniari plintă (înălțime 10 cm), din care rezultă un preț mediu ponderat pentru 1 mp de gresie, în valoare de 35,38 lei/mp de gresie.

Calcul preț mediu ponderat: (3 m treaptă/mp x 20 lei/metru liniar x 415,11 metri + 6 metri contratreaptă/mp x 20 lei/metru x 252 metri +10 metri plintă/mp x 8 lei/metru x 158 metri):(415,l 1 metri trepte + 252 metri contratrepte + 158 metri plinte) = 35,38 lei/mp fără TVA de gresie rectificată gr. 8 mm.

Pornind de la nivelul foarte scăzut al prețurilor pentru materialele principale, se poate trage concluzia că nivelul acestora nu poate asigura o calitate cel puțin egală cu cea solicitată prin documentația de atribuire. La o simplă verificare a prețurilor pieței, se poate observa că la prețul prezentat de ofertant se regăsesc produse de calitate net inferioară.

Fata de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. A-1203/10.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 14167/10.04.2020, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere nr. A-1124/06.04.2020 asupra contestației depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că a declarat neconformă oferta depusă de către SC ..... SRL în baza prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, această decizie având la bază următoarele argumente:

- Urmare a analizării propunerii financiare și a răspunsului la clarificarea solicitată de către comisia de evaluare s-au constatat diferenţe între preţurile unitare din propunerea financiară şi ofertele de preţ obţinute de la furnizorii/colaboratorii operatorului economic, aspecte ce contravin prevederilor Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, cu modificările și completările ulterioare, Capitolul 3, Punctul 3.3.1.6:

„Preţurile unitare aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici:

- *materiale - preţuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA. (...)"*

Prin răspunsul la clarificarea solicitată, ofertantul nu a justificat aceste diferențe de prețuri, așa cum prevede art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- Totodată, în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a sesizat o neconformitate în rețeta articolului 006 RPEG12A1, în devizul ofertă 003 inst. electrice, respectiv ofertantul a prevăzut siguranţă tetrapolară 16 A, faţă de siguranţă tetrapolară 32A, conform listelor de cantităţi aferente documentaţiei de atribuire.
- Cu adresa nr. E 58 din 09.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect.
- Prin adresa nr. 695 din 09.03.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. E64 din 09.03.2020, ofertantul a justificat că „diferența de la articolul nr. 6 este din cauza unei erori materiale, respectiv s-a tipărit greşit siguranţa tetrapolară 16 A în loc de siguranţă tetrapolară 32 A; în acest sens, vă transmitem pagina 18 din oferta tehnică corectată, respectiv la articolul nr. 6 este siguranţă tetrapolară".
- În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a sesizat că eroarea se regăseşte şi în conţinutul acesteia.
- Având în vedere argumentele anterior prezentate, comisia de evaluare a decis că operatorul economic SC ..... SRL nu îndeplineşte prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), întrucât „nu satisface în mod corepunzător cerinţele caietului de sarcini" (autoritatea contractantă a solicitat un alt material faţă de cel ofertat) şi ale art. 137 alin. (3) lit. d), deoarece „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (...)".

Prin adresa nr. 773/10.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 14197/10.04.2020, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere cele susținute în cadrul acesteia, precum și netemeinicia apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, după cum va arăta în continuare.

Contestatorul precizează că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a ales să-și mențină decizia de a declara neconformă oferta depusă de societatea sa, considerând că nu se impune să aplice nicio măsură de remediere în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, în aceeași manieră superficială și evazivă pe care a abordat-o pe parcursul întregii proceduri, autoritatea contractantă înțelege să-și formuleze și apărările în cadrul punctului de vedere, fără a contracara și a răspunde în concret susținerilor din cadrul contestației. Este lesne de observat acest lucru, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a făcut nicio mențiune cu privire la neconcordanțele și erorile materiale existente în cuprinsul comunicării și a procesului verbal de evaluare, de natură a atrage anularea/nulitatea

acestora și, în consecință, anularea în parte a actelor în ceea ce privește constatarea neconformității ofertei societății sale, inclusiv a clasamentului ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește analiza făcută de către autoritatea contractantă a răspunsului la clarificare depus de societatea sa și considerat neconcludent, contestatorul menționează că aceasta nu este în concordanță cu cele solicitate societății sale, prin intermediul solicitării de clarificare.

Astfel cum a arătat în cuprinsul contestației formulate, contestatorul precizează că autoritatea i-a solicitat *„fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (preț unitar/ materiale)", prin prezentarea „ofertelor de preț pentru justificarea prețurilor unitare aferente materialelor mai sus menționate [...] semnate, ștampilate și datate",* și nicidecum nu a făcut vreo referire la specificațiile tehnice ofertate.

Astfel, contestatorul menționează că societatea sa a răspuns întocmai solicitării de clarificări a autorității contractante privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (preț unitar/materialele solicitate), cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând în acest sens ofertele de preț de la furnizori pentru justificarea prețurilor unitare, semnate, ștampilate și datate.

Din moment ce nu s-au solicitat alte documente din care să reiasă că sunt respectate caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini (fișe tehnice ale produselor, declarații de performantă etc), contestatorul precizează că nu avea cum să cunoască cerințele neexprimate ale autorității contractante și nu avea motiv să depună documente suplimentare, atâta timp cât oferta tehnică este conformă.

Având în vedere lipsa acestor referințe din partea autorității contractante, contestatorul apreciază că oferta depusă de către societatea sa respectă întocmai prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *("(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, [...]*).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pagina 3, este prevăzut faptul că fișele tehnice pentru principalele categorii de materiale, respectiv gresie, faianță, parchet, profil tâmplărie PVC, obiecte sanitare, tavan fals, rigips, aparate electrice, vopsea lavabilă de interior, mortar hidroizolant, membrană bituminoasă etc., vor fi prezentate de executant la momentul punerii acestora în operă.

În ceea ce privește data obținerii ofertelor de preț de la furnizori, contestatorul subliniază faptul că tocmai prin depunerea unor oferte actuale, emise ulterior primirii de către societatea sa a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la justificarea prețurilor unitare la anumite materiale, a demonstrat cu atât mai mult posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 și prin încadrarea în prețurile prevăzute în propunerea financiară.

Față de susținerile autorității contractante cu privire la faptul că prețurile din ofertele prezentate pentru materiale precum gresie porțelanată (art. 22 și 23 din oferta financiară) și rigola de dus (art. 65 din oferta financiară) sunt mai mici decât cele prezentate în oferta financiară, contestatorul consideră că acest lucru nu este de natură a atrage neconformitatea ofertei, deoarece în caietul de sarcini se prevede că atât culoarea cât și dimensiunea placajelor ceramice se vor alege de către beneficiar din mostrele prezentate de executant.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul ofertei a luat în calcul eventuale creșteri ale prețului la material de la data ofertării și până la data achiziției efective a materialului, cât și alegerea beneficiarului (un anumit model, culoare, dimensiune).

Prin faptul că ofertele sunt mai mici și nu mai mari decât prețurile ofertate, nu poate fi constatată nicio îndoială privind posibilitatea societății sale de executare a contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în limita valorii ofertate.

Mai mult decât atât, față de completarea punctului de vedere al autorității contractante cu privire la indicarea Ordinului 1568/2002, pe care o apreciază ca fiind nefundamentată/neîntemeiată, contestatorul reiterează faptul că în caietul de sarcini era prevăzută posibilitatea beneficiarului de a alege între mai multe mostre de materiale, astfel că cerințele investitorului nu erau clar exprimate pentru a se putea determina prețurile unitare ferme în funcție de acestea.

Contestatorul precizează că în cadrul caietul de sarcini și a antemăsurătorilor anexă la acesta, în baza cărora s-a întocmit propunerea tehnică și financiară, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale materialelor ce urmează a fi puse în operă prevăzute la art. 22, 23 și 65, acestea nu sunt evidențiate, fiind menționate doar aspecte minimale precum plăci gresie, placi ceramice gresie porțelanată, rigole dus, culoare uni, dimensiuni mari, antiderapanta, calitate superioară.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum autoritatea contractantă susține faptul că solicitarea de clarificări nu a excedat cadrul legal, la fel și societatea sa apreciază că răspunsul prezentat este în limitele și în conformitate cu prevederile legale, și ceea ce excede cu adevărat cadrului legal este aceea că analiza s-a efectuat în baza unor considerații ale autorității contractante și nu a unor solicitări (*”în conținutul acestui răspuns considerăm potrivit să ne fie furnizate informații referitoare la specificațiile tehnice ale materialelor utilizate în execuția lucrării”).*

În ceea ce privește comparația ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, pe care a abordat-o în cadrul contestației, contestatorul menționează că aceasta nu a avut la bază un prag valoric prevăzut de legislația în vigoare, ci practicile uzuale aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție din care pragul de peste 80% din valoarea estimată este considerat acceptabil de către autoritățile contractante, fără ca aceste oferte să fie catalogate ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea înțelege să facă un calcul raportat la metru liniar și metru pătrat precum și prețurile aferente acestor unități de măsură pentru gresie

rectificată, aceasta deși în cadrul solicitării s-a făcut referire strict la gresia porțelanată.

Așadar, autoritatea contractantă prin calculul făcut, deși corect matematic, compară prețul de la gresie rectificată cu prețul de la gresie nerectificată (porțelanată), ceea ce este nu numai greșit, ci totodată reprezintă o încercare de a induce în eroare CNSC-ul. Astfel cum reiese din studiul caietului de sarcini, la punctele în care sunt prevăzute specificațiile pentru gresie, nu se face referire la gresia rectificată, aceasta nefiind astfel o cerință esențială și necesară calificării.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și anterior, în lipsa unei solicitări privind fișe tehnice, certificate/declarații de performanță, etc., ale materialelor principale, autoritatea contractantă nu putea trage o concluzie obiectivă și pertinentă cu privire la îndeplinirea în mod corespunzător a parametrilor cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Ofertele de preț, astfel cum reiese chiar din denumire, reprezintă o justificare a prețului și prin definiție nu sunt de natură a justifica corespondența caracteristicilor tehnice a materialelor pentru care au fost solicitate. De aici, reiese faptul că autoritatea contractanta nu a știut să-și formuleze eventualele nelămuriri/solicitări.

În ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că la prețul prezentat de societatea sa se regăsesc produse de calitate net inferioară conform verificărilor efectuate privind prețurile pieței, contestatorul arată un lucru de notorietate în domeniul construcțiilor, respectiv acela că prin achiziționarea unei cantități mai mari de către executant, cantități necesare unuia sau mai multor proiecte, acesta poate obține un preț mult mai bun decât prețul pieței, deoarece asigură furnizorului un anumit rulaj.

De asemenea, contestatorul arată că în funcție de negocierile executantului cu furnizorul, a modalităților/cantităților/termenelor de plată, executantul poate obține anumite discount-uri la prețul final. Astfel că autoritatea contractantă, având oferta de preț fermă a furnizorului, nu poate pune la îndoiala veridicitatea acestuia comparativ cu calitatea/caracteristicile materialelor, care de altfel, așa cum a arătat și anterior, nu au fost expres prevăzute nici în caietul de sarcini (pag. 11), nici în solicitările de clarificări, ele putând fi diferite în funcție de alegerea finală a beneficiarului.

Contestatorul precizează că în cadrul dosarului procedurii se poate observa că și ceilalți ofertanți cărora li s-au solicitat clarificări privind fundamentarea prețului pentru anumite materiale, fiind considerate având un preț neobișnuit de scăzut, au depus, astfel ca și societatea sa, oferte ce emană de la furnizori, fără a prezenta alte documente tehnice sau de performanță privind caracteristicile acestora.

Cu toate acestea, răspunsurile acestor societăți au fost considerate concludente (..... SRL, ... SRL etc). Doar în ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări a societății sale, prin analiza discreționară/superficială făcută de către comisia de evaluare a documentelor, aceasta demonstrează reaua credință, netemeinicia și nelegalitatea deciziei date.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul completării punctului de vedere, referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește articolul de deviz 006, contestatorul apreciază faptul că prin răspunsul la clarificarea acestui aspect (nr. E64/09.03.2020), prin care a transmis existența unei erori materiale în ceea ce privește siguranța tetrapolară 16A în loc de siguranța tetrapolară 32A, a clarificat inclusiv acest aspect strecurat în oferta financiară. Eroarea materială nu poate fi considerată o necorelare cu cerințele caietului de sarcini, ci o simplă eroare de dactilografiere. Mai mult decât atât, oferta financiară este întocmită ținându-se cont de oferta tehnică, drept urmare, prin corectarea erorii materiale inserată în aceasta din urmă, se subînțelege faptul că se corelează acest aspect și în oferta financiară. Acest lucru este cunoscut și de către autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta a solicitat clarificări doar în ceea ce privește oferta tehnică.

Față de toate cele anterior menționate, contestatorul apreciază ca neîntemeiate apărările formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește contestația, contestatorul înțelege să-și mențină toate solicitările, argumentele și apărările formulate în cuprinsul acesteia, conform capetelor de cerere solicitate.

Față de cele susținute în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea anulării comunicării deciziei comisiei de evaluare privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și a anulării, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, precum și dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la:

- anularea, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, a comunicării nr. E-124/25.03.2020;
- anularea, în parte, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020, prin care s-a decis declararea ofertei sale financiare ca fiind neconformă și, în consecință,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății sale și a răspunsurilor acesteia la solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale aplicabile în speță din materia achizițiilor publice și la
- desemnarea în mod legal a acesteia ca ofertă clasată pe primul loc în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului de lucrări aferente lotului 3 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de

lucrări având ca obiect ”....., defalcate pe 3 loturi”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere (listare în S.E.A.P) a ofertelor nr. A-574/28.02.2020, s-a consemnat, pentru lotul 1 depunerea a 2 oferte, iar pentru lotul 3 depunerea a 3 oferte.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. A-844/11.03.2020, pentru lotul 1, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte.

Împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. A-844/11.03.2020, în ceea ce privește lotul 1, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020, pentru lotul 3, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de ..... SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și clasarea pe primul loc a ofertei depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 1.974.285,63 lei fără TVA, acestui ofertant urmând a-i fi solicitate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Împotriva comunicării nr. E-124/25.03.2020 și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-994/25.03.2020, în ceea ce privește lotul 3, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr. ....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. A-844/11.03.2020, în ceea ce privește lotul 1, postat în SEAP în data de 11.03.2020, SC ..... SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 16.03.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar la autoritate sub nr. E91/16.03.2020.

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL critică procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. A-844/11.03.2020, în ceea ce privește lotul 1, despre care a luat la

cunoştinţă la data de 11.03.2020, raportat la data formulării contestaţiei, respectiv 16.03.2020, Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul SC ..... SRL a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, pentru lotul 1, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul critica, in esenta, decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC ..... SRL(cu subcontractant SC ... SRL), sustinand faptul ca aceasta oferta nu respecta cerintele documentatiei in ceea ce priveste personalul specializat (Managerul de proiect, Şeful de şantier, Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, Responsabilul tehnic cu execuţia, Responsabilul SSM)

Potrivit caietului de sarcini capitolul cap. III. Cerințe minime pentru personalul specializat, s-a solicitat:

„- Managerul de proiect: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituţie abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.

- Şeful de şantier: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ca manager de proiect de o instituţie abilitată în domeniu, care să fie recunoscută în România, cu experienţă în domeniul C+M.

- Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții: studii de specialitate în domeniul construcțiilor și instalaţiilor, autorizat ISC.

- Responsabilul tehnic cu execuţia: studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor, autorizat ISC.

- Responsabilul SSM: Studii superioareîn domeniul construcţiilor, diploma şi autorizaţie de coordonator SSM eliberată de instituții acreditate”.

Analizand documentele depuse de ofertantul SC ..... SRL(cu subcontractant SC ... SRL) pentru a dovedi indeplinirea cerintelor de mai sus privind personalul specializat (aflate la paginile numerotate 145-170 in volumul 2 din dosarul achizitiei publice), Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt in mare parte intemeiate.

In primul rand retinem lipsa unei nominalizari concrete a cate unei persoane pe fiecare dintre functiile cheie, ceea ce a condus la afirmatii contradictorii. Astfel, in punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractanta sustine ca documente vizand pozitia de *„manager de proiect*” se regasesc la paginile 145 si 149, dar se constata ca la pagina 145 este un document vizandu-l pe dl. ..., iar la pagina 149 un document vizandu-l pe dl. ....

Desi a depus cerere de interventie si ulterior concluzii scrise in urma studierii dosarului, ofertantul SC ..... SRL s-a limitat sa precizeze niste pagini din oferta sa unde s-ar afla documentele doveditoare, fara alte precizari.

Pe baza acestor informatii laconice, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca ofertantul in cauza a propus personalul specializat dupa cum urmeaza:

- Managerul de proiect: ...
- Şeful de şantier: dl. ...
- Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții: dl. ...
- Responsabilul tehnic cu execuţia: dl. ...
- Responsabilul SSM: dl. ...

Verificand documentele prezentate in copie de ofertantul SC ..... SRL(cu subcontractant SC ... SRL)s-au retinut urmatoarele:

Pentru Managerul de proiect, dl. …, nu a fost prezentata dovada studiilor din care sa reiasa ca a absolvit *"studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor".*

Pentru Şeful de şantier, dl. ..., au fost prezentate documente, Consiliul apreciind ca atat certificatul de absovire al cursului de manager de proiect cat si diploma de licenta cu specialitatea *„inginerie economica in constructii*" raspund cerintelor din documentatie.

Pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, dl. ..., nu a fost prezentata autorizarea ISC solicitata prin caietul de sarcini.

Pentru Responsabilul tehnic cu execuţia, dl. ..., nu a fost prezentata dovada studiilor din care sa reiasa ca a absolvit *"studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor"* ci numai autorizarea ISC.

Pentru Responsabilul SSM, dl. ..., Consiliul apreciaza ca suficiente documentele prezentate, faptul ca acesta este reprezentantul unui alt agent economic care urmeaza a presta ofertantului SC ..... SRL servicii in domeniul sanatatii si securitatii in munca, nefiind de natura a afecta indeplinirea cerintei.

Concluzionand, Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL(cu subcontractant SC ... SRL) nu a probat, in cuprinsul ofertei indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini pentru trei persoane nominalizate ca personal specializat.

Pentru Managerul de proiect, dl. ... si pentru Responsabilul tehnic cu execuţia, dl. ..., nu a fost prezentata dovada studiilor din care sa reiasa ca au absolvit *"studii de specialitate în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor".*

Pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, dl. ..., nu a fost prezentata autorizarea ISC.

Mai mult decat atat, ofertantul SC ..... SRL sustine in adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12700/01.04.2020, „că a depus toate documentele în susținerea capacității sale privind personalul specializat, așa cum rezultă la paginile 145,147,149,152,161,163-170", de unde rezulta ca nu poate prezenta alte documente si in mod vadit nu indeplineste cerintele obligatorii din caietul de sarcini capitolul cap. III. Cerințe minime pentru personalul specializat.

Prevederea din caietul de sarcini potrivit careia *„orice oferta...care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luata in considerare, dar numai in masura in care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerintelor minimale din caietul de sarcini*" nu e aplicabila spetei, nefiind vorba de specificatii tehnice superioare celor impuse prin documentatie.

Prin urmare, oferta depusa de SC ..... SRL(cu subcontractant SC ... SRL), pentru lotul 1, se impune a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (3) lit a) din HG NR. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, pentru lotul 3, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit comunicarii nr. E-124/25.03.2020, privind lotul 3, transmisa de autoritatea contractanta ofertantului SC ..... SRL, motivele invocate pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei au fost:

-raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificare prin care s-a solicitat fundamentarea modului de formare a preturilor pentru materiale.

-necorelarea preturilor pentru *„gresia portelanata"* si pentru *„rigola pentru dus"* intre propunerea financiara si ofertele de la furnizori prezentate.

Autoritatea contractantă sustine că în urma verificării propunerilor financiare a încheiat procesul verbal intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. A 874 din 13.03.2020, în care a constatat existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute pentru anumite categorii de lucrări/materiale aferente lotului 3.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic SC ..... SRL prin adresa nr. E 90 din 13.03.2020 pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Acesta a raspuns in termenul legal prin adresa inregistrata cu nr. E 94 din 16.03.2020, transmitand oferte de pret pentru materialele solicitate.

Analizand documentele, Consiliul constata ca raspunsul transmis de ofertantul SC ..... SRL este deosebit de clar, de concludent si confirma indubitabil ca nu a prezentat in cadrul ofertei prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite categorii de materiale.

In primul rand, constatarea autoritatii contractante „ofertele de preț transmise de către SC ..... SRL de la furnizorii de materiale, sunt înregistrate la o dată ulterioară perioadei de elaborare a ofertelor tehnice și financiare" nu are absolut nicio relevanta. Este intrutotul legal ca ofertele de la furnizori, care, evident, nu fac parte dintre documentele solicitate initial prin documentatie, sa fie solicitate si obtinute daca sunt necesare in urma solicitarii de clarificari in temeiul prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Pe langa faptul ca solicitarea de clarificari privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor apare ca fiind nejustificata in conditiile in care propunerea financiară reprezintă 88,78% din valoarea estimată a achiziției (este insa legala), Consiliul constata ca preturile din

ofertele de la furnizori, prezentate in raspunsul la clarificari, nu sunt, in nicio situatie, superioare celor din propunerea financiara.

In cazul materialelor invocate in comunicarea nr. E-124/25.03.2020, pretul furnizorului pentru gresia portelanata este de 21,77 lei /mp fără TVA, fiind mai mic decât cel prezentat în oferta financiară de către ofertant SC ..... SRL, respectiv 24 lei/mp fără TVA iar prețul furnizorului pentru rigole duş, este de 112 lei/bucată fără TVA, fiind mai mic decât cel prezentat în oferta financiară, respectiv 112,80 lei/bucată fără TVA, ceea ce este perfect legal, fiind inlaturat orice dubiu privind prezentarea in propunerea financiara a unor preturi neobisnuit de scazute.

Trecand peste aspectul ca diferentele sunt nesemnificative, autoritatea contractanta pare sa nu inteleaga faptul ca prevederile art. 137 alin (3) lit g) *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini"* sanctioneaza ofertantii care prezinta in propunerea financiara preturi mai scazute decat cele oferite de furnizori si nu invers.

Atata timp cat preturile materialelor din propunerea financiara sunt egale sau mai mari decat cele din ofertele de la furnizori, in mod evident, propunerea financiara **nu** contine preturi neobisnuit de scazute si este implicit legal justificata.

Concluzionand, raspunsul la clarificari transmis de ofertantul SC ..... SRL este concludent, confirma indubitabil ca nu a prezentat in cadrul ofertei prețuri neobișnuit de scăzute pentru anumite categorii de materiale, iar decizia autoritatii contractante este vadit neintemeiata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse pentru lotul 1 de ofertantul SC ..... SRL, anularea procesului-verbal nr. A-844/11.03.2020, in ceea ce priveste lotul 1, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 3, în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3, anularea procesului-verbal nr. A-844/11.03.2020, in ceea ce priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SC ..... SRL) conform criteriului de atribuire stabilit, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse pentru lotul 1 de ofertantul SC ..... SRL, anularea procesului-verbal nr. A-844/11.03.2020, in ceea ce priveste lotul 1, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 3, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3, anularea procesului-verbal nr. A-844/11.03.2020, in ceea ce priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SC ..... SRL) conform criteriului de atribuire stabilit, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...