

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, Intrarea Valului nr. 2, sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 25831/28.03....., emisă de, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Cartografierea și evaluarea stării de conservare a ecosistemelor de pădure și de zone umede din arealul PNPF”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a depus o cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului respingerea cererii contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, formulată în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în lipsa oricărui motiv veridic, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SA.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SC SA.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de SC SA și de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SA și de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în ceea ce privesc oferta asocierii

Respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 25831/28.03....., emisă de în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a ofertei sale, motivat de faptul că „(...) pentru domnul Brândușoiu Doru, propus pe postul de tehnician silvic, nu s-a prezentat niciun document suport care să ateste experiența profesională menționată în CV, cerință solicitată prin fișa de date și prin solicitarea de clarificări nr. 24492/07.01.....”.

Prezentând condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de ani ca experiență profesională. Nici în caietul de sarcini nu sunt cuprinse prevederi care să conducă la concluzia că ar fi necesar a se dovedi un număr minim de ani pentru experiența profesională a experților propuși.

În cadrul ofertei (pag. 264-268), contestatoarea arată că a depus, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul -

poziția de tehnician silvic, în speță, pentru domnul Brândușoiu Doru, următoarele documente: (i) CV-ul domnului Brândușoiu Doru care conține informații referitoare la studiile finalizate și experiența profesională, (ii) angajament de colaborare cu tehnicianul silvic domnul Brândușoiu Doru, (iii) diploma privind absolvirea de cursuri prin care acesta a dobândit specializarea de tehnician silvic.

Din certificatul nr. 0047627, de absolvire a Școlii postliceale, precizează contestatoarea, rezultă că expertul propus are calificarea de tehnician silvic, corespunzătoare poziției pentru care a fost propus.

În acest context, contestatoarea consideră excesivă solicitarea autorității contractante nr. 24492 de a prezenta „documente suport care atestă experiența profesională menționată în CV pentru: Brândușoiu Doru, nominalizat în proiect ca tehnician silvic”, deoarece, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, nu s-a solicitat demonstrarea experienței profesionale.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că a depus adevărul emisă de Direcția Silvică Mehedinți nr. 80/12.01..... potrivit căreia dl. Brândușoiu Doru este angajat pe o perioadă nedeterminată începând cu anul 2004, aspect menționat și în CV, la categoria „Experiență profesională”. Documentul evidențiat mai sus, anexat adresei de înaintare nr. 51 din 12.01....., a fost comunicat autorității contractante prin fax, la numărul indicat de către aceasta în fișa de date a achiziției, în 12.01....., ora 13:30.

Or, autoritatea contractantă susține, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, că nu s-a prezentat niciun document suport care să ateste experiența profesională menționată în CV-ul d-lui Brândușoiu Doru.

Cu privire la decizia autorității contractante de declarare drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, contestatoarea precizează că motivarea sub acest aspect al cererii se va referi, la punctele pe care le poate critica în acest moment procesual, urmând ca după ce va avea acces la dosarul achiziției publice, să facă referire concretă la actele din dosar față de acest aspect.

Printr-o asemenea dezvoltare ulterioară a contestației, prin referire la anumite înscrisuri de la dosar, nu se vor formula cereri sau critici noi, neurmând a se solicita anularea altor acte în afara celor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire și la actul de comunicare al acestuia, ci demonstrând criticile deja prezentate în contestație prin elemente concrete din dosarul achiziției sau din alte documente la care nu a avut acces până în prezent.

Această concluzie se impune atât pentru respectarea dreptului la apărare, a celui referitor la liberul acces la justiție, precum și a principiilor generale ale transparenței și al tratamentului egal, instituite de legiuitor în materia achizițiilor publice, dar și prin raportare la deciziile de speță pronunțate în mod constant de către Consiliu.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia nr. 315/...../165-168 din 17.03.2015, din cuprinsul căreia citează următoarele: „Contestatoarele au indicat motivele de care aveau

cunoștință nemijlocit la acel moment. (...) Completarea cu noi motive de susținere a cererii de revizuire a rezultatului procedurii nu ar fi o conduită contrară vreunei dispoziții exprese a OUG nr. 34/2006 sau a codului de procedura civilă”.

Totodată, această practică este consecventă cu cea a Curții Europene de Justiție, Hotărârea pronunțată în cauza T-70/05, având ca reclamant pe Evropalkl Dynamik și pârâtă pe Agenția Europeană pentru Siguranța Maritimă: „Potrivit art. 45, alin. (2) din Regulamentul de procedură, pe parcursul procesului invocarea de motive noi este interzisă, cu excepția cazului în care acestea se bazează pe elemente de fapt sau de drept care au apărut în cursul procedurii. Cu toate acestea, un motiv sau un argument care constituie dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță, și care prezintă o legătură strânsă cu acesta, nu constituie motiv nou în sensul art. 48 alin. (2) din Regulamentul de procedură”.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea tuturor tipurilor de servicii solicitate drept experiență similară și, respectiv, că acestea au fost duse la bun sfârșit strict în perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind calificările și experiența personalului solicitat prin fișa de date a achiziției, și anume cele în legătură strânsă cu studiile absolvite, experiența profesională, certificate/atestare solicitate, nefiind prezentate diplome de studii/certificate pentru fiecare expert solicitat, iar experiența profesională menționată în CV nefiind dovedită prin documente suport în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, luând în considerare dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că SC SRL nu a prezentat metodologia și tehnicile pentru identificarea, cartografierea și descrierea subtipurilor de ecosisteme din cele două categorii de ecosisteme vizate, iar metodologia pentru inventarierea și cartarea în teren a ecosistemelor, nu a fost descrisă/prezentată/realizată prin combinarea informațiilor spațiale cu date culese din teren, cu adoptarea unei metodologii similare descrierii parcelare din activitatea de amenajare a pădurilor.

Mai mult, formularul nr. 16, depus de către ofertantul declarat câștigător, nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că acesta a fost completat prin înscrierea întregii durate de derulare a fazelor specifice activităților contractului și nu a duratei, în zile de executare (zile efectiv lucrate/prestate), a fazelor respective.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta aparținând SC SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând

37,50% din valoarea estimată și care, în mod evident, nu asigură îndeplinirea contractului la parametri calitativi corespunzători.

Or, în condițiile în care, în cadrul Formularului nr. 16, ofertantul declarat câștigător a menționat în mod eronat zilele de executare ale fiecărei faze specifice activităților contractului, prețul ofertat nu putea fi justificat, plecând de la un număr de zile care se referea la întreaga durată de executare a fazelor respective și nu la zilele efectiv lucrate/executate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a evaluat riguros justificarea prețului propusă de SC SRL în sensul că nu a analizat dacă aceasta a prezentat (i) documente justificative pentru salariile/onorariile experților propuși (extrase REVISAL, contracte de colabroare, etc.), (ii) documente suport pentru sumele aferente costurilor administrative și de logistică.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta depusă de SC SRL este neconformă întrucât aceasta nu a făcut dovada că va deține un drept de folosință irevocabil la momentul semnării contractului asupra echipamentelor.

În mod similar, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria este inacceptabilă și neconformă în sensul prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006, pentru aceleași motive enumerate în cazul ofertei depuse de SC SRL.

În consecință, SC SA solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL a depus o cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului respingerea cererii contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, formulată în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în lipsa oricărui motiv veridic, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SA.

Raportându-se la afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta depusă, având în vedere că unul din membri personalului responsabil pentru realizarea contractului este *tehnician silvicultură*, iar pentru acesta se solicită CV și diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente menționate în CV, care să ateste îndeplinirea calificărilor solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională, este evident, susține intervenienta, că autoritatea contractantă a solicitat toate aceste documente pentru demonstrarea calificării și experienței strict în calitate de *tehnician silvicultură*, fără a impune restricții în privința perioadei de experiență profesională.

Având în vedere obiectul contractului, cerințele privind calificarea și experiența în concordanță cu denumirea generică a expertului (cea de *tehnician silvicultură*), sunt logice și corecte, iar acestea au fost înțelese ca atare de către toți ofertanții, dovadă fiind faptul că nu s-a formulat nicio solicitare de clarificări în privința experienței profesionale a experților.

Deși contestatoarea alege să nu prezinte un *tehnician silvicultură* cu experiență în silvicultură, aparent pentru toți ceilalți experți prezenți contestatoarea dovedește experiența în domeniul care reiese din denumirea expertului (inginer silvic, biolog, tehnician GIS), deși afirmă că *nu este necesar să demonstrăm experiența profesională cât timp nu a fost solicitată*. În acest context, intervenienta înțelege că pentru tehnicianul GIS s-au depus documente suport care să ateste experiența profesională în domeniul GIS, în timp ce pentru tehnicianul silvicultură consideră că *simpla dovedire a calificărilor dovedește îndeplinirea cerințelor privind capacitatea profesională*, ignorând posibilitatea oferită de art. 78 din OUG nr. 34/2006 de a-și lămuri posibilele neclarități privind experiența profesională a experților.

Prin urmare, intervenienta apreciază că autoarea contestației oferă interpretări diferite aceleiași cerințe de calificare, pentru a explica documentația incompletă și neconformă cu cerințele.

În ceea ce privește criticile formulate de SC SA ce vizează oferta sa, intervenienta reclamă ambiguitatea contestației, autoarea acesteia neprobând în mod concret/cert, fie și cu privire la un singur motiv invocat, cele afirmate. Totuși, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției pentru a prelua rolul și atribuțiile comisiei de evaluare menționate la art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și a formula propria decizie privind conformitatea ofertei depusă de SC SRL.

Or, arată intervenienta, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante și pe care, ulterior, contestatoarea să o completeze chiar și peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii, care îi este cunoscut din data de 28.03.....

Astfel, intervenienta apreciază că SC SA trebuia să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație și nu a fi înaintate pe calea unor concluzii scrise.

De altfel, intervenienta invocă principiul de drept potrivit căruia *actori incumbit probatio*, respectiv *sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*, principiu care se regăsește transpus în cadrul dispozițiilor art. 249 din Codul de procedura civilă (*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*).

Drept urmare, alegațiile promovate de contestatoare sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat, motiv pentru care intervenienta arată că se impune respingerea contestației formulate de SC SA.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că a depus toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, a descris toate metodologiile și tehnicile solicitate prin caietul de sarcini, a completat toate formularele conform modelelor și precizărilor prezentate de autoritatea contractantă în SEAP și a răspuns tuturor solicitărilor de

clarificări formulate de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 35-36 din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, SC SRL solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 26191/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11336/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Văzând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în conformitate cu dispozițiile art. 187 din OUG nr. 34/2006 a solicitat îndeplinirea următoarelor condiții de către ofertanți:

Informații privind personalul ce va fi responsabil de realizarea contractului. Personal minim necesar: 6 specialiști cu studii superioare (2 ingineri silvici și 4 biologi) și 2 tehnicieni (GIS și silvicultură).

- *curriculum vitae care să conțină informațiile privind studiile finalizate și contracte/proiecte;*

- *ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente) menționate în CV care să ateste îndeplinirea calificărilor solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională pentru fiecare din experți propuși;*

- *documentele suport care atestă experiența profesională trebuie să conțină obligatoriu următoarele: datele de identificare ale emitentului, nr. și data de înregistrare a documentului emis, numele în clar al persoanei care semnează și ștampilează documentul;*

- *de asemenea din documentele prezentate trebuie să reiasă în mod clar: numele persoanei pentru care se dorește demonstrarea experienței, perioada pentru care se atestă experiența.*

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu s-a impus un număr de ani de experiență profesională pentru experții propuși dar, s-au solicitat documente care să ateste experiența profesională pentru fiecare expert propus. Simpla dovedire a calificării nu dovedește, în accepțiunea comisiei de evaluare, îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională.

În oferta depusă, SC SA a prezentat următoarele documente:

- CV pentru Doru Brândușoiu, din care rezulta că între anii 1999-2001 a urmat, la Grupul Școlar Decebal, cursurile școlii postliceale, precum și că, din 2004 până în 2015, este încadrat la Ocolul Silvic pe postul de pădurar;

- *Agrementul de colaborare nr. 1537 din data de 19.10.2015, încheiat între SC SA, în calitate de beneficiar și Doru Brândușoiu, în calitate de prestator pentru contractul de achiziție publică;*

- *Certificatul de Absolvire a Școlii Postliceale Seria C Nr. 0047627, emis de Grupul Școlar Decebal Drobeta Turnu Severin, din care rezultă că Brândușoiu D. Doru a urmat cursurile Școlii Postliceale Grup Școlar Decebal în specialitatea tehnician silvic, cu durata de școlarizare de 2 ani.*

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea a nominalizat ca experți pe Bercea Iulian - ing. Silvic; Niculescu Laurențiu - ing. Silvic; Niculescu Marian – biolog; Buse Dragomir Luminița – biolog; Ștefanescu Dragoș – biolog; Urziceanu Mariana Mihaela – biolog; Spânu Alina - expert GIS; Brândușoiu Doru - tehnician silvic; Haidău Cătălina - Expert suplimentar: biolog.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui Certificat de Absolvire a Școlii Postliceale în specialitatea tehnician silvic nu dovedește experiența profesională pe postul de tehnician silvic, așa cum a fost ea solicitată prin documentația de atribuire și a solicitat clarificări contestatoarei în sensul de a prezenta documente suport care să ateste experiența profesională menționată în CV pentru Brândușoiu Doru, nominalizat în proiect ca tehnician silvic.

Drept răspuns, menționează autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis Adeverința nr. 86/12.01..... pentru Brândușoiu Doru, eliberată de Direcția Silvică Mehedinți, din care rezultă că este angajat pe perioadă nedeterminată, începând cu 20.04.2004, fără a se fi specificat funcția deținută.

În acest context, comisia de evaluare a considerat neîndeplinită condiția, deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document care să ateste experiența profesională pentru Brândușoiu D. Doru, nominalizat pentru postul de tehnician silvic, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că toate afirmațiile făcute de contestatoare referitoare la oferta depusă de SC SRL sunt presupuneri și nu au nici o motivare reală.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului achiziției, aceasta să fie completată.

De altfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a depus toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, oferta tehnică și oferta financiară, a completat toate formularele conform modelelor, a răspuns la toate solicitările de clarificare formulate în baza dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC Ettera Map SRL - SC Mega GIS SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă în sensul prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 759/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11932/20.04....., SC SA a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care, în raport de documentele aflate în dosarul achiziției și de punctul de vedere al

autorității contractante, precizează motivele invocate prin contestația depusă.

În raport de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea constată că aceasta, pe de o parte, recunoaște faptul că „nu s-a impus un număr de ani de experiență profesională pentru experții propuși”, pentru ca în continuarea aceleiași fraze să afirme „dar, s-au solicitat documente care să ateste experiența profesională”.

Fără nici urmă de echivoc, susține contestatoarea, autoritatea contractantă afirmă că nu o interesează experiența profesională, dar cere să fie demonstrată și poate declara o ofertă neconformă dacă apreciază că experiența profesională nu a fost demonstrată corespunzător.

Dacă, așa cum afirmă, autoritatea contractantă consideră că nu a impus un număr de ani ca experiență profesională, înseamnă că singura condiție necesară și suficientă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare o reprezintă demonstrarea calificărilor relevante a experților.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost greșit declarată ca neconformă de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, menționează contestatoarea, deși în cazul său a solicitat demonstrarea experienței profesionale (fără a analiza/justifica relevanța acesteia), autoritatea contractantă a procedat diferit în cazul ofertantului câștigător.

Astfel, din documentele depuse de SC SRL pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului GIS propus (Magyari-Saska Zsolt), rezultă că aceasta nu a depus documente care să ateste experiența profesională a expertului, menționată în CV, ci doar experiența care a apreciat că este relevantă pentru prezenta procedură.

În opinia contestatoarei, dacă ar fi fost consecventă în susținerile sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător documente suport care atestă experiența profesională menționată în CV.

Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în aceeași măsură și oferta depusă de SC SRL, ar fi constatat că aceasta a depus documente suport numai pentru o parte din experiența profesională menționată în CV-ul expertului Magyari-Saska Zsolt, pe care probabil a considerat-o relevantă.

Totodată, contestatoarea invocă răspunsul publicat de autoritatea contractantă sub nr. 23414/20.10.2015 (întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent), clarificare în cadrul căreia se precizează foarte clar că pentru dovedirea calificărilor solicitate prin documentația de atribuire, aferente tehnicienilor (GIS și silvic), se precizează în mod explicit, următoarele: „Calificarea pentru tehnician GIS trebuie să aibă calificare atestată în domeniul GIS, iar cel de specialitate silvicultură, atestat în silvicultură. Documentele care atestă calificarea pot să fie certificate sau diplome eliberate de către o entitate autorizată în acest sens de către instituții abilitate”.

Or, pentru dovedirea calificărilor expertului - tehnician silvic, contestatoarea susține că a depus Certificatul de absolvire al d-lui Doru Brândușoiu, document care reprezintă o diplomă eliberată de către o

entitate autorizată în acest sens de către instituții abilitate, document care era unul dintre cele două menționate de autoritatea contractantă ca fiind necesare pentru dovedirea calificării acestui expert.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției în ceea ce privește demonstrarea experienței pentru personalul propus respectiv, pentru expertul GIS - dl. Magyari-Saska Zsolt.

Din analiza documentelor de calificare depuse pentru expertul GIS - dl. Magyari-Saska Zsolt, rezultă că singurul document care demonstrează faptul că acest expert deține calificarea în sisteme GIS, îl reprezintă un document emis în altă limbă decât cea în care trebuie redactată oferta și nici nu este însoțit de o traducere în română. Mai mult, nici pe perioada de evaluare a ofertelor, acestui ofertant nu i-a fost solicitat să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare în privința tehnicianului GIS, în sensul de a prezenta Atestatul GIS însoțit de o traducere în română, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în măsura în care Consiliul va aprecia că, în ceea ce o privește, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când i-a solicitat demonstrarea întregii experiențe profesionale menționate în CV-ul experților propuși, contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei depuse de SC SRL, întrucât nici acest ofertant nu a demonstrat întreaga experiență profesională precizată în CV-ul expertului GIS - dl. Magyari-Saska Zsolt.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, întrucât în cadrul propunerii tehnice, SC SRL nu și-a asumat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce privește modalitatea de derulare a activităților specifice.

Astfel, în caietului de sarcini, pagina nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat, ca și cerință obligatorie de îndeplinit de către toți ofertanții participanți la procedură, ca „activitatea de cartare, în vederea folosirii cât mai practice a timpului, resurselor umane și resurselor financiare, va fi realizată pe zonele de competență ale fiecărui agent în parte. Suprafața de cca 128.196 ha a Parcului Natural Porțile de Fier a fost împărțită în 14 zone de competență, aferente fiecărui agent de teren. În medie, fiecare zonă de competență are cca 9.156 hectare, ceea ce face ca, prestatorul să realizeze mai multe deplasări în teren. Deplasările în vederea cartării în teren se vor face coordonat cu agentul de teren al zonei respective”.

Or, ofertantul declarat câștigător a invocat, în cadrul descrierii metodologiei, o condiționalitate privind respectarea acestei cerințe impuse prin documentația de atribuire, așa cum reiese din propunerea tehnică a acestuia, menționând că aceste deplasări în teren se vor face „după caz”. În aceste condiții, acestui ofertant i se creează clar un avantaj în raport de ceilalți ofertanți care au respectat întocmai cerințele impuse, creând de asemenea un avantaj și în ceea ce privește costurile aferente derulării acestei activități.

La solicitarea autorității contractante de a confirma asumarea îndeplinirii cerinței cu privire la efectuarea deplasărilor în teren, SC SRL apreciază în mod eronat că, în conformitate cu caietul de sarcini, efectuarea deplasărilor în teren urma să se deruleze „după caz”.

Această interpretare, susține contestatoarea, nu se regăsește niciunde în caietul de sarcini. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a făcut altceva decât să facă trimitere la o precizare a caietului de sarcini (care de fapt nici nu există), în încercarea de a demonstra că oferta sa respectă toate cerințele.

În plus, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința prin menționarea faptului că această necesitate, de efectuare a deplasărilor în teren coordonat cu agentul de teren, se va stabili în cadrul ședinței de început. Prin această apreciere se creează un avantaj acestui ofertant față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care și-au asumat această cerință în totalitate, fiind lipsiți de eventualele beneficii ale unei discuții/ședințe în cadrul căreia să se justifice această necesitate.

Totodată, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu este conformă, întrucât Formularul nr. 16 nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv a clarificărilor publicate de aceasta în SEAP.

În ceea ce privește oferta financiară aparținând SC SRL, contestatoarea arată că aceasta conține nenumărate greșeli de calcul/inadvertențe, pe care membrii comisiei de evaluare nu le-au sesizat (de exemplu: adunând toate categoriile de cheltuieli din Anexa nr. 1 - răspuns la justificarea prețului, se poate observa că valoarea contractului fără TVA nu este 495.000,00 lei).

Referitor la linia bugetară 1 - valoarea cu cheltuielile cu salariile brute ale personalului implicat, contestatoarea menționează faptul că ofertantul, dacă ar fi respectat Formularul nr. 16, pentru Etapa 1 și Etapa 2, ar fi trebuit să suplimenteze numărul de zile defalcat în cadrul justificării de preț cu încă 94 de zile, ceea ce ar fi determinat o creștere doar a acestei linii bugetare cu încă cca. 28.200 lei fără TVA. În condițiile în care, în cadrul propunerii financiare, pentru primele două etape de derulare a contractului, ofertantul și-a asumat, conform modului său de completare a Formularului nr. 16, un număr de zile de executare, de câte 60 zile fiecare, în timp ce în cadrul bugetului a luat în considerare plata efectivă doar a 26 de zile de executare, pentru derularea acestor două etape, contestatoarea consideră că îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi ceruți prin fișa de date a achiziției nu a fost asigurată.

În ceea ce privește linia bugetară - valoarea cu cheltuielile privind asigurările și protecția socială, contestatoarea arată că aceasta nu include, nu acoperă și nu asigură întreg personalul având în vedere că, ofertantul a preluat în justificarea prețului o bază de calcul în valoare de 237.000 lei. În cazul în care ofertantul declarat câștigător ar fi respectat prevederile Codului Fiscal, ar fi trebuit să ia în calcul o bază care să acopere întreaga valoare aferentă costurilor salariale, respectiv 258.000

lei. De asemenea, chiar și cu baza de calcul mai mică decât cea reală, utilizată de către ofertantul declarat câștigător, costurile prevăzute cu contribuțiile angajatorului sunt mai mici decât cele ce reies din aplicarea % din această bază de calcul (de ex.: în cadrul Anexei nr. 1 din justificarea prețului - Etapa 3 - Ecosisteme de pădure, pentru suma totală de 5.200, valoarea aferentă contribuției de asigurări sociale datorată de angajator - ar trebui să fie de 822 lei, față de 743 lei cât a menționat ofertantul declarat câștigător, ceea ce determină creșterea considerabilă a valorii ofertate, având în vedere că această variație este strict pentru o singură componentă a unei etape.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul echipei de experți un număr de patru experți (dintre care trei principali), care nu sunt vorbitori de limba română, așa cum reiese din documentele de calificare depuse, pentru care a propus. conform justificării prețului. un număr de 177 de zile alocate în cadrul proiectului, experți care, de asemenea, sunt responsabili de derularea activităților specifice contractului și întocmirea de livrabile specifice. În cadrul bugetului propus de SC SRL, aceasta a prevăzut o linie de cost denumită „Orice cheltuieli administrative”, în care a inclus, pe lângă tipărire și altele, și serviciile de traducere. Dacă un procent de cca. 60% din cei 6.000 lei vor fi alocați pentru traducerile livrabilelor/rapoartelor/fișelor întocmite de către toți acești experți, reiese, în urma unui calcul, faptul că fiecare expert poate să întocmească maxim 36 de pagini de documentații, număr insuficient în raport cu obiectul și complexitatea serviciilor necesar a fi prestate.

În ceea ce privește costurile cu deplasările, contestatoarea consideră că acestea sunt total dezechilibrate în raport cu obiectul prezentului contract și cu rezultatele deziderate. Fără deplasările în teren cu automobilul, pe întinderea arealului vizat de către acest contract, îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi ceruți prin documentația de atribuire nu poate fi asigurată de către ofertantul declarat câștigător. Mai mult, din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, aferent liniei bugetare nr. 3 - Cheltuieli cu deplasările și delegațiile, reiese că SC SRL nu a mai luat în considerare în constituirea prețului cheltuielile de întreținere echipamente de lucru și mijloace de transport.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare cheltuielile de diurnă pe care trebuie să le asigure personalului angajat, cheltuieli semnificative de natură a ridica considerabil valoarea ofertată de către SC SRL.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că justificarea de preț nu a fost susținută cu niciun document, mai ales cu privire la suma apreciată de către ofertant ca fiind suficientă pentru serviciile imobiliare în orașul

Cu privire la asigurarea spațiului locativ adecvat pentru experții propuși în vederea îndeplinirii contractului, contestatoarea apreciază că suma aferentă (de 1.150 lei/lună) este subdimensionată, având în vedere necesitatea de a caza 10 experți. De altfel, nici în cadrul

justificării de preț, SC SRL nu detaliază cum a ajuns la acest preț și dacă acesta acoperă în integralitate necesitățile de derulare în condiții optime a întregului contract.

Pentru toate motivele invocate în contestație, așa cum au fost completate prin prezentele concluzii scrise, SC SA solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare.

În replică, prin adresa nr. 128/26.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12679/....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SA în urma studierii dosarului cauzei, reiterând că atât contestația, cât și concluziile scrise conțin doar analiza semantică a cerințelor formulate de autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, raportându-se la criticile contestatoarei ce vizează oferta sa, intervenienta arată că expertul Magyari Saska Zsolt, propus pe poziția de *tehnician GIS*, deține, pe lângă titlul de doctor în geografie, o recomandare, prin care se adeverește că, în perioada 2014-2015, expertul a ocupat poziția de expert GIS în cadrul a două proiecte POS Mediu și Carnet de muncă, care dovedește experiența profesională în domeniul geografie.

De altfel, susține intervenienta, autoritatea contractantă nu a solicitat traducerea documentului prezentat în limba engleză, la pagina 312, pentru simplul motiv că expertul Magyari Saska Zsolt este supracalificat în domeniul GIS, prin obținerea titlului științific de Doctor în domeniul Geografie, cu teza de doctorat „Dezvoltarea algoritmilor SIG pentru calculul riscurilor geografice naturale. Aplicație la bazinul superior la Mureșului”. SIG reprezintă acronimul pentru Sisteme Informaționale Geospațiale și este traducerea din limba engleză, în limba română, a GIS, adică Geo Informațional Systems.

Prin urmare, intervenienta menționează că expertul propus îndeplinește, fără dubiu, toate cerințele de la cap.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională*, nemaifiind necesare niciun fel de solicitări de clarificări.

Astfel, comparația asupra celor două cazuri (tehnicianul silvic propus de contestatoare și tehnicianul GIS propus de intervenientă), făcută de contestatoare, este complet lipsită de relevanță.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta tehnică depusă, intervenienta susține că acestea sunt menite să inducă în eroare cititorul, din nou, prin analize semantice incoerente.

Intervenienta își asumă deplasările în teren în coordonare cu agentul de teren (ranger) al autorității contractante, iar coordonarea cu agentul de teren, în teren, se va face după caz. Angajamentul susmenționat reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24876/03.02.....: În concluzie, pe baza informațiilor existente furnizate și pe baza experienței Ofertantului, considerăm că necesitatea

deplasărilor în teren coordonate cu agentul de teren se va stabili la prima întâlnire de lucru (kick off meeting), agenții de teren (autoritatea contractantă) și experții responsabil (ofertantul) vor decide unde este cazul deplasării coordonate în teren din cele 14 zone de competență.

În acest context, menționează intervenienta, este exclus orice avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, ori condiționalitate impusă.

În mod expres, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a obligat ca experții ofertantului să își desfășoare toate activitățile de teren însoțiți de agenți de teren (rangeri), aceasta doar oferind această posibilitate pentru toți ofertanții.

Or, citând incomplet și prezentând trunchiat conținutul ofertei tehnice, contestatoarea a dorit să se înțeleagă că SC SRL nu își asumă deplasările în teren. De fapt, din citatul inserat mai sus, reiese clar, fără ambiguități, că SC SRL se referă la coordonarea cu agentul de teren, iar coordonarea cu agentul de teren, în teren, se va face după caz.

În continuare, intervenienta precizează că tabelul de justificare a prețului și Formularul nr. 16 au fost realizate în paralel, pentru a se asigura că Formularul nr. 16. conține zile de executare (zile efectiv lucrate/prestate) pe cele cinci faze de lucru din caietul de sarcini. Numărul de zile de executare este egal cu numărul maxim de zile, conform documentației de atribuire.

Tabelul de justificare a prețului conține numai zilele lucrătoare a celor 12 experți propuși de ofertant, fără detalierea zilelor lucrătoare a personalului de specialitate intern, backstopping și administrativ, (ex. administrator, proiect manager, asistentul de proiect manager), costurile acestora fiind cuprinse la *Cheltuieli indirecte*.

De altfel, în cadrul proiectului, cei 12 experți vor lucra în total 675 de zile (teren și birou), așa cum reiese din Tabelului de justificare. În plus față de cei 12 experți, există personal administrativ, care va asigura suport pentru îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi ceruți prin documentația de atribuire.

În continuare, intervenienta arată că valoarea ofertei sale financiare este de 495.000 lei, fără TVA, și cuprinde toate categoriile de cheltuieli necesare pentru implementarea contractului, rezultate din cerințele documentației de atribuire, inclusiv salariile brute ale personalului implicat și cheltuielile privind asigurările sociale. Oferta a fost realizată fără greșeli, fapt care se poate constata la simpla adunare a categoriilor de cheltuieli care compun prețul total.

Suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, având în vedere suprafața mare a arealului PNPf și timpul scurt a executării proiectului, intervenienta precizează că a inclus 4 experți secundari, pentru care au fost prevăzute toate costurile impuse de legislația în vigoare și cele necesare pentru desfășurarea activității.

Etapa 1 și Etapa 2 vor fi executate în primele trei luni de derulare a contractului, conform Graficului GANTT depus (Propunerea Tehnică, pagina 451). În cadrul celor două etape, experții au alocate 26 de zile de lucru. Cele 94 de zile, menționate de contestatoare, vor fi realizate de

către personalul de specialitate intern, backstopping și administrativ (ex. administrator, proiect manager, asistentul de proiect manager).

În cadrul bugetului, costurile acestor două etape se găsesc la linia bugetară cu cheltuieli cu salariile brute ale personalului implicat în proiect (salariul net și contribuțiile per salariat) și la linia cu cheltuieli indirecte (salarii personal administrativ, chirie sediu, utilități, telefonie).

Concluzionând, pentru Etapa 1 și Etapa 2, intervenienta susține că și-a asumat atât în Formularul nr. 16, cât și în Tabelul de justificare a prețului, un număr de 60 zile de executare pentru fiecare dintre etapele 1 și 2.

Referitor la asigurările și protecția socială pentru întreg personalul care va fi implicat în derularea contractului, intervenienta susține că a respectat prevederile Codului Fiscal și a preluat, în justificarea prețului, o bază de calcul în valoare de 237.000 lei, deoarece unul dintre experții propuși va fi contractat prin PFA, ceea ce exclude cheltuielile privind asigurările și protecția socială ale expertului respectiv.

Astfel, baza de calcul o reprezintă *Totalul cheltuielilor cu salariile brute a personalului implicat în proiect* (258.800 lei) minus valoarea cheltuieli cu salariile pentru expertul cu PFA (21.800 lei), adică exact 237.000 lei.

În Etapa 3, din *Total cheltuieli cu salariile brute ale personalului implicat* (20.800 lei), intervenienta a scos valoarea cheltuielilor cu salariile pentru expertul cu PFA (2.000 lei), așadar rezultă o bază de calcul în valoare de 18.800 lei. În linia bugetară referitoare la Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, s-a luat în calcul cota de 15,80 %, pentru Etapa 3, respectiv 2.970,40 lei, care, mai departe, s-a împărțit la cele 4 categorii de activități: Ecosisteme de pădure, Ecosisteme de zone umede, Specii alogene invazive, Platforma de bază de date geo-spațiale, rezultând valoarea de 743 lei.

Toți cei 12 experți propuși au cetățenie română cu naționalitate/etnie maghiară. Toți cei 12 experți propuși sunt vorbitori de limba română. Din documentele de calificare reiese că toți experții sunt cetățeni români cu drepturi depline, vorbitori de limba maghiară - limba maternă, și limba română - limba națională a țării ai cărei cetățeni sunt. Acest lucru reiese din CV-urilor, din instituțiile de învățământ absolvite și din diplomele de absolvire, chiar și din recomandările depuse pentru fiecare.

Bugetul de 6.000 lei alocat pentru „Orice cheltuieli administrative (tipărire, traduceri etc.)” este, de fapt, alocat traducerilor și tipăririi de documente relevante solicitate de experții pentru munca de teren (de exemplu: fișa tehnică a unui produs, instrucțiunile de utilizare, publicații științifice relevante pentru modul de elaborare a rapoartelor, tipăriri de hărți și documente necesare pe teren, etc.). Echipa include experți cu o pregătire academică la un nivel înalt, având activități științifice, care au prestat servicii similare, de ex. în cadrul proiectelor finanțate prin POS Mediu.

În continuare, intervenienta arată că cheltuielile cu deplasările și delegațiile includ un număr de 12 deplasări în teren doar pe ruta

Napoca - PNPF. Distanțele parcurse în cadrul deplasărilor pe teren, pentru prestarea serviciilor de inventariere și cartare, pe o suprafață de 128.196 ha, nu pot fi estimate cu precizia adecvată, deci au fost incluse la cheltuieli neprevăzute.

Pe perioada contractului, experții se vor afla, în total, pe teren, 524 de zile, conform Tabelului de justificare a prețului, pe toată întinderea arealului PNPF (128.196 ha), asigurând astfel îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi ceruți prin fișa de date a achiziției.

Diurna legală a fost asimilată salariilor și este parte componentă în salariul brut de încadrare sau eventualele premii sau bonificații (în conformitate cu Codul Fiscal coroborat cu Codul Muncii) ce sunt cuprinse în Cheltuieli cu salariile brute ale personalului implicat în proiect.

Onorariile experților propuși depășesc cu mult salariul minim pe economie, respectând prețul pieței, respectiv piața serviciilor de inventariere și cartare.

Pe de altă parte, intervenienta menționează că, în justificarea prețului, propoziția: *Celelalte cheltuieli ale Ofertantului cu mașinile sunt trecute la 3.8. Cheltuieli întreținere echipamente de lucru și mijloace de transport* a fost inserată în mod eronat.

Totodată, intervenienta precizează că a alocat un buget de 6.900 lei pentru spațiu locativ, buget stabilit în funcție de necesitățile de cazare și ținând cont de realitățile pieței imobiliare din localitățile din cadrul PNPF. Acest buget acoperă total necesitățile de cazare ale experților, adică cheltuieli de închiriere a unei case cu cinci camere pe durata 6 luni.

În consecință, intervenienta a demonstrat că, la întocmirea bugetului, a ținut cont de toate prevederile din documentația de atribuire și clarificările aferente, precum și de legislația aplicabilă în vigoare. Astfel, în opinia sa, bugetul este fezabil și acoperitor, iar Formularul nr. 15 este corect completat și respectă prevederile clarificării nr. 23465/23.10....., respectiv întrebarea și răspunsul nr. 6.

Este evident, susține intervenienta, că în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea ridică false probleme, care nu au existat niciodată în cadrul angajamentelor asumate prin documentele de calificare, oferta tehnică și financiară depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Cartografierea și evaluarea stării de conservare a ecosistemelor de pădure și de zone umede di arealul PNPF”, coduri CPV 71354000-4 – Servicii de cartografie (Rev. 2), 79311200-9 – Servicii de realizare de studii (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SA prin adresa nr. 25831 din 28.03....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din

HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare în ceea ce-l privește pe dl Doru Brîndușoiu, propus pe postul de tehnician silvic, nefiind prezentat nici un document suport care să ateste experiența profesională menționată în CV. Se mai arată în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC SRL, cu un preț de 495.000 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 14.000,00 lei), solicitând

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând cauza pe fondul său, Consiliul reține că, în primul rând, SC SA critică decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa.

În acest sens, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul responsabil, astfel:

„3. Informații privind personalul ce va fi responsabil de realizarea contractului. Personal minim necesar: 6 specialiști cu studii superioare (2 ingineri silvici și 4 biologi) și 2 tehnicieni (GIS și silvicultură).

- curriculum vitae care să conțină informațiile privind studiile finalizate și contracte/proiecte.

- ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente) menționate în CV care să ateste îndeplinirea calificărilor solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională pentru fiecare din experți propusi.

- documentele suport care atestă experiența profesională trebuie să conțină obligatoriu următoarele: datele de identificare ale emitentului, nr. și data de înregistrare a documentului emis, numele în clar al persoanei care semnează și stampilează documentul.

- de asemenea din documentele prezentate trebuie să reiasă în mod clar: numele persoanei pentru care se dorește demonstrarea experienței, perioada pentru care se atestă experiența.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, referitor la persoana propusă pentru funcția de tehnician silvicultură, SC SA a prezentat următoarele acte:

- CV-ul dlui Doru Brîndușoiu;
- Angajament de colaborare încheiat între SC SA și dl Doru Brîndușoiu;
- Certificat de absolvire a scolii postliceale în specialitatea tehnician silvic.

Prin adresa nr. 24492 din 07.01....., autoritatea contractantă a cerut ofertantei contestatoare să prezinte documente suport care atestă experiența profesională menționată în CV pentru Doru Brîndușoiu, nominalizat în proiect ca tehnician silvic.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 51 din 12.01....., prezentând adeverința nr. 80 din 12.01....., emisă de Direcția Silvică Mehedinți, semnată de șef Ocol Silvic, dl Tiganele Raul și contabil sef Brujan Gabriela, în care se arată că dl Doru Brîndușoiu este angajat al Direcției Silvice Mehedinți, pe perioada nedeterminată, începând cu data de 20.04.2004.

Autoritatea contractantă a concluzionat că SC SA nu a îndeplinit cerința de calificare în ceea ce-l privește pe dl Doru Brîndușoiu, propus pe postul de tehnician silvic, nefiind prezentat nici un document suport care să ateste experiența profesională menționată în CV.

Ca un prim aspect, Consiliul stabilește legalitatea conduitei autorității contractante de a cere SC SA clarificarea din adresa nr. 24492 din 07.01....., cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 925/2006, pentru a verifica îndeplinirea integrală a cerinței de calificare de către această societate, respectiv documentele suport al experienței profesionale menționate în CV.

Analizând actele depuse de societatea contestatoare, raportat la cerința de calificare, așa cum a fost ea specificată în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că decizia autorității contractante este nelegală și luată cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Cerința de calificare este clară în sensul în care urmează a fi prezentate acte care să dovedească cele precizate în CV-ul persoanei desemnate, neimpunându-se deținerea unei experiențe profesionale pentru funcția pe care este desemnată în prezenta procedură.

Or, dl Doru Brîndușoiu, nominalizat în proiect ca tehnician silvic, potrivit CV-ului prezentat, este pădurar în cadrul Ocolului Silvic, din anul 2004 până în anul 2015, aceasta fiind singura activitate menționată în CV.

Adeverința nr. 80 din 12.01....., emisă de Direcția Silvică Mehedinți, susține cele menționate în CV de către tehnicianul silvic, îndeplinind condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv cuprinde: datele de identificare ale emitentului, număr și data de înregistrare a documentului emis, numele în clar al persoanei care semnează și stampilează documentul, numele persoanei pentru care se dorește demonstrarea experienței, perioada pentru care se atestă experiența.

Date fiind aceste informații cuprinse în actele inițial prezentate de societatea contestatoare și în actul depus ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, acesteia din urmă nu îi era permis să considere nerelevante documentele primite și informațiile cuprinse în acestea.

Însă, dat fiind faptul că, în adeverința nr. 80 din 12.01....., nu este menționat că dl Doru Brîndușoiu deține funcția de pădurar în cadrul

Direcției Silvice Mehedinți, pe perioada nedeterminată, începând cu data de 20.04.2004, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și să ceară entității emitente a adeverinței să precizeze și acest din urmă aspect, nu să considere asupra lipsei de concludență a actelor primite. Numai în aceste condiții, putea fi apreciată cu certitudine experiența pe care acesta susține că o deține, potrivit CV-ului prezentat.

În concluzie, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în discuție aspectul mai sus amintit.

În acest context, Consiliul reține caracterul fondat al susținerilor SC SA împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Tot prin contestația sa, SC SA critică și oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC SRL, apreciind asupra inacceptabilității și neconformității acesteia, din mai multe considerente.

Un astfel de motiv este reprezentat de faptul că actul doveditor al calificării în sisteme GIS, al expertului GIS desemnat de către SC SRL, este prezentat în limba engleză.

Raportat la această critică, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.3.6) „Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare”, este precizat că aceasta este limba română.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea primi documentul în limba engleză, neînsoțit de traducerea autorizată în limba română, fără să încalce această prevedere a fișei de date a achiziției și principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, înainte de a declara acceptabilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă putea și trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să solicite ofertantei prezentarea traducerii autorizată în limba română a actului doveditor al calificării în sisteme GIS, al expertului desemnat.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei cu privire la acest aspect.

Fondată este și critica SC SA cu privire la faptul că pentru expertul GIS desemnat de SC SRL nu au fost prezentate documente suport care atestă experiența profesională menționată în CV.

În acest sens, Consiliul reține că dl Magyari-Saska Zsolt, desemnat expert GIS, a precizat în CV-ul sau mai multe proiecte, grant-uri naționale și burse la care a participat, fiind depusă la autoritatea contractantă o singură recomandare pentru două astfel de proiecte.

Având în vedere modul în care a fost formulată cerința de calificare, mai sus citată, Consiliul stabilește că îi revenea ofertantei sarcina de a prezenta documente suport care să ateste experiența profesională menționată în CV, așadar documente suport pentru toate activitățile precizate în CV ca experiența profesională.

Si de această dată, Consiliul constată ca autoritatea contractantă a încălcat propria regulă stabilită prin documentația de atribuire, în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, pe care raportat la actele

prezentate ar fi trebuit să o declare inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

O altă critică exprimată de către contestatoare, cu referire la oferta declarată câștigătoare, are în vedere caracterul pretins neconform al acesteia, determinat de faptul că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini, capitolul 2, conform căreia *„Activitatea de cartare, în vederea folosirii cât mai practice a timpului, resurselor umane și resurselor financiare, va fi realizată pe zonele de competență ale fiecărui agent în parte. Suprafața de cca 128.196 ha a Parcului Natural Porțile de Fier a fost împărțită în 14 zone de competență, aferente fiecărui agent de teren. În medie fiecare zonă de competență are cca 9.156 hectare, ceea ce face ca, prestatorul să realizeze mai multe deplasări în teren. Deplasările în vederea cartării în teren se vor face coordonat cu agentul de teren al zonei respective.”*

Cu privire la îndeplinirea de către ofertanta SC SRL a cerinței amintite a caietului de sarcini, autoritatea contractantă i-a trimis acesteia adresa nr. 24876 din 03.02....., prin care îi cere să specifice dacă deplasările în teren se vor face coordonat cu agentul de teren, în fiecare dintre cele 14 zone de competență.

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 33 din 08.02....., arătând următoarele:

„Conform caietului de sarcini, s-a solicitat ca deplasările în teren să fie efectuate «după caz», în consecință noi ne păstrăm angajamentul, citat din oferta tehnică, paginile 384, 405:

«Deplasările în teren în vederea cartării, după caz, se vor face coordonat cu agentul de teren (rangerul gestionar) al zonei respective (sunt 14 zone de competență cu câte un agent de teren aferent fiecărei zone), suprafața medie a unei zone este cca 9156 ha.»

În concluzie, pe baza informațiilor existente furnizate și pe baza experienței ofertantului, considerăm că necesitatea deplasărilor în teren coordonate cu agentul de teren se va stabili la prima întâlnire de lucru (kick of meeting), agenții de teren (autoritatea contractantă) și experții responsabili (ofertantul) vor decide unde este cazul deplasării coordonate în teren în cele 14 zone de competență.”

Având în vedere acest răspuns al ofertantei SC SRL la cererea de calificări primită, Consiliul reține că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini, mai sus citată.

Se observă, în răspunsul ofertantei, că aceasta pleacă de la premisa unui text din caietul de sarcini care nu este cel stabilit de autoritatea contractantă. Astfel, arată că în caietul de sarcini s-ar fi precizat că deplasările în teren vor fi efectuate „după caz”, or textul citat de Consiliu nu conține sintagma „după caz”.

În această situație, se reține neîndeplinirea în totalitate, de către oferta desemnată câștigătoare, a specificației tehnice din caietul de sarcini, ce stabilește deplasările în vederea cartării în teren, care se vor face coordonat cu agentul de teren al zonei respective.

În acest context, este de reținut că acest aspect al propunerii tehnice influențează și prețul ofertat, de vreme ce în calculul acestuia nu

sunt cuprinse toate deplasările în teren cerute de autoritatea contractantă.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii din contestație cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, din acest punct de vedere.

Or, din cele menționate, rezultă caracterul neconform al ofertei SC SRL, atât prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini), cât și al dispozițiilor art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept menționate, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei autorității contracte de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/ 2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Dat fiind faptul că, raportat la cele menționate anterior, Consiliul a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei SC SRL, acesta stabilește că este de prisos analiza celorlalte critici din contestație referitoare la această decizie, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Consiliul nu va examina nici criticile generale ale contestatoarei cu privire la oferta depusă de asocieră SRL, având în vedere că acestea nu au fost dezvoltate prin referiri concrete la actele studiate la sediul Consiliului, deși prin contestația inițială, autoarea acesteia a menționat că va preciza contestația, prin referire concretă la actele din dosar, după studiul dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Or, în lipsa oricărei mențiuni suplimentare cu privire la această ofertă, prin concluziile scrise, Consiliul stabilește că SC SA a înțeles să nu își susțină criticile generale, precizate inițial. Consiliul nu va realiza o analiză generală a tuturor actelor depuse de această asocieră, nefiind un organism de control general al procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SA și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertelor depuse de SC SA și de SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SA și de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în ceea ce privesc oferta asocierii SC

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....