



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 921/C11/806, 826

Data: 05.06.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16797/04.05.2020, formulată de FUNCIARA SRL, cu sediul social în Brașov, B-dul 15 noiembrie nr. 62/B/17, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. J08/1366/2001, având Cod de Identificare Fiscală 14370631, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Silviu Romulus Petru – administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 39269/16.04.2020, transmis de MUNICIPIUL BRAȘOV, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CADASTRU, TOPOGRAFIE ȘI SERVICII ADIACENTE ACESTORA. LOT 1 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII DE CADASTRU ȘI TOPOGRAFIE; LOT 2 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII ADIACENTE NECESARE ÎNTOCMIRII DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emiterea unei noi decizii privind reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului DANINA STAR SRL pentru lotul II și emiterea unui nou raport final al procedurii pentru lotul II ca urmare a reanalizării ofertei respective.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16978/04.05.2020, formulată de DANINA STAR SRL, sediul social în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 25, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. J08/3836/1992, având Cod de Identificare Fiscală 3581471, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de SCS „SCHIAU,

PRESCURE, TEODORESCU, CRIȘAN”, împotriva rezultatului procedurii nr. 39229/16.04.2020, transmis de MUNICIPIUL BRAȘOV, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CADASTRU, TOPOGRAFIE ȘI SERVICII ADIACENTE ACESTORA. LOT 1 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII DE CADASTRU ȘI TOPOGRAFIE; LOT 2 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII ADIACENTE NECESARE ÎNTOCMIRII DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE”, s-a solicitat anularea raportului procedurii cu privire la concluziile prin care oferta FUNCİARA SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul II, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39229/16.04.2020 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate că societatea clasată pe locul 2 în cadrul lotului II, FUNCİARA SRL nu îndeplinește condițiile de participare și la desemnarea ofertei DANINA STAR SRL ca fiind câștigătoare, în calitate de unic ofertant care îndeplinește toate condițiile de participare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17433/06.05.2020, DANINA STAR SRL, având datele de identificare precizate anterior, a solicitat constatarea inadmisibilității contestației depuse de FUNCİARA SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20606/27.05.2020, formulată de FUNCİARA SRL, având datele de identificare precizate anterior, a solicitat constatarea lipsei prevederilor legale în susținerea contestației de către DANINA STAR SRL, precum și a tardivității și inadmisibilității ei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, FUNCİARA SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare în cadrul lotului II oferta depusă de DANINA STAR SRL, apreciind că aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel, arată că din informațiile cuprinse în procesul-verbal nr. 78877/28.08.2019, pag. 30, rezultă că propunerea tehnică a DANINA STAR SRL cuprindea la capitolul evaluări pentru terenuri și construcții

doar referiri la evaluări pentru exproprieri. De asemenea, arată că, în procesul verbal nr. 105131/05.11.2019, nu există nicio referire la vreun răspuns transmis de ofertant la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect. Cu toate acestea, oferta în cauză a fost declarată conformă și admisibilă în loc să fie respinsă ca inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 44736/11.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 18340/12.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației FUNCİARA SRL motivat de faptul că, în opinia sa, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice, cu respectarea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini, aplicând în mod corect criteriul de atribuire ales.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, FUNCİARA SRL a transmis adresa nr. 512/15.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 19062/18.05.2020, prin care invocă faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la documentele procedurii ce au fost declarate confidențiale motivat, în mod eronat, de declarațiile de confidențialitate date de membrii comisiei de evaluare. În accepțiunea contestatoarei, ulterior încheierii raportului procedurii, documentele au caracter public dacă, anterior nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Lipsa accesului liber la documentele procedurii a determinat suspiciuni în legătură cu o posibilă completare a propunerii tehnice a DANINA STAR SRL, ceea ce ar fi echivalat, practic, cu depunerea unei alte oferte de către aceasta. O permitere a accesului la documentele din cadrul ofertei ar fi fost de natură, în opinia contestatoarei, de a clarifica și diferența de punctaj dintre oferta sa și cea a DANINA STAR SRL care a fost de 10 ori mai mică.

De asemenea, apreciază că cererea de intervenție formulată de DANINA STAR SRL este doar o modalitate de abatere a atenției de la firul logic pe care este construit contestația, atât timp cât toate documentele necesare dispunerii de măsuri în sensul celor solicitate prin contestație stau la dispoziția nemijlocită a Consiliului.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și DANINA STAR SRL prin care este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare în cadrul lotului II a ofertei depuse de FUNCİARA SRL.

În susținerea criticii, invocă faptul că ofertantul în cauză nu deține toate abilitățile necesare întocmirii documentațiilor de evaluare, respectiv nu este autorizat ANEVAR și nici nu este asociată cu o persoană juridică care are calitatea de membru corporativ ANEVAR.

Prin completările la contestație, înregistrate la Consiliu cu nr. 17433/06.05.2020, DANINA STAR SRL reia afirmațiile din cuprinsul contestației legate de faptul că FUNCİARA SRL a depus o ofertă fără a

avea subcontractanți declarați care să acopere cerințele legale pentru derularea activității de evaluare, servicii care fac obiectul achiziției publice.

O eventuală considerare a îndeplinirii cerinței prin includerea în ofertă a unor experți care dețin certificare ANEVAR nu poate fi legală deoarece serviciile vor fi facturate de ofertantul principal iar persoanele fizice care dețin autorizația respectivă nu sunt declarate subcontractanți. Mai mult, la momentul depunerii ofertei, FUNCIARA SRL nu a detaliat echipa de proiect deși era o prevedere minimă a caietului de sarcini, aceasta fiind precizată, nelegal, abia prin răspunsul la clarificările ce au vizat acest aspect.

În plus, arată că FUNCIARA SRL a transmis declarații de disponibilitate și certificate pentru experți dar nu au fost depuse și CV-uri pentru aceștia, sau, cel puțin, nu au fost detaliate în raportul procedurii de către autoritatea contractantă, din care să rezulte experiența persoanelor în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 44746/11.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației DANINA STAR SRL. În susținere, a precizat că deși au acordat contestatoarei acces la documentele de la dosarul achiziției, mai puțin a documentelor declarate confidențiale, aceasta nu s-a prezentat la sediul autorității în vederea consultării lor.

Pe fondul contestației, arată că în mod corect comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, aplicând în mod corect legislația în domeniu și criteriul de atribuire ales.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, DANINA STAR SRL a transmis adresa nr. 189/14.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18715/14.05.2020, prin care arată că în condițiile în care la data precizată de autoritatea contractantă nu a putut data curs invitației de a studia procesele-verbale și raportul procedurii, a luat cunoștință de acestea la data publicării lor în SEAP, respectiv la data de 21.04.2020.

Mia precizează contestatoarea că obiectul contestației sale sunt deciziile luate de autoritatea contractantă și detaliate în raportul procedurii care a devenit public odată cu publicarea lui în SEAP.

Pe fond, reiterează motivele cuprinse în contestație referitoare la faptul că FUNCIARA SRL nu deține toate abilitățile necesare întocmirii documentațiilor de evaluare, respectiv nu este autorizat ANEVAR și nici nu este asociată cu o persoană juridică care are calitatea de membru corporativ ANEVAR.

Prin cererea de intervenție formulată, FUNCIARA SRL precizează că persoanele fizice autorizate ANEVAR cuprinse în oferta SA îndeplinesc condițiile art. 2 din OG nr. 24/2011 în care sunt prezentate toate categoriile de persoane care pot desfășura activitatea de evaluare. Nu rezultă de nicăieri că doar persoanele juridice membre cooperative

ANEVAR pot desfășura activități de evaluare, în condițiile în care există raporturi legale de muncă cu persoane fizice membre ale ANEVAR.

Prin cererea de intervenție formulată, DANINA STAR SRL subliniază faptul că, prin contestația depusă, FUNCİARA SRL a făcut trimitere la documentele la care a avut acces, respectiv la raportul final și la procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, sugerând că oferta DANINA STAR SRL nu a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, ceea ce ar atrage neconformitatea ofertei.

Sușinerile sunt eronate deoarece, astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 78889/28.08.2019, nu numai că s-a răspuns explicit la solicitare, dat s-a făcut trimitere inclusiv la paginile din ofertă în care informațiile erau detaliate. Astfel, apreciază că nu se poate considera că oferta a fost completată.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de FUNCİARA SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății FUNCİARA SRL.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de DANINA STAR SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății DANINA STAR SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL BRAȘOV, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CADASTRU, TOPOGRAFIE ȘI SERVICII ADIACENTE ACESTORA. LOT 1 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII DE CADASTRU ȘI TOPOGRAFIE; LOT 2 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII ADIACENTE NECESARE ÎNTOCMIRII DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1011828, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că FUNCİARA SRL și DANINA STAR SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 20.000 lei și anume

recipisele nr. 176/06.05.2020, emisă de Banca Comercială Română SA – Sucursala Braşov, şi nr. 20653019/1, emisă de CEC Bank, prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 39229/16.04.2020, au fost depuse 8 oferte pentru lotul 1 şi 4 oferte pentru lotul 2, admisibile şi câştigătoare ale acordului-cadru pentru ambele loturi fiind declarate ofertele DANINA STAR SRL şi FUNCIARA SRL.

Prin contestaţia depusă, FUNCIARA SRL critică modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de DANINA STAR SRL pentru lotul 2, susţinând că aceasta nu a acoperit iniţial sau prin răspunsul la solicitarea de clarificări, capitolul referitor la evaluările pentru exproprieri, oferta acesteia pentru lotul 2 fiind inacceptabilă.

Consiliul reţine că autoritatea contractantă a solicitat DANINA STAR SRL, prin adresa nr. 78889/28.08.2019/IA, clarificări astfel:

”c) în caietul de sarcini se solicită evaluări pentru terenuri şi construcţii. În propunerea tehnică punctul 9 faceţi referire doar la segmentul de evaluări pentru exproprieri.

Vă rugăm precizaţi unde anume prezentaţi celelalte tipuri de evaluări şi unde există descrierea metodelor de abordare conform Standardelor de evaluare – ediţia 2018 (terenuri şi construcţii) prin care dovediţi existenţa capacităţii tehnice pentru derularea/efectuarea lucrărilor ce pot face obiectul contractelor subsecvente”.

DANINA STAR SRL a răspuns, precizând faptul că în propunerea tehnică pentru lotul 2 se face referire la 3 tipuri de lucrări:

- evaluări pentru stabilirea valorii de piaţă a imobilelor (terenuri şi construcţii);
- evaluări pentru stabilirea valorii juste;
- evaluarea imobilelor în vederea stabilirii despăgubirilor pentru exproprieri.

De asemenea, a menţionat faptul că metodele de abordare sunt descrise de la pagina 11 la pagina 13 şi a completat cu detalii suplimentare conţinutul acestora.

Consiliul apreciază că răspunsul şi detaliile prezentate de DANINA STAR SRL reprezintă completări ale propunerii tehnice fără a o modifica, încadrându-se astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, acceptarea acestora, în virtutea principiului asumării răspunderii şi al proporţionalităţii, de către autoritatea contractantă nefiind de natură să producă un avantaj evident pentru ofertantul în cauză.

Prin contestaţia depusă, DANINA STAR SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a îndeplinirii de către FUNCIARA SRL a cerinţei de calificare privind deţinerea autorizării ANEVAR, susţinând că aceasta, pentru a participa la prezenta procedură de atribuire trebuie să

dețină autorizare ANEVAR de membru corporativ și nu are în obiectul de activitate Codul CAEN 6831 care cuprinde, în opinia sa, serviciile de evaluare a bunurilor imobiliare și a detaliat echipa de proiect prin răspunsul la clarificări.

Consiliul va respinge, ca netemeinice, criticile contestatoarei având în vedere următoarele argumente:

- având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile OG nr. 24/2011, persoanele juridice pot desfășura activitatea de evaluare numai dacă dețin calitatea de membru corporativ, celelalte forme active fiind numai pentru persoane fizice, interpretarea dată de contestatoare respectiv că deși ai persoane autorizate ANEVAR angajate, dar nu ai autorizare de membru corporativ, nu poți oferta pentru această activitate, ar conduce la imposibilitatea desfășurării activității de evaluare de către persoanele fizice, deși dețin autorizare ANEVAR, dacă nu sunt angajate la un operator economic ce deține calitatea de membru corporativ, forma de activitate ca persoană fizică autorizată ce are personalitate juridică nefiind posibilă deoarece nu persoana fizică autorizată deține autorizarea ANEVAR;
- nu există diferențe reale între un operator economic ce are un angajat autorizat ANEVAR și un deținător de autorizație ANEVAR de membru corporativ în ofertarea activității de evaluare;
- Prevederile legale nu stabilesc pentru un operator economic obligația de a deține un anumit cod CAEN pentru a desfășura activitatea de evaluare, iar codul precizat de contestatoare nu are în definiția oficială această activitate;
- În virtutea respectării principiului tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări și să accepte ca fiind concludente răspunsurile primite, reținut fiind faptul că acestea din urmă nu fac decât să detalieze și să clarifice elemente din propunerea tehnică neîncadrându-se în forma unei modificări a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de FUNCIARA SRL și DANINA STAR SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BRAȘOV.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de FUNCIARA SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de DANINA STAR SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de DANINA STAR SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de FUNCİARA SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de FUNCİARA SRL și DANINA STAR SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BRAȘOV.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de FUNCİARA SRL, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară depusă de DANINA STAR SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de DANINA STAR SRL, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară depusă de FUNCİARA SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sorin POPA

MEMBRU,
Paul-Cristian POPESCU

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.