



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 4146/15.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1327/19.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 99/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru achiziție materiale osteosinteză și implant ortopedic”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 99/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1), (2) și (3), art. 109 alin. (1) și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

II. Prin contestația nr. 14/22.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1736/25.01.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., corp ..., cam. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 106/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru achiziție materiale osteosinteză și implant ortopedic”, se solicită anularea adresei nr. 106/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 12, 65, 66 și 112 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 72/2016 și nr. 100/2016, contestațiile nr. 4146/15.01.2016 și nr. 14/22.01.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 72/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. 32, sectorul 6, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 94/13.01.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 și actele subsecvente, aferente acestor loturi.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, noul rezultat al procedurii.

Admite excepția tardivității contestației depusă de S.C. ...S.R.L., invocată de

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. 22, corp 4A, cam. 108, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 1, județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 4146/15.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1327/19.01.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 99/13.01.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ofertei sale.

Contestatorul susține că, urmare a publicării anunțului privind respectiva procedură de achiziție publică, a procedat la ofertarea pentru loturile 99, 100,

101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, cu produse care corespund 100% specificațiilor tehnice cerute în caietul de sarcini.

Referitor la rezultatul evaluării ofertelor depuse, contestatorul arată că a primit adresa nr. 99/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa, pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006.

Contestatorul menționează că a depus la propunerea tehnică două categorii de fișe, provenite din două cataloage diferite de la producător și anume „Plăci cu șuruburi (neblocați)” și „Plăci cu șuruburi blocate (Locking plates and screws)” și, în opinia sa, consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au dus la declararea ofertei ca neconforme, sunt cel puțin neadevărate și ilegale.

În continuare, contestatorul analizează fiecare motiv al autorității contractante pentru care oferta sa a fost declarată neconformă:

Pentru lotul 99: „Plăcile de 1 mm nu au sistem de blocare al șurubului, nu sunt maleabile, capul șurubului nu se afundă complet în placă, șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță, șuruburile adiacente sistemului sunt mai groase de 2 mm”.

Contestatorul apreciază aceste motive ca fiind false, întrucât din fișa de catalog depusă pentru „Plăcile cu șuruburi blocate”, se observă că placa de 1 mm este placă blocată, adică are un sistem de blocare al șurubului, iar șuruburile adiacente sistemului au diametru de 2 mm, după cum reiese din acestea. Celelalte motive, precum că plăcile nu sunt maleabile, este unul total subiectiv și, pentru o transparență totală, contestatorul depune ca mostră 1 placă + 1 șurub, pentru a se constata și maleabilitatea acestora cu mâna liberă, arătând că setul de instrumente aferent acestora include și instrumente de modelare a plăcii. Mai mult, autoritatea contractantă nu a putut constata motivele subiective invocate, nesolicitând mostre. Nu în ultimul rând, contestatorul susține că aceste motive subiective nu puteau fi folosite în declararea ofertei sale ca neconformă pentru acest lot (spre exemplu: „capul șurubului nu se afundă complet în placă” sau „șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță” sau „șuruburile adiacente sistemului sunt mai groase de 2mm”), unde se dorește să se achiziționeze o placă și unde placa ofertată este declarată neconformă, motivându-se că șuruburile nu sunt conforme, de unde reies două menționări: 1. sunt false și 2. presupunând că șuruburile nu sunt corecte, nu înseamnă că placa este neconformă, ci șurubul ar fi neconform, dar aceasta face obiectul altor loturi.

În concluzie, contestatorul susține că a respectat în integralitate cerințele din caietul de sarcini și a depus documente doveditoare că îndeplinește aceste cerințe (propunere tehnică și fișe de catalog de la producător).

Pentru loturile 100, 101, 102, 103 și 105:

Contestatorul precizează faptul că primul motiv invocat de autoritatea contractantă („nu au sistem de blocare al șurubului”), este unul fals, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca aceste plăci să aibă sistem de blocare al șurubului, așa cum s-a solicitat la lotul precedent (99). Restul de motive subiective invocate de autoritatea contractantă sunt neadevărate, întrucât nu

se poate spune despre plăci că nu sunt maleabile, în lipsa mostrelor și a setului de instrumente aferent, unde sunt și instrumente pentru modelarea acestora, chiar dacă aceste plăci pot fi modelate cu mâna liberă și deci sunt maleabile, după cum se poate constata. La fel ca și la lotul 99, celelalte motive sunt subiective și/sau neadevărate, după cum s-a argumentat și după cum se poate constata din fișele de catalog depuse.

În concluzie, contestatorul precizează că a respectat integral cerințele din caietul de sarcini și a depus documente doveditoare că acestea sunt îndeplinite (propunere tehnică + fișe de catalog de la producător).

Pentru lotul 106:

Contestatorul menționează că nu se pot invoca motivele că nu au atelă de probă și respectiv nu are instrumentarul necesar manipulării acestora, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor instrumente, pentru a constata lipsa acestora. Celelalte motive subiective sunt identice, fiind deja argumentate la toate loturile anterioare.

Pentru loturile 109, 110, 112, 114, 116, 117:

Contestatorul susține că motivul invocat de autoritatea contractantă, precum că șuruburile nu au un sistem de fixare „Cross-fit”, nu poate fi invocat, atâta timp cât acest sistem de fixare nu a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Cu privire la cel de-al doilea motiv comun pentru toate aceste loturi, și anume „ofertele nu corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini”, contestatorul susține că este fals, deoarece nu se poate vorbi în cadrul unui lot despre „oferte”, deoarece acesta a făcut câte o ofertă pentru fiecare lot și nu mai multe și, totodată, după cum se poate constata din propunerea tehnică și din fișele de cataloage, sunt respectate întocmai cerințele din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116, 117, autoritatea contractantă putea să se prevaleze de prevederile art. 109 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin solicitare de clarificări.

Prin considerentele enumerate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 99/13.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1), (2) și (3), art. 109 alin. (1) și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și printr-o analiză mai atentă a propunerii sale tehnice.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune o serie de documente, precum și mostră 1 placă + 1 șurub.

Prin adresa nr. 2489/21.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1606/21.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, iar prin adresa nr. 2489/21.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1781/25.01.2016, a transmis dosarul achiziției publice și oferta S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că S.C. ... S.R.L. a ignorat condițiile stabilite prin documentația de atribuire, iar prin propunerea sa tehnică a ofertat produse ce nu întrunesc întocmai cerințele solicitate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că nu era posibilă admiterea ofertei contestatorului, întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire, art. 170 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Concret, autoritatea contractantă menționează faptul că S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice 2 categorii de fișe provenite din 2 cataloage diferite de la producător și anume, plăci cu șuruburi neblocați și plăci cu șuruburi blocate doar pentru produsele din lotul 99. La o examinare a catalogului pentru lotul 99, se poate observa că pictogramele produselor sunt identice, singura diferență fiind antetul catalogului.

Referitor la maleabilitatea plăcuțelor aferente lotului 99, autoritatea contractantă consideră că aceasta este o caracteristică subiectivă, dar trebuie luat în calcul că medicul este cel care lucrează direct cu acest produs, aceste produse fiind folosite la pacienți cu vârste cuprinse între 7 și 90 ani, a căror densitate osoasă este particulară fiecărui individ, medicul fiind în măsură să evalueze ce produs este suficient de maleabil pentru un anumit tip particular de os. Produsele acestui distribuitor au fost testate timp de 2 ani în baza unei licitații anterioare, motiv pentru care se cunosc foarte bine.

Autoritatea contractantă dorește ca aceste plăcuțe să fie maleabile, datorită faptului că această licitație vizează doar consumabile (plăci, șuruburi, burghie) și nu cuprinde setul de instrumente aferente acestora și, din experiența licitațiilor anterioare, acest distribuitor nu a pus la dispoziție setul de instrumentar aferent acestor produse.

Astfel, pentru acest lot, specificațiile „cap plat al șurubului care se afundă complet în placă”, „se fixează cu șuruburi de titan 0,2 diametru, autotarodante, blocate, cu cap în cruce, cross-pin, atraumatice”, nu sunt criterii subiective, sunt criterii obiective de ordin tehnic, pe care trebuie să le îndeplinească complexul placă-șurub, deoarece se pot folosi doar împreună, nefiind posibil tehnic utilizarea unei plăci de la un anumit producător și șuruburi de la alt producător. Un șurub fixează un anumit tip de placă din același sortiment, plăcuțele și șuruburile nefiind compatibile de la producători separați.

Referitor la explicația „șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță” sau „șuruburile adiacente sistemului sunt mai groase de 2 mm”, autoritatea contractantă menționează că tipul de șurub are o legătură directă cu tipul de plăcuță, iar atâta timp cât șuruburile nu sunt conforme, nu se pot folosi nici plăcuțele.

Referitor la loturile 100, 101, 102, 103 și 105, autoritatea contractantă susține că la motivul că „plăcile nu sunt maleabile”, așa cum s-a arătat mai sus, aceste produse ale acestui distribuitor au fost testate în baza unei licitații anterioare și s-au dovedit a nu fi maleabile, iar distribuitorul nu a pus la dispoziție setul de instrumente aferent.

Autoritatea contractantă precizează că restul motivelor de respingere legate de calitatea și compatibilitatea șurub-placă nu sunt subiective, au un caracter obligatoriu din punct de vedere tehnic, fiind imposibilă folosirea unei plăcuțe de la un producător și șuruburi de la alt producător, ele nefiind compatibile. Grosimea plăcii, diametrul găurii din plăci, înălțimea capului șurubului, diametrul șurubului, pasul filetului șurubului sunt noțiuni tehnice obiective, stabilite de fiecare producător și care fac ca un anumit tip de șurub să poată fi folosit doar cu un anumit tip de plăcuță.

Cu privire la lotul 106, autoritatea contractantă precizează că atela de probă vine în același pachet de unică folosință cu produsul propriu-zis și nu este nevoie să fie solicitată în mod particular, pentru că în caietul de sarcini este prevăzut acest aspect.

Referitor la instrumentarul necesar manipulării acestora, autoritatea contractantă menționează că produsele acestui distribuitor au mai fost folosite în baza unei licitații anterioare și, cu acea ocazie, nu s-a pus la dispoziție instrumentarul necesar manipulării acestora.

Astfel, faptul că „șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță și nu se îngroapă total în placă”, nu sunt motive subiective, ci sunt o obligativitate tehnică, așa cum autoritatea contractantă a menționat anterior.

Cu privire la loturile 109, 110, 112, 114, 116 și 117, autoritatea contractantă evocă faptul că termenul „cross-fit” este o greșeală de editare, termenul corect fiind „cross-pin” și care se găsește în caietul de sarcini și pe care șuruburile distribuitorului nu îl au.

Referitor la faptul că „ofertele nu corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că toate aceste șuruburi, pe care le-a testat în baza unei licitații anterioare, nu se fixează în capul șurubelniței puse la dispoziție de distribuitor, indiferent de profilul de angrenare al șurubului.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 4155/27.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2180/28.01.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care face următoarele precizări:

Referitor la opinia autorității contractante: „S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice 2 categorii de fișe provenite din 2 cataloage diferite de la producător și anume, plăci cu șuruburi neblocate și plăci cu șuruburi blocate doar pentru produsele din lotul 99. La o simplă examinare a catalogului pentru lotul 99 se poate observa că pictogramele produselor sunt identice, singura diferență fiind antetul catalogului”, contestatorul menționează că a depus 2 cataloage, așa cum a descris și în contestație și „la o simplă examinare” se poate crede că singura diferență este antetul catalogului, dar la o examinare mai atentă, se pot vedea codurile produselor care sunt total diferite (neexistând 2 coduri la fel), chiar dacă pictogramele sunt asemănătoare; ceea ce înseamnă că cele 2 cataloage nu au fost depuse doar pentru lotul 99, așa cum susține autoritatea contractantă, ci pentru toate loturile cu plăcuțe. Mai mult, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în cadrul SEAP pe parcursul evaluării ofertelor, clarificări referitoare la pliantele

pentru loturile 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118 și 119 - adică loturile cu șuruburi și burghie, într-un mod echivalent putea solicita pliante și pentru restul loturilor, pentru care acum susține, în mod eronat, că acesta nu a depus pliante/cataloge, deși au existat și există în SEAP.

Contestatorul apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a definit în caietul de sarcini o anumită modalitate de cuantificare în ceea ce privește maleabilitatea plăcuței, acum este în imposibilitate de a aprecia corect diferite tipuri de maleabilitate și rămâne în continuare subiectivă, așa cum de altfel recunoaște în punctul său de vedere. Mai ales că un om (medic) nu poate cuantifica maleabilitatea unei plăcuțe, ci se poate face numai în cadrul unui laborator autorizat și acreditat în acest sens.

Referitor la remarca medicului că „aceste produse fiind produse folosite la pacienți cu vârste cuprinse între 7 și 90 de ani a căror densitate este particulară fiecărui individ”, cu care contestatorul este de acord, acesta apreciază că este evident că pacienți diferiți cu densități osoase diferite ar avea nevoie (le-ar fi mai utile) plăcuțe cu maleabilități diferite, raportate la densitățile diferite ale oaselor.

Referitor la remarca autorității contractante că produsele oferite de contestator au fost folosite în spital în urma unei licitații anterioare, acesta afirmă că este adevărată, așa cum este la fel de adevărat este că s-au folosit timp de 2 ani fără nicio obiecție la calitatea și conformitatea acestora, pe de o parte. Iar pe de altă parte, contestatorul menționează că această procedura de atribuire nu are nicio legătură cu procedura anterioară.

Referitor la remarca autorității contractante că „distribuitorul nu a pus la dispoziție setul de instrumente adecvat” la procedura anterioară, contestatorul menționează încă o dată lipsa legăturii dintre cele 2 proceduri de atribuire, dar pentru o totală transparență, dacă ar exista vreo legătură între cele două proceduri, arată că la procedura precedentă nu a fost solicitat setul de instrumente aferente acestora în documentația de atribuire (de unde se putea presupune că există în dotarea spitalului); dar cu toate acestea, contestatorul a lăsat în custodie instrumentele aferente, fiind total falsă afirmația că nu s-a pus la dispoziție instrumentarul aferent, chiar și în lipsa oricărei solicitări în acest sens din caietul de sarcini al procedurii precedente.

Mai mult de atât, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă se contrazice când menționează că „șuruburile (...) nu se fixează în capul șurubelniței puse la dispoziție de distribuitor”, ceea ce înseamnă că acesta a pus la dispoziție instrumentele necesare implantării produselor pentru procedura anterioară, deci se dovedește subiectivitatea și superficialitatea evaluării ofertei sale. Această mențiune a fost adevărată în derularea contractului anterior, autoritatea contractantă nementionând că în specificațiile tehnice care au stat la baza procedurii anterioare nu a fost solicitat niciun fel de șurubelniță, dar mai ales una care să fixeze capul șurubului în aceasta, ceea ce nu înseamnă că S.C. ... S.R.L. nu oferă o astfel de șurubelniță în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Pentru o mai bună clarificare, S.C. ... S.R.L. susține că a depus o dată cu contestația și mostre, din care se poate constata foarte ușor maleabilitatea plăcuței, în sensul că aceasta poate fi îndoită cu mâna, deși producătorul pune

la dispoziție instrumente dedicate pentru îndoirea și respectiv modelarea acestora, nefiind posibil și corect de a îndoii respectiv, modela placa cu mâna în forma necesară. Cu această ocazie se poate constata o ușoară maleabilitate și cu mâna, ceea ce înseamnă că maleabilitatea este una superioară folosind instrumentele și nu se poate vorbi în niciun caz de lipsa maleabilității.

Contestatorul precizează că, pe baza mostrelor prezentate, se poate constata veridicitatea și a celorlalte motive invocate în mod eronat de autoritatea contractantă în declararea ofertei sale ca neconformă.

În continuare, contestatorul arată că nu înțelege ce a dorit să arate autoritatea contractantă încercând să explice că specificațiile acestui lot, fără să menționeze care (probabil lotul 99), nu sunt subiective și totodată să arate că nu este posibilă folosirea unei plăci de la un producător împreună cu șurubul de la alt producător, în condițiile în care acestea nu fac obiectul contestației, iar în aceasta nu s-au contestat specificațiile tehnice.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că a arătat că șuruburile se fixează în șurubelniță și nu sunt mai groase de 2 mm, după cum se poate vedea în pliantele depuse, iar autoritatea contractantă afirmă că tipul de șurub are o legătură directă cu tipul de plăcuță, ceea ce nu are nicio legătură cu fixarea șurubului în șurubelniță sau cu afirmația falsă că „șuruburile sunt mai groase de 2 mm”, aspect neargumentat sau nesusținut prin măsurători.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. susține că motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, sunt false și ilegale, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a lămurit punctele contestate, în timp ce se contrazice pe sine susținând, pe de-o parte că în derularea contractului pe baza licitației anterioare nu s-au dat instrumentele aferente implanturilor (în condițiile în care nu au fost solicitate), iar pe de altă parte, că șuruburile folosite nu se fixează în capul șurubelniței puse la dispoziție de contestator.

Prin considerentele enumerate mai sus, S.C. ... S.R.L. arată că își menține punctul de vedere și solicită Consiliului să admită contestația formulată.

II. Prin contestația nr. 14/22.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1736/25.01.2016, S.C. ...S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 106/13.01.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., prin care oferta sa pentru loturile 12, 65, 66 și 112 a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. e¹) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu s-a introdus prețul unitar, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, considerând acest lucru fals și greșit interpretat.

Contestatorul evocă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, drept de care aceasta nu s-a prelevat.

Printr-o eroare pe care și-o asumă, contestatorul susține că în căsuța „ofertă” din SEAP a fost introdusă oferta de preț pentru loturile 12, 65, 66 și 112 ca și valoare pentru fiecare lot în parte și nu pentru prețul unitar. Prețul unitar, pentru fiecare lot ofertat însă, s-a regăsit în Centralizatorul de Prețuri,

corespunzător fiecărui lot ofertat, iar acesta a fost ridicat în SEAP, alături de documentele de calificare și propunerea tehnică, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Deci, valoarea prețului unitar pentru fiecare produs din loturile ofertate a fost adus la cunoștința autorității contractante, lucru de care aceasta a refuzat să țină cont și nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

În continuare, contestatorul citează cap. IV.4.2/pag 5 din fișa de date a achiziției și, prin raportare la prețul unitar prevăzut în centralizatorul de prețuri prezentat în SEAP, consideră că propunerile sale financiare pentru loturile 12, 65, 66 și 112 ar fi trebuit luate în considerare și evaluate corespunzător prin compararea prețului unitar cu cantitățile maxime solicitate.

În consecință, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. 106/13.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 12, 65, 66 și 112 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi.

În sprijinul contestației, S.C. ...S.R.L. anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. 2895/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1870/26.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în care invocă excepția tardivității depunerii contestației, arătând că data recepționării de către contestator a adresei nr. 106/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost 13.01.2016, așa cum reiese și din cuprinsul contestației.

Ținând seama de prevederile art. 256² alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu valoarea estimată a fiecărui lot (lot 12: 2.996,94 euro, lot 65: 24.917,88 euro, lot 66: 24.917,88 euro, lot 112: 29.448,41 euro) și data primirii actului atacat (25.01.2016), autoritatea contractantă consideră că termenul impus de legiuitor, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat, a fost depășit.

Față de această excepție, în vederea respectării principiului contradictorialității aplicabil procedurii administrativ-jurisdicționale, prin adresa nr. 1938/100/C7/26.01.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, în temeiul art. 256² din ordonanța aplicabilă, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 2895/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1870/26.01.2016.

Prin adresa nr. 18/28.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2207/28.01.2016, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, arătând faptul că în adresa nr. 106/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat că termenul limită de depunere a contestațiilor este 25.01.2016, pe care acesta l-a respectat întocmai.

Contestatorul susține că are cunoștință despre conținutul art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 invocat, considerând că autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea estimată totală a acordului-cadru, care a fost publicată în anunțul de participare și nu la valoarea estimată a fiecărui lot în parte.

Prin urmare, contestatorul arată că își menține criticile din contestația formulată.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Analizând contestația, Consiliul determină că „actul atacat” este „comunicarea rezultatului procedurii”, transmisă prin adresa nr. 106/13.01.2016, despre care contestatorul arată că a primit-o prin e-mail, la data de 13.01.2016.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, respectiv 22.01.2016, tipul contractului - de furnizare, valoarea estimată a contractului fiind divizată pe loturi, iar loturile contestate au valoare sub cea prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de 130.000 euro.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca *„zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”*.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care S.C. ...S.R.L. putea să conteste actul administrativ în cauză, și anume adresa nr. 106/13.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 13.01.2016, s-a împlinit în data de 18.01.2016 (luni, zi lucrătoare).

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ...S.R.L. în data de 22.01.2016 atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului limită stabilit de lege, și anume art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la aspectele menționate și legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 106/13.01.2016, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în respectiva adresă

faptul că *„Aveți dreptul de a sesiza C.N.S.C. până la data de 25.01.2016 cu privire la un act al autorității contractante considerat nelegal”*.

Însă, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu l-a informat corect pe ofertantul S.C. ...S.R.L. cu privire la termenul în care acesta putea ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord-cadru achiziție materiale osteosinteză și implant ortopedic”*, cod CPV 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 163868/24.10.2015.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 100.573,34 și 14.541.159 lei, fără TVA., în procesul-verbal nr. ..., al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind și S.C. ... S.R.L., contestator în prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 99/13.01.2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. criticând modul defectuos în care au fost evaluate ofertele depuse de societatea sa pentru aceste loturi și solicitând reevaluarea acestora în concordanță cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, urmând a fi admise, constatând, totodată, incidența în cauză a prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații*

necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ale art. 35 din ordonanța de urgență conform căruia „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, coroborate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a efectua „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

Așadar, din textele legale citate anterior, reiese, pe de-o parte, obligația autorității contractante de a-și elabora documentația de atribuire în mod clar, concret, fără ambiguități pentru a da operatorilor economici care participă la procedură toate informațiile necesare elaborării ofertelor iar, pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare de a efectua verificarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2489/21.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1606/21.01.2016, exprimat cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., atunci când aceasta a susținut că produsele oferite de S.C. ... S.R.L. „au fost testate în baza unei licitații anterioare și s-au dovedit a nu fi maleabile, iar distribuitorul nu a pus la dispoziție setul de instrumente aferent, necesar manipulării acestora”, neavând relevanță în cauză, în evaluarea efectuată de o autoritate contractantă aceasta neputându-se raporta la ofertele depuse de același operator economic în cadrul altei proceduri de atribuire, demersul acesta nefiind în concordanță cu dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Verificând punctual motivele de respingere a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, Consiliul constată că acestea au constat, în opinia autorității contractante, în faptul că ofertele nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, se presupune că evaluarea ofertelor efectuată de comisia de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens, a fost efectuată prin verificarea corespondenței conținutului ofertelor aferente loturilor 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Însă, din verificarea efectuată, Consiliul constată că în decizia autorității contractante, de respingere a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, aceasta nu s-a raportat strict la conținutul propriului caiet de sarcini, nefiind o evaluare obiectivă, ci a invocat motive subiective de evaluare a ofertelor, cum ar fi „plăcile de 1 mm... nu sunt maleabile, capul șurubului nu se afundă complet în placă, șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță, șuruburile

adiacente sistemului sunt mai groase" (lot 99), „nu au sistem de blocare al șurubului”(loturile 100, 101, 102, 103 și 105), „nu au atelă de probă și respectiv nu are instrumentarul necesar manipulării acestora” (lot 106), „șuruburile nu au un sistem de fixare „Cross-fit” (loturile 109, 110, 112, 114, 116, 117), în condițiile în care ... nu a impus aceste cerințe în documentația de atribuire, în evaluarea efectuată, deși nu avea nicio legătură și nicio relevanță, autoritatea contractantă făcând trimitere, de asemenea, și la o altă procedură de atribuire în cadrul căreia S.C. ... S.R.L. a oferat aceleași produse cu cele oferate în prezenta procedură.

Astfel, în ceea ce privește lotul 99 „Placă aliaj titan 1 mm cu 16 găuri”, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta a fost elaborată de ofertantul contestator în conformitate cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (a se vedea fila 186 din D.A.P.)

Mai mult, se reține că S.C. ... S.R.L. a anexat fișe tehnice de catalog de la producător în care sunt arătate specificațiile tehnice, printre acestea fiind și caracteristica referitoare la sistemul de blocare al șurubului, conform cerinței minime din caietul de sarcini (a se vedea fila 181 din D.A.P.- propunere tehnică ...), din informațiile cuprinse în ofertă nereieșind că șuruburile adiacente sistemului sunt mai groase de 2 mm, cum eronat a reținut autoritatea contractantă, în decizia sa de respingere a ofertei.

Legat de celelalte motive reținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta pentru lotul 99, și anume faptul că plăcile de 1 mm nu sunt maleabile, capul șurubului nu se afundă complet în placă, șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelniță, șuruburile adiacente sistemului sunt mai groase de 2 mm, nu pot fi reținute de către Consiliu ca fiind motive pertinente, în condițiile în care aceste cerințe nu au fost impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire astfel încât să fie obligatorii pentru operatorii economici, situație în care aceștia ar fi trebuit să-și elaboreze ofertele întocmai, conform art. 170 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca neconforme.

De asemenea, un argument în plus îl constituie și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de mostre pentru a testa produsele oferate de operatorii economici, astfel încât aceasta nu putea face decât aprecieri subiective cu privire la produsele oferate de către S.C. ... S.R.L. sau, așa cum în mod eronat s-a procedat, prin comparație cu produsele similare oferate de acest ofertant în cadrul altei proceduri de atribuire.

Argumentele autorității contractante legate de maleabilitatea plăcuțelor aferente lotului 99, conform cărora aceasta este o caracteristică subiectivă, dar trebuie luat în calcul că medicul este cel care lucrează direct cu acest produs, aceste produse fiind folosite la pacienți cu vârste cuprinse între 7 și 90 ani, a căror densitate osoasă este particulară fiecărui individ, medicul fiind în măsură să evalueze ce produs este suficient de maleabil pentru un anumit tip particular de os, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care acestea ar fi trebuit să fie inserate de ... în documentația de atribuire atunci când autoritatea contractantă și-ar fi justificat necesitatea impunerii

unei astfel de cerințe tehnice (maleabilitatea plăcuțelor), iar nu în etapa de evaluare a ofertelor, când verificarea propunerilor tehnice nu se poate face pe criterii subiective, cum însăși autoritatea contractantă recunoaște că a procedat, ci pe criterii obiective, prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Pentru aceleași considerente expuse anterior, nu pot fi luate în considerare nici susținerile autorității contractante conform cărora se dorește ca aceste plăcuțe să fie maleabile, datorită faptului că achiziția în cauză vizează doar consumabile (plăci, șuruburi, burghie) și nu cuprinde setul de instrumente aferente acestora iar, din experiența licitațiilor anterioare, acest distribuitor nu a pus la dispoziție setul de instrumentar aferent acestor produse, aceste remarci ale autorității contractante neavând vreo corespondență în documentația de atribuire.

În consecință, se constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile exprese prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, evaluând propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. pe criterii pur subiective, demers nepermis de legislația în materia achizițiilor publice care impune ca verificarea propunerilor tehnice să se efectueze prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul anulează decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 99 și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 100 „placă aliaj titan 0,6 mm cu 24 găuri”, 101 „placă aliaj titan 0,6 mm cu 24 găuri pentru șuruburi 1.2”, 102m „placă aliaj titan dublu Y, 0,6 mm cu 7 găuri”, 103 „placă aliaj titan în L, 0,6 mm cu 5 găuri” și 105 „mese de titan de 0,6 mm și de 0,3 mm”, Consiliul a efectuat verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertantul contestator prin raportare la conținutul caietului de sarcini și a constatat întocmirea corespunzătoare a acestora.

În aceste condiții, reținerea motivului că produsele ofertate „nu au sistem de blocare al șurubului”, este nejustificat în condițiile în care în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca aceste plăci să aibă sistem de blocare al șurubului (a se vedea conținutul caietului de sarcini, paginile 16-18, respectiv cerințele impuse pentru aceste loturi).

În ceea ce privește celelalte motive, cum că plăcile nu sunt maleabile, capul șurubului nu se afundă complet în placă, ș.a., Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele expuse anterior în motivare, cu ocazia analizării lotului 99, concluzia fiind tot de respingere a acestor motive, ca neîntemeiate.

În consecință, se constată că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. a avut la bază aprecieri pur subiective, nu verificarea corespondenței ofertei cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, cum impune legea, motiv pentru care Consiliul anulează decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 100, 101, 102, 103 și 105 și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului 106 „placă reconstrucție hemimandibulară 2.8 mm”, față de care autoritatea contractantă a reținut presupusa neconformitate a ofertei datorată faptului că „produsele nu au atela de probă, distribuitorul nu are instrumentarul necesar manipulării acestora, șuruburile adiacente sistemului nu se fixează în șurubelnița și nu se îngroapă total în placă” în condițiile în care, pe de-o parte, nu s-au impus astfel de cerințe în documentația de atribuire-caietul de sarcini iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat mostre ale produselor pentru a le verifica și pentru a ajunge la astfel de concluzii legate de funcționalitatea acestora, relevante sub acest aspect fiind și susținerile contestatorului conform cărora „nu se pot invoca motivele că nu au atelă de probă și respectiv nu are instrumentarul necesar manipulării acestora, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor instrumente, pentru a constata lipsa acestora”.

Aceleași argumente sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește produsele oferite de către S.C. ... S.R.L. în cadrul loturilor 109 „șuruburi auto filetante blocate 2.0”, 110 „șuruburi pentru fixare maxilo-maxilară”, 112 „șuruburi auto filetante 1.7”, 114 „șuruburi autofiletante 1.2”, 116 „șuruburi autoblocante 2.3” și 117 „șuruburi autoblocante 2.7”, pentru care s-a reținut presupusa neconformitate ce a constatat, în opinia autorității contractante, în faptul că șuruburile nu au sistem de fixare Cross-fit în șurubelniță, în condițiile în care se constată că în caietul de sarcini, pentru aceste produse, nu s-a impus cerința minimă „sistem de fixare Cross-fit în șurubelniță”, situație în care, în evaluarea ofertei, nu se putea reține un astfel de motiv de respingere a ofertelor, motiv pentru care Consiliul anulează decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Pentru toate aceste considerente, constatând modul defectuos în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 94/13.01.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117 și actele subsecvente, aferente acestor loturi.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire,

pentru loturile 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 110, 112, 114, 116 și 117, noul rezultat al procedurii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.