

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 607/C1/397

Data: 22.03.2022

Prin contestația nr. 002/20.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8908/21.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, nr 188, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Bd., nr. ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de dezvoltare a unei aplicații android și IOS pentru colectarea datelor din teren în cadrul Proiectului „Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România”, cod CPV: 72212000-4, s-a solicitat anularea raportului procedurii DAL/216234/01.02.2022 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Actul autorității contractante pe care contestatorul îl consideră nelegal și pe care îl contestă este procesul-verbal privind evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini (DAL/216234/01.02.2022), despre care afirmă ca a luat cunoștință la data de 14.02.2022, conform comunicării nr. DAL/216322/14.02.2022 (raportul procedurii).

Contestatorul arată că la această procedură au fost înscriși doi ofertanți, respectiv SC SRL și SC SRL, ambii cu oferte considerate drept admisibile de către comisia de evaluare. Oferta depusă de SC SRL a fost clasată pe locul doi, conform criteriului de atribuire „cel mai mic preț”.

Analizând raportul procedurii înregistrat cu nr. DAL/216322/14.02.2022 și, ulterior dosarul achiziției, contestatorul susține că a constatat că ofertantul aflat pe locul I nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, considerând astfel că depunerea contestației este justificată.

Concret, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu trebuia admisă, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini prin:

- neincluderea de imagini elocvente din care să se poată deduce funcționarea fiecărei componente a aplicației;
- simpla conversie a cerințelor în răspuns (de exemplu la punctul 2.5 Modul pentru gestiunea probelor biologice de la cerințele funcționale și la cerințele non-funcționale).

Contestatorul susține că precizările din caietul de sarcini exclud în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la oricare din aceste două cerințe. Mai mult, arată că, aceste abateri nu au fost corectate nici prin răspunsul la clarificare depus la 31.01.2022 [SCN1099193/00034], deoarece imaginile atașate nu au legătură cu aplicația ce face obiectul acestei proceduri și, în continuare, lipsesc imaginile privind funcționarea fiecărei componente, ofertantul câștigător pretinzând că are experiența necesară implementării aplicației în baza unor imagini din alte proiecte din trecut.

Prin urmare, consideră că admiterea eronată a propunerii tehnice depusă de SC SRL a determinat în mod direct clasarea ofertei sale pe locul doi.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat aspectele de mai sus drept o abatere tehnică minoră, încălcând dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că obligativitatea includerii imaginilor elocvente pentru fiecare componentă a aplicației și interzicerea formulării de răspunsuri prin simpla conversie a cerințelor în răspuns sunt menționate în mod clar în caietul de sarcini, la punctul 4.6.6 - Alte cerințe și precizări.

În final, contestatorul solicită ca prin decizia pronunțată CNSC:

- să declare neconformă oferta tehnică depusă de către SC SRL, în conformitatea cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016;

- să anuleze decizia de desemnare a ofertei clasate pe locul I și a actelor subsecvente acesteia;

- să anuleze comunicarea nr. DAL/216324/14.02.2022 și actele subsecvente acesteia, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă să fie obligată la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor;

- să dispună anularea raportului procedurii nr. DAL/216322/14.02.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată nelegal pe locul I, în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;

- să dispună remedierea situației, prin continuarea procedurii, cu declararea de către autoritatea contractantă drept ofertă câștigătoare a ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10575/28.02.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207861716/1, tranzacția: 1178919639/1995580732 din data de 23.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, în valoare de 1.724,00 lei.

Prin adresa nr. DAL/216404/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10638/01.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. DAL/216404/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10665/01.03.2022, autoritatea contractantă transmite și punctul de vedere în original, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Servicii de dezvoltare a unei aplicații android și IOS pentru colectarea datelor din teren în cadrul Proiectului „Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România”, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099193/27.12.2021.

De asemenea, arată că la termenul limită de depunere a ofertelor respectiv 10.01.2022, ora 1500, au fost depuse două oferte de către operatorii economici SC SRL și SC SRL.

Totodată precizează că în urma procesului de evaluare, comisia numită în acest scop a declarat admisă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL iar oferta depusă de SC SRL, ca fiind necâștigătoare.

Referitor la motivele de contestare, autoritatea contractantă susține că urmează a se constata caracterul nefondat al acestora având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul primei etape de evaluare a ofertelor, respectiv calificarea ofertanților, la data de 18.01.2022, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE, și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. În urma verificării efectuate, susține că SC SRL a îndeplinit condițiile de participare, iar în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, nu a regăsit declarația privind evitarea conflictului de interese, cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la punctul III.1) Condiții de participare, III.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, acesta încărcând în SEAP documentul SCN1099193/00027 - Declarație privind evitarea conflictului de interese.pdf.

Analizând răspunsul transmis de SC SRL, precum și declarația privind evitarea conflictului de interese, autoritatea contractantă admite răspunsul și hotărăște admiterea ofertei depuse.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, printre documentele încărcate de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit declarația pe propria răspundere, conform căreia la elaborarea ofertei contestatorul a ținut cont de obligațiile relevante în domeniul social, în ceea ce privește mediul și relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, conform cerințelor din documentația de atribuire, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, iar acesta a transmis documentul solicitat.

Analizând declarația pe propria răspundere, autoritatea contractantă precizează că a admis răspunsul, ca fiind concludent și a hotărât admiterea ofertei depuse de SC SRL, ca fiind conformă.

Referitor la propunerea tehnică a SC SRL, în cadrul etapei de analiză, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit imagini elocvente, astfel încât să se poată deduce că fluxul aferent componentei funcționează, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, la punctul 4.6.6 Alte cerințe și precizări, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertantului în discuție.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL a transmis următorul răspuns: „Având în vedere experiența prezentată în documentele de calificare, pe platformele noastre date exemplu, se regăsesc, proiectele similare și relevante pentru acest proiect. Menționăm că ne-am asumat livrarea în timp a tuturor funcționalităților din caietul de sarcini, deoarece, avem experiență vastă și clienți similari, pentru care am dezvoltat aplicații cu cel puțin structura cerută de dumneavoastră prin specificații, dacă nu chiar mai complexe. Atașăm, imagini elocvente din care se poate deduce că avem realizate aplicații similare, inclusiv fluxul componentei cerute”.

Analizând răspunsul ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă precizează că a hotărât să admită oferta acestuia.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă a declarat conforme și admise ambele oferte.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a procedat la decriptarea ofertelor financiare, ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, fiind declarate admise, și, după aplicarea criteriului de atribuire, prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a fost stabilit următorul clasament:

- SC SRL 63.300,00 I
- SC SRL 85.499,00 II.

Autoritatea contractantă susține că și-a desfășurat activitatea cu respectarea HG nr. 395/2016, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nefondată și menținerea deciziei de atribuire, către ofertantul SC SRL, a contractului supus achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de dezvoltare a unei aplicații android și IOS pentru colectarea datelor din teren în cadrul Proiectului „Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România”, cod CPV: 72212000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1099193/27.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii

este 86.665,00 lei, valoare fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SC SRL și a declarat respectivul ofertant drept câștigător, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SC SRL, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Conform solicitărilor de la **punctelor 4.1 și 4.6.6** din caietul de sarcini, **„4.1 Obiectul achiziției**

*Servicii de dezvoltare software la comandă în vederea dezvoltării unei aplicații pentru dispozitivele mobile care să îndeplinească cerințele impuse prin documentația de achiziție **și care va conține obligatoriu următoarele componente:***

A. Modul pentru logare a utilizatorilor în sistem;

B. Modul pentru citirea de coduri unice pentru probele biologice;

C. Modul pentru recoltarea probelor biologice;

D. Modul pentru trimiterea probelor biologice;

E. Modul pentru gestiunea probelor biologice;

(...)

4.6.6 Alte cerințe și precizări

(...). Pentru fiecare componentă se vor prezenta imagini elocvente astfel încât să se poată deduce că fluxul aferent componentei funcționează. Numai în acest mod se va considera că este îndeplinită cerința.

Răspunsurile simple de tipul „Soluția răspunde la cerință” sau simpla conversie a cerinței în răspuns nu sunt acceptate și se va considera că oferta nu răspunde cerințelor minime obligatorii.

Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații.

(...)

Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, nerespectarea uneia dintre cerințe, de către un ofertant, fiind de natură să **conducă automat** la declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta *[art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]* în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte, odată cu depunerea ofertei, **imagini elocvente**, astfel încât să se poată deduce că fluxul aferent fiecărei dintre cele 5 componente *(de la punctele A.-E. menționate la punctul 4.1 Obiectul achiziției din caietul de sarcini)* funcționează.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, nu au fost formulate obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare potențialii ofertanți și-au însușit obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. DAL/216207/27.01.2022 (pag. 40 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„În cadrul etapei de analiză, **la nivelul propunerii tehnice** a SRL, **nu se regăsesc imagini elocvente** astfel încât să se poată deduce că fluxul aferent componentei funcționează, **așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la punctul 4.6.6 Alte cerințe și precizări:**

(...)

Pentru fiecare componentă se vor prezenta imagini elocvente astfel încât să se poată deduce că fluxul aferent componentei funcționează. Numai în acest mod se va considera că este îndeplinită cerința.

(...)

Astfel, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.”

SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. 20/31.01.2022 (pag. 201, vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând că „Având în vedere experiența prezentată în documentele de calificare, **pe platformele noastre date exemplu se regăsesc proiectele similare și relevante pentru acest proiect.** Menționăm că ne-am asumat livrarea la timp a tuturor funcționalităților din caietul de sarcini, deoarece avem experiența vastă și clienți similari pentru care am dezvoltat aplicații cu cel puțin structura cerută de dumneavoastră prin specificații, dacă nu chiar mai complexe. Atașăm, imagini elocvente **din care se poate deduce că avem realizate aplicații similare, inclusiv fluxul componentei cerute:**”, anexând acestui răspuns neconcludent, bazat pe deduceri/prezumții, imagini ale altor aplicații (pag. 202-207, vol. 2/2 al dosarului cauzei), **fără să clarifice**, raportat la cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, **unde anume se regăsesc în propunerea tehnică depusă imaginile elocvente aferente fiecărei componente ale prezentei achiziții** (de la punctele A.-E. menționate la punctul 4.1 Obiectul achiziției din caietul de sarcini).

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, transmis de SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât Conform Procesului-verbal cu nr. DAL/216234/ 01.02.2022, **al ședinței de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice** (pag. 37, vol. 2/2 al dosarului cauzei), admiterea ofertei respectivului ofertant în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, considerând că aceasta este conformă.

Verificând, la rândul său, răspunsul SC SRL în discuție, în corelare cu formularea solicitării de clarificări aferentă și cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul reține că raportarea la prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 s-a făcut în mod eronat de către comisia de evaluare care, în verificarea propunerii tehnice depuse de contestator și a răspunsului transmis de către acesta la solicitarea de clarificări sus precizată, nu a ținut cont de aspectele precizate anterior.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele în speță, din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare SC SRL și-a însușit obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Pornind de la aceste considerente, Consiliul reține că admiterea, de către comisia de evaluare, a ofertei SC SRL, în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, *„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

(...)

*e) modificarea vizează o parte din ofertă **pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe**”.*

Astfel, raportat la precizările exprese din caietul de sarcini, respectiv **„nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă”**, precum și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, Consiliul constată că verificarea răspunsului transmis de SC SRL, raportat la solicitarea de clarificări aferentă, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe***

care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a omis, în luarea deciziei în speță, și anume de acceptare a propunerii tehnice a SC SRL ca fiind admisibilă respectiv conformă, **modul în care a formulat cerințele în discuție, sus precizate, din caietul de sarcini**, cerințe pe care respectivul ofertant nu le-a respectat, astfel cum a fost arătat anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de acceptare a propunerii tehnice a SC SRL ca fiind admisibilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei respectivului ofertant ca fiind conformă și ulterior câștigătoare neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, Consiliul reține critica contestatorului privind nelegalitatea propunerii tehnice a SC SRL ca fiind fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicarea transmisă către SC SRL prin adresa nr. DAL/216323/14.02.2022 (pag. 06, vol 2/2 al dosarului cauzei) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează în parte raportul procedurii

și actele subsecvente, inclusiv comunicarea transmisă către SC SRL prin adresa nr. DAL/216323/14.02.2022 (pag. 06, vol 2/2 al dosarului cauzei) și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini