

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2097/C1/2173

Data: 26.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39457/21.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3969/14.06.2024, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare Echipamente TIC și materiale didactice în format digital în cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente a UIP (inclusiv unitățile conexe) Liceul Tehnologic „Andrei Șaguna”, comuna - Lotul 1: Echipamente IT”, cod CPV 39160000-1, s-a solicitat anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta sa este conformă și, drept urmare, să o declare acceptabilă și să procedeze la evaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptabile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt raportul procedurii și comunicarea, despre care a luat cunoștință la data de 14.06.2024, conform comunicării primite de la autoritatea contractantă și a înregistrărilor online în platforma SEAP.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, a calificat propunerea sa tehnică ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Motivarea conform căreia oferta sa este neconformă și inacceptabilă, în opinia sa, este cel puțin lacunară în raportul procedurii contestat prin prezenta, autoritatea contractantă rezumându-se să precizeze că răspunsul său la clarificări ar fi fost neconcludent, însă, fără

a se arata punctual ce anume a fost neconcludent, respectiv, căror întrebări nu a răspuns la obiect.

Doar în urma solicitării sale, i s-au comunicat, în data de 14.06.2024, motivele respingerii ofertei, motive pe care abia după această data le-a putut cunoaște și aprecia.

Drept urmare, luând în considerare cele invocate de către autoritatea contractantă, apreciază că și motivele expuse în comunicarea din data de 14.06.2024 sunt eronate, răspunsurile sale fiind întotdeauna clare, directe și obiective, deci, cât se poate de elocvente și lămuritoare, nicidecum neconcludente.

De asemenea, susține că răspunsurile sale au fost formulate ținând cont de cadrul legal incident, fără a aduce completări sau modificări ofertei inițiale, ci, doar indicând cu o și mai mare exactitate și claritate, anumite date sau informații, deja furnizate în documentația depusă în procedură.

Astfel, punctual, arată că motivele invocate de către autoritate sunt următoarele:

1. S-a considerat că nu a dat un răspuns elocvent la întrebarea referitoare la Declarația de conformitate privind ambalajul produsului, deși, chiar în comunicarea din data de 14.06.2024, se reține foarte clar faptul că a indicat foarte exact denumirea fișierului ce conține această informație, pagina și subpunctul în cauza („The Eco Declaration”, la punctul P13.3, document concatenat în fișierul denumit „datasheet_3”, pagina 17. Acest fișier a fost încărcat în SEAP la rubrica „Documente de oferta tehnica”).

De asemenea, susține că această informație a fost încărcată și în SEAP, la rubrica „Factori de evaluare”. Pe cale de consecință, este clar că răspunsul său a fost cât se poate de concludent și la obiect, iar, informația solicitată nu a fost pusă la dispoziție prin clarificare, ci, doar s-a indicat unde aceasta se regăsea depusă deja în procedură prin încărcare în platforma SEAP.

Mai mult decât atât, chiar dacă această informație nu ar fi existat, acesta nici nu ar fi fost un motiv de descalificare, fiind un simplu factor de evaluare pentru care sancțiunea este aceea a neacordării punctajului în cazul lipsei sau a unei valori prea mici în funcție de criteriile obiective stabilite.

Cu atât mai mult cu cât acest document a fost încărcat în SEAP, nu numai că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, ba ar fi trebuit chiar punctată suplimentar, conform criteriilor din caietul de sarcini și fișa de date.

În opinia sa, motivarea autorității potrivit căreia prezentarea documentului în limba engleză încalcă prevederile punctului IV.2.4 din fișa de date este eronată și ea, deoarece, conform acestui punct, trebuiesc depuse în limba română „ofertele sau cererile de participare”,

or The Eco Declaration nu este nici o ofertă și nici o cerere de participare.

Mai mult, considerentul că nu este clar dacă procentul de 70% este sau nu certificat prin această declarație, consideră că este la fel de eronat, deoarece, din structura declarației se poate observa că acest criteriu al procentajului de ambalaj reciclat nu este apreciat prin bifarea unor căsuțe Da/Nu. Acest criteriu nu se pretează la o astfel de apreciere, iar, astfel de căsuțe nici nu se regăsesc la această rubrică. Singura căsuță existentă este cea corespundență coloanei „n.a.” (not applicable), dar, care nu este bifată deoarece criteriul se aplică, iar, aplicarea se face prin simpla menționare a procentului existent, 70% în cazul de față.

Și, o dată în plus, menționează, dacă, în cazul unui factor de evaluare nu este identificată o valoare necesară, urmarea este aceea că factorul de evaluare respectiv nu este punctat și, nicidecum, respingerea ofertei.

2. La fel și în privința gestionării echipamentelor uzate, susține că, fără niciun motiv întemeiat, s-a considerat că oferta, respectiv, răspunsul său la clarificări, sunt neconforme/neconcludente, deși, în aceeași comunicare se reține că a demonstrat faptul că societatea sa deține certificarea de mediu ISO14001 (document depus în procedură) și care îi dă dreptul de a-și asuma obligațiile legale pentru gestionarea acestor echipamente la finalul ciclului de viață, că are și o persoană internă autorizată pentru gestionarea deșeurilor (diploma de autorizare fiind de asemenea atașată) și, mai mult decât atât, are și un contract de management al deșeurilor semnat cu o societate specializată în acest sens (..... SRL, contract de asemenea depus în procedură).

De asemenea, precizează că, și în acest caz, informațiile au fost încărcate și în SEAP la rubrica „Factori de evaluare”. Pe cale de consecință, nu înțelege cum de acest răspuns poate fi considerat neconcludent, ținând cont și de documentele suport depuse în procedură pentru a susține cele asumate de către societatea sa.

Consideră că răspunsul său a fost cât se poate de concludent și la obiect, iar informația solicitată nu a fost pusă la dispoziție prin clarificare nici în acest caz, ci, doar, s-a indicat unde aceasta se regăsea depusă deja în procedură prin încărcare în platforma SEAP.

Mai mult decât atât, chiar dacă aceasta informație nu ar fi existat, consideră că nici acesta nu ar fi fost un motiv de descalificare, ci un simplu factor de evaluare, pentru care sancțiunea este aceea a neacordării punctajului în cazul lipsei informației sau a unei valori prea mici în funcție de criteriile obiective stabilite.

Cu atât mai mult cu cât toate documentele invocate au fost încărcate în SEAP și sunt cât se poate de relevante în domeniu, precizează că nu numai că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, dar ar fi trebuit chiar punctată suplimentar conform criteriilor din caietul de sarcini și fișa de date.

În plus, arată că detaliile referitoare la modul de colectare, pregătirea de reutilizare/comercializare/reciclare, etc. privesc, în mod direct, societatea contractantă SRL, societate autorizată să activeze în domeniu și care și-a asumat prin contract aceste obligații. Atâta timp cât a pus la dispoziția autorității acest contract, cât și alte certificări, pentru societatea sa și pentru reprezentantul acesteia, nu se poate considera că nu înțelege obligațiile pe care și le asumă, așa cum insinuează autoritatea contractantă în comunicarea din 14.06.2024.

Pregătirea de reutilizare/comercializare/reciclare, etc. susține că sunt în sarcina contractantului SRL care prestează pe bază de contract aceste servicii pentru societatea sa.

3. În privința mijloacelor cu care se va asigura un sistem de preluare a echipamentelor uzate, precizează că aceste mijloace sunt în sarcina sa, din momentul în care și-a asumat obligația de a asigura gestionarea completă a ciclului de viață al echipamentelor.

Așa cum a mai arătat, gestionarea completă a ciclului de viață include colectarea și raportarea deșeurilor, activități ce se vor putea realiza prin mijloace proprii sau prin intermediul contractantului Green Business Management, societate specializată în domeniu și care deține mijloacele necesare colectării și transportării pe cale rutieră a deșeurilor/echipamentelor uzate, așa cum a precizat, în clar și cu ocazia clarificărilor.

Contestatorul susține că a menționat, clar și fără echivoc, faptul că societatea Green Business Management, societate cu care are un contract semnat (document depus în procedura), va colecta, va transporta pe cale rutieră și va preda către un centru de reciclare deșeurile/echipamentele uzate, în condițiile legii și procedurilor prevăzute de reglementările ISO 14001, operațiuni gratuite pentru autoritatea contractantă, în oferta înaintată fiind luate în calcul eventualele costuri cu transportul și reciclarea echipamentelor după sfârșitul vieții acestora.

Precizează că toate aceste informații au fost încărcate de la bun început în platforma SEAP la rubrica „Factori de Evaluare” și au fost detaliate și explicate în clarificări, ceea ce nu poate duce decât la concluzia că răspunsul său a fost cât se poate de concludent și la obiect. De asemenea, menționează, o dată în plus, faptul că nici în această privință, informațiile solicitate nu au fost puse la dispoziție prin clarificare, ci doar a fost indicat unde acestea se regăsesc depuse deja în procedură prin încărcare în platforma SEAP.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul contestației depune un set de documente.

Față de cele evocate mai sus, solicită anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta sa este conformă și,

drept urmare, să o declare acceptabilă și să procedeze la evaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptabile.

Prin adresa nr. 4511/10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43923/11.07.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie pe DVD.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 40058/26.06.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210331704/1, tranzacția: 1469182970/ 277665561 din data de 21.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 8.283,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare Echipamente TIC și materiale didactice în format digital în cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente a UIP (inclusiv unitățile conexe) Liceul Tehnologic „Andrei Șaguna”, comuna - Lotul 1: Echipamente IT”, cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1065182/13.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.215.937,32 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru lotul 1, în etapa de verificare a propunerii tehnice, aspect comunicat acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3969/14.06.2024, aflată în fișierul „Comunicare IT Hero Lot 1.pdf” din folderul „DOSAR ACHIZITII \13.COMUNICARI\LOT 1\IT”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că temeiul în baza căruia a respins autoritatea contractantă oferta contestatorului îl constituie art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, datorită pretenției modalității neconcludente în care ar fi răspuns acesta la 3 solicitări de clarificare și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Din analiza solicitărilor de clarificare în urma cărora a fost respinsă oferta contestatorului, reproduse de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii anterior menționată, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele 3 aspecte:

- o declarație de conformitate privind ambalajul produsului;
- detalii privind angajamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru utilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/eliminării;
- și
- sistemul de preluare gratuit.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere în care să explice care sunt cerințele documentației de atribuire pentru a căror verificare a solicitat clarificările indicate supra și nici nu le-a indicat în procesele verbale ale comisiei de evaluare sau adresa de comunicare a rezultatului procedurii, limitându-se la simpla reproducere a solicitărilor de clarificare (pag. 53-54 din procesul verbal nr. 3152/09.05.2024, aflat în fișierul „PV TEHNIC 2.pdf”, transmis în format electronic la dosarul cauzei), Consiliul a procedat la identificarea acestora, constatând faptul că niciuna dintre cerințe nu se regăsește în caietul de sarcini, ci, toate se regăsesc în algoritmi de punctare ai factorilor de evaluare tehnici din anunțul de participare, astfel:

- pentru factorul de evaluare tehnic „Ambalaj din material reciclat”, cu ponderea de maxim 10%, și descrierea „Furnizarea de produse cu ambalaje din material reciclat”, autoritatea contractantă a menționat în anunțul de participare următorul algoritm de calcul: **„Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat.** La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite. Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o **declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.** Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului. Categoriile de produse cărora li-se aplică factorul de evaluare: 1. Computere staționare: computere de tip desktop; computere de tip desktop integrate; terminale ușoare de birou; stații de lucru de tip desktop (sau stații de lucru), Monitoare, Computere portabile: laptopuri; laptopuri doi-în-unu; terminale ușoare mobile; stații de lucru mobile. 2. Tablete, Smartphone-uri”;

- pentru factorul de evaluare tehnic „Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor”, cu ponderea de maxim 10%, și descrierea „Servicii privind gestionarea la sfârșitul ciclului de viață”, autoritatea contractantă a menționat în anunțul de participare următorul algoritm de calcul: **„Se vor acorda puncte ofertantului care asigură un serviciu de reutilizare și reciclare pentru întregul produs și/sau care asigură tratarea selectivă a componentelor** în concordanță cu anexa VII la Directiva 2012/19/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 iulie 2012 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul ciclului de viață, fără costuri pentru autoritatea contractantă. Serviciul trebuie să includă următoarele activități: - colectare; - manipularea confidențială și ștergerea securizată a datelor (dacă nu se efectuează la nivel intern); -

probe de funcționare, service, reparare și modernizare în vederea pregătirii produselor pentru reutilizare; - recomercializarea produselor pentru a fi reutilizate; - demontarea în vederea reutilizării, reciclării și/sau eliminării componentelor. În cadrul furnizării serviciului, aceștia trebuie să raporteze cu privire la proporția echipamentelor pregătite sau recomercializate în vederea reutilizării și cu privire la proporția echipamentelor pregătite în vederea reciclării. Operațiunile de pregătire în vederea reutilizării, reciclării și eliminării trebuie efectuate în deplină conformitate cu cerințele de la articolul 8 și din anexele VII și VIII la Directiva 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice și cu referire la lista componentelor supuse tratării selective (a se vedea nota explicativă însoțitoare). **Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să furnizeze detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/eliminării.** Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează a fi utilizate (dacă este cazul). Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme. Categoriile de produse cărora li se aplică factorul de evaluare: echipamentele de procesare a imaginii - Imprimantă, copiator, aparat multifuncțional, scanner, produs de procesare profesională a imaginii”;

- pentru factorul de evaluare tehnic „Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii”, cu ponderea de maxim 10%, și descrierea „Servicii de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii”, autoritatea contractantă a menționat în anunțul de participare următorul algoritm de calcul: **„Se vor acorda puncte ofertantului care oferă un sistem de preluare a echipamentelor de procesare a imaginii uzate, fără costuri pentru autoritatea contractantă, în scopul de a direcționa aceste echipamente în vederea reutilizării lor ca atare sau a componentelor lor ori în scopul reciclării materialelor, acordând prioritate reutilizării. Ofertantul poate îndeplini aceste obligații el însuși sau prin intermediul unei organizații terțe adecvate** **Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită. Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.** Categoriile de produse cărora li se aplică factorul de evaluare: echipamentele de procesare a imaginii - Imprimantă, copiator, aparat multifuncțional, scanner, produs de procesare profesională a imaginii”.

Totodată, se reține că în caietul de sarcini nu a fost identificată nicio cerință, din cele 3 care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări menționate anterior.

Rezultă că cerințele cu privire la care a solicitat autoritatea contractantă clarificările reproduse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt specificații tehnice și părți ale algoritmului de punctare a factorilor de evaluare tehnici din criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

Consiliul reține că această diferență între cerințele din caietul de sarcini și cele din algoritmul de acordare a punctajului aferent criteriului de atribuire are o deosebită importanță în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, motivat de faptul că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini este înscrisul din documentația de atribuire care *„(...) conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”* iar, potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, algoritmul de acordare a punctajului pentru toți factorii de evaluare are rolul de a stabili oferta câștigătoare și se aplică ofertelor care îndeplinesc, printre altele *„(...) toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției”*.

Rezultă că cerințele din caietul de sarcini reprezintă aspecte de conformitate a ofertelor care sunt verificate în etapa prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (al cărui text precizează explicit acest aspect) iar cerințele/regulile din algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare se aplică, în etapa prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 doar ofertelor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, aspect menționat la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniat la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”* coroborat cu alin. (4) al aceleiași norme juridice, conform căreia *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*.

Prin urmare, Consiliul reține că lipsa unor înscrisuri solicitate prin caietul de sarcini ar fi putut conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, însă, eventuala lipsă a înscrisurilor necesare pentru acordarea punctajului pentru cei 3 factori tehnici nu ar fi trebuit să aibă vreun efect asupra conformității ofertei contestatorului, ci, doar asupra punctajului obținut de acesta, motivat de faptul că, potrivit prevederilor legale menționate anterior, algoritmul de punctare a factorilor tehnici se aplică doar ofertelor admisibile, prin urmare, inclusiv, a ofertelor care nu au fost respinse în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru abateri de la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că regula prevăzută la art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile,”* exclude și situația prevăzută la art. 134 alin. (5) din același act normativ, conform căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* deoarece, regula prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, statuează în sensul respingerii ofertelor inacceptabile, nu a aplicării criteriului de atribuire asupra acestora.

Câtă vreme a procedat la aplicarea factorilor de evaluare tehnici asupra ofertei contestatorului, se presupune că autoritatea contractantă finalizase deja verificarea conformității acesteia cu cerințele din caietul de sarcini și constatase admisibilitatea ofertei, astfel cum dispun prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Scopul organizării lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea anumitor produse descrise prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar, informațiile referitoare la ambalaje, reutilizare și preluarea gratuită a echipamentelor, menționate în algoritmi factorilor de evaluare tehnici sunt asociați unor extinderi ale cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu protecția mediului, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Raționamentul anterior se regăsește și în Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin urmare, eventuala imposibilitate a ofertantului de a indica unde anume în propunerea sa tehnică se regăsesc informațiile ce fac obiectul factorilor de evaluare (informații suplimentare celor privind nivelul minim solicitat pentru conformitatea ofertei prin caietul de sarcini) nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ci, eventual, la diminuarea punctajului acordat la respectivii factori de evaluare, astfel cum susține, în mod corect, contestatorul.

Totodată, Consiliul reține că SRL a prezentat, în răspunsurile sale, anumite informații care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, cum ar fi, declarația privind materialul din care este confecționat ambalajul, care ar fi fost prezentat în limba engleză și

nu ar fi avut o anumită formatare a textului, dorită de către autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că limba în care a fost prezentată declarația nu ar fi trebuit să constituie un impediment pentru acordarea punctajului deoarece, pe de o parte, limba în care a fost redactată declarația (limba engleză) este de largă circulație inclusiv în România, fiind cunoscută de personalul care utilizează tehnica de calcul, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite contestatorului prezentarea traducerii sau să traducă ea însăși textul cu o aplicație de traducere automată, cum sunt cele disponibile gratuit pe smartphone sub denumirea „*translate*” (Google Translate, Microsoft Translator etc.).

Pe de altă parte, Consiliul apreciază drept pertinente argumentele autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind lipsa informațiilor necesare acordării punctajului pentru factorii „*Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor*” și „*Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii*”, motivat de faptul că în ofertă nu se regăsesc informații concrete privind modul de colectare, pregătirea de reutilizare/comercializare/reciclare etc. iar, faptul că ofertantul a indicat un contract de consultanță în managementul deșeurilor și un certificat ISO 14001, înlocuiește obligația demonstrării îndeplinirii tuturor cerințelor necesare acordării punctajului.

Prin urmare, Consiliul reține că simpla asumare a prestării serviciilor de preluare, reutilizare, reciclare etc. de către contestator, nu îi acordă acestuia posibilitatea obținerii punctajului, deoarece, autoritatea contractantă a condiționat acordarea celor 20 de puncte (10 pentru „*Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor*” și 10 pentru „*Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii*”) de prezentarea în ofertă a unor înscrisuri detaliate și convingătoare cu privire la toate serviciile suplimentare menționate în algoritmi de punctare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de acordare parțială a punctajului, la factorii „*Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor*” și „*Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii*”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, algoritmul de punctare nu prevede posibilitatea acordării punctajului procentual cu înscrisurile depuse și/sau informațiile demonstrate, astfel cum dorește contestatorul, ci, condiționează acordarea celor 10 puncte, la fiecare din cei 2 factori, de îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în algoritm sau, altfel spus, prevede fie acordarea punctajului 0 (zero), fie a punctajului 10, fără valori intermediare.

Or, astfel cum rezultă din cele menționate anterior, ... SRL nu a depus în ofertă informațiile necesare acordării punctajului la factorii „*Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor*” și „*Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii*”, motiv pentru

care, Consiliul constată că acestuia nu i s-ar cuveni punctaj pentru cei 2 factori de evaluare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului și lipsa punctajului pentru factorul de evaluare aferent ambalajului, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la punctajul pentru factorii de evaluare *„Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor”* și *„Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii”*.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului și lipsa punctajului pentru factorul de evaluare aferent ambalajului iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la punctajul pentru factorii de evaluare *„Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor”* și *„Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini