În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …./C./…
Data: ……

Prin contestația nr. …./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …../....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având număr de ordine în Registrul Comerţului J../.../.... şi cod unic de înregistrare RO....., prin reprezentant legal al administratorului ... SRL, ..., împotriva raportului procedurii nr. …./....., comunicat cu adresa nr. …./....., privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*...”*», anunț de participare CN...../....., de ... (...), cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

” - Anularea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte declararea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă, respectiv a adresei de comunicare a autorității contractante nr. …./.....;

- Anularea raportului procedurii nr. …./..... și a rezultatului înscris în Raport în privinţa respingerii ofertei asocierii ... SRL - ... SRL și a admiterii și clasării pe primul loc a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL precum și anularea actelor subsecvente;

- Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL și a ofertei de pe primul loc cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC și cu respectarea principiilor în materia achiziţiilor publice;

- În subsidiar, în cazul în care nu se mai poate remedia procedura sau ambele oferte vor fi respinse, anularea acesteia.”

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …../....., formulată de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ... nr. ..., ..., cod unic de înregistrare RO....., număr de ordine în registrul comerțului J../.../...., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicartea tuturor actelor de procedură în municipiul ... ., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând *admiterea în principiu a cererii*

şi, dispunerea introducerii ... SRL în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) C. proc. civ.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..../....., comunicat cu adresa nr. ..../....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*...*», anunț de participare CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

A. Contestatorul susține că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat accesul la dosarul achiziției, respectiv la documentele depuse de ofertantul câștigător. Autoritatea contractantă a permis accesul la dosar, cu excepția ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat admis.

Contestatorul consideră neadecvată această conduită, atât timp cât art. .. din HG .../.... impune îndeplinirea a două condiții cumulative: "*Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*". În raportul procedurii, la punctul . privind declarația de confidențialitate a asocierii ..., nu este indicată nicio dovadă care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că oferta ar fi avut caracter confidențial în înțelesul legii.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. ... alin. . din Legea nr. ../...., după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. De asemenea,

autoritatea contractantă este obligată să permită accesul ofertanților și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Contestatorul subliniază concluziile CJUE din Cauza C-../.., care relevă aspecte esențiale privind confidențialitatea ofertelor și arată că nu este conformă cu legislația europeană practica autorităților contractante de a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlul de secret comercial, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. ., art. .. alin. ., art. .. alin. . și art. .. alin. . din Directiva..../../UE. Art. .. din Directiva..../.. prevede că un operator economic nu poate califica orice informație ca fiind secretă doar pentru că nu dorește să o divulge concurenților și că autoritatea contractantă nu este obligată de simpla susținere a unui operator economic potrivit căreia informațiile furnizate sunt confidențiale.

Contestatorul menționează că Hotărârea Klaipedos (Cauza C-.../..) optează pentru o confidențialitate cât mai specifică posibil, respingând declararea confidențialității în mod global sau în ceea ce privește categorii generice de documente și susține necesitatea unei analize individualizate și motivate pentru fiecare document considerat confidențial, atât din partea ofertantului, cât și din partea autorității contractante.

Contestatorul arată că Decizia preliminară reține că autoritatea contractantă nu este ținută de simpla susținere a unui operator economic potrivit căreia informațiile prezentate în oferta sa sunt confidențiale și că un stat membru poate limita confidențialitatea la secretele comerciale, cu condiția respectării dreptului Uniunii și precizează că autoritatea contractantă trebuie să analizeze în mod detaliat și motivat dacă este indispensabil să acorde prioritate dreptului operatorului economic la protecția informațiilor sale în raport cu dreptul concurenților de a le obține pentru a contesta, dacă este cazul, decizia de atribuire a contractului.

În lumina acestor argumente, contestatorul subliniază că art. .. din HG .../.... impune îndeplinirea a două condiții cumulative pentru aplicarea caracterului confidențial. Prin aplicare la speța în cauză, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a permite accesul la dosarul achiziției și la oferta asocierii câștigătoare, întrucât nu există dovezi palpabile depuse de ofertant din care să reiasă că oferta acestuia ar avea un caracter confidențial. Mai mult, nici măcar obiectul contractului nu prezintă caracteristici speciale, fiind un contract de execuție lucrări de drumuri obișnuit, ceea ce nu justifică în mod real clasificarea globală a ofertelor ca fiind confidențiale.

În consecință, contestatorul solicită CNSC să îi acorde acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta tehnică și financiară a ofertantului,

la documentele de calificare și la răspunsul la clarificările solicitate asocierii ... de către comisia de evaluare.

B. În ceea ce privește contestația împotriva deciziei de declarare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă

B... Contestatorul susține că, înainte de a analiza fiecare punct al motivelor pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, este necesară o prezentare a cerințelor esențiale din documentația de atribuire și a prevederilor relevante din legislație.

Conform Fișei de date, capitolul IV.... privind modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifică faptul că propunerea tehnică trebuie întocmită în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini (de exemplu, punctul ....) și având structura stabilită prin "*Formular - cadru Propunere Tehnică execuție lucrări*", aceasta trebuie să includă:

"Propunere tehnică va include:

.) Propunerea Tehnică, intocmita in conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini (de ex: punctul ....) si avand structura stabilita prin "Formular - cadru Propunere Tehnică execuţie lucrări";

.) Documentele tehnice care nu conţin informaţii legate de preţuri.

Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenţei cu cerinţele/specificaţiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini şi a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire. In acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit şi prin raportare la necesităţile, obiectivele şi constrângerile autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informaţii relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuţia contractului. „ Formular-cadru Propunere Tehnică execuţie lucrări" se regaseste in prezenta documentaţie la Secţiunea III—Formulare"

Contestatorul arată că, potrivit formularului cadru "*Propunere tehnică*" pentru punctul a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție), ofertantul trebuia să prezinte: "*Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuţie):*

In această secţiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuţie pentru realizarea lucrărilor prin referire atat la modul de organizare cat si la modul de executare a lucrărilor in baza proiectului. Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini/PT (caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma), ci va conţine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuţie a lucrărilor care fac obiectul achiziţiei.

- Descrierea modului in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica aviz ar ea/atestarea si autorizarea executantului conform legislaţiei in vigoare demonstrând îndeplinirea cerinţelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile. Ofertantii vor prezenta toate autorizatiile/certificarile necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, valabile la data depunerii.".

Contestatorul face referire la art. ., lit. z) din Legea ../...., art. ... alin. (.) din Legea ../...., art. ... alin. (.) din HG .../...., art. ... din HG .../...., art. ... din HG .../...., art. ... din HG .../.... și art. . alin. (.) din Legea ../..... De asemenea, menționează că principiul proporționalității este detaliat în hotărârea CJUE în cauza T-.../.., conform căreia măsurile adoptate de instituțiile comunitare nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul consideră că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea ../.... privind oferta inacceptabilă, precum și cu normele metodologice aprobate prin HG .../...., niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a considera oferta sa inacceptabilă nu se circumscrie prevederilor legale.

B... Contestatorul menționează că, în ceea ce privește motivele punctuale raportate la principiile stipulate în art. ., alin. ., din Legea nr. ../...., declararea răspunsurilor sale ca neconcludente nu respectă principiul proporționalității și reprezintă interpretări subiective și excesiv de formaliste ale autorității contractante asupra conținutului ofertei, interpretări care exced "*cerințelor, criteriilor, regulilor și altor informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*."

Contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire nu se prezintă modul concret, formatul în care trebuie prezentate metodologiile de execuție și nivelul de detaliere al prezentării informațiilor și, în acest context, că autoritatea contractantă a stabilit practic un anumit format și un anumit nivel de detaliere doar în procedura finală de analizare a ofertelor, bazându-se pe prevederi generale ale documentației, pe care le-a aplicat ofertei sale conform propriei interpretări.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică trebuia întocmită, conform fișei de date, în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini și având structura stabilită prin "*Formular - cadru Propunere Tehnică execuție lucrări*". Conform formularului, ofertantul trebuia să descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Se precizează, de asemenea, că propunerea tehnică nu putea să constea în copierea caietului de sarcini sau a proiectului tehnic, caz în care oferta ar fi fost

respinsă ca neconformă, ci trebuia să conțină detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Contestatorul arată că metodologia de execuție reprezintă doar descrierea metodelor de lucru și a procesului tehnologic pentru lucrările prevăzute în proiect, ceea ce nu înseamnă că o metodă de execuție a unui tip de lucrare trebuie reluată ori de câte ori aceeași lucrare este prevăzută în proiect. În acest sens, subliniază că este necesară descrierea modului de efectuare a unui tip de lucrări și nu obligația de a prezenta în mod repetitiv același tip de lucrare de fiecare dată când aceasta se repetă pe parcursul proiectului. Documentația nu cuprinde o asemenea cerință și, mai mult, conform fișei de date, capitolul IV...., modul de prezentare a propunerii tehnice specifică faptul că "*pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.*"

Contestatorul susține că cerința se referă la informații relevante și nu de amănunt, așa cum le-a analizat autoritatea contractantă. Tocmai din acest motiv, arată că modul de analiză depășește cu mult principiul proporționalității, depășind ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Mai mult, contestatorul menționează că, dacă toți ofertanții (cu excepția singurului rămas în cursă) au avut moduri diferite de interpretare a cerințelor documentației, rezultă că prevederile acesteia nu au fost unele clare și fără echivoc. Prin urmare, nici autoritatea contractantă nu poate oferi interpretări ulterioare prevederilor acesteia în baza propriei opinii subiective.

Contestatorul face referire la Decizia C-../.. a Curții de Justiție a Uniunii Europene și menționează că instanța a reținut că "*aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității*

contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză."

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal deoarece pentru același gen de întrebare și răspuns referitor la procedura tehnică de execuție, autoritatea contractantă a aplicat soluții diferite în ceea ce privește oferta sa și oferta desemnată ca fiind conformă.

Astfel, în comunicarea către contestator a rezultatului procedurii nr. ..../....., încă de la primul răspuns considerat neconform, se menționează că metodologia aferentă rigolei carosabile din beton armat din oferta sa tehnică reprezintă o metodologie generală care nu corespunde documentației de atribuire. Autoritatea contractantă afirmă că nu poate reține răspunsul, deoarece contestatorul a recunoscut că nu a considerat oportun sau util să precizeze în cadrul metodologiei tipuri de armătură și mărcile de betoane.

Contestatorul subliniază că toate tipurile de rigole din proiect se realizează după aceeași tehnologie/metodologie și că înșiruirea aceleiași metodologii pentru fiecare tip de rigolă nu are nicio influență în economia procedurii. Dacă metodologia de execuție este menționată de patru ori, cu individualizarea clasei de beton și a tipului de armătură, aceasta nu se va modifica, rămânând aceeași. În consecință, contestatorul susține că nu a prezentat o metodologie greșită sau inaplicabilă, astfel încât să se considere că nu corespunde lucrării „*rigolă*" din proiectul tehnic.

De asemenea, menționează că documentația de execuție nu impune ca metodologia de execuție să cuprindă specificații tehnice detaliate, cum ar fi tipuri de materiale sau dimensiuni prefabricate. Metodologia reprezintă doar modul de execuție a unei lucrări și nu prezentarea detaliată a fiecărei lucrări individuale. O astfel de prezentare nu ar face altceva decât să copieze specificațiile tehnice din proiect, fără a aduce informații suplimentare.

Contestatorul subliniază că argumentele autorității contractante, conform cărora răspunsul său este neconform, depășesc cerințele documentației și sunt exagerate din punctul de vedere al scopului urmărit și al principiului proporționalității. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că abaterea nu poate fi considerată un viciu de formă, deoarece lipsurile respective nu sunt susținute de conținutul altor informații existente inițial în ofertă și contestatorul consideră această afirmație eronată, având în vedere că informațiile referitoare la clasele de beton, mărcile de betoane și tipurile de armătură sunt incluse în listele de cantități, acolo unde trebuie să fie reprezentate.

În schimb, în ceea ce privește clarificarea solicitată ofertantului ... prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a constatat că procedura tehnică de execuție - PT .. ARMATURI - prezintă elemente care nu se regăsesc în cadrul proiectului, precum stâlpi sau pereți. Conform

procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini nr. ..../....., pagina ./..., ofertantul a răspuns că „*în cadrul procedurii tehnice de execuție, cap. ... Montarea armaturilor (pag. ...) sunt tratate detaliat etapele de execuție aferente activității de montare a armăturilor, valabile de la caz la caz pentru toate elementele de construcție armate din cadrul proiectului. Totodată, rugăm comisia de evaluare să considere respectiva eroare de editare un viciu de formă, așa cum acesta este definit de art. ... din HG .../.... cu modificările și completările ulterioare*."

Contestatorul arată că răspunsul asocierii ... este identic cu al său, însă, în acest caz, comisia de evaluare a considerat răspunsul pertinent și l-a încadrat ca viciu de formă, fără a explica în mod clar temeiul soluției adoptate. În schimb, în cazul contestatorului, toate răspunsurile de la punctele .-. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost considerate neconcludente, deși se aflau în aceeași situație cu cea a ....

Contestatorul menționează că, în toate cazurile în care s-a analizat oferta sa privind metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție, s-a considerat că răspunsurile nu sunt concludente, în timp ce, pentru ..., în aceeași situație, răspunsul a fost considerat concludent și încadrat drept viciu de formă. În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat două unități de măsură diferite pentru cei doi ofertanți, ceea ce a condus la un tratament inegal și la favorizarea ofertantului ....

Contestatorul concluzionează că, în aceste condiții, fie oferta sa trebuie recalificată ca admisibilă, fie oferta câștigătoare trebuie respinsă, ceea ce ar duce la anularea procedurii.

B... Prezentare motivelor relevante de unde reiese că analiza comisiei de evaluare pentru răspunsurile la clarificări nu s-a făcut în conformitate cu cerinţele scrise ale documentaţiei de atribuire, fara respectarea principiului propotionalitatii

În ceea ce privește întrebarea nr. ., chiar comisia, în motivarea declarării răspunsului drept neconcludent, precizează: „...*Nu se poate reține răspunsul ofertantului, deoarece conform documentației de atribuire, în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor, ofertantul are obligația prezentării modului de realizare a lucrărilor (planul propus), prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la*

modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție ce face obiectul achiziției."

Ca urmare, contestatorul menționează că ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire și a prezentat metodologia de execuție pentru rigolele carosabile din beton, detaliind modul de executare a lucrărilor în baza proiectului, cu indicarea tipurilor de rigolă pentru care se aplică metodologia (tipuri din proiectul tehnic). În schimb, comisia, printr-o analiză subiectivă, a introdus în evaluare cerințe noi, nescrise în documentație, precum aceea că era obligatoriu să se prezinte în textul respectiv mărcile de betoane și tipurile de armătură, fără a motiva de ce această cerință este relevantă și obligatorie, respectiv unde, în mod clar, în documentație se prezintă această cerință.

Referitor la întrebarea nr. ., contestatorul arată că, deși comisia a acceptat pentru asocierea ... răspunsul la întrebarea sa nr. . ca fiind viciu de formă, eroarea de redactare a ... nu a fost tratată în același mod. Contestatorul subliniază că această eroare este similară celei a ..., fiind o eroare de scriere care se încadrează ca viciu de formă în sensul art. ..., alin. . din HG .../...., și a cărei îndreptare a fost acceptată. Faptul că procedura a fost înscrisă din eroare este demonstrat de faptul că nu mai este tratată ca atare în nicio altă parte a ofertei.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul menționează că, deși comisia a concluzionat că procedura tehnică PT..-.. este prezentată la nivel general de firmă, în cadrul procedurii este precizat clar la capitolul . că aceasta se aplică pentru proiectul supus procedurii și arată că răspunsul a fost clar și corect, precizând că procedura de armare se aplică pentru toate elementele din cadrul proiectului, deoarece armarea se realizează identic, indiferent dacă este vorba de un timpan de podeț sau o placă de suprabetonare pod. Prin urmare, contestatorul susține că, deși a prezentat procedura tehnică de armare utilizată în derularea proiectului, cu indicarea proiectului în conținutul acesteia, comisia nu a analizat conținutul, corectitudinea și aplicabilitatea procedurii la proiect, aspecte care ar fi trebuit să fie relevante în evaluare, ci a concluzionat în mod strict formal și eronat că aceasta „...*este prezentată la nivel general de firmă...",* încălcând principiul proporționalității în analiza sa.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul susține că răspunsul ofertantului a fost ignorat complet, iar comisia a motivat declararea acestuia ca neconcludent printr-o serie de motive generaliste, fără legătură cu întrebarea și răspunsul formulat și susține că, deși comisia susține că tipurile de lucrări prezentate în procedură nu fac obiectul proiectului, ofertantul a clarificat definițiile elementelor raportat la proiect și la normele tehnice în vigoare. În plus, se menționează că „*aspectele solicitate a se clarifica nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.),*

HG .../.....", deși, pentru aceeași întrebare, răspunsul asocierii ... a fost încadrat ca viciu de formă în sensul aceluiași articol.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., comisia a decis că răspunsul este neconcludent, motivând: „... *întrucât în cadrul prezentului proiect nu se execută lucrări de cofraje și susțineri în cadrul elementelor din beton și beton armat*." Contestatorul consideră că această afirmație este total eronată și se întreabă cum poate o comisie de evaluare să susțină că în acest proiect nu se execută astfel de lucrări, având în vedere că și persoanele fără pregătire tehnică cunosc faptul că în realizarea elementelor din beton și beton armat – categorii de lucrări utilizate în cadrul proiectului – se folosesc cofraje și susțineri.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul menționează că răspunsul ofertantului nu a fost acceptat, comisia motivând că acesta nu este concludent, deoarece „*nu respectă prevederile proiectului tehnic, care nu prevede niciun sector experimental*." Contestatorul susține că această concluzie ignoră prevederile normelor tehnice în vigoare și ale documentației.

În acest sens, contestatorul face referire la Fișa de date, cap. IV...., privind modul de prezentare a propunerii tehnice, care stipulează că „*pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului*."

Contestatorul subliniază că, pe baza expertizei sale în domeniu, consideră necesară și benefică realizarea unui sector experimental pentru stratul de balast stabilizat și menționează că, de exemplu, STAS ....-.. privind verificarea compactării terasamentelor prevede la punctul ... că „*nu se trece la execuția lucrărilor de terasamente înainte ca executantul să verifice pe piste experimentale situate, de regulă, pe amplasamentul lucrărilor, dacă pot fi obținuți parametrii de compactare impuși și dacă sunt corespunzătoare caracteristicile de compactare (grosimea stratului elementar, numărul de treceri ale utilajului de compactare etc.).*" Prin urmare, contestatorul consideră că efectuarea unui sector experimental constituie un avantaj al executantului și nu o neconformitate.

În ceea ce privește întrebările nr. .., nr. .., nr. .., nr. .. (care este reluarea întrebării nr. ..) și nr. .., comisia a considerat răspunsurile

neconcludente, furnizând motivări excesive și necorelate cu legislația în domeniu.

Contestatorul arată că, referitor la erorile care pot apărea într-un grafic Gantt, comisia de evaluare ar trebui să se raporteze și la îndrumările legale atunci când analizează astfel de aspecte. În acest sens, ANAP a emis, la data de ....., o îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Din această îndrumare reiese faptul că rolul comisiei de evaluare este acela de a analiza erorile și viciile unei oferte raportându-se la importanța acestora, în vederea respectării principiului proporționalității și al tratamentului egal. În concluzie, analiza nu trebuie să fie una strict formală, care, ca în cazul de față, să conducă la eliminarea unui ofertant din cauza unor erori fără importanță în ansamblul ofertei. Contestatorul consideră că inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, mai ales că îndrumarea ANAP oferă un exemplu specific referitor la graficul de execuție a lucrărilor, care este aplicabil și în prezenta speță.

Contestatorul menționează că, la pct. a), comisia a precizat că nu a solicitat „*corectarea acestor abateri tehnice prin retransmiterea graficului refăcut/revizuit*”, recunoscând astfel, în mod implicit, că cele solicitate a fi clarificate reprezintă abateri tehnice și nu neconformități. Totodată, comisia a subliniat că nici nu dorește să analizeze impactul îndreptării acestor abateri asupra duratei de execuție sau a drumului critic, luând decizia de a considera răspunsul neconcludent fără nicio analiză asupra impactului erorilor asupra graficului și a scopului acestuia.

Referitor la pct. b), comisia a afirmat că „*abaterile solicitate a se clarifica nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), HG .../...., întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial*.” Contestatorul consideră această afirmație eronată, subliniind că propunerea tehnică – metodologiile de execuție, prezentarea etapelor de lucru, abordarea lucrărilor, planul calității și PCCVI prezentat – susțin în mod neechivoc încadrarea acestor abateri ca vicii de formă. În concluzie, contestatorul susține că, dacă ar fi analizat pertinent propunerea tehnică, comisia ar fi observat că ofertantul a prezentat suficiente elemente care justifică această încadrare.

Tot la pct. b), comisia a menționat că „*permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat este de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire*.” Contestatorul consideră că această afirmație este eronată, deoarece permiterea corectării unor durate care nu influențează durata de execuție, perioada de garanție sau drumul critic nu poate constitui un avantaj și arată că această situație se

încadrează în categoria viciilor care pot fi corectate, conform îndrumării ANAP.

Contestatorul subliniază, de asemenea, că referința la *„ceilalți participanți la procedură care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”* se referă, de fapt, doar la ofertantul asocierea ..., pentru care întrebările de clarificare au vizat doar „confirmarea” unor documente deja identificate de comisie în pachetul depus și menționează că acest aspect rezultă clar din anexa nr. . la PV din ..... În acest context, contestatorul conchide că scopul comisiei a fost, de fapt, analiza detaliată a graficelor celorlalți ofertanți din etapa de evaluare tehnică, cu intenția clară de a identifica orice eroare, chiar și fără impact în economia procedurii, care să poată justifica excluderea acestora.

Având în vedere că erorile materiale survenite nu aveau impact asupra elementelor esențiale ale graficului (durata, drum critic, continuitatea activităților), că aceste erori sunt susținute de restul propunerii tehnice prezentate și că îndreptarea erorilor materiale nu produce un avantaj în raport cu alți participanți (întrucât durata de execuție nu este un factor de evaluare, modificarea nu are impact financiar asupra clasamentului și nu implică avantaje cuantificabile financiar sau din punct de vedere al punctajului), contestatorul consideră că decizia comisiei de a declara răspunsurile ca fiind neconcludente nu este justificată.

Referitor la pct. c), comisia a precizat că *„abaterile solicitate a se clarifica nu reprezintă abateri tehnice minore*” întrucât corectarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte. În acest sens, comisia a făcut referire la formularul-cadru – mod de prezentare a Propunerii Tehnice, unde s-a prevăzut *„în mod clar și fără echivoc*” că prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatorul consideră că prezența unor erori materiale nu poate fi considerată o *„încălcare a cerințelor*” impuse, întrucât aceste cerințe au fost îndeplinite, chiar dacă au existat unele erori. În acest sens, contestatorul menționează că toate punctele prevăzute în formularul

propunerii tehnice, referitoare la graficul Gantt, au fost respectate. Prin urmare, erorile materiale identificate nu reprezintă mai mult decât ceea ce sunt în fapt și în drept – erori care pot fi corectate fără ca acest aspect să fie considerat depunerea unei noi oferte sau să confere ofertantului un avantaj.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., comisia ignoră faptul că fiecare ofertant își poate stabili propria tehnologie de lucru, așa cum este precizat în documentația de atribuire. Astfel, conform fișei de date cap. IV...., modul de prezentare al propunerii tehnice este stabilit pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că, în plus, comisia precizează că informațiile furnizate de ofertant despre celelalte tipuri de lucrări din ampriza drumului, care interferează cu devierea branșamentelor, nu sunt relevante, deoarece este interesată doar de lucrările de așternere a stratului de legătură. Acest aspect este considerat incorect, întrucât ofertantul a prezentat o abordare completă a lucrărilor de deviere a branșamentelor, însă comisia s-a limitat la o analiză punctuală doar asupra interferenței cu așternerea binderului.

De asemenea, contestatorul arată că afirmația comisiei, conform căreia *„fiind imposibil din punct de vedere tehnologic”*, nu este fundamentată, deoarece devierea branșamentelor se poate realiza și după execuția mixturilor asfaltice, dacă ofertantul își asumă desfășurarea și refacerea stratului de binder pe zona branșamentului pe cheltuiala proprie. Pe baza propriei expertize, contestatorul subliniază că există numeroase situații în care posesorii de utilități intervin într-un amplasament în execuție pentru a introduce sau reloca utilități după așternerea mixturilor asfaltice. În consecință, decizia comisiei de a încadra răspunsul ca neconcludent este considerată una formalistă, care nu reflectă realitățile din teren.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul consideră că decizia comisiei ignoră în totalitate clarificarea ofertantului cu privire la cele patru activități aferente podețelor tip P.. Se observă că, de fapt, comisia nu a solicitat o clarificare, ci a prezentat un aspect considerat *„neconform”* încă de la redactarea solicitării de clarificare. Contestatorul precizează că ofertantul a oferit clarificări concrete privind modul de prezentare a celor patru activități în graficul Gantt și că această prezentare nu contravine cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește întrebările nr. .., .., .., .., contestatorul menționează că decizia comisiei ignoră în totalitate clarificările ofertantului. Se constată că, de fapt, comisia nu a solicitat clarificări, ci a prezentat direct un aspect considerat *„neconform”* încă de la redactarea

solicitării. Contestatorul arată că ofertantul a oferit clarificări concrete referitoare la modul de prezentare a activităților în graficul Gantt și la abordarea lucrărilor. În plus, contestatorul subliniază că modul de prezentare nu contravine cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră eronată afirmația comisiei potrivit căreia documentația prevede că respectivele categorii de lucrări se vor executa pe ½ din cale, menționând că, în realitate, documentația prevede lucrul pe ½ din cale pentru lucrările de la suprastructură, iar categoriile ce fac obiectul clarificărilor sunt lucrări de infrastructură.

Contestatorul arată că, așa cum a fost precizat în răspunsul la clarificări (răspunsul nr. ..), încadrarea comisiei a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă în anumite articole ce se regăsesc în listele infrastructurii podurilor este relativă, aceste informații nefiind publice pentru ofertanți. Contestatorul subliniază că aceste informații nu se regăsesc în documentația procedurii și că o astfel de încadrare strictă ar fi putut fi realizată doar prin conlucrare cu proiectantul Beneficiarului, ceea ce ar depăși cadrul legal al unei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul susține că decizia comisiei, de a considera răspunsurile neconcludente, este total neîntemeiată, deoarece analiza a fost realizată pe baza unor premise care nu au fost publice pentru ofertanți sau nu au fost prezentate tuturor ofertanților.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul menționează că, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificare, soluția proiectată prevede pentru racordările cu terasamentele - sferturile de con ale podului km . +... - refacerea pereului din beton, nu și a umpluturilor. Astfel, programarea în grafic a art. RepO.p-Reparații sfert de con după art. Cam..p-Cămășuire nu este eronată, putând fi realizată tehnologic corect. Ca urmare, contestatorul consideră că, prin decizia sa, comisia nu a înțeles răspunsul ofertantului și nu a solicitat clarificări suplimentare. Acest lucru se observă din motivarea deciziei, aspectele prezentate neavând de-a face cu înțelesul răspunsului ofertantului.

Referitor la întrebările nr. .. și .., contestatorul subliniază că, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificare, soluția proiectată prevede pentru infrastructură doar racordarea zidurilor de gardă și a zidurilor

întoarse la noua geometrie (cota a podului), nu și refacerea zonei de rezemare a plăcilor de racordare. Contestatorul arată că, în motivarea sa, comisia face o confuzie tehnică între zidul de gardă (cantități conținute în art. Betp-Beton C../..) și bancheta de rezemare a plăcilor de racordare - element care este existent și nu se reface. Prin prezentarea soluției atât în piesele scrise, cât și în cele desenate, proiectantul descrie clar că se realizează racordarea zidurilor de gardă la noua geometrie a suprastructurii. Contestatorul menționează că nicăieri în documentație nu se indică faptul că se va reface bancheta de rezemare a plăcilor de racordare, care este parte componentă a infrastructurii, "*spate în spate*" cu zidul întors, însă pe partea dintre rampe, nu pe partea dinspre suprastructură a cărei cotă se modifică. Contestatorul consideră că comisia de evaluare nu a înțeles răspunsul ofertantului și nu a solicitat clarificări suplimentare. Mai mult, chiar și comisia precizează în motivare că "*răspunsul nu clarifică situația semnalată*", însă nu a avut deschiderea de a clarifica aspectele, ci a procedat la declararea răspunsului neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul arată că, în cadrul extraselor de materiale, se regăsesc betoane procurate, nu ca și componente de preparare ale betonului, ca urmare comisia nu putea afirma că betoanele ofertate de ... nu sunt aditivate în lipsa unor clarificări suplimentare. Referitor la precizarea comisiei conform căreia "*nu se regăsesc informații în oferta depusă cu privire la acești aditivi*", contestatorul menționează că în cadrul documentației nu s-au solicitat și, ca urmare, nu s-au depus rețete ale betoanelor ofertate. Contestatorul susține că, dacă comisia avea nevoie de o dovadă a aditivării betoanelor, aceasta trebuia solicitată suplimentar.

Referitor la precizarea comisiei că răspunsul "*nu respectă documentația tehnică, precizările acestuia nefiind susținute nici din punct de vedere tehnic (utilizarea superplastifianților ce vor conduce la atingerea claselor cerute și la . zile de la betonare)*...", contestatorul consideră că aceasta este o afirmație eronată, deoarece: documentația tehnică nu interzice utilizarea superplastifianților, normele tehnice în vigoare pentru producerea și punerea în operă a betoanelor nu interzic utilizarea superplastifianților, iar documentația prevede că fiecare ofertant își alege propria tehnologie de execuție, inclusiv în ceea ce privește rețetele pentru betoane și mixturi asfaltice. Contestatorul menționează că decizia de declarare a răspunsului ca neconcludent este una excesivă și abuzivă.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul susține că motivarea comisiei este incorectă și necorelată cu documentația tehnică. Astfel, comisia precizează că ofertantul ar fi în eroare când se gândește la injectare ca fiind injectarea tălpii pilotului, susținând că injectarea tălpii nu face obiectul proiectului și că, de fapt, ar fi trebuit să se gândească doar la injectarea țevilor după carotajul sonic, furnizând un

text din C...-..... Contestatorul arată că, de fapt, în documentația tehnică la pagina ... a fișierului "*.. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ...*" (pagina .. a caietelor de sarcini), la punctul ... se prezintă clar la punctul .... injectarea la baza piloților, adică exact ceea ce a prezentat ofertantul în răspunsul la clarificare. Contestatorul consideră că articolul Inj..p - Injectare coloane se referă clar la injectarea la baza piloților conform capitolului .... din caietul de sarcini nr. .. fundații indirecte de adâncime și nu la injectarea țevilor de control, care face parte din tehnologia de verificare a continuității corpului pilotului, activitate ce este reglementată de alte articole, cum sunt Inc..p - test impedanță mecanică coloana și Inc..p - test ultrasonic pentru coloane. În raportul procedurii, comisia furnizează o motivare neîntemeiată, care poate induce în eroare un cititor al raportului, care nu are o pregătire tehnică de specialitate, introducând ideea că injectarea coloanelor la talpă nu face parte din proiectul tehnic. Contestatorul subliniază că răspunsul ofertantului la întrebarea nr. .. a fost corect, concludent și corelat cu documentația tehnică și de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul menționează că, în raportul procedurii, comisia de evaluare afirmă că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent. Conform comisiei, în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată activitatea de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloana (data de finalizare .....) pentru coloanele finalizate în datele de ..-....., deși ofertantul ar fi avut această obligație potrivit documentației de atribuire. Comisia susține că în graficul Gantt al lucrărilor trebuiau să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. Contestatorul arată că, spre deosebire de ceea ce afirmă comisia de evaluare, în graficul prezentat la pagina .... din propunerea tehnică, activitatea Inc..p - test impedanță mecanică coloana este prevăzută, evidențiind toate activitățile. Contestatorul precizează că acest lucru a fost menționat și în răspunsul nr. .. la clarificări, unde a subliniat că, dintr-o eroare umană, cauzată de volumul mare de informații, a fost introdusă aceeași durată (.. zile) la activitatea Inc..p - test impedanță mecanică coloana (.. buc) și la activitatea Inc..p - test ultrasonic pentru coloane (.. buc).

Contestatorul consideră că această eroare se încadrează la categoria viciilor de formă, corectarea duratei activității respective neavând un impact asupra duratei de execuție a graficului sau asupra drumului critic. De asemenea, contestatorul menționează că a redepus graficul Gantt cu corectarea viciului de formă. Contestatorul subliniază că decizia comisiei nu s-a raportat la răspunsul ofertantului și că eroarea umană corectată poate fi încadrată, conform dispozițiilor alineatului (.) al articolului ... din HG .../...., ca un viciu de formă, deoarece reprezintă o eroare materială din cadrul unui document, a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (metodologia pentru podul respectiv, prezentarea documentelor pentru laboratorul specializat în fundații speciale etc.). Contestatorul mai adaugă că corectarea are rol de clarificare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât modificarea duratei unei activități care nu influențează durata de execuție sau drumul critic nu produce un avantaj.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul susține că, în justificarea deciziei, comisia de evaluare folosește o notă a proiectantului din planșa DET.., însă trunchiată, omitând și nota *„atingerea unei rezistențe pe cub de .. Mpa”* – rezistența ce poate fi atinsă și în termen de . zi de la betonare utilizând superplastifianți speciali și arată că, chiar și așa, folosirea unei note dintr-un detaliu pentru excluderea unui ofertant este excesivă, mai ales că nu există o justificare tehnică referitoare la faptul că ar fi necesar să se aștepte .. zile pentru ca nodurile de cadru să fie betonate și cum ar impacta negativ asupra calității proiectului betonarea imediată a acestora. Contestatorul consideră că decizia comisiei nu s-a raportat la normele tehnice în vigoare și la prescripțiile de proiectare, ci doar la o notă care i-a fost convenabilă în luarea unei decizii, evident exagerate. Răspunsul ofertantului la întrebarea nr. .. a fost corect, concludent și corelat cu documentația tehnică, prescripțiile tehnice în vigoare și cu documentația de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia afirmă că răspunsul ofertantului la aceasta nu reprezintă un viciu de formă, deoarece nu este susținut neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, deși ofertantul a precizat că această încărcare cu resurse a fost deja prezentată în documentația depusă inițial, în cadrul graficului Gantt, alocate fiecărei activități. Contestatorul menționează că, prin transmiterea documentelor „*încărcare lunară cu resursele ce sunt alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de echipamente/utilaje*”, rezultate din baza de date a graficului Gantt furnizat deja în propunerea tehnică, răspunsul oferit nu poate fi considerat o completare a ofertei ce ar produce un avantaj și susține că aceste

informații au fost furnizate și în documentele depuse inițial. În continuare, contestatorul consideră că omisiunea respectivă reprezintă o eroare materială, o abatere tehnică minoră, așa cum este prevăzut în articolul ..., alineatul ., din HG .../...., care poate fi completată având în vedere că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul Contestatorul susține că afirmația comisiei cum că „*conform documentației tehnice clasa minimă de beton este C../.., așa cum rezultă din tabelele cu materiale utilizate ce se regăsesc atât în piesele scrise, cât și piesele desenate*” este eronată și menționează că singura precizare pentru bordurile din beton din documentație este cea prezentată în răspunsul la clarificare, și anume: „*BORDURI PREFABRICATE; MONTAREA BORDURILOR. Lățimea săpăturii va fi egală cu lățimea elementului majorată cu .,.. rit. Săpătura va fi adusă cu grijă la cotcic, prevăzute în proiect, și este compactată, dacă este nevoie, ca să atingă ..% din densitatea optimă Proctor normal. În cazul unei săpături mai adânci față de cota prescrisă, antreprenorul trebuie să compenseze creșterea grosimii bordurii și rigolei. Când lucrările sunt montate pe pat de nisip, nisipul suplimentar este bine pilonat. Caietul de sarcini speciale sau inginerul stabilește condițiile de depozitare provizorii de refolosire sau de evacuare a pământului rezultat din săpături. Rigolele prefabricate sunt montate pe o fundație de nisip sau beton de minimum .. cm grosime. Caietul de sarcini speciale sau planurile de execuție stabilesc natura și dimensiunile fundației, precum și un eventual element de sprijinire a bordurii și a dispozitivului destinat să asigure scurgerea apelor infiltrate față de corpul drumului. Rosturile nu vor trebui să aibă mai mult de . cm grosime și vor fi rostuite cu mortar M ... Bordurile și rigolele prefabricate sunt puse urmărind cotele, aliniamentele și declivitățile stabilite prin detaliile de execuție. Toate erorile admise la montarea bordurilor și rigolelor vor fi mai mici de . mm față de cotele precizate în profilele transversale corespunzătoare și în profilul în lung.*” Contestatorul subliniază că orice alte tabele din piesele scrise și piesele desenate nu sunt aplicabile bordurilor prefabricate din beton. Ca urmare, decizia comisiei de a considera răspunsul neconcludent nu se bazează pe întregul conținut al documentației de atribuire și pe interpretarea corectă, din punct de vedere tehnic, a acesteia.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul consideră decizia comisiei una excesivă și menționează că preluarea unui cod greșit de material nu presupune că oferta este neconcludentă sau neconformă. Având în vedere volumul mare de date și informații, erorile umane pot surveni, așa cum de altfel au survenit și în întrebările și analizele comisiei și susține că o astfel de eroare materială este una minoră, fiind de fapt un viciu de scriere fără niciun impact asupra ofertei tehnice.

Contestatorul adaugă că, deși ofertantul nu a modificat prețul ofertat pentru materialul respectiv, ci doar denumirea, comisia nu a acceptat modificarea denumirii, ceea ce reprezintă, în mod clar, un exces de zel nejustificat.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul consideră decizia comisiei una excesivă, mai ales în lipsa unei descrieri de preț pentru prețurile comasate din ofertă și menționează că ofertantul a prezentat, în răspunsul la clarificare, abordarea sa proprie pentru articolul Ca...p - Cale pod al podului km ..+..., deoarece autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților componenta articolelor comasate. Ulterior, comisia de evaluare prezintă interpretări proprii sau interpretări care nu au fost la îndemâna unui ofertant care nu a colaborat cu proiectantul și solicită clarificări de detaliu, dar care nu pot fi deduse în mod facil și clar de către un ofertant din analiza documentației tehnice. Contestatorul subliniază că, în consecință, interpretarea comisiei de evaluare nu este una raportată la cerințele clare ale documentației, cerințe care ar fi trebuit să fie formulate astfel încât toți participanții normal de diligenti să dea aceeași interpretare prevederilor în cauză.

În legătură cu întrebarea nr. .., contestatorul menționează că, deși el a precizat că „*eroarea tehnică face parte din categoria viciilor de formă în înțelesul articolului ..., alineatul ., din HG .../.... și cu a cărei îndreptare este de acord, corectând rețeta articolului Par ..p - Parapet pietonal și Par.. - Parapet pietonal prin eliminarea betonului*”, comisia insistă în aceeași abordare, reconfirmând că scopul clarificărilor comisiei nu a fost unul de clarificare și corectare, ci unul de acumulare a cât mai multe motive pentru respingerea ofertei.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul susține că comisia de evaluare prezintă din nou modul în care ofertanții ar fi trebuit să își compună și să își prezinte normele comasate, deși autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant rețeta normei comasate, fără a solicita un nivel de detaliere. Răspunsul furnizat de ofertant clarifică întrebarea și este corelat cu nivelul de detaliere solicitat prin documentația de atribuire. Contestatorul subliniază că comisia precizează că ofertantul nu a inclus armatura, însă această armatură nu reiese din soluția tehnică a podului provizoriu. De asemenea, comisia nu precizează unde anume se află prevederea referitoare la armatura podului provizoriu în documentația de atribuire, ceea ce face ca afirmația comisiei să fie una simplă și nu un motiv întemeiat de respingere a ofertei tehnice. Mai departe, comisia menționează că ofertantul nu a inclus demolarea, însă ofertantul a precizat clar că activitatea de demolare a culeilor podului provizoriu este inclusă în volumele aferente articolului de curățare și calibrare albie, această activitate de demolare făcând parte din calibrarea albiei după finalizarea podului nou.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul subliniază că, așa cum precizează și comisia de evaluare în justificarea sa:

„Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferi conform listelor de cantități”, exact așa a și ofertat asocierea ..., conform listelor de cantități, din care nu reiese că există rosturi D...mm. Pentru toate podurile, articolele din listele de cantități referitoare la dispozitivele de acoperire rosturi au articolul Disp..p - dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare, mai puțin podul km ..+..., care are articolul Disp..p - dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare. De niciunde nu reiese că ar trebui ofertate rosturi D...mm. În lipsa unor descrieri de preț, ofertanții se ghidează după piesele desenate pentru tipul rosturilor de dilatație. Astfel, în planșele podurilor sunt prevăzute doar rosturi tip D..mm. Contestatorul subliniază că, în consecință, comisia nu face dovada pe baza cărei justificări consideră că ofertantul trebuia să oferteze rosturi D...mm, având în vedere că în listele de cantități sau detaliile de execuție nu sunt prevăzute rosturi D...mm.

Contestatorul concluzionează că scopul întrebărilor comisiei, ținând cont de modul subiectiv în care a analizat răspunsurile oferite și de diferența clară de abordare între asocierea ... și ceilalți participanți în ceea ce privește amănuntele analizei ofertelor tehnice, nu a fost unul de clarificare și corectare, ci mai degrabă unul de acumulare a unui număr mare de motive, astfel încât să lase impresia unor oferte total necorespunzătoare și să faciliteze autorității contractante declararea acestora ca necorespunzătoare, cu excepția ofertei asocierii .... Contestatorul menționează că comparația va fi cu atât mai evidentă în urma prezentării criticilor sale cu privire la oferta asocierii ..., care prezintă un număr considerabil de erori și neconformități, dar care nu au fost la fel de atent monitorizate de către comisia de evaluare.

C. În ceea ce priveşte contestatia împotriva deciziei de declarare a ofertei asocierii ... câștigătoare

C... Interesul contestatarului

Contestatorul susține că, referitor la interesul său într-o asemenea acțiune, următoarele considerente sunt relevante: În cazul în care va fi admisă contestația împotriva rezultatului procedurii de declarare a ofertei sale ca inacceptabile, interesul său este unul clar determinat și actual, oferta sa putând fi declarată câștigătoare. De asemenea,

contestatorul subliniază că are interes în respingerea ofertei ... pentru a-și consolida poziția de câștigător al procedurii. În cazul în care contestația împotriva declarării ofertei sale ca necastigătoare ar fi respinsă, interesul său rămâne în continuare valid, deoarece prin respingerea ofertei asocierii ... s-ar ajunge la anularea procedurii, cu posibilitatea ca acesta să participe cu șanse într-o nouă procedură de atribuire a contractului.

În acest sens, contestatorul face referire la jurisprudenta CJUE, Cauza C - .../.., (citează paragrafele .., .. și ..) unde, într-o hotărâre preliminară se stipulează că instanța a clarificat că, în situația în care contestația ar fi respinsă în ceea ce privește descalificarea ofertei sale, acțiunea împotriva ofertantului câștigător este admisibilă, existând în continuare un interes al său în pronunțarea unei decizii asupra declarării drept neconforme și/sau inacceptabile a ofertei câștigătoare, cu consecința anularii procedurii de atribuire.

C.. în ceea ce priveşte neconformitatea ofertei asocierii ...

Cerinţa privind metodologia de execuţie

Contestatorul menționează că ofertantul nu a prezentat complet modul de realizare a lucrărilor, nefacând dovada că a înțeles obiectivele contractului și soluția tehnică. De exemplu, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător a prezentat și ofertat dispozitive de acoperire rosturi la poduri D...Omm, deși în soluția tehnică nu sunt prevăzute aceste tipuri de rosturi. În plus, ofertantul câștigător nu a prezentat informații și tehnologii de execuție pentru armarea nodurilor de cadru la podul km .. +..., etapă esențială în execuția obiectului. De asemenea, ofertantul câștigător nu a prezentat corect metodologia de execuție a stratului de formă din materiale recuperate, neluând în considerare etapele tehnologice și procesele de verificare a calității materialului recuperat. Contestatorul arată că ofertantul câștigător a considerat că materialul frezat rămâne direct în amplasament pentru execuția stratului de formă din materiale recuperate, deși conform detaliului A (structura rutieră nouă) este necesar să se execute săpătură înainte de stratul de formă. Prin acest aspect, ofertantul câștigător a prezentat o tehnologie de lucru eronată și a subevaluat costurile aferente activității prin necotarea transportului materialului frezat.

În continuare, contestatorul susține că metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției și nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic. De asemenea, ofertantul nu a prezentat o serie de metodologii de execuție (tehnologii, respectând denumirea folosită de acesta – informație care reiese din Anexa nr. . la PV din .....) pentru următoarele activități ale proiectului: execuția podului nou de la km ..+..., demolarea podului existent la km ..+..., execuția podului provizoriu la km ..+..., execuția lucrărilor de reparații la

podul din tablă ondulată km ..+... peste Valea Lerului, lucrări de construire pasarele pietonale la km ..+..., demolare elemente din beton existente, premergător realizării lucrărilor de scurgerea apelor, lucrări de umpluturi, montare borduri ..x.. la marginea părții carosabile, adiacent rigola carosabilă sau adiacent acostament consolidat, montare tuburi corugate ....mm la accese, montare parapet pietonal, execuția spațiilor verzi (acesta prezentând o tehnologie de gazonare), deviarea rețelelor utilități – rețele de alimentare cu apă. Contestatorul subliniază că ofertantul a prezentat doar o tehnologie generală pentru reabilitarea podurilor existente, deși nu toate podurile reabilitate au aceeași soluție tehnică de reabilitare, astfel că nu se pot executa după aceeași tehnologie (tehnologie reabilitare poduri cu grinzi I, tehnologie reabilitare poduri cu grinzi T, tehnologie reabilitare poduri fără înlocuire de grinzi, tehnologie reabilitare pod dalat). În plus, ofertantul prezintă metodologii de execuție pentru diferite activități, fără a prezenta procesul tehnologic din care acestea fac parte și fără a prezenta ordinea tehnologică a etapelor de execuție care conduc la realizarea întregului proiect, etapă cu etapă.

Referitor la tehnologiile prezentate, contestatorul arată că ofertantul prezintă tehnologii generale, unele fără aplicabilitate proiectului, astfel: prezintă tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere care include și frezarea betonului, activitate ce nu există în proiect; prezintă tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton general, fără a ține cont că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru podețele la drumuri laterale diferă de cea a podețelor tubulare transversale; prezintă tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate (P, extindere podețe dalate, C.) într-o singură tehnologie, fără a ține cont că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru cele . tipuri de podețe diferă; prezintă tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite generalist, fără a ține cont de soluția tehnică concretă și de faptul că lucrările trebuie executate pe ½ din cale. Contestatorul mai menționează că ofertantul prezintă tehnologia de execuție pentru stratul de formă fără a ține cont că soluția tehnică prevede că acesta se execută din material frezat și agregate

recuperate. De asemenea, nu prezintă tehnologie de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, deși pe zona stațiilor de bus, a unor sectoare de acostament și la drumurile laterale nu se poate executa balast stabilizat "in situ" deoarece dimensiunile echipamentelor specifice nu permit.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul nu a descris complet modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare, demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile. Ofertantul nu a prezentat modul în care liderul ... sau asociatul ... SRL fac dovada deținerii următoarelor atestări/autorizări: aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare în situ a pământurilor, aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare în situ a balastului cu lianți hidraulici. Aceste atestări/autorizări trebuie prezentate și deținute de lider sau asociat, având în vedere că subcontractantul declarat care le deține (... SRL) are un procent de subcontractare de ....%, procent care nu acoperă valoarea lucrărilor de stabilizări în situ ce pot fi executate doar de operatori agrementați pentru procedee (procentul stabilizărilor în situ fiind de minimum .% din valoarea contractului). De asemenea, documentele prezentate în Anexa nr. . la PV ..... nu fac dovada că ofertantul a prezentat autorizații și certificări conforme, astfel: agrementele tehnice feroviare sau certificatele de omologare aferente autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. .... a subcontractorului ... SRL, fără de care subcontractorul nu are drept de execuție; agrementul tehnic nr. ...-../...-.... al subcontractantului ... este pentru procedeu de stabilizare prin reciclare la rece în situ a structurilor rutiere, din care nu reiese clar dacă acesta este concret pentru stabilizarea în situ a pământurilor cu lianți hidraulici sau stabilizarea în situ a balastului cu lianți hidraulici. Agrementul poate să fie pentru reciclarea mixturilor asfaltice la rece în situ.

A) Cerinţa privind planul de management al calității

Contestatorul susține că, în conformitate cu formularul cadru "*Propunere tehnică pentru pct. b) Planul de management al calității în cadrul Contractului*", ofertantul câștigător trebuie să prezinte:

″ .. informaţii despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale ale construcţiilor prin prezentarea sistemului de management al calităţii conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract . Nu se va prezenta planul de management al calitatii conceput la nivel general de firma, caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare. In cadrul planului de management al calitatii, ofertantii vor prezenta toate procedurile tehnice de execuţie necesare îndeplinirii contractului, adaptate la prezentul proiect.

.. modalitatea în care intenţionează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului şi

.. modalitatea în care asigură monitorizarea şi trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

.. se va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesului de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum si materialele ce vor fi puse in opera. "

Astfel, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract, adaptate la obiectul contractului. Mai mult, procedurile tehnice prezentate nu sunt adaptate la soluțiile tehnice. De asemenea, nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru: ”*fundații din piatră spartă, parte din soluția pentru accese; așternere manuală a mixturilor asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici; scări și casiuri pe taluz; montare grinzi prefabricate la poduri; montare parapeti de siguranță și parapeti pietonali; montarea aparatelor de reazem; protecția anticorozivă a betonului; montare ancore chimice; reparații cu mortare speciale; Dec..matare albie; relocarea branșamentelor de gaze; deviere rețele de apă; cofraje și susținere la poduri; procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice; procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de betonare; procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de hidroizolație la poduri; procedura de armare - PT.. prezentată de ofertantul câștigător, care se aplică doar la podețe, așa cum reiese din conținutul acesteia de la pag. ..a Anexei . la PV din .....*”. Astfel, nu există prezentată procedura pentru restul activităților de armare din cadrul proiectului.

De asemenea, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător a prezentat proceduri fără aplicabilitate la procedura respectivă, cum ar fi: ”*PT.. Executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice, având în vedere că nu există activități de frezare beton în proiect; procedura de stabilizare a pământului cu ciment, deși nu aceasta este soluția proiectată*”.

În ceea ce privește controlul calității, contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților proiectului, având în vedere că în cadrul PCCVI nu au fost prezentate teste specifice lucrărilor de poduri sau nu a fost prezentat un PCCVI pentru lucrările de poduri.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, în ciuda faptului că acest punct a fost un aspect important de analizat. Comisia nu a precizat la ce pagini din

cadrul propunerii tehnice se regăsesc tratate aceste aspecte, așa cum se poate observa la pagina . din Anexa nr. . la PV din .....

B) Cerinţa privind graficul Gantt de realizare a investiţiei publice

Contestatorul arată că, conform formularului cadru propunere tehnica pentru pct. c) *"Cel puţin următoarele informaţii trebuie sa rezulte din Graficul general al investiţiei publice prezentat conform prezentei secţiuni:*

In Graficul Gantt al lucrărilor trebuie sa fie evidentiate toate activitatile si subactivitatile acestora din cadrul contractului.La fiecare dintre activitatile si subactivitatile acestora se va prezenta in Grafictl Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cuprinderea amtitutilor de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport);

Prezentarea drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa conţină doar activitatile si subactivitatile care fac parte din drumul critic al contractului;

Prezentarea diagramei de reţea pentru programarea si organizarea tuturor categoriilor si subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM(Metro Potential Method);

Prezentarea diagramei Pert a proiectului, in baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru flecare activitate si subactivitate urmatoarele informaţii: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Eşalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua .=., ziua .=., ziua .=. ziua n=n). De asemenea durata si marja se vor exprima in zile(calendaristicesau lucratoare);

Prezentarea ciclogramei proiectului, in care activitatile si subactivitatile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare (durata exprimata in unitati de timp - luni) si distanta pe care se desfasoara (exprimata in unitati de masura ale lungimii traseului pe care se desfasoara activitatile (m/km)).

Prezentarea alocarii financiare pe activitatile contractului din graficul Gantt. Nota: Alocarea financiara se va prezenta pentru fiecare luna in procente si nu cu valori financiare la acest punct.

Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora(data de inceput si data de sfarsit), cu evidenţierea punctelor cheie(aloanele) in execuţia contractului; Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile mentionate in descrierea acestora la punctele de mai sus mentionate si o legenda a diagramei, iar in opisul care v-a insoti propunerea tehnica se va menţiona in clar pagina/paginile la care se regaseste fiecare diagrama solicitata. De asemenea, cel puţin urmatoarele informaţii mai trebuie prezentate in mod adecvat in cuprinsul GraficuluifGantt) general de realizare a investiţiei publice: Denumirea lucrărilor; Activitatile si subactivitatile acestora;

Evidenţierea constrângerilor (de tip: as soon as possible=cat mai curând posibil; as late as possible= cat mai târziu posibil; fiilish no earlier than= finalizare nu inainte de; start no earlier than= nu incepe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than= nu incepe maitarziu de; must start on= trebuie sa inceapa la; must fiilish on= trebuie sa se finalize la) pentru derularea activitatilor si subactivitatilor intr-o succesitute logica si cronologica, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizarii obiectivului de investitii/constructiei din Contract; Durata/succesiunea activitatilor si subactivitatilor si inter-relationarea lor; Secven fierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; Punctele cheie de control jaloane/milestones); Drumul critic cu activitatile si subactivitatile incluse in acesta; Rezervele libere de timp si rezervele totale de timp ale activitatilor si subactivitatilor incluse in grafic; Incarcare lunara cu resursele ce sunt alocate activitatilor si subactivitatilor acestora,incluzând necesarul de personal pe categorii precum si numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora; Rezervele de timp pentru situatii neprevăzute; Perioadele cu restrictii in execuţia unor activitati si subactivitati.

Graficul(Gantt) general de realizare a investiţiei publice propus trebuie sa conţină resursele planificate pentru realizarea activitatilor si subactivitatilor si trebuie:

a. sa aiba corespondent in informaţiile incluse in Caietul de Sarcini/PT, atat la nivelul pieselor scrise cat si la nivelul pieselor desenate

b. sa demonstreze:

înţelegerea cerinţelor Caietului de Sarcini;

abilitatea de a transpune informaţiile din piesele scrise si piesele desenate intr-un Grafic general de realizare a investiţiei publice fezabil, de asa maniera incat sa se asigure finalizarea lucrărilor in termenul specificat in Caietul de Sarcini;

c. sa utilizeze o scala de planificare a duratei/ duratelor activitatii/activitatilor si subactivitatii/subactivitatilor (zile calendaristice);

d. sa permită corelarea informaţiilor incluse in graficul general de realizare a investiţiei publice cu informaţiile din Propunerea Financiara (pentru aceeaşi unitate de planificare);

e. sa cuprindă toate activitatile si subactivitatile necesare îndeplinirii contractului si sa fie corelat cu întreaga propunere tehnica, sub sancţiunea declararii ofertei ca neconforma. Ofertantii vor demonstra faptul ca la întocmirea graficului Gantt au luat in considerare toate fazele determinante precum si zilele libere legale si condiţiile de lucru pe timp friguros. Se va cuprinde in oferta prezentata si o analiza a drumului critic, care sa releve modul de rezolvare al activitatilor si acţiunilor critice.", ofertantul câștigător nu a prezentat în Graficul Gantt resursele alocate fiecărei activități, așa cum era cerința expresă.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a prezentat corect ciclograma proiectului, aceasta nefiind corelată cu metodologia prezentată și graficul Gantt.

În plus, contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul graficului Gantt doar fazele determinante și jaloanele proiectului, fără a include testele și activitățile necesare în procesele de asigurare și control al calității, cum ar fi: "*Prelevări de probe conform PCCVI și standarde; Determinări de laborator pe materiale de construcții conform PCCVI; Determinări de laborator pe lucrări executate conform PCCVI; Teste, verificări și probe materiale puse în operă - conform PCCVI; Verificări ale elementelor geometrice ale lucrărilor executate conform PCCVI și standarde, în vederea recepționării categoriilor executate; Recepții materiale*", etc.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a prezentat complet în anexele la graficul Gantt încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, inclusiv necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora. Chiar și după clarificarea formală a

comisiei care întreabă "*unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat încărcarea lunară cu resurse (...)*", deși ofertantul a analizat această întrebare, răspunsul la întrebarea nr. . indică paginile unde se regăsesc documentele cu încărcarea lunară pentru manoperă (pag. ....-....), utilaje (pag. ....-....) și transport (pag. ....-....), însă nu precizează unde se regăsește încărcarea lunară pentru materiale (deoarece nu a fost prezentată) și nici nu o transmite. Comisia trece cu vederea aceste lipsuri și declară răspunsul concludent, deși pentru o întrebare similară adresată asocierea ..., transmiterea unor documente clarificatoare nu a fost considerată concludentă (întrebarea nr. .. pentru ...).

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute și nici perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități și arată că ofertantul câștigător nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului prezentate în graficul Gantt nu sunt corelate cu întreaga propunere tehnică. Totodată, ofertantul câștigător nu face dovada că la întocmirea graficului Gantt au fost luate în considerare toate fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros. După cum s-a prezentat anterior, ofertantul nu a prezentat proceduri de execuție pe timp friguros. Deși acesta a avut o clarificare prin care trebuia să precizeze "*cum a ținut cont de zilele libere legale în Graficul Gantt*", ofertantul declarat câștigător a răspuns ambiguu la întrebarea nr. ., afirmând "*La întocmirea graficului [subscrisa] a ținut cont de toate zilele libere legale cunoscute în momentul depunerii ofertei*..." Astfel, ofertantul a confirmat că a ținut cont, însă nu a precizat cum a ținut cont, aceasta fiind întrebarea. Totuși, comisia a considerat acest răspuns concludent, deși ofertantul nu a răspuns în mod efectiv la întrebare.

În final, contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

C) Cerinţa privind personalul disponibil şl propus pentru executarea contractului de ececuție lucrări

Contestatorul arată că, conform formularului cadru propunere tehnica pentru pct. d): ”*o descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului conform caiet de sarcini, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, -componenţa echipei care gestionează lucrarea şi -modul în care este organizată activitatea membrilor*

Nota: Ofertantii au obligaţia sa asigure toate specializările impuse de obiectul contractului.

Autoritatea contractanta nu impune numărul personalului sau specializările pe care acesta sa le aiba (excepţie solicitările din caietul de sarcini), in acest sens ofertantii avand libertate de

apreciere, cu condiţia ca prin personalul asumat conform prevederilor din aceasta secţiune sa faca dovada ca a luat in calcul toate specializările impuse de obiectul contractului pentru execuţie si ca va executa contractul in termenul asumat. De asemenea informaţiile prezentate in propunerea tehnica, trebuie corelate cu cele prezentate in propunerea financiara. Ofertantii vor asigura urmatoarele la secţiunea referitoare la personal:

.. momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi

.. modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective)", ofertantul câștigător nu a prezentat personal pentru toate specializările proiectului, așa cum era cerința și menționează că ofertantul câștigător nu a indicat nici momentul în care va interveni fiecare expert în implementarea viitorului contract și nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei.

D) Cerinţele din formularul propunere tehnica, pct. f-k

Contestatorul arată că, conform formularului cadru propunere tehnica pentru pct. f)-k), se solicită: *"f) Abordarea pentru organizarea şi gestionarea activităţilor în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere)*

g) Abordarea pentru managementul activităţii subcontractanţilor în cadrul activităţilor din Contract şi următoarele informaţii (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanţi pentru anumite activităţi din Contract):

- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanţi

- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităţilor subcontractorilor

- modalitatea de efectuare a plăţilor către subcontractanţi în cadrul Contractului.

- informaţii referitoare la opţiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... şi următoarele din Legea ../....

- datele de identificare ale subcontractantilor

h) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant şi terţ/terţi susţinători în legătură cu executarea Contractului

Modalitatea de îndeplinire a acesteia

i) Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate în execuţia lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul mediului, în baza prevederilor art. .. din Legea ../....:

Prevederea legislativă inclusă în legislaţia naţională sau în legislaţia europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	*Modalitatea de îndeplinire a acesteia*
[Introduceţi]	*[Introduceţi/*

j) Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social şi al relaţiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social şi al relaţiilor de muncă în baza prevederilor art. .. din Legea ../....

[Structurali informaţia, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislaţia naţională sau în legislaţia europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social si al relaţiilor de muncă	*Modalitatea de îndeplinire a acesteia*
[Introduceţi]	*[Introduceţi/*

[Nu includeţi aici aspecte generice, ci precizaţi concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.] [Măsurile aplicate şi descrise trebuie să includă şi activitatea subcontractanţilor, în cazul în care este aplicabil.]

k) Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanţie acordată

Potenţiale defecte datorate viciului de execuţie	*Modalitatea de intervenţie*	*Măsura luată pe perioada execuţiei pentru eliminarea apariţiei defecţiunii*	*Termenul de intervenţie*	*Durata de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie*	*Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente şi personal)*
[introduceţi]	*[introduceţi]*	*[introduceţi]*	*[introduceţi]*	*[introduceţi]*	*[introduceţi]*

Durata ofertata a garanţiei tehnice va fi de min . ani, sub sancţiunea respingerii ofertei ca neconforma", contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător de către Autoritatea Contractantă nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații relevante și corecte, informații care să răspundă cerințelor formularului cadru, astfel:

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat abordarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii, adaptată la proiectul ce face obiectul procedurii.

- ofertantul câștigător nu a prezentat informații clare cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor. Nu reiese cum sunt gestionați, coordonați și integrați în programul de lucru subcontractorii.

- nu reiese cum se comunică cu aceștia și cum liderul transferă către aceștia obligațiile asumate de asociere, mai exact: cum sunt instruite și cum respectă subcontractorii planurile de calitate, planul de management al mediului, planul SSM etc. ale asocierii pentru proiectul în discuție; cum sunt tratate (la nivel de asociere și prin prisma beneficiarului) neconformitățile înregistrate pe lucrările executate de subcontractanți.

- ofertantul câștigător nu a prezentat lucrările realizate de subcontractanți corelate cu procentele de subcontractare din propunerea financiară.

- pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, ofertantul câștigător a prezentat proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, la fel

procedând și pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

- la rubrica modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative nu sunt prezentate modalități concrete, cuantificabile în rezultate fizice sau costuri financiare. De asemenea, nu se precizează care sunt costurile acestor măsuri și cum sunt incluse în oferta financiară.

- măsurile descrise de ofertantul câștigător pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată sunt generale. Mai mult, planul de măsuri prezentat nu include toate măsurile aplicabile tuturor categoriilor de lucrări din proiect.

E) Cerinţele din formular și documentaţie referitoare la listele de cantități

Contestatorul susține că, analizând întrebarea nr. . adresată ofertantului câștigător comparativ cu listele furnizate de proiectant, a observat că acesta a ofertat suplimentar față de listele proiectantului, art. Arm..p-Armatura elevații, dintr-o analiză proprie a documentației, fără a solicita clarificări autorității contractante atunci când a constatat presupusa omisiune a proiectantului. Comisia consideră răspunsul ofertantului câștigător ca fiind concludent, având în vedere că ofertarea normei Arm..p - Armatura elevații "*respectă prevederile proiectului tehnic*", așa cum a clarificat ofertantul. În același timp, comisia consideră neconcludente răspunsurile altor ofertanți care clarifică de ce au ofertat anumite norme comasate ale listelor (norme existente, nu norme ofertate suplimentar) în lipsa unor detalii concrete din partea autorității contractante.

Contestatorul se întreabă dacă acest demers al ofertantului câștigător de a oferta norme aferente unor activități identificate ca lipsind din listele proiectantului are corespondent și în sens invers, adică dacă ofertantul și-a luat libertatea de a nu oferta anumite norme pe care nu le-a considerat "*ca respectând prevederile proiectului tehnic*".

Din întrebarea nr. ., răspunsul ofertantului câștigător și decizia comisiei, rezultă că listele de cantități furnizate de proiectant nu erau obligatorii pentru toți ofertanții, ci doar pentru ceilalți. Așa cum precizează comisia la întrebarea nr. .. a asocierii ...: "...*Formularele F. se vor*

prezenta la nivel de normă comasată conform celor prezentate în documentația de atribuire (pentru o ofertare unitară)...".

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități F. furnizate în documentația de atribuire, fapt ce ar conduce la declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

C.. În ceea ce priveşte caficarea ofertei asocierii ... și, prin urmare, necesitatea declarării ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. ..., alin (.), lit. b) din HG .../.....

Referitor la criteriul de atribuire - experienţa managerului de proiect

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat recomandarea nr. ..../..... emisă de ... pentru . modernizări de drumuri județene, fără a face dovada că acestea nu fac obiectul unui singur contract, ceea ce ar însemna un singur contract de experiență similară pentru managerul de proiect și susține că ofertantul câștigător nu a demonstrat că cele . "*proiecte*" nu reprezintă de fapt ., . sau un număr diferit de . contracte similare. Astfel, consideră că ofertantul câștigător nu a prezentat . contracte similare pentru experiența managerului de proiect, ci cel mult ., ceea ce duce la concluzia că punctajul maxim obținut nu este corect atribuit.

Referitor la experienţa similară

În baza analizei Procesului Verbal nr. ..... din ..... referitoare la experiența similară a asocierii ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (asociat), contestatorul arată următoarele aspecte:

- referitor la experiența aferentă contractului nr. ..../....., contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind data semnării acordului de asociere nr. ..../....., care are aceeași dată de semnare ca și contractul de execuție lucrări nr. ..../..... Deși data depunerii ofertei câștigătoare în cadrul procedurii care a stat la baza semnării acestui contract a fost ....., acordul de asociere ar fi trebuit să aibă o dată de semnare anterioară sau cel mult egală cu această dată.

- autoritatea contractantă nu a cerut clarificări nici în privința actului adițional nr. . din ..... la acordul de asociere nr. ..../....., prin care se modifică substanțial procentele de realizare între asociați. Spre exemplu, pentru firma ... SRL procentul de realizare a fost majorat de la ..,..% la ..,..%. Având în vedere că toate cele trei documente au aceeași dată de semnare, aceste aspecte ar fi trebuit clarificate.

- procesul de evaluare a fost finalizat înainte de ....., dată la care autoritatea contractantă a primit avizul conform necondiționat nr. ..../.../CN...../AC/..... din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. Prin urmare, procentele de realizare ar fi trebuit să fie cele rezultate în urma derulării procedurii de evaluare, având în vedere

că Acordul de asociere era prevăzut ca anexă în modelul de contract atașat documentației de atribuire.

- contestatorul susține că nu este posibil ca, înainte de începerea lucrărilor, să se cunoască exact valoarea pe care o va realiza fiecare asociat în cadrul acestui contract, întrucât această valoare poate fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată. Totodată, menționează că valoarea procentului de ..,..%, prevăzută în cadrul AA./..... la acordul de asociere nr. ..../....., a fost luată în considerare la stabilirea valorii lucrărilor efectuate de firma ... SRL, fără ca autoritatea contractantă să solicite justificarea acestui procent prin alte documente.

- autoritatea contractantă nu a verificat dacă documentele transmise de ofertant respectă cerințele din fișa de date, care precizează că aceste documente trebuie emise sau contrasemnate de beneficiar și să indice informațiile necesare.

- referitor la contractul nr. ...../..../....., contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind data semnării acordului de asociere nr. ..../....., deși data depunerii ofertei câștigătoare a fost ....., iar acordul de asociere ar fi trebuit să fie semnat înainte sau cel târziu la această dată. De asemenea, nu au fost cerute clarificări în legătură cu actul adițional nr. . din ..... la acordul de asociere nr. ..../....., prin care s-au modificat procentele de realizare între asociați, respectiv creșterea procentului pentru ... SRL de la ..,..% la ..,..% și scăderea procentului pentru ... SRL de la .% la .%. Contestatorul precizează că astfel de modificări ale procentelor, realizate înainte de semnarea contractului (.....), se pot efectua doar la solicitarea autorității contractante, ca urmare a procesului de evaluare tehnică și financiară finalizat înainte de ....., dată la care a fost primit avizul conform necondiționat nr. ..../.../CN...../AC/.....

- contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări nici în privința Actului adițional nr. . din ..... la acordul de asociere nr. ..../....., prin care procentele de realizare între asociați au fost modificate din nou, respectiv ... SRL a crescut la ..,..%, iar ... SRL a revenit la .%. Aceste modificări au fost realizate înainte de

finalizarea lucrărilor, deși Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor are numărul ..../..... și menționează că, în realitate, valoarea exactă a procentelor realizate de fiecare asociat poate fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată.

- autoritatea contractantă nu a cerut clarificări referitoare la lungimea drumului modernizat, întrucât, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, s-au realizat lucrări pe o lungime de ..,..... km, deși conform titlului contractului lucrările trebuiau executate pe ..,... km.

- referitor la experiența aferentă contractului nr. ..../....., contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind lucrările efectuate de firma ... SRL, bazându-se doar pe valoarea procentului prevăzut în acordul de asociere nr. ..../..... În acest caz, acordul de asociere a fost semnat înainte de data depunerii ofertelor în cadrul procedurii (.....).

- contestatorul arată că valoarea exactă a procentelor realizate de fiecare asociat poate fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată și menționează faptul că procentul de ..,..%, prevăzut în acordul de asociere nr. ..../....., a fost luat în considerare la stabilirea valorii lucrărilor efectuate de firma ... SRL. În acest context, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui procent prin alte documente.

- autoritatea contractantă nu a verificat dacă documentele transmise de ofertant respectă cerințele din fișa de date, care impun ca aceste documente să fie emise sau contrasemnate de beneficiar și să indice informațiile relevante.

Contestatorul consideră că răspunsul la aceste clarificări ar fi oferit o imagine clară asupra faptului dacă asocierea ... SRL și ... SRL îndeplinește sau nu nivelul minim privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În final, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a dezv...a motivele menționate anterior după studierea dosarului ofertantului câștigător la CNSC și anexează următoarele documente justificative: dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și asocierea ... SRL prin e-mail; raportul procedurii; procesul-verbal al comisiei de evaluare; decizia de comunicare a rezultatului procedurii; răspunsul la clarificări al asocierii; fișa de date a achiziției; formularul cadru - propunere tehnică și recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de ..... lei.

Prin adresa nr. ...../.../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și corespondența purtată în această perioadă până la depunerea contestației de către ... SRL iar autoritatea contractantă a răspuns prin

adresa nr. ..../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick).

Prin adresa nr. ..../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă **...** a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, prezentând, pe scurt modalitatea de inițiere a procedurii de atribuire și menționând că au depus ofertă în SEAP următorii operatori economici:

Nr. crt.	Denumire
..	...
..	...
..	...
..	..
..	..
..	...

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele/solicitările de participare, prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, acestea fiind parte a dosarului achiziției iar în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare: ... SRL, tert si subcontractant ... SRL, subcontractanti: ... SRL, ... SRL; Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat), subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL; Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat .) - ... SRL (asociat .), subcontractanți: ... SRL, ... SRL; Asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat), ... SRL (tert și subcontractant), subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, cât și a răspunsurilor la clarificări, iar

rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. ...../..... și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..../....., care sunt parte a dosarului achiziției iar în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de asocierea ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (asociat) cu subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
..	S.C. ... S.R.L., tert si subcontractant S.C. ... S.R.L., subcontractanti: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.	Oferta tehnica depusa de către S.C. ... S.R.L., tert si subcontractant S.C. ... S.R.L., subcontractanti: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., a fost respinsă in baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate. La luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut in vedere urmatoarele: • prevederile: - art.Art. ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini *sau în documentul descriptiv* *art ..., alin . din Legea nr ../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se precizeaza ca Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei* *art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este menţionai ca (.) în condiţiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;* *Coroborat cu faptul ca :* *In urma analizei propunerii tehnice prezentate au fost constatate aspecte neconforme cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini - parte integranta a Documentaţiei de atribuire, referitoare la Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calităţii în cadrul contractului, Grafic Gantt de realizare a investiţiei publice , necesitând astfel transmiterea de clarifican in acest sens, prin adresa nr. ...../.....* *prin Răspunsul inregistrat cu nr ...../..... nu s-a demonstrat indeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini privind Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calităţii în cadrul contractului, Grafic Gantt de realizare a investiţiei publice* *• prevederile* *art ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este menţionai ca (.) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila* *Coroborat cu faptul ca :* *In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificari, inregistrat cu nr. ...../..... comisia de evaluare a constatat ca o parte din răspunsurile transmise nu sunt concludente* *-Astfel conform celor mentionate mai sus oferta tehnica prezentata nu îndeplineşte cerinţele solicitate prin Documentaţia de atribuiré.* *n consecinţa oferta a fost declarata inacceptabila si neconforma in baza prevederilor art. ..., alin. (.) din HG nr. .../.... cu modificările si completările ulterioare , coroborate cu cele ale art. ..., alin. (.) din Legea nr. ../.... cu modificările si completările ulterioare si cu cele ale art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare devenind astfel aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate.*

..	Asocierea dintre S.C. ... . S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat .) si S.C. ... S.R.L. (asociat .), subcontractanti: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.	Oferta tehnica depusa de către S Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat .) si S.C. ... S.R.L. (asociat .), subcontractanti: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L, a fost respinsă in baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate. La luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut in vedere urmatoarele: • prevederile: art.Art. ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini *sau în* documentul descriptiv, art ..., alin . din Legea nr ../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se precizeaza ca *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este mentionat ca (.) în condiţiile art. ... alin. (.) din Lege,* oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; Coroborate cu faptul ca : In urma analizei propunerii tehnice prezentate au fost constatate aspecte neconforme cu privire la modalitatea de indeplinire a cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini - parte integranta a Documentaţiei de atribuire, referitoare la Metodologia pentru realizarea lucrărilor si Grafic Gantt de realizare a investiţiei publice , necesitând astfel transmiterea de clarifican in acest sens, prin adresa nr. ...../..... - prin Răspunsul înregistrat cu nr. ...../..... nu s-a demonstrat indeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini privind Metodologia pentru realizarea lucrărilor si Graficul Gantt de realizare a investiţiei publice • prevederile - art ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este menţionai ca (.) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila Coroborate cu faptul ca : - In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarifican, inregistrat cu nr, .../..... comisia de evaluare a constatat ca o parte din răspunsurile transmise nu sunt concludente -Astfel conform celor mentionate mai sus oferta tehnica prezentata nu îndeplineşte cerinţele solicitate prin Documentaţia de atribuiré. n consecinţa oferta a fost declarata inacceptabila si neconforma in baaza prevederilor art. ..., alin. (.) din HG nr. .../.... cu modificările si completările ulterioare , coroborate cu cele ale art. ..., alin. (.) din Legea nr. ../.... cu modificările si completările ulterioare si cu cele ale art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare devenind astfel aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate.
..	Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat), S.C. .. S.R.L. 'tert si subcontractant), subcontractanti: S.C. ...	Oferta tehnica depusa de catre Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat), S.C. ... S.R.L. (tert si subcontractant), subcontractanti: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., a fost respinsă in baza prevederilor art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca Comisia de evaluare are .bligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate. La luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut in vedere urmatoarele: prevederile : - art.Art. ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv art ..., alin . din Legea nr ../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se precizeaza ca Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei - art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este menţionai ca (.) în condiţiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

	Coroborate	cu faptul ca : - In urma analizei propunerii tehnice prezentate au fost constatate aspecte neconforme cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini - parte integranta a Documentaţiei de atribuire, referitoare la Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calităţii în cadrul contractului si Grafic Gantt de realizare a investiţiei publice , necesitând astfel transmiterea de clarificari in acest sens, prin adresa nr. ...../..... - prin Răspunsul înregistrat cu nr. ...../..... nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini/Documentatia de atribuire privind Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calităţii în cadrul contractului si Graficul Gantt de realizare a investiţiei publice • prevederile ... S.R.L. S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. art ... alin (.) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care este menţionai ca (.) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila Coroborate cu faptul ca : - In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, inregistrat cu nr. ...../..... comisia de evaluare a constatat ca o parte din răspunsurile transmise nu sunt concludente -Astfel conform celor mentionate mai sus oferta tehnica prezentata nu îndeplineşte cerinţele solicitate prin Documentaţia de atribuiré. In consecinţa oferta a fost declarata inacceptabila si neconforma in baza prevederilor art. ..., alin. (.) din HG nr. .../.... cu modificările si completările ulterioare , coroborate cu cele ale art. ..., alin. (.) din Legea nr. ../.... cu modificările si completările ulterioare si cu cele ale art. ... alin. (.) lit a) din HG nr .../...., cu modificările si completările ulterioare devenind astfel aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările si completările ulterioare, in care se mentioneaza ca: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de asocierea dintre ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (asociat) cu subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL iar în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, oferta declarată admisibilă și câștigătoare este oferta depusă de asocierea ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (asociat) cu subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.Informațiile privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, care privesc aspecte de natură tehnică și financiară, se regăsesc în Procesul-verbal nr. ..../..... și în Procesul-verbal nr. ..../....., care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt a fost:

Nr. crt.	Ofertant	Preţul ofertat	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Clasament
.	asocierea dintre s. c. general trus. ... s.r.l. (lider de asociere) si s.c. con/ s.r.l. (asociat), subcontractanti: s. c. ... s.r.l., s.c. ... s.r.l., s.c. ... s.r.l., s.c. ... s.r.l.	.....,.. lei fara tva	**..** puncte	.. puncte	**...** puncte	.

II. Motivele de fapt și de dret pentru care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată în ceea ce priveşte oferta asocierii ... SRL (lider) și ... SRL (asociat)

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul ofertelor depuse de ofertanți, au fost prezentate declarații de confidențialitate referitoare la confidențialitatea ofertelor. Astfel, cererea privind accesul la dosarul achiziției, incluzând oferta tehnică și financiară, documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale asocierii ..., trebuie admisă, respectând principiul tratamentului egal și dispozițiile art. .. alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale, motivând că susținerile contestatorului privind neîncadrarea motivelor de inacceptabilitate a ofertei în prevederile legale sunt nefondate și arată că, în cuprinsul comunicării nr. ..../....., sunt indicate temeiurile legale care justifică respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă conform art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) și alin. (.) lit. a) din HG .../.....

Autoritatea contractantă concluzionează că susținerile contestatorului, conform cărora motivele invocate pentru respingerea ofertei nu se încadrează în prevederile legale, sunt nefondate și susține că au fost indicate atât temeiurile legale, cât și dispozițiile documentației de atribuire care nu au fost respectate de asocierea formată din ... SRL (lider) și ... SRL (asociat).

Referitor la susținerile contestatorului privind aplicarea principiului proporționalității și interpretarea autorității contractante asupra conținutului ofertei ca fiind excesiv de formalistă, autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații sunt neîntemeiate și consideră că cerințele considerate neîndeplinite au fost analizate în raport cu structura formularului de propunere tehnică impusă prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date cap. IV..... Autoritatea contractantă menționează că respectarea acestui formular a fost obligatorie nu doar prin fișa de date și caietul de sarcini, ci și prin Instrucțiunile pentru ofertanți postate pe SEAP.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, făcând referire la hotărârile pronunțate în cauzele C-../.., C-.../.., C-.../.. și C-.../.. și arată că, potrivit acestor hotărâri, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea și că solicitările de clarificare nu pot suplini lipsa unui document impus prin documentația achiziției.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că principiul proporționalității a fost respectat, fiecare ofertă fiind analizată în raport

cu caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei contestatorului este justificată.

Autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatorului potrivit cărora a fost încălcat principiul tratamentului egal sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește cerința privind Metodologia pentru realizarea lucrărilor, arată că comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. ...../....., la întrebările .-., în timp ce pentru ofertantul ... nu a fost necesară transmiterea unor clarificări. Astfel, nu se poate reține susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal, oferind soluții diferite pentru același gen de întrebare și răspuns în ceea ce privește oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare. Mai mult, cu privire la răspunsurile ofertantului referitoare la metodologia de realizare a lucrărilor, din cele șase răspunsuri prezentate, comisia de evaluare a considerat cinci răspunsuri concludente, încadrându-le în categoria viciului de formă, astfel încât sub nicio formă nu se poate susține nerespectarea tratamentului egal.

Referitor la răspunsul la clarificarea nr. . din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă subliniază că acesta nu a fost concludent. Prin clarificarea solicitată, s-a cerut ca, în cadrul metodologiei aferente rigolei carosabile din beton armat, prezentate la pagina .., să fie indicate mărcile de betoane utilizate și tipurile de armături. Ofertantul a răspuns că metodologia prezentată se aplică pentru tipurile de rigole prevăzute în proiect, respectiv tip ., tip ., tip . și tip ., și că nu a considerat oportun sau util să precizeze în mod expres mărcile de betoane și tipurile de armături, întrucât acestea rezultă clar din proiectul tehnic. Comisia de evaluare a considerat însă că răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât, deși și-a însușit conținutul solicitării de clarificare fără a o contesta, acesta a ales să nu furnizeze informațiile solicitate, respectiv mărcile de betoane utilizate și tipurile de armături. Simplul fapt că ofertantul a precizat aplicabilitatea metodologiei la toate tipurile de rigole din proiect nu reprezintă o descriere a metodologiei de execuție, astfel cum era solicitat în documentația de atribuire. Aceasta prevedea în mod expres că ofertantul trebuie să descrie abordarea sa din punct de vedere al metodologiei de execuție, referindu-se atât la organizarea, cât și la modul concret de execuție a lucrărilor. De asemenea, documentația de atribuire stipula că propunerea tehnică nu trebuie să fie o simplă copiere a caietului de sarcini sau a proiectului tehnic, ci să conțină detalii privind procesul tehnologic și metodologia de execuție. Autoritatea contractantă consideră că elaborarea unui răspuns concludent este exclusiv responsabilitatea ofertantului și că nu poate fi imputat comisiei de evaluare faptul că acesta nu a precizat informațiile solicitate. Astfel,

susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat sunt nefondate.

În ceea ce privește cerința privind Planul de management al calității în cadrul contractului, autoritatea contractantă menționează că principiul tratamentului egal a fost respectat. În cazul Asocierii ..., prin adresa nr. ...../....., la întrebarea ., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la procedura tehnică de execuție PT.. ARMATURI, în contextul în care aceasta menționa elemente care nu se regăsesc în cadrul proiectului, precum *„stâlpi”* și *„perete”*. Ofertantul a explicat că această mențiune reprezintă o eroare de editare și a solicitat ca aceasta să fie încadrată în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite de art. ... din HG .../..... Conform acestui articol, viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document care pot fi corectate fără a oferi un avantaj incorect ofertantului. În acest context, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere că, în cadrul procedurii tehnice de execuție, la capitolul ... – Montarea armaturilor, sunt detaliate etapele de execuție pentru toate elementele de construcție armată din cadrul proiectului. Astfel, existența termenilor *„stâlpi”* și *„perete”* a fost încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece corectarea acestora este susținută de toate celelalte informații din documentația tehnică. Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, întrucât documentația tehnică detaliază etapele de montare a armăturilor pentru toate elementele de construcție armată prevăzute în proiect.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal și că susținerile contestatorului sunt nefondate.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. ...../....., întrebările .-.., în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție.

În ceea ce privește întrebarea nr. ., autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la faptul că ofertantul a precizat în cadrul procedurii de execuție că stratul de formă este din balast din sursă exterioară, deși conform proiectului stratul de formă este din asfalt frezat

sau agregate recuperate. Contestatorul a răspuns că în procedura de execuție PT..-.., prezentată la paginile ....-...., se precizează că stratul de formă este realizat din material frezat sau agregate recuperate. De asemenea, ofertantul a explicat că mențiunea referitoare la *„cunoașterea calității balastului din sursa de aprovizionare*" se referă la traseul drumului existent, care reprezintă sursa de aprovizionare. Autoritatea contractantă consideră că acest răspuns este concludent.

Cu privire la întrebarea nr. ., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind faptul că ofertantul a precizat în procedura tehnică de execuție a acostamentelor că acostamentele din piatră spartă vor avea o grosime de .. cm, deși conform proiectului acestea trebuie să aibă .. cm. De asemenea, s-a remarcat faptul că nu sunt prezentate tipurile de mixturi asfaltice și nici tipurile de straturi suport peste care acestea se aplică. Contestatorul a răspuns că procedura tehnică PT..-.. se referă la execuția acostamentelor din piatră spartă cu grosimea de .. cm, conform profilului tip . din proiect. Acesta a menționat că grosimea de .. cm a fost o eroare materială, care poate fi încadrată ca viciu de formă, conform art. ... alin. (.) din HG .../...., și că îndreptarea acestei erori este acceptată. De asemenea, contestatorul a explicat că metodologia aferentă procedurii este prezentată la pagina .. din propunerea tehnică, unde se precizează clar grosimea de .. cm. În ceea ce privește lipsa informațiilor despre tipurile de mixturi asfaltice și straturile de fundație, ofertantul a menționat că acestea sunt prezentate separat și că procedura PT..-.. nu se referă la acostamentele consolidate conform profilului transversal tip ., ci la acostamentele din piatră spartă conform profilului transversal tip .. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul este concludent și poate fi încadrat în categoria viciului de formă, fiind susținut în mod clar de celelalte informații prezentate, într-o situație similară cu cea a ofertantului ....

Referitor la întrebarea nr. ., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în cadrul proiectului sunt prevăzute lucrări de frezare a suprafețelor industriale, halelor, spitalelor și platformelor. Contestatorul a răspuns că în cadrul proiectului nu există hale și spitale și că fraza *„Frezare suprafețe industriale – hale, spitale, platforme etc*.", prezentă în PT..-.., a fost inclusă dintr-o eroare de redactare. Contestatorul a susținut că această eroare poate fi încadrată ca viciu de formă, conform art. ... alin. (.) din HG .../...., și a fost de acord cu îndreptarea acesteia. Totuși, autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu este concludent, deoarece procedura tehnică PT..-.. nu este adaptată la obiectul contractului, menționând tipuri de lucrări care nu fac parte din proiect. Deși ofertantul a încercat să argumenteze că această eroare este un viciu de formă, acesta nu a dovedit în niciun fel încadrarea neconformității în această categorie și nu a indicat informații din cadrul procedurii tehnice care să susțină această încadrare. Prin

urmare, autoritatea contractantă concluzionează că această situație nu este similară nici cu cea a ofertantului ..., nici cu răspunsul contestatorului la întrebarea nr. ..

În ceea ce privește conformitatea procedurii PT..-.. cu pașii tehnologici ai ofertantului și proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că materialul frezat este încărcat direct în autovehicule în etapa de frezare, transportat în depozitul local, iar amplasamentul este pregătit pentru stratul de formă la cota proiectată. Materialul frezat utilizat ca strat de formă este adus din depozitul local și așternut pe patul drumului, conform procesului tehnologic descris. De asemenea, conform Detaliului A – structură rutieră nouă, este necesară execuția unei săpături înainte de așternerea stratului de formă din asfalt frezat, ceea ce confirmă necesitatea transportului materialului frezat din depozitul local. Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatorului este concludent.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii tehnice de execuție montare armaturi, nu sunt precizate elementele din cadrul proiectului la care se aplică aceasta, solicitând clarificări. Contestatorul a răspuns că procedura tehnică de execuție PT..-.. se aplică pentru toate elementele din cadrul proiectului unde se realizează montarea de armaturi. De asemenea, contestatorul a precizat că, conform formularului cadru aprobat în cadrul societății sale și de către organismele de certificare, nu este prevăzut un capitol care să descrie elementele din cadrul proiectului, dar că aceasta se aplică pentru obiectivul „*MODERNIZARE DJ .....*” Autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit nu este concludent, întrucât ofertantul nu a indicat elementele specifice din cadrul proiectului la care se aplică procedura, așa cum a fost solicitat și susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte toate procedurile tehnice adaptate la proiectul în cauză. De asemenea, autoritatea consideră că procedura tehnică PT..-.. nu este adaptată la prezentul proiect, fiind prezentată la nivel general. În plus, autoritatea evidențiază că denumirile din procedura tehnică PT..-.. sunt conform standardelor și STAS-urilor în vigoare, dar acest lucru nu răspunde clar solicitării de a indica

elementele specifice ale proiectului. Astfel, această situație nu este similară cu cea a ofertantului ....

Referitor la solicitarea nr. .., autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul la această solicitare, procedura tehnică de execuție PT..-.. nu a fost adaptată la obiectul contractului, deoarece menționează tipuri de lucrări care nu fac parte din proiect (precum plăci, pereți, grinzi etc.). Deși ofertantul a explicat că denumirile din procedura PT..-.. respectă standardele și STAS-urile în vigoare, el nu a clarificat care dintre aceste elemente se aplică la proiectul respectiv. Autoritatea consideră că, nici prin această contestație, contestatorul nu a clarificat în ce măsură aceste tipuri de lucrări fac obiectul proiectului și că răspunsul oferit nu este concludent. De asemenea, autoritatea consideră că răspunsul contestatorului nu poate fi comparat cu cel al ofertantului ..., deoarece contestatorul nu a demonstrat viciul de formă.

În ceea ce privește solicitarea nr. .., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aplicarea procedurii tehnice de execuție cofraje și susțineri în cadrul execuției elementelor din beton și beton armat. Contestatorul a răspuns că procedura tehnică PT..-.. se aplică la toate elementele din beton și beton armat din cadrul proiectului. Totuși, autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu este concludent, deoarece nu a fost indicat clar în cadrul proiectului unde anume se va aplica această procedură. Autoritatea subliniază că acest răspuns nu respectă cerințele documentației de atribuire, care stipulează că ofertanții trebuie să prezinte procedurile tehnice adaptate la proiect. Prin urmare, autoritatea consideră că și acest răspuns nu este similar cu cel al ofertantului ....

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, din analiza punctuala a întrebărilor și răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a aplicat același tratament ofertanților în situații similare, iar susținerile contestatorului sunt nefondate.

A. oferta asocierii ... SRL - SC ... SRL nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte metodologia pentru realizarea lucrărilor și planul de management al calităţii în cadrul contractului

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru privind modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să includă următoarele elemente:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție): În această secțiune, ofertantul trebuia să prezinte modul în care va executa lucrările care fac obiectul contractului, detaliind procesul tehnologic, organizarea și execuția lucrărilor conform proiectului. Autoritatea contractantă subliniază că propunerea tehnică nu trebuie să fie o simplă copiere a caietului de sarcini, ci să conțină o descriere detaliată a metodologiei de

execuție. De asemenea, ofertantul trebuia să descrie modul în care activitățile vor fi organizate și gestionate, incluzând avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare, precum și să prezinte toate autorizațiile și certificările necesare.

b) Planul de management al calității în cadrul contractului: În acest capitol, ofertantul trebuia să prezinte informații detaliate despre cum va asigura calitatea lucrărilor, inclusiv prin prezentarea unui sistem de management al calității adaptat la lucrare. Autoritatea subliniază că nu se va accepta un plan de management al calității general, ci unul adaptat specific proiectului. Oferta trebuia să includă toate procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului și să prezinte modalitățile de control al calității în toate stadiile implementării contractului, precum și asigurarea monitorizării și trasabilității înregistrărilor privind calitatea.

Referitor la întrebarea nr. ., clarificarea nr. . din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind metodologia aferentă rigolei carosabile din beton armat, mai precis, cu privire la mărcile de betoane utilizate și tipurile de armaturi. Ofertantul a răspuns că metodologia se aplică pentru tipurile de rigole din proiect (tip ., tip ., tip . și tip .) și că nu a considerat necesar să precizeze mărcile de betoane și tipurile de armaturi, întrucât acestea erau deja specificate în proiectul tehnic. Autoritatea contractantă consideră răspunsul ofertantului neconcludent, întrucât, deși a acceptat în principiu solicitarea de clarificare, ofertantul nu a oferit informațiile solicitate referitoare la mărcile de betoane și tipurile de armaturi.

Comisia de evaluare susține că răspunsul oferit de ofertant nu a respectat cerințele documentației de atribuire, care stipulau că ofertantul trebuie să descrie abordarea metodologică detaliată, iar simpla menționare a tipurilor de rigole din proiect nu reprezenta o metodologie de execuție conformă. Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi imputat comisiei de evaluare faptul că ofertantul nu a precizat informațiile solicitate. Elaborarea unui răspuns concludent era exclusiv responsabilitatea ofertantului.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și menite să inducă în

eroare, argumentând că comisia de evaluare nu a introdus cerințe noi, ci a solicitat doar clarificarea unor detalii tehnice esențiale pentru buna realizare a lucrărilor. Dacă ofertantul considera solicitarea comisiei de evaluare abuzivă, avea posibilitatea de a o contesta în termenul legal. Autoritatea subliniază că, în cazul în care ofertantul nu a contestat cerințele comisiei, acesta avea obligația să furnizeze un răspuns concludent, indicând mărcile de betoane și tipurile de armaturi utilizate. Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei a fost corectă, iar răspunsul ofertantului a fost neconcludent.

Cu privire la întrebarea nr. ., prin clarificarea nr. . din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde anume, în cadrul prezentului proiect, se realizează lucrări de frezare a suprafețelor industriale, hale, spitale, platforme. Ofertantul a răspuns, explicând că nu există astfel de lucrări în cadrul proiectului, iar mențiunea *„Frezare suprafețe industriale - hale, spitale, platforme*" a fost inserată dintr-o eroare de redactare în documentația PT ..-.., la pagina ..... Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a afirmat că eroarea reprezintă un viciu de formă, dar nu a demonstrat clar că aceasta se încadrează în această categorie, având în vedere că nu a indicat informațiile relevante care susțin acest punct de vedere. În acest context, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatorului, potrivit cărora comisia ar fi aplicat tratamente diferite pentru ofertantul contestator și pentru asocierea ..., sunt nefondate, comisia aplicând un tratament echitabil tuturor ofertanților.

Cu privire la întrebarea nr. .., prin clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice în cadrul procedurii tehnice de execuție montarea armaturilor, precizând elementele din cadrul proiectului la care se aplică aceasta. Ofertantul a răspuns că procedura PTQ.-G. se aplică pentru toate elementele din cadrul proiectului unde se realizează montarea armaturilor, dar nu a indicat în mod clar care sunt aceste elemente din proiect. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu este concludent, întrucât ofertantul nu a specificat elementele din cadrul proiectului la care se aplică procedura respectivă, așa cum s-a solicitat în clarificarea anterioară. Comisia de evaluare a concluzionat corect că răspunsul ofertantului nu este adaptat la prezentul proiect, întrucât procedura tehnică este prezentată la nivel general.

Cu privire la întrebarea nr. .., prin clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice menționarea în cadrul procedurii tehnice de execuție a unor elemente (plăci, pereți, grinzi, stâlpi) care nu fac obiectul prezentului proiect. Ofertantul a explicat că denumirile din procedura tehnică de execuție PT..-.. sunt conforme cu standardele și STAS-urile în vigoare și

se referă la elemente structurale precum plăci, pereți, grinzi și stâlpi. Totuși, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, deoarece ofertantul nu a indicat clar care dintre aceste elemente structurale fac parte din proiectul respectiv, așa cum a fost solicitat. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul nu a fost adaptat la proiectul în cauză și că documentația de atribuire precizează clar că procedurile tehnice trebuie să fie adaptate la obiectul contractului. Comisia de evaluare a considerat corect că răspunsul ofertantului nu a fost concludent. Astfel, autoritatea contractantă susține că în toate cele trei cazuri menționate, comisia de evaluare a acționat corect și a considerat răspunsurile ofertanților ca fiind neconcludente, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Cu privire la întrebarea nr. .., prin clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde anume, în cadrul prezentului proiect, se aplică procedura tehnică de execuție a cofrajelor și susținerilor în execuția elementelor din beton și beton armat.

Ofertantul a răspuns că procedura tehnică de execuție PTQ.-Q. se aplică tuturor elementelor din beton și beton armat din cadrul proiectului, așa cum este menționat și scopul procedurii. În răspunsul său, ofertantul a oferit o explicație generală și a precizat că procedura se aplică tuturor elementelor de beton și beton armat din cadrul proiectului, fără a indica în mod concret care sunt aceste elemente și cum se aplică în proiect.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit nu este concludent, întrucât procedura tehnică de execuție PT..-.. nu este adaptată la obiectul contractului, având în vedere că nu au fost indicate elementele specifice din cadrul proiectului pentru care se vor efectua lucrări de cofraje și susțineri și susține că răspunsul oferit nu răspunde clar la solicitarea de clarificare, care specifica exact *„unde anume în cadrul proiectului se va aplica această procedură.”* În plus, răspunsul nu respectă prevederile documentației de atribuire, care stipulează că *„ofertanții vor prezenta toate procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, adaptate la prezentul proiect*.” Astfel, autoritatea

contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu a fost concludent, iar susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul ar fi prezentat un răspuns concludent, sunt total neîntemeiate. Comisia de evaluare a acționat corect în această privință.

B. Oferta asocierii ... SRL - SC ... SRL nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte elaborarea și prezentarea graficului Gantt

Referitor la cerinţa privind prezentarea graficului Gantt prin documentaţia de atribuire - Formular cadru privind modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, ca propunerea tehnică să cuprindă următoarele elemente, printre care și un grafic Gantt de realizare a investiției publice. Graficul Gantt trebuie să fie realizat pe zile calendaristice și să fie prezentat și în cadrul propunerii financiare sub formă de grafic fizic. Graficul general trebuie să corespundă metodologiei de execuție a lucrărilor și să fie în concordanță cu durata de finalizare a activităților în contract. Autoritatea contractantă subliniază faptul că un grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Astfel:

- În graficul Gantt, trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile din cadrul contractului, precum și resursele care vor fi utilizate, respectiv cantitățile de resurse necesare (materiale, forță de muncă, utilaje, transport).

- Graficul trebuie să includă și drumul critic al proiectului, prezentat într-o diagramă separată, care să conțină activitățile și subactivitățile incluse în acesta.

- De asemenea, trebuie prezentate: diagrama de rețea pentru programarea și organizarea lucrărilor prin metoda MPM (Metro Potential Method) și diagrama Pert a proiectului, care va cuprinde informații detaliate despre fiecare activitate și subactivitate, cum ar fi momentul cel mai devreme și cel mai târziu de start și finalizare, durata și marja.

- Graficul trebuie să includă și o ciclogramă a proiectului, în care activitățile și subactivitățile vor fi reprezentate vizual pe durata de derulare a proiectului.

- De asemenea, se va include alocarea financiară pe activitățile contractului, exprimată în procente pentru fiecare lună. Toate diagramele trebuie să aibă denumirile specificate în descrierea lor și o legendă clară, iar în opisul care va însoți propunerea tehnică va fi menționată pagina sau paginile în care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

- Graficul Gantt trebuie să conțină informații privind: denumirea lucrărilor; activitățile și subactivitățile acestora; constrângerile pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiţii/construcţiei din contract; durata/succesiunea

activităților și subactivităților și interrelaționarea lor; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; punctele cheie de control (jaloane/milestones); drumul critic cu activitățile și subactivitățile incluse în acesta; rezervele libere de timp și rezervele totale de timp ale activităților și subactivităților incluse în grafic; încarcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, inclusiv necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora; rezervele de timp pentru situații neprevăzute; perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități.

- Graficul (Gantt) general de realizare a investiției publice propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și subactivităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini/PT, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate.

b. să demonstreze: înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini; abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice fezabil, astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei activității/activităților și subactivității/subactivităților (zile calendaristice);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară (pentru aceeași unitate de planificare);

e. să cuprindă toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului și să fie corelat cu întreaga propunere tehnică, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

- Ofertanții vor demonstra faptul că, la întocmirea graficului Gantt, au luat în considerare toate fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros. Se va cuprinde în oferta

prezentată și o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă definește următorii termeni:

- „*Activitate*” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului, ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare, și corespunde unui obiect din cadrul contractului;

- „*Subactivitate*” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului, ce urmează să fie atribuit, parte a unei activități a contractului, și corespunde unei categorii de lucrări a unui obiect din cadrul contractului;

- „*Resurse*” înseamnă elemente necesare pentru realizarea unei activități și subactivități: resurse materiale, echipamente (inclusiv utilaje, instalație, echipamente tehnice/tehnologice), resurse umane (forță de muncă), resurse informaționale (Know-how, dacă este cazul), resurse financiare (la nivel procentual) și timp (durata). Se acceptă prezentarea separată a resurselor față de graficul întocmit, cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan cu graficul întocmit.

- „*Succesiune*” înseamnă ordinea activităților și subactivităților, cu mențiunea că unele dintre activități și subactivități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități și subactivități, în timp ce alte activități și subactivități pot fi independente unele față de altele, fie în același timp, fie una după alta (fără a afecta logica generală a programului de realizare a investiției și scara aferentă timpului).

- „*Durata*” înseamnă zile lucrătoare. Numărul de zile alocat va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de ... zile lucrătoare/an, respectiv o medie de .. zile lucrătoare pentru o lună. Este obligatorie (pentru o tratare unitară) folosirea în cadrul graficului, ca data de semnare a contractului, data depunerii ofertelor + .. zile calendaristice.

Referitor la întrebarea nr. .., autoritatea contractantă susține că prin clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., a solicitat lămuriri privind ordinea executării lucrărilor de lapoz DJ..... InfraO - Strat de balast și DJ..... SupraOl - Strat de agregate naturale stabilizate. Autoritatea contractantă a observat o discrepanță, deoarece conform proiectului tehnic, stratul de agregate naturale stabilizate se aşterne peste stratul de balast, însă în graficul propus de ofertant, lucrările de balast urmau să înceapă după cele de agregate naturale stabilizate.

Ofertantul a răspuns că, datorită soluției tehnologice adoptate, a fost prevăzută demararea unui sector experimental pentru a testa stratul de balast stabilizat. Aceasta ar fi început la ....., pentru a permite testarea și evaluarea rezultatelor în termen de . zile. Totodată, ofertantul

a susținut că acest grafic nu ar afecta durata de execuție sau drumul critic al proiectului, iar eventualele modificări ar putea fi făcute în etapa ulterioară, în conformitate cu prevederile clauzei .. din acordul contractual.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu respectă ordinea tehnologică și cronologică impusă de proiectul tehnic și a observat că este imposibil, din punct de vedere tehnologic, ca lucrările pentru stratul de balast să înceapă după realizarea stratului de agregate naturale stabilizate, având în vedere că proiectul tehnic prevede ca stratul de agregate naturale stabilizate să fie aplicat doar după finalizarea și recepționarea stratului de balast. Autoritatea contractantă a mai subliniat că ofertantul nu respectă nici propria metodologie de execuție propusă în oferta sa.

Autoritatea contractantă menționează că, prin graficul Gantt depus, ofertantul nu a respectat logica și cronologia activităților, fapt care contravine cerințelor documentației de atribuire și consideră că soluția ofertantului privind demararea unui sector experimental nu este acceptabilă, deoarece nu se aliniază cu proiectul tehnic și cu documentația de atribuire. Ofertantul a fost obligat să depună un grafic care respectă aceste prevederi, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme.

Contestatorul a insistat asupra ideii că neconformitatea se datorează previziunii unui sector experimental. Autoritatea contractantă a precizat că, deși sectoarele experimentale pot fi prevăzute conform normativelor în vigoare, acestea trebuie să se încadreze în logica și cronologia activităților prevăzute în proiectul tehnic. În acest sens, sectoarele experimentale fac parte din activitățile respective, și nu din alte activități.

Autoritatea contractantă constată că, prin contestația depusă, contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind elaborarea graficului Gantt. Criticile aduse de contestator sunt considerare neîntemeiate, având în vedere că proiectul tehnic stabilește clar ordinea activităților, respectiv realizarea stratului de balast înainte de stratul de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

În ceea ce privește soluția tehnică prevăzută în proiectul tehnic, autoritatea contractantă subliniază că aceasta include execuția unui strat de balast înainte de realizarea stratului de agregate naturale stabilizate, iar acest lucru trebuie respectat, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire. Mai precizează că, prin programul de urmărire și control al calității, este prevăzută verificarea calității execuției stratului de balast, iar abia ulterior, după recepționarea acestuia, se poate trece la execuția stratului de agregate naturale stabilizate.

Autoritatea contractantă reiterează că oferta contestatorului, care propune realizarea stratului de agregate stabilizate înainte de stratul de balast, nu respectă soluția tehnică prevăzută în proiectul tehnic și nu este conformă cu documentația de atribuire. În acest context, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, referitor la întrebarea .., lucrările de la poziția DJ..... "*Infra..-Strat de balast*" din grafic se termină după lucrările de la poziția DJ..... "SupraOl-Strat agregate naturale stabilizate", deși, conform proiectului tehnic, stratul de agregate naturale stabilizate se aşterne peste stratul de balast. În ceea ce privește graficele prezentate, autoritatea contractantă precizează următoarele perioade pentru activitățile respective: DJ..... Infra..-Strat de balast: ../../.... - ../../.... și DJ..... SupraOl-Strat agregate naturale stabilizate: ../../.... - ../../.....

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect iar în răspunsul ofertantului, se menționează că s-a făcut o eroare de redactare referitoare la durata activității DJ....., care a fost introdusă eronat ca având ... de zile, în loc de ... de zile. Ofertantul susține că această eroare nu afectează durata totală de execuție și nici drumul critic al proiectului, aceasta nu este o justificare adecvată pentru clarificările solicitate și adaugă că, conform prevederilor ANAP din ....., scopul graficului Gantt este de a demonstra capacitatea executantului de a finaliza lucrarea la termenul stabilit și cu o calitate corespunzătoare.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit nu este concludent deoarece nu se respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului, fiind imposibil din punct de vedere tehnologic ca stratul de balast să se finalizeze după realizarea stratului de agregate naturale stabilizate, având în vedere că, potrivit proiectului tehnic, stratul de agregate naturale stabilizate se aşterne peste stratul de balast.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului, care invocă faptul că menționarea eronată în cadrul graficului a două-trei activități reprezintă un viciu de formă, nu este concludent, din următoarele considerente:

a) În primul rând, autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea de clarificări însușită de ofertant, comisia de evaluare nu a

solicitat corectarea acestor abateri tehnice prin retransmiterea graficului refăcut/modificat;

b) În al doilea rând, autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă, întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat ar oferi un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

c) În al treilea rând, autoritatea contractantă menționează că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. Oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut clar și fără echivoc faptul că "prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă".

Autoritatea contractantă face referire și la contestația depusă, în care contestatorul susține că abaterile semnalate reprezintă vicii de formă, corectate prin retransmiterea graficului Gantt modificat, invocând în susținere îndrumarea ANAP din ..... Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestor susțineri, din următoarele considerente:

- contestatorul ignoră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, pe care și-a asumat-o prin participarea la procedură, și regulile imperative ale acesteia, în ceea ce privește elaborarea și prezentarea graficului Gantt. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să prezinte graficul general de realizare a investiției publice conform cerințelor, incluzând activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) și o succesiune logică și cronologică a acestora. Autoritatea contractantă subliniază că

prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va duce la declararea ofertei drept neconformă.

- prin retransmiterea graficului Gantt, ofertantul recunoaște abaterea/neconformitatea prezentată și faptul că graficul prezentat inițial nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire, astfel încât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut clar și fără echivoc faptul că "prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă".

- această abatere/neconformitate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin.(.), având în vedere că ofertantul nu a demonstrat că abaterile sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, iar permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat ar produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- modificarea graficului de către ofertant prin răspunsul la clarificări nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, având în vedere prevederile art. ... alin. (.), lit. e) din HG nr. .../...., care stipulează că "modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

- în caietul de sarcini este specificat că graficul Gantt general de realizare a investiției publice trebuie să corespundă cu informațiile incluse în caietul de sarcini și să demonstreze înțelegerea cerințelor și abilității de a transpune informațiile în graficul general, astfel încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul stabilit. Autoritatea contractantă menționează că graficul Gantt trebuie să includă activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului și să fie corelat cu întreaga propunere tehnică, sub sancțiunea declarării ofertei drept neconformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că modificarea graficului făcută de ofertant prin intermediul răspunsului la clarificări nu se poate încadra în niciuna dintre excepțiile prevăzute de HG .../.... și că oferta trebuia declarată inacceptabilă. Autoritatea contractantă subliniază că modificarea graficului Gantt nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră și nici un viciu de formă, iar comisia de evaluare a considerat corect că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la întrebarea .., activitățile de la poziția DJ..... FD-Verificarea calitativă a stratului de agregate stabilizate cu liant hidraulic (../../.... - ../../....) se termină

înainte de lucrările de la poziția DJ..... InfraOl-Strat de balast (../../.... - ../../....), deși, conform proiectului tehnic, stratul de agregate naturale stabilizate se aşterne peste stratul de balast. Autoritatea contractantă solicită clarificarea acestui aspect.

În răspunsul la întrebare, ofertantul explică faptul că eroarea a apărut în activitatea de la poziția DJ....., unde durata de ... de zile a fost introdusă din greșeală din cauza unei erori umane și menționează că, în urma corectării, activitatea de la DJ..... se termină după activitatea de la DJ..... De asemenea, ofertantul arată că graficul a fost corectat, iar activitatea DJ..... FD-Verificarea calității stratului de agregate stabilizate cu liant hidraulic începe la .. de zile după începerea activității DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate și se finalizează în aceleași condiții. Ofertantul subliniază că această modificare a graficului Gantt nu afectează durata totală de execuție și nici drumul critic al proiectului.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la întrebarea .. nu este concludent, din cauza faptului că nu se respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului. Conform proiectului tehnic, verificarea calitativă a stratului de agregate stabilizate cu liant hidraulic nu poate să se termine înainte de lucrările de realizare a stratului de balast, întrucât, potrivit acestuia, stratul de agregate naturale stabilizate se aşterne peste stratul de balast. De asemenea, susține că răspunsul oferit de ofertant, în care se menționează că se va depune un grafic Gantt corectat pentru a corecta un viciu de formă, nu este concludent din următoarele motive:

a) În primul rând, autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea de clarificări însușită de ofertant, comisia de evaluare nu a solicitat corectarea acestor abateri tehnice prin retransmiterea unui grafic refăcut/modificat;

b) În al doilea rând, autoritatea contractantă susține că abaterile solicitate a fi clarificate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât, pe de o parte, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, iar pe de altă parte, permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic refăcut/modificat ar oferi un avantaj incorect față de ceilalți participanți

la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

c) În al treilea rând, autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate a fi clarificate nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. Autoritatea contractantă subliniază că oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, Formularul cadru pentru propunerea tehnică prevede clar și fără echivoc că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*."

Referitor la contestarea depusă, autoritatea contractantă subliniază că, prin aceasta, contestatorul susține că abaterile menționate reprezintă vicii de formă, care au fost corectate prin retransmiterea graficului Gantt modificat. Contestatorul invocă în sprijinul său îndrumarea ANAP din ..... Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestor susțineri din următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă menționează că contestatorul ignoră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, pe care și-a asumat-o prin participarea la procedură, inclusiv regulile imperative ale acesteia, în ceea ce privește elaborarea și prezentarea graficului Gantt. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să prezinte graficul general de realizare a investiției publice, iar din grafic trebuie să rezulte cel puțin următoarele informații: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică. Autoritatea contractantă reamintește că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă."*

În al doilea rând, autoritatea contractantă arată că, prin retransmiterea graficului Gantt, ofertantul recunoaște abaterea/neconformitatea prezentată, precum și faptul că graficul prezentat inițial nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că modificarea vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică s-a prevăzut clar și fără echivoc că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă.*"

În al treilea rând, autoritatea contractantă consideră că abaterea/neconformitatea nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât, pe de o parte, ofertantul nu a demonstrat că abaterile sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, iar pe de altă parte, permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat ar produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, indiferent dacă este un singur ofertant sau mai mulți.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile îndrumării ANAP din ..... se aplică doar în raport cu prevederile documentației de atribuire și în contextul legislației primare și secundare în domeniul achizițiilor publice. Autoritatea contractantă consideră că criticile prezentate în contestație pe acest aspect sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește programul de urmărire și control al calității lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, în documentația tehnică, este prevăzută verificarea calitativă a execuției stratului de balast, care se consemnează prin proces-verbal de lucrări ascunse. După recepția acestui strat de balast, se poate trece la execuția stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici. Autoritatea contractantă subliniază că verificarea calitativă a stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici a fost programată de contestator înainte de finalizarea stratului de balast, iar această planificare nu respectă soluția tehnică prevăzută prin proiectul tehnic, conform căreia stratul de balast trebuie executat (început) înaintea stratului de agregate naturale stabilizate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a înțeles proiectul tehnic, nu a aplicat prevederile legale impuse de Legea ../.... privind calitatea în construcții și nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Conform acestei legi, la articolul .., litera d), se prevede că "executantul lucrărilor de construcții are obligația de a convoca factorii care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și de a asigura condițiile necesare efectuării acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că

ofertantul, la momentul întocmirii graficului, nu a înţeles proiectul tehnic, nu aplică prevederile legale impuse de Legea ../.... privind calitatea în construcţii şi nu a înţeles cerinţele documentaţiei de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., conform graficului prezentat, autoritatea contractantă susține că operațiunea de frezare începe înainte de realizarea pichetării lucrărilor: DJ..... - Tras..-Pichetare drum existent cu tăruși lemn, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../.... și DJ..... - Dec..-Frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../..... Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la întrebarea nr. .. a fost considerat concludent și nu a stat la baza deciziei de respingere.

Referitor la întrebarea .., conform graficului prezentat, autoritatea contractantă subliniază că lucrările de execuție a stratului din balast stabilizat încep înainte de execuția stratului de fundație din balast și se termină înainte de data finalizării stratului de fundație din balast: DJ..... Infra..-Strat de balast, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../.... și DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../..... Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea nr. .. a fost neconcludent din aceleași considerente și aspecte detaliate și prezentate la solicitările nr. .. și nr. ...

Referitor la întrebarea .., conform graficului prezentat, autoritatea contractantă subliniază că stratul de legătură - .cm ..... se termină înainte de finalizarea stratului de balast și a stratului de formă: DJ..... Supra..-Strat de legătură - .cm ....., Data început ../../.... - Data sfârșit ../../....; DJ..... Stab..-Strat de formă, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../.... și DJ..... Infra..-Strat de balast, Data început ../../.... - Data sfârșit ../../.....Ofertantul a răspuns că dintr-o eroare de redactare s-a introdus eronat durata activității DJ..... de ... de zile și durata activității dDJ..... de ... de zile, în loc de ... de zile iar graficul Gantt nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului adăugând că va redepune graficul Gantt cu corectarea viciului de formă. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent. Nu se respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului, fiind imposibil ca, din punct de vedere tehnologic, realizarea stratului de legătură să se termine înaintea lucrărilor de realizare a stratului de balast și a stratului de formă. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului potrivit căruia aspectele viciului de formă nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului nu este concludent pentru următoarele considerente:

a) În primul rând, prin solicitarea de clarificări însușită de ofertant, comisia de evaluare nu a solicitat acestuia corectarea acestor abateri tehnice prin retransmiterea graficului refăcut/modificat;

b) În al doilea rând, abaterile solicitate a se clarifica nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât pe de o parte nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, iar pe de altă parte, permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

c) Nu în ultimul rând, abaterile solicitate a se clarifica nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.*"

Autoritatea contractantă mai menționează că, prin contestația depusă, contestatorul susține că aceste aspecte reprezintă vicii de formă, pe care le-a îndreptat prin retransmiterea graficului Gantt modificat, invocând în susținere îndrumarea ANAP din ..... și consideră că aceste susțineri sunt netemeinice pentru următoarele considerente:

În primul rând, contestatorul ignoră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pe care și-a asumat-o prin participarea la procedură, respectiv regulile imperative ale acesteia în ceea ce privește elaborarea și prezentarea graficului Gantt: „*Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice. Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni: Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică. Prezentarea unui grafic Gantt care nu*

îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.";

În al doilea rând, prin retransmiterea graficului Gantt, ofertantul recunoaște abaterea/neconformitatea prezentată și faptul că graficul prezentat inițial nu a fost elaborat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât modificarea vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia. În acest sens, în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.";*

În al treilea rând, această abatere/neconformitate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât, pe de o parte, prin răspunsul său, ofertantul nu a demonstrat că sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, iar, pe de altă parte, permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, indiferent dacă este un singur ofertant sau mai mulți.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că prevederile îndrumării ANAP din ..... se aplică în raport de prevederile documentației de atribuire coroborate cu prevederile imperative ale legislației primare și secundare în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că criticile prezentate în contestație sub acest aspect sunt neîntemeiate deoarece prin proiectul tehnic, soluția prevăzută pentru structura rutieră include execuția unui strat de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate (.. cm) pentru structura rutieră nouă, urmată de realizarea unui strat de balast (.. cm sau .. cm în funcție de profilul tip aplicat), ulterior execuției unui strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici (.. cm), peste care se așterne stratul de legătură de . cm .....

În ceea ce privește succesiunea activităților și subactivităților, autoritatea contractantă subliniază că, conform soluției tehnice din documentație, aceasta este următoarea: realizarea stratului de formă; verificarea calitativă a stratului de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate; execuția stratului de balast (.. cm sau .. cm în funcție de detaliul aplicat); verificarea calitativă a stratului de balast; execuția stratului din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici; verificarea calitativă a stratului din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici; așternerea stratului de legătură de . cm ..... și verificarea calitativă a stratului de legătură.

Conform caietului de sarcini din proiectul tehnic, autoritatea contractantă menționează că execuția stratului de fundație din balast sau balast amestec optimal se poate face numai după recepționarea lucrărilor de terasamente sau de strat de formă.

Autoritatea contractantă detaliază că în programul de urmărire și control al calității lucrărilor se prevede verificarea calitativă a execuției stratului de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate, care se consemnează prin proces-verbal de lucrări ascunse. După aceasta, se poate trece la execuția stratului de balast și la verificarea calitativă a acestuia. Ulterior, după recepția stratului de balast, se poate trece la execuția stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici, iar în cadrul verificării acestuia este prevăzută faza determinantă. După această verificare se poate trece la execuția stratului de legătură .....

În legătură cu graficul de execuție al contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că, conform graficului prezentat de contestator, acesta a propus finalizarea stratului de legătură ..... înainte de balast și înainte de finalizarea stratului de formă, ceea ce nu respectă soluția tehnică prevăzută în proiectul tehnic. Potrivit acesteia, mai întâi se execută stratul de formă, ulterior stratul de balast, iar după execuția stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulici se așterne stratul de legătură .....

Autoritatea contractantă menționează că activitatea DJ..... FD - Verificarea calitativă a stratului de legătură este o activitate critică, conform drumului critic din propunerea tehnică a contestatorului. Contestatorul precizează în descrierea narativă a graficului de execuție că decalarea activităților de pe drumul critic poate influența durata finală a contractului.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului că abaterile semnalate sunt erori materiale sunt nefondate, menționând că analiza graficului a fost făcută în conformitate cu documentația de atribuire, respectând principiul proporționalității și al tratamentului egal. Nerespectarea soluției tehnice proiectate nu poate fi considerată *„o eroare fără importanță în ansamblul ofertei”*. Permiterea modificării acestei *„erori de redactare*” ar avea un impact asupra elementelor

esențiale ale graficului general al investiției publice, așa cum a fost solicitat să fie prezentat prin documentația de atribuire. Modificarea perioadei pentru activitatea *„Strat de legătură”* ar implica modificarea graficului Gantt, a drumului critic, a diagramei de rețea, a diagramei PERT, a ciclogramei, a încărcării lunare cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora.

Având în vedere că ofertantul a retransmis graficul Gantt prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că acesta a modificat propunerea tehnică depusă inițial, iar în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../...., oferta trebuia declarată inacceptabilă. Modificarea graficului făcută de ofertant nu se încadrează în niciuna dintre cele două excepții prevăzute de HG .../....: modificarea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, având în vedere că documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia și modificarea nu poate fi considerată viciu de formă, deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele ofertantului, cum ar fi încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora, cu privire la drumul critic. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

În legătură cu întrebarea .., autoritatea contractantă menționează că, referitoare la activitatea de deviere a branșamentelor existente de alimentare cu apă, aceasta subliniază faptul că activitatea se finalizează după data de terminare a așternării stratului de legătură de . cm ..... (data început ../../.... - data sfârșit ../../....). Autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit de ofertant nu este concludent, având în vedere că nu se respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului, fiind imposibil din punct de vedere tehnologic ca activitatea de deviere a branșamentelor existente de alimentare cu apă să se termine după așternerea stratului de legătură și consideră că susținerea ofertantului potrivit căreia „*lucrările de branșamente care afectează partea carosabilă vor fi finalizate înainte de finalizarea straturilor de mixturi asfaltice*” nu este susținută de graficul Gantt prezentat, având în vedere că în grafic această activitate este evidențiată după așternerea stratului de legătură. În plus, autoritatea contractantă consideră că precizările ofertantului referitoare la alte lucrări (trotoare, borduri mici, șanțuri pereate) nu sunt concludente, întrucât acestea nu se referă la aspectele solicitate prin clarificarea în cauză.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform proiectului tehnic, devierea branșamentelor de apă se realizează într-o singură situație,

atunci când conducta principală este în ampriza drumului și branșamentul este afectat de săpătura cotei proiectate a șanțului. Autoritatea precizează că pentru realizarea devierii unui branșament sunt afectate partea carosabilă, acostamentul, șanțurile și trotuarele. În acest sens, autoritatea face referire la planșa detaliu deviere branșament apă (fișier ...P.T.D.E. Volumul XIII Deviere Branșamente existente Apa - DJ..., la pag. ..), care clarifică toate aceste aspecte.

Autoritatea contractantă menționează că, deși autoritatea a permis ca modul de prezentare al propunerii tehnice să pornească de la expertiza ofertantului, acesta trebuia să țină cont de necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, respectând proiectul tehnic și subliniază că, conform proiectului tehnic, așternerea mixturilor asfaltice se efectuează doar mecanizat, cu repartizatoare-finișoare, pe întreaga lățime a căii de rulare, ceea ce impune echiparea repartizatorului-finișor cu grinzi de nivelare și precompactare.

Autoritatea contractantă arată că, pentru verificarea stratului de legătură, proiectantul a prevăzut o verificare în fază determinantă, iar conform graficului prezentat de contestatar, acesta a planificat activitățile de realizare a devierii branșamentelor în perioada ..... - ....., iar activitatea de realizare a stratului de legătură este programată în perioada ..... - ..... și consideră că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, având în vedere că, conform proiectului tehnic, stratul de legătură se admite în fază determinantă, iar ulterior acestuia nu se poate decapa manual straturile admise și recepționate calitativ.

Autoritatea menționează că proiectul tehnic prevede ca determinarea caracteristicilor suprafeței straturilor executate din mixturi asfaltice să se facă pentru stratul de legătură înainte de așternerea stratului superior. În concluzie, autoritatea contractantă consideră că analiza propunerii tehnice s-a făcut în concordanță cu proiectul tehnic, iar contestatarul a fost solicitat să clarifice planificarea activității de deviere a branșamentelor de apă în corelare cu stratul de legătură. Autoritatea contractantă subliniază că pentru celelalte tipuri de lucrări ce interferează cu devierea branșamentelor, comisia nu a considerat

necesar să se implice, având în vedere că soluția din proiectul tehnic permite o tehnologie de execuție manuală, fără a afecta calitatea lucrărilor. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., autoritatea contractantă susține că conform graficului prezentat, următoarele activități au aceeași dată de începere și aceeași dată de finalizare:

- DJ..... Bet..-Beton în fundații
- DJ..... Arm..-Armaturi
- DJ..... P.-Elemente tip P. la podețe
- DJ..... A.-Aripă prefabricată tip A.
- DJ..... T.-Timpan prefabricat tip T.

Autoritatea contractantă solicită clarificarea modului în care vor fi realizate aceste lucrări concomitent.

Ofertantul răspunde prin menționarea că probabil dintr-o eroare de redactare, activitatea DJ..... Arm..-Armaturi nu face parte din întrebarea respectivă, având legătură cu activitățile DJ.....-... În continuare, ofertantul clarifică faptul că activitățile DJ..... (Beton în fundații), DJ..... (P.-Elemente tip P. la podețe), DJ..... (A.-Aripă prefabricată tip A.) și DJ..... (T.-Timpan prefabricat tip T.) vor fi executate concomitent în perioada ..... - ....., conform metodologiei de execuție și a proiectului tehnic, respectând ordinea tehnologică specificată.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul oferit ca fiind neconcludent și menționează că nu este respectată ordinea tehnologică a activităților, fiind imposibil din punct de vedere tehnologic ca activitățile menționate să fie realizate concomitent, având în vedere specificul lucrărilor. Autoritatea subliniază că fiecare ofertant are obligația să-și prezinte propria tehnologie de execuție, care trebuie să respecte condițiile de calitate prevăzute în proiectul tehnic și reglementările în vigoare. De asemenea, susține că mențiunea ofertantului conform căreia proiectantul nu a prezentat antemăsurători ale lucrărilor și a furnizat liste pentru diferite categorii de lucrări nu este relevantă pentru clarificările solicitate și precizează că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul articolului ... alin. (.), întrucât nu sunt susținute în mod clar de alte informații existente inițial. Autoritatea contractantă consideră că permite corectarea acestora prin retransmiterea unui grafic refăcut/modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic conform cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea subliniază că abaterile solicitate nu sunt abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora se referă la o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea de

abateri de la cerințele exacte ale respectivei documentații. În acest sens, autoritatea menționează că în cadrul documentației de atribuire (Formular cadru - mod prezentare propunere tehnică) s-a prevăzut clar că *„prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”*

În ceea ce privește etapele de execuție ale podețelor tip P., autoritatea contractantă precizează că acestea se desfășoară conform proiectului tehnic în următoarele etape: armarea umărului din beton conform Detaliului A și turnarea betonului în fundații (până la cota de ....m pentru secțiunea podețului unde se vor monta cadrele tip P.); montarea elementelor prefabricate tip P.; turnarea betonului în umăr (conform planșei proiectantul a prevăzut: *„Umăr din beton C../.. turnat imediat după montarea cadrelor prefabricate”*); realizarea cunetului dren din beton; realizarea hidroizolației elemente tip P.; rontarea aripilor prefabricate tip A.; montarea timpanului prefabricat tip T..

Autoritatea contractantă menționează că graficul prezentat de ofertant nu respectă aceste etape. În particular, autoritatea subliniază că, conform graficului prezentat de contestatar, acesta a prevăzut aceste activități cu aceeași dată de început, ..., și aceeași dată de finalizare, ..., ceea ce contravine prevederilor din proiectul tehnic. Autoritatea consideră că nu este corect să se citească astfel activitățile din graficul Gantt, având în vedere că, pe de o parte, solicitarea autorității a fost ca activitățile să fie decalate în conformitate cu execuția celor . podețe distincte.

În continuare, autoritatea menționează că ofertantul a alocat ....% din activități concomitent (armare, turnare beton în fundații, montarea elementelor P. și aripile prefabricate tip A.), ceea ce sugerează o neînțelegere a detaliilor de execuție prevăzute în documentația de atribuire și susține și faptul că realizarea hidroizolației începe la o zi după montarea timpanului prefabricat tip T., ceea ce nu respectă prevederile proiectului tehnic, care stipulează că hidroizolația se execută sub timpanul prefabricat tip T.. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că este clar și evident că nu sunt respectate cerințele de ordonare a activităților, iar graficul prezentat nu respectă ordinea

tehnologică corectă. Astfel, autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit de ofertant este neconcludent.

Referitor la întrebarea .., în ceea ce privește Pod ., km .+..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la respectarea modului de execuție a lucrărilor Cof..p - Cofraj, Arm..p - Armatura elevație, Bet..p - Beton C../.., având în vedere specificațiile din planșa cod ..../PTDE/POD/STR../DET/.., unde este prezentată tehnologia de execuție a lucrărilor pe jumătate de cale. Ofertantul răspunde că planșa cod ..../PTDE/POD/STR../DET/.. se referă la tehnologia de execuție pentru lucrările de suprastructură, lucrări care afectează traficul rutier pe DJ..., iar articolele pentru care s-a solicitat clarificare sunt aferente infrastructurii. Ofertantul precizează că a prezentat în graficul Gantt lucrările pe jumătate de cale, persoanele de activități pentru suprastructură și racordarea cu terasamentele, conform prevederilor proiectului tehnic.

De asemenea, ofertantul menționează că, în ceea ce privește lucrările în afara căii de rulare, proiectul tehnic sau managementul de trafic nu impun utilizarea tehnologiei de execuție pe jumătate de cale, așa cum reiese din planșa indicată. Având în vedere că articolele menționate de autoritatea contractantă se regăsesc atât la suprastructură, cât și la infrastructură, însă fără coduri de activități, ofertantul clarifică următoarele:

- Activitatea DJ..... – Cof..p – Cofraj
- Activitatea DJ..... – Arm..p - Armatura elevație
- Activitatea DJ..... – Bet..p - Beton C../..

Aceste activități sunt aferente infrastructurii. Ca urmare, ofertantul nu a considerat necesar să le includă pe jumătate de cale, deoarece articolele respective se referă la elevația infrastructurii, iar detalierea exactă a elementelor incluse nu este prezentată în anexa acestora din liste.

În situația în care, pe amplasament, anumite activități sau părți ale unor activități (de exemplu, părți din betonul C../..) necesită execuția lor în etape ce presupun închiderea traficului rutier pe o cale, ofertantul menționează că acestea se vor executa fără a fi necesare alte demersuri, respectând tehnologia de execuție pentru lucrările de poduri.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit la solicitarea nr. .. nu este concludent, deoarece: nu respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului; din punct de vedere tehnologic, activitățile menționate nu pot fi realizate sub trafic, ele fiind dependente de execuția podului; ofertantul însuși recunoaște că nu a considerat necesară prezentarea acestor activități pe jumătate de cale; conform documentației de atribuire, activitățile menționate trebuie realizate tehnologic doar pe jumătate de cale.

Autoritatea contractantă susține că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă, în sensul art. ... alin. (.), deoarece: nu sunt susținute neechivoc de alte informații existente inițial; corectarea acestora prin retransmiterea unui grafic Gantt refăcut/modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic conform cerințelor documentației; nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației; oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În acest sens, documentația de atribuire - Formular cadru - Mod prezentare Propunere Tehnică prevede că "*Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă.*"

Autoritatea contractantă consideră că criticile prezentate în contestație sunt neîntemeiate, susținând că prin proiectul tehnic, din dispoziția generală Structura . km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..), proiectantul a precizat principalele lucrări propuse:

"Principalele lucrări propuse:

- Suprastructura: desfacere elemente cale; montare grinzi prefabricate precomprimate noi H=.. cm, L=..... m; execuție placă de suprabetonare; sistem rutier nou; borduri finale; parapeți platformă

- Infrastructura: consolidare elevații culee; racordare ziduri de gardă la geometria suprastructurii;

- Racordări cu terasamente: plăci de racordare L=.... m noi; scări de acces și căi de acces; refacere sfert de con și parapete; racordare rampe la pod pe ..... m

- Lucrări în albie: curățare de vegetație, decolmatare (inclusiv înlăturarea conductei și a piloților de lemn); recalibrare albie: uniformizarea secțiunii de scurgere și taluzarea malurilor conform profilelor proiectate

Lucrările se vor executa pe secțiunea aferentă podului, precum și pe o lungime de ..... m în amonte și pe ..... m în aval. Zona de lucrări în albie este delimitată și pe planul de situație".

În planul cofraj supraînălțare culee Structura . km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..),

proiectantul a detaliat demolarea elevației culeei în concordanță cu limita superioară a grinzilor existente.

În planul de armare supraînălțare culee Structura . km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..), proiectantul a detaliat demolarea elevației culeei, în concordanță cu limita superioară a grinzilor existente, cât și indicarea jontării barelor de armătură în axul căii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din planșa Plan cofraj placă de suprabetonare Structura . km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..) și planșa Plan cofraj supraînălțare culee Structura . km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..), reiese că racordarea plăcii de suprabetonare și a consolei se face la aceeași cotă de nivel cu supraînălțarea culeei (+.... m în axul podului și +.... m la partea superioară a consolei de trotuar).

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere toate aspectele prezentate în proiectul tehnic, este evident că documentația a solicitat racordarea infrastructurilor (zidurilor de gardă) la geometria suprastructurii, iar din punct de vedere tehnologic, acest lucru nu poate fi realizat fără restricționarea traficului pe jumătate de cale. În consecință, menționează că ofertanții aveau obligația de a executa activitățile necesare pentru realizarea înălțării culeei (cofraj, armare, beton) pe jumătate de cale, conform prevederilor proiectului tehnic.

Referitor la mențiunea contestatarului conform căreia articolele menționate în clarificare se regăsesc atât la suprastructură, cât și la infrastructură, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată, deoarece proiectantul a diferențiat denumirea activităților, chiar dacă acestea poartă același cod. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a clarificat acest aspect în răspunsurile la solicitările de clarificări: „*Pot fi ofertate prețuri diferite, deoarece, chiar dacă au același cod, ele trebuie tratate unitar cu toate elementele ce definesc acea normă (număr curent, simbol, denumire, unitate de măsură).”*

Pentru o mai bună înțelegere, autoritatea contractantă inserază tabelul din "*Liste de cantități de lucrări Poduri (faza P.T.+D.E.)*", elaborat de Proiectant: ... SRL.

În ceea ce privește afirmația contestatarului conform căreia încadrarea comisiei a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă în articolele Cof..p - Cofraj, Bet..p - Beton C../.., Arm..p - Armătură elevație și Cof..p - Cofraje pentru elevații, care se regăsesc în liste la infrastructura podurilor, ar fi relativă și că aceste informații nu sunt publice pentru ofertanți, autoritatea contractantă subliniază că aceste informații nu se regăsesc în documentația procedurii. Mai mult, o astfel de încadrare ar fi putut fi realizată doar printr-o colaborare directă cu proiectantul

beneficiarului, lucru care ar depăși cadrul legal al unei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că această afirmație demonstrează faptul că ofertantul nu a studiat și nu a înțeles pe deplin prevederile proiectului tehnic. De asemenea, subliniază că elaborarea ofertei nu se poate rezuma doar la listele de cantități pentru poduri, ci trebuie realizată conform cerințelor tuturor pieselor componente ale proiectului tehnic, atât scrise, cât și desenate.

Pentru realizarea proiectului tehnic, s-au elaborat următoarele:

- Piese scrise: memoriu general, memorii pe specialități (memoriu lucrări poduri, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantități, grafic general de realizare a investiției).

- Piese desenate: planuri generale, planuri de situație, dispoziții generale poduri, secțiuni transversale, planuri de cofraj și armare, detalii de execuție lucrări de poduri etc.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea cantităților prevăzute în proiectul tehnic s-a realizat pe baza pieselor desenate, prin aplicabilitatea tipurilor de lucrări prevăzute în cadrul acestora, conform borderoului piese desenate poduri. Toate aceste informații au fost puse la dispoziția ofertanților, iar așa-zisa "*încadrare strictă*", invocată de contestatar, putea fi realizată prin analiza pieselor desenate și scrise, concordanța acestora reflectându-se direct în listele de cantități.

Autoritatea contractantă arată un exemplu concret, astfel: ”*Pentru activitatea aferentă infrastructurii, proiectantul a prevăzut subactivitatea Arm..p - Armătură elevații, cu o cantitate totală evaluată la ..... kg. Din analiza pieselor desenate aferente Podului ., km .+..., se evidențiază următoarele:*

- Planșa "Structura . km .+... - Plan armare supraînălțare culee": această planșă cuantifică greutatea totală utilizată în cadrul proiectului pentru realizarea înălțării culeelor, indicând ..... kg.

- Planșa "Structura . km .+... - Plan armare cămășuire culee": această planșă cuantifică greutatea totală utilizată pentru lucrările de cămășuire culee și conține două extrase de armare: plase utilizate: ..... kg și bare de armătură: ..... kg.

Suma acestor cantități (..... kg + ... kg + ... kg) rezultă în totalul de ..... kg, care se regăsește în listele de cantități elaborate de proiectant, în concordanță cu soluțiile și tehnologiile proiectate.”

Autoritatea contractantă susține că, pentru toate tipurile de activități și subactivități, cantitățile normelor comasate au fost întocmite

pe baza pieselor desenate ale proiectului tehnic, în concordanță cu piesele scrise și tehnologia propusă a se realiza. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., autoritatea contractantă menționează că, referitor la execuția reparațiilor sfertului de con, activitatea DJ..... Rep..p - Reparații sfert de con este prevăzută pentru perioada ../../.... - ../../..... Ofertantul a prevăzut activitatea DJ..... Cam..p - Cămășuire a culeii pentru perioada ../../.... - ../../.....

Ofertantul a răspuns și susține că planșa ..../PTDE/STR../PA/.. face referire la cămășuirea culeii și trebuie citită împreună cu planșa ..../PTDE/STR../DG/... Conform contestatorului, cămășuirea unui zid între zidul de gardă și culee, care include și sfertul de con, se realizează pe suprafața expusă a zidului întors, nu pe întreaga structură și subliniază că lucrările la sfertul de con nu sunt de refacere integrală, ceea ce ar fi presupus demolarea acestuia, îndepărtarea umpluturii și refacerea exclusivă a acesteia pentru crearea geometriei sfertului de con. Prin urmare, sunt prevăzute doar lucrări de reparații.

Contestatorul arată că, pentru podul de la km .+..., proiectul tehnic prevede refacerea integrală a sferturilor de con cu beton C../.., fără a include umpluturi sau articole suplimentare. Singurul articol calculat de proiectant este Rep..p - Reparații sfert de con (...,. mp), ceea ce confirmă că nu sunt prevăzute lucrări de umplutură sau refacerea fundației acestuia.

Având în vedere documentația de atribuire, tehnologia propusă de ofertant în graficul Gantt pentru execuția cămăȟuiri la culee după finalizarea reparațiilor la sferturile de con este corectă și conformă cu documentația pusă la dispoziție. Cu toate acestea, în situația în care soluția tehnică pentru sferturile de con se va modifica pe parcursul execuției, ofertantul va trebui să ajusteze tehnologia de lucru conform noilor cerințe tehnice.

Răspunsul ofertantului nu este concludent și nu respectă cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire. Planșele indicate în solicitarea de clarificări prevăd într-adevăr proiectarea cămăȟuiri culeii, refacerea sfertului de con și pereerea acestuia, fapt confirmat inclusiv de ofertant prin mențiunea sa: "*Mai mult, lucrările la sfertul de con proiectate nu sunt de refacere integrală...*".

Autoritatea contractantă arată că referirea ofertantului la norma comasată calculată de proiectant nu este fondată, deoarece documentația de atribuire specifică clar că fiecare ofertant trebuie să-și prevadă tehnologia proprie astfel încât să respecte cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare, detaliind fiecare normă comasată pe articol de deviz pentru verificarea corespondenței tehnologiei propuse cu documentația tehnică și menționează că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ...

alin. (.), deoarece nu sunt susținute de informații echivoce din documentația inițială și permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic modificat ar oferi un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că abaterile contestatarului nu sunt minore, deoarece corectarea acestora vizează o parte din ofertă unde documentația de atribuire exclude clar orice abatere de la cerințele specificate. Oferta inițială nu respectă aceste cerințe și consideră că documentația de atribuire stipulează explicit faptul că prezentarea unui grafic Gantt care nu respectă cerințele secțiunii respective va duce la declararea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă susține că criticile contestatarului sunt nefondate. Conform proiectului tehnic, este prevăzută cămăȟuirea culeii și refacerea sfertului de con și a pereerii. Din planșa "*Structură . km . +... - Plan cămășuire culee*" rezultă clar că această activitate se execută pe toate elementele elevației (elevație, bancheta cuzineților, zid de gardă, ziduri întoarse), până la rostul fundației descoperit și arată că proiectantul a evidențiat suprapunerea acestor activități, indicând că o parte din zidul întors este acoperit de sfertul de con pereat. Proiectul prevede refacerea sferturilor de con și pereerea (Rep..p - Reparații sfert de con) din cauza necesarului de cămăȟuire a culeii, inclusiv pe toată suprafața zidurilor întoarse. Prin analiza planșei "*Plan cămășuire culee - Structură . km .+...*", se confirmă soluția de cămăȟuire a întregului zid întors, contrar susținerilor contestatarului.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul nu și-a planificat activitățile conform soluțiilor proiectului tehnic, iar tehnologic nu poate executa cămăȟuirea culeii după refacerea sfertului de con, așa cum a propus în ofertă. În mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului la solicitarea nr. .. nu este concludent și nu respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului și consideră că este imposibil, din punct de vedere tehnologic, ca activitățile menționate

să fie realizate sub trafic, deoarece ele sunt dependente de activitățile de execuție a podului.

Autoritatea contractantă susține că însuși ofertantul recunoaște că nu a considerat necesară prezentarea acestora pe jumătate de cale. Conform documentației de atribuire, activitățile menționate se pot realiza din punct de vedere tehnologic doar pe jumătate de cale și clarifică faptul că activitățile: DJ..... Cof..p-Cofraj, DJ..... Arm..p-Armatura elevație, DJ..... Arm..p-Armatura elevație, DJ..... Bet..p-Beton C../.. și DJ..... Cof..p-Cofraje pentru elevații, sunt codurile și denumirile corecte și toate sunt activități aferente elevației infrastructurii. Ca urmare, ofertantul nu a considerat necesar să le prezinte pe jumătate de cale, articolele referindu-se la elevația infrastructurii și nefiind prezentată în detaliu încadrarea acestora în liste.

În situația în care, în amplasament, se constată că anumite activități sau părți ale unor activități (de exemplu, partea din beton C../..) sunt necesare a fi executate în etape de menținere a traficului rutier pe o cale, acestea se vor executa fără a fi necesare alte demersuri, respectând tehnologia de execuție a lucrărilor de poduri.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului nu este concludent deoarece nu respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului și este imposibil ca, din punct de vedere tehnologic, activitățile menționate să fie realizate sub trafic, ele fiind dependente de activitățile de execuție a podului. Astfel însuși ofertantul recunoaște că nu a considerat necesar să prezinte aceste activități pe jumătate de cale.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că activitățile indicate se pot realiza doar pe jumătate de cale. De asemenea, subliniază că abaterile solicitate a fi clarificate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial; permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic refăcut/modificat ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației și nu în ultimul rând, aceste abateri nu sunt abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ofertanților de a se abate de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire – formular cadru – mod de prezentare propunere tehnică, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că *„prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”*

Autoritatea contractantă menționează că criticile prezentate în contestație sub acest aspect sunt neîntemeiate deoarece, prin proiectul tehnic, în partea scrisă, memoriu tehnic poduri (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese scrise poduri - DJ....pdf), proiectantul a precizat principalele lucrări propuse cu privire la realizarea infrastructurilor. În cadrul pieselor desenate, în plan cofraj ziduri întoarse și de gardă (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut o planșă aplicabilă zidurilor întoarse și de gardă pentru: STR.. km .+...; STR.. km .+...; STR.. km ..+...; STR.. km ..+...; STR.. km ..+... și STR.. km ..+..., aceasta conținând toate detaliile necesare pentru a înțelege că la geometria existentă a culeei se va executa înălțarea zidului de gardă, precum și a zidurilor întoarse.

În planul de armare ziduri întoarse și de gardă (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut o planșă aplicabilă zidurilor întoarse și de gardă pentru aceleași poziții menționate anterior, prin care a detaliat, prin secțiuni, execuția zidurilor de gardă și zidurilor întoarse, precum și indicarea jontării barelor de armătură în axul căii.

Autoritatea contractantă susține că toate piesele desenate aferente podului de la km .+..., care conțin informații cu privire la lucrările prevăzute în cadrul infrastructurilor, demonstrează soluția tehnică proiectată și impusă prin documentația tehnică. De exemplu, în planșele dispoziție generală, foraje geotehnice pod km .+..., sunt evidențiate zidul de gardă și zidurile întoarse, care se vor executa astfel încât să se asigure racordarea la noua geometrie a suprastructurii.

Având în vedere toate aspectele prezentate în proiectul tehnic, autoritatea contractantă consideră că este în mod clar specificat în documentație faptul că infrastructurile (zidurile de gardă) trebuie racordate la geometria suprastructurii, iar acest lucru este imposibil de realizat fără restricționarea traficului pe jumătate de cale. În consecință, autoritatea contractantă subliniază că ofertanții aveau obligația ca activitățile pentru realizarea înălțării culeei (cofraj, armare, beton) să fie realizate pe jumătate de cale, conform prevederilor proiectului tehnic și consideră că mențiunea contestatarului, conform căreia articolele

menționate în clarificare se regăsesc atât la suprastructură, cât și la infrastructură, este eronată, deoarece proiectantul a diferențiat denumirea activităților, chiar dacă acestea poartă același cod.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a clarificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, următorul aspect: "*Pot fi ofertate prețuri diferite, deoarece chiar dacă au același cod, ele trebuie tratate unitar cu toate elementele ce definesc acea normă (număr curent, simbol, denumire, unitate de măsură).*" Inserează *"Tabel .. - Obiect nr. ..: pod . km .+..."*.

Autoritatea contractantă subliniază că precizarea contestatarului, conform căreia "*încadrarea comisiei a zidurilor întoarse şi a zidurilor de gardă în articolele CofOlp - Cofraj, BetOlp - Beton C../.., ArmOlp - Armatura elevaţie şi Coj..p - Cofraje pentru elevaţii, care se găsesc în liste la infrastructura podurilor este una relativă, aceste informaţii nefiind publice pentru ofertanţi*", denotă faptul că acesta nu a studiat și nu a înțeles pe deplin prevederile proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că elaborarea ofertei nu se rezumă doar la raportarea la listele de cantități Poduri, ci trebuie realizată conform cerințelor tuturor pieselor componente ale proiectului tehnic, atât scrise, cât și desenate. În acest sens, menționează că pentru realizarea proiectului tehnic s-au elaborat piese scrise, incluzând memoriu general, memorii pe specialităţi (memoriu lucrări poduri, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantități, grafic general de realizare a investiției) și piese desenate, incluzând planuri generale, planuri de situație, dispoziții generale poduri, secțiuni transversale, planuri de cofraj și armare, detalii de execuție lucrări de poduri etc.

Evaluarea cantităților care fac obiectul proiectului tehnic s-a realizat pe baza pieselor desenate, prin aplicabilitatea tipurilor de lucrări prevăzute în cadrul acestora, conform borderoului pieselor desenate poduri (planuri generale, planuri de situație, dispoziții generale poduri, secțiuni transversale, planuri de cofraj și armare, detalii de execuție lucrări de poduri etc.).

Autoritatea contractantă susține că toate aceste informații au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, iar încadrarea strictă, invocată de contestatar, se putea realiza prin analiza pieselor desenate și scrise, concordanța acestora reflectându-se direct în listele de cantități.

Pentru clarificare, autoritatea contractantă exemplifică astfel:

Pentru activitatea aferentă infrastructurii, proiectantul a prevăzut subactivitatea Arm..p - Armătură și a evaluat cantitatea totală la ..... kg. Din studierea pieselor desenate aferente podului ., referitoare la armătura infrastructurii prevăzută prin proiectul tehnic, rezultă următoarele:

În planșa "Plan armare ziduri întoarse și de gardă", proiectantul a prevăzut o planșă aplicabilă zidurilor întoarse și de gardă pentru: STR.. km .+...; STR.. km .+...; STR.. km ..+...; STR.. km ..+...; STR.. km ..

+...; STR.. km ..+..., (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf, pag. ..).

Această planșă indică greutatea totală utilizată în cadrul proiectului pentru realizarea înălțării culeelor (realizarea zidurilor întoarse și de gardă), cuantificând ..... kg. Autoritatea contractantă consideră că din studierea pieselor scrise și desenate rezultă în mod clar că ..... kg este o cantitate regăsită în listele de cantități elaborate de proiectant, în concordanță cu soluțiile și tehnologiile proiectate.

Pentru toate tipurile de activități și subactivități, cantitățile normelor comasate sunt întocmite în baza pieselor desenate ale proiectului tehnic, în concordanță cu piesele scrise și tehnologia propusă. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea .., autoritatea contractantă menționează că, referitor la Pod ., km .+..., conform graficului prezentat de ofertant, activitățile de realizare a plăcilor de racordare cu terasamentele (DJ..... Plr..p-Placi de racordare#.) se vor executa înainte de realizarea banchetei de rezemare (DJ..... Bet..p-Beton C../..), fapt care necesită clarificare.

Ofertantul a răspuns că, din planșele podului nr. . km .+... din fișierul .. PT+DE Volumul VIII - piese desenate poduri - DJ..., nu reiese faptul că se va reface "*bancheta de rezemare*", nefiind prezentate detalii de execuție pentru armare sau cofrare. Contestatorul interpretează că, prin "*bancheta de rezemare*", comisia de evaluare se referă la zona de rezemare a plăcilor de racordare pe culee. De asemenea, acesta precizează că, în conformitate cu proiectul tehnic, partea desenată menționată anterior și partea scrisă de la pagina .. din Vol. . PT+DE Volumul VII rev... - piese scrise poduri - DJ..., plăcile de racordare noi se vor rezema pe o culee existentă, iar lucrările sunt doar de înălțare a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă la noua cotă a structurii, fără a interfera cu zona de rezemare a plăcilor de racordare.

Contestatorul arată că, în soluția tehnică de la pagina .. din Vol. . PT+DE Volumul VII rev... - Piese scrise poduri - DJ... - Infrastructură,

sunt precizate următoarele aspecte: consolidarea tuturor elementelor de infrastructură ale podului (inclusiv ziduri întoarse); racordarea zidurilor întoarse și de gardă la noua linie a suprastructurii; realizarea de opritori antiseismici.

În conformitate cu proiectul tehnic, contestatorul consideră că activitatea de realizare a banchetei de rezemare se efectuează înainte de execuția plăcilor de racordare cu terasamentele, astfel încât acestea să aibă un punct de sprijin adecvat. Răspunsul ofertantului nu clarifică situația semnalată, ci mai degrabă demonstrează faptul că acesta nu a îles corect documentația tehnică. Proiectul tehnic prevede clar refacerea zonei de rezemare a plăcilor de racordare, aspect evidențiat în planșele ....|PTDE|PC)D|GEN|PC|.. și ....|PTDE|PC)D|GEN|PA|... Astfel, abaterile semnalate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de alte informații inițiale și permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului modificat ar putea oferi un avantaj incorect altor ofertanți care au respectat documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că abaterile contestatorului nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora ar implica modificarea unei părți esențiale a ofertei. Documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea ca ofertanții să se abata de la cerințele exacte impuse. În cadrul documentației de atribuire, Formularul cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, prevede explicit că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.*"

Autoritatea contractantă evidențiază că, în conformitate cu proiectul tehnic pentru realizarea Podului . km .+..., partea scrisă descrie clar lucrările care urmează a fi realizate, iar partea desenată conține planșele relevante. Dintre acestea, la paginile .. și .. din ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf, sunt prezentate: plan cofraj ziduri întoarse și ziduri de gardă pentru STR.. km .+..., STR.. km . +..., STR.. km ..+..., STR.. km ..+..., STR.. km ..+... și STR.. km ..+...; plan armare ziduri întoarse și ziduri de gardă pentru aceleași structuri și plan armare dală de racordare structura . km .+... (pag. .. din pdf).

Autoritatea contractantă arată că aceste planșe detaliază execuția banchetei de rezemare în corpul zidului de gardă al culeei, pentru a racorda aceste elemente la noua geometrie a suprastructurii și pentru execuția plăcilor de racordare, asigurând tranziția de pe pod pe terasament. Conform literaturii de specialitate și practicii curente, plăcile de racordare sprijină pe două puncte: unul pe bancheta de rezemare prevăzută din corpul zidului de gardă al culeei și unul pe grinda de rezemare, care în proiectul tehnic este identificată în listele de cantități cu denumirea "*Grinda pentru plăcile de racordare cu terasamentele*".

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu graficul prezentat de ofertant, acesta a planificat execuția plăcilor de racordare înainte de finalizarea zidului de gardă, ceea ce contrazice cerințele tehnice. Prin urmare, ofertantul nu și-a planificat activitățile respectând soluțiile proiectului tehnic. De asemenea, ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificare a autorității contractante. Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră în mod corect că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Autoritatea contractantă subliniază că, în referire la întrebarea .., cu privire la Podul ., km .+... conform graficului prezentat, activitățile de realizare a plăcilor de racordare cu terasamentele (DJ..... Plr..p-Placi de racordare#.) se vor executa înainte de realizarea banchetei de rezemare (DJ..... Bet..p-Beton C../..), solicitând clarificarea acestei probleme. Ofertantul contestator a răspuns că din planșele podului nr. ., km .+..., din fișierul S. PI+.H Volumul VIII - piese desenate poduri - DJ..., nu reiese că se va reface "*bancheta de rezemare*", nefiind prezentate detalii de execuție pentru armarea sau cofrarea acesteia și presupune că, prin "*bancheta de rezemare*", comisia se referă la zona de rezemare a plăcilor de racordare pe culee.

Ofertantul contestator precizează că, conform proiectului tehnic, plăcile de racordare noi se vor rezema pe o culee existentă, lucrările fiind doar de înălțare a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă la noua cotă a structurii, lucrări ce nu interferează cu zona de rezemare a plăcilor de racordare și susține că programarea lucrărilor pentru plăcile de racordare a fost realizată corect în graficul prezentat. Totodată, precizează că, probabil din volumul mare de informații analizate și din detalierea ridicată a graficului furnizat de ofertant, comisia s-a referit, atunci când a menționat întrebarea nr. .., la activitatea DJ..... Plr..p-Placi de racordare#. (care este aferentă podului km .+...), referindu-se totuși la activitatea DJ..... PlrOfp-Placi de racordare, care este aferentă podului km .+....

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, conform proiectului tehnic. Activitatea de

realizare a banchetei de rezemare trebuie să se execute înainte de realizarea plăcilor de racordare cu terasamentele, tocmai pentru a asigura o bază corespunzătoare pentru acestea și adaugă că răspunsul ofertantului nu clarifică situația semnalată, mai mult, sugerează că ofertantul nu a înțeles documentația tehnică, oferind o interpretare greșită a termenului "*bancheta de rezemare*".

Autoritatea contractantă face referire la planșele tehnice și la soluțiile prevăzute în proiectul tehnic, care includ refacerea zonei de rezemare a plăcilor de racordare șu consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă, întrucât nu sunt susținute neechivoc de alte informații existente inițial și permit corectarea lor prin retransmiterea graficului modificat. De asemenea, aceste abateri nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea lor vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea de a devia de la cerințele exacte, iar oferta inițială nu a respectat aceste cerințe și subliniază că, conform documentației de atribuire, *„prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă”* și menționează că criticile prezentate în contestație sub acest aspect sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că prin proiectul tehnic, din partea scrisă, memoriu tehnic poduri (fişier ..PT+DE Volumul VIII - Piese scrise poduri - DJ....pdf), proiectantul a precizat principalele lucrări propuse cu privire la realizarea infrastructurilor. Astfel, în cadrul pieselor desenate, în plan cofraj ziduri întoarse şi de gardă (fişier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut o planşă aplicabilă zidurilor întoarse şi de gardă pentru STR.. km .+..., STR.. km .+..., STR.. km .+..., ce conţine toate detaliile pentru a înţelege că la geometria existentă a culeei se va executa înălţarea zidului de gardă, cât şi a zidurilor întoarse iar în planul de armare ziduri întoarse şi de gardă (fişier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut o planşă aplicabilă zidurilor întoarse şi de gardă pentru STR.. km .+..., STR.. km .+..., STR.. km .+..., prin care a detaliat prin secţiuni execuţia zidurilor de gardă şi zidurilor întoarse, cât şi indicarea jontării barelor de armătură în axul caii.

Autoritatea contractantă arată că toate piesele desenate aferente podului de la km .+... ce conţin informaţii cu privire la lucrările prevăzute în cadrul infrastructurilor demonstrează soluţia tehnică proiectată şi impusă prin documentaţia tehnică, ca de exemplu în planşelele: dispoziţie generală, foraje geotehnice pod km .+..., este evidenţiat zidul de gardă şi zidurile întoarse ce se vor executa astfel încât să se asigure racordarea la noua geometrie a suprastructurii. Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere toate acestea prezentate din proiectul tehnic, este în mod clar că prin documentaţie s-a solicitat racordarea infrastructurilor (zidurilor de gardă) la geometria suprastructurii, iar

aceasta tehnologic este imposibil de realizat fără restricţionarea traficului pe jumătate de cale. În consecinţă, autoritatea contractantă susține că ofertanţii aveau obligaţia ca activităţile pentru realizarea înălţării culeei (cofraj, armare, beton) să se realizeze pe jumătate de cale conform prevederilor proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă susține că menţiunea contestatarului cu privire la faptul că articolele menţionate în clarificare se regăsesc atât la suprastructură, cât şi la infrastructură este eronată, deoarece proiectantul a diferenţiat denumirea activităţilor, chiar dacă acestea poartă acelaşi cod. În acest sens, autoritatea a clarificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări: "*Pot fi ofertate preţuri diferite, deoarece chiar dacă au acelaşi cod, ele trebuie tratate unitar cu toate elementele ce definesc acea normă (număr curent, simbol, denumire, unitate de măsură*)" și inserează *Tabel "... Obiect nr. .. pod . km .+...*"

Autoritatea contractantă subliniază că precizarea contestatorului în formularea contestației "*încadrarea comisiei a zidurilor întoarse şi a zidurilor de gardă în articolele Cof..p - Cofraj, Bet..p - Beton C../.., Arm..p - Armatura elevație şi Cof..p - Cofraje pentru elevații, care se găsesc în liste la infrastructura podurilor este una relativă, aceste informații nefiind publice pentru ofertanți. Subliniem că aceste informații nu se regăsesc în documentația procedurii, iar această încadrare strictă putea să fie făcută doar printr-o conlucrare cu proiectantul Beneficiarului, lucru ce ar depăși cadrul legal al unei proceduri de achiziție publică*" denotă că nu a studiat și nu a înțeles pe deplin prevederile proiectului tehnic, iar elaborarea ofertei nu se rezumă doar prin raportare la listele de cantități Poduri, aceasta fiind obligatoriu a se realiza prin cerințele tuturor pieselor componente (piese scrise și piese desenate) ale proiectului tehnic și menționează că pentru realizarea proiectului tehnic s-au elaborat atât piese scrise (memoriu general, memorii pe specialități: memoriu lucrări poduri, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantități, grafic general de realizare a investiției), cât și piese desenate (planuri generale, planuri de situație, dispoziții generale poduri, secțiuni transversale, planuri de cofraj și armare, detalii de execuție lucrări de poduri, etc.).

Autoritatea contractantă arată că evaluarea cantităților, care fac obiectul proiectului tehnic, s-a realizat pe baza pieselor desenate, prin aplicabilitatea tipurilor de lucrări prevăzute în cadrul acestora (conform borderou piese desenate poduri - planuri generale, planuri de situație,

dispoziții generale poduri, secțiuni transversale, planuri de cofraj și armare, detalii de execuție lucrări de poduri, etc.).

Autoritatea contractantă subliniază că toate aceste informații au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, iar "*încadrarea strictă*", așa cum invocă contestatorul, se putea realiza din analiza pieselor desenate și pieselor scrise, concordanța acestora reflectându-se direct în listele de cantități.

Autoritatea contractantă oferă un exemplu clar și supune Consiliului următorul caz: pentru activitatea aferentă infrastructurii, proiectantul a prevăzut subactivitatea Arm..n - Armătură și a evaluat cantitatea totală la ..... kg. Studiind piesele desenate aferente podului ., care fac referire la armătura infrastructurii prevăzută prin proiectul tehnic, și evidențiază: Planșa "*Plan armare ziduri întoarse și de gardă*", proiectantul a prevăzut o planșă aplicabilă zidurilor întoarse și de gardă pentru STR.. km .+..., STR.. km .+..., STR.. km .+... (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf). Această planșă indică greutatea totală utilizată în cadrul proiectului pentru realizarea înălțării culeelor (realizarea zidurilor întoarse și de gardă), cuantificând ..... kg.

Autoritatea contractantă consideră că studiind piesele scrise și piesele desenate, rezultă în mod clar că această cantitate de ..... kg se regăsește în listele de cantități elaborate de către proiectant în concordanță cu soluțiile și tehnologiile proiectate și menționează că pentru toate tipurile de activități și subactivități, cantitățile normelor comasate sunt întocmite în baza pieselor desenate ale proiectului tehnic, în concordanță cu piesele scrise și tehnologia propusă a se realiza. Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., autoritatea contractantă susține că, în legătură cu execuția suprainălțării zidurilor de gardă și zidurilor întoarse la mai multe poduri, precum Pod . km .+..., Pod . km .+..., Pod . km . +..., Pod . km ..+..., Pod . km ..+..., Pod . km ..+... și Pod .. km ..+..., întrebarea referitoare la modul de respectare a execuției pe jumătate de cale conform planșelor existente impune tehnologia de execuție a lucrărilor pe jumătate de cale.

Ofertantul contestator a răspuns că planșele din proiectul tehnic care recomandă această tehnologie de execuție pe jumătate de cale se referă doar la suprastructura, iar din textul planșelor reiese că suprainălțarea zidurilor de gardă și zidurilor întoarse nu sunt lucrări ale suprastructurii și nu sunt prezentate în planșele specificate. Astfel, subliniază că lucrările precizate în clarificare nu sunt impuse de planșele din cadrul documentației. Totuși, precizează că, indiferent de faptul că modul de execuție pe jumătate de cale nu este impus de proiectul tehnic, ofertantul va executa lucrările în conformitate cu metodologiile de

execuție și se va asigura că toate categoriile de lucrări aferente unei căi sunt finalizate complet, astfel încât traficul rutier să poată fi reluat înainte de a începe lucrările pe al doilea fir.

În plus, în cadrul metodologiei de execuție pentru poduri, ofertantul a precizat următoarele etape:

- După finalizarea plăcii de suprabetonare, se refac zidurile la cotele noi ale plăcii;
- Se bucșărează zona fără a deteriora armaturile existente;
- Se instalează armaturile conectori cu rasină epoxidică;
- Se armează conform proiectului, se cofrează și se betonează;
- La refacerea zidurilor întoarse se refac și trotuarele pe ziduri.

Toate operațiile vor fi reluate pentru execuția lucrărilor pe celălalt sens, respectând metoda de lucru prezentată în propunerea tehnică, exemplificată pe pagina ... și menționează că elaboratorul listelor de cantități a comasat cantitățile aferente mai multor elemente structurale într-un articol comasat, iar din această cauză nu au fost oferite detalii pentru identificarea elementelor incluse în aceste articole comasate. Astfel, ofertantul nu a considerat oportun să încarce artificial graficul Gantt cu împărțirea articolelor aferente elementelor de elevație la culee (cofraje, armătura, beton C../..). Mai mult, indică faptul că proiectul tehnic nu prezintă detalii de armare (inclusiv extrase de armare) și cofrare ale elementelor precizate de comisie (ziduri de gardă și ziduri întoarse ale podurilor), ceea ce ar fi împiedicat ofertanții să facă o împărțire corectă a articolelor între aceste două elemente și restul lucrărilor de la culei.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că încadrarea comisiei a zidurilor întoarse și zidurilor de gardă în articolele *„Cof..p - Cofraj”*, *„Bet..p - Beton C../..”*, *„Arm..p - Armatura elevație”* și *„Cof..p - Cofraje pentru elevații”* care se găsesc în listele de infrastructură ale podurilor este una relativă. Autoritatea subliniază că aceste informații nu au fost publice pentru ofertanți și că încadrarea strictă a acestora ar fi fost posibilă doar printr-o colaborare cu proiectantul beneficiarului, ceea ce ar depăși cadrul legal al unei proceduri de achiziție publică. Totuși, autoritatea subliniază că, din punct de vedere al tehnologiei de execuție,

ofertantul a respectat tehnologia de lucru prezentând în metodologie abordarea acestor lucrări.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent, deoarece nu respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului și menționează că activitățile indicate nu pot fi realizate sub trafic, deoarece sunt dependente de execuția podului. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul însuși recunoaște că nu a considerat necesară prezentarea acestora pe jumătate de cale. Conform documentației de atribuire, activitățile respective trebuie realizate din punct de vedere tehnologic doar pe jumătate de cale.

Autoritatea contractantă consideră că precizările ofertantului referitoare la normele comasate date de proiectant nu sunt fondate, având în vedere cerințele documentației de atribuire și subliniază că fiecare ofertant are obligația să își prevadă propria tehnologie de execuție, astfel încât să respecte condițiile de calitate impuse de proiectul tehnic și normele în vigoare, detaliind fiecare normă comasată pe articol de deviz, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica corespondența tehnologiei de execuție propusă cu documentația tehnică pusă la dispoziție.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ofertantul susține că proiectul tehnic nu prezintă detalii de armare și cofrare ale elementelor precizate de comisie, ceea ce indică faptul că acesta nu a înțeles și nu a respectat documentația de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că proiectul tehnic conține atât planșe de armare, cât și de cofrare pentru activitățile menționate în solicitarea de clarificare (a se vedea planșele ....|PTDE|POD|GEN|PC|.., ...|PTDE|POD| GEN|PC|.., ...|PTDE|POD| GEN|PA|.. și ....|PTDE|POD|GEN|PA|..).

Autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial iar permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, care au prezentat un grafic conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu sunt abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia. În acest sens, în documentația de atribuire - Formular cadru - modul de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar că „*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*”.

Autoritatea contractantă menționează că criticile prezentate în contestație sunt neîntemeiate, deoarece, prin proiectul tehnic, în partea

scrisă, respectiv în memoriul tehnic poduri (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese scrise poduri - DJ....pdf), proiectantul a precizat principalele lucrări propuse pentru realizarea infrastructurilor, detaliind fiecare pod în parte. Proiectantul a menționat clar că circulația rutieră pe timpul execuției se va face pe jumătate de cale, fiind evidentă obligativitatea prevederii lucrărilor ce se pot realiza doar pe jumătate de cale, acestea fiind afectate de circulația rutieră.

Autoritatea contractantă indică faptul că, în cadrul pieselor desenate, în planul de cofraj pentru zidurile întoarse și de gardă (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut planșe aplicabile pentru zidurile întoarse și de gardă la mai multe structuri, incluzând STR.. km .+..., STR.. km .+..., STR.. km ..+..., STR.. km ..+..., STR.. km ..+..., STR.. km ..+..., STR.. km .+..., STR.. km .+... și STR.. km .+.... Acestea conțin toate detaliile necesare pentru a înțelege că la geometria existentă a culeei se va executa înălțarea zidului de gardă și a zidurilor întoarse. În plus, arată că, în planul de armare pentru zidurile întoarse și de gardă (fișier ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ....pdf), proiectantul a prevăzut planșe ce detaliază execuția zidurilor de gardă și zidurilor întoarse, indicând joncțiunea barelor de armătură în axul căii.

Toate piesele desenate aferente podurilor menționate conțin informații privind lucrările prevăzute în cadrul infrastructurilor, demonstrând soluția tehnică proiectată și impusă prin documentația tehnică. De exemplu, în planșele de dispoziție generală și foraje geotehnice pentru aceste poduri, sunt evidențiate zidurile de gardă și zidurile întoarse, care trebuie executate astfel încât să asigure racordarea la noua geometrie a suprastructurii.

Având în vedere toate aceste elemente din proiectul tehnic, autoritatea contractantă consideră că este clar că documentația a solicitat racordarea infrastructurilor (zidurilor de gardă) la geometria suprastructurii. Aceasta subliniază că, tehnologic, acest lucru este imposibil de realizat fără restricționarea traficului pe jumătate de cale.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația să realizeze activitățile pentru înălțarea culeei (cofraj,

armare, beton) pe jumătate de cale, conform prevederilor proiectului tehnic. De asemenea, arată că menţiunea contestatarului privind faptul că articolele menționate în clarificare se regăsesc atât la suprastructură, cât și la infrastructură este eronată, deoarece proiectantul a diferențiat denumirea activităților, chiar dacă acestea poartă același cod. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că a clarificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări faptul că „*pot fi ofertate prețuri diferite, deoarece chiar dacă au același cod, ele trebuie tratate unitar cu toate elementele ce definesc acea normă (număr curent, simbol, denumire, unitate de măsură*)”.

Autoritatea contractantă subliniază că precizarea contestatarului în formularea contestaţiei: "*încadrarea comisiei a zidurilor întoarse şi a zidurilor de gardă în articolele Cof..p - Cofraj, Bet..p - Beton C../.., Arm..p - Armatura elevaţie şi Cof..p - Cofraje pentru elevaţii, care se găsesc în liste la infrastructura podurilor este una relativă, aceste informaţii nefiind publice pentru ofertanţi. Subliniem că aceste informaţii nu se regăsesc în documentaţia procedurii, iar această încadrare strictă putea să fie făcută doar printr-o conlucrare cu proiectantul Beneficiarului, lucru ce ar depăşi cadrul legal al unei proceduri de achiziţie publică*" denotă faptul că acesta nu a studiat şi nu a înţeles pe deplin prevederile proiectului tehnic și menţionează că elaborarea ofertei nu se rezumă doar prin raportare la listele de cantităţi Poduri, ci aceasta trebuie realizată prin respectarea cerinţelor tuturor pieselor componente (piese scrise şi piese desenate) ale proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă arată că pentru realizarea proiectului tehnic s-au elaborat atât piese scrise (memoriu general, memorii pe specialităţi: memoriu lucrări poduri, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantităţi, grafic general de realizare a investiţiei), cât şi piese desenate (planuri generale, planuri de situaţie, dispoziţii generale poduri, secţiuni transversale, planuri de cofraj şi armare, detalii de execuţie lucrări de poduri etc.). Evaluarea cantităţilor care fac obiectul proiectului tehnic s-a realizat pe baza pieselor desenate, prin aplicabilitatea tipurilor de lucrări prevăzute în cadrul acestora (conform borderou piese desenate poduri - planuri generale, planuri de situaţie, dispoziţii generale poduri, secţiuni transversale, planuri de cofraj şi armare, detalii de execuţie lucrări de poduri etc.).

Autoritatea contractantă subliniază că toate aceste informaţii au fost puse la dispoziţia tuturor ofertanţilor, iar "*încadrarea strictă*", aşa cum invocă contestatorul, se putea realiza din analiza pieselor desenate şi pieselor scrise, concordanţa acestora reflectându-se direct în listele de cantităţi. Astfel, oferă un exemplu pentru Consiliu, menţionând că exemplul de calcul şi înţelegere a evaluării cantităţilor elaborate de către proiectant este similar cu cel prezentat la solicitările de clarificări nr. .., .. şi ...

În ceea ce priveşte toate tipurile de activităţi şi subactivităţi, autoritatea contractantă precizează că normele comasate au fost întocmite în baza pieselor desenate ale proiectului tehnic, în concordanţă cu piesele scrise şi tehnologia propusă a se realiza. Autoritatea

contractantă concluzionează că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că întrebarea .. se referă la podul .. km ..+... și la respectarea reglementărilor tehnice privind încercarea coloanei (pilotului) de probă, programată pentru ....., având în vedere că turnarea betonului în coloane începe pe ..... Se subliniază că, în această perioadă de . zile, betonul din coloană nu va atinge clasa de rezistență proiectată.

Ofertantul contestator a răspuns că, pentru a elimina timpii de staționare ai instalațiilor de foraj și pentru a accelera întărirea betonului, va utiliza aditivi speciali care vor permite atingerea clasei de rezistență proiectate în . zile de la betonare. Se precizează utilizarea superplastifianților (exemplu: SikaVisco Crete ...QRO) și a acceleratorilor (exemplu: Sika Rapid ...), care sunt aplicabili betonului armat. De asemenea, ofertantul clarifică faptul că data încercării coloanei de probă este corectă, ținând cont de abordarea tehnico-financiară adoptată și de respectarea standardelor în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu respectă documentația tehnică și arată că precizările făcute de ofertant nu sunt susținute tehnic, în special în ceea ce privește utilizarea superplastifianților care ar permite atingerea clasei de rezistență în . zile. Mai mult, informațiile privind utilizarea acestor aditivi nu se regăsesc în oferta depusă inițial, nici în extrasele de materiale, ceea ce ridică întrebări privind conformitatea soluției propuse.

Autoritatea contractantă consideră că abaterile semnalate nu reprezintă vicii de formă, conform art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute în mod clar de alte informații existente inițial și, totodată, permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire. De asemenea, se menționează că abaterile nu sunt minore din punct de vedere tehnic, deoarece corectarea lor ar implica modificarea unei părți a ofertei în condițiile în care documentația de atribuire nu permite astfel de derogări. În acest sens, se subliniază că în documentația de atribuire, la secțiunea privind prezentarea propunerii

tehnice, este prevăzut faptul că neîndeplinirea cerințelor referitoare la graficul Gantt conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că argumentele prezentate în contestație sunt neîntemeiate. Se arată că proiectul tehnic prevede încercarea unui pilot de probă la compresiune, iar documentația tehnică specifică faptul că toți piloții vor fi verificați prin metoda impedanței mecanice. Se evidențiază că pentru realizarea încercărilor trebuie îndeplinite mai multe condiții, printre care oprirea lucrărilor cu utilaje care pot genera vibrații sau tasări ale terenului pe durata testelor.

În plus, autoritatea contractantă face referire la normele tehnice în vigoare: Normativul NP ..-.... care prevede că încercarea piloților trebuie efectuată doar după atingerea rezistenței prescrise a betonului și după consolidarea terenului adiacent; Standardul SR EN ....-.-. care menționează că perioada standard de întărire a unui element din beton este de .. de zile, iar orice test preliminar nu poate fi efectuat mai devreme de . zile; Standardul SR EN .....-.:.... care prevede o perioadă minimă de . zile de păstrare a probelor în epruvete și permite realizarea testelor de compresiune abia după . zile și documentația tehnică care stipulează că verificarea piloților prin metoda impedanței mecanice, conform prevederilor AND-...-...., nu se poate face mai devreme de . zile de la turnare și înainte de atingerea a cel puțin ..% din rezistența betonului.

Autoritatea contractantă concluzionează că, având în vedere aceste reglementări, graficul de execuție prezentat de ofertant nu respectă cerințele proiectului. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat în mod corect răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că întrebarea .. se referă la podul .. km ..+... și solicită precizarea locului în care a fost prevăzută operațiunea de execuție a injectării coloanelor pentru coloanele finalizate în data de ....

Ofertantul răspunde că, conform reglementărilor tehnice stabilite prin normativele NP..., SR EN ..../.... și SR EN ....-./...., injectarea coloanelor se face doar în cazul în care talpa acestora se oprește într-un material necoeziv, cum ar fi pietrișurile sau nisipurile. În cazul în care căpătuiul acestora rămâne încastrat într-un strat coeziv, injectarea nu poate fi realizată și menționează că proiectantul a introdus un articol preventiv pentru toate cele .. de coloane, chiar dacă, conform topografiei terenului prevăzută în documentația ....-PTDE-POOSTR..-DG, cel puțin o parte din coloane au la bază argilă (exemplu: coloana topografică Foraj F..). În urma acestei constatări, ofertantul a elaborat un grafic de execuție în strânsă corelare cu reglementările tehnice și cu proiectul tehnic. De asemenea, precizează că o durată de execuție diferită pentru activitatea de injectare a coloanelor nu va avea un impact asupra duratei de execuție a graficului sau asupra drumului critic.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât nu respectă proiectul tehnic. Ofertantul nu a respectat documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele acesteia. Clarificările oferite de ofertant referitoare la injectarea coloanelor la talpă nu sunt relevante în contextul injectării prevăzute în cadrul proiectului tehnic. Conform proiectului tehnic, pentru verificarea continuității corpului pilotului prin metoda carotajului ultrasonic, se vor respecta toate prescripțiile din normativul C...-.... „*Instrucțiuni tehnice pentru controlul calității betonului la construcții îngropate prin metoda carotajului sonic*". În acest sens, fiecare pilot este prevăzut cu trei țevi, iar caracteristicile acestora și metodele de îmbinare sunt prevăzute în proiect. După efectuarea controlului ultrasonic, țeavă va fi umplută cu pastă de ciment având caracteristicile specificate în proiect.

Autoritatea contractantă precizează că retrimiterea graficului Gantt revizuit depășește solicitările de clarificări acceptate de ofertant. Abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de alte informații existente inițial. Mai mult, permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic refăcut/modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic conform cerințelor documentației de atribuire. În plus, abaterile solicitate nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. Oferta inițială nu a fost conformă cu aceste cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentației de atribuire, la formularul cadru pentru prezentarea propunerii tehnice, se prevede clar că *„prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă”.*

Autoritatea contractantă consideră că criticile prezentate în contestație sunt neîntemeiate, explicând că proiectul tehnic prevede clar injectarea coloanelor care vor fi verificate prin metoda carotajului ultrasonic pentru a verifica atât continuitatea, cât și calitatea betonului.

Conform informațiilor din proiectul tehnic (nota de pe planul de armare piloți și listele de cantități care prevede norma Inj... - Injectare coloane - .. buc), rezultă clar că proiectul tehnic include verificarea prin metoda carotajului ultrasonic a continuității și calității betonului.

Conform proiectului tehnic, „*Pentru verificarea continuității corpului pilotului prin metoda carotajului sonic se vor respecta toate prescripțiile din normativul C...-....*." Prescripțiile detaliază că testele prin metoda carotajului sonic se pot face după o întărire suficientă a betonului care să permită propagarea impulsurilor ultrasonice între emitător și receptor, iar limita inferioară de timp este de . zile. În cazul încercărilor care urmează să fie comparate cu marca betonului, este indicat ca acestea să se facă la vârste ale betonului apropiate de .. zile.

Autoritatea contractantă consideră că graficul prezentat de ofertant nu respectă cerințele proiectului și nici rațiunea execuției lucrării, având în vedere că ofertantul realizează testul prin metoda carotajului ultrasonic înainte de finalizarea execuției coloanelor și, mai mult, realizează operațiunea de injectare pe structuri care nu există. Se subliniază că cerințele tehnice ale proiectului și normele în vigoare prevăd clar că acest tip de verificare se face doar pentru beton cu o vârstă apropiată de .. de zile. Autoritatea contractantă afirmă că răspunsul ofertantului nu răspunde la solicitarea de clarificări a comisiei, care a întrebat unde a fost prevăzută operațiunea de injectare a coloanelor pentru coloanele finalizate pe ..... Ofertantul nu a răspuns la această întrebare și a făcut doar speculații despre injectarea la talpă, care nu sunt relevante în contextul proiectului tehnic. Astfel, comisia de evaluare a considerat în mod corect răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă răspunde la întrebarea nr. .., care se referă la podul .. km ..+..., în legătură cu evidențierea în graficul de execuție a activității de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloane (data de finalizare .....) pentru coloanele finalizate în datele .. și ..... Răspunsul ofertantului contestator nu este concludent, întrucât în graficul Gantt nu este evidențiată activitatea de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloanele finalizate la acele date, deși ofertantul avea obligația să o facă potrivit documentației de atribuire. Conform acesteia, „*cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni: În Graficul Gantt al lucrărilor trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului*."

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului, în care afirmă că eroarea se încadrează la categoria „*viciilor de formă*" și că a retransmis graficul corectat, nu este concludent și explică faptul că nu este vorba de un viciu de formă, conform art. ... alin. (.), întrucât corectarea erorii prin retransmiterea graficului refăcut/modificat ar putea

oferi un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, corectarea acestei erori vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exact specificate, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că „*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*."

În plus, autoritatea contractantă consideră că criticile prezentate în contestație sub acest aspect sunt neîntemeiate, având în vedere că, conform documentației tehnice, toți piloții executați trebuie să fie încercați prin metoda impedanței mecanice și precizează că, pentru realizarea încercărilor, există o serie de condiții de îndeplinit, inclusiv oprirea lucrărilor cu utilaje care pot genera vibrații sau tasări ale terenului și respectarea unui interval de timp necesar pentru atingerea rezistenței prescrise a betonului sau pentru consolidarea în timp a pământului adiacent. Conform normativului NP ..-...., încercarea piloților se efectuează după un interval de timp de la sfârșitul execuției, iar SR EN....-.-. specifică o perioadă minimă de . zile pentru efectuarea oricăror teste tehnologice preliminare. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de încercare a piloților prin metoda impedanței mecanice trebuie realizată în conformitate cu prevederile AND-...-...., care stipulează că verificarea nu se poate face mai devreme de . zile de la turnare și nici înainte de atingerea a cel puțin ..% din rezistență.

Autoritatea contractantă consideră că, potrivit graficului prezentat de ofertant, acesta planifică să realizeze testul de impedanță mecanică la ....., însă acest lucru nu este posibil având în vedere că ultimele coloane sunt betonate abia pe ..... Astfel, autoritatea contractantă subliniază că graficul de execuție prezentat de ofertant nu poate respecta cerințele proiectului și nici rațiunea execuției lucrării, având în

vedere că testul de impedanță mecanică este realizat pe coloane care nu sunt finalizate încă. Totodată, menționează că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări, întrebarea comisiei fiind legată de evidențierea în grafic a activității de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloanele finalizate în datele menționate. Răspunsul ofertantului, în care explică că a fost o eroare din cauza volumul mare de informații, nu răspunde clar la solicitarea comisiei, care se referea la planificarea testelor în conformitate cu execuția piloților raportată la prevederile proiectului tehnic și ale normelor în vigoare. Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., referitoare la podul .. km ..+... și activitatea DJ..... Bet..p-Beton placă C../.., care este evidențiată în graficul de execuție ca având o durată de . zile, în intervalul ../../.... – ../../...., autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit de ofertant nu este concludent, întrucât acesta precizează că „*durata de execuție a betonării este de . zile, corespunzător celor două etape prezentate în planșa precizată de comisie*”, dar nu respectă cerințele proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform proiectului tehnic, placa se toarnă în două etape și că etapa a doua a plăcii trebuie realizată „*după întărirea plăcii din etapa anterioară, cu condiția atingerii unei vârste de .. zile a betonului turnat anterior și de atingerea unei rezistențe pe cub*” și consideră că abaterea de la aceste cerințe nu reprezintă un viciu de formă, conform art. ... alin. (.), pentru că nu este susținută de alte informații din proiect, iar corectarea erorii prin retransmiterea graficului modificat ar putea crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au respectat cerințele documentației de atribuire. În plus, susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că criticile prezentate în contestație sunt neîntemeiate și explică faptul că structura în discuție este de tip cadru, cu un grad de nedeterminare statică mare, și necesită o corelare foarte bună între ipotezele de proiectare și modul de execuție. Turnarea nodurilor de cadru duce la modificarea schemei statice și impune condiții stricte, deoarece schimbarea distribuțiilor de eforturi în structură poate influența semnificativ calculul de rezistență și stabilitate.

Autoritatea contractantă menționează că în practica inginerilor se impun condiții cumulate pentru astfel de situații, iar clasa de rezistență a betonului nu este singurul parametru relevan și subliniază că modulul de elasticitate al betonului și fenomenele reologice, cum ar fi contracția sau curgerea lentă, influențează semnificativ starea eforturilor din structură. În acest context, autoritatea contractantă arată că proiectantul a impus în mod corect o vârstă minimă de .. zile de la turnare pentru turnarea

etapei a doua a plăcii, iar nerespectarea acestei cerințe constituie o neconformitate. Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea .., autoritatea contractantă a solicitat precizări cu privire la locul în care se regăsește în cadrul propunerii tehnice încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, inclusiv necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ofertantul contestator susține că încărcarea cu resursele alocate se regăsește atât în Graficul Gantt, la finalizarea fiecărei activități, cât și începând cu pagina .... a Propunerii Tehnice (pag. ...-... din fișierul ., Propunere tehnică, pag. ....-.... PDF). Ofertantul precizează că dintr-o eroare de asamblare a documentelor, cauzată de volumul mare de documente în formate diferite, cele două documente care prezintă încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora, nu au fost integrate în fișierul final. Totuși, ofertantul subliniază că această informație se regăsește în graficul prezentat, fiecare activitate având alocate resursele detaliat. La capătul fiecărei bare corespunzătoare unei activități din Graficul Gantt sunt indicate resursele alocate. Ofertantul menționează că pun la dispoziție încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente/utilaje, rezultate din baza de date a Graficului Gantt furnizat deja în propunerea tehnică. Ofertantul contestator consideră că această omisiune reprezintă o abatere tehnică minoră, așa cum este prevăzut în art. ... alin. . din HG .../...., care poate fi corectată având în vedere că informațiile se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului contestator la solicitarea nr. .. nu este concludent. În cadrul Graficului Gantt nu se regăsește încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora. Susținerea ofertantului, conform căreia

această omisiune reprezintă o abatere tehnică minoră, nu este concludentă, întrucât vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației respective. Oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentației de atribuire – Formular cadru – modul de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că „prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă."

Autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă conform art. ... alin. (.), întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial. De asemenea, permite corectarea acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat, dar acest lucru ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul documentației de atribuire – Formular cadru – modul de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că „*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă."*

Autoritatea contractantă consideră că criticile prezentate în contestație nu sunt întemeiate. Conform documentației de atribuire, la întocmirea Graficului Gantt general de realizare a investiției publice s-a solicitat să conțină în mod obligatoriu și încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora. Mai menționează că, în urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, s-a regăsit capitolul încărcare pe resurse la paginile .... – ..... De la pagina .... la pagina .... se regăsește încărcarea lunară cu resurse – Materiale. La pagina .... se regăsește încărcarea lunară total ore manopere – Manopera (inserați tabel). La pagina .... se regăsește încărcarea lunară total ore utilaje – Utilaj (inserați tabel). De la pagina .... la pagina .... se regăsește încărcarea lunară cu resurse – Transport.

Autoritatea contractantă subliniază însă că propunerea tehnică prezentată de către contestator nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât documentația de atribuire a solicitat încărcarea lunară cu necesarul de personal pe categorii. Prin încărcarea lunară depusă în oferta inițială, ofertantul a depus un centralizator de manoperă în ore/lună și nu și numărul personalului necesar pe categorii, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Ulterior, prin răspunsul său, contestatorul a depus încărcarea lunară cu necesarul de personal pe categorii, la paginile ... și ... din răspunsul la solicitarea de clarificări primită, completând practic oferta cu elemente noi care nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, iar prin urmare a depus o nouă ofertă.

Tot prin răspunsul său, contestatorul a depus încărcarea lunară cu numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora, la paginile ... și ....

Autoritatea contractantă susține că încărcarea cu resurse a mai fost pusă în propunerea tehnică, însă acest lucru este de natură să inducă în eroare Consiliul, deoarece ceea ce prezenta ca informații existente inițial nu erau, de fapt, corecte. Contestatorul face referire la faptul că în graficul Gantt sunt evidențiate materialul, manopera, utilajul și transportul. Totuși, autoritatea contractantă subliniază că această dispunere nu respectă cerințele autorității pentru că din aceasta nu reiese categoria de personal utilizat, fiind prezentat doar numărul de manopere și nu și tipul personalului utilizat, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, această reprezentare arată doar numărul de ore necesare pentru realizarea unei activități sau subactivități și nu numărul de echipamente/utilaje necesare, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea .., autoritatea contractantă solicită clarificarea utilizării betonului C./.. pentru pozarea bordurii de la trotuar.

Ofertantul contestator a răspuns menționând că, având în vedere că în Planșa ..../PTDE/DR/DDE/../... – Detaliu încadrarea borduri și rigole, precum și în Caietul de sarcini lucrări de drumuri – PT+DE, nu este specificată clasa betonului din fundația bordurilor, a ofertat beton C./.. pentru efectuarea lucrărilor de montare a bordurilor. Conform caietului de sarcini al proiectantului, prevederea este că bordurile se montează pe .. cm de nisip sau beton, fără a impune o anumită clasă de

beton. Oferta specifică următoarele detalii referitoare la montarea bordurilor:

"- Lățimea săpăturii va fi egală cu lățimea elementului majorată cu .,.. m. Fundul săpăturii va fi adus cu grijă la cotele prevăzute în proiect și va fi compactat, dacă este necesar, pentru a atinge ..% din densitatea optimă Proctor normal.

- Dacă săpătura este mai adâncă față de cotele prescrise, antreprenorul trebuie să compenseze diferența de cotă prin creșterea grosimii bordurii și rigolei.

- Când lucrările sunt montate pe pat de nisip, nisipul suplimentar va fi bine pilonat.

- Bordurile și rigolele prefabricate vor fi montate pe o fundație de nisip sau beton de minimum .. cm grosime.

- Caietul de sarcini speciale sau inginerul stabilește condițiile de depozitare provizorie de refolosire sau de evacuare a pământului rezultat din săpături.

- Rosturile nu vor avea mai mult de . cm grosime și vor fi rostuite cu mortar M..."

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, având în vedere că nu sunt respectate cerințele privind clasa betonului utilizată. Ofertantul a prezentat un beton de clasă inferioară, C./.., în loc de C../.., conform documentației tehnice, care impune ca betonul să fie de clasă minimă C../.., așa cum este precizat în tabelele cu materiale utilizate, atât în piesele scrise, cât și în piesele desenate.

Autoritatea contractantă subliniază că susținerea ofertantului potrivit căreia a ofertat beton C./.. contravine inclusiv normativelor în vigoare, precum NE-..., care prevede că pentru o clasă de expunere XO (fără risc de coroziune sau atac), clasa minimă utilizată a betonului trebuie să fie C../...

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatorului, conform cărora „*singura precizare pentru bordurile din beton din documentație este cea prezentată de ofertant în răspunsul la clarificări*" și că „*orice alte tabele din piesele scrise și desenate nu sunt aplicabile bordurilor prefabricate din beton,*" sunt total eronate și neîntemeiate.

Conform documentației tehnice, clasa minimă utilizată trebuie să fie C../.., așa cum este precizat în tabelul cu materiale utilizate în cadrul proiectului, în corelare cu cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă menționează că obligația fiecărui ofertant este de a prezenta încadrările astfel încât să realizeze lucrările în condițiile de calitate impuse atât prin proiectul tehnic, cât și prin normele în vigoare. Totodată, precizează că documentația tehnică de atribuire se adresează ofertanților cu activitate în domeniul infrastructurii rutiere, aceștia având capacitatea necesară de a înțelege un proiect tehnic de execuție și de a cunoaște specificațiile impuse de normele în vigoare din domeniu. Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau posibilitatea de a analiza proiectul tehnic înainte de depunerea ofertei și de a solicita clarificări în cazul în care aveau neclarități sub acest aspect. Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că susținerea ofertantului că a ofertat beton C./.. contravine normativelor în vigoare NE-..., care stipulează că pentru o clasă de expunere XO (fără risc de

coroziune sau atac), clasa minimă utilizată a betonului trebuie să fie C../...

În ceea ce privește întrebarea .., autoritatea contractantă solicită clarificarea utilizării materialului pentru realizarea balastului stabilizat in situ, având în vedere că ofertantul a utilizat balast nespălat de râu .-.. mm.

Ofertantul contestator a răspuns că, în programul Intelsoft Deviz profesional utilizat, rețeta articolului DZ..A. – Preparare în stații fixe a amestecurilor pentru straturi rutiere stabilizate, conține materialul ..... – Balast nespălat de râu .-.. mm. Pentru crearea articolului DA..B... – Strat rutier stabilizat cu așternere in situ, ofertantul a preluat codul și denumirea materialului *„..... – Balast nespălat de râu .-.. mm”*, dar rețeta pentru balast stabilizat include balast sortat .-.... mm. Ofertantul admite că va corecta denumirea balastului aferent articolului comasat SupraOI – Straturi agregate naturale stabilizate în *„Balast spălat de râu .-.... mm*”, iar această modificare nu va afecta oferta tehnică și financiară depusă.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu poate fi reținut, având în vedere că ceea ce explică ofertantul nu este susținut de oferta tehnică depusă inițial. Faptul că ofertantul nu a respectat tipul de material prevăzut prin proiectul tehnic și metodologia de execuție reiese inclusiv din extrasul C. prezentat de către ofertant, în care singurul material indicat este *„..... – Balast nespălat de râu .-.. mm”*.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului este ambiguu, făcând confuzie cu privire la materialul ce trebuie ales, precizând că rețeta cuprinde balast sortat .-.... mm. Mai mult, ofertantul își corectează denumirea materialului și redepune formularele, ceea ce depășește solicitarea de clarificări asumată de către ofertant.

Conform documentației de atribuire, sortul agregatelor de balastieră utilizat în cadrul proiectului este de .-.. mm, nu de .-.... mm, așa cum și-a modificat ofertantul propunerea tehnică în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că abaterile solicitate de clarificat nu reprezintă vicii de formă conform art. ... alin. (.), întrucât, pe de o parte, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, iar, pe de altă parte, permiterea corectării acestora prin retransmiterea formularului F. revizuit ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat listele de cantități în conformitate cu proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatorului, conform cărora această situație ar reprezenta doar o eroare materială, sunt total eronate și neîntemeiate. Din analiza comparativă a extrasului de materiale utilizate pentru realizarea stratului de agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic din formularul C. al contestatorului, comparativ cu cerințele din documentația de atribuire, se constată că ofertantul a ofertat un material diferit de cel impus prin caietul de sarcini, respectiv „*balast sortat spălat de râu .-.. mm*”, în timp ce ofertantul a utilizat „*balast nespălat de râu .-.. mm*”.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului conform căreia a preluat codul și denumirea materialului „*..... – Balast nespălat de râu .-.. mm*”, însă rețeta pentru balast stabilizat cuprinde balast sortat .-.... mm, are scopul de a induce în eroare comisia de evaluare și de a ascunde modificarea materialului ofertat inițial. Dacă la momentul depunerii ofertelor ar fi fost utilizat materialul balast sortat .-.... mm în rețetă, programul de devize ar fi generat în extrasul de materiale C. codul de material și denumirea conform rețetei, însă în extrasul C. depus de contestatar nu apare acest material (pagina .... din propunerea tehnică). Ulterior solicitării de clarificări, ofertantul a redepus formularul C., modificând materialul ofertat inițial, ceea ce depășește solicitările de clarificare asumate de ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că, prin proiectul tehnic și normele în vigoare, pentru realizarea stratului de agregate naturale cu liant hidraulic se pot utiliza atât agregate naturale de balastieră, cât și agregate naturale de carieră. Totuși, pentru realizarea acestui strat cu agregate naturale de balastieră (balast), atât documentația tehnică, cât și normele în vigoare impun spălarea materialului, impunerea unor caracteristici și a unui sort. În acest caz, conform caietului de sarcini pentru straturile de fundație pentru structuri rutiere nerigide și rigide, platforme, locuri de parcare, benzi de încadrare, acostamente, sortul agregatelor naturale de balastieră trebuie să fie de .-.. mm. Mai precizează că, în caietul de sarcini al proiectului tehnic, la punctul ...., proiectantul a impus în mod clar granulometria agregatelor utilizate pentru a executa stratul proiectat: „*..... La execuția lucrărilor de stabilizare in situ se vor utiliza numai agregate naturale cu granulometrie corespunzătoare condițiilor impuse anterior*.”

Autoritatea contractantă clarifică faptul că balastul, conform definiției, reprezintă un amestec de nisip și pietriș utilizat pentru umplutură sau ca agregat pentru stabilizarea straturilor de fundație, iar balastul nespălat de râu, care provine direct din exploatare, trebuie să fie prelucrat prin sortare și spălare pentru a îndeplini parametrii calitativi ai materialului – balast spălat și sortat. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în situația de față, nu este vorba despre o „*denumire diferită*" a aceluiași produs din cauza programului de devize, așa cum afirmă ofertantul, ci despre două materiale distincte, iar pentru lucrările de construcții se necesită balast sortat spălat .-.. mm, deoarece balastul nespălat de râu nu îndeplinește condițiile de admisibilitate privind conținutul de impurități și echivalentul de nisip necesar pentru a fi utilizat la lucrările de modernizare a drumurilor. În această situație, autoritatea contractantă subliniază că nu este vorba despre o „*denumire diferită*" a aceluiași produs din cauza programului de devize, așa cum susține contestatorul, ci despre două materiale distincte. Autoritatea are nevoie, pentru lucrările de construcții, de balast sortat spălat .-.. mm, deoarece balastul nespălat de râu nu îndeplinește condițiile de admisibilitate referitoare la conținutul de impurități și echivalentul de nisip necesare pentru a fi utilizat în lucrările de modernizare a drumurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, deși atât balastul spălat, cât și cel nespălat poartă denumirea de „*agregate*" conform unui standard de specialitate, acest lucru nu are relevanță în contextul specific al acestui proiect. Ofertantul este obligat să respecte prevederile caietului de sarcini și să își întocmească oferta în conformitate cu acestea, demonstrând atât calitatea materialului impus, cât și granulometria acestuia.

În urma analizei informațiilor din propunerea tehnică a contestatarului, autoritatea observă că tipul de agregat utilizat și granulometria acestuia nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant. Prin redepunerea extrasului C., ofertantul își modifică propunerea tehnică, introducând un material nou.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în ceea ce privește întrebarea .. referitoare la podul km ..+..., conform detaliului din proiectul tehnic, structura rutieră trebuie să fie realizată conform profilului tip de drum. În schimb, ofertantul a prevăzut mixturi tip BA., BAP.. și MAS.., ceea ce nu respectă detaliile din proiectul tehnic. În cadrul listelor de cantități, pentru podul km ..+... nu sunt prevăzute articolele aferente sistemului rutier (articolele Infra.., Supra.., Supra.. și Supra..), iar pentru podul km ..+... se regăsește articolul *„Cal..p - Cale pod*,” așa cum este prevăzut și pentru celelalte poduri din proiect.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a asimilat corect articolul *„Cal..p - Cale pod*” pentru întreaga structură rutieră a drumului pe zona podului, iar acest lucru nu se regăsește în documentația de atribuire. De asemenea, nu există indicii că lungimea podului km ..+... (..,.. m) ar fi fost scăzută din cantitățile articolelor InfraOI, SupraOI, Supra.. și Supra... Ofertantul a considerat că pentru lucrările aferente fundației drumului, cantitățile sunt incluse în articolele menționate anterior, iar în cadrul articolului *„Cal..p - Cale pod*” au fost incluse doar mixturile asfaltice aferente căii pe pod.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care se consideră necesar să se completeze articolul *„Cal..p - Cale pod*” cu structura rutieră pentru drum, aceasta ar reprezenta o eroare tehnică minoră, conform art. ... alin. . din HG .../..... Corectarea acestei erori nu ar afecta semnificativ oferta financiară, întrucât diferențele sunt sub pragul de .% și nu constituie o modificare semnificativă a ofertei.

De asemenea, autoritatea subliniază că, potrivit metodologiei descrise la pagina ... a propunerii tehnice, structura rutieră trebuie să fie refăcută conform profilului transversal al drumului și consideră că răspunsul oferit la solicitarea nr. .. nu este concludent, întrucât oferta a prevăzut o structură rutieră greșită, nerespectând proiectul tehnic.

Referitor la criticile aduse în contestație, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate. Proiectul tehnic pentru podul km ..+... prevede clar o structură rutieră conform profilului tip de drum, iar acest lucru este reflectat atât în fișierul pdf ..PT+DE Volumul VII, cât și în fișierul pdf ...PT+DE Volumul X, care conțin detalii tehnice și ale cantităților specifice podurilor. Autoritatea subliniază că lucrările de poduri sunt tratate ca obiecte distincte în cadrul proiectului, fiecare având evaluarea proprie a cantităților și tipurilor de lucrări.

Din analiza documentației tehnice, autoritatea menționează că fișierul *„..P.T.D.E. Volumul I*” face trimitere la structura tip de profil pentru podul km ..+..., fără a include elemente de parte carosabilă sau alte componente și precizează că nu sunt amestecate cantitățile între obiectele proiectului și că fiecare ofertant trebuie să își prevadă tehnologia proprie de realizare a lucrărilor, respectând proiectul tehnic și normele în vigoare. Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că

ofertanții au obligația de a oferi în concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție și că aceștia au avut posibilitatea de a solicita clarificări în cazul în care aveau neclarități. Retransmiterea formularului F. revizuit excede solicitării de clarificări asumate de ofertant, iar abaterea constatată nu se încadrează în prevederile HG .../.....

Autoritatea contractantă precizează că, conform metodologiei nr. .., la pagina ... a propunerii tehnice, se indică clar faptul că *„Se reface structura rutieră conform profilului transversal al drumului*”. De asemenea, autoritatea anexează devizul cu corectarea articolului *„Cal..p - Cale pod*”, corelat cu structura rutieră conform profilului tip de drum. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. .., autoritatea subliniază că acesta nu este concludent, întrucât a fost ofertată o structură rutieră greșită, nerespectând proiectul tehnic. Retransmiterea formularului F. revizuit excede solicitărilor de clarificări asumate de ofertant, iar abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât nu sunt susținute în mod neechivoc de alte informații existente inițial. Mai mult, autoritatea consideră că permiterea corectării acestora prin retransmiterea formularului F. revizuit ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat listele de cantități conform proiectului tehnic.

Referitor la criticile din contestație, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate. Proiectul tehnic pentru podul km ..+... prevede o structură rutieră conform profilului tip de drum. Aceste prevederi sunt clar regăsite în fișierul pdf ..PT+DE Volumul VII rev .. Piese scrise poduri - DJ..., la pagina .., în memoria tehnică a podurilor, precum și în fișierul pdf ...PT+DE Volumul X - Piese desenate poduri - DJ..., la paginile .. - Dispoziție generală și .. - Detalii tehnologice de execuție. De asemenea, proiectul tehnic conține liste de cantități distincte pentru drumuri și poduri, ceea ce face clar că nu sunt amestecate cantitățile între obiectele proiectului. Lucrările de poduri sunt tratate ca obiecte separate, iar fiecare pod are propria evaluare a cantităților și a tipurilor de lucrări prevăzute.

Autoritatea mai precizează că în fișierul ..P.T.D.E. Volumul I rev. .. - Piese desenate drumuri - DJ... - .. - ....pdf, la paginile .. - .., în Tabelul

nr. . - Detaliere profile tip pentru poduri, coloana „*Profil tip aplicat*” face trimitere la Pod km ..+..., fără a atribui elemente de parte carosabilă sau alte componente. În ceea ce privește afirmațiile că autoritatea contractantă ar fi lăsat la latitudinea ofertanților componenta articolelor comasate și că ulterior ar fi prezentat interpretări proprii, autoritatea consideră aceste afirmații ca fiind părtinitoare. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea a precizat în mod clar că: ”*Operatorul economic va avea în vedere alocarea unui număr/consum suficient de resurse (material/ manoperă/ utilaje) astfel încât să poată executa lucrările în termenul de execuție solicitat prin documentație și să asigure cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic. Fiecare ofertant are obligația să își prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare. Formularele F. se vor prezenta la nivel de normă comasată conform celor prezentate în documentația de atribuire (pentru o ofertare unitară), dar cu detalierea fiecărei norme comasate pe articol de deviz astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica coerența tehnologiei de execuție propuse în concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție*.”

Din aceste prevederi, autoritatea deduce că ofertanții au obligația de a oferi în conformitate cu documentația tehnică și că nu trebuie să fie neglijate aspectele referitoare la faptul că documentația tehnică se adresează unor ofertanți cu experiență în domeniul infrastructurii rutiere și cu capacitatea necesară pentru a înțelege un proiect tehnic de execuție. Totodată, ofertanții au avut posibilitatea de a analiza proiectul tehnic înainte de depunerea ofertei și de a solicita clarificări, dacă aveau nelămuriri. Concluzionând, autoritatea subliniază că proiectul tehnic clarifică faptul că structura rutieră pe acest pod trebuie să fie conform profilului tip de drum și nu de pod, așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică depusă de ofertant. De asemenea, autoritatea reiterează faptul că retransmiterea formularului F. revizuit excede solicitările de clarificări asumate de ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește întrebarea .. referitoare la clarificarea tehnologiei de execuție și încadrarea acestora cu privire la parapetul metalic și parapetul pietonal, având în vedere utilizarea prinderilor în beton, ofertantul a optat pentru varianta cu fundații izolate din beton în lipsa unui detaliu de execuție. Conform răspunsului oferit de ofertantul contestator, parapetul metalic de la articolele Par.. - Parapet metalic tip N., Par.. - Parapet metalic tip HI, Par.. - Parapet metalic tip H. și Par.. - Parapet metalic tip H. se montează pe drum, iar pentru parapetul metalic de la articolul ParaOlp - Parapet direcțional H., acesta se montează pe rampe, iar în lipsa unui detaliu de montaj parapet, ofertantul a optat pentru aceeași variantă cu fundații izolate din beton. De asemenea, pentru parapetul metalic de la articolul Para..p - Parapet direcțional H.b, acesta se montează atât pe trotuar, cât și pe rampe, iar în lipsa unui detaliu de montaj parapet, ofertantul a optat pentru varianta cu fundații izolate din beton pentru zona de rampe.

În ceea ce privește reteta articolelor ParCS - Parapet pietonal și Par ..p - Parapet pietonal, ofertantul a utilizat, dintr-o eroare umană, articolul de montaj DFQ.A., care prevedea beton în rețetă. Autoritatea contractantă admite că aceasta este o eroare tehnică de tipul viciu de formă, conform art. ... alin. ., HG .../...., și este de acord cu corectarea rețetei pentru articolele Par ..p - Parapet pietonal și Par.. - Parapet pietonal prin eliminarea betonului. Această eroare se încadrează în excepțiile prevăzute de HG .../...., art. ... alin. (.) și (.), iar conform alin. (.), poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale. Autoritatea contractantă anexează devizele cu rețeta corectată pentru articolele Par..p - Parapet pietonal și Par.. - Parapet pietonal.

Referitor la răspunsul la solicitarea .., autoritatea contractantă consideră că acesta nu este concludent, întrucât normele Par.. - Parapet pietonal și ParOlp - Parapet pietonal au fost încadrate greșit, nefiind respectate detaliile din proiectul tehnic. Retransmiterea formularului F. revizuit excede solicitărilor de clarificări asumate de ofertant, iar abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât acestea nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial. De asemenea, autoritatea subliniază că permiterea corectării acestora prin retransmiterea formularului F. revizuit ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat listele de cantități conform proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări referitoare la listele de cantități, s-au clarificat următoarele: ofertanții pot utiliza variante tehnologice ale normelor de deviz, cu modificări asupra consumurilor de manoperă și utilaje, în funcție de tehnologia și dotările propuse. De asemenea, fiecare ofertant are posibilitatea de a introduce diferite distanțe de transport, în funcție de furnizorii proprii sau baza de aprovizionare, sau de a prezenta materiale cu transportul inclus în șantier. Operatorul economic trebuie să aloce un număr suficient de resurse (material, manoperă, utilaje) pentru a putea executa lucrările în termenul de execuție solicitat și pentru a asigura cerințele de calitate impuse de proiectul tehnic. Fiecare ofertant

are obligația de a prezenta tehnologia proprie de realizare a lucrărilor, astfel încât să respecte condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare.

Formularele F. vor fi prezentate la nivel de normă comasată conform documentației de atribuire, dar cu detalierea fiecărei norme comasate pe articol de deviz, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica coerența tehnologiei de execuție propuse în conformitate cu documentația tehnică pusă la dispoziție. În cazul în care va considera necesar, autoritatea contractantă va putea solicita clarificări pentru a verifica corespondența dintre resursele/consumurile considerate și graficul Gantt de realizare a investiției publice propus, care se va prezenta la nivel de activitate, subactivitate și normă comasată.

Din economia acestor prevederi, rezultă faptul că ofertanții au obligația de a oferi în conformitate cu documentația tehnică pusă la dispoziție. Proiectul tehnic (Dispoziții generale, secțiuni transversale) clarifică faptul că parapetul metalic pietonal este dispus pe zona podurilor și zonele cu fundații adâncite de parapet. Prinderea acestora, conform proiectului tehnic, se realizează în betonul plăcii de suprabetonare a podului sau în betonul coronamentului fundației adâncite de parapet.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că retransmiterea formularului F. revizuit excede solicitărilor de clarificări asumate de ofertant. Abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), întrucât acestea nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, iar corectarea acestora prin retransmiterea formularului F. revizuit ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți care au prezentat listele de cantități în conformitate cu proiectul tehnic.

În cadrul întrebării .., autoritatea contractantă menționează că analiza listelor de cantități a relevat că nu au fost regăsite încadrarea culeilor provizorii pentru podul provizoriu și cantitățile de demolare aferente acestora. În acest sens, ofertantul contestator a răspuns că, în cadrul listelor de cantități, lucrarea de realizare a culeilor pentru podul provizoriu a fost încadrată la articolul Prov.. – Închiriere pod provizoriu, iar articolul Prov.. include articole pentru săpătura, cofraje și turnare beton pentru realizarea culeelor. Totuși, demolarea acestora nu a fost cuprinsă în acest articol, fiind considerată suficientă prin cantitățile oferite de articolul Terf..p – Curățare și recalibrare albie, precum și cheltuielile indirecte ale ofertantului.

Autoritatea Contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât acesta nu a inclus armatura și demolarea culeilor pentru podul provizoriu. Conform documentației de atribuire, fiecare ofertant are obligația de a-și prezenta tehnologia proprie de realizare a lucrărilor, astfel încât să respecte cerințele de calitate impuse

de proiectul tehnic și normele în vigoare. De asemenea, formularele F. trebuie prezentate la nivel de normă comasată, detaliind fiecare normă comasată pe articol de deviz, pentru ca Autoritatea Contractantă să poată verifica corespondenta tehnologiei propuse cu documentația tehnică.

Autoritatea Contractantă menționează că abaterile solicitate de ofertant nu reprezintă vicii de formă, întrucât acestea nu sunt susținute de informațiile existente inițial și permiterea corectării acestora ar putea avantaja incorect participanții la procedura de atribuire. De asemenea, clarificările oferite pe parcursul procedurii de atribuire au inclus confirmarea că în norma comasată Prov.. – Închiriere pod provizoriu se vor include lucrările de realizare a culeelor aferente podului provizoriu.

Referitor la criticile din contestație, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt întemeiate, întrucât s-a precizat în documentația de atribuire că activitatea de realizare și demolare a culeelor provizorii trebuie să fie cuprinsă în norma comasată Prov.. – Închiriere pod provizoriu. Astfel, nu poate fi acceptată afirmația ofertantului contestator conform căreia demolarea acestora ar fi inclusă în norma comasată Ter..p – Curățare și recalibrare albie, deoarece acest lucru nu respectă cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă susține că armarea culeelor provizorii este reglementată de normele în vigoare și că detaliul de armare a acestora poate fi elaborat pe parcursul execuției, conform art. .. alin. (.) din HG .../..... Astfel nu se restricţionează posibilitatea ofertanţilor de a-şi alege propriul furnizor cu privire la alegerea suprastructurii tablierului metalic iar conform normelor în vigoare PD ... — .... Normativ privind alcătuirea şi calculul structurilor monolite şi prefabricate, culeele provizorii prevăzute sunt de tip "*culee masivă cu elevaţie din beton simplu gibeton armat*".

În cadrul întrebării .., autoritatea contractantă menționează că, din extrasele prezentate și din oferta depusă, nu reiese că ofertantul respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la tipul de dispozitiv de acoperire al rosturilor utilizate în cadrul proiectului și susține că, în conformitate cu proiectul tehnic, sunt prevăzute dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare de tip D..mm și D...mm, iar ofertantul a utilizat

doar rosturi de tip D..mm. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Răspunsul ofertantului contestator menționează că, în conformitate cu caracteristicile dispozitivului de acoperire a rosturilor, acesta a ofertat doar rosturi de tip D..mm pentru toate podurile, în conformitate cu cerințele și proiectul tehnic, iar dispozitivele de acoperire rost D...mm nu sunt prevăzute în proiectul tehnic. De asemenea, ofertantul susține că nu ar trebui să fie sancționat pentru această eroare, având în vedere că, conform legislației, abaterile minore și erorile de formă pot fi corectate fără ca oferta să fie respinsă.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea .. nu este concludent, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire și susține că, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a clarificat în mod explicit că dispozitivele de acoperire rosturilor trebuie să fie ofertate conform listelor de cantități. De asemenea, consideră că, în răspunsul ofertantului, acesta a confirmat că nu a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire, întrucât a ofertat doar rosturi de tip D..mm, în loc să includă și dispozitivele de acoperire rosturi de tip D...mm, așa cum sunt prevăzute în proiectul tehnic.

În ceea ce privește criticile prezentate în contestație, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate. Conform comunicării transmise contestatarului și raportului procedurii, acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar informațiile din listele de cantități sunt clare în ceea ce privește tipul de dispozitive de acoperire rosturilor. Autoritatea contractantă menționează că, prin proiectul tehnic, au fost prevăzute dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare de tip D...mm pentru anumite poduri, inclusiv pentru podurile .. (km ..+...) și .. (km .. +...).

Autoritatea contractantă detaliază că, în documentația tehnică, sunt specificate în mod clar tipurile de dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare prevăzute pentru podurile respective. Aceste informații sunt regăsite în diverse fișiere și planșe din proiectul tehnic, incluzând fișierul ..PT+DE Volumul VII rev..., la paginile ... și ..., precum și în formularul C. - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, care specifică atât dispozitive de acoperire a rosturilor de tip D..mm, cât și D...mm. De asemenea, în fișierul pdf ... P.T.D.E. Volumul XIV rev..., sunt regăsite aceleași informații referitoare la dispozitivele de acoperire rosturilor de tip D...mm.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, pentru aceste două poduri, ofertanții trebuie să prezinte dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare de tip D...mm în cadrul propunerii tehnice, conform documentației tehnice. Având în vedere aceste considerații, autoritatea contractantă solicită ca oferta asocierii ... SRL - SC ... SRL să fie considerată inacceptabilă și neconformă, în baza răspunsurilor la

solicitările de clarificări și în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectiv art. ... alin (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG .../.....

III. Dezv...area motivele de fapt si de dret pentru care solicităm respingerea contestaţiei ca nefondată in ceea ce priveşte desemnarea ofertei castigatoare - oferta asocierii ... SRL (lider) și ... SRL (asociat)

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei Asocierii ...

A. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind metodologia de execuţie

i. Autoritatea contractantă menționează că, referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat complet modul de realizare a lucrărilor și nu a dovedit că a înțeles obiectivele contractului și soluția tehnică, este clar că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului câștigător, acesta a respectat cerințele proiectului tehnic. Astfel, autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic prevede dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare D...mm, iar ofertantul câștigător a ofertat corect aceste dispozitive pentru podurile de la km ..+... și km ..+..., conform răspunsurilor la solicitările de clarificări. În acest context, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât proiectul tehnic și cerințele acestuia au fost respectate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat informații și tehnologii de execuție pentru armarea nodurilor de cadru la podul km ..+..., autoritatea contractantă subliniază că, în propunerea tehnică a ofertantului, la paginile ...-..., sunt descrise în detaliu metodologia de armare și cofrare a plăcii de suprabetonare, inclusiv informații privind instalarea armaturilor atât în placa de suprabetonare, cât și în nodul-cadru. De asemenea, la pagina ..., ofertantul oferă informații suplimentare despre particularitățile tehnologiei de execuție.

Referitor la critica privind metodologia de execuție a stratului de formă din materiale recuperate, autoritatea contractantă subliniază că, în propunerea tehnică a ofertantului, la paginile ..-.., metodologia de execuție este descrisă corect, respectând etapele tehnologice și

procesele de verificare a calității materialului recuperat, conform specificațiilor tehnice din proiectul tehnic și în cadrul Planului de Management al Calității.

De asemenea, referitor la critica privind utilizarea materialului frezat direct în amplasament pentru execuția stratului de formă din materiale recuperate, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a detaliat corect metodologiile de execuție, inclusiv pentru detaliile prevăzute în proiectul tehnic (Detaliu A pentru structura rutieră nouă și Detaliu B pentru completarea structurii rutiere existente). În plus, ofertantul a descris și metodologia pentru execuția săpăturilor înainte de realizarea stratului de formă. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a cotat și transportul materialului frezat, conform normelor prevăzute de proiectul tehnic, aspecte regăsite la pagina .... din propunerea tehnică.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL demonstrează că ofertantul a prezentat complet modul de realizare a lucrărilor și a dovedit că a înțeles obiectivele contractului și soluția tehnică. Astfel, susținerile contestatorului sunt respinse ca nefondate și ne susținute de documente care să probeze afirmațiile invocate.

ii. Autoritatea contractantă susține că metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției și nu prezintă o detaliere completă a întregului proces tehnologic. Totodată, menționează că ofertantul nu a prezentat o serie de metodologii de execuție (tehnologii, conform denumirii folosite de acesta - informație ce reiese din Anexa nr. . la PV din .....) pentru următoarele activități ale proiectului.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neprezentarea metodologiei execuției podului nou de la km ..+..., autoritatea contractantă arată că raportarea la principalele capitole menționate în Anexa nr. . la PV din ..... nu demonstrează că ofertantul nu ar fi prezentat metodologia de execuție pentru podul respectiv. Comisia a analizat propunerea ofertantului câștigător în conformitate cu proiectul tehnic și a regăsit în cadrul metodologiei descrierea tehnologiilor utilizate de acesta pentru realizarea execuției podului nou, detaliate astfel: *"La paginile ...-...: Tehnologia de realizare a piloților forați; La paginile ...-...: Tehnologia de realizare a radierelor din beton; La paginile ...-...: Tehnologia de realizare (armare, cofrare și betonare) a elevațiilor pilelor, culeelor, zidurilor de gardă, zidurilor întoarse, banchetelor cuzineților; La paginile ...-...: Tehnologia de montare a aparatelor de reazem; La paginile ...-...: Tehnologia de montare a grinzilor prefabricate; La paginile ...-...: Tehnologia de realizare a plăcii de suprabetonare (armare, guri scurgere, cofrare, betonare); La paginile ...-...: Tehnologia execuției hidroizolației; La paginile ...-...: Tehnologia montării bordurilor; La paginile ...-...: Tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare; La pagina ...: Tehnologia așternerii manuale a mixturii asfaltice la trotuare; La paginile ...-...: Tehnologia de instalare a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatare; La pagina ...: Tehnologia de montare a parapetului pietonal; La paginile ...-...: Tehnologia de*

realizare a racordurilor cu terasamentele; La paginile ...-...: Tehnologia de realizare a sferturilor de con; La paginile ...: Tehnologia de realizare a scărilor pe taluz și a casiurilor; La paginile ...-...: Tehnologia de amenajare a albiei; La paginile ...-...: Tehnologia realizării anrocamentelor prevăzute la capetele pereului din beton; La pagina ...: Tehnologia de montare a parapetelor direcționale la marginea părții carosabile; La pagina ...: Tehnologia de tratare anticorozivă a suprafeței betonului prin vopsire."

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru demolarea podului existent de la km ..+..., autoritatea contractantă subliniază că, la paginile ...-... din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat tehnologia de execuție pentru demolarea podului existent de la km ..+....

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea metodologiei pentru execuția podului provizoriu de la km ..+..., autoritatea contractantă consideră că, la pagina ..., ofertantul a descris tehnologia de execuție a acestui pod provizoriu, în conformitate cu specificațiile proiectului tehnic.

În legătură cu critica contestatorului referitoare la neprezentarea metodologiei pentru execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată de la km ..+... peste Valea Lerului, autoritatea contractantă a analizat propunerea ofertantului câștigător în concordanță cu proiectul tehnic și a regăsit următoarele tehnologii de execuție utilizate pentru realizarea lucrărilor prevăzute pentru podul respectiv: *"La paginile ...-...: Tehnologia frezării mixturilor asfaltice la calea pe pod; La pagina ...: Tehnologia demolării trotuarelor existente și realizarea umpluturii; La paginile ..-..: Tehnologia realizării stratului de formă; La paginile ..-..: Tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast; La paginile ..-..: Tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast stabilizat "in situ"; La paginile ..-..: Tehnologia de execuție a straturilor de mixtură asfaltică; La pagina ...: Tehnologia de execuție a gabioanelor; La pagina ...: Tehnologia montării bordurilor înalte; La pagina ...: Tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare; La pagina ...: Tehnologia așternerii manuale a mixturii la trotuare; La pagina ...: Tehnologia de montare a parapetului pietonal; La pagina ..: Execuție tencuieli la timpan.e"*

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neprezentarea metodologiei pentru lucrările de construire pasarele pietonale la km ..+..., autoritatea contractantă subliniază că, la pagina ... din propunerea tehnică, se regăsește tehnologia de execuție a lucrărilor de construire pasarele pietonale la km ..+....

Autoritatea contractantă susține că, referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru demolarea

elementelor din beton existente, premergător realizării lucrărilor de scurgere a apelor, la pagina .. din propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește tehnologia de execuție referitoare la demolarea elementelor din beton existente, înainte de realizarea lucrărilor de scurgere a apelor.

În ceea ce privește critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru lucrările de umpluturi, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul metodologiei ofertantului câștigător, sunt prezentate tehnologiile de execuție referitoare la realizarea umpluturilor, în funcție de tipul activității de *„umplutură*" ce reiese din specificul fiecărui tip de lucrare. Tehnologiile de execuție a umpluturilor, în funcție de tipul de activitate, se regăsesc la paginile .., .., .., .., .., ..., ..., etc. din propunerea tehnică. De asemenea, la paginile ...-..., este detaliată tehnologia de îmbrăcare a taluzurilor cu pământ vegetal, care corespunde activității de *„Umpluturi locale, profilare și înierbare taluzuri*".

Referitor la critica contestatorului cu privire la neprezentarea metodologiei pentru montarea bordurilor ..x.. la marginea părții carosabile, adiacent rigolă carosabilă sau adiacent acostament consolidat, autoritatea contractantă arată că, la paginile ..-... din propunerea tehnică, se regăsește metodologia de montare a bordurilor ..x.., în concordanță cu prevederile proiectului tehnic.

În legătură cu critica contestatorului referitoare la neprezentarea metodologiei pentru montarea tuburilor corugate D...mm la accese, autoritatea contractantă subliniază că, la paginile ...-... din propunerea tehnică, ofertantul câștigător prezintă tehnologia de execuție a acceselor la proprietăți, incluzând montarea tuburilor corugate D...mm, în conformitate cu cerințele proiectului tehnic.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru execuția spațiilor verzi, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător prezintă, la pagina ..., tehnologia de execuție a lucrărilor de gazonare, detaliind operațiunile de curățire a terenului, pregătirea acestuia, însămânțarea și udarea, în conformitate cu activitatea prevăzută în proiectul tehnic referitoare la *„Ter..a - Profilare, finisare și înierbare taluzuri".*

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neprezentarea metodologiei pentru devierea rețelelor de utilități – rețele de alimentare cu apă, autoritatea contractantă arată că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător descrie tehnologia de execuție a relocării branșamentelor de apă existente, conform cerințelor proiectului tehnic.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul a prezentat doar o tehnologie generală pentru reabilitarea podurilor existente, deși nu toate podurile reabilitate au aceeași soluție tehnică de reabilitare, autoritatea contractantă subliniază că, la paginile ...-..., sunt

prezentate toate metodologiile specifice lucrărilor de reabilitare a podurilor prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv metodologia pentru execuția podului nou de la km ..+.... Proiectul tehnic prevede lucrări comune pentru ambele variante constructive aplicabile, diferența fiind doar la tipul de grindă solicitat. Metodologia prezentată de ofertant este adaptată și aplicabilă pentru ambele soluții. Tehnologiile descrise de ofertant în cadrul metodologiei sunt în concordanță cu cerințele proiectului tehnic, după cum urmează: *"La pagina ...: Montare aparate de reazem; La pagina ...: Montare grinzi prefabricate; La paginile ...-...: Cofrare și armare placă de suprabetonare; La paginile ...-...: Realizare hidroizolație placă; La pagina ...: Montare borduri; La paginile ...-...: Execuție umpluturi la trotuare; La pagina ...: Montare parapet pietonal; La pagina ...: Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare."*

Pentru podul de la km ..+..., soluția de reabilitare este fără înlocuire de grinzi, iar în cadrul propunerii tehnice se regăsesc descrise detaliat tehnologiile de execuție în concordanță cu prevederile soluției tehnice prevăzute în proiect, după cum urmează: *"La pagina ...: Frezarea mixturii asfaltice pe pod; La paginile ...-...: Demolare trotuare și demontare parapet; La pagina ...: Demolarea plăcii de suprabetonare; La paginile ...-...: Cofrare și armare placă de suprabetonare; La paginile ...-...: Realizare hidroizolație placă; La pagina ...: Montare borduri; La paginile ...-...: Execuție umpluturi la trotuare; La pagina ...: Montare parapet pietonal; La pagina ...: Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare; La pagina ...: Înlocuire aparate de reazem"*

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ale ofertantului câștigător se regăsesc tehnologiile de execuție prezentate detaliat pentru realizarea reabilitării podului dalat, după cum urmează: *"La pagina ...: Frezarea mixturii asfaltice pe pod; La pagina ...: Demolarea plăcii de suprabetonare; La paginile .. și ...: Demontare grinzi; La pagina ...: Montare grinzi (dale); La paginile ...-...: Realizare hidroizolație; La pagina ...: Montare borduri; La paginile ...-...: Execuție umpluturi la trotuare; La pagina ...: Montare parapet pietonal; La pagina ...: Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare; La paginile ...-...: Reparații la elemente din beton".*

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător, aceasta demonstrează îndeplinirea cerințelor cu privire la metodologia de execuție. Oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL arată că a fost prezentată complet Metodologia de execuție, iar aceasta este adaptată la soluțiile tehnice proiectate, urmărind ordinea tehnologică de execuție, detaliind activitățile și operațiile componente, precum și materialele utilizate pentru realizarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere, autoritatea contractantă menționează că contestatorul a criticat prezentarea unei tehnologii de frezare a betonului, activitate care nu apare în proiect și menționează că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător prezintă tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere asfaltice, detaliind operațiile tehnologice specifice decapării prin frezare a îmbrăcăminților rutiere existente pe tronsoanele unde se vor aplica soluțiile tip IA și IB conform proiectului tehnic.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de execuție a podețelor tubulare, autoritatea contractantă susține că contestatorul a menționat că soluțiile tehnice pentru podețele transversale și cele laterale sunt diferite și precizează că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător detaliază tehnologia de execuție a podețelor tubulare, aceasta fiind adaptată fiecărui tip de podeț (transversal D..., D..., D...., D.... și lateral D...), conform proiectului tehnic.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a considerat că tehnologia prezentată este generalistă și nu ține cont de diferențele tehnice între cele trei tipuri de podețe și menționează că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a detaliat toate etapele de execuție pentru cele . tipuri de podețe prefabricate, adaptate conform detaliilor de execuție prezentate prin proiectul tehnic. De asemenea, la paginile ..-.., se regăsește tehnologia de execuție pentru realizarea timpanelor la podețele dalate, descriind tehnologia în concordanță cu soluția tehnică.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite, autoritatea contractantă susține că contestatorul a criticat faptul că tehnologia este prezentată într-un mod generalist și nu ține cont de faptul că lucrările trebuie executate pe ½ din cale și arată că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător detaliază tehnologia de execuție a podețelor tip casetă monolită, respectând toate etapele tehnologice, ordinea acestora și materialele utilizate, conform prevederilor proiectului tehnic. Referitor la execuția lucrărilor pe ½ din cale, autoritatea subliniază că proiectul tehnic și documentația de atribuire nu au solicitat această cerință decât în cadrul execuției podurilor.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de execuție pentru stratul de formă, autoritatea contractantă menționează că contestatorul a invocat faptul că soluția tehnică prevede utilizarea materialului frezat și agregatelor recuperate, dar ofertantul nu a prezentat o tehnologie corectă și menționează că, la paginile ..-.. din

propunerea tehnică, ofertantul câștigător a descris tehnologia de execuție a stratului de formă în concordanță cu cerințele proiectului tehnic. De asemenea, soluția tehnică prevede .. cm de strat de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat, autoritatea contractantă susține că contestatorul a menționat că nu a fost prezentată tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, având în vedere că dimensiunile echipamentelor nu permit executarea balastului stabilizat "*in situ*" pe anumite sectoare și precizează că, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat tehnologia de execuție a stratului de balast "*in situ*", corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Autoritatea menționează că proiectul tehnic prevede utilizarea tehnologiei de stabilizare "*in situ*", iar răspunsul oferit la clarificările solicitate a confirmat acest aspect. Analiza a fost făcută în concordanță cu prevederile documentației tehnice, care nu impune utilizarea materialului preparat în stații fixe pentru stratul de balast stabilizat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât acestea nu sunt susținute de niciun document care să probeze cele invocate.

iii. Cu privire la : ”*Ofertantul nu a descris complet modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislaţiei în vigoare demonstrând îndeplinirea cerinţelor tehnice și contratuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile.”*

Referitor la critica privind organizarea și gestionarea activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a descris complet modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile ce implică avizarea, atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare, demonstrând însă îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.

Referitor la critica: „*Ofertantul nu a prezentat modul în care liderul ... sau asociatul ... SRL fac dovada deținerii următoarelor atestări/autorizări: Aviz și agrement tehnic*

pentru procedeu de stabilizare in situ a pământurilor și Aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare in situ a balastului cu lianți hidraulici", autoritatea contractantă precizează că, potrivit propunerii tehnice a ofertantului câștigător, lucrările de stabilizare „*in situ*" vor fi executate de către subcontractantul ... SRL, care deține agrementele necesare pentru acest tip de lucrări. Prin urmare, niciunul dintre membrii asocierii nu trebuia să dețină și să prezinte agremente pentru stabilizare „in situ".

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu devizul care fundamentează procentul subcontractantului ... SRL, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, este detaliată în mod clar valoarea acestuia, implicit procentul indicat în acordul de subcontractare, respectiv .,..%. Prin urmare, ofertantul câștigător demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire, conform căreia „*Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, valabile la data depunerii*".

Referitor la critica: „*Documentele prezentate în Anexa nr.. la PV ..... nu fac dovada că ofertantul a prezentat autorizații și certificări conforme, astfel: Agrementele tehnice feroviare sau certificatele de omologare aferente Autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. .... a subcontractorului ... SRL, fără de care subcontractorul nu are drept de execuție*.", autoritatea contractantă menționează că, la paginile ... - ... din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. .... a subcontractorului ... SRL.

În plus, autoritatea contractantă susține că, prin proiectul tehnic întocmit și în baza avizelor obținute, în zona CF nu se intervine. Modernizarea trecerii la nivel cu calea ferată este asigurată de către CNCF „CFR" SA, astfel: pe partea stângă: Y=...,.. m la km. ...+...,..; Y=..,.. m la km. ...+...,.. iar pe partea dreaptă: Y=...,.. m la km. ... +...,..; Y=..,.. m la km. ...+...,..

De asemenea, la km CF ...+... există un pasaj la nivel (trecere la nivel), la intersecția dintre DJ ... și linia CF ..., pasaj aflat în curs de modernizare, cu lucrări în desfășurare și termen de finalizare ....., acestea fiind realizate de CNCF „CFR" SA.

Ordonatele limitei zonei cadastrale CFR, măsurate din axa liniei ... București – Pitești – Craiova, în interstația Stolnici - Hârsești, sunt:

"*Pe partea stângă:*
Y. = ..,.. m la km CF ...+.....
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Pe partea dreaptă:
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..
Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..

Y. = ..,.. m la km CF ...+...,..”

Lucrările se află parțial în zona cadastrală CFR, parțial în zona de siguranță a infrastructurii feroviare și în zona de protecție a acesteia.

Referitor la critica: „*Agrementul tehnic nr. ...-../...-.... deținut de subcontractantul ... este pentru procedeu de stabilizare prin reciclare la rece in situ a structurilor rutiere, din care nu reiese clar dacă acesta este concret pentru stabilizarea in situ a pământurilor cu lianți hidraulici sau stabilizarea in situ a balastului cu lianți hidraulici. Agrementul poate să fie pentru reciclarea mixturilor asfaltice la rece in situ*”, autoritatea contractantă precizează că, la paginile .... - .... din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, au fost depuse agrementul tehnic, împreună cu anexele acestuia, care descriu domeniile acceptate de utilizare în construcții, punerea în operă, durabilitatea, fabricația și controlul, remarci complementare ale grupei specializate, sinteza rapoartelor de încercare etc.

Autoritatea contractantă menționează că agrementul prezentat de ofertant este emis și permite punerea în operă a tipurilor de stabilizare prevăzute prin documentația tehnică.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt total nefondate, nefiind susținute de niciun document care să probeze cele invocate.

B. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind planul de management al calității în cadrul contractului

Cu privire la:"*Ofertantul câştigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuţie pentru toate activităţile prevăzute în contract adaptate la obiectul contractului. Mai mult, procedurile tehnice nu sunt adaptate la soluţiile tehnice. Nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru*:", autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător a prezentat cerințele solicitate în cadrul propunerii tehnice, în folderul "*Propunere tehnică Part .*" (pag. ...-....) și folderul "*Propunere tehnică Part .*" (pag. ....-....), incluzând următoarele aspecte:

- Planul de Management al Calității (pag. ...-...) – menționează modalitatea în care se asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin sistemul de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor.

- Plan Control Calitate, Verificări și Încercări pe Parcursul Execuției Lucrărilor (P.C.C.V.I.) (pag. ...-...)

- Documente de calitate materiale (pag. ...-...)

- Proceduri tehnice de execuție (pag. ...-...., pag. ....-....)

Referitor la criticile contestatorului la fundații din piatră spartă (parte din soluția pentru accese), autoritatea contractantă precizează că Procedura tehnică PT.. - Fundații din piatră spartă se regăsește în propunerea tehnică la pag. ...-....

Referitor la criticile contestatorului la așternere manuală mixturi asfaltice (parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici), autoritatea contractantă menționează că Procedura tehnică PT.. - Așternere mixturi asfaltice se regăsește la pag. ...-..., unde este specificată inclusiv așternerea manuală. Aceasta este detaliată și în cadrul tehnologiei de execuție a trotuarelor la pag. ....

Referitor la criticile contestatorului la scări și casiuri pe taluz, autoritatea contractantă precizează că activitățile pentru realizarea acestora rezultă din PT.. - executarea săpăturilor, PT.. - turnarea betonului și PT.. - Cofraje. Toate etapele tehnologice sunt incluse la pag. .... Totodată, Planul de Management al Calității, în cap. ... - Documentație tehnică de referință specifică lucrării (pag. ...), menționează execuția scărilor și a casiurilor pe taluz ca faze de lucru distincte.

Referitor la criticile contestatorului la montare grinzi prefabricate la poduri, autoritatea contractantă precizează că tehnologia de execuție aferentă montării grinzilor prefabricate este prezentată la pag. ...-.... La pag. ..., în cadrul Planului de Control al Calității, sunt detaliate verificările pe etape, modul de efectuare a acestora și înregistrările de calitate.

Referitor la criticile contestatorului la montare parapete de siguranță, autoritatea contractantă precizează că procedura tehnică PT.. - Parapeți metalici se regăsește la pag. ...-....

Referitor la criticile contestatorului la montarea aparatelor de reazem, autoritatea contractantă precizează că procedura tehnică PT... - Aparate de reazem este inclusă la pag. ....-.....

Referitor la criticile contestatorului la protecția anticorozivă a betonului, autoritatea contractantă precizează că tehnologia detaliată de execuție aferentă protecției anticorozive a betonului se regăsește la pag. ...-....

Referitor la criticile contestatorului la montare ancore chimice, autoritatea contractantă precizează că tehnologia detaliată de execuție pentru montarea ancorelor chimice este prezentată la pag. ....

Referitor la criticile contestatorului la reparații cu mortare speciale, autoritatea contractantă precizează că tehnologia detaliată aferentă acestei operațiuni se află la pag. ...-....

Referitor la criticile contestatorului la decolmatare albie, autoritatea contractantă precizează că procedura tehnică PT.. - Execuție amenajare albie este inclusă în propunerea tehnică la pag. ...-....

Referitor la criticile contestatorului la relocare branșamente gaze, autoritatea contractantă arată că la pag. ..-.. din propunerea tehnică este inclusă tehnologia de execuție aferentă acestei activități, precizând că lucrarea se va executa de către un operator economic autorizat ANRE (ASOCIAT ... SRL).

Referitor la criticile contestatorului la deviere rețele de apă, autoritatea contractantă menționează că la pag. ...-... din propunerea tehnică se regăsește PT.. - Execuție branșamente rețea de apă, care vizează execuția devierii branșamentelor de alimentare cu apă potabilă afectate de lucrările de modernizare DJ....

Referitor la criticile contestatorului la cofraje și susțineri la poduri, autoritatea contractantă precizează că la pag. ...-... din propunerea tehnică este prezentată PT.. - Cofraje, procedură valabilă pentru toate categoriile de lucrări din cadrul prezentei investiții. De asemenea, operația de montare/demontare a cofrajelor este detaliată în cadrul tuturor activităților care necesită acest tip de lucrare.

Referitor la criticile contestatorului la procedura de execuție pe timp friguros, autoritatea contractantă subliniază că la pag. ...-... din propunerea tehnică se regăsește PT... - Execuție lucrări pe timp friguros, conform metodologiilor pentru condiții climatice nefavorabile (pag. ...-...). De asemenea, ofertantul câștigător a ținut cont de perioada convențională de timp friguros (.. noiembrie - .. martie), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire (D.-FORMULARE-pag. ..). Analiza graficului de execuție demonstrează că în această perioadă nu au fost prevăzute lucrări de așternere mixturi asfaltice sau execuție hidroizolații la poduri. Se menționează că normele AND.../.... actualizate interzic așternerea mixturilor asfaltice la temperaturi scăzute, iar caietul de sarcini prevede că aplicarea hidroizolației trebuie realizată la temperaturi cuprinse între .°C și ..°C.

Referitor la criticile contestatorului la procedura de armare, autoritatea contractantă menționează că la pag. ...-... din propunerea tehnică se regăsește PT.. - Armături, care vizează acțiunile și fazele tehnologice pentru întregul proiect și nu doar pentru podețe. În plus, tehnologia de armare a diferitelor elemente structurale este prevăzută în

execuția fiecărei activități, fiind detaliate tipurile de diametre utilizate (pag. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... etc.).

Referitor la criticile contestatorului la executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă arată că la pag. ...-... din propunerea tehnică este inclusă PT.. - Executarea Frezării mixturilor asfaltice, adaptată la obiectul contractului. Aceasta include doar activitățile de frezare mixturi asfaltice, nu și frezarea betonului.

Referitor la criticile contestatorului la procedura de stabilizare a pământului cu ciment, autoritatea contractantă precizează că la pag. ....-.... din propunerea tehnică este inclusă PT.. - Executarea stratului de formă prin stabilizarea pământului cu liant hidraulic, elaborată de SC ... SRL, conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului la controlul calității în toate stadiile punerii în operă, autoritatea contractantă menționează că la pag. ...-... din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat PCCVI aferent lucrărilor de poduri, care detaliază modalitatea de control a calității în toate etapele execuției.

Referitor la criticile contestatorului la monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea – Autoritatea contractantă arată că la pag. ...-.... din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat Planul de Management al Calității, care răspunde tuturor cerințelor, incluzând și Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări pe parcursul execuției lucrărilor (pag. ...-...). Acesta conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate, specificând: ”*Categoriile de lucrări controlate și verificate; Metodele de verificare și control utilizate; Frecvența verificărilor; Toleranțele admisibile; Responsabilul de verificare; Documentele necesare înregistrării calității.”*

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt total nefondate, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele privind Planul de Management al Calității.

C. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind graficul Gantt de realizare a investiţiei publice

Cu privire la resursele alocate în graficul Gantt, autoritatea contractantă subliniază că la paginile .... - .... din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător se regăsește Graficul Gantt, în care sunt incluse resursele alocate fiecărei activități și subactivități, conform prevederilor proiectului tehnic și documentației de atribuire.

Cu privire la ciclograma proiectului, autoritatea contractantă arată că la pagina .... din cadrul propunerii tehnice este prezentă Ciclograma proiectului. Aceasta a fost analizată de comisie, care a constatat că respectă cerințele caietului de sarcini. Activitățile și subactivitățile sunt reprezentate ca segmente de dreaptă, indicând perioada de derulare (luni) și distanța pe care se desfășoară (m/km).

Cu privire la testele și activitățile de asigurare și control al calității în graficul Gantt, autoritatea contractantă precizează că la paginile .... - .... din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător este inclus Graficul Gantt, iar la pagina .... sunt prezentate perioadele și durata testelor, verificărilor și încercărilor de calitate. Acestea sunt structurate conform activităților din procesele de asigurare și control al calității, în funcție de categoriile de lucrări.

Cu privire la încărcarea lunară cu resurse, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător sunt prezentate încărcările lunare cu resurse astfel: *"Încărcarea lunară cu materiale: paginile .... – ....; Încărcarea lunară cu resursa de manoperă: paginile .... – ....; Încărcarea lunară cu resursa de utilaj: paginile .... – ....; Încărcarea lunară cu transporturi: paginile .... – ...."*

Autoritatea contractantă consideră că toate încărcările lunare cu resurse au fost depuse inițial în ofertă, iar răspunsul ofertantului doar a indicat paginile relevante.

Cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute, autoritatea contractantă arată că la paginile .... - .... din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pagina ...., sunt prezentate rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Cu privire la perioadele cu restricții în execuția unor activități, autoritatea contractantă menționează că în Graficul Gantt, la paginile .... - ...., sunt incluse perioade de timp în care nu sunt prevăzute lucrări, acestea corespunzând perioadelor convenționale de timp friguros.

Cu privire la constrângerile în graficul Gantt, autoritatea contractantă precizează că la paginile .... - .... din propunerea tehnică a ofertantului câștigător sunt identificate și prezentate toate constrângerile relevante.

Cu privire la corelarea activităților din Graficul Gantt cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă subliniază că activitățile și subactivitățile prezentate în Graficul Gantt, la paginile .... - ...., sunt corelate cu întreaga propunere tehnică depusă de ofertantul câștigător.

Cu privire la luarea în considerare a fazelor determinante, zilelor libere legale și condițiilor de lucru pe timp friguros, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a inclus în Graficul

Gantt toate fazele determinante și a demonstrat, prin răspunsul la clarificări, modul în care a luat în considerare zilele libere legale. Graficul include perioade de timp fără lucrări, corespunzătoare condițiilor meteorologice specifice.

Cu privire la analiza drumului critic, autoritatea contractantă arată că analiza drumului critic este prezentată la paginile .. - .. și .... - .... ale propunerii tehnice. Aceasta descrie modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele privind graficul Gantt pentru realizarea investiției publice.

D. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respecta cerinţa privind personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului de execuţie lucrări

Cu privire la ”Ofertantul câștigător nu a prezentat personal pentru toate specializările proiectului”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a prezentat cerințele privind personalul pentru toate specializările proiectului în cadrul propunerii tehnice, respectiv în folderul "Propunere tehnică part .", la paginile ....-...., precum și la paginile ....-...., aferente subcontractanților.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a furnizat următoarele informații: lista personalului responsabil (specialiști) care va fi angajat în cadrul contractului, un tabel din care rezultă: Nume și prenume; Poziția propusă în cadrul contractului; Atribuții în cadrul contractului, documente privind calificarea, experiența și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, inclusiv: CV-uri întocmite la date specifice; Contracte individuale de muncă (CIM); Diplome, certificate de absolvire și autorizații relevante; Fișe de post

Autoritatea contractantă prezintă lista specialiștilor care va fi angajat în cadrul contractului, astfel:

- Loloiu Ciprian ocupă funcția de șef de șantier, având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajat prin CIM nr. ..../.../..... la ... SRL și deține o diplomă de inginer – Diploma seria P nr. ....., emisă de UTCB - CFDP. De asemenea, are o fișă a postului corespunzătoare funcției de șef de șantier.

- Colan Victor Eugen este responsabil tehnic cu execuția pentru construcții rutiere, drumuri și poduri, având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajat prin CIM nr. ...../..... la ... SRL și deține diploma de inginer – seria J nr. ....., emisă de ICB. A absolvit un curs de manager de proiect, deținând certificatul de absolvire seria E nr. ..... Totodată, are fișa postului specifică funcției sale și autorizația RTE nr. ...../..... pentru categoriile .../.../.../.../....

- Stancu Marian este responsabil tehnic cu execuția - ..., având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajat prin CIM nr. ..../..... la ...

SRL și deține autorizația RTE nr. ...../..... pentru categoriile .../.../.../....

- Cucu Cristian-Vasile este responsabil tehnic cu execuția - ..., având CV-ul întocmit la data de ..... A completat o declarație de disponibilitate și un angajament de participare la data de ..... Deține autorizația RTE nr. ...../..... pentru categoria ....

- Pascalău Gigi este responsabil tehnic cu execuția - ...., având CV-ul întocmit la data de ..... A completat o declarație de disponibilitate și un angajament de participare la aceeași dată și deține autorizația RTE nr. ...../..... pentru categoria .....

- Neagu Marin este responsabil tehnic cu execuția - ..., având CV-ul întocmit la data de ..... A completat o declarație de disponibilitate și un angajament de participare la aceeași dată, deținând autorizația RTE nr. ...../..... pentru categoria ....

- Vasile Simona este responsabil tehnic cu calitatea, având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajată prin CIM nr. ..../..... la ... SRL și deține diploma de licență seria C nr. ..... – Inginer CFDP, emisă de UTCB. De asemenea, a fost numită prin decizia nr. A../..... emisă de ... SRL.

- Prepelița Carmen Doina este responsabil autorizat pentru activitatea de sănătate a muncii și securitatea ocupațională, având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajată prin CIM nr. .../..... la ... SRL și deține o diplomă de subinginer, seria D nr. ...., emisă de Institutul Politehnic București. Are mai multe certificate de absolvire, inclusiv pentru funcțiile de Inspector SSM, Cadru cu atribuții PSI, Coordonator SSM și Evaluator de riscuri de accidentare. De asemenea, deține o recomandare nr. ../..... emisă de Primăria Comunei ....

- Stoian Rodica este responsabil pentru managementul integrat (SMI - Calitate-Mediu), având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajată prin CIM nr. ...../..... la ... SRL și deține diploma de inginer mecanic seria C nr. ...., emisă de Institutul Politehnic București. De asemenea, a obținut certificate de absolvire pentru igiena și securitatea muncii, auditor de mediu, manager de sisteme de management al calității și managementului riscului conform ISO ..... Are, de asemenea,

mai multe certificate de auditor intern și extern și o recomandare nr. ..../..... emisă de Primăria orașului Mioveni.

- Enescu Sorin este responsabil cu siguranța circulației, având CV-ul întocmit la data de ..... Este angajat prin CIM nr. ..../..... la ... SRL și deține recomandări nr. ...../..... și nr. ...../....., emise de ... . A fost numit prin decizia nr. A.../....., emisă de ... SRL, și deține certificate de absolvire pentru auditarea sistemelor de management al calității și mediului, precum și pentru managementul ciclului de proiect. Este licențiat în economie, având diploma de licență seria U nr. ....., emisă de Universitatea Pitești.

Autoritatea contractantă susține că, în data de ....., ... SRL a prezentat Registrul salariaților. De asemenea, ofertantul a pus la dispoziție informații detaliate despre responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrărilor. Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a furnizat extrase Revisal atât pentru membrii asocierii, cât și pentru subcontractanți, aceste documente fiind corelate cu extrasele de resurse umane și graficul Gantt.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile ....-...., a fost prezentat personalul disponibil și propus pentru executarea contractului de execuție lucrări, conform formatului solicitat în formularul de propunere tehnică. De asemenea, pentru fiecare expert a fost specificat momentul în care acesta intervine în implementarea viitorului contract, precum și activitățile pe care le va realiza.

Referitor la organizarea activității membrilor echipei, autoritatea contractantă precizează că aceste informații sunt incluse în propunerea tehnică, la paginile ....-...., sub formă tabelară, conform cerințelor din formularul de propunere tehnică. Mai exact, tabelul de la pagina .. descrie modul de organizare a activităților membrilor echipei, incluzând rolul propus pentru fiecare membru, activitățile atribuite acestora, modul de acces la serviciile lor și momentul intervenției fiecărui expert în derularea contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate. Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerința privind personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului de execuție lucrări.

E. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL respectă cerinţele din formularul de ofertă

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului, conform cărora oferta Asocierii ... SRL - ... SRL nu respectă cerințele din formularul de ofertă sunt neîntemeiate. Astfel, referitor la *„Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri”*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat această cerință în cadrul propunerii tehnice, folder *PROPUNERE TEHNICA_Part.*,

paginile ....-...., unde a detaliat abordarea privind organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii.

Pentru „*Abordarea pentru managementul activității subcontractanților”*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a inclus această cerință în propunerea tehnică, folder *PROPUNERE TEHNICA Part.*, paginile ....-...., specificând:

- Lista subcontractanților: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL;
- Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți: ... SRL (execuție lucrări la drum în zona de siguranță feroviară, ce necesită autorizare AFER), ... SRL (execuție lucrări de doborâre arbori, defrișări, inclusiv scoaterea cioatelor), ... SRL (execuție lucrări de relocare instalații și stâlpi de telecomunicații), ... SRL (lucrări de stabilizare „in situ” cu lianți hidraulici pentru stratul de formă din pământ și stratul de fundație din balast stabilizat);
- Modalitatea de coordonare a activităților subcontractanților;
- Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți
- Opțiunea de plată directă conform prevederilor art. ... și următoarele din Legea ../....;
- Datele de identificare ale subcontractanților, inclusiv numele, codurile de înregistrare și datele de contact.

Referitor „*Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători*”, autoritatea contractantă subliniază că nu este cazul, deoarece ofertantul nu a utilizat instituția terțului susținător.

Pentru „*Măsuri aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului*”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat această cerință în propunerea tehnică, folder *PROPUNERE TEHNICA Part.*, paginile ....-..... Oferta conține descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru respectarea obligațiilor de mediu, în conformitate cu art. .. din Legea ../.... și reglementările UE.

În ceea ce privește „*Măsuri aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă*”, autoritatea contractantă arată că ofertantul a inclus această cerință în propunerea tehnică, folder *PROPUNERE TEHNICA Part.*, paginile ....-...., prezentând măsurile specifice implementate în acest sens.

Referitor „*Măsuri aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție*”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat această cerință în propunerea tehnică, folder *PROPUNERE TEHNICA Part.*, paginile ....-....., și folder *PROPUNERE TEHNICA Part.*, paginile ....-..... Oferta include declarații privind termenul de garanție acordat lucrărilor (.. de luni) pentru următoarele societăți: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

De asemenea, în cadrul documentației este inclus un tabel detaliat privind măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, incluzând identificarea potențialelor defecte datorate viciilor de execuție.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele privind formularul de ofertă

F. oferta asocierii ... SRL - ... SRL respectă cerinţele din formular și documentaţia referitoare la listele de cantități

Autoritatea contractantă a analizat listele de cantităţi aferente execuţiei lucrărilor prezentate în propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL, cuprinse în paginile .... - ..... Comisia a identificat, în cadrul listelor pod km ..+..., infrastructură, norma Arm..p - Armătură elevații ..... kg, fapt pentru care a solicitat clarificări ofertantului. Ca răspuns, ofertantul a justificat această cantitate prin trimiteri la planșele relevante, precum și la piesele scrise care impun lucrări de racordare a zidurilor întoarse și de gardă la noua geometrie a suprastructurii. Aceste lucrări necesită armarea și betonarea culeelor existente. Comisia a analizat documentația și a constatat că ofertantul a respectat prevederile proiectului tehnic, dar a identificat o omisiune în lista de cantități prevăzută de proiectant.

Clarificările ofertantului au fost considerate concludente, având în vedere prevederile HG .../.... actualizat, conform căruia, *proiectantul întocmește listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, prin Formularul F., răspunzând pentru datele și informațiile din coloanele .-., în timp ce coloanele .-. sunt completate de ofertanți; ofertanții pot folosi variante tehnologice proprii, influențand consumurile de resurse; fiecare ofertant trebuie să prevadă resurse suficiente pentru realizarea lucrărilor în termenul solicitat, tehnologia de execuție propusă trebuie să respecte cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic, formularele F. se prezintă la nivel de normă comasată, dar detaliate pe articole de deviz pentru verificarea conformității execuției cu documentația tehnică iar autoritatea Contractantă poate solicita clarificări suplimentare pentru verificarea corespondenței dintre resurse și graficul de execuție.*

Prin urmare, susținerile contestatorului, conform cărora listele de cantități nu ar fi fost obligatorii pentru toți ofertanții, sunt nefondate. Trimiterile acestuia la răspunsurile autorității și la solicitările de clarificări nu invalidează decizia comisiei, care a considerat justificările ofertantului câștigător drept corespunzătoare și conforme cu documentația tehnică.

Astfel, contestatorul interpretează eronat situația, confundând aspectele specifice ale propunerii tehnice a ofertantului câștigător cu alte

cazuri nesimilare. Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele privind listele de cantități aferente proiectului.

G) Ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, face dovada privind experienţa managerului de proiect prin implicarea în . proiecte similare

Autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatorului privind experiența managerului de proiect propus de asocierea ... SRL - ... SRL sunt neîntemeiate. Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat Expert Cheie - Manager de proiect, cu experiență profesională specifică, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare. Criteriile de punctaj stabilite au fost: .-. proiecte/contracte similare – . puncte, .-. proiecte/contracte similare – .. puncte; Peste . proiecte/contracte similare – .. puncte. În *"Nota"* a fost specificat: pentru experiență concretizată în . proiecte/contracte similare, oferta este neconformă; pentru experiență concretizată în . proiect/contract similar, oferta este conformă, dar nu se acordă punctaj; ofertanții trebuie să prezinte documente care atestă experiența profesională specifică (referințe, recomandări, certificări, documente similare emise de beneficiari); pentru expertul nominalizat se va prezenta dovada absolvirii studiilor superioare prin diplomă de licență sau echivalent.; se va prezenta dovada calificării expertului pentru poziția nominalizată, prin diplome/certificări sau alte documente similare.

Autoritatea contractantă arată că Asocierea ... SRL - ... SRL îndeplinește cerința privind managerul de proiect, deoarece ofertantul a inclus în propunerea tehnică (folder Propunere tehnică part ., pag. ....-....) următoarele documente pentru ... - Manager de proiect: CV completat la data de ....., CIM nr. .../..... – ... SRL, diploma de inginer seria nr. ....., emisă de UTCB – specializarea CFDP, certificat de absolvire seria G nr. ..... – Manager de proiect, fișa de post – Manager de proiect. Totodată, a anexat:

"Recomandari obiective/proiecte:

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul următorului proiect: Modernizarea drum judeţean DJ ... ...; Etapa: Execuţie lucrări; Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare; Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul următorului proiect: Modernizare drum judeţean

DJ ... ...; Etape :PT+DE+CS, Execuţie lucrări Poziţia : Manager de proiect Obiectul: Modernizare Tipul dc drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... / Extras DALI din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul următorului proiect: Modernizarea drum judeţean DJ ...B Lim.jud. ... - ...; Etape:PT+DE+CS, AT, Execuţie lucrări Poziţia :Manager de proiect Obiectul: Modernizare Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... / Extras DALI din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul următorului proiect: Modernizarea drum judeţean DJ ...E ... – ..; Etape:PT+DE+CS, AT, Execuţie lucrări Poziţia :Manager de proiect Obiectul: Modernizare; Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... / Extras DALI din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul urmtorului proiect: Covor bituminos pe DJ... A Tronson cuprins intre km .+...-..+... ...; Etape :PT+DE+CS, AT , Execuţie lucrări; Poziţia: Manager de proiect Obiectul: Modernizare; Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către ... / Expertiza tehnica din care reiese faptul că dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul urmtorului proiect: Asfaltare pe DJ ... (DN.)...; Etape:Executie lucrări; Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare; Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către CJ ... / Extras PT/ din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Execuţia lucrărilor de modernizare pe drumurile judeţene DJ...B, DJ...A; Etape: Execuţie lucrări; Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare; Tipul de drum.DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către CJ .../ Expertiza tehnica din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Proiectare si Execuţia lucrărilor de modernizare DJ ... km ..+...- km ..+...; Etape: Proiectare +Executie lucrări Poziţia :Manager de proiect Obiectul: Modernizare Tipul de drum:DJ

.. Recomandare nr. ..../..... emisa de către CJ ... /Extras PT din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Modernizare drum judeţean DJ ...- ...; Etape: Execuţie lucrări Poziţia .Manager de proiect Obiectul: Modernizare Tipul de drum:DJ emisa de către Primaria Comunei ... /Extras ET din care a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: in comuna ..., DC .. A

... Recomandare nr. ..../..... reiese faptul dl. ... Modernizare drumuri de interes local Etape: Proiectare / Execuţie lucrări Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare Tipul de drum:DC

... Recomandare nr. ...../..... emisa de către Primaria Oraşului ... /Extras ET din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Reabilitare si modernizare străzi in oraşul ..., jud. ...; EtapeExecutie lucrări; Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare/Reabilitare; Tipul de drum: nespecificat

... Recomandare nr. ..../..... emisa de către Direcţia Adminstrarea străzilor si iluminatului Public ... /Extras DALI din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Reabilitare strada ... / Proiectare si execuţie lucrări de modernizare si reabilitare drumuri din Mun. ...; Etape: Proictare / Execuţie lucrări Poziţia :Manager de proiect Obiectul: Modernizare/Reabilitare Tipul de drum: nespecificat

... Recomandare nr. ..../..... emisa de către CJ .../adresa nr. ...../..... din partea CJ din care reiese faptul dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect in cadrul proiectului: Refacere alunecare prin consolidarea corpului drumului, terasamentelor si versantilor pe drumul judeţean DJ ... km ...+...; Etape: Execuţie lucrări; Poziţia :Manager de proiect; Obiectul: Modernizare; Tipul de drum:DJ"

Autoritatea contractantă precizează că numărul total al proiectelor similare este de .. Recomandarea nr. ..../..... emisă de ... include un număr de . contracte distincte, care au fost considerate proiecte similare. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că afirmaţia contestatorului conform căreia cele . modernizări de drumuri menționate fac obiectul aceluiaşi contract este neîntemeiată.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că susţinerile contestatorului sunt nefondate, nefiind susținute de niciun document care să probeze cele invocate.

H. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce priveşte experienţa similara în execuţia de lucrări, prin documentaţia de atribuire, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL. îndeplineşte cerinţa privind experienţa similara, astfel:

" .. Contract nr. ..../.....; „ Modernizare DJ ... Lim. jud. ...- ... - ... (DN..A), km ... +... -...+..., L=..,... km, comunele ..., ...", pag .-..., incheiat intr ... si Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. (asociaţi) - SC ... SRL(asociat .), pret = ...,.. leifara TVA; Document constatator nr...../..... emis de ...; Acord de asociere nr...../....., conform caruia S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) = ..% - S.C. ... S.R.L. (asociaţi) = ..% - SC ... SRL(asociat .) = .%, -Act adiţional nr.l din ..... la acordul de asociere nr...../....., conform caruia S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) = ..,. % - S.C. ... S.R.L. (asociaţi) = .,.% - SC ... SRL(asociat .) = .%; Act adiţional nr.l la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..,..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.l . la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.l. la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. Iei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../..... potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Ordin de incepere a execuţiei lucrărilor nr...../.....; Proces-Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr...../..... Valoarea finala a lucrărilor = ...,.. lei fara TVA.

Atat Documentul constatator nr...../....., cat si Procesul-Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr...../....., sunt emise si contrasemnate de Beneficiarul lucrărilor. Valoare experienţa similara = ...,.. lei fara TVA;

.. Contract nr. ...../..../..... - „Servicii de proiectare, asistenta tehnica si execuţie lucrări aferente obiectivului de investitii "Modernizare DJ ... Limita Judeţ Dambovita - Slobozia - Rociu - Oarja - Catanele (DJ ...G - KM .+...), km ..+... - ...+..., L=..,... km, ...", pag ...- ..., incheiat intre ... si Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - SC ...SRL(asociat .), S.C. ... S.R.L, (asociat.)- SC ... SRL(asociat .) - SC ...SRL(asociat .) - Valoare = ...,.. lei; -Proces-Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.l .../..... Valoarea lucrărilor = ...,.. lei fara TVA - Tronsonul . intre km ..+... - km ... + ..., L=.,... km; -Referat proiectant - Tronsonul . intre km ..+... - km ... + ..., L=.,... km; Referat diriginte de şantier - Tronsonul . intre km .. +... - km ... + ..., L=.,... km; Proces-Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.l .../..... Valoarea lucrărilor = ...,.. Iei fara TVA - Tronsonul II intre km ...+... - km ... + ..., L=..,... km; Referat proiectant - Tronsonul II intre km ...+... - km ... + ..., L= .,... km; Referat diriginte de şantier - Tronsonul II intre km ...+... - km ... + ..., L=..,... km; Proces-Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.l .../..... Valoarea lucrărilor = ...,.. lei fara TVA - Tronsonul III intre km ..+... - km .. + ... si km ...+... - km ... + ...,.., L=..,... km; Referat proiectant - Tronsonul III intre km ..+... - km .. + ... si km ...+... - km ... + ...,.., L=..,... km; Referat diriginte de şantier - Tronsonul III intre km ..+... - km .. + ... si km ...+... - km ... + ...,.., L=..,... km; Acord de asociere nr.l.../....., conform caruia S.C. ... ... S.R.L. (lider de asociere) = ..,..% - SC ...SRL(asociat .) =..%, S.C. ... S.R.L. (asociat.) = ..,..% - SC ... SRL(asociat .) = .%- SC ...SRL(asociat .) = .,..%; Act adiţional nr. ./..... la Acord de asociere nr.l.../....., conform caruia S.C. ... ... S.R.L. (lider de asociere) = ..,..% - SC ...SRL(asociat .) =..,..%, S.C. ... S.R.L. (asociat.) = ..,..% - SC ... SRL(asociat .) = .%- SC ...SRL(asociat .) = .,..%; Act adiţional nr../..... la Acord de asociere nr.l.../....., conform caruia S.C. ... ... S.R.L. (lider de asociere) = ..,..% - SC ...SRL(asociat .) =.,.%, S.C. ... S.R.L. (asociat.) = ..,..% - SC ... SRL(asociat .) = .%- SC ...SRL(asociat .) = .,..%; Act adiţional nr.l la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr.. Ia contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../.....; -Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../.....; -Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. Iei fara TVA; Actadditionalnr.il la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. Iei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../.....; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul

contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr. ...../..../.....; Valoare experienţa similara = ...,.. lei fara TVA.

Cu privire la acest contract, au fost solicitate clarificari prin adresa nr...../..... dupa cum urmeaza: „. .Va rugam clarificaţi valoarea lucrărilor executate in baza acestui contract si prezentati documente justificative din care sa rezulte valoarea lucrărilor executate de către ... SRL in conformitate cu Acordul de asociere nr. ..../..... astfel cum a fost modificat pe parcursul derulării contractului (defalcate potrivit modificărilor procentuale).'"

Ofertantul participant la procedura a răspuns in termen, in SEAP, răspunsul a fost semnat cu semnătură electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. .. din HG .../.... din HG .../...., dupa cum urmeaza: in data de ..... a fost emis Ordinul de incepere a lucrărilor nr.l....; in cadrul Acordului de asociere nr.l.../....., procentul aferent S.C. ... S.R.L. = ..,..%; in data de ..... a fost încheiat Act adiţional nr. ./..... la Acord de asociere nr.l.../..... prin care s-au modificat cotele de participare aferente garanţiei de buna execuţie; in data de ..... a fost incheiat Act adiţional nr../..... la Acord de asociere nr.l.../..... prin care procentul aferent S.C. ... S.R.L. = ..,..%; in perioada de la emitere ordinului de incepere a lucrărilor pana la incheierea Actului adiţional nr../..... la Acord de asociere nr.l.../....., lucrările executate de S.C. ... S.R.L. = ...,.. lei fara TVA; dupa incheierea Actului adiţional nr../..... la Acord de asociere nr.l.../..... si pana la finalizarea contractului, lucrările executate de S.C. ... S.R.L. = ...,.. lei fara TVA; ofertantul a ataşat centralizator cu facturile aferente execuţiei lucrărilor in baza contractului nr. ...../..../.....

Procesele-Verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nr..../....., .../....., .../..... sunt emise si contrasemnate de Beneficiar; Valoare experienţa similara = ...,.. lei fara TVA.

.. Contract nr. .... din .....,.... - "... - DJ ...K, DJ ...D, DJ...C", pag ...-..., incheiat intre Judeţul ... si Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... AD, Valoare = ...,.. Iei fara TVA; Acord de asociere nr...../....., conform caruia S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) = .. % - SC ... SRL(asociat .) = .%, S.C. ... AD (asociat.) = .% -Act adiţional nr.l la contractul nr...../.....; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. Iei fara TVA; Act adiţional nr.. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.ll la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act

adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.l. la contractul nr...../.....; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr.l. la contractul nr...../.....; Act adiţional nr.l. la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Act adiţional nr... la contractul nr...../....., potrivit caruia preţul contractului = ...,.. lei fara TVA; Proces-Verbal la terminarea lucrărilor nr...../....., valoare lucrări = ...,.. lei fara TVA; -Proces-Verbal la terminarea lucrărilor nr...../....., valoare lucrări = ...,.. lei fara TVA; Procesele-Verbale la terminarea lucrărilor nr...../..... si nr...../..... sunt emise si contrasemnate de beneficiar; Valoare experienţa similara = ...,.. lei fara TVA; Valoare totala experienţa similara Asocierea ... SRL - ... SRL = ...,.. lei fara TVA."

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, nefiind susținute de niciun document care să probeze cele invocate. De asemenea, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. .../.....

În probațiune, prin adresa nr. ..../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., în conformitate cu dispoziţiile art. .. alin. (.) din Legea .../.... coroborat cu art. .. şi urm. din codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul arată că ... (... ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă pentru atribuirea contractului privind modernizarea DJ ..., având o lungime de ..,... km, conform anunțului de participare SEAP nr. CN...../....., cu o valoare estimată de .....,.. lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*", cu un punctaj de .. de puncte pentru prețul ofertei și .. puncte pentru experiența profesională a managerului de proiect.

În urma evaluării ofertelor, la data de ....., autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. .... prin care i-a comunicat că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă. De asemenea, din raportul procedurii nr. ..../..... reiese că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. ... alin. . coroborat cu art. ... alin. . lit. a) din HG nr. .../...., iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare. ... SRL a contestat acest rezultat, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii și a rezultatului acesteia, precum și reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor. În subsidiar, în cazul imposibilității

remedierii procedurii sau a respingerii ambelor oferte, contestatorul a solicitat anularea procedurii.

Intervenientul consideră că actele emise de autoritatea contractantă sunt temeinice și legale, fiind conforme cu documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., operatorii economici interesați de procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de .. zile de la publicarea în SEAP a contestației, cu înștiințarea părților cauzei.

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. .. alin. (.) din noul cod de procedură civilă, având în vedere calitatea societății ... SRL de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire organizate de .... Aaceastă calitate și scopul participării la procedură, respectiv semnarea contractului cu autoritatea contractantă, justifică interesul său în menținerea tuturor actelor emise de ....

Autoritatea contractantă nu a restricţionat accesul la dosarul achiziţiei

Intervenientul arată că, prin contestația formulată, s-a susținut restricționarea accesului la dosarul achiziției, contestatorul precizând că autoritatea contractantă a permis accesul, cu excepția ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat admis. În acest sens, s-au invocat dispozițiile art. .., art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a permis accesul la toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale, și că această restricție este justificată de prevederile legale aplicabile. De asemenea, intervenientul invocă jurisprudența CJUE în cauza C-../.., care stabilește că protecția confidențialității în domeniul achizițiilor publice trebuie echilibrată cu cerințele transparenței și protecției jurisdicționale efective și consideră că, în prezenta speță, dispozițiile naționale privind accesul la informații au fost respectate, având în vedere că autoritatea contractantă a permis accesul la toate documentele relevante pentru evaluarea ofertelor.

Prin urmare, intervenientul susține că modalitatea în care autoritatea contractantă a soluționat cererea de studiu respectă prevederile legale și principiul transparenței, asigurând accesul la informațiile esențiale care au stat la baza deciziei privind admisibilitatea sau neconformitatea ofertelor.

Respingerea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL este temeinică şi legală

Intervenientul susține că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea ..., autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, iar comisia de evaluare a considerat că o parte dintre răspunsurile primite nu sunt concludente.

Intervenientul menționează că, deși contestația precizează care dintre răspunsuri au fost considerate neconcludente, nu se oferă detalii despre modul în care s-a răspuns la clarificări și nici nu este anexată comunicarea rezultatului procedurii. În consecință, acesta consideră că evaluarea comisiei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, conform HG nr. .../.....

Susținerea contestatorului privind încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor este nefondată și intervenientul face referire la hotărârea CJUE în cauza C-.../.., care stabilește că autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și într-o manieră transparentă.

Intervenientul arată că, în cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ambii ofertanți și a analizat răspunsurile în raport cu documentația de atribuire și dispozițiile legale. În cazul asocierii ..., s-a considerat că neconcordanțele identificate constituie vicii de formă, cum ar fi o eroare de dactilografiere, iar corectarea acestora a fost susținută de informațiile din documentația tehnică.

Intervenientul menționează că informațiile prezentate în propunerea tehnică detaliază metodologia pentru realizarea lucrărilor, incluzând tehnologia de montare a armăturilor metalice pentru diverse tipuri de construcții și consideră că susținerile privind nerespectarea tratamentului egal sunt nefondate, întrucât situațiile din cadrul ofertelor și răspunsurilor la clarificări nu sunt identice.

Intervenientul arată că întrebările ..-.., ..-.., .. și .., considerate neconcludente, se referă la modul de întocmire a graficului Gantt. Se susține că autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la clarificări fără a ține cont de îndrumarea ANAP privind abaterile tehnice minore și viciile de formă iar potrivit prevederilor art. ... din HG nr. .../...., autoritățile contractante au obligația de a clarifica propunerile tehnice neclare, dar nu pot accepta modificări care ar echivala cu depunerea unei noi oferte. În cazul speței analizate, corectarea graficului Gantt de către asocierea ... nu se rezumă la clarificarea unor aspecte existente, ci

include informații noi, ceea ce duce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice.

Intervenientul invocă și decizia Consiliului nr. ..../C./...,...,..../ ....., conform căreia comisia de evaluare nu putea accepta drept concludent un răspuns ce favoriza ofertantul în mod evident, încălcând prevederile Legii nr. ../.... și HG nr. .../..... De asemenea, citează hotărârea CJUE în cauza C-.../.., care stabilește că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că modificarea graficului Gantt din propunerea tehnică nu constituie o abatere tehnică minoră conform art. ... alin. . din HG nr. .../...., ci reprezintă o nouă propunere tehnică care permite contestatorului să demonstreze îndeplinirea cerințelor inițial neîndeplinite.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul susține că comisia de evaluare nu a acceptat răspunsul ofertantului, motivând că acesta nu este concludent, deoarece „*nu respectă prevederile proiectului tehnic care nu prevede niciun sector experimental*", ignorând astfel prevederile normelor tehnice în vigoare și ale documentației. Astfel, conform Raportului procedurii nr. ..../....., intervenientul arată că comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la activitățile prezentate în cadrul graficului Gantt depus de către aceasta. Din motivarea comisiei de evaluare, intervenientul desprinde ideea că asocierea ... nu a studiat proiectul tehnic și detaliile de execuție, potrivit cărora stratul de fundație de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici se realizează după execuția și recepționarea stratului inferior de fundație din balast și că aceasta a reprezentat în graficul depus începerea execuției stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulici înainte de execuția unui tronson de fundație din balast.

Din aceste informații, intervenientul menționează că rezultă că asocierea ... propune în graficul prezentat schimbarea soluției tehnice proiectate. Astfel, intervenientul arată că, în răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ... susține că activitatea de execuție a stratului

de agregate naturale stabilizate cu lianți, prevăzută în grafic ca începând înaintea execuției stratului de fundație din balast, reprezintă doar un sector experimental de probă. Cu toate acestea, intervenientul subliniază că ... omite faptul că, pentru evaluarea din punct de vedere al caracteristicilor calitative ale tronsonului experimental realizat din agregate naturale stabilizate, în comparație cu rezultatele minime ce trebuie obținute (impuse prin caietele de sarcini), era necesară execuția acestui tronson experimental din agregate naturale stabilizate cu lianți peste un strat de fundație din balast, astfel încât determinările privind calitatea stratului executat să aibă relevanță.

În continuare, intervenientul prezintă un extras din documentația de atribuire (detalii execuție - profile transversale tip, Planșa nr. ..../PTDE/DR/PTT/../...) pentru a aduce clarificări privind ordinea și desfășurarea activităților necesare pentru execuția lucrărilor.

Intervenientul consideră că, referitor la întrebările nr. .., nr. .., nr. .., nr. .. (care este reluarea întrebării nr. ..), și nr. .., comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente, furnizând motivări excesive și necorelate cu legislația în domeniu. Conform Raportului procedurii nr. ..../....., intervenientul menționează că comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la activitățile prezentate în cadrul graficului Gantt depus de către aceasta.

Întrebarea nr. .. - din motivarea comisiei de evaluare, intervenientul desprinde ideea că asocierea ... din nou face dovada că nu cunoaște tehnologia de execuție și propune finalizarea execuției stratului de fundație din balast după finalizarea și recepția execuției stratului de fundație din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici, soluție tehnică care contravine soluției tehnice proiectate.

Întrebarea nr. .. - în cadrul graficului Gantt prezentat, asocierea ... reprezintă grafic activitatea de verificare calitativă a stratului de fundație din agregate naturale stabilizate înainte de realizarea verificării calitative a stratului de fundație din balast executat.

Întrebarea nr. .. - conform răspunsului solicitat la întrebarea nr. ...

Întrebarea nr. .. - asocierea ... transpune în graficul Gantt prezentat întreaga experiență de execuție acumulată și propune finalizarea execuției stratului de legătură din mixturi asfaltice, fără ca măcar straturile inferioare de balast și agregate naturale stabilizate să fie finalizate.

Intervenientul susține că, prin răspunsul la clarificări, asocierea ... a decis să elimine toate erorile/neconformitățile de natură tehnică identificate în programarea și execuția lucrărilor și să completeze oferta depusă, după identificarea neconformităților de către comisia de evaluare, prin retransmiterea unui alt grafic și susține că modalitatea în care a procedat asocierea ... nu poate fi apreciată ca fiind corectarea unui viciu de formă, întrucât informațiile comunicate prin noul grafic nu

sunt susținute de informațiile din cadrul propunerii tehnice și nici nu reprezintă o abatere tehnică minoră. Comunicarea acestor informații conduce la transformarea ofertei neconforme (pentru nerespectarea prevederilor din documentație) într-o ofertă admisibilă, care să respecte prevederile documentației.

Intervenientul susține că, referitor la întrebarea nr. .., comisia de evaluare a ignorat faptul că fiecare ofertant își poate stabili propria tehnologie de lucru, așa cum este precizat în documentație și menționează că, din propria expertiză, sunt numeroase cazuri în care posesorii de utilități vin într-un amplasament în execuție pentru a introduce sau reloca utilități după ce executantul așterne mixturile asfaltice. Ca urmare, decizia comisiei nu ține cont de această realitate.

Din susținerile din contestație privind această întrebare, intervenientul deduce faptul că asocierea ... a prevăzut în graficul Gantt execuția lucrărilor de deviere a branșamentelor existente (în corpul drumului) de alimentare cu apă după finalizarea și recepția stratului de legătură din mixtura asfaltică și subliniază că execuția lucrărilor de relocare a branșamentelor, după recepția calitativă a straturilor de fundație și a stratului de mixtură asfaltică, implică excavarea zonei afectate în poziția branșamentului și refacerea straturilor de fundație și a stratului de mixtură asfaltică. Acest proces va fi realizat cu echipamente de mică mecanizare, iar straturile refăcute nu vor avea aceleași caracteristici din punct de vedere al calității parametrilor stratului de fundație executat. Parametrii acestora au fost determinați și incluși în rapoartele de încercări ce au stat la baza recepției calitative a straturilor executate. Astfel, zona afectată de refacerea straturilor de fundație și a stratului de mixtură asfaltică se va comporta diferit din punct de vedere al tasării în timp, ceea ce va duce la o suprafață de rulare cu denivelări, contrar prevederilor caietului de sarcini nr. . *„Îmbrăcăminți rutiere bituminoase, cilindrare executate la cald*” – tabel .. *„Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate*.” Intervenientul consideră că acest rezultat nu este dorit de autoritatea contractantă. Ca atare, consideră că straturile de fundație și stratul de mixtură asfaltică care vor

fi refăcute nu vor avea aceleași parametri calitativi ca și cei ai straturilor inițiale, pentru care au fost admise recepțiile calitative.

Intervenientul susține că, referitor la întrebările nr. .., .., .., .., comisia de evaluare a ignorat în totalitate clarificările oferite de ofertant. În plus, comisia a precizat că documentația prevede ca respectivele categorii de lucrări să se execute pe ½ din cale, o afirmație total eronată. Intervenientul menționează că, așa cum a precizat anterior, documentația prevede lucrări pe ½ din calc pentru lucrările de la suprastructura, iar categoriile aflate în discuție sunt lucrări de la infrastructura podurilor.

Intervenientul arată că, în răspunsul la clarificările anterioare (a se vedea răspunsul nr. ..), comisia a încadrat zidurile întoarse și zidurile de gardă în articolele Cof..p-Cofraj, Bet..p-Beton €../.., Arm..p-Armatura elevatie și Cof..p-Cofraje pentru elevații, care se găsesc în listele de infrastructura podurilor. Această încadrare este una relativă, iar intervenientul consideră că nu este corectă.

Din susținerile prezentate în cadrul contestației, referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de asocierea ..., se desprinde ideea că asocierea a prevăzut execuția lucrărilor la suprastructura podurilor pe ½ din cale, dar nu a avut în vedere faptul că și realizarea altor tipuri de lucrări, aferente lucrărilor de infrastructură poduri, trebuia reprezentată în graficul pentru execuția lor tot pe ½ din cale.

Intervenientul consideră că lucrările pe care ofertantul ... nu le-a avut în vedere sunt demolarea și refacerea zidurilor de gardă, zidurilor întoarse și plăcilor de racordare cu terasamentele. Astfel, intervenientul trage concluzia că ofertantul ... nu cunoaște tehnologia de execuție specifică lucrărilor de reabilitare a podurilor sub circulație (pe ½ din cale).

Intervenientul susține că, referitor la întrebările nr. .. și .., așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificare, soluția proiectată prevede pentru infrastructura doar racordarea zidurilor de gardă și a zidurilor întoarse la noua geometrie (cota podului), fără a include refacerea zonei de rezemare a plăcilor de racordare.

Din susținerile prezentate în cadrul contestației privind răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de asocierea ..., intervenientul desprinde ideea că ofertantul ... nu a înțeles documentația de atribuire și face confuzie între bancheta de rezemare a plăcilor de racordare și grinda de rezemare a plăcilor de racordare cu terasamentele. Intervenientul precizează că proiectul tehnic prevede realizarea banchetei de rezemare și atașează extrase din proiectul tehnic (Planșa nr. ..../PTDE/POD/ GEN/PC/ ..; nr. ..../PTDE/POD/GEN/PC/.., nr. ..../PTDE/POD/GEN/PA/..; nr. ..../PTDE/POD/GEN/PA/..) pentru a demonstra necesitatea realizării banchetei de rezemare a plăcilor de racordare.

Intervenientul menționează că, referitor la întrebarea nr. .., în raportul procedurii, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul la solicitarea nr. .. este concludent. În cadrul graficului GANTT, nu este evidențiată activitatea de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloane (data de finalizare .....) pentru coloanele finalizate în datele .. și ....., deși aceasta era o obligație impusă conform documentației de atribuire.

Din aceste informații, intervenientul trage concluzia că asocierea ... nu a prevăzut în graficul prezentat verificarea continuității betonului în coloane prin testul de impedanță magnetică, impusă de proiectantul lucrărilor, pentru coloanele prevăzute a fi finalizate în intervalul ..-..... De asemenea, intervenientul consideră că asocierea ... nu deține noțiuni privitoare la programarea efectuării controlului calității în cadrul lucrărilor de coloane forate.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul menționează că, în justificarea deciziei, comisia de evaluare folosește o notă a proiectantului din planșa DET.., însă aceasta este trunchiată, omitându-se și nota *„atingerea unei rezistențe pe cub*." Din susținerile prezentate în cadrul contestației cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .., reiese că asocierea ..., în programarea lucrărilor, nu ia în considerare specificațiile proiectului tehnic privind durata de timp impusă a se respecta (de .. zile) de la data turnării betonului în plăci (pod km ..+...) până la turnarea betonului în nodurile de cadru și prevede un timp de pauză de o zi între turnarea betonului în cele două elemente constructive (placă și nod cadru).

De asemenea, intervenientul subliniază că susținerea potrivit căreia „*chiar și așa, folosirea unei note dintr-un detaliu pentru excluderea unui ofertant este excesivă*," este surprinzătoare, mai ales că nu există o justificare tehnică referitoare la faptul de a aștepta .. zile pentru betonarea nodurilor de cadru și cum ar impacta negativ asupra calității proiectului betonarea imediată a nodurilor de cadru. Intervenientul adaugă că, pe de o parte, documentația de atribuire, în ansamblul său, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, și, pe de altă parte, aceste susțineri reprezintă o critică la documentație, care este tardiv formulată.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia afirmă că răspunsul ofertantului la această întrebare nu reprezintă un viciu de formă, deoarece nu este susținut în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, deși ofertantul a precizat că încărcarea cu resurse a fost prezentată în documentația depusă inițial în cadrul graficului Gantt, alocate fiecărei activități.

Conform concluziilor comisiei de evaluare din raportul procedurii, se menționează că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent, întrucât în cadrul graficului Gantt nu se regăsește încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora. Comisia subliniază că susținerea ofertantului potrivit căreia această omisiune reprezintă o abatere tehnică minoră nu este concludentă, deoarece vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte.

Din aceste informații, reiese că asocierea ... nu a inclus în cadrul propunerii tehnice alocările lunare de materiale, manoperă, utilaje și transport, așa cum se solicita prin documentația de atribuire. Asocierea ... susține că informațiile solicitate se regăsesc în cadrul graficului Gantt depus în propunerea tehnică. Totuși, această afirmație este considerată total eronată, întrucât documentul invocat (graficul Gantt) nu prezintă informațiile pe care alocările lunare le prevăd, cum ar fi distribuția numărului de personal în fiecare zi și pentru fiecare categorie de personal (specializare) în parte, pentru întreaga lucrare. Graficul Gantt prevede doar numărul de muncitori necesari pentru realizarea fiecărei activități în parte, fără a detalia categoriile de personal și necesarul zilnic. Informațiile prevăzute în cadrul alocărilor lunare nu pot fi susținute de informațiile prezentate în cadrul graficului Gantt.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia afirmă că „*conform documentației tehnice, clasa minimă de beton este C../.., așa cum rezultă din tabelele cu materiale utilizate ce se regăsesc în documentație.*” Singura precizare pentru bordurile din beton din documentație este cea referitoare la clasa de beton necesară.

Intervenientul susține că, în conformitate cu raportului procedurii nr. ..../....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la clasa betonului utilizat pentru montarea bordurilor prefabricate. Din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese că asocierea ..., în cadrul listelor de cantități depuse în oferta tehnică, a prevăzut și ofertat beton de clasa C./.. pentru utilizarea în fundația pe care se vor monta bordurile de beton prefabricate. Conform tabelului "*Materiale*" ce se regăsește inclus în majoritatea planșelor ce reprezintă detalii de execuție (exemplu: Planșa nr. ..../PTDE/DR/DSR/../...), se prevede utilizarea unor betoane de clasa minimă C../...

Materiale							
Beton							
Element	Clasa de rezistenta	Clasa de expunere	Raport A/C	Clasa de cloruri	Dozaj minim ciment [kg]	D_{mmax} mm	Consistenta

Beton egalizare	C../..	XO	-	....	-	..	S.
Umpluturi	C../..	XO	-	....	-	..	S.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul consideră decizia comisiei una excesivă. Preluarea unui cod greșit de material nu presupune că oferta este neconcludentă sau neconformă.

Conform raportului procedurii nr. ..../....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la sortul agregatelor naturale utilizate în execuția stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulici, având în vedere că asocierea a prezentat în cadrul extrasului C. (extras materiale) materialul *„Balast nespălat de râu .-.. mm*" cod .....

Asocierea ... răspunde la solicitare prin retransmiterea formularului C., în care este prezentat sortul .-.... mm. Atât primul material (sort .-..mm), cât și cel nou prevăzut (sort .-..,. mm) nu corespund prevederilor tabelului nr. . din cadrul caietului de sarcini nr. . *„Strat de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri*" (pagina ... din fișierul .. PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...).

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul consideră decizia comisiei una excesivă, mai ales în lipsa unor descrieri detaliate. Ofertantul a prezentat în răspunsul la clarificare abordarea sa proprie pentru articolul Cal..p - Cale pod al podului km ..+..., având în vedere că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților componenta articolelor comasate. Din aceste susțineri reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la structura rutieră ofertată, în cadrul listelor de cantități de lucrări (formular F.), pentru calea pe pod, aferente podului de la km ..+....

Conform raportului procedurii nr. ..../....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări cu privire la Formularul F., iar acesta din urmă răspunde prin retransmiterea formularului F. revizuit, fără nicio justificare, încercând astfel să își corecteze neconformitățile identificate de către comisia de evaluare.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul susține că eroarea tehnică face parte din categoria viciilor de formă în înțelesul art. ..., alin. ., HG .../...., iar corectarea acesteia este de acord, corectând rețeta articolelor Par Olp - Parapet pietonal și Par.. - Parapet.

Conform raportului procedurii nr. ..../....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la componenta normelor Par.. - Parapet pietonal și Par..p - Parapet pietonal prezentate în cadrul listelor de cantități de lucrări din propunerea tehnică depusă.

Asocierea ... răspunde prin retransmiterea formularului F. revizuit cu noile norme revizuite, fără nicio justificare, încercând astfel să își corecteze neconformitățile identificate de către comisia de evaluare.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia de evaluare prezintă din nou modul în care ar trebui să își compună și să își prezinte ofertanții normele comasate, deși autoritatea contractantă nu a stabilit astfel de cerințe.

Conform raportului procedurii nr. ..../....., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări referitoare la neofertarea în cadrul formularului F. listele de cantități de lucrări, a operațiunilor de montare armături și demolare elemente din beton, aferente culeelor prevăzute a se executa și totodată a se demola, la podul provizoriu proiectat în vederea realizării podului la km ..+....

Intervenientul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea ... specifică faptul că nu a ofertat operațiunea de armare culei pod provizoriu, întrucât nu a putut identifica necesitatea execuției acestei operațiuni, iar pentru operațiunea de demolare, a răspuns prin indicarea unei operațiuni total diferite și care nu conține astfel de activități: calibrare și curățare albie.

Operațiunea de calibrare și curățare albie constă doar în realizarea îndepărtării vegetației arbustive, execuția săpăturilor în materialul aluvionar depus, evacuarea materialului excavat, profilarea talvegului și taluzurilor (prin săpături și umpluturi) conform profilului proiectat, nicidecum în demolarea elementelor din beton, operațiune ce implică alte echipamente și un alt tip de resurse umane.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul arată că comisia de evaluare susține că dispozitivele de acoperire rosturi trebuie ofertate conform listelor de cantități. Asocierea ... a ofertat exact conform acestor liste, din care nu reiese că ar exista rosturi de ... mm.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenieltul susține că în documentația de atribuire, fișierul *„.. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ...”* - PT+DEII Memorii tehnice pe specialități, B) Memoriu tehnic - Lucrări de poduri, Liste cu cantități de lucrări (Lucrări de poduri) pag. pdf ... și ...-..., se prevede:

”Obiect nr. ..: Pod .. km ..+...
... Dec..p – Decopertare îmbrăcăminte asfaltică
... Dem..p – Demolare umplutură trotuar, beton de parapeți, grinzi și dală monolită
... Cof..p – Cofraj placă
... Bet..p – Beton placă
... Arm..p – Armatura placă
... Hidr..p – Hidroizolație

... Cal..p – Cale pod
... Trot..p – Trotuar
... Cord..p – Cordoane de etanșare la marginea părții carosabile și a hidroizolației
... Ump..p – Umpluturi trotuarelor
... Disp..p – Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare – Dmax=... mm
... Bor..p – Borduri
Obiect nr. ..: Pod .. km ..+...
... Cof..p – Cofraj placă
... Bet..p – Beton placă C../..
... Arm..p – Armatura placă
... Hidr..p – Hidroizolație
... Cal..p – Cale pod
... Trot..p – Trotuar
... Cord..p – Cordoane de etanșare la marginea părții carosabile și a hidroizolației
... Disp..p – Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare – Dmax=... mm
... Bor..o – Borduri"

În baza acestor informații și a detaliilor din documentația de atribuire, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de asocierea ... este în conformitate cu cerințele documentației și, prin urmare, este temeinică și legală. Astfel, comisia solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind corecte și legale.

Decizia autorităţii contractante privind declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare este temeinică si legală

Intervenientul susține că toate criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de asocierea ... sunt simple speculații, fiind formulate la modul general, fără a indica în mod expres considerentele pentru care consideră că oferta depusă de această asociere nu îndeplinește cerințele menționate.

Intervenientul menționează că, în contestația formulată, contestatorul asocierea ... nu face altceva decât să enumere toate cerințele din formularul de propunere tehnică, fără însă a motiva concret de ce aceste cerințe nu sunt îndeplinite iar, în acest context, consideră că se impune respingerea criticilor cu privire la oferta câștigătoare ca fiind formulate cu nesocotirea prevederilor art. .. lit.f) din legea nr. .../...., potrivit cărora "*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*", respectiv ca fiind nemotivate.

Critica privind metodologia de execuție

Intervenientul arată că, prin contestația formulată contestatorul prezintă mai multe aspecte pentru a demonstra că asocierea ... nu a "*prezentat complet modul de realizare a lucrărilor*". Aceste aspecte susținute de contestator sunt nefondate și contrare informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea ..., așa cum va fi detaliat în continuare.

Intervenientul precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia "*ofertantul câștigător a prezentat și ofertat dispozitive de acoperire rosturi la poduri D... mm, deși în soluția tehnică nu sunt prevăzute aceste tipuri de rosturi" este nefondată, întrucât în documentația de atribuire, fișierul ".. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ...*" - PT+DE II Memorii tehnice pe specialități, B) Memoriu tehnic - Lucrări de poduri, Liste cu cantități de lucrări (Lucrări de poduri) pag. pdf ... și ...-..., se prevede:

"Obiect nr. ..: Pod .. km ..+...
... Dec..p – Decopertare îmbrăcăminte asfaltică
... DemOlp – Demolare umplutură trotuar, beton de parapeți, grinzi și dală monolită
... Cof..p – Cofraj placă
... Bet..p – Beton placă
... Arm..p – Armatura placă
... Hidr..p – Hidroizolație
... Cal..p – Cale pod
... Trot..p – Trotuar
... Cord..p – Cordoane de etanșare la marginea părții carosabile și a hidroizolației
... Ump..p – Umpluturi trotuarelor
... Disp..p – Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare – Dmax=... mm
... Bor..p – Borduri"

Intervenientul susține că asocierea ... nu a studiat și nu a înțeles pe deplin prevederile proiectului tehnic, care specifică faptul că pentru acoperirea rosturilor de dilatație la podul de la km ..+... și podul de la km ..+... se vor utiliza dispozitive de acoperire de ... mm, așa cum a fost arătat mai sus și consideră nefondată și contrară informațiilor din propunerea tehnică depusă de asocierea ..., susținerea contestatorului potrivit căreia "*ofertantul câștigător nu a prezentat informații și tehnologii de execuție pentru armarea nodurilor de cadru la pod km ..+..., etapă esențială în execuția obiectului*", întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea ... a prezentat în capitolul "*Tehnologia de execuție a reabilitării podurilor existente*" metodologia de armare și cofrare placă de suprabetonare, informații detaliate cu privire la instalarea armaturilor atât în placă, cât și în nod-cadru.

Intervenientul precizează că este nefondată și susținerea potrivit căreia "*ofertantul câștigător nu a prezentat corect metodologia de execuție a stratului de forma din materiale recuperate, neluând în considerare etapele tehnologice și procesele de verificare a calității materialului recuperat*", întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea ... a prezentat detaliat în capitolul "Metodologia pentru realizarea lucrărilor" tehnologia specifică realizării stratului de forma,

procesele de verificare a calității fiind prezentate în cadrul Planului de management al calității.

Intervenientul menționează că este nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia "*ofertantul câștigător a considerat că materialul frezat rămâne direct în amplasament pentru execuția stratului de forma din materiale recuperate, deși conform detaliului A (structura rutieră nouă) este necesar a se executa săpătura înainte de stratul de forma. Prin acest aspect, ofertantul câștigător a prezentat o tehnologie de lucru eronată și a subevaluat costurile aferente activității prin necotarea transportului materialului frezat*", întrucât din informațiile regăsite în propunerea tehnică depusă de asocierea ... rezultă contrar.

Intervenientul subliniază că, în cadrul propunerii tehnice depuse, în cap. "*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*", se regăsește "*Tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere existente*" care detaliază cum se procedează cu materialul frezat. De asemenea, în cadrul aceluiași capitol se precizează în cadrul "*Tehnologiei de excavare sistem rutier cu excavatorul la partea carosabilă*" cum și când se execută această excavare și ce se întâmplă cu materialul rezultat.

Intervenientul consideră că, în cazul acestui aspect, asocierea ... face doar presupuneri privind eventualele lipsuri cu referire la modul de prezentare al metodologiei de execuție prezentate de către asocierea *...* și susține că, față de toate aceste considerente și informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ..., iar susținerile contestatorului sunt nefondate.

Intervenientul precizează că nefondate sunt și susținerile contestatorului din contestație, potrivit cărora "*Metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor NU cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției și nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic*", așa cum va fi detaliat în cele ce urmează.

Intervenientul susține că toate criticile contestatorului referitoare la metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător sunt nefondate și le respinge punct cu punct, demonstrând că în propunerea tehnică depusă au fost incluse toate tehnologiile necesare pentru activitățile proiectului menționate în contestație. În acest sens, intervenientul subliniază că, contrar celor susținute de contestator, în cadrul capitolului "*Metodologia de abordare propusă pentru execuția*

lucrărilor" au fost prezentate toate tehnologiile pentru activitățile enumerate de acesta.

Referitor la execuția podului nou de la km ..+..., intervenientul arată că au fost prezentate detaliile tehnologiei pentru următoarele activități: realizarea piloților forați, realizarea radierelor din beton, armarea, cofrarea și betonarea elevațiilor pilelor, culeelor, zidurilor de gardă, zidurilor întoarse, banchetelor cuzineților, montarea aparatelor de reazăm, montarea grinzilor prefabricate, realizarea plăcii de suprabetonare, execuția hidroizolației, montarea bordurilor, realizarea umpluturii de beton la trotuare, aşternerea manuală a mixturii asfaltice la trotuare, instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, montarea parapetului pietonal, realizarea racordurilor cu terasamentele, realizarea sferturilor de con, realizarea scărilor pe taluz și a casiurilor, amenajarea albiei, realizarea anrocamentelor prevăzute la capetele pereului din beton, montarea parapeților direcționali la marginea părții carosabile și tratarea anticorozivă a suprafeței betonului prin vopsire.

În ceea ce privește demolarea podului existent la km ..+..., intervenientul subliniază că, în propunerea tehnică, asocierea ... a detaliat procesul de demolare, indicând faptul că, după finalizarea lucrărilor la varianta ocolitoare, circulația va fi deviată, iar demolarea va începe cu suprastructura podului, urmată de demontarea grinzilor existente și evacuarea acestora din șantier, iar ulterior va avea loc demolarea întregii infrastructuri a podului.

Referitor la execuția podului provizoriu la km ..+..., intervenientul menționează că, în propunerea tehnică, s-a precizat că pentru execuția unui pod provizoriu metalic va fi realizată o variantă de circulație provizorie. Acest pod va fi fabricat în ateliere specializate, conform detaliilor de execuție, iar după transportarea acestuia în șantier, se va monta pe poziție.

În legătură cu execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată km ..+... peste Valea Lerului, intervenientul subliniază că în memoriul tehnic al proiectului s-au prevăzut lucrări de reparații asupra podului și a racordării acestuia cu terasamentele, inclusiv desfacerea structurii căii actuale de pe pod, demolarea bordurilor și trotuarelor existente, executarea unei noi căi de .,. m lățime cu două trotuare, montarea bordurilor înalte pentru protecția pietonilor, înlocuirea parapetului pietonal metalic și montarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor. Totodată, structura rutieră adoptată pentru această lucrare corespunde profilului tip de drum, iar calea de pe trotuare va fi realizată dintr-un strat de . cm de BA..

Intervenientul susține că, contrar susținerilor contestatorului, în cadrul propunerii tehnice, în capitolul "*Metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor*", au fost prevăzute tehnologiile necesare pentru execuția activităților menționate, detaliind fiecare etapă a

acestora. Astfel, referitor la frezarea mixturilor asfaltice la calea pe pod, intervenientul arată că au fost prevăzute tehnologii pentru demolarea trotuarelor existente, realizarea umpluturii, execuția stratului de forma, executarea fundației din balast și balast stabilizat "*in situ*", execuția straturilor de mixtură asfaltică, realizarea gabioanelor, montarea bordurilor înalte, realizarea umpluturii de beton la trotuare, aşternerea manuală a mixturii la trotuare, montarea parapetului pietonal și execuția tencuielilor la timpane.

În ceea ce privește lucrările de construire a pasarelelor pietonale la km ..+..., intervenientul subliniază că, în propunerea tehnică, asocierea ... a specificat că pentru asigurarea continuității traficului pietonal, se vor realiza pasarele pietonale metalice de ..,.. m lungime, atât pe partea dreaptă, cât și pe partea stângă, detaliind amplasarea acestora.

Referitor la demolarea elementelor din beton existente, intervenientul menționează că, în propunerea tehnică, s-a prezentat tehnologia pentru demolarea podețelor existente care urmează a fi înlocuite.

În ceea ce privește lucrările de umpluturi, intervenientul subliniază că activitățile de "*umplere*" sunt detaliate în cadrul mai multor tehnologii de execuție, adaptate fiecărui tip de lucrare. Printre acestea se numără tehnologia de relocare a branșamentelor de apă, execuția și reparațiile la podețele existente, execuția podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton, execuția podețelor din cadre tip P și extinderea acestora, precum și execuția fundației adâncite de parapet.

În ceea ce privește montarea bordurilor ..x.. la marginea părții carosabile, intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat tehnologia de execuție a trotuarelor, care include și montarea bordurilor.

Referitor la montarea tuburilor corugate ....mm la accese, intervenientul arată că tehnologia necesară este detaliată în cadrul propunerii tehnice pentru execuția acceselor proprietății, incluzând și activitatea de montare a tuburilor corugate.

În ceea ce privește montarea parapetului pietonal, intervenientul susține că, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate detaliile tehnologiei de montare a parapetului pietonal, care include descrierea modului de fixare a stâlpilor și structura de montare a panourilor.

Referitor la execuția spațiilor verzi, intervenientul subliniază că în formularul F. al listelor de cantități de lucrări este menționată tehnologia de gazonare, care detaliază operațiunile de curățare a terenului, pregătirea acestuia, însămânțarea și udarea în conformitate cu normele proiectantului.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește devierea rețelelor de utilități și rețelele de alimentare cu apă, în cadrul propunerii tehnice, în capitolul despre metodologia de execuție, asocierea ... a prezentat tehnologia de execuție a relocării branșamentelor de apă existente, precum și tehnologia de relocare a branșamentelor de gaze naturale. De asemenea, în ceea ce privește reabilitarea podurilor existente, contestatorul susține că ofertantul a prezentat doar o tehnologie generală, iar nu toate podurile reabilitate au aceeași soluție tehnică de reabilitare, menționând diverse soluții tehnice pentru reabilitarea podurilor cu grinzi I, grinzi T, fără înlocuirea de grinzi sau pentru poduri dalate. Intervenientul contrazice aceste susțineri, arătând că, în cadrul propunerii tehnice depuse, în capitolul "*Lucrări de poduri*", au fost prezentate toate metodologiile specifice lucrărilor de reabilitare a podurilor, inclusiv pentru construcția unui nou pod la km ..+....

Mai mult, potrivit memoriului tehnic, intervenientul menționează că lucrările pentru reabilitarea podurilor, prin înlocuirea grinzilor tip fâșii cu goluri cu grinzi tip I sau grinzi tip T, sunt lucrări comune pentru ambele variante constructive. Metodologia prezentată este adaptată atât pentru soluția cu grinzi tip I, cât și pentru soluția cu grinzi tip T întors. Pentru a evidenția similitudinea celor două variante constructive, intervenientul arată că sunt atașate secțiunile transversale ale suprastructurii elaborate de către proiectant. Astfel, intervenientul subliniază că ambele soluții tehnice implică realizarea unor operațiuni comune, cum ar fi: montarea aparatelor de reazăm, montarea grinzilor prefabricate, cofrarea și armarea plăcii de suprabetonare, realizarea hidroizolației, montarea bordurilor, execuția umpluturii la trotuare, montarea parapetului pietonal și instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație. Toate aceste operațiuni sunt detaliate în cadrul metodologiilor specifice de execuție incluse în propunerea tehnică, în capitolul "*Lucrări de poduri*".

În ceea ce privește soluția de reabilitare a podurilor fără înlocuirea de grinzi, prevăzută pentru podul de la km ..+..., intervenientul precizează că proiectantul a prevăzut următoarele lucrări de suprastructură: desfacerea straturilor căii actuale de pe pod, demontarea parapetului pietonal și demolarea grinzilor de parapet, execuția unei noi plăci de suprabetonare pentru asigurarea lățimii carosabilului de .,.. m și

două trotuare de .,.. m lățime utilă, montarea bordurilor înalte pentru protecția pietonilor, montarea parapetului pietonal metalic și montarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor.

În acest context, intervenientul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, pentru lucrările de reabilitare a podurilor, au fost prevăzute următoarele tehnologii: frezarea mixturii asfaltice pe pod, demolarea trotuarelor și demontarea parapetului, demolarea plăcii de suprabetonare, cofrarea și armarea plăcii de suprabetonare, realizarea hidroizolației, montarea bordurilor, execuția umpluturii la trotuare, montarea parapetului pietonal, instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație și înlocuirea aparatelor de reazăm.

Totodată, intervenientul subliniază că în cadrul proiectului tehnic, soluția prevăzută pentru reabilitarea podului dalat include lucrări de desfacere a straturilor căii actuale de pe pod și demolarea grinzilor existente.

Intervenientul susține că, în cadrul propunerii tehnice la capitolul „*Lucrări de poduri*”, au fost prevăzute următoarele tehnologii de execuție: ”*frezarea mixturii asfaltice pe pod, demolarea plăcii de suprabetonare, demontarea grinzilor, montarea grinzilor (dale), realizarea hidroizolației, montarea bordurilor, execuția umpluturilor la trotuare, montarea parapetului pietonal, instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, reparații la elemente din beton*”. Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul subliniază că toate tehnologiile de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt adaptate tuturor soluțiilor constructive proiectate. Acestea urmează ordinea tehnologică de execuție, detaliind atât activitățile și operațiunile componente, cât și materialele utilizate.

Un alt aspect semnalat în contestație vizează faptul că „*ofertantul prezintă tehnologii generale, unele fără aplicabilitate în proiect*”, enumerând mai multe tehnologii de acest tip. În ceea ce privește tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere, care include și frezarea betonului, activitate care nu există în proiect, intervenientul contrazice această afirmație, arătând că tehnologia de frezare prezentată în cadrul propunerii tehnice, subcapitolul „*Metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor*”, detaliază operațiile tehnologice specifice

decapării prin frezare a îmbrăcăminților rutiere existente pe tronsoanele unde se vor aplica soluțiile tip .A și .B (conform memoriului tehnic).

În ceea ce privește tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton general, care nu ține cont de faptul că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru podețele la drumurile laterale diferă de cea a podețelor tubulare transversale, intervenientul arată că tehnologia de execuție a podețelor tubulare, prezentată la subcapitolul *„Metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor”*, detaliază toate operațiunile necesare și este adaptată fiecărui tip de podeț. Mai departe, intervenientul menționează pasaje din tehnologia depusă, care demonstrează adaptarea acesteia la diferitele variante (transversale de ... mm, ... mm, ... mm, ... mm și laterale de ... mm), cum ar fi executarea fundației timpane și radier tub (săpături + betonare).

Săpătura fundației se va executa manual cu sprijinirea malurilor cu dulapi metalici, dacă situația din teren o impune. În fundația nouă rezultată se va așterne un strat de balast de .. cm (după compactare) doar pentru podețele tubulare de ... mm, ... mm, ... mm, ... mm. Compactarea balastului se va efectua cu ajutorul maiului compactor. Turnarea betonului va fi efectuată conform normativelor.

Pentru podețele tubulare de ... mm, ... mm, ... mm, ... mm, radierul va avea o grosime de .. cm, iar pentru podețele tubulare de ... mm, radierul va avea o grosime de .. cm.

În ceea ce privește tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate (tip P, extindere podețe existente dalate, tip C.), care ar trebui să fie prezentată într-o singură tehnologie, fără a ține cont de faptul că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru cele . tipuri de podețe diferă, intervenientul subliniază că tehnologia de execuție a podețelor din cadre tip P, extindere podețe existente dalate și din cadre tip C. prezentată în cadrul propunerii tehnice detaliază întregul proces tehnologic pentru cele . tipuri de podețe prefabricate. Tehnologia este adaptată specificului fiecărui tip de podeț, având în vedere faptul că podețele din elemente tip C, tip P și extinderea podețelor dalate existente au o fundație din beton C../.. turnată monolit și că manipularea și montarea cu ajutorul automacaralelor este aceeași pentru toate elementele prefabricate utilizate.

De asemenea, intervenientul menționează că pentru realizarea timpanelor la podețele dalate existente, a fost prezentată tehnologia de execuție specifică, care include operațiunile de execuție a timpanelor noi la podețele existente, montarea conectorilor, armarea timpanelor, cofrarea acestora, betonarea timpanelor cu beton C../.. în fundație și C../.. în elevație și decofrarea.

Intervenientul prezintă, de asemenea, elementele componente ale variantei constructive pentru toate cele . tipuri de podețe, pentru a

demonstra că tehnologia de execuție prezentată este adaptată specificului fiecărui tip de podeț din elemente prefabricate.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite, care ar fi prezentată într-o formă generalistă, fără a ține cont de soluția tehnică concretă și de faptul că lucrările trebuie executate pe ½ din cale, susținerile contestatorului sunt nefondate. Intervenientul precizează că tehnologia de execuție a podețelor tip casetă monolită, prezentată în cadrul propunerii tehnice subcapitolul „*Metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor*”, detaliază toate fazele și operațiunile tehnologice necesare, în ordinea tehnologică firească de execuție. Acesta include detalii privind tipul și dimensiunea armaturilor utilizate, precum și marca betonului ce este proiectat a se turna în fiecare element constructiv.

De asemenea, intervenientul clarifică faptul că proiectul tehnic nu prevede realizarea acestui tip de podețe pe ½ din cale, așa cum susține contestatorul. În acest sens, planșa cu detaliile de execuție nr. ..../PTDE/DR/DP/../..., din fișierul *„.. D.T.A.C Volumul IV Piese Desenate Drumuri - DJ...(.)”*, nu prevede acest lucru. Mai mult, planșa nu prevede realizarea unui rost în secțiunea transversală (a nu se confunda cu reprezentarea planului de secționare pentru realizarea secțiunii transversale), rost specific tehnologiei de execuție pe ½ cale. Intervenientul subliniază că, în documentația de atribuire, nu există planșe de tip „*Detalii tehnologice de execuție*” așa cum au fost în cazul podurilor din cadrul prezentei proceduri.

Referitor la tehnologia de execuție pentru stratul de formă, care ar trebui să fie realizat din material frezat și agregate recuperate, intervenientul arată că tehnologia de execuție a stratului de formă (.. cm), prezentată în cadrul propunerii tehnice subcapitolul „*Metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor*”, prevede așternerea și nivelarea mixturii asfaltice frezate/agregatelor recuperate într-un singur strat sau mai multe, în funcție de grosimea acestuia, pe patul de fundație recepționat, pe anumite sectoare de bandă de circulație.

În ceea ce privește tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, intervenientul contrazice

critica contestatorului, care susține că pe zona stațiilor de bus, a unor sectoare de acostament și la drumurile laterale nu se poate executa balast stabilizat „*in situ*” și menționează că documentația de atribuire, prin caietul de sarcini nr. . „*Strat de agregate naturale stabilizate cu lianti hidraulici*” prevede utilizarea tehnologiei „*in situ*” pentru realizarea stratelor din agregate naturale stabilizate cu liant hidraulic rutier. Astfel, tehnologia de reciclare „*in situ*” include fazele necesare, precum: ”*reprofilarea stratului rutier existent, așternerea agregatelor naturale de adaos, adăugarea liantului hidraulic rutier, amestecarea materialelor componente până la omogenizarea completă, profilarea amestecului omogenizat*”.

În continuare, intervenientul abordează criticile în care contestatorul susține că „*ofertantul nu a descris complex modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare”* și precizează că asocierea ... a prezentat toate autorizațiile și certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului. Aceste autorizații/certificări fac dovada calificării necesare pentru executarea lucrărilor aferente contractului.

De asemenea, intervenientul subliniază că nu este necesar ca avizele/autorizațiile specifice anumitor categorii de lucrări subcontractate să fie deținute și de membrii asocierii, conform dispozițiilor legale care permit ofertanților să se bazeze pe resursele subcontractanților pentru partea lor de implicare (art. .. alin. . din Legea nr. ../....).

În ceea ce privește procentul de subcontractare prezentat pentru subcontractantul ... SRL, intervenientul explică faptul că acest procent de .,..% din valoarea contractului include doar activitățile de stabilizare a pământului și balastului cu utilajele specifice (răspânditor și reciclator), iar restul operațiunilor (inclusiv punerea în operă a stratului de agregate naturale care urmează a fi stabilizate, liantul hidraulic, apa necesară, utilajele suplimentare, teste de laborator, transportul utilajelor etc.) sunt preluate de către ... SRL.

Intervenientul susține că, în susținerea afirmațiilor sale, oferta nr. .../..... specifică condițiile de execuție, incluzând ce este sau nu acoperit de prețul negociat cu ... SRL, iar aceasta poate fi prezentată la solicitarea autorității contractante. De asemenea, menționează că oferta financiară depusă include devizul ofertă care justifică procentul alocat subcontractantului ... SRL. Prezentarea lucrărilor aferente fiecărui asociat/subcontractant a fost solicitată prin documentația de atribuire. Din acest deviz reiese că valoarea aferentă subcontractantului se referă exclusiv la anumite utilaje, în timp ce restul lucrărilor și materialele aferente sunt asigurate de ... SRL.

Intervenientul consideră nefondate susținerile contestatorului cu privire la agrementele menționate în cadrul contestației. Astfel, acesta arată că dreptul de execuție rezultă din agrementul respectiv, iar în lipsa

acestuia, execuția nu ar putea avea loc (referitor la agrementul deținut de ... SRL). De asemenea, în ceea ce privește agrementul deținut de ... SRL, intervenientul precizează că documentele aferente acestuia, incluse în propunerea tehnică depusă, demonstrează că a fost emis pentru execuția lucrărilor de reciclare a îmbrăcăminților asfaltice, stabilizarea *„in situ”* a balastului cu lianți hidraulici, precum și stabilizarea pământului. Prin urmare, intervenientul subliniază că toate susținerile privitoare la acest aspect ale contestatorului din contestație sunt nefondate.

În ceea ce privește critica privind Planul de management al calității, intervenientul menționează că, contestatorul susține că "*Ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract, adaptate la obiectul acestuia*". Contestatorul invocă prevederile din Formularul de propunere tehnică privind planul de management al calității.

Intervenientul arată că documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea prezentării procedurilor tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, fișa de date a achiziției, la capitolul IV ..., stipulează că propunerea tehnică trebuie întocmită *„pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului și prin raportare la necesarul autorității contractante, astfel cum a fost descris în caietul de sarcini”*.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru cerințe nesolicitate expres prin documentația de atribuire. Acest aspect este confirmat de jurisprudența națională (deciziile BO....-...., BO....-...., BO....-..., BO....-....) și cea comunitară (hotărârile pronunțate în cauzele C-.../.., C-../.., C-.../..).

Intervenientul arată că asocierea ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, toate procedurile tehnice de execuție necesare împreună cu cele enumerate de contestator ca fiind lipsă. Astfel, contestatorul formulează susțineri nefondate privind lipsa acestor proceduri. Totodată consideră nefondate susținerile contestatorului referitoare la inaplicabilitatea celor două proceduri tehnice de execuție, având în vedere următoarele:

- PT.. - executarea frezării mixturilor asfaltice: intervenientul menționează că asocierea ... a inclus în propunerea tehnică această

procedură adaptată la obiectul contractului, precizând că activitățile de frezare se referă exclusiv la mixturi asfaltice, și nu la frezarea betonului, eroare apărută în redactarea listei procedurilor tehnice aplicabile.

- Procedura de stabilizare a pământului cu ciment: intervenientul susține că proiectul prevede lucrări de stabilizare a terenului de fundare cu lianți hidraulici, așa cum se regăsește în PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...-..-..., pag. ... De asemenea, caietul de sarcini Nr. .. prevede utilizarea lianților hidraulici TIP Dorosol, care respectă standardele tehnice în vigoare.

Intervenientul menționează că asocierea ... a inclus în propunerea tehnică un subcontractant autorizat pentru această categorie de lucrări, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă. De asemenea, pentru subcontractantul ... SRL, a fost prezentat Agrementul Tehnic ...-../...-.... privind procedura de stabilizare prin reciclare la rece "*in situ*" a structurilor rutiere cu echipamentul mobil ... WR ...i, însoțit de Avizul Tehnic, valabil la data depunerii. Astfel, consideră că procedura tehnică de execuție PTE.. - *executarea stratului de formă prin stabilizarea pământului cu liant hidraulic*, elaborată de ... SRL, respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini. Intervenientul concluzionează că, din corelarea tuturor informațiilor prezentate în ofertă, rezultă fără echivoc că oferta declarată câștigătoare a demonstrat îndepinirea tuturor cerințelor autorității contractante.

Intervenientul susține că critica criticile privind neprezentarea unui PCCVI aferent lucrărilor de poduri este nefondată și arată că, prin contestație, se susține eronat că asocierea ... nu a prezentat modalitatea prin care intenționează să controleze calitatea tuturor activităților proiectului, deoarece nu ar fi inclus teste specifice lucrărilor de poduri sau un PCCVI pentru acestea. Contrar acestei afirmații, intervenientul menționează că propunerea tehnică include Planul de management al calității, unde se regăsește planul control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor - PCCVI aferent lucrărilor de poduri, care detaliază controlul calității în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice.

Referitor la critica privind neprezentarea modalității de asigurare a monitorizării și trasabilității înregistrărilor privind calitatea, intervenientul arată că aceasta este nefondată și precizează că, prin formularul de propunere tehnică, la capitolul planul de management al calității, sunt solicitate informații despre modalitatea în care se asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, modalitatea de control a calității în toate stadiile implementării contractului, monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Intervenientul menționează că asocierea ... a prezentat toate aceste informații în propunerea tehnică, la pag. ...-...., inclusiv metodologia detaliată pentru testele și verificările de calitate.

Intervenientul consideră că toate criticile contestatorului sunt simple speculații nefondate, având în vedere informațiile prezentate de asocierea ... în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica contestație privind graficul Gantt, intervenientul consideră că aceasta este nefondată. Astfel, intervenientul menționează că, în mod eronat, contestatorul susține că ... "*nu a prezentat resursele alocate fiecărei activități*". Contrar acestor afirmații, intervenientul subliniază că în cadrul graficului Gantt, pag. ....-...., sunt prezentate resursele alocate fiecărei activități.

Referitor criticile de la punctul B, intervenientul susține că, în mod eronat, contestatorul afirmă că ciclograma proiectului nu este corelată cu metodologia prezentată și graficul Gantt. Contrar acestor susțineri, intervenientul arată că ciclograma proiectului, prezentată la pag. .... a propunerii tehnice, este realizată conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor alte critici de la punctul B privitoare la graficul Gantt, intervenientul menționează că, în mod eronat, contestatorul susține că ... nu a prezentat în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității. Intervenientul arată că, în cadrul graficului Gantt, la pag. ....-...., sunt reprezentate perioadele și durata prevăzută pentru testele și verificările de calitate, structurate conform activităților de asigurare și control al calității, în funcție de categoriile de lucrări și susține că ofertantul ... consideră că în graficul Gantt trebuiau reprezentate individual toate activitățile incluse în PCCVI aferente fiecărei activități, în condițiile în care această cerință nu era formulată în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privitoare la anexele graficului Gantt, intervenientul susține că, în mod eronat, contestatorul afirmă că ... nu a prezentat complet în anexele la graficul Gantt încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților. Contrar acestei susțineri, intervenientul precizează că propunerea tehnică include toate informațiile privind încărcarea lunară cu resurse, după cum urmează:

"- încărcarea lunară cu materiale - pag. .... - ....

- *încărcarea lunară cu resursa de mână de lucru - pag. ....-....*

- *încărcarea lunară cu resursa de utilaj - pag. ....-....*
- *încărcarea lunară cu transporturi - pag. ....-....”*

Referitor la critica prin care asocierea ... " *nu a prezentat rezervele de timp pentru situaţii neprevăzute*", contrar acestor afirmaţii aceste informaţii se regăsesc în cadrul propunerii tehnice din care rezultă că în cadrul graficului Gantt depus, pag. .... - .... au fost incluse în grafic "*rezervele de timp pentru situaţii neprevăzute*" (pag. ....).

Referitor la critica prin care se susţine că asocierea ... "*nu a prezentat perioadele cu restricţii în execuţia unor activităţi şi subactivităţi", c*ontrar acestor afirmaţii, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice rezultă că în graficul Gantt depus, pag. .... - ...., au fost incluse perioade de timp în care nu sunt prevăzute a se executa lucrări, acestea corespunzând perioadelor convenţionale de timp friguros, pentru care normele şi normativele tehnice în vigoare prevăd restricţii în realizarea lucrărilor de construcţii montaj. Programul utilizat pentru întocmirea graficului Gantt marchează perioadele lucrătoare sub forma de coloane de culoare albă, iar perioadele în care nu sunt permise activităţi prin coloane haşurate în culoarea gri. Perioadele nelucrătoare sunt definite de utilizator în cadrul programului.

Referitor la critica în care se susţine că asocierea ... "*nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, aşa cum a fost solicitat în documentaţia de atribuire*", contrar acestor afirmaţii, intervenientul subliniază că în documentaţia de atribuire, în formularul de propunere tehnică pag. .. fişier D. Formulare, se solicita evidenţierea constrângerilor de tip "*as soon as possible*", "*as late as possible*", "*finish no earlier than*", "*start no earlier than*", "finish no later than", "*start no later than*", "*must start on", "must finish on"* pentru derularea activităţilor şi subactivităţilor într-o succesiune logică şi cronologică. În acest context, intervenientul menţionează că în cadrul propunerii tehnice, la pag. ....-...., au fost identificate şi prezentate toate constrângerile ce rezultă din întocmirea graficului de tip Gantt.

Referitor la critica în care se susţine că "*activităţile şi subactivităţile necesare îndeplinirii contractului prezentate în graficul Gantt nu sunt corelate cu întreaga propunere tehnică*", contrar acestor susţineri, intervenientul arată că activităţile şi subactivităţile prezentate în cadrul graficului Gantt, pag. .... - ...., îşi au corespondent în cadrul metodologiei de execuţie şi sunt corelate cu planul de management al calităţii şi listele de cantităţi de lucrări ofertate.

Referitor la critica în care se susţine că asocierea ... "*nu face dovada că la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante, precum şi zilele libere legale şi condiţiile de lucru pe timp friguros. După cum s-a prezentat şi anterior, ofertantul nu a prezentat proceduri de execuţie pe timp friguros*", contrar susţinerilor contestatorului, intervenientul precizează faptul că prin răspunsul la clarificări nr. ...../..... s-a arătat că la întocmirea graficului Gantt s-a

ţinut cont de toate zilele libere legale cunoscute în momentul depunerii ofertei, pentru anii ...., ..., ..., ..., ...

Exemplificând, intervenientul arată că în cadrul fişierului *PROPUNERE TEHNICĂ_part.*, acest grafic fiind la nivel de detaliu pe zile, se pot observa marcate cu portocaliu zilele libere declarate în cadrul graficului Gantt: ..,....., .,....., .,....., ..., zile în care nu se lucrează şi, drept urmare, nu sunt alocate resurse (material, manoperă, utilaje, transport), aşa cum se poate observa din cadrul tabelelor depuse în fişierul *PROPUNERE TEHNICĂ_part..*, unde zilele mai sus enumerate sunt marcate cu portocaliu şi nu au resurse materiale alocate; *PROPUNERE TEHNICĂ_part..*, unde zilele mai sus enumerate sunt marcate cu portocaliu şi nu au resurse de personal alocate; *PROPUNERE TEHNICĂ_part..*, unde zilele mai sus enumerate sunt marcate cu portocaliu şi nu au resurse de utilaje alocate; *PROPUNERE TEHNICĂ_part..*, unde zilele mai sus enumerate sunt marcate cu portocaliu şi nu au resurse cu transporturile alocate.

Intervenientul consideră că, din răspunsul respectiv, rezultă faptul că s-a ținut cont de zilele libere, acestea fiind reprezentate grafic și neavând resurse alocate, întrucât în aceste zile nu se lucrează. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. De asemenea, menționează că susținerile privind execuția lucrărilor pe timp friguros sunt nefondate, deoarece în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată procedura *PT...-EXECUȚIE LUCRĂRI PE TIMP FRIGUROS*, precum și metodologiile de execuție a unor lucrări în condiții climatice nefavorabile.

Referitor la critica în care se susţine că asocierea ... *„nu a prezentat o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice”*, intervenientul subliniază că, contrar susținerilor contestatorului, în cadrul propunerii tehnice depuse a fost prezentată detaliat *„Analiza drumului critic*” și este prezentat un extras din partea introductivă a acestei analize pentru a dovedi prezența sa în cadrul propunerii tehnice.

Analizând drumul critic, intervenientul arată că diagrama drumul Critic prezintă activitățile esențiale pentru execuția contractului, succesiunea și interdependențele dintre acestea, activitățile critice și

drumul critic compus din aceste activități, data de începere a lucrărilor, fazele determinante și recepția la terminarea lucrărilor sunt evidențiate în graficul de eșalonare calendaristică Gantt ca puncte critice. Drumul critic este evidențiat în grafic și corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție a contractului iar graficul de eșalonare calendaristică Gantt este corelat cu lucrările de executat, planificarea acestora în cadrul perioadei de execuție și durata totală de execuție a contractului, respectând prevederile proiectului.

Intervenientul concluzionează că toate criticile contestatorului de la punctul B reprezintă simple speculații, care sunt nefondate, având în vedere informațiile prezentate de asocierea ... în cadrul propunerii tehnice – graficul Gantt.

Referitor la critica din contestație privind personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, intervenientul menționează că, prin contestația formulată, se susține fără nicio probă faptul că asocierea ... nu respectă cerințele din cadrul formularului de propunere tehnică. Contrar susținerilor contestatorului, informațiile din propunerea tehnică depusă de ... includ lista personalului responsabil cu executarea contractului atât din partea asociaților, cât și din partea subcontractanților. Totodată, intervenientul indică faptul că informațiile regăsite în cadrul listei specialiștilor necesari executării contractului, precum și documentele anexate (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, angajamente de participare, diplome, CV-uri, autorizații, recomandări din partea beneficiarilor etc.), demonstrează modul în care asocierea și-a asigurat accesul la serviciile acestora. De asemenea, pentru a demonstra că dispune de întreg personalul necesar, în corelare cu extrasele de resurse umane rezultate prin ofertarea listelor puse la dispoziție în cadrul procedurii, precum și cu graficul Gantt, asocierea ... a prezentat extrase Revisal atât pentru membrii asocierii, cât și pentru subcontractanți.

Referitor la critica prin care se susține că ofertantul ... nu indică momentul în care fiecare specialist intervine în implementarea contractului, contrar acestor afirmații, intervenientul menționează că propunerea tehnică include lista cu personalul disponibil și propus pentru implementarea contractului de execuție lucrări, respectând structura solicitată în cadrul formularului de propunere tehnică. Mai precizează că, pentru fiecare expert, în cadrul acestui tabel a fost specificat momentul în care acesta intervine în implementarea contractului, precum și activitățile pe care le realizează. Astfel, prin formularul de propunere tehnică, se solicită ca informațiile relevante pentru personalul propus să fie prezentate sub formă tabelară iar în cadrul tabelului prezentat (începând cu pag. ....), intervenientul susține că a fost descris modul de organizare a activităților membrilor echipei, precizându-se rolul fiecărui

membru, activitățile realizate, modul de acces la servicii și momentul în care fiecare expert intervine în implementarea contractului.

Referitor la critica din contestație privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică, intervenientul consideră că, la fel ca în cazul celorlalte critici, contestatorul nu face decât să preia cerințele prevăzute în formularul de propunere tehnică și să susțină, fără probe, că acestea nu au fost respectate iar acest aspect conduce la concluzia că contestația este nemotivată, fiind formulată cu nerespectarea prevederilor art. .. lit. f din Legea nr. .../.....

Referitor la critica privind abordarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii, intervenientul menționează că se susține că ofertantul nu a prezentat abordarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii, adaptată la proiect și susține că, contrar acestei susțineri, informațiile relevante sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. ...., în secțiunea "*Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului – Asociere*".

Referitor la critica privind coordonarea subcontractorilor, intervenientul indică faptul că se afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații clare cu privire la modalitatea de coordonare a activităților subcontractorilor. Mai mult, contestatorul susține că nu rezultă modul în care subcontractorii sunt instruiți și respectă planurile de calitate, de management al mediului și planul SSM și menționează că, începând cu pag. ...., propunerea tehnică include "*Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract*", care detaliază modul de coordonare al acestora. Astfel, prin formularul de propunere tehnică lit. f, pag. .., se solicită ca ofertantul să prezinte lucrările subcontractate, modalitatea de coordonare, efectuarea plăților către subcontractori, opțiunile de plată directă și datele de identificare ale subcontractanților.

Intervenientul susține că, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul menționat anterior, au fost prezentate toate informațiile solicitate prin formularul de propunere tehnică, lit. f), fiind evidențiat atât modul de gestionare și coordonare a activităților subcontractanților, cât și modul de comunicare dintre aceștia și lider. De asemenea, au fost incluse

informații privind modalitatea de plată a subcontractanților, identificarea acestora, iar tratarea neconformităților înregistrate se regăsește în cadrul Planului de management al calității depus la pag. ..., acesta fiind aplicabil întregii asocieri, precum și subcontractanților.

Intervenientul arată că susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat lucrările realizate de subcontractanți corelat cu procentele de subcontractare din propunerea financiară este nefondată și subliniază că, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, ofertantul câștigător a prezentat proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, adoptând aceeași abordare și pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Intervenientul menționează că, în plus, la rubrica referitoare la modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative, nu sunt prezentate modalități concrete cuantificabile în rezultate fizice și costuri financiare. De asemenea, nu se precizează care sunt costurile acestor măsuri și cum sunt incluse în oferta financiară.

Intervenientul consideră că aceste cerințe nu au fost solicitate în mod expres prin formularul de propunere tehnică regăsit în cadrul documentației de atribuire, astfel că un ofertant nu poate fi respins în raport cu cerințe care nu au fost prevăzute prin documentația de atribuire, având în vedere caracterul obligatoriu al acesteia atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate și arată că, mai mult, prin formularul privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, se prevede la pct. .... obligația prezentării „*centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; lucrările executate de asociați, subcontractanți vor fi prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte (dacă este cazul). Prețurile nu pot fi diferite pentru același articol de deviz*."

Intervenientul subliniază că, în acest context, asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii financiare depuse centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți, corelat cu procentele din acordurile de subcontractare, oferind totodată informații distincte pentru fiecare subcontractant în parte, cu privire la toate lucrările executate de aceștia conform procentelor de subcontractare.

Intervenientul menționează că, de asemenea, prin formularul de propunere tehnică, se solicită:

"*h) Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului:*

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, în baza prevederilor art. .. din Legea ../....;

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului;

Modalitatea de îndeplinire a acesteia;"

Totodată, se precizează că nu trebuie incluse proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator

economic, ci trebuie specificat concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor.

Intervenientul arată că măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil și menționează că, în acest context, asocierea ... a prezentat informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „*Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului*" și la capitolul „*Măsuri aplicabile de ofertant/subcontractant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului*", respectând în totalitate cerințele din formatul de propunere tehnică regăsit în documentație.

Intervenientul subliniază că, în coloana . din fiecare tabel menționat în formularul de propunere tehnică (Modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe), se descrie succint măsura aplicată în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, precum și din domeniul social și al relațiilor de muncă. Toate aceste măsuri reprezintă modalități concrete de îndeplinire, aferente lucrărilor cuprinse în prezenta investiție. Mai arată că măsurile descrise de ofertantul câștigător pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată sunt generale. Mai mult, planul de măsuri prezentat nu include toate măsurile aplicabile tuturor categoriilor de lucrări din proiect.

Intervenientul susține că, prin formularul de propunere tehnică, se solicită informații cu privire la perioada de garanție acordată.

j) Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanţie acordată

Potenţiale defecte datorate viciului de execuţie	Modalitatea de intervenţie	Măsura luată pe perioada execuţiei Pentru eliminarea Apariţiei defecţiunii	Termenul de intervenţie	Durata de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie	Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente şi personal)
[introduceţi]	[introduceţi]	[introduceţi]	[introduceti .	[introduceţi]	[introduceţi]

[Structuraţi informaţia, după cum urmează:]

Intervenientul menționează că durata ofertată a garanției tehnice va fi de minimum . ani, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă și arată că, în raport cu aceste informații, în cadrul propunerii tehnice,

asocierea ... a prezentat în capitolul *„Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”* toate informațiile solicitate, în formă tabelară.

Intervenientul arată că, asemenea celorlalte critici, și cele formulate la pct. C din cadrul contestației sunt nefondate, deoarece sunt bazate pe simple supoziții, neprobate, și pe cerințe care nu sunt prevăzute în formularul de propunere tehnică.

Referitor la critica privind *„cerințele din formular și documentație referitoare la listele de cantități”,* intervenientul menționează că, prin contestația formulată, se susține în mod eronat că asocierea ... ar fi ofertat *„suplimentar față de listele proiectantului art. Arm..p-armătură elevații"*, făcând trimitere la întrebarea nr. . adresată asocierii.

Referitor la solicitarea formulată în cadrul adresei nr. ...../..... de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că asocierea ... a răspuns menționând că, în cadrul documentației de atribuire, fișierul .. PT+DE Volumul IX - Piese desenate poduri - DJ..., Cod planșă ..../PTDE/POD/STR../PA/.., Structura .. km ..+...- Plan armare culee, a fost inclus un extras de armătură necesar executării lucrărilor, cu o greutate totală B...C (kg) . buc.: ..... kg și insereaza tabel *”Liste forme fasonate B...C*”.

Intervenientul menționează că în cadrul documentației de atribuire, fișierul .. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ..., la nivelul infrastructurii, au fost prevăzute lucrări de racordare a zidurilor întoarse și de gardă la noua geometrie a suprastructurii, lucrări care impun armarea și betonarea culeelor existente.

Intervenientul susține că, la întocmirea ofertei financiare și tehnice, asocierea ... a ținut cont de documentația de atribuire în ansamblul său și a corelat piesele scrise cu listele de cantități și cu piesele desenate, pentru a respecta întocmai Proiectul Tehnic + Detalii de Execuție (P.T. + D.E.), care fac parte integrantă din documentația de atribuire, în vederea întocmirii unei oferte care să cuprindă toate activitățile și materialele menționate în proiectul tehnic și care sunt necesare finalizării lucrărilor.

Intervenientul arată că, prin urmare, asocierea ... a motivat în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertarea acestui articol, respectând întreaga documentație de atribuire în ansamblul său.

Intervenientul precizează că, la întocmirea ofertei, asocierea ... a respectat atât listele de cantități puse la dispoziție, răspunsurile la solicitările de clarificări, proiectul tehnic (partea scrisă și partea desenată), cât și caietele de sarcini, toate acestea făcând parte din documentația de atribuire.

Intervenientul susține că, prin urmare, susținerea contestatorului cu privire la această critică este nefondată.

Referitor la critica prevăzută la pct. C. privind calificarea ofertei depuse de asocierea ..., în ceea ce privește criteriul de atribuire

experiența managerului de proiect, intervenientul menționează că, potrivit caietului de sarcini, pagina .., algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare experiența specifică a managerului de proiect este:

- Experiența concretizată într-un număr de .-. proiecte/contracte similare - . puncte

- Experiența concretizată într-un număr de .-. proiecte/contracte similare - .. puncte

- Experiența concretizată într-un număr de peste . proiecte/contracte similare - .. puncte

Notă:

- Pentru experiența concretizată într-un număr de . proiecte/contracte similare, oferta este neconformă.

- Pentru experiența concretizată într-un număr de . proiect/contract similar, oferta este conformă și nu se acordă punctaj.

- Pentru factorul de evaluare ce privește experiența expertului propus, ofertanții vor prezenta documente ce atestă experiența profesională specifică, respectiv referințe/recomandări/certificări aferente fiecărui proiect sau orice alte documente similare emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului.

- Pentru expertul nominalizat, se va prezenta dovada absolvirii de studii superioare prin diplomă de licență sau echivalent.

- Pentru fiecare expert nominalizat, se va prezenta dovada calificării pentru pozițiile pentru care sunt nominalizați, prin diplome/certificări sau orice alte documente similare.

Intervenientul menționează că, prin contestația formulată, se susține că documentele prezentate de asocierea ... nu demonstrează experiența specifică a managerului de proiect în peste . contracte pentru a obține punctajul maxim. Astfel, se susține că *„recomandarea nr. ..../..... emisă de ... pentru . modernizări de drumuri județene”* nu face dovada că acestea nu fac obiectul unui singur contract, ceea ce ar însemna un singur contract de experiență similară pentru managerul de proiect.

Intervenientul subliniază că, contrar susținerilor contestatorului, în cadrul propunerii tehnice, la paginile ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., au fost prezentate recomandări emise de Beneficiarii lucrărilor, pentru execuția lucrărilor de drumuri clasa tehnică IV, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (Fișa de date, Factori evaluare, caiet sarcini, pagina ..).

Intervenientul adaugă că, pentru fiecare dintre aceste recomandări, asocierea ... a atașat documente (extrase din proiectul

tehnic/expertize/D.A.L.I.) din care să reiasă informațiile menționate în recomandări.

Intervenientul susține că recomandarea nr. ..../..... emisă de ... include un număr de . contracte, dintre care doar . au fost menționate de asocierea ... pentru a demonstra experiența specifică a managerului de proiect, întrucât acestea sunt aferente unor drumuri de clasa tehnică IV, așa cum a fost solicitat. În cadrul recomandării menționate, au fost specificate numărul și data fiecărui contract, valoarea acestuia, precum și numărul PVRTL-ului aferent. Prin urmare, intervenientul subliniază că afirmația contestatorului, conform căreia cele . modernizări de drumuri fac obiectul aceluiași contract, este nefondată, acest aspect putând fi verificat de onoratul Consiliu. În concluzie, intervenientul consideră că punctajul acordat pentru experiența specifică a managerului de proiect este unul corect calculat.

Referitor la experiența similară, intervenientul menționează că, prin contestația formulată, contestatorul susține că din documentele prezentate de asocierea ... nu rezultă concret care este valoarea experienței similare. În ceea ce privește experiența similară prezentată, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... două solicitări de clarificări. Prin prima clarificare nr. ...../....., s-a solicitat să se prezinte documentele din care rezultă experiența similară prezentată, iar răspunsul a fost dat prin adresa nr. A ..../....., fiind anexate toate documentele din care rezultă experiența pentru toate cele trei contracte (respectiv contractele, acordurile de asociere, procesele verbale de recepție, documentele constatatoare, referatele privind investițiile, centralizatoarele). Prin cea de-a doua clarificare, nr. ..../....., s-a solicitat să se demonstreze valoarea lucrărilor executate de asociatul ... în cadrul contractului nr. ...../ ..../....., conform acordului de asociere modificat pe parcursul derulării contractului. Din analiza informațiilor regăsite în oferta și răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că documentele solicitate sunt suficiente pentru a demonstra experiența similară prezentată.

În ceea ce privește contractul nr. ..../....., intervenientul arată că, prin contestația formulată, se susține că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare actele prezentate de asocierea ..., întrucât contractul de lucrări, acordul de asociere și actul adițional la contractul de asociere au aceeași dată, ..., iar data depunerii ofertei în respectiva procedură a fost ..... și consideră că aceste susțineri sunt surprinzătoare și nefondate, întrucât este cunoscut faptul că, la momentul semnării contractului de lucrări, autoritățile solicită autentificarea acordurilor de asociere, aspect care a fost solicitat și în cadrul respectivei proceduri. Astfel, în cazul contractului nr. ..../....., acordul de asociere a fost autentificat la solicitarea autorității, iar

numărul acordului de autentificare menționat în contestație este numărul de autentificare. De asemenea, intervenientul subliniază că nu există dispoziții legale care să interzică modificarea clauzelor acordului de asociere, sub aspectul procentelor ce urmează a fi executate de asociați pe parcursul derulării contractului, cu atât mai mult cu cât aceste modificări sunt justificate. În cazul respectiv, acordul de asociere a fost modificat având în vedere că asociatul ... SRL a început să aibă probleme financiare care au condus la intrarea acestuia în insolvență. Pentru a asigura autoritatea că lucrarea va fi finalizată conform documentației de atribuire, asociatul ... SRL a preluat execuția celor mai mari părți din contract, fără a modifica asocierea ofertantă.

De asemenea, intervenientul subliniază că este nefondată și surprinzătoare susținerea contestatorului potrivit căreia "*nu este posibil ca înainte de începerea lucrărilor să se știe exact care va fi valoarea pe care o va realiza fiecare asociat în cadrul unui contract*", întrucât valoarea realizată de fiecare asociat rezultă din acordul de asociere și actele adiționale aferente acestuia. Nefondată este și susținerea potrivit căreia "în realitate, valoarea exactă a procentelor pe care fiecare asociat le-a realizat în cadrul contractului poate fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată", întrucât din această cerere rezultă valoarea exactă a unui contract și nu procentul realizat de fiecare asociat. În acest sens, intervenientul menționează și Instrucțiunea nr. ./.... din .. aprilie ...., Art. .., Nota nr. ., care precizează că, în cazul în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract realizat într-o asociere diferită de cea în care participă acum, vor fi avute în vedere următoarele repere: dacă membrii asocierii care au derulat contractul erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci fiecare membru al asocierii va fi considerat ca executând un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

"Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcţie de autostrăzi de ..... lei, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activităţi ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei . asociaţi prin

cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - ..% şi operatorul economic B - ..%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referinţă în îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară după cum urmează:

- pentru operatorul economic A: construcţie de autostradă în valoare de ..... lei;

- pentru operatorul economic B: construcţie de autostradă în valoare de ..... lei."

Intervenientul susține că, în contestația formulată, contestatorul omite faptul că autoritatea contractantă avea informații suficiente privind executarea contractului nr. ..../....., având în vedere că respectivul contract a fost încheiat cu aceeași autoritate. De asemenea, intervenientul subliniază că toate acordurile de asociere și actele adiționale aferente acestora sunt contrasemnate de autoritatea contractantă, conform documentelor anexate. Prin urmare, consideră că susținerile referitoare la contractul nr. ..../..... din contestație sunt nefondate, întrucât documentele prezentate de asocierea ... pentru acest contract arată valoarea lucrărilor executate de asociatul ... SRL, în procent de ..,..%, respectiv .....,.. lei.

Intervenientul menționează că aceleași susțineri sunt valabile și pentru contractul nr. ...../..../..... și pentru acordul de asociere prezentat în cadrul ofertei depuse în procedura organizată de ..., care a fost modificat pe parcursul derulării prin mai multe acte adiționale și precizează că, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la experiența similară prin adresele nr. ...../..... și nr. ...../....., în care, pe lângă documentele suport pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, autoritatea a solicitat și clarificări referitoare la valoarea contractului, conform actelor adiționale la acordurile de asociere. Intervenientul subliniază că ... a răspuns acestor solicitări prin răspunsurile nr. A..../..... și A..../....., clarificând valorile declarate ca experiență similară, raportat la acordul de asociere și adiționalele acestuia.

Intervenientul mai menționează că valoarea reală executată de ... SRL în cadrul acestui contract este mai mare decât valoarea luată în calcul conform actului adițional la acordul de asociere, susținută prin menționarea tuturor facturilor emise în cadrul contractului de lucrări de ... SRL, ... SRL și ... SRL și consideră că este nefondată susținerea contestatorului conform căreia "*Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la Actul adițional nr. . din ..... la Acordul de Asociere nr. ..../.....*", întrucât prin respectivul act adițional nu au fost modificate procentele asociaților, așa cum rezultă din actele anexate răspunsului la clarificări nr. A..../..... Intervenientul explică faptul că, prin respectivul act adițional, s-a convenit ca asociatul ... SRL să fie titular de cont și să emită și să încaseze facturile pentru lucrările executate, precum și pentru constituirea și plata Garanției de bună execuție, iar procentele din cadrul actului adițional se referă strict la plățile pentru garanția acordată de asociați către liderul asocierii și nu la procentele de realizare a lucrărilor, așa cum greșit susține contestatorul.

Intervenientul mai susține că sunt nefondate și susținerile referitoare la actul adițional nr. . din ..... la acordul de asociere nr. ..../....., întrucât dispozițiile legale nu interzic modificarea procentelor privind lucrările executate de asociați pe parcursul executării contractului, având în vedere că modificările au fost necesare pentru a finaliza contractul în termenul prevăzut în documentația de atribuire și consideră că susținerile contestatorului cu privire la contractul nr. ...../..../..... sunt nefondate.

În ceea ce privește contractul nr. ..../....., intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât documentele prezentate în cadrul ofertei și în răspunsul la clarificări nr. A...../..... indică valoarea lucrărilor executate de asociatul ... SRL în cadrul respectivului contract.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de asocierea ... împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, considerând că decizia prin care autoritatea a desemnat asocierea ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare este temeinică și legală, și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității ca fiind temeinice și legale. Intervenientul conchide că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție. În drept, invocă dispoziţiile art. .. alin. . din Legii nr. .../...., Legii nr. ../...., HG nr. .../...., cât şi art. .. şi urm. din Codul de procedură civilă.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...../.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind *„confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. ../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Prin adresa nr. ...../.../C./....., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarului cauzei la CNSC în data de ..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de .....

Prin adresa nr. ..../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL, referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante, cererii de intervenție a asocierii ... – ... și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, formulează *concluzii scrise* precizând următoarele:

I. Referitor la oferta asocierii ... - ... SRL și la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la criticile prezentate în contestație

Contestatorul redă cerințele esențiale din documentația de atribuire care se aplică situației în cauză, precum și prevederile relevante din legislație și menționează că, potrivit Fișei de date, cap. IV...., modul de prezentare al propunerii tehnice trebuie să fie întocmit conform solicitărilor stabilite prin caietul de sarcini și să respecte structura prevăzută în "*Formular - cadru Propunere Tehnică execuție lucrări*".

Contestatorul arată că, în conformitate cu acest formular-cadru, pentru secțiunea referitoare la metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție), ofertantul trebuia să prezinte: modul în care, în calitate de viitor posibil executant, va realiza lucrările care fac obiectul contractului, planul propus privind realizarea lucrărilor, descriind abordarea metodologică atât în ceea ce privește organizarea, cât și execuția lucrărilor pe baza proiectului; o propunere tehnică detaliată, care să nu fie o simplă copiere a caietului de sarcini sau a proiectului tehnic, întrucât, în acest caz, oferta ar fi fost respinsă ca neconformă. În schimb, aceasta trebuia să conțină detalii despre procesul tehnologic și metodologia de execuție a lucrărilor achiziționate și descrierea organizării și gestionării activităților din contract care implică avizarea, atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare. Ofertanții trebuiau să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și respectarea reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile, prin prezentarea tuturor autorizațiilor și certificărilor necesare, valabile la data depunerii ofertei.

Contestatorul consideră că cerințele documentației de atribuire nu pot fi interpretate într-un mod extrem de restrictiv, așa cum a procedat autoritatea contractantă și consideră că modul de executare a lucrărilor, procedurile tehnice adaptate la proiect și preluările din documentație, utilizate de autoritatea contractantă pentru justificarea măsurilor sale, nu îi oferă acesteia dreptul de a le aplica în mod discreționar sau într-o manieră care depășește limitele normalului.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate considera orice eroare de scriere sau prezentarea unor metodologii suplimentare drept o neadaptare a ofertei la specificul contractului sau proiectului tehnic.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește răspunsul său referitor la metodologia de realizare a rigolelor carosabile, a precizat că acestea sunt de tipurile ., ., . și ., conform proiectului tehnic și susține că autoritatea contractantă a considerat că nu au fost prevăzute mărcile de betoane și tipurile de armătură și a concluzionat că nu este vorba despre un viciu de formă, deși mărcile de betoane sunt incluse în listele de cantități și sunt conforme cu proiectul tehnic. Prin urmare, contestatorul consideră că datele solicitate se regăsesc în oferta inițială și că este vorba despre un viciu de formă care putea fi corectat.

Contestatorul arată că, spre deosebire de modul de analiză a ofertei sale, analiza ofertei asocierii s-a limitat la a solicita clarificări despre un element care nu era inclus în cadrul proiectului (stâlpi/perete), fără a observa lipsa prescripțiilor tehnice și precizează că ofertantul respectiv a răspuns doar că „*etapele de execuție aferente activității de montare armături sunt valabile de la caz la caz*", fără alte detalii, iar comisia de evaluare a considerat acest răspuns concludent.

Referitor la clarificarea nr. ., contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră că eroarea sa de redactare din procedura PT ..-.., prin care la pag. .... a fost înscris „*Frezare suprafețe industriale - hale, spitale, platforme, etc*.", nu poate fi considerată un viciu de formă, deoarece nu există alte informații în documentație care să susțină această încadrare. Mai mult, autoritatea contractantă susține că situația nu este similară cu cea din cazul ofertei asocierii. Mai menționează că aceste afirmații sunt neadecvate și demonstrează încă o dată că, în cazul ofertei sale, nu a fost respectat principiul proporționalității și că tratamentul aplicat celor două oferte a fost diferit și arată că lipsa oricăror alte referințe în ofertă la „*Frezare suprafețe industriale - hale, spitale, platforme, etc.*" dovedește că această mențiune a fost o eroare de redactare. Pe de altă parte, oferta asocierii include o referire la „stâlpi/perete", care nu are corespondent nici în proiectul tehnic, nici în altă parte a ofertei asocierii, însă această eroare

a fost tratată diferit față de eroarea materială din oferta contestatorului. În consecință, susține că cele două erori materiale sunt similare, dar au primit soluționări diferite din partea autorității contractante.

Referitor la clarificarea nr. .., contestatorul arată că autoritatea contractantă continuă să susțină că procedura tehnică PT..-.. „*montare armături*" nu este adaptată la proiect și susține că, așa cum a menționat în răspunsul său, procedura respectivă este prevăzută în mod clar pentru toate lucrările din proiect unde aceasta se aplică și că metoda de montare a armăturilor este aceeași pentru toate aceste lucrări.

Contestatorul observă că, în ceea ce privește oferta asocierii, aceasta a explicat că activitatea de montare armături „*este valabilă de la caz la caz*", iar comisia de evaluare a acceptat această clarificare, fără a explica în ce mod este diferită de răspunsul oferit de contestator.

Referitor la clarificarea nr. .., contestatorul menționează că prezentarea conform STAS a elementelor de construcție la care se aplică nu constituie o neadaptare la proiect, ci un mod de prezentare și arată că asocierea ... a explicat, prin răspunsul său la clarificare, motivul utilizării termenilor *„plăci, pereți, grinzi, stâlpi”*, aceștia fiind termeni tehnici conform reglementărilor tehnice și literaturii de specialitate. Totuși, comisia nu a acceptat răspunsul, pe motiv că nu a fost „*compatibil*" cu cel al ofertantului câștigător.

Contestatorul susține că prezentarea unor elemente suplimentare în cadrul procedurii tehnice de execuție nu poate fi considerată drept o neadaptare la proiect. Totodată, precizează că lipsa unor proceduri poate constitui un asemenea motiv, dar în niciun caz nu poate fi invocată o neadaptare atunci când prezentarea procedurii este conformă unui normativ și consideră că aprecierea comisiei rămâne excesiv de formalistă, transformând analiza într-o „*vânătoare*" a celor mai mici erori, fără legătură cu scopul cerinței din documentație.

Referitor la clarificarea nr. .., contestatorul arată că prezentarea unei proceduri, care în mod practic și tehnic este obligatorie pentru realizarea elementelor din beton, chiar dacă documentația tehnică a omis-o, demonstrează furnizarea unei oferte complete și adaptate lucrării, și nu constituie un motiv valid de respingere doar pentru că nu a fost solicitată explicit. Contestatorul consideră că această situație reprezintă încă o dovadă a formalismului excesiv manifestat de autoritatea contractantă în analiza ofertei sale.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a decis că răspunsul său este neconcludent, motivând că *„în cadrul prezentului proiect nu se execută lucrări de cofraje și susțineri în cadrul elementelor din beton și beton armat”*. Ulterior, în întâmpinare, autoritatea a justificat respingerea pe motiv că *„PT..-.. nu este adaptată la proiectul obiectului contractului, întrucât în cadrul acesteia nu au fost indicate elementele din prezentul proiect la care se execută lucrări de cofraje și susțineri”*.

Contestatorul menționează că PT..-.. indică în conținutul său domeniul de aplicare și că a fost prezentată complet și precizează că toate tehnologiile de cofrare prezentate de asociere sunt generale și se referă atât la cofraje, cât și la susțineri. Mai mult, arată că și procedura tehnică din planul calității al ofertantului câștigător include prevederi referitoare la cofraje și susțineri, oferind următoarele exemple din oferta tehnică a acestuia:

- Pag. ..., punct ... lit. a: „*Înainte de montarea armăturilor se verifică poziția cofrajelor (dacă acestea se închid după montarea armăturilor), precum și existența procesului verbal de recepție a cofrajelor*".

- Pag. ... - Procedura PT .. „*Cofraje*", care tratează cofraje și susțineri.

Contestatorul consideră că acest aspect dovedește că nu s-a aplicat același tratament egal în analiza celor două oferte.

Referitor la Graficul Gantt, contestatorul menționează că, potrivit formularului-cadru propunere tehnică, secțiunea c) privind graficul Gantt de realizare a investiției publice, ofertanții trebuie să prezinte acest grafic pe zile calendaristice, având în vedere că el va fi inclus și în propunerea financiară sub forma unui grafic fizic de realizare a investiției. Contestatorul subliniază că acest grafic este un element esențial pentru gestionarea relației contractuale și monitorizarea performanței pe durata derulării contractului. Totodată, acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților stabilite prin contract.

Contestatorul susține că, potrivit Fișei de date, cap. IV...., modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții trebuie să își elaboreze propunerea tehnică pornind de la propria expertiză și raportându-se la necesitățile și obiectivele autorității contractante, astfel cum acestea au fost descrise în caietul de sarcini iar propunerea tehnică va cuprinde informaţii relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuţia contractului.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul precizează că autoritatea contractantă continuă să susțină că prevederea unui sector experimental contravine proiectului tehnic, deși ofertantul declarat câștigător a

prevăzut sectoare experimentale fără ca acestea să fie considerate neconforme.

Contestatorul citează din propunerea tehnică a asocierii, unde se menționează că, înainte de începerea execuției stratului de mixtură asfaltică, trebuie verificate condițiile existente în teren pentru stratul suport, toleranțele geometrice și cantitatea de emulsie bituminoasă distribuită. De asemenea, sectorul experimental urma să fie împărțit în două subsectoare, respectiv sectorul A și sectorul B, delimitarea acestora fiind marcată cu spray de vopsea pe carosabil.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a criticat includerea unui volum mare de informații nerelevante privind ordinea activităților de așternere a balastului și balastului stabilizat cu lianți hidraulici, susținând că acestea deviază de la subiectul principal. Cu toate acestea, susține că comisia de evaluare nu a oferit o justificare tehnică care să explice în ce mod prevederea unui sector experimental contravine proiectului tehnic. Mai mult, aceasta nu a ținut cont de cerința documentației de atribuire conform căreia *„propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.*

Contestatorul consideră că referirea comisiei la cantitatea de balast alocată sectorului experimental este total eronată și prezintă următoarele date: data de începere a execuției balastului stabilizat cu lianți hidraulici: ....., cu o cantitate totală de .....,.. mc și o durată totală de ... zile și data de începere a execuției fundației din balast: ....., cu o cantitate totală de ..... mc și o durată totală de ... zile.

Contestatorul menționează că diferența de . zile lucrătoare dintre aceste activități ar trebui să corespundă unei cantități de aproximativ ..... mc, și nu ..... mc, așa cum a susținut comisia de evaluare. În plus, comisia a transformat această cantitate în lungime de drum plecând de la un raționament greșit.

Contestatorul arată că Graficul Gantt nu se calculează strict matematic și explică faptul că sectorul experimental era prevăzut pentru ....., iar rezultatele pe probe ar fi fost disponibile după minimum . zile, moment în care putea începe execuția fundației din balast. Ulterior, la .. zile de la probele sectorului experimental (aproximativ .....), se putea demara execuția fundației din balast stabilizat cu lianți hidraulici, având rețeta confirmată de rezultatele probelor de laborator. Contestatorul subliniază că, în consecință, Graficul Gantt prezentat de acesta este corect.

Referitor la întrebările nr. .., .., .. și .., contestatorul susține că autoritatea contractantă a pus semnul egal între îndreptarea unei erori materiale și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Totodată, arată că succesiunea logică și cronologică a activităților și subactivităților reiese atât din metodologia de execuție, cât și din

Graficul Gantt pentru activități similare, precum podețe, accese și stații de autobuz. Contestatorul consideră că introducerea unor durate eronate a fost cauzată de o eroare de redactare, ceea ce reprezintă un viciu de formă care poate fi corectat.

Referitor la întrebările nr. .. și .., contestatorul menționează că eroarea privind durata activității DJ..... este demonstrată ca fiind o eroare de redactare, iar succesiunea activităților rămâne corectă. De asemenea, corectarea acestei erori nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul precizează că aceasta derivă direct din eroarea activității DJ..... de la întrebarea nr. ... Astfel, prin corectarea acestei erori de redactare, întrebarea nr. .. ar fi fost automat soluționată, însă comisia nu a acceptat această corecție.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul susține că eroarea privind durata activității DJ..... este, de asemenea, o eroare de redactare, iar succesiunea logică și cronologică a activităților și subactivităților este corectă. Corectarea acestei erori nu influențează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, care a considerat că permiterea corectării erorilor prin retransmiterea graficului ar putea crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți și susține că singurul avantaj real a fost creat ofertantului câștigător, deoarece restul ofertanților au fost evaluați mult mai exigent, în timp ce Graficul Gantt al ofertantului câștigător a fost analizat superficial, fără a se observa că și acesta conține erori.

Contestatorul argumentează că erorile prezentate se încadrează în categoria viciilor de formă și că acestea pot fi corectate fără a oferi vreun avantaj și menționează că informațiile despre aceste etape se regăsesc în alte secțiuni ale ofertei, demonstrând astfel că nu s-a omis nimic esențial.

În sprijinul poziției sale, contestatorul citează îndrumarea ANAP din iulie ...., care stipulează că principiul egalității de tratament nu interzice autorității contractante să permită clarificarea unei oferte sau îndreptarea unei erori materiale evidente, cu condiția ca această

posibilitate să fie oferită tuturor ofertanților în aceeași situație; toți ofertanții să fie tratați în mod egal iar corectarea să nu echivaleze cu depunerea unei oferte noi.

Contestatorul subliniază că omiterea unor etape din Graficul Gantt poate fi considerată o abatere tehnică minoră, atâta timp cât respectivele etape sunt descrise în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea totală a graficului nu ar mai putea fi considerată o abatere minoră și ar duce la declararea ofertei ca neconformă dar "*nu inacceptabilă, așa cum a decis autoritatea contractantă".*

În ceea ce privește întrebarea nr. .., referitoare la activitatea de deviere a branșamentelor existente de alimentare cu apă, contestatorul arată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă realizează o întreagă teorie privind execuția branșamentului, fără a furniza dovezi care să susțină că răspunsul său este neconcludent și susține că autoritatea contractantă se referă la execuția branșamentului sub zona unde se așterne binder și consideră că toate lucrările care interferează cu branșamentul se rezumă la binder. Totuși, contestatorul menționează că detaliul furnizat oferă o imagine clară asupra faptului că răspunsul său este unul realist și pertinent. De asemenea, evidențiază că ofertantul a corelat durata de execuție cu toate lucrările care se intersectează cu branșamentul, nu doar cu stratul de binder.

Referitor la întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul subliniază că, comisia demonstrează că nu a avut un real interes în clarificarea anumitor aspecte, ci doar a urmărit îndeplinirea formală a acestei obligații, *„bifând"* răspunsuri ca neconcludente și arată că acest lucru reiese clar din afirmația: *„Nu aceasta fost solicitarea Autorității contractante de a se vedea activități decalate în conformitate cu execuția celor . podețe distinct."*

Contestatorul consideră că, în mod normal, dacă nu s-a înțeles corect ceea ce comisia a solicitat să fie lămurit, acest fapt demonstrează că întrebarea nu a fost suficient de clară. Prin urmare, ar fi fost necesară formularea unei noi întrebări pentru clarificarea speței. Cu toate acestea, comisia s-a limitat la răspunsul primit și l-a declarat neconcludent, fără a clarifica ceea ce dorea să fie clarificat. Totodată, menționează că ofertantul a oferit clarificări concrete privind modul de prezentare a celor . activități în graficul Gantt și subliniază că acest mod de prezentare nu contravine cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, arată că, așa cum a precizat anterior, comisia a ignorat complet clarificarea ofertantului și, în punctul său de vedere, revine cu informații și detalii de execuție nerelevante în contextul întrebărilor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a furnizat informații care nu făceau parte din documentația de atribuire și care nu erau accesibile ofertanților, ci doar celor care au lucrat în strânsă

colaborare cu proiectantul sau beneficiarul. În acest sens, contestatorul indică următoarele aspecte:

”- Ofertanţii trebuiau sa prelucreze toate listele de cantitati si sa faca măsurători defalcate pe elemente, deoarece proiectantul nu le-a defalcat, astfel incat sa poata elabora un grafic ultra detaliat care sa satisfaca cerinţele comisie.

- Ofertanţii trebuiau sa si calculeze volume si sa corecteze cantitati, in situatia in care acestea erau incomplete, fara a solicita clarificari, asa cum a procedat ofertantul castigator cand a introdus articole noi, neprevăzute de proiectant.

- Ofertanţii trebuia sa imparta articolele comasate ale proiectantului in articole pentru fiecare element, in scurtul timp avut la dispoziţie pentru a pregăti întreaga documentaţia.”

Contestatorul subliniază că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, complete și precise, pentru a asigura operatorilor economici o informare corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, conform art. ., lit. z, din Legea ../..... Pe această bază, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să furnizeze informații clare și grupate, în loc să lase ofertanții să compileze diferite părți ale documentației pentru a deduce ce anume trebuie prezentat în afara cerințelor explicite.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a sancționat ofertanții care nu au făcut astfel de deduceri și consideră acest comportament ca fiind abuziv și favorizant pentru ofertanții care au avut colaborări anterioare cu proiectantul și/sau beneficiarul.

În ceea ce privește întrebările nr. .., .., .., .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul consideră că, în decizia sa, comisia ignoră aspectul conform căruia fiecare ofertant își poate stabili propria tehnologie de lucru, așa cum este precizat în documentația de atribuire. Contestatorul arată că, potrivit Fișei de date, cap. IV...., privind modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifică: *„(.) ... pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului*."

Referitor la întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează, deși autoritatea contractantă insistă că se va realiza cămășuire pe întreaga suprafață a zidului întors, prevederea din proiectul tehnic indică faptul că sfertul de con se repară

și nu se reface. Din această prevedere, contestatorul consideră că reiese clar că se va realiza cămășuire doar pe suprafața expusă a zidului întors. Contestatorul susține că autoritatea contractantă furnizează informații trunchiate pentru a-și justifica decizia, prezentând un detaliu din proiect fără a face referire și la celălalt detaliu existent.

Referitor la întrebările nr. .. și .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că autoritatea prezintă un detaliu de la pag. ../..., deși acesta nu este aplicabil la podul de la km .+... și podul de la km .+.... Contestatorul consideră că bancheta de rezemare a plăcilor de racordare trebuie refăcută doar dacă se modifică cota, altfel această necesitate nu există și subliniază că proiectul tehnic arată că, în zona podurilor menționate, cota podului existent și cea proiectată (după reabilitare) nu impune refacerea banchetei de rezemare, conform profilului longitudinal al zonelor respective. Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă utilizează din nou un volum mare de text nerelevant, care nu sprijină în mod real decizia de a declara răspunsul său ca neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează că, deși întrebarea poate fi rezumată simplist la „d*e ce se face încercarea coloanei de probă la . zile de la turnare*”, autoritatea contractantă ajunge la concluzia că *„în amplasament trebuie oprite lucrările când se fac încercările”*. Contestatorul consideră că informațiile prezentate de autoritatea contractantă nu au legătură cu întrebarea și cu răspunsul oferit și susține că a răspuns concret la motivul pentru care a prevăzut acele durate în grafic și a justificat tehnic acest aspect, răspunsul său fiind foarte concludent, având în vedere că documentația tehnică nu interzice utilizarea superplastifianților; normele tehnice în vigoare pentru producerea și punerea în operă a betoanelor nu interzic utilizarea superplastifianților și documentația prevede că fiecare ofertant își alege propria tehnologie de execuție, incluzând aici și rețetele pentru betoane și mixturi asfaltice.

Referitor la întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante contestatorul menționează că precizările acesteia, exprimate într-un text exagerat de elaborat, sunt nerelevante. Contestatorul arată că autoritatea contractantă prezintă o notă în care se precizează că verificarea prin metoda carotajului sonic se va realiza pe minim ..% din piloți, iar prin metoda impedanței mecanice pe ...% din piloți și susține că impedanța mecanică nu se verifică pe țevile injectate, ci pe corpul de beton al pilotului încercat, montând senzori pe acesta și lovind betonul cu un ciocan, senzorii determinând ulterior viteza de propagare a undelor în profunzimea betonului. În cazul unor goluri (imixtiuni de pământ) în corpul pilotului, deflectograma va specifica

poziția acestora, astfel că nu există legătură între injectarea țevilor și condiția de realizare a impedanței mecanice pe ...% din piloți.

Contestatorul mai arată că carotajul ultrasonic (..% din piloți) nu presupune umplerea țevilor cu lapte de ciment, ci doar cu apă, deoarece sondejele de investigare sunt coborâte prin acestea până la baza pilotului. De asemenea, contestatorul precizează că injectarea bazei coloanei este o operațiune prin care se introduce sub presiune lapte de ciment prin intermediul țevilor pentru a mări portanța la vârf a pilotului, dar numai în cazul în care talpa acestuia se oprește într-un material necoeziv și menționează că injectarea coloanei (articolul din liste) nu este același lucru cu umplerea țevilor cu lapte de ciment, așa cum susține autoritatea contractantă. Contestatorul subliniază că aceste aspecte au fost deja clarificate și sunt susținute de reglementările tehnice în vigoare, în timp ce decizia comisiei este bazată pe fragmente scoase din context, utilizate exclusiv pentru a-și justifica o decizie greșită.

Referitor la întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante ontestatorul arată că, deși ofertantul a precizat în răspunsul la clarificări că durata activității Inc..p - Test impedanță mecanică coloană a fost introdusă eronat dintr-o greșeală de redactare, autoritatea contractantă reia întregul text de la întrebarea anterioară, fără nicio relevanță și consideră că decizia comisiei continuă să nu se raporteze la răspunsul oferit și subliniază că eroarea umană, odată îndreptată, poate fi încadrată ca viciu de formă conform dispozițiilor art. ... alin. (.), întrucât reprezintă o eroare în cadrul unui document, a cărei corectare este susținută fără echivoc de sensul și conținutul altor informații existente în documentele depuse inițial (metodologia pentru podul respectiv, documentele laboratorului specializat în fundații speciale etc.). Contestatorul mai arată că această corectare are doar un rol de clarificare și nu poate fi considerată o modificare care să creeze un avantaj incorect față de alți ofertanți, deoarece durata activității modificate nu influențează durata execuției sau drumul critic.

Referitor la întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează șă decizia comisiei nu se

bazează pe normele tehnice în vigoare și pe prescripțiile de proiectare, ci doar pe note și texte convenabile și consideră că răspunsul ofertantului la întrebarea nr. .. a fost corect, concludent și corelat cu documentația tehnică, prescripțiile tehnice în vigoare și documentația de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul arată că, așa cum a menționat anterior, această omisiune reprezintă o abatere tehnică minoră, conform art. ... alin. (.) din HG .../...., și poate fi completată, întrucât informațiile necesare se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice. Contestatorul subliniază că transmiterea documentelor referitoare la „*încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de echipamente/utilaje*”, rezultate din baza de date a graficului Gantt furnizat deja în propunerea tehnică, nu poate fi considerată o completare a ofertei care ar crea un avantaj incorect. Contestatorul susține că se poate demonstra clar faptul că aceste informații au fost furnizate încă din documentele depuse inițial.

Referitor la întrebarea nr. .. și întrebarea nr. .. din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează asocierea ... a prezentat o tehnologie care nu ține cont de faptul că se va așterne un material neuniform, cu o curbă granulometrică necontrolată și susține că, deși autoritatea contractantă precizează că tehnologia respectă procesele de verificare, conținutul documentației nu confirmă acest fapt. Mai menționează că, în cadrul tehnologiei de betonare a fundațiilor aripilor, asocierea ... nu precizează la care poduri se aplică această tehnologie și că asocierea ... prezintă "*Injectarea piloților" după "Betonarea piloților*", fără a ține cont de testele necesare și solicitate prin proiectul tehnic.

Contestatorul precizează că tabelul furnizat de autoritatea contractantă nu face nicio referire la fundația bordurilor, aspect care este evident. De asemenea, proiectantul a menționat că bordurile se pot așterne pe nisip, astfel încât nu era necesară alegerea unui tip de beton cu o clasă de expunere anume (X., așa cum precizează autoritatea). Singura precizare pentru bordurile din beton din documentație este cea prezentată de ofertant în răspunsul la clarificare.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul consideră decizia comisiei excesivă, argumentând că preluarea unui cod greșit de material nu presupune că oferta este neconcludentă sau neconformă și susține că, având în vedere volumul mare de date și informații, erorile umane sunt inevitabile. Mai menționează că imposibilitatea corectării unei erori umane, fără impact financiar asupra ofertei, este o măsură excesivă. În plus, deși ofertantul nu a modificat prețul materialului, ci doar denumirea, comisia nu a acceptat modificarea. Contestatorul arată că, deoarece STAS ..... nu a fost actualizat conform cerințelor actuale, există discrepanțe între specificațiile pentru sitele rotunde și cele pătrate, ceea

ce poate justifica utilizarea balastului ./.... mm. În stabilizarea in situ, utilizarea acestuia este conformă cu reglementările în vigoare.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul menționează că autoritatea contractantă însăși a precizat că structura rutieră pentru acest pod este conformă profilului de drum și nu de pod. Totuși, când ofertantul a considerat că lungimea podului este inclusă în cantitățile drumului, autoritatea contractantă nu a fost de acord. Contestatorul arată că răspunsul autorității nu precizează dacă lungimea podului a fost scăzută din cantitățile drumului, evitând astfel clarificarea situației.

Referitor la întrebarea nr. .., contestatorul susține că își menține punctul de vedere din răspunsul la clarificări, considerând că eroarea tehnică identificată se încadrează în categoria viciu de formă, conform HG .../.... și precizează că această eroare se încadrează în excepțiile prevăzute de HG .../.... și poate fi considerată o abatere tehnică minoră. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă face afirmații eronate cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini și subliniază că ofertantul a furnizat clarificări fără a recunoaște vreo abatere. Totodată, contestatorul observă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat cantități suficiente pentru execuția culeelor din beton, însă comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice aceste aspecte.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod egal și nici în conformitate cu documentația de atribuire. Conform cerințelor din documentație și a răspunsului la clarificări, dispozitivele de acoperire a rosturilor trebuiau oferite conform listelor de cantități. Cu toate acestea, în fișierul *„... P.T.D.E. Volumul XIV rev... Liste de cantități - DJ...”* din documentația postată, rosturile de ... mm nu sunt evidențiate. Deși ele apar în extrasul de resurse C., acest lucru nu înseamnă că sunt prevăzute în listele de cantități. Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificări că extrasele de resurse pentru materiale sunt orientative.

Contestatorul arată că aceste extrase din listele de cantități pentru podurile ..+... și ..+... nu indică faptul că ar fi rosturi de ... mm. În plus, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a indicat în mod

eronat și total neadecvat pagini din documentație care nu reprezintă listele de cantități conform răspunsului la clarificare. Astfel, din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea nu a oferit un răspuns clar în răspunsul la clarificare, lăsând informațiile referitoare la rosturile celor două poduri *„ascunse prin documentație*”, informații care ar fi fost accesibile doar ofertanților care aveau legătura cu proiectantul.

Contestatorul consideră că aceste informații conexe trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, deoarece listele de cantități relevante sunt cele din fișierul *„... P.T.D.E. Volumul XIV rev... Liste de cantități - DJ...”*, iar autoritatea contractantă nu a clarificat corespunzător acest aspect.

În ceea ce privește proiectul tehnic, detaliile de execuție nu prevăd rosturi de ... mm, contestatorul menționează că, deși s-a ghidat după listele de cantități și detaliile de execuție, acest lucru nu a fost considerat concludent de către comisie. Totuși, atunci când ofertantul declarat câștigător a observat că ar trebui să prevadă articole noi față de ceilalți ofertanți, acest lucru ar fi fost acceptabil. Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că nu este vorba despre prevederi clare ale documentației și arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile proiectului tehnic pentru articolul de rosturi, deoarece proiectul tehnic prevede rosturi de .. mm.

II. În ceea ce privește contestația împotriva deciziei de declarare a ofertei asocierii ... câștigătoare

A. Neconformitatea ofertei asocierii ...

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților în fișierul *„P. - FORMULARE*" iar acest lucru este evident din parcurgerea OPIS-ului. Contestatorul menționează că ofertantul a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor (secțiunea a) din formular), și anexe ce includ autorizații și certificări. În cadrul metodologiei sunt prezentate informații generale, fără vreo referire la modul de organizare sau la modul de executare a lucrărilor pe baza proiectului.

Contestatorul subliniază că metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor este prezentată dar nu sunt precizați pașii prin care se va executa lucrarea în ordine tehnologică. Ofertantul prezintă direct tehnologii de execuție distincte, fără a face vreo prezentare a procesului tehnologic și fără a descrie succesiunea acestora pentru realizarea proiectului. Asocierea ... prezintă tehnologia de frezare, menționând că *„se va executa frezarea propriu-zisă cu descărcarea materialului în autobasculante pe sectoarele de drum unde este proiectat să se realizeze structura rutieră nouă semirigidă de tip .a). Materialul frezat va fi încărcat în mijloace de transport și va fi transportat în depozitul temporar cel mai apropiat, pentru a fi utilizat ulterior în realizarea stratului de formă*”.

Totodată, asocierea mai precizează că pe sectoarele de drum unde se proiectează sistem rutier semirigid ca și completare a structurii rutiere existente, operatorul utilajului va comanda ridicarea hidraulică a oblonului situat la partea din spate, pentru a permite ca mixtura asfaltică frezată să rămână pe transportoare, fără a mai fi necesar transportul auto până în cel mai apropiat depozit. Contestatorul precizează că, conform răspunsului la clarificări, frezarea se face pe grosimea de ..-.. cm, iar detaliul B se aplică doar pe zonele de extravilan unde este posibilă ridicarea liniei roșii.

În continuare, contestatorul analizează cantitățile din listele de cantități și observă că asocierea ... a ofertat transportul doar pentru ..% din suprafața de frezare. Calculul realizat este următorul: lmp x .... cm x .... to/mc = ... to/mp, iar asocierea a ofertat .... to/mp (pagina .... din propunerea tehnică), ceea ce reprezintă ..%. Contestatorul menționează că lungimea aplicabilității structurii rutiere noi de tip .a) nu reprezintă doar ..% din lungimea drumului. De asemenea, contestatorul subliniază că în proiectul tehnic nu există detalii care să se refere la *„structura rutieră nouă semirigidă de tip .a)”* sau *„sistem rutier semirigid ca și completare a structurii rutiere existente, de tip .b)”*, acestea fiind detalii de margine, iar detaliile structurii rutiere sunt prezentate în planșa .....PTDE-DR-PTT-... și sunt denumite *„Detaliul A”, „Detaliul B”, „Detaliul C”, „Detaliul D” și „Structura rutieră în zona intersecție cu DN*”.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă a trecut cu vederea eroarea de ofertare și inadvertențele tehnologiilor, având în vedere că ofertantul câștigător a considerat că materialul frezat rămâne direct în amplasament pentru execuția stratului de formă din materiale recuperate, în ciuda faptului că detaliul A (structura rutieră nouă) prevede săpătura înainte de realizarea stratului de formă și consideră că, prin acest aspect, ofertantul câștigător a prezentat o tehnologie de lucru eronată și a subevaluat costurile aferente activității, prin necotarea transportului materialului frezat. Totodată, ofertantul a cotat transportul materialului frezat doar pentru aplicabilitatea detaliului A, conform normei Dec.. - frezare prevăzute în proiectul tehnic. Astfel, contestatorul

susține că autoritatea contractantă a observat aceste erori de ofertare, dar le-a trecut cu vederea.

Contestatorul susține că tehnologia de frezare prezentată de ofertantul câștigător este doar declarativă și nu este corelată cu restul propunerii tehnice, iar listele de cantități (compunerea normelor comasate) nu respectă prevederile proiectului tehnic.

Astfel, asocierea ... prezintă *„Tehnologia de execuție a casetelor de supralărgire”* pentru tronsoanele de drum unde se aplică structura rutieră semirigidă ca și completare a structurii rutiere existente, profil tip Ibf. Însă, contestatorul menționează că în cadrul proiectului nu se execută casete de supralărgire iar în cadrul tehnologiei de relocare a rețelelor de telecomunicații, se vorbește despre stâlpi de beton, deși soluția conform listei de cantități este pe stâlpi de lemn. Contestatorul subliniază că și ofertantul ..., la pagina ...., prezintă stâlpi din lemn în listele de cantități.

În cadrul tehnologiei pentru podețe prefabricate, asocierea ... prevede următoarele: înălțimea de cădere liberă a betonului nu trebuie să fie mai mare de .,.. m în cazul elementelor cu înălțime de maxim .,.. - .,.. m; betonul trebuie să fie întins uniform în lungul elementului, realizându-se straturi orizontale de maxim .. cm înălțime și turnându-se un strat înainte de începerea prizei betonului turnat anterior. Contestatorul arată că aceste prevederi sunt modificate în NE-..., iar corect este ca betonul să nu fie turnat de la o înălțime mai mare de .,. m, iar betonarea să fie făcută în straturi orizontale de .. - .. cm înălțime. Ca urmare, asocierea ... prezintă o tehnologie neconformă cu normele în vigoare. De asemenea, contestatorul subliniază că tehnologia prezentată la paginile ..-.. este una generală, iar tehnologia de execuție pentru podețele tip P., tip C. sau dalate nu este aceeași.

Referitor la critica contestatorului cu privire la metodologia de execuție a stratului de formă din materiale recuperate, contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat corect metodologia, neluând în considerare etapele tehnologice și procesele de verificare ale calității materialului recuperat. Totuși, ofertantul descrie metodologia de execuție a stratului de formă din materiale recuperate în mod corect, respectând etapele tehnologice și procesele de verificare ale calității materialului (în cadrul planului de management al calității), în concordanță cu specificațiile tehnice din proiectul tehnic.

În cadrul tehnologiei de așternere a mixturilor asfaltice, asocierea ... precizează că la FCM CF ...+... există un pasaj la nivel (trecere la nivel) la intersecția dintre DJ ... și linia CF ..., unde lucrările ce sunt prevăzute a se realiza (lucrări de structură rutieră) vor fi executate integral de către subcontractantul autorizat/agreat AFER ... SRL. Lucrările executate de acest subcontractant includ: curățarea terenului de corpuri străine și vegetație, umpluturi locale, profilare și finisare taluz, precum și lucrări de drum, cum ar fi frezarea

îmbrăcămintei asfaltice existente, realizarea stratului de formă de .. cm, stratul de balast, stratul de agregate naturale stabilizate, stratul de legătură de . cm și stratul de uzură de . cm BAI .. De asemenea, vor fi realizate lucrări de siguranța circulației, cum ar fi montarea parapetului metalic tip N., indicatoare rutiere și marcaje longitudinale.

Contestatorul arată că din propunerea tehnică se prezintă autorizația AFER seria AF nr. .... pentru ..., în care se precizează că operatorul nu are calitatea de furnizor feroviar în lipsa unui agrement tehnic feroviar pentru lucrările desfășurate. Documentul menționează că ... SRL nu este autorizată pentru lucrări feroviare fără acest agrement tehnic.

Contestatorul susține că subcontractorul ... nu face dovada că deține agremente tehnice feroviare pentru categoriile de servicii autorizate. De asemenea, asocierea ... nu prezintă tehnologiile de execuție pentru poduri într-o manieră care să urmărească metodologia aplicată fiecărui pod.

Asocierea ... prezintă diverse tehnologii aplicabile podurilor, dar nu precizează la fiecare dintre ele la care pod se aplică, iar ordinea tehnologică de execuție a unui pod sau reabilitarea unui pod nu este clară. Contestatorul subliniază că răspunsul autorității cu privire la tehnologiile aplicabile nu indică clar la care poduri se aplică respectivele tehnologii, ceea ce constituie o dovadă suplimentară a bunăvoinței arătate ofertantului câștigător. Contestatorul mai menționează că podurile sunt obiecte distincte ale proiectului, fiecare având o soluție tehnică particularizată, iar *„alergarea”* prin metodologie după tehnologii aplicabile nu înseamnă că s-a prezentat detalierea procesului tehnologic, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea mai precizează că ofertantul câștigător nu a prezentat informații detaliate privind tehnologiile de execuție pentru armarea nodurilor de cadru la podul de la km ..+..., o etapă esențială în execuția obiectivului. Contestatorul arată că, la paginile ...-... din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta descrie metodologia de armare și cofrare a plăcii de suprabetonare, oferind informații detaliate despre instalarea armaturilor atât în placa de

suprabetonare, cât și în nodul cadru. Totuși, la aceste pagini, se prezintă doar execuția generală a plăcii de suprabetonare (armarea, cofrarea și jumătate din textul pentru betonare). Contestatorul subliniază că tehnologia prezentată este una generalistă și nu detaliază realizarea nodului de cadru.

Asocierea ... prezintă „*frezarea mixturilor asfaltice la calea pe pod*", însă în listele de cantități se observă că asocierea a prevăzut decopertarea cu buldoexcavatorul a îmbrăcămințiii asfaltice. Contestatorul menționează că, prin urmare, tehnologia de execuție prezentată nu este corectă și nu este în conformitate cu restul ofertei tehnice și financiare.

Asocierea ... prezintă tehnologia pentru *„demolarea trotuarului, a plăcii de suprabetonare",* specificând că zonele pe care se va sparge betonul de ciment din placa de suprabetonare se stabilesc respectând proiectul tehnic și detaliile de execuție. Contestatorul subliniază că nu se precizează la care poduri se aplică această tehnologie, iar tehnologia nu corespunde soluției proiectate, deoarece betonul din placa existentă se sparge integral, soluția fiind de fapt cu înlocuirea de grinzi.

Contestatorul subliniază că pentru tehnologiile *„demolarea zidurilor de gardă și zidurilor întoarse*" și *„curățarea elementelor existente din beton armat degradat"* nu se precizează la care poduri se aplică aceste tehnologii, un detaliu important, având în vedere că acestea nu sunt aplicabile tuturor podurilor din proiect.

Asocierea ... prezintă tehnologia pentru „*armarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezemare a plăcilor de racordare, opritori antiseismici pe culei, suprainălțare aripi*", care de fapt constituie o tehnologie generală de armare, fără a preciza nici elementele ce urmează a fi armate, nici podurile la care se aplică. Contestatorul subliniază că, foarte important, nu se menționează că lucrările se execută pe jumătate de cale, așa cum ar fi trebuit să fie detaliat în documentația asociată, conform întrebărilor adresate asocierii ....

Asocierea ... prezintă tehnologia pentru „*cofrarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezemare a plăcilor de racordare, opritori antiseismici pe culei, suprainălțare aripi*", care este prezentată simplist, dar face referire la cofraje și susțineri. Contestatorul menționează că, spre deosebire de oferta asocierii ..., în cazul asocierii ..., prezentarea unei proceduri tehnice de execuție a cofrajelor și susținerilor a fost catalogată drept neadaptată la procedura de atribuire, deoarece, în cadrul prezentului proiect, nu se execută lucrări de cofraje și susțineri în cadrul elementelor din beton și beton armat. Contestatorul consideră că este evidentă diferența de abordare între cele două oferte din partea comisiei de evaluare.

Asocierea ... prezintă „*operația de montaj a noilor grinzi prefabricate*", dar nu precizează ce tipuri de grinzi se montează și la care poduri se aplică

acest montaj. De asemenea, nu se prezintă activitatea de demontare a grinzilor existente în nici o secțiune a propunerii tehnice.

Contestatorul menționează că, în tehnologia prezentată, înălțimea de cădere liberă a betonului trebuie să fie mai mare de .,.. m în cazul elementelor cu înălțimea de maxim .,.. - .,.. m, și betonul trebuie să fie turnat uniform pe lungul elementului, realizându-se straturi orizontale de maxim .. cm înălțime, cu turnarea unui strat înainte de începerea prizei betonului turnat anterior și susține că aceste prevederi contravin normei NE-... și că tehnologia eronată prezentată, cu impact asupra calității, se regăsește în toate tehnologiile de betonare prezentate de asocierea .... Aceste aspecte nu au fost analizate de comisie, iar nu s-au solicitat clarificări privind modalitatea de asigurare a calității lucrărilor de betonare, având în vedere că toate acestea sunt executate eronat.

Asocierea ... prezintă „*realizarea sferturilor de con din beton*”, însă nu se precizează la care pod se va realiza această activitate.

Asocierea ... prezintă execuția variantei provizorii de la podul km .. +, unde se precizează că „*podul va fi fabricat în ateliere specializate, conform detaliilor de execuție și se va transporta în șantier pentru a fi montat pe poziție. Suprastructura acestuia are o lungime de ..,.. m și o lățime de .,.. m și va asigura traversarea albiei minore pe durata execuției lucrărilor la podul definitiv. Montarea acestuia se execută în amonte de noul pod și se va sprijini pe două culei din beton*.”

Contestatorul subliniază că, în listele de cantități, se regăsește închirierea unui pod provizoriu, nu confecționarea acestuia, așa cum se precizează în tehnologia oferită. De asemenea, în cadrul listelor sunt prevăzute cantități foarte mici de lucrări pentru cele două culei din beton, respectiv: pentru fundație .... mc de beton, ... kg de armatură și .... mp de cofraje; pentru elevație .... mc de beton, ... kg de armatură și .... mp de cofraje. Aceste cantități sunt insuficiente pentru realizarea celor două culei. Totodată, în cadrul F. sunt prevăzute și activități de demontare balustrade, deși inițial nu se menționează montarea acestora și consideră că aceste cantități și activități nu corespund cu soluțiile prezentate în documentația tehnică.

Contestatorul mai precizează că descrierea „*Proiectului privind închirierea podului provizoriu*” nu este corelată cu soluția proiectată și nici cu tehnologia prezentată la pagina .... Un aspect esențial în proiect

este realizarea unui pilot de probă și testele de impedanță mecanică și ultrasonice pentru .. piloți, însă activitățile prezentate nu reflectă în mod corespunzător execuția fundațiilor indirecte ale podului de la km ..+..., prezentând doar o listă generală de activități (forare, armare, betonare), fără a descrie o metodologie detaliată pentru realizarea acestora.

De asemenea, contestatorul observă că în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor nu apar informații sau metodologii de execuție pentru podul de la km ..+... (pod dalat), iar pentru tipurile de rost utilizate la poduri, deși în listele de cantități sunt incluse două tipuri de rosturi, nu se respectă detaliile de execuție. La paginile ..-... din cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a prezentat metodologiile prevăzute a se executa în concordanță cu proiectul tehnic, însă contestatorul subliniază că nu toate metodologiile au fost prezentate, iar procesul tehnologic nu este detaliat în mod corespunzător.

Contestatorul subliniază că metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător nu cuprinde toate lucrările care fac obiectul achiziției și nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic. În plus, ofertantul nu a prezentat metodologii de execuție pentru activitățile următoare ale proiectului, cum ar fi execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată km ..+..., pentru care răspunsul Autorității (pag. .../...) include o înșiruire de tehnologii care nu sunt aplicabile acestui pod, iar *„alergarea”* prin metodologie după tehnologii aplicabile acestui pod nu înseamnă detalierea procesului tehnologic, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, pentru lucrările de construire a pasarelei pietonale la km ..+..., autoritatea contractantă a prezentat mai mult soluția proiectată, iar metodologia pentru realizarea blocurilor de beton este similară cu cea descrisă pentru lucrările de poduri. Contestatorul menționează că, în acest caz, asocierea ... nu a prezentat nici metodologie, nici detalierea procesului tehnologic, iar pentru demolarea elementelor din beton existente, care preced lucrările de scurgerea apelor, se regăsește tehnologia pentru demolarea podețelor existente, care nu se corelează cu demolarea elementelor din beton existente, așa cum ar fi fost necesar.

În ceea ce privește lucrările de umpluturi, autoritatea contractantă nu a răspuns corespunzător criticii contestatorului, prin *„umpluturi”* înțelegându-se umpluturi de pământ pentru diverse articole, iar la paginile indicate de autoritate se regăsesc doar umpluturi cu materiale granulare, ceea ce nu corespunde cu descrierea criticată.

Contestatorul mai menționează că, referitor la tehnologiile prezentate, ofertantul a prezentat tehnologii generale, unele chiar fără aplicabilitate pentru proiect, cum ar fi tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton, fără a ține cont că, în cadrul

proiectului, soluția tehnică pentru podețele la drumuri laterale diferă de cea a podețelor tubulare transversale.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă precizează la pag. .../... că tehnologia de la pag. ..-.. ale propunerii tehnice a asocierii ... face referire și la podețele Ø... la drumuri laterale, această informație este eronată și arată că ofertantul prezintă tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate (P, extindere podețe dalate, C.) într-o singură tehnologie, fără a ține cont că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru cele . tipuri de podețe diferă.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși autoritatea Contractantă precizează că tehnologia propunerii tehnice a asocierii ... face referire la cele . tipuri de podețe, adaptată și detaliată conform detaliilor de execuție (. diferite), tehnologia prezentată este una generală, incluzând doar aspecte generale referitoare la săpături, betonare, montare prefabricate, hidroizolație cu membrană, pereuri la podețe și anrocamente. Contestatorul subliniază că ofertantul prezintă tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite într-un mod generalist, fără a ține cont de soluția tehnică concretă și de faptul că lucrările trebuie executate pe ½ din cale.

Contestatorul arată că afirmația comisiei conform căreia niciun ofertant nu a fost analizat și evaluat prin prisma lucrului pe ½ din cale este falsă, deoarece asocierea ... a fost sancționată chiar la întrebările nr. .., .., .., .. și menționează că atunci când asocierea ... a precizat că cerința clară din proiectul tehnic privind lucrul pe ½ din cale se referă doar la lucrările de la suprastructura podurilor (de exemplu, planșa cod ..../PTDE/POD/STR../DET/..), Autoritatea Contractantă *„a extins cerința*” și la infrastructură.

Contestatorul susține că podețele casetate monolite, prin soluția tehnică aparte și timpul îndelungat necesar pentru închiderea traficului pe zona de lucru (minimum .. zile de la turnare), necesită lucrul pe ½ din cale. Ofertanții au obligația să își adapteze tehnologia la amplasament, nu doar să caute *„cerințe clare*” și consideră că ofertantul nu prezintă tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, deși în zona stațiilor de autobuz, a unor sectoare

de acostament și la drumurile laterale nu se poate executa balast stabilizat *„in situ”* deoarece dimensiunile echipamentelor specifice nu permit acest lucru.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă *„justifică”* omisiunea asocierii ... prin răspunsul la clarificare care permite și balast stabilizat *„in situ”*, nu doar balast stabilizat *„in situ”*. Având în vedere capabilitățile tehnice ale comisiei, dovedite prin complexitatea documentelor emise (solicitări de clarificări, puncte de vedere), este necesară o analiză fizică a utilajelor specializate pentru balast stabilizat „in situ” în suprafețele limitate ale drumurilor laterale sau stațiilor de autobuz. Contestatorul concluzionează că, în ceea ce privește metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție) prezentată la pag. .-..., asocierea ... nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus), ci doar tehnologii de execuție solitare, majoritatea fără a preciza unde se aplică și care este corespondentul lor în proiectul tehnic.

Contestatorul susține că în nicio secțiune din cele ... de pagini nu se regăsește detalierea procesului tehnologic sau metodologia de execuție a lucrărilor. Procesul tehnologic ar trebui să fie o înșiruire de etape tehnologice, prezentate în ordine logică și care să acopere toate categoriile de lucrări din proiect și susține că asocierea ... a prezentat tehnologii solitare, fără a putea deduce din acestea procesul tehnologic care conduce la realizarea proiectului.

Contestatorul mai arată că ofertantul nu a prezentat autorizațiile/ certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, lipsind agrementele tehnice ale activităților autorizate pentru subcontractorul ... și avizul și agrementul tehnic pentru procedeul de stabilizare *„in situ”* a balastului cu lianți hidraulici pentru asocierea ... SRL sau ... SRL, având în vedere că subcontractantul ... SRL este subcontractor doar cu ....%, iar valoarea respectivă reprezintă de fapt o închiriere de utilaje, nu o execuție de lucrări (deși a fost mascată astfel de către asocierea ...).

Contestatorul arată că, așa cum reiese din propunerea financiară a asocierii ..., subcontractorul ... SRL are aport în execuție prin punerea la dispoziție a două utilaje – Reciclator ...-WR.... (... t/h) și Răspânditorul de Liant Hidraulic (l=....m), fără a executa în realitate lucrările, contrar celor declarate la pag. .... din propunerea tehnică și susține că, din agrementul tehnic deținut de ..., rezultă clar că un procedeu agrementat se poate derula doar cu un pachet complet de echipamente și cu o echipă specializată, deținută doar de titularul agrementului.

Contestatorul menționează că, din devizul lucrărilor alocate subcontractorului agrementat, rezultă că acesta doar închiriază o parte din utilaje asocierii, devizul lipsind integral materialele, manopera, transportul și parțial unele utilaje și consideră că agrementul

subcontractorului ... nu trebuia luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece acesta nu este subcontractor pentru procedeul de stabilizare „*in situ*”, ci doar un membru al grupului care pune la dispoziție două utilaje.

Contestatorul susține că lipsește și avizul și agrementul tehnic pentru procedeul de stabilizare „*in situ*” a balastului cu lianți hidraulici pentru subcontractorul ..., având în vedere că în listele de cantități prezentate pentru acest subcontractor apar și lucrări de stabilizare a agregatelor naturale cu lianți hidraulici „*in situ*”, conform pag. .. din propunerea financiară a asocierii ....

Contestatorul arată că ofertantul prezintă de la pag. ...-.... Planul de Management al calității (pct. b din formular) și de la pag. ...-... anexe (autorizații și certificări) și susține că ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract, adaptate la obiectul acestuia. În plus, procedurile tehnice prezentate nu sunt adaptate la soluțiile tehnice.

Contestatorul menționează că ofertantul prezintă procedurile tehnice și planul de management al calității nesemnate nici măcar de elaboratori, iar procedurile tehnice nu sunt semnate și de responsabilul tehnic cu execuția.

Contestatorul subliniază că nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru:

- Așternere manuală a mixturilor asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici. Procedura PT.., indicată de Autoritatea Contractantă (pag. ...-...), se referă strict la așternerea mecanizată a mixturilor asfaltice.

- Scări și căsuțe pe taluz. Alegerea unor proceduri care conduc la realizarea acestor elemente nu înseamnă că s-a prezentat procedura pentru scări și căsuțe pe taluz. În plus, în conținutul procedurilor indicate de Autoritatea Contractantă în punctul de vedere nu se regăsesc informații cu privire la aplicabilitatea lor la această categorie de lucrări specifice podurilor.

- Montare grinzi prefabricate la poduri. Contestatorul menționează că pag. ...-... fac parte din Metodologia de execuție, nu din Planul Calității. Ca urmare, această procedură nu s-a prezentat.

- Protecția anticorozivă a betonului. Pag. ...-... fac parte din Metodologia de execuție, nu din Planul Calității. Ca urmare, această procedură nu s-a prezentat.

- Montare ancore chimice. Pag. ... face parte din Metodologia de execuție, nu din Planul Calității. Ca urmare, această procedură nu s-a prezentat.

- Reparații cu mortare speciale. Pag. ...-... fac parte din Metodologia de execuție, nu din Planul Calității. Ca urmare, această procedură nu s-a prezentat.

- Relocarea branșamentelor de gaze. Pag. ..-.. fac parte din Metodologia de execuție, nu din Planul Calității. Ca urmare, această procedură nu s-a prezentat.

- Procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice, lucrări de betonare și hidroizolații la poduri. La pag. ...-..., indicate de Autoritatea Contractantă, se regăsește o procedură care precizează doar când să nu se lucreze și oferă definiții, fără a prevedea tehnologii aplicabile conform indicativului C..-.. și altor norme în vigoare.

- Temperatură sub -..°C pentru turnare betoane de ciment. Se menționează că temperatura betonului proaspăt nu trebuie să fie mai mică de .°C la livrare, iar la temperaturi ale aerului între +.°C și -.°C, temperatura betonului nu trebuie să fie mai mică de +.°C. La temperaturi ale aerului mai mici de -.°C, temperatura betonului trebuie să fie mai mare de -..°C. Se recomandă utilizarea cimenturilor cu degajare mare de căldură și/sau aditivi acceleratori de întărire și anti-îngheț.

- Temperatură sub ..°C pentru așternerea mixturilor asfaltice. Se precizează că așternerea se va executa la temperaturi ale stratului suport și ale aerului de minimum ..°C, pe o suprafață uscată.

- Temperatură sub -.°C pentru lucrări de terasamente. Sunt menționate fenomene meteorologice care pot afecta execuția lucrărilor: precipitații cu durată mai mare de .. h, cantități de apă peste .l/mp și strat de zăpadă de peste .. cm.

Contestatorul arată că această procedură nu prevede tehnologii aplicabile pentru desfășurarea activităților în perioada de timp friguros și subliniază că procedura de armare PT.. prezentată de ofertantul câștigător se aplică doar la podețe, așa cum reiese din conținutul acesteia de la pag. .. a Anexei . la PV ..... Ca urmare, nu există prezentată procedura pentru restul activităților de armare din cadrul proiectului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă decide, contrar celor specificate în documentele asocierii ..., că procedura PT.. se aplică la toate activităţile de armare, deşi în conţinutul acesteia este clar menţionat că se aplică exclusiv la execuţia timpanelor podeţelor și arată că, într-o speţă similară (întrebarea nr. ..), asocierea ... a fost considerată ca neconcludentă și a precizat că procedura se aplică pentru întreaga lucrare (toate lucrările de armare din proiect), dar nu a fost acceptată. Totuşi, ofertantul declarat câştigător a indicat că procedura se aplică doar pentru timpane, iar comisia de evaluare a concluzionat, în mod unilateral, că aceasta poate fi aplicată în întreaga lucrare.

Contestatorul menţionează că procedura de stabilizare a pământului cu ciment nu este soluţia proiectată. Procedura prezentată de asocierea ... este incorectă. De asemenea, procedura de la pag. ....-...., prezentată pentru subcontractorul ..., nu poate fi luată în considerare de comisie din următoarele motive:

- Nu face parte din planul calităţii prezentat de asocierea ... şi nici din lista procedurilor de la pag. ..., iar procedurile trebuie să fie incluse în acest capitol.

- ... nu este subcontractant de specialitate pentru această activitate, ci doar un membru al grupului care pune la dispoziţia acestuia două utilaje, fiind în fapt un prestator de servicii.

- Contestatorul consideră că ofertantul nu a prezentat modalitatea în care intenţionează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentaţiei tehnice şi a tuturor

activităţilor proiectului, deoarece în cadrul PCCVI poduri nu sunt incluse teste şi verificări pentru:

- Grinzi prefabricate de poduri;

- Teste de smulgere la hidroizolaţie.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul câştigător nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea şi trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. În cadrul planului calităţii nu se regăsesc informaţii referitoare la trasabilitatea înregistrărilor și susține că ofertantul prezintă personalul disponibil și propus pentru executarea contractului de execuție lucrări (pct. d din formular), omițând punctul c) graficul Gantt, pe care îl prezintă la finalul propunerii tehnice. Astfel, contestatorul arată că asocierea ... nu respectă Formularul de propunere tehnică, obligatoriu pentru participanți.

Contestatorul menționează că, potrivit formularului cadru de Propunere tehnică pentru pct. d), ofertanții trebuie să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform caietului de sarcini, demonstrând astfel respectarea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile; componența echipei care gestionează lucrarea; modul în care este organizată activitatea membrilor echipei.

Contestatorul precizează că ofertanții sunt obligați să asigure toate specializările impuse de obiectul contractului, iar autoritatea contractantă nu impune un număr exact de personal sau specializările acestuia, cu excepția celor specificate în caietul de sarcini. Cu toate acestea, ofertanții trebuie să demonstreze că au luat în calcul toate specializările necesare pentru execuția contractului și că îl vor realiza în termenul asumat. De asemenea, informațiile din propunerea tehnică trebuie corelate cu cele din propunerea financiară.

Contestatorul menționează că ofertanții trebuie să asigure, la secțiunea referitoare la personal: momentul în care fiecare expert va interveni în implementarea viitorului contract; modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, prezentând persoanele implicate, fie prin externalizare, descriind aranjamentele contractuale realizate).

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a indicat momentul în care fiecare expert va interveni în implementarea viitorului contract și nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei și arată că tabelul de la pag. ....-.... nu conține informații despre momentul în care fiecare expert va interveni în implementarea contractului și nici despre organizarea activității echipei. În acest context, contestatorul susține că afirmațiile comisiei din punctul de vedere sunt false.

Contestatorul subliniază că, în mod eronat, comisia asimilează organizarea activității membrilor echipei cu activitățile pe care aceștia le realizează. Din analiza tabelului, contestatorul consideră că este evident faptul că asocierea ... nu a răspuns la această cerință.

Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului de execuţie lucrări			
Nume si prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activităţile pe care le realizează	Modul in care Ofertantul si a asigurat accesul la serviciile acestora
... Ionut	Manager proiect	- singura interfata cu Autoritatea Contractanta in ceea ce priveşte Implementarea contractului si desfasurarea activitatilor din cadrul acestuia - gestîoneaza, coordoneaza si programeaza toate activitatile Antreprenorului, in vederea asigurarii îndeplinirii Contractului, in termenul si la standardele de calitate solicitate, astfel incat sa nu existe disfunctionalitati sau sincope in desfasurarea execuţiei si cu respectarea graficului de execuţie; - asigura toate resursele necesare aplicaril sistemului de asigurare a calitatii conform reglementarilor in materie - geshoneaza relaţia dintre Antreprenor si subcontractorii acestuia;	S.C. ... SRL Contract individual de munca

Contestatorul susține că ofertantul prezintă graficul de realizare a investiției publice (pct. c din formular), pe care îl introduce la finalul propunerii tehnice. Astfel, contestatorul menționează că asocierea ... nu respectă Formularul de propunere tehnică, obligatoriu pentru participanți și arată că ofertantul câștigător nu a prezentat corect ciclograma proiectului, aceasta nefiind corelată cu metodologia prezentată și graficul Gantt.

Contestatorul susține că, potrivit cerințelor, ciclograma trebuie să includă activitățile și subactivitățile proiectului sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare (exprimată în luni) și distanța pe care se desfășoară (exprimată în metri sau kilometri).

Contestatorul definește termenii utilizați:

- „Activitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului, care presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat de resurse necesare, corespunzând unui obiect din cadrul contractului.

- „Subactivitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului, parte a unei activități, corespunzând unei categorii de lucrări din contract.

Contestatorul consideră că, analizând ciclograma furnizată de asocierea ..., se observă nereguli, astfel: în loc să prezinte activitățile și subactivitățile sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare, aceasta include jaloane care nu au ce căuta într-o ciclogramă iar fiecare activitate/subactivitate ar trebui reprezentată ca un segment de dreapta pe perioada de derulare, însă asocierea prezintă un singur segment de dreapta (figurat portocaliu) continuu.

Această reprezentare (un singur segment portocaliu) conduce la interpretări eronate, cum ar fi faptul că, în luna ianuarie, toate lucrările ar fi în execuție la km .., deoarece segmentul de dreapta are alocate toate activitățile conform legendei.

Contestatorul subliniază că această ciclogramă nu este corectă și nici în concordanță cu graficul Gantt, unde, analizând lucrările din luna ianuarie, se observă că acestea nu sunt toate cele prezentate în ciclogramă și menționează, de asemenea, că ofertantul câștigător nu a prezentat în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător a inclus în Graficul Gantt doar fazele determinante și jaloanele proiectului, fără a prezenta testele și activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității.

În urma analizei graficului Gantt, contestatorul consideră că asocierea ... a prevăzut faze determinante, iar la final a introdus doar teste și încercări pentru lucrări, fără a include:

- Prelevări de probe conform PCCVI și standardelor;
- Determinări de laborator pe materiale de construcții conform PCCVI;
- Teste, verificări și probe pentru materialele puse în operă, conform PCCVI;
- Verificări ale elementelor geometrice ale lucrărilor executate conform PCCVI și standardelor, în vederea recepționării categoriilor executate;
- Recepții materiale.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat complet, în anexele la Graficul Gantt, încărcarea lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora.

Contestatorul arată că, din analiza graficului Gantt și a raportului de încărcare pentru transport, rezultă că deși activitatea de Per..-Pereu din beton:..cm C../.. începe la data de ....., iar activitatea Rig..-Rigolă carosabilă tip I începe la data de ....., primele înregistrări de transport beton apar la data de ....., iar betonul nu este destinat acestor două activități, deoarece cantitatea alocată este de ....-.... to/zi pe durata întregului an ..... În raportul de încărcare pentru transport, cea mai mare cantitate zilnică este de .... to/zi. Contestatorul concluzionează că raportul de încărcare pentru transport este eronat și nu este realizat în concordanță cu graficul Gantt și cantitățile de materiale transportate în cadrul proiectului.

Contestatorul menționează că, din analiza Graficului Gantt și a raportului de încărcare pentru manoperă, rezultă că numărul de personal alocat pentru diferite luni este: martie .... - ... persoane, aprilie .... - ... persoane, mai .... - ... persoane, iunie .... - ... persoane etc. Din propunerea tehnică, ofertantul declară un personal muncitor disponibil pentru contract de ... persoane, luând în calcul toți angajații liderului, având în vedere procentele reduse de subcontractare și faptul că ... nu are manoperă în deviz. Liderul, asociatul și subcontractorii au un număr important de contracte care se vor derula în paralel cu proiectul prezentei proceduri. Contestatorul concluzionează că raportul de încărcare pentru manoperă nu este în concordanță cu propunerea tehnică și resursele deținute de asociere.

Contestatorul consideră că asocierea ... a prezentat în graficul Gantt activitatea Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, care se va derula între ..... - ....., însă ultima fază determinantă pentru această activitate este programată pentru ....., adică la trei zile după așternerea materialului, înainte de atingerea rezistenței. Acest aspect contravine normelor tehnice în vigoare și regulamentului de recepție al stratului din balast stabilizat cu lianți hidraulici, ceea ce indică faptul că programarea lucrărilor este eronată; asocierea ... a prezentat în graficul Gantt activitatea PV Fază determinantă verificare strat de legătură (prima fază determinantă pe stratul de binder) la data de ....., însă prima așternere a stratului de uzură este programată conform Supra..-Strat de uzură - .cm BA.. la data de ....., adică la .,. luni după faza determinantă. Această prevedere contravine normelor tehnice în vigoare și regulamentului de recepție al stratului binder premergător stratului de uzură, care trebuie așternut în maximum șapte zile de la faza determinantă, ceea ce demonstrează că programarea lucrărilor este eronată; activitatea de montare a bordurilor (Bord.. - bordură mare ..x.. și Bord.. - bordură mică ..x..) este programată să înceapă la data de .....; fundația trotuarului, executată în cadrul activităților Trot.. - cale trotuar, îmbrăcăminte asfaltică și Trot.. - cale trotuar, îmbrăcăminte din beton, este programată să înceapă la ....., respectiv .....

Analizând graficul Gantt pentru categoria Podețe, a observat că acesta nu este corelat cu propunerea tehnică, iar modalitatea de programare a lucrărilor conduce la închiderea traficului pe perioade foarte lungi.

Contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a clarificat modul în care va executa aceste lucrări, în maniera programată, fără închiderea traficului. Atașează tabel Podețe P..

Contestatorul subliniază că ofertantul sapă și realizează fundațiile pe toată lățimea podețului (a drumului) în . zile. Abia după această etapă demarează montarea elementelor PI, care durează . zile, urmată de montarea aripilor și timpanelor, proces ce mai durează încă . zile calendaristice după montarea P-urilor. Totodată, menționează că, ulterior, se realizează hidroizolația, drenul și umpluturile, activități care mai durează încă . zile și arată că, în aceste condiții, drumul va fi închis pentru un singur podeț timp de .. zile și solicită explicații privind modul în care asocierea justifică corelarea Graficului Gantt cu tehnologia de execuție și detaliile de execuție. Atașează tabel Podețe P..

Contestatorul susține că ofertantul sapă fundațiile pentru toate podețele pe toată lățimea podețului (a drumului) în .. zile. Abia apoi demarează realizarea fundațiilor din beton la o zi distanță de demararea săpăturii, activitate care durează .. de zile. Apoi, la . zile de la prima betonare, începe să monteze prefabricatele P., activitate care durează .. zile calendaristice.

Contestatorul menționează că montarea aripilor și timpanelor se demarează după finalizarea tuturor elementelor P. de montat, adică încă .. zile. Totuși, umpluturile la aceste podețe demarează în data de ....., chiar înainte de montarea elementelor prefabricate tip P., ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnologic.

Contestatorul arată că, în total, ofertantul va avea închidere de drum pentru podețele P. pentru aproximativ .... luni, fără a putea oferi variante de traseu provizorii.

Contestatorul subliniază că exemplele pot continua pentru toate tipurile de podețe din cadrul devizului. De remarcat este faptul că acest mod de prezentare, incorect din punct de vedere tehnologic și în

neconcordanță cu propunerea tehnică, nu a necesitat clarificări din partea comisiei. Acest aspect este contrastat de întrebarea nr. .. a asocierii ..., care a vizat chiar modul de prezentare a derulării activităților pentru podețe.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Mai mult, deși a prevăzut perioade de timp friguros, pentru primul an din grafic (....), sunt lucrări programate în perioada convențională de timp friguros - a se vedea pagina .... și menționează că asocierea ... nu a prezentat procedura de execuție pe timp friguros, iar procedura prezentată la paginile ...-... spune doar când să nu se lucreze și oferă definiții.

De asemenea, contestatorul arată că activitățile și subactivitățile pentru lucrările de poduri nu respectă succesiunea activităților, așa cum se solicita prin documentația de atribuire. Pentru clarificare, contestatorul reluie din documentație: „*-'Succesiune' înseamnă ordinea activităților și subactivităților cu mențiunea că unele dintre activități și subactivități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități și subactivități*."

Contestatorul precizează că asocierea ... prezintă un grafic pentru poduri care nu se poate urmări, ordinea activităților fiind total bulversată. Pentru podul km .+..., se observă „*o amestecare*" a activităților, astfel:

- Montajul grinzilor este prezentat după majoritatea activităților de la suprastructura (poziția .....);

- Dispozitivele de rost (poziția .....) sunt prezentate înaintea montajului bordurilor și a instalării parapetului pietonal;

- Aparatele de reazem (pozițiile ..... și .....) sunt prezentate după toate activitățile de la suprastructura, pentru ambele fire.

Contestatorul arată foarte clar că graficul Gantt nu poate fi urmărit pentru lucrările de poduri, deși cerințele pentru prezentarea acestuia erau foarte clare. În plus, nu se poate identifica decât cu foarte mare efort care activitate aparține cărei părți în lucru (stânga sau dreapta). Totuși, contestatorul observă că, deși „*s-au amestecat activitățile*" pentru a face dificilă urmărirea, reies următoarele erori în programarea lucrărilor:

- Există un lag între realizarea hidroizolației pe cale (Pod km .+... - .....-.....) și așternerea straturilor asfaltice pe cale (.....). Reglementările tehnice în vigoare nu permit expunerea hidroizolației la temperaturi crescute (iulie ....) pentru mai multe zile;

- Stratul de mixtură pe trotuar se așterne la o zi după turnarea betonului de umplutură, în neconcordanță cu NE....

Aceste observații sunt valabile pentru toate podurile prezentate în grafic, pe care ăl atașează.

Contestatorul susține că asocierea ... nu a prevăzut în graficul Gantt fazele determinante pentru poduri, conform Programului de Control al proiectantului. Potrivit contestatorului, lipsesc la toate podurile faza determinantă pentru RECEPȚIE GRINZI. Aceste poduri sunt: Pod km .+... peste râul Lipa; Pod km .+... (peste Valea Găinușa, vale necadastrată); Pod km .+... (peste râul Valea între Vâlc, vale necadastrată); Pod km .+... peste vale necadastrată; Pod km .+... peste Valea Serviti Roșu (vale necadastrată); Pod km .+... pe Mocanului (vale necadastrată); Pod km ..+... peste Valea Cătifirului (vale necadastrată); Pod km ..+... (peste Valea Ulmilor, vale necadastrată); Pod km ..+... peste vale necadastrată; Pod km ..+... peste vale necadastrată și Pod km ..+... peste Ceroaia și inserează tabel.

În plus, contestatorul susține că pentru pod km ..+... nu s-a prevăzut faza determinanta pe binder conform programului de control al proiectantului.

Pod km ..+... (km ..+... cf. cadastru beneficiar CF ..... - Bârla) peste Valea Lerului și inserează tabel.

Contestatorul precizează că asocierea ... a prevăzut că durata de închiriere a podului provizoriu (activitatea ....., pagina ....) se finalizează în data de ....., odată cu construcția podului nou km ..+.... Totodată, menționează că încercarea structurii noi se finalizează în data de ....., iar ca urmare ar rămâne doar două zile la dispoziție pentru demontarea structurii metalice și demolarea culeilor podului provizoriu, situație improbabilă. Acest aspect ar fi necesitat clarificare din partea comisiei.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a prezentat alocarea financiară lizibilă, însă comisia nu a considerat necesar să analizeze această cerință a documentației de atribuire: *„Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt*”. De la paginile ....-.... se prezintă alocarea financiară, din care se observă că valorile alocărilor pe activități (așa cum este cerința) nu sunt lizibile. Atașează tabel.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat evidențierea constrângerilor, însă comisia nu a considerat necesar să

analizeze această cerință a documentației de atribuire, care stipulează: „*Evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible - cât mai curând posibil; as late as possible - cât mai târziu posibil; finish no earlier than - finalizare nu înainte de; start no earlier than - nu începe mai devreme de; finish no later than - finalizare nu mai târziu de; start no later than - nu începe mai târziu de; must start on - trebuie să înceapă la; must finish on - trebuie să se finalizeze la).*" Informațiile prezentate de ofertant nu răspund acestei cerințe.

Contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice. Cerința specifică: „*Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice*." Ofertantul prezintă un text generalist, în care se furnizează definiții și teorii, dar nu o analiză concretă a drumului critic.

Contestatorul subliniază că, în cadrul proiectului, este important ca, în prima etapă, să se determine corect drumul critic. Astfel, stabilirea unui drum critic irelevant poate impune constrângeri exagerate și poate crește riscul depășirii termenelor de execuție ale proiectului și menționează că șansa unui impact asupra termenului limită depinde de abilitatea de a identifica și scurta drumul critic, fapt ce poate fi remarcat în diagrama Gantt atașată. Diagrama drumului critic, explicitată pentru fiecare activitate, este o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și sfârșitul unui proiect, fiind cel mai lung drum de lucrare, inclus în cadrul propunerii tehnice sub forma unui desen evidențiat cu o linie îngroșată, în care activitățile critice sunt evidențiate cu roșu.

Contestatorul arată că drumul critic evidențiat în diagrama Gantt reiese automat prin programarea automată pe baza dependențelor, restricțiilor, calendarului declarat și a altor factori din programul specializat. În diagrama Gantt s-au introdus ca date de intrare numele activităților, subactivităților, durata, interdependențele dintre activități și data de început a proiectului, restul de date fiind calculate automat de programul utilizat pentru aceasta.

În final, contestatorul consideră că asocierea ... nu face nici o analiză a drumului critic și nu prezintă modul de rezolvare al activităților critice.

Contestatorul susține că asocierea ... nu respectă Formularul de propunere tehnică obligatoriu pentru participanți. Conform formularului cadru, propunerea tehnică trebuie să includă detalii despre următoarele aspecte:

"*f) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri;*

g) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract, inclusiv informații despre:

a. identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți;

b. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor;

c. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți;

d. informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../....;

e. datele de identificare ale subcontractanților;

h) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terți susținători în legătură cu executarea Contractului;

i) Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

j) Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

k) Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată."

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător de către autoritatea contractantă nu a prezentat informații relevante și corecte în cadrul propunerii tehnice, informații care să răspundă la cerințele formularului cadru. Astfel, asocierea ... prezintă, în cadrul identificării lucrărilor alocate subcontractanților, că ... va executa „*lucrări de stabilizare in situ cu lianți hidraulici, a stratului de formă din pământ (prevăzut la intersecția cu DN) cât și a stratului de fundație din balast stabiliza*t." Totuși, din analiza propunerii financiare, subcontractorul ... SRL are un aport în execuție doar prin punerea la dispoziție a două utilaje: reciclator ...-WR.... (...t/h) și răspânditorul de liant hidraulic (l=....m), fără a executa efectiv lucrările așa cum s-a declarat în propunerea tehnică.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații clare cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor. Nu rezultă cum sunt gestionați, coordonați și integrați subcontractorii în programul de lucru. Mai mult, nu rezultă cum se comunică cu aceștia și cum liderul asocierii transferă obligațiile asumate către subcontractori, inclusiv cum sunt instruiți și cum respectă subcontractorii planurile de calitate, de management al mediului, planul SSM etc. ale asocierii pentru proiectul în discuție. Nu este clar nici cum sunt tratate neconformitățile înregistrate pe lucrările executate de subcontractori, atât la nivelul asocierii, cât și din perspectiva beneficiarului.

Pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului (punctul i), ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul tabelului furnizat prevederea legislativă.

Contestatorul susține că asocierea ... nu a respectat cerințele din listele de cantități furnizate de Autoritatea Contractantă în cadrul documentației (fișierul .., P.T.D.E. Volumul XIV rev. .. Liste de cantități - DJ...). Astfel, a observat neconformități în cadrul devizului *„Lucrări de sprijinire și consolidări*", lipsește articolul TRA..A cu cantitatea de ....,. tone, conform răspunsului la clarificare nr. ...../.....; în devizul *„Pod ..: pod km ..+...*", la articolul CalOlp-Cale pod, cantitatea din liste este de .. mp, iar asocierea prevede ..,.. mp; la articolul Grprl..p-Grinda pentru plăcile de racordare cu terasamentele (cu unitatea de măsură mc), ofertantul prevede în descrierea de preț .... mc de beton pentru lmc de grindă la toate cele .. poduri. În schimb, corect ar fi lmc de beton la lmc de grindă; la articolul Ter..-Curățare teren de corpuri străine și vegetație, cu unitatea de măsură smp, în descrierea asocierea include ... smp/lsmp, adică jumătate față de ce ar fi trebuit; la articolul Dec..-Frezare îmbrăcăminți asfaltice, cu unitatea de măsură mp, transportul materialului frezat este aferent doar pentru ..% din suprafața frezată; la articolul Supra..-Strat de legătură . cm ....., cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru a executa . mp ar fi trebuit să fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp. Diferența de ..... to/mp x .....,. mp = ...,.. to x .... lei/to = ...,.. lei doar într-un singur deviz; la devizul *„Podețe accese, stații bus*", la articolul Supra..-Cale zone acces pentru stratul component de BAPC.. de . cm, cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru a executa . mp ar fi trebuit să fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp (similar cu un strat de binder, deși densitățile nu sunt identice). Diferența de ..... to/mp x .....,.. mp = ...,.. to x .... lei/to = ...,.. lei iar cantitățile de beton aferente rigolelor carosabile (conform descrierii de preț furnizate) nu corespund cu proiectul tehnic.

Din întrebarea nr. . adresată ofertantului câștigător, comparativ cu listele furnizate de proiectant, a observat că ofertantul a ofertat suplimentar față de listele proiectantului, la articolul Arm..p-Armatura elevații, fără a solicita clarificări autorității contractante atunci când a constatat presupusa omisiune a proiectantului.

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități F. furnizate în documentația de atribuire și nu a corelat corect componentele articolelor cu soluțiile proiectate, ceea ce conduce la declararea ofertei neconforme și inacceptabile.

B. În ceea ce priveşte inacceptabilitatea ofertei asocierii ...

Contestatorul consideră că, din analiza documentelor depuse de asocierea ... referitoare la experiența similară prezentată, reies neconformități. Cerința din Fișa de date a procedurii specifică faptul că *„prin sintagma lucrări realizate se înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor*

și pentru care au fost emise certificate de bună execuție”. Aceste documente includ procesele-verbale de recepție finală, procesele-verbale de recepție pentru părți sau obiecte distincte, precum și documentele constatatoare sau altele echivalente care conțin informațiile necesare pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente trebuie emise sau contrasemnate de beneficiar și să includă detalii referitoare la obiectul lucrării și beneficiari.

Asocierea ... a prezentat dovezi ale experienței similare prin sume parțiale din procesele-verbale de recepție, sume corespunzătoare procentului de asociere. Totuși, procentele de asociere nu sunt cele inițiale depuse la contractele respective.

De asemenea, asocierea a prezentat acte adiționale la acordurile de asociere, modificate pe parcursul execuției, care au fost semnate doar de părțile contractante (lider și asociat). Documentele relevante sunt următoarele: pag. .. și .. pentru contractul ..../..... DJ...; pag. ..., ... și ... pentru contractul ...../..../.... DJ... și pag. ... pentru contractul ..../..... (experiența ...)

Contestatorul susține că, la data depunerii ofertei, asocierea ... nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de beneficiar, în ciuda faptului că, în raportul procedurii, la punctul ....., comisia de evaluare afirmă că ofertantul câștigător a transmis documentele doveditoare la data de ..... și consideră că, prin nerespectarea cerințelor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a luat în considerare această cerință expresă și nu a solicitat clarificări suplimentare, procedând astfel la declararea ofertei ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Contestatorul susține că asocierea ... realizează inaccepabilitatea ofertei și depune, împreună cu cererea de intervenție, acte adiționale la acordurile de asociere, „*contrasemnate de beneficiar*” (cu o ștampilă pe prima pagină), beneficiarul fiind chiar autoritatea contractantă din prezenta procedură. Mai precizează că pentru contractul ..../..... (experiența ... - Beneficiar CJ ...) nu se depune, împreună cu cererea de intervenție, actul adițional contrasemnat. Aceste documente au fost depuse ulterior depunerii contestației de către asocierea ..., iar

contestatorul solicită Consiliului să ceară părților corespondenta aferentă demersurilor de contrasemnare a actelor adiționale, dacă se dorește a se dovedi că aceste documente existau la momentul declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare. Mai mult, chiar dacă acordurile de asociere și actele adiționale care demonstrează experiența similară au fost ștampilate de autoritatea contractantă, modificarea procentelor din aceste contracte trebuia să fie certificată prin procese-verbale sau documente echivalente, conform cerințelor de la punctul III. ....a), titlul *„Pentru scopul acestei proceduri*".

Concluzionând, contestatorul consideră că, la data întocmirii raportului procedurii și a declarării ofertei câștigătoare, asocierea ... nu a dovedit experiența similară astfel cum a fost declarată în DUAE și cum era obligată conform Fișei de date și consideră că în documentele furnizate de asocierea ... pentru experiența similară există numeroase neclarități ce necesitau a fi clarificate înainte de a considera oferta ca fiind acceptabilă.

Acordul de asociere semnat între ... SRL și ... SRL, depus în cadrul procedurii de licitație, are număr de înregistrare de la cei doi asociați și data la care cele două părți l-au semnat, aceasta fiind anterioară datei depunerii ofertei (.....). Contestatorul consideră că acordurile de asociere aferente celor două contracte prin care ... SRL face dovada experienței profesionale în cadrul procedurii ar fi trebuit să aibă aceleași informații disponibile (număr și dată semnare înainte de data depunerii ofertelor), chiar dacă au fost autentificate ulterior la notar în datele de ..... și ..... și menționează că acordurile autentificate nu sunt identice cu cele depuse în cadrul procedurilor de licitație.

Contestatorul reafirmă că valoarea finală a procentelor aferente activităților derulate de fiecare asociat într-un contract se stabilește doar după efectuarea ultimei plăți de către autoritatea contractantă în cadrul respectivului contract. În acest sens, contestatorul observă că, pentru contractul ...../..../....., deși valoarea finală conform AA.. a contractului este de .....,.. lei fără TVA, iar procentul alocat liderului de asociere ... SRL este de ..,..%, Autoritatea Contractantă ia în considerare doar valoarea de .....,.. lei fără TVA (precum se menționează în punctul de vedere nr. ..../.....), ceea ce reprezintă un procent de ..,..% din valoarea totală a contractului, adică o valoare de .....,.. lei fără TVA mai mică decât cea rezultată din aplicarea procentului prevăzut în acordul de asociere. Contestatorul întreabă cine a verificat faptul că, într-adevăr, în contractul cu nr. ..../....., firma ... SRL a efectuat lucrări în valoare de ..,..%, așa cum este precizat în AA. la Acordul de asociere nr. ..../....., sau dacă este posibil ca valoarea lucrărilor realizate să fie mai mică. De asemenea, contestatorul subliniază că din centralizatoare nu se poate stabili cine a efectuat lucrările. Aceeași întrebare se pune și în cazul contractului adus de

firma ... SRL ca experiență similară, având nr. ..../....., în care, conform Acordului de asociere ..../....., firma ... SRL urma să presteze ..% din activitățile propuse.

În cererea de intervenție nr. .. din ....., referitoare la afirmația contestatorului că, în cazul contractului cu nr. ..../....., a fost semnat în aceeași dată actul adițional nr. ./..... la acordul de asociere nr. ..../....., prin care procentul atribuit firmei ... SRL creștea de la .. % la ..,.%, se afirmă că, în respectiva procedură, acordul de asociere a fost modificat având în vedere că, de la momentul depunerii ofertei până la momentul semnării contractului de lucrări, asociatul ... SRL a început să aibă probleme financiare, ceea ce a condus la intrarea acestuia în insolvență. Astfel, pentru a asigura autoritatea că lucrarea va fi executată conform documentației de atribuire, asociatul ... SRL a preluat execuția celei mai mari părți din contract fără a modifica însă asocierea ofertantă. Contestatorul subliniază că, având în vedere această afirmație, se pune întrebarea de ce, în cazul celui de-al doilea contract adus ca experiență similară (contractul ...../..../.....), apare un act adițional prin care procentul activităților derulate de firma ... SRL crește de la ..,.. % la ..,..%, deși la acel moment firma ... SRL se afla în aceeași situație ca cea din ..... Contestatorul consideră că, în conformitate cu afirmația anterioară, procentul activităților realizate de firma ... SRL ar fi trebuit să fie diminuat semnificativ încă de la semnarea contractului pentru a asigura autoritatea contractantă că lucrarea va fi executată.

Concluzionând, contestatorul susține că justificările autorității contractante din punctul său de vedere și ale asocierii câștigătoare din cererea de intervenție nu pot răsturna neconformitățile constatate de către acesta din analiza ofertei asocierii .... De asemenea, contestatorul observă că, în ceea ce privește oferta sa, o serie de neconformități constatate nu corespund realității, iar, pe de altă parte, vicii de formă, pe care le-a reputat ca atare prin răspunsul la clarificări, au fost considerate de către comisie în mod excesiv ca fiind neconformități.

În al doilea rând, așa cum a prezentat în cuprinsul contestației și în prezentele concluzii scrise, contestatorul arată că există o serie semnificativă de neconformități/vicii în oferta declarată câștigătoare pe

care comisia de evaluare nu le-a analizat, dovedind o unitate de măsură diferită în modul de analiză a celor două oferte. Mai mult, același tip de eroare a fost considerat în oferta sa ca fiind neconformitate, pe când, în oferta câștigătoare, a fost considerat viciu de formă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabile, contestatorul menționează că această calificare nu se încadrează în prevederile legale. Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător nu a depus în termen dovada experienței similare, iar, prin urmare, constatarea îndeplinirii obligației din Raportul procedurii este una eronată. În plus, contestatorul evidențiază existența unor rețineri justificate în ceea ce privește suficiența contrasemnării (doar pe prima pagină) a acordului de asociere și a actelor adiționale depuse de ofertantul câștigător împreună cu cererea de intervenție, precum și suficiența acestora în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv, documente care să ateste în mod clar că valorile din aceste contracte/acte adiționale au fost realizate de societatea în cauză.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...../.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. ..../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Prin adresa nr. ...../.../C./....., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarului cauzei la CNSC în data de ..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de .....

Prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..., în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, formulează concluzii scrise solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Respingerea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL este temeinică și legală

Intervenientul susține că din informațiile regăsite în dosarul achiziției rezultă că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea ..., autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, la

care asocierea a răspuns în termenul legal. Comisia de evaluare, analizând aceste răspunsuri, a considerat că o parte dintre ele nu sunt concludente.

Referitor la întrebarea nr. ., prin care se solicita clarificarea mărcilor de betoane utilizate și a tipurilor de armături în metodologia aferentă rigolei carosabile din beton armat, intervenientul menționează că, prin contestația formulată, s-a susținut faptul că ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând metodologia de execuție pentru rigolele carosabile din beton la pag. ... Aceasta detalia modul de executare a lucrărilor în baza proiectului, cu indicarea tipurilor de rigolă pentru care se aplică metodologia.

Intervenientul subliniază că, în schimb, comisia, printr-o analiză excesivă și subiectivă, a introdus în evaluare cerințe noi, nescrise în documentație, considerând obligatorie prezentarea mărcilor de betoane și a tipurilor de armături, fără a motiva relevanța și obligativitatea acestei cerințe sau a indica unde în documentație aceasta este prevăzută. De asemenea, intervenientul arată că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că ofertantul nu a răspuns solicitării autorității, neindicând mărcile de beton utilizate și tipurile de armături, menționând chiar că „*nu a considerat oportun sau util să prezinte în cadrul textului aferent metodologiei tipurile de armături și mărcile de betoane*”, așa cum fusese solicitat.

Intervenientul consideră că, în acest context, având în vedere că informațiile solicitate nu au fost prezentate prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a acționat corect declarând răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. . din HG nr. .../.....

Intervenientul menționează că susținerile conform cărora autoritatea contractantă ar fi introdus cerințe noi sunt nefondate, deoarece această critică ar reprezenta o contestare a documentației care, la acest moment, este tardiv formulată. De asemenea, arată că ofertantul nu a înțeles să conteste clarificarea solicitată, ceea ce conduce la concluzia că a acceptat-o și, în consecință, era obligat să răspundă la aceasta prin comunicarea informațiilor cerute.

În susținerea obligației de a răspunde la solicitarea de clarificări în situația în care aceasta nu este contestată, intervenientul citează Decizia nr. ..../..... a Curții de Apel București din care citează.

Referitor la întrebarea nr. ., prin care se solicita precizarea locurilor din proiect unde se realizează lucrări de frezare suprafețe industriale, hale, spitale și platforme, s-a răspuns că în cadrul proiectului nu există hale și spitale și că mențiunea respectivă a fost rezultatul unei erori de redactare în PT ..-... Intervenientul menționează că, în raport cu acest răspuns, comisia de evaluare l-a apreciat ca fiind neconcludent, întrucât procedura indicată nu era adaptată proiectului.

Referitor la întrebarea nr. .., prin care se solicita clarificarea elementelor din proiect la care se aplică procedura tehnică de execuție a montării armăturilor, intervenientul arată că s-a răspuns indicând faptul că procedura PT..-.. se aplică tuturor elementelor unde se realizează montarea armăturilor. Totuși, răspunsul a fost formulat la modul general, fără a indica expres elementele concrete din proiect la care se aplică procedura. În mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent. Intervenientul subliniază că, dacă ofertantul ar fi apreciat că întrebarea este excesivă, avea posibilitatea de a o contesta, însă nu a făcut acest lucru, ceea ce îl obliga să răspundă clar la solicitarea autorității.

În ceea ce privește întrebarea nr. .., referitoare la menționarea în procedura tehnică de execuție a unor elemente (plăci, pereți, grinzi, stâlpi) care nu fac obiectul proiectului, intervenientul menționează că s-a răspuns precizând că denumirile din PT..-.. sunt conforme cu STAS-urile în vigoare și că ele includ o gamă largă de elemente structurale relevante pentru proiect. Cu toate acestea, răspunsul a fost formulat la modul general, fără a comunica informațiile solicitate în mod explicit. În consecință, comisia de evaluare a reținut acest răspuns ca fiind neconcludent. Intervenientul susține că, dacă ofertantul considera întrebarea excesivă, putea să o conteste, dar nu a făcut acest lucru, ceea ce l-a obligat să comunice informațiile cerute iar în legătură cu această întrebare, intervenientul menționează că ofertantul susține că, în cazul său, comisia de evaluare a considerat că aspectele solicitate nu sunt un viciu de formă, în timp ce pentru asocierea ..., răspunsul la aceeași întrebare a fost considerat un simplu viciu de formă.

Intervenientul arată că, în combaterea criticilor privind nerespectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificări în raport cu informațiile comunicate, cu documentația de atribuire și dispozițiile legale. Astfel, comisia de evaluare a constatat că elementele identificate în PT .. ARMATURI ca nefiind prevăzute în proiect (stâlpi, pereți) reprezintă o eroare de dactilografiere, corectarea acesteia fiind susținută de informațiile din etapele de execuție a activității de montare a armăturilor.

Intervenientul subliniază că procedura tehnică PT .. Armaturi, prezentată în propunerea tehnică la pag. ...-..., conține informații detaliate despre fasonarea și montarea armăturilor metalice prevăzute în proiectul tehnic, precum și despre modul în care acestea sunt integrate în elementele de construcție betonate conform detaliilor de execuție ale proiectantului.

Intervenientul menționează că, spre deosebire de contestator, asocierea ... a oferit clarificările necesare, iar autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal.

Referitor la întrebarea nr. .., prin care se solicită *"Vă rugăm precizați unde anume în cadrul prezentului proiect se aplică procedura tehnică de execuție cofraje și susțineri în cadrul execuției elementelor din beton și beton armat"*, intervenientul menționează că răspunsul contestatorului a fost formulat la modul general, menționând că *"procedura tehnică de execuție PT..-.. se aplică (...) la toate elementele din beton armat din cadrul proiectului."* Astfel, răspunsul nu a comunicat autorității informațiile solicitate și nu a precizat în concret elementele din beton din proiect la care se aplică respectiva procedură. În consecință, comisia de evaluare a reținut corect acest răspuns ca fiind neconcludent. Mai mult, intervenientul arată că, dacă contestatorul considera întrebarea nr. .. excesivă, avea posibilitatea de a o contesta. Cu toate acestea, contestatorul nu a contestat respectiva întrebare, fiind astfel obligat să comunice autorității toate informațiile solicitate.

Referitor la întrebarea nr. .., prin care se solicită clarificări privind ordinea execuției lucrărilor de la pozițiile DJ..... Infra..-Strat de balast și DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, contestatorul a răspuns că *"soluția tehnologică pentru balastul stabilizat este de stabilizare în situ pentru majoritatea suprafețelor din proiect, s-a programat demararea unui sector experimental începând cu data de ....., pentru ca după demararea stratului de balast să existe teste pe rețetele din sectoarele experimentale cu rezultate de . zile"*, menționând că *"această prevedere în graficul Gantt nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului (...) se poate modifica în etapa ulterioară, conform clauzei .. din acordul contractual*."

Intervenientul subliniază că ... susține că activitatea de execuție strat de agregate naturale stabilizate cu lianți, prevăzută în grafic ca începând înaintea execuției stratului de fundație din balast, reprezintă doar un sector experimental de probă. Cu toate acestea, contestatorul

omite faptul că, pentru evaluarea caracteristicilor calitative ale tronsonului experimental realizat din agregate naturale stabilizate în comparație cu rezultatele minime impuse prin caietele de sarcini, se impunea execuția acestui tronson experimental peste un strat de fundație din balast, astfel încât determinările privind calitatea stratului executat să aibă relevanță. Prin urmare, intervenientul arată că, prin acest răspuns, asocierea ... propune în graficul prezentat schimbarea soluției tehnice proiectate, care este detaliată în documentația de atribuire – detalii execuție – profile transversale tip, Planșa nr. ..../PTDE/DR/PTT/../..., așa cum s-a menționat și în cererea de intervenție.

Astfel, din graficul Gantt depus reiese că asocierea ... a prevăzut începerea execuției fundației din balast după începerea execuției fundației din agregate naturale stabilizate cu lianți, ceea ce este total eronat. Proiectul tehnic prevede mai întâi execuția stratului de balast și ulterior execuția stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici peste stratul de fundație din balast realizat anterior. De asemenea, intervenientul arată că asocierea ... susține că execută un sector de probă pentru stratul de agregate stabilizate cu lianți și nu consideră acest aspect o neconformitate. Totuși, intervenientul subliniază că această abordare ignoră prevederile proiectului tehnic, conform cărora, pentru execuția unui tronson de probă din agregate naturale stabilizate, trebuie mai întâi executat un tronson de fundație din balast. Astfel, rezultatele și determinările obținute pentru sectorul de probă din agregate stabilizate nu pot fi luate în calcul în cadrul stabilirii parametrilor de execuție.

Totodată, intervenientul consideră că trimiterile la clauza .. din acordul contractual sunt irelevante, întrucât, așa cum corect susține și autoritatea prin punctul de vedere exprimat, respectiva clauză vizează decalarea termenului de execuție în raport cu data de începere a lucrărilor (prevăzută în ordinul de începere), fără a se modifica duratele activităților și subactivităților. Graficul prezentat în temeiul clauzei .. trebuie întocmit *"în baza programului de lucrări depus în Ofertă*." prin urmare, intervenientul susține că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul art. ... alin. . din HG nr. .../.....

Referitor la întrebările nr. .., nr. .., nr. .., nr. .. și nr. .., al căror răspuns a fost apreciat ca fiind neconcludent, intervenientul arată că, prin concluziile scrise depuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă *"pune egal între îndreptarea unei erori materiale și nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire*." De asemenea, contestatorul susține că *"succesiunea logică și cronologică a activităților și subactivităților reiese din metodologia de execuție, dar și din graficul Gantt la activități similare*."

Contrar acestor susțineri, intervenientul menționează prevederile din Formularul de propunere tehnică, lit. c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice, unde se precizează: ”*Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice. (…) Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*.”

Mai mult, intervenientul subliniază că, potrivit documentației de atribuire, neprezentarea informațiilor cerute în secțiunea prevăzută la lit. c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice conduce la declararea ofertei ca neconformă. Modificarea propunerii tehnice prin corectarea unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă este permisă doar în situații expres prevăzute de lege. În cazul unei abateri tehnice minore, modificarea trebuie să nu conducă la depunerea unei noi oferte sau a unei părți din ofertă, iar în cazul unui viciu de formă, modificarea trebuie să fie susținută de informații din altă parte a ofertei.

Intervenientul arată că, în prezenta speță, modificarea graficului privind succesiunea logică și cronologică a activităților nu reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. ... alin. . din HG nr. .../..... Aceste informații trebuiau prezentate încă de la depunerea ofertei, sub sancțiunea respingerii ca neconforme. Acceptarea unui grafic Gantt modificat sub acest aspect ar transforma oferta contestatorului dintr-o ofertă neconformă într-una conformă.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări prin solicitarea nr. ...../..... privind activitățile din graficul Gantt. Acesta a prevăzut execuția activităților DJ..... Infra.. - Strat de balast (../../.... – ../../....) și DJ..... Supra.. - Strat agregate naturale stabilizate (../../.... – ../../....) într-o succesiune eronată. Mai exact, execuția stratului inferior de fundație din balast a fost planificată după execuția fundației din agregate naturale stabilizate cu lianți, deși proiectul tehnic prevede mai întâi execuția și recepționarea stratului de balast și ulterior execuția și recepționarea stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul arată că ... a prevăzut continuarea execuției fundației din balast după recepția stratului de fundație din agregate naturale stabilizate, ceea ce este din nou eronat.

Proiectul tehnic prevede întâi recepționarea stratului de balast și ulterior a stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici. Activitățile menționate sunt DJ..... FD - Verificarea calitativă a stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulici (../../.... - ../../....) și DJ..... Infra.. - Strat de balast (../../.... - ../../....).

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul menționează că ... a planificat frezarea îmbrăcămintei rutiere existente fără a cunoaște pozițiile kilometrice ale operațiunii, deși proiectul tehnic prevede tronsoane alternante cu diferite tipuri de frezare. Activitățile vizate sunt DJ..... Tras.. - Pichetare drum existent cu țăruși (../../.... - ../../....) și DJ..... Dec.. - Frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă (../../.... - ../../....).

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul subliniază că ... a prevăzut începerea execuției stratului inferior de fundație din balast după începerea execuției fundației din agregate naturale stabilizate și finalizarea stratului din balast cu mult după finalizarea execuției stratului de agregate naturale stabilizate. Acest lucru este greșit, întrucât proiectul tehnic prevede realizarea mai întâi a stratului de balast și apoi a stratului de agregate naturale stabilizate. Activitățile în cauză sunt DJ..... Infra.. - Strat de balast (../../.... - ../../....) și DJ..... Supra.. - Strat agregate naturale stabilizate (../../.... – ../../....). Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente.

Referitor la întrebarea nr. .., intervenientul arată că ... a prevăzut continuarea execuției stratului inferior de formă și a stratului inferior din balast chiar și după finalizarea stratului de legătură din mixtură asfaltică, ceea ce este eronat, deoarece stratul de mixtură asfaltică se realizează numai după execuția și recepționarea straturilor de fundație inferioare. Activitățile vizate sunt DJ..... Stab.. - Strat de formă - .. cm (../../.... - ../../....), DJ..... Infra.. - Strat de balast (../../.... - ../../....), și DJ..... Supra.. - Strat de legătură - . cm ..... (../../.... - ../../....).

De asemenea, intervenientul susține că argumentul potrivit căruia succesiunea logică și cronologică a activităților reiese din graficul Gantt este nefondat, deoarece acesta trebuie să reflecte succesiunea tuturor activităților contractuale. Totodată, trimiterile la îndrumarea ANAP privind tratamentul abaterilor tehnice minore sunt surprinzătoare și nefondate, întrucât corectarea graficului Gantt ar echivala cu depunerea unei noi oferte, ceea ce nu este permis. Corectarea ar duce la demonstrarea îndeplinirii unor cerințe esențiale și astfel la transformarea unei oferte neconforme într-una conformă.

Referitor la întrebarea nr. .., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări prin solicitarea nr. ...../..... privind activitățile din graficul Gantt. Acesta a prevăzut execuția activităților DJ..... Supra.. - Strat de legătură - . cm .....,. (../../.... - ../../....) și DJ..... Devieri branșamente existente alimentare cu apă (../../.... - ../../....) într-o

succesiune eronată. Mai exact, lucrările de deviere a branșamentelor de apă aflate în corpul drumului au fost prevăzute după finalizarea și recepția stratului de legătură din mixtură asfaltică.

Intervenientul menționează că execuția devierilor după recepția calitativă a straturilor de fundație și a stratului de mixtură asfaltică necesită excavarea zonei afectate și refacerea straturilor. Aceasta implică utilizarea echipamentelor de mică mecanizare, ceea ce afectează calitatea și caracteristicile stratului de fundație inițial, determinând o comportare diferită în timp din punct de vedere al tasării. Această situație contravine prevederilor caietului de sarcini nr. ., tabelul .., referitor la caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate.

Intervenientul subliniază că documentația permite fiecărui ofertant să își stabilească propriile tehnologii, însă acestea trebuie să respecte ordinea tehnologică de execuție stabilită în proiect. Prin urmare, argumentele contestatorului referitoare la această prevedere sunt nefondate.

Referitor la întrebarea nr. .., Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind activitățile:

”- DJ..... Bet.. - Beton în fundații (../../.... - ../../....)
- DJ..... Arm.. - Armături (../../.... - ../../....)
- DJ..... P. - Elemente tip P. la podețe (../../.... - ../../....)
- DJ..... A. - Aripă prefabricată tip A. (../../.... - ../../....)
- DJ..... T. - Timpan prefabricat tip T. (../../.... - ../../....)”

Intervenientul arată că aceste activități reprezintă etapele de realizare a podețelor din elemente prefabricate tip P. Conform graficului Gantt depus, ... a prevăzut realizarea concomitentă a turnării betonului în fundații și a montării elementelor prefabricate peste fundația din beton. Această planificare nu respectă prevederile NE .../.-.... privind perioadele necesare pentru tratarea și protecția betonului după turnare, precum și normele din capitolul .. privind montarea elementelor prefabricate.

Intervenientul respinge argumentul conform căruia întrebarea comisiei nu a fost suficient de clară, menționând că, dacă ... considera necesară o clarificare suplimentară, putea contesta întrebarea. În schimb, a ales să răspundă, acceptând clarificarea în forma solicitată, și

era obligat să furnizeze toate informațiile necesare. În plus, o nouă clarificare pe același aspect ar fi creat un avantaj nejustificat ofertantului, încălcând prevederile art. ... alin. . din Legea nr. ../.....

Referitor la întrebarea .., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări privind anumite activități din graficul Gantt depus (conform solicitării nr. ...../.....). Activitățile vizate includ Cof.. p-Cofraj, Arm.. p-Armatura elevație și Bet..p-Beton C../.., acestea reprezentând etape ale realizării podului de la km .+.... Intervenientul arată că asocierea ... a planificat execuția suprastructurii podurilor pe ½ cale, omițând faptul că și anumite lucrări de infrastructură trebuiau reprezentate similar. Astfel, nu au fost incluse demolarea și refacerea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse și a plăcilor de racordare cu terasamentele. Prin urmare, intervenientul consideră că membrii asocierii nu cunosc tehnologia execuției lucrărilor de reabilitare a podurilor sub circulație.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că au fost cerute clarificări pentru activitățile DJ..... Rep..p-Reparații sfert de con (../../.... - ../../....) și DJ..... Cam..p-Cămășuire (../../.... - ../../....), care vizează podul de la km .+.... Intervenientul arată că asocierea ... a planificat execuția cămășuirii culei după refacerea sferturilor de con, ceea ce contravine planșei ..../PTDE/POD/STR../PA/.., care prevede cămășuirea inclusiv a fețelor laterale în contact direct cu sferturile de con. Astfel, intervenientul subliniază că reprezentarea grafică ar implica demolarea sferturilor de con deja refăcute, ceea ce dovedește că asocierea nu respectă soluția proiectată și ordinea logică de execuție a lucrărilor.

Referitor la întrebarea .., intervenientul susține că situația este similară cu cea de la întrebarea .., dar se aplică la podul . de la km .+....

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că au fost solicitate clarificări pentru activitățile DJ..... Plr..p-Plăci de racordare#. (../../....) și DJ..... Bet..p-Beton C../.. (../../.... - ../../....) privind podul de la km .+.... Intervenientul subliniază că asocierea ... a prevăzut execuția plăcilor de racordare cu terasamente înaintea banchetei de rezemare a acestora, deși conform proiectului tehnic, grinzile de racordare trebuie montate peste banchetă. Prin urmare, intervenientul arată că membrii asocierii nu cunosc tehnologia execuției acestui tip de lucrări.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că au fost solicitate clarificări pentru activitățile DJ..... Plr..p-Plăci de racordare#. (../../....) și DJ..... Bet..p-Beton C../.. (../../.... - ../../....) privind podul .. Intervenientul susține că asocierea ... a planificat execuția plăcilor de racordare și a terasamentelor înaintea banchetei de rezemare, contrar planșelor ..../PTDE/POD/GEN/PC/.. și ..../PTDE/POD/GEN/PC/... Deoarece proiectul tehnic prevede montarea grinzilor peste banchetă, intervenientul arată că graficul prezentat

demonstrează necunoașterea tehnologiei execuției acestui tip de lucrări de către ....

Intervenientul menționează că situația întrebării .. este similară cu cea de la întrebarea ...

Referitor la întrebarea .., intervenientul susține că comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări privind activitățile prezentate în graficul Gantt (solicitarea nr. ...../.....) pentru podurile de la km .+..., km .+..., km .+..., km ..+..., km ..+..., km ..+... și km ..+.... Asocierea ... a prevăzut execuția lucrărilor la suprastructura podurilor pe ½ cale, fără a include și anumite lucrări de infrastructură care trebuiau reprezentate similar. Lucrările omise sunt demolarea și refacerea zidurilor de gardă, zidurilor întoarse și plăcilor de racordare cu terasamentele. Intervenientul arată că din grafic rezultă că membrii asocierii nu cunosc tehnologia de execuție specifică lucrărilor de reabilitare a podurilor sub circulație pe ½ cale.

Referitor la întrebarea .., intervenientul arată că au fost solicitate clarificări pentru activitățile DJ..... Bet..p-Beton în piloți forați de diametru mare (../../.... - ../../....) și DJ..... Inc..p-Încercare coloană de probă (../../....). Intervenientul consideră că asocierea ... a prevăzut încercarea coloanei de probă la doar . zile după turnarea betonului, o perioadă insuficientă pentru atingerea clasei de rezistență proiectate, ceea ce face ca rezultatele încercării să nu fie conforme.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că s-au solicitat clarificări privind reprezentarea grafică a activității de injectare coloane în graficul Gantt pentru podul de la km ..+..., respectiv activitățile DJ..... Bet..p-Beton în piloți forați de diametru mare (../../.... - ../../....) și DJ..... Inj..p-Injectare coloane (../../.... - ../../....). Intervenientul arată că injectarea a fost prevăzută doar până la ../../...., ceea ce înseamnă că piloții forați după această dată nu mai beneficiază de această operațiune, deși era necesară pentru toți piloții proiectați.

Referitor la întrebările .. și .., intervenientul subliniază că s-au solicitat clarificări privind reprezentarea grafică a testului ultrasonic pentru coloane și a testului de impedanță mecanică în graficul Gantt

pentru podul de la km ..+..., respectiv activitățile DJ..... Inc..p-Test ultrasonic pentru coloane (../../.... - ../../....), DJ..... Inc..p-Test impedanță mecanică coloană (../../.... - ../../....) și DJ..... Bet..p-Beton în piloți forați de diametru mare (../../.... - ../../....). Intervenientul menționează că testul ultrasonic a fost prevăzut doar până la ../../.... și testul de impedanță mecanică până la ../../...., ceea ce înseamnă că piloții forați după aceste date nu mai beneficiază de aceste teste, încălcându-se prevederile proiectului tehnic. Intervenientul consideră că susținerea contestatorului, conform căreia *„eroarea corectată reprezintă un viciu de formă”*, este nefondată. Pe de o parte, acesta nu precizează în răspuns, contestație sau concluzii care sunt documentele ce susțin corectarea duratei respectivei activități. Pe de altă parte, riscul întocmirii ofertei revine ofertanților conform art. ... din HG nr. .../.....

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că s-au solicitat clarificări privind reprezentarea grafică a activității de realizare a plăcii de suprabetonare în graficul Gantt pentru podul de la km ..+..., având în vedere specificația proiectantului privind turnarea betonului în nodurile cadru, conform planșei ..../PTDE/POD/STR ../Det/...

Intervenientul arată că asocierea ... nu a prevăzut în cadrul graficului turnarea betonului în noduri/cadru ca activitate separată, ci a inclus întreaga activitate de turnare beton pentru realizarea plăcii de suprabetonare într-o singură activitate, cu durata de . zile: DJ..... Bet..p-Beton placă C../.. (../../.... - ../../....).

Intervenientul consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia *„decizia comisiei nu se raportează la normele tehnice în vigoare și la prescripții de proiectare, ci doar la note și texte convenabile”* este surprinzătoare și nefondată, întrucât respectivele note sunt menționate de proiectantul lucrării ca indicații pentru execuție și sunt, astfel, obligatorii. Intervenientul menționează că ofertanții aveau posibilitatea de a clarifica sau contesta respectivele mențiuni, însă, în acest caz, ele nu au fost nici clarificate și nici contestate, ceea ce le face obligatorii.

Referitor la întrebarea .., intervenientul subliniază că comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări privind pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc alocările lunare cu resurse (conform solicitării nr. ...../.....) și arată că în cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea ... nu a inclus alocările lunare de material, manoperă, utilaj și transport, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire.

Mai menționează că asocierea ... susține în concluziile scrise că informațiile solicitate sunt incluse în graficul Gantt, însă această afirmație este eronată, deoarece documentul invocat nu prezintă informațiile detaliate ale alocărilor lunare, cum ar fi distribuția zilnică a personalului pe categorii de specializare, ci doar numărul total de muncitori necesari pentru fiecare activitate.

Intervenientul arată că este nefondată susținerea potrivit căreia *„prin transmiterea documentelor -încărcare lunară cu resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de echipamente/utilaje-, rezultate din baza de date a graficului Gantt, răspunsul nu poate fi considerat o completare a ofertei.*” Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se constată că acesta a depus un centralizator de manoperă în ore/lună, și nu numărul personalului și tipul acestuia, așa cum corect reține și autoritatea.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că, la solicitarea autorității, contestatorul a precizat că în planșa ..../PTDE/DR/DDE/../... - Detalii încadrare borduri și în caietul de sarcini al lucrărilor de drumuri nu este specificată clasa betonului din fundația bordurilor, motiv pentru care a ofertat beton C./.. pentru efectuarea lucrărilor de montare borduri.

Intervenientul subliniază că comisia de evaluare a considerat corect acest răspuns ca fiind neconcludent, deoarece clasa betonului C./.. ofertată contravine normativelor în vigoare NE-..., conform cărora pentru o clasă de expunere X. (niciun risc de coroziune sau atac), clasa minimă de beton utilizată trebuie să fie C../... De asemenea, documentația de atribuire indică în tabelul cu materiale utilizate că betonul minim necesar este C../.., clasă care nu a fost respectată de contestator. În concluzie, intervenientul consideră că, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Intervenientul susține că, referitor la întrebarea .., asocierea ... susține că dintr-o eroare, pentru crearea articolului propriu DA..B... – Strat rutier stabilizat cu așternere în situ, a preluat codul și denumirea materialului .....-Balast nespălat de râu .-..mm, însă rețeta pentru balast stabilizat a ofertantului cuprinde balast sort .-..,.mm. Intervenientul subliniază că, conform documentației de atribuire, sortul agregatelor de balastieră utilizat în cadrul proiectului este .-..mm, iar modificarea făcută de ofertant nu respectă prevederile documentației, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Referitor la întrebarea .., intervenientul arată că, prin răspunsul la această întrebare, contestatorul modifică descrierea articolului Cal..p - Cale pod pentru pod .. din listele de cantități aferente propunerii tehnice,

modificare pe care o încadrează ca fiind o abatere tehnică minoră. Intervenientul consideră că respectiva modificare nu poate fi încadrarea într-o abatere tehnică minoră, întrucât a fost ofertată structura rutieră greșită, care nu respectă proiectul tehnic.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că contestatorul susține că, în ceea ce privește rețeta articolului Par..-Parapete pietonal și Par..p- Parapet pietonal, dintr-o eroare s-a utilizat articolul de montaj DF..A., care prevede în rețetă și beton. Intervenientul subliniază că modificarea nu a fost justificată corespunzător și că, din punct de vedere al comisiei de evaluare, aceasta nu se încadrează în categoria unei abateri tehnice minore, având în vedere că nu au fost respectate detaliile din proiectul tehnic.

Referitor la întrebarea .., intervenientul arată că, în legătură cu demolarea culeelor, contestatorul susține că aceasta nu a fost inclusă în articolul respectiv, fiind suficiente cantitățile furnizate de proiectant și cheltuielile indirecte ale ofertantului. Intervenientul consideră acest răspuns ca fiind neconcludent, întrucât ofertantul nu a inclus demolarea culeelor pentru podul provizoriu, iar operațiunea de calibrare și curățare albie nu include demolarea elementelor din beton, așa cum impune documentația de atribuire.

Referitor la întrebarea .., intervenientul menționează că, în răspunsul la această clarificare, contestatorul susține că a ofertat pentru poduri doar rosturile de tip D..mm, conform cerințelor și proiectului tehnic, subliniind că în conformitate cu proiectul tehnic nu sunt prevăzute dispozitive de acoperire de rost D...mm. Intervenientul subliniază că, în documentația de atribuire, se regăsesc informațiile contrare susținerilor contestatorului, înființându-se astfel o inadvertență față de cerințele proiectului.

Față de aceste considerente și informațiile regăsite în oferta asocierii ... SRL - ... SRL, intervenientul susține că decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de această asociere a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Decizia autorității contractante privind declararea ofertei depusă de ... ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare este temeinică și legală.

Critica privind nerespectarea formularului de propunere tehnică este nefondată

Intervenientul susține că asocierea ... a respectat întocmai Formularul de Propunere Tehnică solicitat de autoritatea contractantă, așa cum se poate observa încă din „*parcurgerea OPIS-ului*”, contrar celor afirmate de contestatoare. Intervenientul consideră că critica referitoare la „*nerespectarea formularului de propunere tehnică*” este complet nefondată și eronată. Se deduce că aceasta se referă la faptul că Cerința

c) grafic Gantt din cadrul formularului de propunere tehnică se regăsește la Nr.crt... din OPIS, la sfârșitul convolutului aferent propunerii tehnice. Justificarea acestei rocade este că convolutul aferent graficului Gantt conține dimensiuni de pagini atipice (A.; A.; A.; A.), diferite de restul propunerii tehnice, care conține pagini tip A.. Astfel, intercalarea unor pagini de dimensiuni diferite ar fi putut cauza o eroare tehnică (trunchierea la format A. a celorlalte pagini de dimensiuni diferite), pe care au dorit să o elimine

Critica privind metodologia de execuție este nefondată

Intervenientul susține că contestatorul nu înțelege motivul pentru care, la capitolul METODOLOGIA pentru realizarea lucrărilor, se regăsesc autorizații și certificări suplimentare, din punctul ei de vedere. Conform formularului de propunere tehnică, capitolul a) metodologia pentru realizarea lucrărilor trebuia să cuprindă, pe lângă metodologia de realizare a lucrărilor de execuție prezentate și „*Modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare*”, demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile. De asemenea, ofertanții trebuiau să prezinte toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectivul contractului, valabile la data depunerii. Acesta fiind motivul pentru care, așa cum a identificat și contestatorul, se regăsesc autorizații și certificări, așa cum au fost ele solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică.

În cadrul metodologiei depuse de subscrisa, sunt prezentate informații particulare despre investiție, făcând referire atât la modul de organizare a lucrărilor pe baza proiectului, cât și la modul de executare a lucrărilor, pe baza proiectului. În cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor, prezentată intervenienta susține că a detaliat fiecare proces tehnologic, partea componentă a categoriilor de lucrări ce compun obiectul achiziției. conform definiției, procesul tehnologic (PT) se definește ca totalitatea operațiunilor concomitente sau ordonate în timp, necesare fie pentru obținerea unui produs prin prelucrare sau/și asamblare, fie pentru întreținerea sau repararea unui sistem tehnic.

Astfel, spre exemplificare, pentru o mai bună înțelegere a faptului că asocierea ... a prezentat corect procesul tehnologic necesar executării lucrărilor în vederea realizării structurii rutiere a drumului, sunt necesare o serie de procese tehnologice aferente, cum ar fi săpătură, stabilizare teren de fundare, strat din balast, strat din balast stabilizat cu lianti hidraulici, strat de baza din AB..,., strat de legătură din BAD ..,., strat de uzură din MAS .., conform detaliu proiect. Toate aceste procese tehnologice au fost detaliate de subscrisa, iar tehnologiile de execuție sunt prezentate într-o ordine tehnologică conform graficului de execuție.

Prin contestația formulată, se susține la modul general că oferta depusă de asocierea ... prezintă *"tehnologii generale sau fără aplicabilitate proiectului"*, fiind enumerate mai multe tehnologii. În ceea ce privește tehnologia de frezare, se susține că aceasta *"prezintă tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere care include și frezarea betonului, activitate ce nu există în proiect*", iar prin concluziile scrise se modifică aspectele pentru care tehnologia de frezare prezentată de asocierea ... nu respectă prevederile documentației.

Pe de altă parte, se susține că *"lungimea aplicabilității structurii rutiere noi de tip Ia) nu este doar ..% din lungimea drumului"* și că *"nu există în proiectul tehnic structura rutieră nouă semirigidă de tip Ia)"* sau *„sistem rutier semirigid ca și completare a structurii rutiere existente, de tip Ib)"*. Detaliile Ia), Ib), Ic) și Id) sunt detalii de margine, nu detalii ale structurii rutiere. Prin urmare, prin concluziile scrise transmise, contestatorul schimbă motivele pentru care apreciază că tehnologia de frezare prezentată în oferta asocierii ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care se apreciază că această nouă motivare reprezintă critici noi care se impun a fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. .. alin. . din Legea nr. .../.....

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului din concluziile scrise, intervenientul precizează faptul că, în cadrul tehnologiei de frezare a îmbrăcăminților rutiere existente, a prezentat ambele situații regăsite în cadrul documentației de atribuire, planșe, secțiuni transversale. Astfel, pe zona de extravilan, unde se permite ridicarea liniei roșii, mixtura frezată rămâne pe amplasament, iar pe zona de intravilan, unde ridicarea liniei roșii impune limite, se frezează asfaltul rutier existent, se transportă în apropierea locației, se execută în continuare săpătura în platforma drumului până la cota din proiect, ulterior urmând a se așterne stratul din asfalt frezat, așa cum reiese din tehnologia prezentată de subscrisa și din profilul transversal aferent acestei zone.

În cadrul proiectului tehnic se aplică două tipuri de structuri rutiere: Detaliu A, ce prevede structura rutieră nouă în care stratul de asfalt existent se frezează și se transportă astfel încât să poată fi utilizat ulterior ca strat de formă, și Detaliu B, ce prevede completarea structurii rutiere existente în care asfaltul se frezează și se păstrează în

amplasament. Suprafața frezată în cadrul proiectului este calculată total, pe proiect, pentru amândouă tipurile de structuri rutiere proiectate.

Prin urmare, fiecare ofertant are posibilitatea să își prevadă propriile consumuri în concordanță cu propria tehnologie de execuție, aspect confirmat inclusiv de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat: ”*Fiecare ofertant are obligația să își prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare*.”

Intervenientul consideră că contestatorul nu înțelege motivul pentru care în capitolul „*metodologia pentru realizarea lucrărilor*” se regăsesc, suplimentar, autorizații și certificări și arată că, conform formularului de propunere tehnică, capitolul a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor trebuia să includă pe lângă metodologia de realizare a lucrărilor de execuție, prezentată la pag..-..., și „*Modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile. Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectivul contractului, valabile la data depunerii*”. Acesta fiind motivul pentru care, așa cum a identificat și contestatorul, se regăsesc autorizații și certificări, așa cum au fost ele solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică.

Intervenientul menționează că, în cadrul metodologiei depuse, sunt prezentate informații particulare investiției, făcând referire atât la modul de organizare a lucrărilor în baza proiectului, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. De asemenea, arată că în metodologia prezentată a detaliat fiecare proces tehnologic, parte componentă a categoriilor de lucrări ce compun obiectul achiziției.

Intervenientul citează definiția procesului tehnologic (PT), menționând că acesta reprezintă totalitatea operațiilor concomitente sau ordonate în timp, necesare fie pentru obținerea unui produs prin prelucrare sau/și asamblare, fie pentru întreținerea sau repararea unui sistem tehnic. Acesta exemplifică prin procesele tehnologice aferente realizării structurii rutiere a drumului, detaliate astfel: ”*tehnologia de execuție săpături platformă drum până la nivelul inferior al structurii proiectate; tehnologia de execuție*

stabilizare teren; tehnologia de execuție a stratului din balast; tehnologia de execuție strat din balast stabilizat; tehnologia de execuție așternere straturi de mixturi asfaltice”.

Intervenientul susține că toate tehnologiile de execuție sunt prezentate într-o ordine tehnologică logică, conform graficului de execuție și tehnologiei proprii de realizare. Contestă afirmația conform căreia oferta depusă de asocierea ... prezintă *„tehnologii generale sau fără aplicabilitate proiectului”*, menționând că tehnologia de frezare este corect detaliată și arată că este descrisă tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere existente, incluzând ambele situații regăsite în documentația de atribuire, planșe și secțiuni transversale: în zona de extravilan, unde se permite ridicarea liniei roșii, mixtura frezată rămâne pe amplasament și în zona de intravilan, unde ridicarea liniei roșii impune limite, asfaltul rutier existent se frezează, se transportă în apropierea locației și se așterne stratul din asfalt frezat, conform tehnologiei și profilului transversal aferent.

Intervenientul menționează că în proiectul tehnic se aplică două tipuri de structuri rutiere: Detaliu A care prevede structura rutieră nouă, în care stratul de asfalt existent se frezează și se transportă pentru a fi utilizat ulterior ca strat de formă, după realizarea săpăturilor și Detaliu B care prevede completarea structurii rutiere existente, în care asfaltul se frezează și se păstrează în amplasament.

Totodată, arată că suprafața frezată în cadrul proiectului este calculată total, pentru ambele tipuri de structuri rutiere proiectate, iar fiecare ofertant trebuie să își prevadă propriile consumuri, conform tehnologiei proprii de execuție. Autoritatea contractantă confirmă acest aspect prin răspunsul consolidat: „*Fiecare ofertant are obligația să își prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare*.”

Intervenientul respinge afirmațiile contestatorului, arătând că în metodologia de relocare a rețelelor de telecomunicații, prezentată la pag...-.., sunt detaliate toate etapele de execuție, realizate de subcontractantul declarat ... SRL. Se menționează explicit în mai multe poziții că stâlpii relocați sunt din lemn, astfel:

Pag..., alt..: „Etapele construirii liniei de stâlpi din lemn”;

Pag..., alt..: „Pentru stâlpii de lemn, adâncimea gropilor este în funcție de natura terenului”;

Pag..., alt..: „... Ancorarea stâlpilor de lemn…”;

Pag..., alt..: „Instalarea cablurilor pe linie de stâlpi de lemn”.

Totodată, în listele de cantități se prevede utilizarea stâlpilor din lemn pentru relocarea rețelei de telecomunicații (art.....: Stilp fag…, pag.....). Intervenientul susține că mențiunea de la pag... referitoare la stâlpii de beton este o simplă eroare de redactare, care nu afectează respectarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește tehnologia execuției podețelor prefabricate, intervenientul arată că în propunerea tehnică, subcapitolul „*Metodologia de*

abordare propusă pentru execuția lucrărilor” detaliază întreg procesul tehnologic pentru podețele tip P și C., extinderea podețelor dalate existente, fiind adaptată specificului fiecărui tip de podeț. Se precizează că podețele din elemente tip C și P, precum și extinderea podețelor dalate existente, au o fundație din beton C../.. turnată monolit, iar manipularea și montarea se realizează cu automacarale.

Intervenientul subliniază că mențiunile privind înălțimea de cădere liberă a betonului (maxim .,.. m pentru elemente de .,.. – .,.. m) și grosimea straturilor orizontale (maxim .. cm) nu reprezintă o abatere tehnică majoră, ci o eroare de dactilografie, având în vedere asumarea respectării normativului NE-.../.-..... Intervenientul susține că tehnologia de execuție a stratului de formă este detaliată, conform prevederilor proiectului tehnic.

Intervenientul susține că contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând trimitere la cerințe impuse prin Normative și Caiete de Sarcini aferente straturilor de fundație din balast și din piatră spartă, care prevăd cerințe clare referitoare la limitele de granulozitate (..PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...-..-..., pag...., pag....), dar nu la cerințele straturilor de formă din material recuperat.

Intervenientul arată că cerințele de calitate aferente stratului de formă sunt incluse în Caietul de Sarcini Nr.., aferent Stratului de formă din asfalt frezat (..PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...-..-..., pag....-...) și că acest document nu prevede limite de granulozitate pentru acest strat.

În ceea ce privește tehnologia de așternere a mixturilor asfaltice pentru lucrările din zona de siguranță a căii ferate, contestatorul menționează că documentele prezentate nu dovedesc că subcontractantul ... deține agremente tehnice feroviare pentru categoriile de servicii prestate.

Intervenientul subliniază că, potrivit documentației de atribuire, nu au fost prevăzute lucrări de intervenție în zona CF, modernizarea trecerii la nivel cu calea ferată fiind responsabilitatea CNCF “CFR” SA, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea unor agremente tehnice feroviare sau a certificatelor de omologare. De

asemenea, precizează că baza de date AFER conține informații care dovedesc deținerea de către operatorii autorizați AFER a agrementelor feroviare sau a certificatelor de omologare tehnică feroviară, iar din aceste informații rezultă că ... este autorizat AFER, conform autorizației AFER seria AF .....

Referitor la susținerile contestatorului privind avizul și agrementul tehnic pentru procedeul de stabilizare in situ a balastului și pământului cu lianți hidraulici prezentat de ... SRL, intervenientul subliniază că deținerea agrementului tehnic nu presupune automat și deținerea întregului set de utilaje necesare sau furnizarea materialelor (material de aport, liant hidraulic, apă).

Intervenientul menționează că agrementul tehnic deținut de ... SRL a fost emis pentru execuția procedeului de stabilizare cu echipamentul mobil ... WR ...i. Astfel, chiar dacă operația de stabilizare presupune un set de utilaje, procedeul pentru care s-a întocmit agrementul tehnic este cel realizat de reciclator, nu de celelalte utilaje.

Intervenientul citează din agrementul tehnic pasaje relevante: *Titlul agrementului: PROCEDEU DE STABILIZARE PRIN RECICLARE LA RECE „IN SITU" A STRUCTURILOR RUTIERE CU ECHIPAMENTUL MOBIL ... WR ...i.*

„... Descrierea succintă: Procedeul de stabilizare prin reciclarea la rece „in-situ" a structurilor rutiere se desfășoară cu ajutorul unui sistem de mașini în care rolul de echipament tehnologic principal îl are reciclatorul ... WR ...i."

„... Identificarea procedeului: Procedeul de reciclare la rece „in-situ" a structurilor rutiere realizat de către ... SRL cu echipamentul mobil ... WR ...i se identifică prin: [...]"

Intervenientul mai arată că, potrivit modelului de contract (art. ... lit. zz), definiția subcontractantului este: „o*rice terț căruia Antreprenorul îi încredințează executarea unei părți din Contract, potrivit prevederilor clauzei . [Subcontractare]*". În acest context, Asocierea ... a încredințat subcontractantului ... SRL executarea procedeului de stabilizare cu utilajele reciclator și răspânditor de liant, iar subcontractantul deține agrement tehnic rutier pentru acest procedeu.

Prin urmare, intervenientul consideră că nu pot fi luate în considerare criticile contestatorului privind presupusa „*mascare*" a închirierii de utilaje și necesitatea ca membrii asocierii să dețină agrement tehnic pentru procedeul de stabilizare in situ. Totodată, reiterează faptul că deținerea agrementului tehnic nu presupune automat și deținerea întregului set de utilaje necesare.

Intervenientul menționează că, referitor la afirmația privind avizul și agrementul tehnic pentru procedeul de stabilizare a balastului cu lianți hidraulici pentru subcontractorul ..., în listele de cantități prezentate pentru acest subcontractor apar și lucrări de stabilizare a agregatelor naturale cu lianți hidraulici „*in situ*" prin propunerea financiară a .... Intervenientul consideră că această critică, menționată în concluziile scrise de contestator, reprezintă un nou motiv de fapt, ceea ce contravine prevederilor legale, respectiv art. .. alin. . din Legea nr. .../..... Intervenientul arată că, prin contestația depusă, contestatorul

a criticat „*lipsa*” agrementelor tehnice feroviare sau a certificatelor de omologare aferente autorizației de furnizor feroviar AF nr. .... a subcontractorului ... SRL, însă în concluziile scrise a susținut că acesta avea obligația să prezinte și agrementul tehnic pentru stabilizare *„in situ”*.

Intervenientul consideră că realizarea stabilizării agregatelor naturale cu lianți hidraulici este efectuată de subcontractantul ..., în condițiile detaliate anterior și în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la afirmația conform căreia asocierea ... nu prezintă tehnologiile de execuție pentru poduri într-o manieră care să urmărească metodologia aplicată fiecărui pod, intervenientul arată că, așa cum s-a menționat și în cererea de intervenție, în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. ...-..., au fost prezentate toate metodologiile specifice lucrărilor de reabilitare a podurilor, precum și pentru construcția podului nou de la km ..+.... Intervenientul susține că asocierea ... prezintă toate tehnologiile de execuție aferente lucrărilor de reabilitare a podurilor, cât și tehnologia de execuție a podului nou de la km ..+..., la pag. ...-..., analizând în detaliu fiecare proces tehnologic necesar. Astfel, în situația în care anumite tehnologii erau necesare pentru unul sau mai multe poduri din cadrul obiectului de investiție, s-a procedat la descrierea detaliată a acelei tehnologii, aceasta fiind valabilă, fără modificări, pentru lucrările de execuție la mai multe poduri.

Exemple prezentate de intervenient: *„Metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente – amenajări hidrotehnice/ decolmatare albie*” (această tehnologie se aplică și la celelalte poduri de pe traseu) această tehnologie de execuție fiind valabilă pentru toate podurile și *„Execuție a reparațiilor cu mortare speciale la elementele din beton armat degradate*” tehnologie valabilă pentru toate podurile la care se realizează reparații locale (Pod km. .+...; km .+...; km .+...; km .+...; km .+...; km .+...; km ..+...; km ..+...; km ..+...; km ..+...; km ..+...; km ..+...; km ..+...).

Intervenientul susține că asocierea ... nu a reluat de fiecare dată detalierea aceleiași tehnologii de execuție atunci când aceasta era necesară la mai multe poduri sau la mai multe elemente constructive ale

aceluiași pod. Mai mult, intervenientul reiterează faptul că, în cadrul metodologiei de execuție, asocierea ... a prezentat modul de realizare a lucrărilor pe baza proiectului, iar aplicabilitatea lor pentru fiecare pod este detaliată în cadrul planului de management al calității.

De asemenea, intervenientul menționează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea ... a prezentat, în capitolul *„Tehnologia de execuție a reabilitării podurilor existente*”, metodologia de armare și cofrare a plăcii de suprabetonare, oferind informații detaliate privind instalarea armaturilor atât în placă, cât și în nod-cadru.

Intervenientul menționează că, în cadrul listelor de cantități de lucrări prezentate, operațiunea de decapare a îmbrăcăminților rutiere existente pe poduri a fost prevăzută a se executa cu buldoexcavator dotat cu echipament de tip freză rutieră montată pe brațul acestuia. Astfel, pentru suprafețe de mici dimensiuni, cum sunt suprafețele căii rutiere la poduri, se poate utiliza acest tip de echipament, al cărui mod de lucru este identic cu cel al frezei rutiere, tehnologia de execuție fiind aceeași.

Referitor la demolarea trotuarului și a plăcii de suprabetonare, intervenientul arată că, pentru cele .. poduri la care este prevăzută această soluție tehnică, se vor respecta etapele de execuție prevăzute de proiectant în planșele: ”*..../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/ POD/STR../DET/.., .../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/ POD/STR../DET/.., .../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/POD/STR../DET/.., .../PTDE/ POD/STR../DET/..*.”

Intervenientul subliniază că metodologia pentru demolarea zidurilor de gardă și zidurilor întoarse se va aplica în cazul podurilor la care este prevăzută soluția tehnică de înlocuire a grinzilor existente.

Referitor la critica privind tehnologia „*Armarea zidurilor de gardă… fără a preciza nici elementele ce se armează, nici podurile la care se aplică*”, intervenientul consideră că această critică este formulată fără înțelegerea completă a textului și arată că elementele de construcție la care se face referire sunt menționate chiar în titlul tehnologiei: ziduri de gardă, ziduri întoarse, consola de trotuar, consola de rezemare a plăcilor de racordare. În ceea ce privește enumerarea podurilor la care se aplică metodologia, acestea sunt prezentate în Planul de Management al Calității.

Intervenientul arată că informațiile privind desfășurarea lucrărilor pe jumătate de cale sunt menționate la paginile ...-..., în corelare cu Graficul de execuție (pag. ....) și mențiunea de la pag. .. privind desfășurarea lucrărilor pe jumătate de cale. În acest context, intervenientul susține că contestatorul încearcă să inducă în eroare consiliul.

Conform punctului de vedere nr. ..../..... al CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., contestatorului i s-a solicitat să indice unde anume în

cadrul proiectului se aplică procedura tehnică de execuție a cofrajelor, însă răspunsul oferit de acesta a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

Referitor la operațiunea de montare a noilor grinzi prefabricate, intervenientul menționează că, potrivit memoriului tehnic, lucrările de înlocuire a grinzilor tip fâșii cu goluri cu grinzi tip I sau grinzi tip T sunt comune pentru ambele variante constructive, iar metodologia de montaj este adaptată pentru ambele soluții, realizându-se în același mod pentru toate grinzile prevăzute în proiect.

Referitor la criticile conform cărora nu se precizează la care poduri se aplică anumite lucrări, intervenientul susține că asocierea ... a prezentat tehnologia de execuție a aripilor la poduri și tehnologia de execuție a sferturilor de con din beton, aplicabilitatea acestora fiind detaliată în planul de management al calității.

În ceea ce privește execuția variantei provizorii de la podul de la km ..+, intervenientul precizează că, din propunerea tehnică, este menționat faptul că podul provizoriu metalic va fi fabricat în ateliere specializate conform detaliilor de execuție și transportat în șantier pentru montaj. Intervenientul subliniază că nicăieri nu este precizat că asocierea ... se va ocupa de confecționarea tablierului metalic, acesta fiind realizat fie de proprietarul acestuia, fie în ateliere cu care proprietarul a încheiat contracte de execuție.

În cadrul listelor de cantități depuse, valorile aferente articolelor de deviz sunt prezentate sub formă unitară, iar calculul cantităților totale se face prin înmulțirea cantității unitare cu cantitatea normei. De exemplu: ”*PB..B. [.] Turnare beton armat B...: .... mc/lună × .. luni = ... mc; CZ....E. [.] Confecționarea armaturilor din oțel beton: ..... kg/lună × .. luni = ... kg și PC..A. Cofraje pentru betoane fundații, radiere: .... mp/lună × .. luni = ... mp*.”

Intervenientul susține că afirmația contestatorului conform căreia „*în cadrul F.-ului sunt prevăzute și activități de demontare balustrade, deși inițial nu se montează*” este eronată. În descrierea normei art. Prov.. Închiriere Pod provizoriu, a fost ofertat art. PI..F., care include activitățile de montare/demontare a structurii metalice. Având în vedere că podul

provizoriu are o lățime de .... m, acesta trebuie transportat pe tronsoane și montat pe poziție în șantier.

Referitor la articolul privind demontarea RPCT..XA, intervenientul menționează că acesta prevede doar manoperă, necesară pentru montarea/demontarea elementelor metalice adiționale ale podului provizoriu, cum ar fi dulapii metalici de pe trotuar, parapetul pietonal și consola trotuarului.

Intervenientul consideră că afirmația conform căreia *„cantitățile prevăzute a se demola nu corespund cu cele puse în operă anterior”* este o apreciere subiectivă, rezultată din neînțelegerea propunerii tehnice în conformitate cu proiectul tehnic. Se subliniază că proiectul tehnic nu prevede o normă distinctă pentru demolarea podului existent .. de la km ..+..., însă proiectantul clarifică în DTOE că norma Prov.. „*Închiriere Pod provizoriu*” include cantitățile și consumurile necesare pentru demolarea podului existent.

Referitor la *„injectarea piloților”* după *„betonarea piloților*”, intervenientul arată că contestatorul confundă intenționat metodologia de realizare a lucrărilor cu o presupusă metodologie de realizare a testelor, care nu era solicitată în documentația de atribuire. Se menționează că soluția proiectată pentru podul de la km ..+... prevede execuția următoarelor lucrări pentru fundații, conform paginii .. din fișierul *„.. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ...”*. La pagina ... este detaliată tehnologia de execuție a piloților forați Ø ....mm L=.. ml, cu operațiunile aferente, inclusiv injectarea piloților. De asemenea, sunt prezentate etapele tehnologice pentru săparea radierului, armarea radierului, cofrarea și betonarea acestuia.

Referitor la critica privind lipsa informațiilor despre metodologia de execuție pentru podul de la km ..+..., intervenientul subliniază că tehnologia execuției podețelor dalate și extinderea podețelor existente este detaliată în cadrul propunerii tehnice, adaptată fiecărui tip de podeț, având în vedere fundațiile din beton C../.. și procesul de manipulare și montare cu automacarale. Pentru realizarea timpanelor la podețele dalate existente, tehnologia de execuție este descrisă pas cu pas.

În ceea ce privește critica legată de tipurile de rost utilizate la poduri, intervenientul arată că tehnologia execuției dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este prezentată în ofertă, descriind etapele tehnologice și menționează că tipul de rost aferent fiecărui pod este specificat clar în listele de cantități și în resursele de materiale atașate graficului Gantt.

În legătură cu lipsa tehnologiilor de execuție pentru podul de la km ..+..., intervenientul susține că în Planul de management al calității, la pag. ...-..., sunt prezentate toate lucrările aferente acestui pod, respectând proiectul tehnic. Detalierea procesului tehnologic se regăsește în metodologia de execuție.

Referitor la pasarela pietonală de la km ..+..., precizează că tehnologia execuției este inclusă în propunerea tehnică depusă. De asemenea, și tehnologia demolării elementelor din beton, necesară pentru lucrările de scurgerea apelor.

Pentru lucrările de umpluturi de pământ, procesul tehnologic este descris în procedura tehnică de execuție PT .. TERASAMENTE.

În ceea ce privește montarea parapetului pietonal pe zona drumului, intervenientul arată că metodologia este identică cu cea pentru montajul parapetului pietonal pe poduri.

Referitor la execuția podețelor tubulare, intervenientul subliniază că tehnologia este prezentată și detaliază toate operațiunile necesare, adaptate fiecărui tip de podeț. Tehnologia execuției celor trei tipuri de podețe prefabricate este descrisă în ofertă, incluzând etapele și materialele utilizate. Precizează că proiectul tehnic nu prevede realizarea podețelor pe ½ cale și că acest aspect nu este menționat nici în planșa nr. ..../PTDE/DR/DP/../... (pag. .. din fișierul *„.. D.T.A.C Volumul IV Piese Desenate Drumuri - DJ...(.)”*). Mai mult, în documentația de atribuire nu există planșe cu *„Detalii tehnologice de execuție*”, așa cum s-a întâmplat în cazul podurilor.

Referitor la documentația de atribuire, intervenientul arată că, în caietul de sarcini nr. . *„Strat de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici”*, fișierul *„.. PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...”*, este prevăzută utilizarea tehnologiei *„in situ*” pentru realizarea straturilor din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

În ceea ce privește planul de management al calității și anexele privind autorizațiile și certificările ofertantului, intervenientul menționează că planul de management al calității a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor din formularul cadru-mod iar documentele care atestă autorizarea/certificarea ofertantului pentru lucrările necesare sunt incluse în propunerea tehnică.

Concluzionând, intervenientul consideră că toate criticile aduse metodologiei de execuție de către contestator sunt nefondate și trebuie respinse ca nefondate.

Critica privind planul de management al calității este nefondată

Intervenientul susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, s-a solicitat ca planul de management al calității din cadrul contractului să includă informații specifice despre sistemul de management al calității adaptat proiectului și nu un plan general al firmei. De asemenea, se cere prezentarea procedurilor tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, modalitatea de control al calității în toate etapele implementării, precum și monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Mai menționează că afirmația contestatorului, conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru activitățile prevăzute în contract, este nefondată. Documentația de atribuire solicită doar prezentarea procedurilor necesare îndeplinirii contractului, nu a tuturor activităților. De asemenea, în conformitate cu punctul . din documentația de atribuire, este clar specificat că planul de management al calității trebuie să conțină o abordare generală și metodologia pentru realizarea activităților din contract, incluzând descrieri detaliate ale metodelor de lucru și materialelor utilizate.

Intervenientul arată că includerea metodologiilor și tehnologiilor de execuție în Planul de management al calității este o cerință obligatorie conform documentației de atribuire. Contestatorul nu a analizat corespunzător aceste cerințe, iar afirmațiile sale despre lipsa unor proceduri sunt nejustificate. În propunerea tehnică, între paginile . și ..., s-a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, inclusiv tehnologiile aferente, iar în planul de management al calității, între paginile ... și ..., s-au reluat descrierile detaliate ale metodelor de lucru și tehnologiilor de execuție.

Referitor la procedurile tehnice pentru așternerea manuală a mixturilor asfaltice, intervenientul precizează că procedura PT.., menționată de autoritatea contractantă între paginile ... și ..., se referă exclusiv la așternerea mecanizată. Totuși, în cadrul tehnologiilor de execuție, este detaliată și procedura de așternere manuală a mixturilor asfaltice la trotuare.

În ceea ce privește realizarea scărilor și casiurilor pe taluz, intervenientul menționează că documentația de atribuire nu solicită proceduri pe activități distincte, ci doar cele necesare îndeplinirii contractului, adaptate la proiect. Informațiile privind aceste lucrări sunt incluse în procedurile PT.. (executarea săpăturilor), PT.. (turnarea betonului) și PT.. (cofraje), precum și în tehnologiile de execuție.

Pentru montarea grinzilor prefabricate, intervenientul arată că tehnologia de execuție este inclusă în propunerea tehnică la paginile ...-... și reluată în Planul de management al calității la paginile ...-..., respectând documentația de atribuire.

În ceea ce privește protecția anticorozivă a betonului, montarea ancorelor chimice, utilizarea mortarelor speciale, relocarea

branșamentelor de gaze, intervenientul menționează că toate tehnologiile de execuție sunt prezentate atât în Metodologia de execuție, cât și în planul de management al calității, la paginile corespunzătoare, conform cerințelor documentației.

Referitor la execuția lucrărilor pe timp friguros, intervenientul precizează că oferta a ținut cont de perioada convențională de timp friguros (.. noiembrie - .. martie), astfel că nu au fost prevăzute lucrări de așternere a mixturilor asfaltice sau de execuție a hidroizolațiilor la poduri în această perioadă, deoarece normele tehnice nu permit astfel de lucrări. De asemenea, tehnologiile necesare pentru execuția lucrărilor de betoane pe timp friguros sunt prezentate, descriind etapele specifice: pregătirea cofrajelor și armăturilor, prepararea și transportul betonului, punerea în operă și protejarea acestuia. Astfel, concluzionează că documentația de atribuire a fost respectată.

Intervenientul menționează că procedura de armare – PT.. prezentată de ofertantul câștigător se aplică doar la podețe, conform conținutului acesteia de la pag. .. a Anexei . la PV ..... Ca urmare, nu există prezentată procedura pentru restul activităților de armare din cadrul proiectului.

Mai arată că, așa cum s-a descris și în cererea de intervenție, procedura tehnică PT..-ARMATURI, a avut ca scop precizarea acțiunilor și fazelor tehnologice pentru realizarea întregului proiect. De asemenea, tehnologia detaliată de armare a diferitelor elemente structurale din cadrul proiectului a fost prevăzută în metodologia de execuție aferentă fiecărei activități care cuprindea această operațiune. Toate aceste tehnologii de execuție au fost incluse în planul de management al calității.

Intervenientul consideră că, referitor la exemplificarea *„speței similare (întrebarea nr. ..)”*, contestatorul încearcă să inducă în eroare Onoratul Consiliu în legătură cu evaluarea ofertelor. Din analiza solicitării de clarificări, în corelare cu răspunsul contestatorului, reiese că decizia comisiei de evaluare privind răspunsul neconcludent este corectă, iar spețele nu sunt similare, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Referitor la procedura de stabilizare a pământului cu ciment, deși aceasta nu este soluția proiectată, intervenientul menționează că procedura prezentată de asocierea ..., respectiv cea de la pag. ...-..., este incorectă. Procedura de la pag. ....-...., prezentată pentru subcontractorul ..., nu poate fi luată în considerare de comisie din următoarele motive: nu face parte din Planul Calității prezentat de asocierea ... și nici din lista procedurilor de la pag. ..., iar procedurile trebuie prezentate în acest capitol iar ... nu este subcontractant de specialitate pe această activitate, ci doar un membru al grupului care pune la dispoziția grupului două utilaje, fiind, în fapt, un prestator de servicii.

Intervenientul arată că expunerea contestatorului este incoerentă și conține lacune atât din punct de vedere al argumentației, cât și al exprimării. În critica formulată în contestație, contestatorul afirmă că au fost prezentate proceduri fără aplicabilitate, oferind ca exemplu: *„Procedura de stabilizare a pământului cu ciment, deși nu aceasta este soluția proiectată.”*

Ulterior, în concluziile scrise, contestatorul afirmă că *„Procedura prezentată de asocierea ... este cea de la pag. ...-..., incorectă.”*, fără a aduce un argument clar cu privire la *„incorectitudinea”* acesteia.

Intervenientul menționează că invocarea unei simple afirmații fără o referință clară este incompatibilă cu buna practică în domeniul ingineriei. Mai adaugă că inițial criticile contestatorului vizau faptul că procedura de stabilizare a pământului cu ciment nu este soluția proiectată, însă prin argumentele expuse de asocierea ... s-a demonstrat conformitatea procedurii de stabilizare a pământului cu ciment cu soluția proiectată. De asemenea, intervenientul indică faptul că, așa cum s-a expus și în cererea de intervenție, subcontractantul ... SRL a prezentat în cadrul ofertei, Agrementul Tehnic ...-../...-.... privind procedeul de stabilizare prin reciclare la rece *„in situ”* a structurilor rutiere cu echipamentul mobil ... WR ...I, însoțit de Avizul Tehnic (pag. ....), valabil la data depunerii.

Intervenientul arată că procedura tehnică de execuție PTE.. - executarea stratului de formă prin stabilizarea pământului cu liant hidraulic, elaborată de către ... SRL, este prezentată la pag. ....-.... și respectă întocmai condițiile impuse prin caietul de sarcini. Intervenientul subliniază că, din corelarea integrală a informațiilor prezentate în cadrul ofertei, rezultă fără dubiu că oferta declarată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante.

Intervenientul susține că afirmația conform căreia ofertantul nu a prezentat modalitatea de control al calității în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice este eronată.

Astfel, menționează că PCCVI-ul cuprinde testele și verificările pentru grinzile prefabricate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și normele în vigoare. Pentru grinzile prefabricate de poduri au

fost prevăzute verificările lucrărilor pregătitoare în vederea montării, în concordanță cu tehnologiile de execuție propuse, prevederile proiectului tehnic și programul de urmărire și control al calității lucrărilor efectuate.

Intervenientul subliniază că afirmația contestatorului privind lipsa testelor de smulgere la hidroizolație este nefondată. La pagina ... din PCCVI sunt incluse toate verificările și controalele de calitate privind lucrările de hidroizolații la poduri, inclusiv verificarea calității hidroizolației la finalizare. Totodată, în Planul de management al Calității, PT.., se detaliază controlul calității lucrărilor de hidroizolații conform AND... – ...., prin măsurători *„in situ*”. Aceste măsurători verifică aderența stratului izolator pe stratul suport, ceea ce echivalează cu testele de smulgere hidroizolație. De asemenea, Planul de management al Calității prevede că aceste teste vor fi realizate de laboratorul CCF, autorizat pentru astfel de încercări. Intervenientul concluzionează că susținerile contestatorului sunt nefondate, PCCVI-ul respectând cerințele de atribuire și prevederile proiectului tehnic.

Intervenientul arată că asocierea ... a inclus în propunerea tehnică toate cerințele solicitate, incluzând planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor. Acesta conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările specifice contractului, incluzând categoriile de lucrări controlate, metodele de verificare, frecvența, toleranțele admisibile, responsabilitățile, documentele întocmite și locul arhivării acestora.

Intervenientul menționează că, față de cerințele documentației de atribuire, asocierea ... a prezentat toate procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, incluzând și cele indicate de contestator ca fiind lipsă.

Intervenientul răspunde punctual criticilor contestatorului și menționează următoarele proceduri tehnice:

- PT.. - FUNDATII DE PIATRĂ SPARTĂ, pag. ...-...;
- PT.. - AȘTERNERE MIXTURI ASFALTICE, pag. ...-..., detaliată și în tehnologia de execuție a trotuarelor, pag. ...;
- Execuția scărilor și casiurilor pe taluz descrisă în propunerea tehnică, pag. ..., și în Planul de management al calității, pag. ...;

- PT.. - EXECUTAREA SĂPĂTURILOR, PT.. - TURNAREA BETONULUI, PT.. - COFRAJE, pentru execuția scărilor și casiurilor;

- Tehnologia de execuție a montării grinzilor prefabricate detaliată la pag. ...-... și în planul de control al calității, pag. ...;

- PT.. - PARAPEȚI METALICI, pag. ...-...;

- PT... - APARATE DE REAZEM, pag. ....-....;

- Protecția anticorozivă a betonului detaliată la pag. ...-...;

- Montarea ancorelor chimice, descrisă la pag. ..., în execuția cămășuirii culeelor și aripilor existente;

- Reparațiile cu mortare speciale descrise la pag. ...-...;

- PT.. - EXECUȚIE AMENAJARE ALBIE, pag. ...-...;

- Relocarea branșamentelor de gaze descrisă la pag. ..-.., realizată de un operator economic autorizat ANRE (ASOCIAT ... SRL);

- PT.. - EXECUȚIE BRANȘAMENTE REȚEA DE APĂ pentru devierea rețelelor de apă;

- PT.. - COFRAJE, pag. ...-..., aplicabilă pentru toate lucrările ce necesită acest aspect;

- Proceduri de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice, lucrări de betonare și hidroizolații la poduri.

Intervenientul menționează că asocierea ... a depus, în cadrul propunerii tehnice, procedura PT...-EXECUTIE LUCRARI PE TIMP FRIGUROS, precum și metodologiile de execuție a unor lucrări în condiții climatice nefavorabile. În oferta depusă, asocierea ... a luat în considerare condițiile de lucru pe timp friguros, respectiv perioada convențională .. noiembrie - .. martie, conform documentației de atribuire (D.-FORMULARE). De asemenea, conform răspunsului consolidat la clarificări nr.., în această perioadă nu au fost prevăzute lucrări de așternere mixturi asfaltice și nici lucrări de execuție hidroizolații la poduri.

Intervenientul arată că, potrivit AND.../...., rev....., așternerea mixturilor asfaltice la temperaturi scăzute este interzisă. De asemenea, conform caietului de sarcini Nr...-HIDROIZOLATII (.. PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...-..-...), sunt impuse anumite condiții pentru execuția hidroizolațiilor.

Referitor la afirmația privind procedura de armare PT.., intervenientul precizează că asocierea ... a inclus în propunerea tehnică procedura PT..-ARMATURI, pentru stabilirea acțiunilor și fazelor tehnologice necesare realizării proiectului.

Totodată, intervenientul menționează că tehnologia detaliată de armare a diferitelor elemente structurale a fost prevăzută în metodologia de execuție aferentă fiecărei activități relevante.

Referitor la stabilizarea pământului cu ciment, intervenientul indică faptul că proiectul prevede lucrări de stabilizare teren fundare cu lianți hidraulici (.. PT.D.E Volumul I rev... - Piese scrise drumuri - DJ...-..-....

Intervenientul subliniază că, în caietul de sarcini Nr...-Pamant stabilizat cu lianți TIP Dorosol, pag....-..., proiectantul a recomandat utilizarea lianților hidraulici TIP Dorosol, conform standardelor tehnice în vigoare (SR EN ...-.:...., SR EN ...-.:....).

Asocierea ... a prezentat în propunerea tehnică un subcontractant autorizat pentru această categorie de lucrări, conform cerințelor autorității contractante (D.-FORMULARE).

Intervenientul indică faptul că subcontractantul ... SRL a depus în ofertă agrementul tehnic ...-../...-.... pentru procedeul de stabilizare prin reciclare la rece "*in situ*" a structurilor rutiere cu echipamentul mobil ... WR ...I, însotit de avizul tehnic, valabile la data depunerii.

Procedura tehnică de execuție PTE..-EXECUTAREA STRATULUI DE FORMA PRIN STABILIZAREA PAMANTULUI CU LIANT HIDRAULIC, elaborată de ... SRL, a fost prezentată în ofertă și respectă cerințele caietului de sarcini. Intervenientul menționează că oferta declarata câștigătoare a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante. Concluzionând, intervenientul consideră că toate criticile contestatorului privind Planul de control al calității sunt nefondate, având în vedere informațiile prezentate de asocierea ... în propunerea tehnică.

Critica privind personalul disponibil și propus pentru executarea contractului este nefondată

Intervenientul susține că, prin contestația formulată și concluziile scrise, se afirmă fără nicio probă că asocierea ... nu respectă cerințele din formularul de propunere tehnică, pct. d).

Intervenientul menționează că, în contrazicerea susținerilor contestatorului, propunerea tehnică prezentată de asocierea ... conține lista personalului responsabil cu executarea contractului, atât din partea asociaților, cât și din partea subcontractanților.

Intervenientul arată că, din informațiile din lista privind specialiștii necesari executării contractului și din documentele anexate acestei liste (contracte de muncă, declarații de disponibilitate, angajamente de participare, diplome, CV-uri, autorizații, recomandări ale beneficiarilor etc.), rezultă modul în care asocierea și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Intervenientul subliniază că, pentru a demonstra deținerea întregului personal necesar, în corelare cu extrasele de resurse umane rezultate prin ofertarea listelor puse la dispoziție în cadrul procedurii și cu graficul Gantt, au fost prezentate extrase Revisal atât pentru membrii asocierii, cât și pentru subcontractanți.

Intervenientul consideră că, prin concluziile scrise, contestatorul susține că documentele prezentate de asocierea ... nu ar indica momentul în care fiecare specialist intervine în implementarea contractului.

Intervenientul arată că această afirmație este contrazisă de informațiile din propunerea tehnică, unde este inclusă lista personalului disponibil și propus pentru implementarea contractului de execuție lucrări, respectând structura solicitată în formularul de propunere tehnică. În cadrul tabelului, pentru fiecare expert, este precizat momentul în care intervine în implementarea contractului, precum și activitățile pe care le va realiza.

Intervenientul menționează că, în formularul de propunere tehnică, se solicită ca informațiile relevante pentru personalul propus să fie prezentate sub formă tabelară. Propunerea tehnică a asocierii ... conține această descriere, incluzând organizarea activităților membrilor echipei, rolul fiecărui membru și activitățile realizate de aceștia. De asemenea, sunt prezentate informațiile privind accesul la serviciile lor și momentul în care fiecare intervine în derularea viitorului contract.

Intervenientul susține că, pentru exemplificare, este redat un extras în care se menționează că managerul de proiect intervine în implementarea contractului pe întreaga perioadă de desfășurare a acestuia. Același principiu este aplicat și pentru ceilalți experți propuși.

Intervenientul arată că ... a inclus în concluziile sale un fragment în care a omis exact fraza care face trimitere la solicitarea privind momentul intervenției fiecărui expert în derularea contractului. Concluzionând, intervenientul susține că informațiile privind accesul la specialiști, momentul intervenției acestora și organizarea activităților membrilor echipei au fost prezentate în documentație.

Critica privind graficul Gantt este nefondată

Intervenientul susține că, referitor la afirmația contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat corect ciclograma proiectului și corelarea acesteia cu metodologia și graficul Gantt, contrar susținerilor contestatorului, ciclograma proiectului prezentată în cadrul propunerii tehnice, este întocmită conform cerințelor specificate în formularul de propunere tehnică. Pe axa verticală este exprimată unitatea de timp în luni, iar pe axa orizontală sunt prezentate pozițiile kilometrice aferente lungimii traseului drumului studiat. În ceea ce privește identificarea de către ofertantul ... a unor jaloane în ciclogramă, intervenientul atrage atenția că acestea sunt doar segmente de dreaptă

vizualizate astfel din cauza rezoluției fișierului PDF generat de programul utilizat.

Propria ciclogramă prezentată de către ... este realizată într-un mod similar, incluzând segmente de dreaptă ce se întind de la începutul până la sfârșitul proiectului și reflectând aceleași activități și subactivități ca și ciclograma criticată.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la modul de prezentare a ciclogramei nici ofertantului ..., nici ofertantului ..., ceea ce demonstrează că documentele prezentate conțin informațiile solicitate de autoritate. Intervenientul menționează, referitor la afirmația contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a evidențiat în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor. Contrar susținerilor contestatorului, în propunerea tehnică a asocierii ..., în cadrul graficului Gant, sunt prezentate atât perioadele de desfășurare, cât și durata prevăzută pentru realizarea testelor, verificărilor și încercărilor de calitate. Acestea sunt structurate conform activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, în funcție de categoriile de lucrări.

Asocierea ... susține lipsa din grafic a activităților de prelevare a probelor, determinări de laborator, verificări geometrice și recepții de materiale. Intervenientul subliniază că reprezentarea acestor activități nu a fost solicitată în formularul de propunere tehnică.

Intervenientul arată, referitor la susținerea contestatorului privind lipsa completă a anexelor la graficul Gantt privind încărcarea lunară cu resurse:, contestatarul confundă activitatea de transport beton din încărcarea lunară cu transportul emulsiei bituminoase, ceea ce duce la valori zilnice cuprinse între .... și .... to/zi. Ofertantul ... a prezentat, personalul de execuție pe categorii de calificări, așa cum rezultă din alocarea lunară a resursei de manoperă, dovedind că deține personalul necesar prin atașarea extraselor Revisal atât pentru lider, cât și pentru asociați și subcontractanți.

Intervenientul menționează, referitor la susținerea contestatorului privind activitatea de realizare a stratului de agregate naturale stabilizate, contestatarul a identificat în graficul depus întocmirea

procesului-verbal de recepție a lucrărilor la trei zile după finalizarea activității de realizare a stratului de fundație din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

Caietul de sarcini nr. . „*Strat de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri*” din documentația de atribuire nu impune ca recepția stratului de fundație să se realizeze după atingerea rezistenței, așa cum susține contestatarul. ... afirmă că acest lucru contravine normelor tehnice și regulamentului de recepție, fără a indica precis care sunt aceste norme sau regulamente.

Intervenientul susține, referitor la afirmația contestatorului privind verificarea stratului de legătură, că ofertantul ... susține în mod eronat că normele tehnice impun demararea execuției stratului de uzură în maxim șapte zile de la faza determinantă, fără a indica precis care sunt aceste norme sau regulamente.

”*Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald*” (Indicativ AND ...-....) și *„Hotărârea nr. .../.... privind aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor*” nu impun durate de timp între momentul finalizării fazelor determinante aferente stratului de legătură și execuția stratului de uzură din mixturi asfaltice.

Intervenientul menționează, referitor la susținerile contestatorului privind activitatea de montare a bordurilor, contestatarul, *„din propria experiență*”, consideră improprie programarea lucrărilor aferente trotuarelor și susține că montarea bordurilor ar fi trebuit să se realizeze după execuția stratului de fundație din balast și a stratului de uzură din mixtură asfaltică BA..,.. Conform detaliilor prezentate de proiectant în planșa nr. ..../PTDE/DR/PTT/../..., reiese ordinea tehnologică corectă a execuției: montarea bordurilor urmată de realizarea stratului de balast între borduri și așternerea stratului de uzură din mixtură asfaltică, astfel încât marginile stratului să se închidă perfect pe muchiile superioare (interioare) ale bordurilor.

Intervenientul subliniază, referitor la susținerile contestatorului privind analiza graficului Gantt pentru categoria podețe, contestatarul afirmă că graficul nu este corelat cu propunerea tehnică și că modalitatea de programare a lucrărilor ar conduce la închiderea traficului pe perioade foarte lungi, iar ofertantul câștigător nu a clarificat cum va executa aceste lucrări fără închiderea traficului.

În ceea ce privește podețele P., în graficul prezentat de asocierea ... sunt reprezentate activitățile prevăzute pentru realizarea acestora, în concordanță cu planșa nr. ..../PTDE/DR/DP/../... *„Detalii extindere podeț cu elemente tip P.”*. Detaliile de execuție proiectate prevăd realizarea de extinderi laterale la podețele existente, fără a afecta structura existentă aferentă căii de rulare. Astfel, nu este necesară închiderea drumului timp de .. zile, ci doar impunerea unor restricții de trafic, contrar afirmației contestatorului.

În ceea ce privește podețele P., în graficul prezentat de asocierea ... sunt reprezentate activitățile prevăzute pentru realizarea acestora, în concordanță cu planșa nr. ..../PTDE/DR/DP/../... *„Detaliu podeț tip P.”*. Programarea lucrărilor din grafic (pag. ....) a luat în considerare necesitatea realizării acestora pe ½ cale.

Activitatea de săpătură aferentă primului podeț a început la data de ....., pe jumătate de cale, urmată de betonarea fundației în ziua următoare. Montarea elementelor tip P. a avut loc pe ....., după întărirea betonului, urmată de hidroizolația acestora în aceeași zi. După uscarea hidroizolației, pe ..... s-a trecut la montarea geotextilului și realizarea drenului din spatele elementelor P.. După finalizarea execuției drenurilor, în data de ..... s-au realizat umpluturile peste dren, tot pe ½ cale. Astfel, reprezentarea grafică a activităților a respectat tehnologia de execuție pe ½ cale, iar durata restricțiilor de trafic în zona afectată a fost de . zile, nu .,. luni, cum susține contestatarul.

Referitor la analogia cu solicitarea de clarificări nr. .. adresată ofertantului ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind realizarea aceluiași tip de podeț, cu mențiunea că ... a prevăzut concomitent turnarea betonului în fundație și montarea elementelor prefabricate.

Intervenientul arată, referitor la susținerile contestatorului privind lipsa prezentării constrângerilor în graficul Gantt, în cadrul propunerii tehnice, la pag. ....-...., au fost identificate și prezentate toate constrângerile rezultate din întocmirea graficului Gantt, așa cum au fost solicitate în formularul de propunere tehnică.

Intervenientul menționează, referitor la susținerile contestatorului privind programarea lucrărilor în perioadele de timp friguros, în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. ...-..., a fost prezentată procedura tehnică PT ... *„Lucrări executate pe timp friguros*”. Aceasta conține la pct. ... măsurile tehnico-organizatorice, ... amenajările generale de șantier și măsurile pentru asigurarea calității lucrărilor, ... depozitarea și conservarea materialelor, ... utilajele și mijloacele de transport, incluzând toate măsurile și condițiile necesare pentru execuția unor lucrări în perioadele cu timp friguros.

În cadrul metodologiei de execuție, sunt prezentate „*Metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile*”, care precizează tipurile de lucrări ce pot fi realizate în perioadele convenționale de timp friguros, condițiile necesare ce trebuie îndeplinite, precum și metodologia specifică de realizare.

Intervenientul subliniază, referitor la susținerile contestatorului privind succesiunea activităților pentru lucrările de poduri, în graficul Gantt depus, ofertantul ... a realizat dispunerea grafică a activităților în ordinea în care acestea au fost prezentate în listele de cantități, elaborate de proiectantul lucrărilor în cadrul proiectului tehnic.

La realizarea lucrărilor s-a ținut cont de reprezentarea grafică a activităților pentru execuția acestora sub trafic, pe ½ cale. Contestatarul observă „*o amestecare*” a activităților, însă, de exemplu, la podul . km . +..., activitățile dintre pozițiile ..... - ..... se repetă pentru a facilita urmărirea lucrărilor pe ½ cale. Aceste activități includ informații despre durata execuției, unitatea de măsură, cantitatea prevăzută și intervalul de timp necesar realizării fiecărei activități. În propriul grafic, contestatarul prezintă „în mod amestecat” activitățile aferente lucrărilor de poduri (pod . km .+...).

Critica referitoare la montajul grinzilor „*..... Grin..p-Grinzi prefabricate H=..cm L=.....m ..... - .....*” este nefondată, deoarece această activitate este prevăzută în grafic concomitent cu activitățile ..... Apar.. și ..... Apar..p și înaintea activităților ..... Cof..p, ... Arm..p și ..... Bet..p.

Critica referitoare la dispozitivele de rost „*..... Disp..p-Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare - Dlmax=...mm ..... - .....*” este nefondată, întrucât această activitate este programată după finalizarea activității „*..... Bor..p-Borduri înalte ..x..cm ..... - .....*”. Instalarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație nu este condiționată de montarea parapetului pietonal, care este programată conform activității „*..... Par..p-Parapet pietonal ..... - .....*”.

Critica referitoare la aparatele de reazem este nefondată, întrucât activitățile „*..... Apar..*” și „*..... Apar..p*” aferente unei jumătăți de cale se repetă pentru cealaltă jumătate de cale, conform programării între ..... și .....

Contestatarul nu poate urmări desfășurarea lucrărilor, deoarece nu corelează datele de început și sfârșit ale activităților. Pentru a înțelege interacțiunea activităților prezentate în grafic, acesta trebuie analizat în ansamblul său, prin asamblarea tuturor paginilor care îl compun.

Referitor la rezerva de timp prezentată în grafic, între data finalizării montajului hidroizolației la placa de suprabetonare și data demarării așternerii straturilor de mixtură asfaltică, contestatarul face referiri generale la reglementările tehnice în vigoare, fără a indica normele specifice. Caietul de sarcini nr. . „*Hidroizolații*” nu impune

măsuri de protecție împotriva temperaturilor mediului ambiant pentru membrana hidroizolatoare, având în vedere că acest material este pus în operă prin încălzirea stratului suport la temperaturi de până la ...°C.

Referitor la așternerea stratului de mixtură asfaltică la o zi după turnarea betonului de umplutură la trotuare, având în vedere că stratul de mixtură de pe trotuar se așterne manual, acesta se poate așterne peste betonul turnat, inclusiv cu o zi anterioară (în condiții de tratare și compoziție corespunzătoare). Acoperirea betonului de umplutură, fără rol structural, cu stratul de asfalt turnat manual înainte de atingerea clasei (mai devreme de .. de zile) este o practică uzuală în cazul trotuarelor și se poate considera ca un strat de protecție al betonului până la atingerea clasei de rezistență proiectate. Relevante sunt prevederile NE .../.-...., Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea .: Executarea lucrărilor din beton.

Referitor la faptul că asocierea ... nu a prevăzut în graficul Gantt fazele determinante pentru poduri conform Programului de Control al proiectantului, lipsind la toate podurile faza determinantă pentru Recepție Grinzi, conform programelor de control al calității – lucrări poduri, prezentate în cadrul fișierului "*.. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ...*", este prevăzută recepția în șantier a grinzilor de pod aprovizionate, pentru care se întocmește un proces-verbal semnat de beneficiar, constructor și proiectant. Nu este nevoie de prezența în șantier a unui inspector din partea Inspectoratului de Stat în Construcții ..., așa cum a fost prevăzut de către proiectantul lucrărilor. Toate fazele determinante prevăzute a se întocmi în prezența unui inspector ISC au fost reprezentate în grafic în strânsă concordanță cu aplicabilitatea programelor de control al calității.

Referitor la faza determinantă aferentă stratului de legătură la pod km ..+..., contestatarul nu a putut identifica în graficul depus de asocierea ... cele două activități: PV Faza determinantă - Verificare strat de legătură ..... - ..... și PV Faza determinantă - Verificare strat de legătură ..... - ..... prezentate la pag. ...., activități poziționate chiar înaintea podului .. km ..+....

Referitor la durata de închiriere a podului provizoriu, conform graficului depus, activitatea Prov..- Închiriere Pod provizoriu ..... - ..... (pag. ....) este prevăzută a se finaliza la . zile după efectuarea încercării la suprastructură .....- Încercare structură ..... - ..... (pag. ....). Astfel, având în vedere că toate lucrările proiectate pentru respectivul pod, precum și toate fazele determinante, au fost finalizate înainte de data efectuării încercării la suprastructură, se poate trece la deschiderea circulației pe pod în intervalul prevăzut în grafic.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat alocarea financiară lizibil, în cadrul alocării financiare prezentate pag. ....-...., activitățile a căror durată de realizare este mai mică de . zile au fost prezentate cu valori procentuale trunchiate din cauza dimensiunilor casetei grafice. Totuși, valoarea exactă poate fi determinată datorită înscrisurilor din partea dreaptă a acestor casete, care prevăd durata de execuție a activităților respective, rezultând un procent de ...% pentru activitățile cu durată de realizare mai mică de . zile.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat evidențierea constrângerilor, în cadrul propunerii tehnice, la pag. ....-...., au fost identificate și prezentate toate constrângerile rezultate din întocmirea graficului de tip Gantt, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică. Contestatarul consideră că tabelul prezentat nu răspunde la cerință, fără a aduce argumente.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat o analiză a drumului critic, în cadrul propunerii tehnice depuse, a fost prezentată detaliat "*Analiza drumului critic*".

Față de toate aceste considerente, de cele prezentate prin cererea de intervenție, precum și de documentele regăsite în propunerea tehnică depusă de asocierea ..., toate criticile cu privire la metodologia de execuție formulate de contestator se impun a fi respinse ca nefondate.

Critica privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunerea tehnica pct. f-k este nefondată

Intervenientul afirmă că afirmația ..., conform căreia ... nu execută lucrările de stabilizare in situ a pământului și balastului, este eronată. Din documentele depuse rezultă în mod clar că acest subcontractant execută aceste lucrări, altfel neavând sens ca acesta să fie declarat. În negocierea tarifului de execuție a acestor lucrări între ... și ... s-a ținut cont de faptul că subscrisa poate pune la dispoziție balastul și liantul, manopera aferentă, asigură dislocarea cu ajutorul treilerului de care dispun cele . utilaje, precum și de faptul că acesta dispune de celelalte utilaje (autogreder, autocisternă, compactoare) necesare executării lucrărilor, astfel încât ..., participând doar cu cele . utilaje aferente agrementului deținut (răspânditor și reciclator, inclusiv deservenții acestora), să poată executa lucrările conform prescripțiilor tehnice.

Intervenientul menționează că deținerea agrementului tehnic nu presupune deținerea și folosirea de către titularul agrementului a întregului set de utilaje necesare sau furnizarea materialelor necesare (material de aport, liant hidraulic, apă). Agrementul tehnic deținut de SC ... SRL a fost emis pentru execuția procedeului de stabilizare cu echipamentul mobil ... WR ...i. Astfel, deși operația de stabilizare presupune un set de utilaje, procedeul pentru care se întocmește agrementul tehnic este cel realizat de reciclator, nu de celelalte utilaje.

Conform modelului de contract (art. ... lit. zz), definiția subcontractantului este: *"orice terț căruia Antreprenorul îi încredințează executarea unei părți din Contract, potrivit prevederilor clauzei . [Subcontractare]".* Asocierea ... a încredințat subcontractantului ... SRL executarea procedeului de stabilizare cu utilajele reciclator și răspânditor liant, procedeu pentru care (așa cum a fost arătat mai sus) subcontractantul deține agrement tehnic rutier.

Intervenientul consideră că nu pot fi luate în considerare criticile contestatorului referitoare la "*mascarea*" închirierii de utilaje și la faptul că ar fi necesar ca membrii asocierii să dețină agrement tehnic pentru procedeul de stabilizare in situ. Concluzionînd, intervenientul afirmă că subcontractantul ..., care deține agrementul tehnic nr. ...-../...-...., va executa aceste lucrări de stabilizare *"in situ"* a pământului și balastului, așa cum a fost declarat în cadrul propunerii tehnice depuse.

Prin urmare, intervenientul subliniază că și în cazul celorlalte critici, criticile formulate la acest punct din cadrul contestației sunt nefondate, fiind formulate pe baza unor simple supoziții fără a fi probate și pe cerințe care nu sunt prevăzute în formularul de propunere tehnică.

Critica privind coordonarea subcontractorilor este nefondată

Intervenientul confirmă că, în cadrul propunerii tehnice depuse, pag. .... - pag. ...., asocierea ... a prezentat întocmai toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, informații identificate în cadrul formularului de propunere tehnică, pct. f), și anume:

"a. identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți
b. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor
c. modalitatea de efectuare a plății către subcontractanți

d. informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../....

e. datele de identificare ale subcontractanților"

Astfel încât, prin prezentarea tuturor subpunctelor solicitate (a-d), rezultă atât modul de gestionare și coordonare a activităților subcontractanților, cât și modul de comunicare dintre aceștia și lider, tratarea neconformităților înregistrate regăsindu-se în cadrul Planului de management al calității depus, acesta fiind aplicabil întregii asocieri, cât și subcontractanților.

Critica privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului este nefondată

Intervenientul susține că asocierea ... a depus in cadrul propunerii tehnice, măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, respectând in totalitate formatul solicitat . *Critica privind "cerințele din formular și documentație referitoare la listele de cantități" este nefondată*

Intervenientul afirmă că, prin contestația formulată, se susține că asocierea ... ar fi ofertat suplimentar față de listele proiectantului, în special referitor la articolul *„Arm..p-armătură elevații*". Totuși, asocierea ... a explicat acest lucru în răspunsul la clarificări, respectând documentația de atribuire.

În ceea ce privește concluziile scrise ale asocierii ..., intervenientul subliniază că, deși nu au combătut susținerile din cererea de intervenție privind acest articol, acestea aduc critici suplimentare referitoare la articole care ar fi fost cotate incorect. Aceste critici sunt considerate noi și inadmisibile, întrucât nu au fost formulate în contestație, conform legii care interzice introducerea de noi motive sau capete de cerere după termenul legal de depunere a contestației.

În cadrul devizului "*Lucrări de sprijinire și consolidări*" lipsește art. TRA..A.. cu cantitatea de ..... to conform răspuns la clarificarea nr. ...../.....

Intervenientul precizează că, prin răspunsul consolidat nr. ...../....., autoritatea a clarificat aspectul transportului materialelor, menționând că fiecare ofertant are posibilitatea de a introduce diferite distanțe de transport, în funcție de furnizorii proprii sau baza de aprovizionare, sau de a prezenta materiale cu transportul inclus în șantier.

În cadrul proiectului tehnic, devizul *„Lucrări de sprijinire și consolidări*" – Sprijinire gabioane, la poziția ... TRA..... din listele de cantități drumuri, proiectantul a prevăzut transportul materialelor necesare, inclusiv pentru oțelul pentru cadre de armătură, piatra brută pentru umplerea gabioanelor, plasă de sârmă zincată pentru coșurile gabioanelor și balastul pentru umplutura din spatele gabioanelor.

Intervenientul subliniază că, în cadrul realizării sprijinirilor din gabioane, au fost ofertate materiale cu transport inclus, prețul transportului fiind inclus în prețul materialului aprovizionat. Prin urmare, intervenientul consideră că nu s-a introdus articolul TRA..A... întrucât toate materialele ofertate au prețul cotat cu transportul inclus în șantier.

În cadrul devizul "Pod ..: pod km ..+..." la art. Cal..p – Cale pod cantitatea din liste este .. mp iar asocierea prevede .....mp

Referitor la calea podului .. km ..+..., în memoriul tehnic, proiectantul a precizat lungimea și lățimea podului: podul are o deschidere simplu rezemată de .... m și o lungime totală de ..... m. Suprastructura este alcătuită dintr-o dală de beton cu .. grinzi prefabricate precomprimate tip T, iar partea carosabilă este din asfalt cu lățimea de .... m. Culeele sunt masive din beton, iar racordarea cu terasamentele este realizată cu aripi din beton. Sunt prevăzute lucrări de reparații și îmbunătățiri la nivelul suprastructurii, incluzând desfacerea straturilor căii actuale de pe pod.

Din proiectul tehnic, suprafața căii podului reiese ca fiind de .... mp (.... m x .... m), ceea ce confirmă dimensiunile precizate pentru calea podului de la km ..+.... În listele de cantități, proiectantul a prevăzut o suprafață de .. mp. Intervenientul a sesizat neconcordanța dintre listele de cantități și specificațiile tehnice și a corectat-o în ofertă, deși această sesizare a fost făcută după termenul de depunere a solicitărilor de clarificări.

Intervenientul subliniază că ofertantul trebuie să-și prevadă consumurile de material, manoperă, utilaje și transport conform HG.../...., pentru a putea executa lucrările conform documentației tehnice. La articolul Grprl..p, referitor la grinda pentru plăcile de racordare cu terasamentele, în descrierea de preț s-a prevăzut .... mc de beton pentru . mc de grindă, însă cantitatea corectă este de . mc de beton pentru . mc de grindă, pentru toate cele .. poduri.

La art. Grprl..p – grinda pentru plăcile de racordare cu terasamentele cu unitatea de măsura mc, ofertantul prevede în descrierea de preț .... mc de beton pentru . mc de grinda – la toate

cele .. poduri. În schimb cantitatea corect este de . mc de beton la . mc de grindă

Referitor la cantitatea de beton prevăzută în normele tehnice, lista de cantități a prevăzut corect cantitatea de .... mc de beton pentru toate cele .. poduri, contrar celor susținute de contestator.

La art.Ter.. – Curățare teren de corpuri străine si vegetație cu unitatea de măsură smp in descriere asocierea cuprinde ...smp/.smp, adică la jumătate.

În ceea ce privește articolul Ter.. – Curățarea terenului de corpuri străine și vegetație, intervenientul susține că observațiile contestatorului nu sunt conforme cu proiectul tehnic, care vizează modernizarea unui drum județean existent. Curățarea terenului se va face doar în zona drumului și a lucrărilor adiacente.

În cadrul propunerii tehnice și financiare, cantitatea ofertată pentru curățarea terenului este de ..... mp, iar aceasta este în concordanță cu prevederile din proiectul tehnic și listele de cantități.

Intervenientul a prevăzut ..% din suprafața necesară pentru curățarea terenului, având în vedere că este un drum existent asfaltat sub circulație. Procedurile de curățare vor include degajarea terenului de corpuri străine pe ..% din suprafață, curățarea de ierburi și buruieni pe .. % și defrișarea manuală pe .% din suprafață.

Contestatorul a susținut că în cazul unui drum nou, procedurile de curățare ar trebui aplicate pe ...% din suprafață, dar acest lucru se aplică doar pentru drumuri care se construiesc pe terenuri neamenajate.

La art. Dec.. – Frezare imbracaminti asfaltice UM mp, transportul materialului frezat este aferent doar pentru ..% din suprafață frezata (s-a prezentat si anterior)

Intervenientul susține că în cadrul proiectului tehnic se aplică două tipuri de structuri rutiere: Detaliu A, care prevede frezarea și transportul asfaltului existent pentru a fi utilizat ulterior ca strat de formă, și Detaliu B, în care asfaltul este frezat și păstrat în amplasament pentru completarea structurii rutiere. Suprafețele frezate sunt calculate total pe proiect, pentru amândouă tipurile de structuri rutiere.

Fiecare ofertant are posibilitatea să își prevadă propriile consumuri, în conformitate cu tehnologia de execuție proprie, așa cum este prevăzut în proiectul tehnic. Autoritatea contractantă confirmă acest lucru, menționând că fiecare ofertant trebuie să respecte condițiile de calitate impuse. Conform metodologiei de execuție și specificațiilor tehnice din proiect, doar asfaltul care va fi utilizat ca strat de formă va fi transportat, restul rămânând în amplasament pentru completarea structurii rutiere, conform tehnologiei de execuție descrise.

Pe sectoarele de drum unde se va executa un sistem rutier semirigid, operatorul utilajului va ridica hidraulic oblonul din spate pentru a menține mixtura asfaltică frezată pe loc, fără a mai utiliza banda

transportoare a utilajului, astfel nemaifiind nevoie de transportul auto al acesteia.

Cantitatea ofertată în propunerea tehnică și financiară este de ...,..... mp, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și cu listele de cantități. Astfel, afirmațiile contestatorului sunt nefondate, deoarece nu tot materialul frezat se transportă conform proiectului, iar suprafața din listele de cantități se referă la întreaga suprafață frezată din cadrul proiectului.

La art. Supra..-Strat de legătură . cm ..... cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru a executa .mp ar fi trebuit să fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp. Diferența de ..... to/mp x ..... mp = ... to x ... lei/to= .....,.. doar într-un deviz

Intervenientul susține că, conform proiectului tehnic și răspunsului consolidat al autorității contractante, operatorul economic va trebui să aloce un număr/consum suficient de resurse (material/manoperă/utilaj) astfel încât să poată executa lucrările în termenul de execuție solicitat prin documentație și să asigure cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic. Fiecare ofertant are obligația să își prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic și normele în vigoare.

În cadrul propunerii tehnice și financiare, cantitatea ofertată la art. Supra.. – Strat de legătură . cm ..... este de ...,..... mp și este în concordanță cu prevederile proiectului tehnic, inclusiv cu listele de cantități. Prin urmare, pentru execuția unui mp de strat de legătură ..... de . cm (așa cum este prevăzut în proiectul tehnic), cantitatea rezultată de mixtură este de: .,.. mc x .,.. to/mc (densitate aparentă uzuală) = .,... to, consum prevăzut în cadrul ofertei pentru realizarea unui mp de strat de legătură.

Intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt de natura inducerii Consiliului în eroare, deoarece orice spor/pierdere calculat/ă intră în obligația fiecărui ofertant de a-și prevede funcție de tehnologiile proprii și utilajele deținute.

Intervenientul menționează că sporurile invocate de contestator sunt extrase din Indicatorul norme de deviz pentru lucrări de drumuri

elaborate în ...., iar aceste norme de deviz sunt elaborate în ipoteza executării lucrărilor la nivel actual de dotare și procese tehnologice. Prin urmare, contestatorul încearcă să denatureze ofertarea corectă a stratului de binder, respectând cerințele proiectului tehnic, făcând trimitere la niște norme de deviz din .... și nu la propria tehnologie de realizare în concordanță cu prevederile proiectului tehnic, respectiv execuția stratului de legătură în grosime de . cm, ..., pe o suprafață de ...,..... mp.

La devizul "Podețe de acces, stații bus" La art. Supra.. – Cale zone acces pentru stratul component de BAPC.. de . cm cantitatea de mixtura asfaltică necesară pentru a executa . mp ar fi trebuit sa fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp (similar cu un strat de binder, deși densitățile nu sunt identice). Diferența de ..... to/mp x .....,.. mp = ... to x ... lei/to = ...,.. lei

Intervenientul susține că, așa cum a precizat și la critica contestatorului privind stratul de binder, prevederile proiectului tehnic și documentația de atribuire permit utilizarea propriilor tehnologii, oferind astfel libertatea de a stabili consumurile aferente fiecărui articol. În cadrul propunerii tehnice și financiare, cantitatea ofertată la art. Supra.. – Cale zone acces este de ..,..... mp și este în concordanță cu prevederile proiectului tehnic, inclusiv cu listele de cantități. Prin urmare, pentru execuția unui mp de strat de uzură BAPC.. de . cm (așa cum este prevăzut în proiectul tehnic), cantitatea rezultată de mixtură este de: .,.. mc x .,.. to/mc (densitate aparentă uzuală) = .,... to, consum prevăzut în cadrul ofertei pentru realizarea unui mp de strat de uzură de BAPC...

Intervenientul consideră că aceste sporuri nu sunt în concordanță cu propriile tehnologii utilizate în cadrul ofertei, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire

Cantitățile de beton aferente rigolelor carosabile (conform descrieri de preț furnizate) nu corespund cu proiectul tehnic

Intervenientul susține că contestatorul face presupuneri nefondate, fără a aduce dovezi clare. Conform proiectului tehnic, prin listele de cantități sunt prevăzute . tipuri de rigolă carosabilă: Rig.. – ..,..... m, Rig.. – .,..... m, Rig.. – .,..... m și Rig.. – ..... m. Detaliile de execuție și aplicabilitatea acestora sunt descrise în planșele Detalii șanțuri și rigole – I, II și III și în tabelul nr. ..

Cantitatea ofertată de beton pentru rigole este în concordanță cu prevederile proiectului tehnic și listele de cantități. În ceea ce privește descrierea de preț furnizată de contestator, intervenientul afirmă că încadrarea articolelor corespunde cu proiectul tehnic și tehnologiile de execuție. Astfel, consumurile de beton pentru realizarea rigolelor sunt corect prevăzute și respectă proiectul tehnic și cantitățile ofertate.

Din întrebarea nr. . adresata ofertantului câștigător comparativ cu listele furnizate de proiectant se observa ca acesta a ofertat suplimentar

fata de listele proiectantului art. Arm..p – Armatura elevației, dintr-o analiza proprie a documentației, fără a solicita clarificări autorității contractante atunci când a constatat presupusa omisiune a proiectantului

Intervenientul susține că, la întocmirea ofertei financiare și tehnice, asocierea ... a respectat întreaga documentație de atribuire, corelând piesele scrise cu listele de cantități și piesele desenate pentru a respecta proiectul tehnic și detaliile de execuție (P.T. + D.E.). De asemenea, precizează că oferta a fost întocmită ținând cont de listele de cantități, răspunsurile la solicitările de clarificări, proiectul tehnic și caietele de sarcini, toate parte din documentația de atribuire. Prin urmare, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, iar criticile noi sunt inadmisibile.

Critica privind experiența similară este nefondată

Intervenientul susține că, în concluziile scrise depuse, contestatorul afirmă că acordurile autentificate nu sunt identice cu cele depuse în cadrul procedurilor de licitație, dar nu prezintă dovezi clare în acest sens. Conform intervenientului, actele încheiate între două persoane juridice sunt valabile până la proba contrarie, iar autoritatea trebuie să țină cont de ele, având în vedere că aceeași autoritate a derulat procedurile respective.

Intervenientul precizează că nu există dispoziții legale care să interzică modificarea clauzelor acordului de asociere și că astfel de modificări nu afectează cerințele de calificare, factorii calitativi de evaluare sau condițiile de execuție a contractului. De asemenea, modificarea procentelor de execuție din acordul de asociere, consfințită prin act adițional, este opozabilă și produce efecte față de terți.

Intervenientul menționează că participarea asociatului ... ... SRL la executarea contractelor a fost analizată pe baza documentelor depuse, iar valoarea lucrărilor executate în contractele respective este clară. De asemenea, susține că afirmațiile contestatorului privind stabilirea valorii finale a procentelor după ultima plată sunt nefondate, având în vedere că documentele depuse clarifică valoarea lucrărilor executate.

În ceea ce privește experiența similară, intervenientul se referă la Instrucțiunea Nr. ./.... din .. aprilie ...., care reglementează modul în care se calculează experiența similară în cazul asocierilor. De asemenea, susține că valoarea experienței similare pentru asociatul ... ... SRL și celelalte contracte prezentate este verificabilă și corectă.

Intervenientul afirmă că toate acordurile de asociere și actele adiționale sunt contrasemnate de autoritatea contractantă și că faptul că respectivele acte nu au fost prezentate contrasemnate de autoritatea din respectivele proceduri este justificat. Aceste documente au fost prezentate ca anexă la cererea de intervenție și nu pot fi interpretate decât ca o corectare a unui viciu de formă.

Prin urmare, intervenientul consideră că criticile contestatorului cu privire la nejustificarea experienței similare sunt nefondate. În ceea ce privește data acordului de asociere între ... ... și ..., intervenientul menționează că acest aspect este adevărat și firesc, iar acordurile au fost autentificate ulterior.

Intervenientul susține că afirmațiile contestatorului, ..., sunt exagerate și încearcă să distragă atenția autorității contractante de la adevăratele nereguli din propunerea tehnică a acestuia. Intervenientul face referire la clarificarea nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare privind experiența similară. În răspunsul oferit de asocierea ... (A..../.....), aceasta a clarificat valorile asociate contractului DJ ..., menționând o valoare reală de .....,.. lei, mai mare decât valoarea luată inițial în calcul, care era de .....,.. lei.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a solicitat recalcularea valorii pentru a se asigura că cerințele de experiență similară sunt îndeplinite corect și că acest demers a fost unul transparent. În ceea ce privește contractul nr. ..../....., valoarea a fost conform acordului de asociere.

Referitor la afirmațiile ... despre imposibilitatea majorării procentului lucrărilor aferente DJ ..., intervenientul respinge această idee, explicând că actul adițional pentru acest contract a fost semnat la data de ....., deci mult după perioada în discuție. De asemenea, subliniază că fiecare operator economic este responsabil pentru evaluarea situației financiare și deciziile privind execuția lucrărilor, inclusiv ajustarea acestora cu acordul autorității contractante.

Concluzionând, intervenientul susține că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cât și decizia prin care a fost respinsă oferta depusă de asocierea ... SRL –... SRL sunt temeinice și legale, motiv pentru care solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale. În drept, invocă

dispozițiile art. .. alin. (.) din Legii nr. .../...., Legii nr. ../...., HG nr. .../.....

Prin adresa nr. ..../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..., cu privire la concluziile scrise formulate de ... SRL, solicită respingerea contestației, pemtru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că cerințele neîndeplinite au fost analizate conform formularului de propunere tehnică, impus prin documentația de atribuire și fișa de date. Subliniind caracterul obligatoriu al acestui formular, arată că nerespectarea lui justifică respingerea unei oferte. Invocă jurisprudența europeană (cauzele C-../.., C-.../.., C-.../.., C-.../..), care impune respectarea strictă a criteriilor stabilite.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul proporționalității și tratamentului egal, analizând ofertele conform documentației. În punctele .-.., demonstrează aplicarea acestui tratament atât pentru oferta contestatorului, cât și pentru cea câștigătoare.

Referitor la concluziile contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că acesta aduce critici noi doar parțial și răspunde doar celor suplimentare. În privința clarificărilor (., ., ..) din adresa nr. ...../....., contestatorul nu invocă motive noi, astfel că solicită respingerea acestora ca netemeinice.

În ceea ce privește clarificarea nr. .., autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu respectă ordinea logică și cronologică a activităților proiectului tehnic. Consideră imposibil ca stratul de balast să fie realizat după stratul de agregate naturale stabilizate, contrar proiectului tehnic. Mai menționează că invocarea unui sector experimental nu este justificată, deoarece proiectul tehnic și documentația de atribuire nu prevăd această etapă. De asemenea, ofertantul nu respectă propria metodologie de execuție și susținerile sale privind modificarea ulterioară a graficului Gantt nu sunt concludente, deoarece clauza .. permite doar decalarea calendaristică, nu modificarea duratelor activităților.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul avea obligația depunerii unui grafic conform cerințelor, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme. Contestatorul invocă un sector experimental, dar nu respectă logica și cronologia proiectului. În final, constată că acesta ignoră prevederile documentației de atribuire privind elaborarea graficului Gantt.

Autoritatea contractantă consideră criticile din contestație neîntemeiate și arată că proiectul tehnic prevede realizarea unui strat de balast de .. cm sau .. cm, în funcție de profilul tip aplicat, înaintea stratului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici de .. cm. Conform caietului de sarcini, acest strat este verificat calitativ prin proces-verbal de lucrări ascunse înainte de execuția stratului superior.

Astfel, susține că, potrivit graficului Gantt prezentat de contestator, acesta a programat începerea stratului de agregate naturale stabilizate înainte de cel de balast, ceea ce contravine proiectului tehnic. Totodată, menționează că în fișierul .. Propunere tehnică, contestatorul a alocat ..... mc (.,..% + .,..% = ..,..% din cantitatea totală) pentru agregate stabilizate, ceea ce echivalează cu ..... mp de strat (aprox. .,. km de drum) înainte de așternerea stratului de balast.

Precizările contestatorului conform cărora graficul Gantt poate fi modificat conform clauzei .. din acordul contractual nu sunt concludente, deoarece aceasta permite doar decalarea calendaristică, nu modificarea duratei activităților sau a soluției tehnice. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului privind execuția unui tronson experimental de balast stabilizat la ..... este absurdă, deoarece acest strat trebuie aplicat pe un strat de balast finalizat, iar în absența acestuia, probele sunt nule.

Referitor la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului privind execuția reparațiilor sfertului de con DJ..... (..... – .....) în raport cu camășuirea DJ..... Cam..p (..... – .....) nu este concludent. Se precizează că proiectul tehnic prevede pentru pod km .+... refacerea integrală a sferturilor de con cu beton C../.., fără a prevedea umpluturi suplimentare. Singurul articol calculat de proiectant este Rep..p - Reparații sfert de con (...,. mp), ceea ce confirmă că nu se reface umplutura și fundația acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că tehnologia prezentată de ofertant în graficul Gantt este corectă și corelată cu documentația de atribuire. În cazul în care, pe parcursul execuției, soluția tehnică pentru sferturile de con se modifică prin refacerea umpluturilor, ofertantul trebuie să își ajusteze tehnologia de lucru în conformitate cu noua soluție.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent, deoarece nu respectă cerințele din caietul de

sarcini și documentația de atribuire și arată că proiectul tehnic prevede cămășuirea culeii și refacerea sfertului de con și a pereerii, fapt confirmat chiar de ofertant. De asemenea, precizările ofertantului privind norma comasată calculată de proiectant nu sunt fondate, întrucât fiecare ofertant trebuie să își prevadă propria tehnologie, cu detalierea fiecărei norme comasate pe articol de deviz, pentru a permite verificarea corespondenței cu documentația tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că abaterile solicitate a fi clarificate nu sunt vicii de formă conform art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute de alte informații inițiale și permiterea corectării acestora prin retransmiterea unui grafic modificat ar crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți. Mai mult, aceste abateri nu sunt tehnice minore, întrucât corectarea lor ar afecta o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea de derogare. Se precizează că prezentarea unui grafic Gantt care nu respectă cerințele impuse conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic prevede cămășuirea culeii și refacerea sfertului de con și pereerii, iar planșa Structură . km .+... confirmă că această activitate se desfășoară pe toate elementele elevației. Refacerea sferturilor de con (Rep..p - Reparații sfert de con) este necesară pentru cămășuirea completă a zidurilor întoarse, contrar susținerii contestatorului conform căreia aceasta se realizează doar pe suprafața expusă a zidului. Analiza planșei Plan cămășuire culee Structură . km .+... arată clar că întregul zid întors trebuie cămășuit.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că dispoziția generală a podului evidențiază suprapunerea activităților, ceea ce confirmă că zidul întors este acoperit de sfertul de con pereat. Din acest motiv, contestatorul nu și-a planificat corect activitățile conform proiectului tehnic, iar cămășuirea culeei nu poate fi realizată după refacerea sfertului de con, așa cum a prevăzut în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă respinge acuzațiile contestatorului potrivit cărora aceasta ar furniza informații trunchiate, precizând că detaliile menționate sunt extrase din planșa Dispoziție generală pod km .+...,

care evidențiază toate lucrările propuse. În concluzie, comisia de evaluare a considerat corect răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../..... nu este concludent. Referitor la Pod ., km .+..., conform graficului ofertantului, activitățile de realizare a plăcilor de racordare cu terasamentele (DJ..... PlrOlp-Plăci de racordare#.) sunt planificate înaintea execuției banchetei de rezemare (DJ..... BetOlp-Beton C../..), ceea ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și susține că răspunsul ofertantului nu clarifică situația și arată că acesta nu a înțeles documentația tehnică, interpretând eronat termenul *„banchetă de rezemare*". Conform proiectului tehnic, zona de rezemare a plăcilor de racordare se reface, aspect confirmat de planșele ....|PTDE|POD|GEN|PC|.. și ....|PTDE|POD|GEN|PA|...

Autoritatea contractantă consideră că abaterile semnalate nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute de alte informații inițiale și permiterea corectării ar crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți. De asemenea, aceste abateri nu sunt tehnice minore, întrucât documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia. Se menționează clar că un grafic Gantt care nu respectă cerințele va duce la declararea ofertei drept neconformă. Mai arată că proiectul tehnic prevede cămășuirea tuturor elementelor infrastructurii podului, racordarea zidurilor întoarse și de gardă la noua geometrie a suprastructurii și realizarea de opritori antiseismici. Planșele din volumul ..PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri DJ... confirmă execuția banchetei de rezemare în corpul zidului de gardă al culeei, necesară pentru susținerea plăcilor de racordare.

În plus, se subliniază că, potrivit graficului ofertantului, montajul plăcilor de racordare pe jumătate de cale ar urma să fie finalizat pe ....., însă betonarea zidului de gardă, care include bancheta de rezemare, este programată pentru ....., iar armarea zidului pentru .....

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu și-a planificat activitățile conform soluțiilor din proiectul tehnic, iar din punct de vedere tehnologic, placa de racordare cu terasamentele nu poate fi realizată fără finalizarea celor *„. puncte de rezemare ale acesteia*", așa cum a fost prevăzut în propunerea tehnică a contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a răspuns clar la solicitarea referitoare la Pod ., km .+..., privind graficul de execuție, în care se arată că activitățile de realizare a plăcilor de racordare cu terasamentele (DJ..... PlrOlp-Plăci de racordare#.) sunt planificate înaintea execuției banchetei de rezemare (DJ..... BetOlp-Beton C../..).

Autoritatea contractantă arată că întrebarea se referă clar la interferența și condiționarea activităților, prezentând codul activității, însă ofertantul, prin răspunsul său, încearcă să inducă în eroare comisia, referindu-se doar la cea de-a doua sprijinire a plăcii de racordare și susținând că *„programarea lucrărilor pentru plăcile de racordare s-a realizat corect în graficul anexat*.”

Având în vedere aspectele semnalate, autoritatea contractantă susține că activitatea ofertantului nu respectă cerințele din proiectul tehnic și nici răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nu demonstrează conformitatea cu aceste prevederi și consideră că explicația contestatorului prezentată în concluziile scrise nu este relevantă, deoarece acesta face trimitere la profilul longitudinal din volumul de drumuri și ignoră detaliile și planșele care descriu în mod detaliat lucrările de execuție ale podurilor. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă consideră că acesta nu este concludent, din următoarele considerente:

Referitor la Pod ., km .+..., autoritatea contractantă subliniază că, conform graficului prezentat, activitățile de realizare a plăcilor de racordare cu terasamentele (DJ..... Plr..p-Placi de racordare#.) se vor executa înainte de realizarea banchetei de rezemare (DJ..... BetOlp-Beton C../..). Autoritatea contractantă solicită clarificarea acestui aspect. Răspunsul ofertantului, conform clarificării nr. .., nu este considerat concludent, deoarece din planșele podului nr. . km .+... din fișierul .. PT+DE Volumul VIII - Piese desenate poduri - DJ... (pag. ..-..), nu reiese că se va reface "*bancheta de rezemare*", nefiind prezentate detalii de execuție pentru armarea sau cofrarea acesteia. În plus, ofertantul sugerează că termenul *„bancheta de rezemare*” se referă la zona de rezemare a plăcilor de racordare pe culee, în condițiile în care conform proiectului tehnic, plăcile de racordare noi se vor rezema pe o culee existentă, lucrările fiind doar de înălțare a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă la noua cotă a structurii. Autoritatea subliniază că acest răspuns nu clarifică solicitarea inițială.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu proiectul tehnic, activitatea de realizare a banchetei de rezemare se realizează înainte de execuția plăcilor de racordare cu terasamentele, pentru a avea efectiv pe ce să se rezeme plăcile. Răspunsul ofertantului nu clarifică această situație și arată că acesta nu a înțeles corect documentația tehnică. Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile din planșele ....| PTDE|PC|GEN|PC|.. și ....|PTDE|POD|GEN|PA|.., se va reface inclusiv zona de rezemare a plăcilor de racordare.

În ceea ce privește corectitudinea graficului, autoritatea consideră că abaterile solicitate pentru clarificare nu reprezintă vicii de formă, deoarece nu sunt susținute neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial. De asemenea, corectarea acestor abateri prin retransmiterea unui grafic modificat ar putea produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat un grafic conform cerințelor documentației de atribuire. Autoritatea subliniază că, conform documentației de atribuire – Formular cadru – mod de prezentare Propunere Tehnică, „*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*".

Autoritatea contractantă subliniază că, conform literaturii de specialitate și a practicii curente, plăcile de racordare sprijină pe două puncte: unul pe bancheta de rezemare prevăzută în corpul zidului de gardă al culeei și celălalt pe grinda de rezemare, aceasta fiind identificată în listele de cantități din proiectul tehnic sub denumirea de *„grindă pentru plăcile de racordare cu terasamentele."* Totodată, mai arată că, potrivit graficului prezentat de ofertant, acesta a planificat montajul plăcilor de racordare cu terasamentele pe jumătate de cale, finalizând racordarea pe ..... Totodată, ofertantul a prevăzut finalizarea betonării zidului de gardă, care include bancheta de rezemare a plăcii de racordare în zona culeei, abia în ....., iar finalizarea armării zidului în .....

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu și-a planificat activitățile în conformitate cu soluțiile din proiectul tehnic și că, din punct de vedere tehnologic, placa de racordare cu terasamentele nu poate fi realizată înainte de finalizarea celor două puncte de rezemare. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a răspuns clar la solicitarea sa referitoare la Pod ., km .+..., în care se specifica faptul că activitatea DJ..... Plr..p-Placi de racordare#. este prevăzută înaintea realizării banchetei de rezemare (DJ..... Bet..p-Beton C../..). Deși ofertantul a demonstrat că a înțeles întrebarea, indicând chiar o eroare de cod din solicitare, acesta nu a clarificat problema.

Autoritatea contractantă susține că, din cauza nivelului ridicat de detaliere al graficului furnizat de ofertant, comisia s-a referit în

întrebarea nr. .. la activitatea DJ..... Plr..p-Placi de racordare#. (pentru Pod km .+...), însă ofertantul a făcut referire la activitatea DJ..... PlrOlp-Placi de racordare#. (pentru Pod km .+...). Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia prin răspunsul său, făcând referire doar la cea de-a doua sprijinire a plăcii de racordare, fără a lua în considerare faptul că programarea lucrărilor nu respectă cerințele proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă susține că activitatea nu respectă cerințele din proiectul tehnic și că nici măcar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a demonstrat că respectă aceste prevederi. Se menționează că explicația contestatorului nu este relevantă, întrucât face trimitere la profilul longitudinal din volumul de drumuri și ignoră total detaliile aplicate și planșele ce descriu detaliat lucrările de execuție a podurilor. Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Referitor la răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă subliniază că acesta nu este concludent, face referire la podul .. km ..+..., unde data începerii turnării betonului în coloane este ....., iar încercarea coloanei (pilotului) de probă este prevăzută pentru ..... Autoritatea contractantă solicită clarificări privind respectarea reglementărilor tehnice, având în vedere că în perioada de . zile betonul din coloană nu a atins clasa de rezistență proiectată.

Contestatorul susține că, pentru a elimina timpii de staționare, utilizează betoane cu aditivi (ex: SikaVisco Crete ....RO și Sika Rapid ...) ce permit atingerea clasei de rezistență proiectată în . zile de la betonare. De asemenea, acesta afirmă că data încercării coloanei de probă este corect stabilită, ținând cont de tehnologia utilizată și de standardele în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea nr. .. nu este concludent, deoarece nu respectă documentația tehnică, iar utilizarea superplastifianților menționată de ofertant nu este susținută de informațiile din oferta inițială. Mai precizează că în oferta depusă și în extrasele de materiale nu se regăsește acest tip de beton aditivat.

Autoritatea contractantă consideră că abaterile solicitate spre clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute de alte informații existente inițial și permiterea corectării prin retransmiterea graficului modificat ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, subliniază că aceste abateri nu sunt minore, întrucât corectarea lor vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea abaterii de la cerințele impuse.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire – Formular cadru – modul de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar că "*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă*" și arată că prin proiectul tehnic s-a prevăzut încercarea unui pilot de probă la compresiune și că, potrivit documentației tehnice, toți piloții executați se vor încerca prin metoda impedanței mecanice, inclusiv coloana (pilotul de probă) și specifică faptul că:

- Calitatea oțelului pentru armături este B...C;
- Calitatea oțelului pentru confecții metalice este S... JR;
- Continuitatea și calitatea betonului după turnare vor fi verificate prin metoda carotajului ultrasonic pentru cel puțin ..% din numărul total de piloți, dar cel puțin pentru un pilot la fiecare fundație, respectiv prin metoda impedanței mecanice pentru ...% din numărul total de piloți.

Pentru realizarea încercărilor trebuie îndeplinite mai multe condiții, printre care, în timpul procedurii de încercare, care durează de regulă o zi, trebuie oprite lucrările cu utilaje ce pot genera vibrații sau tasări ale terenului iar conform normativului NP ..-....:

- Art. ..... – Capul pilotului încercat se protejează împotriva degradării în timpul încercării, iar orice transfer de încărcare între pilot și teren trebuie eliminat.
- Art. ... – Încercarea piloților se efectuează după un interval de timp de la execuție, impus de atingerea rezistenței betonului sau de consolidarea solului.
- Conform SR EN ....-.-., perioada de întărire a unui element din beton pentru atingerea clasei este de .. de zile, iar perioada minimă necesară pentru efectuarea testelor tehnologice este de . zile.
- Conform SR EN .....-.:...., perioada minimă de păstrare a probelor în epruvete este de . zile, iar primele teste de compresiune se efectuează abia după . zile.
- Conform A.XD-...-...., verificarea piloților prin metoda impedanței mecanice nu se poate realiza mai devreme de . zile de la turnare și înainte de atingerea a cel puțin ..% din rezistență.

Autoritatea contractantă arată că graficul de execuție prezentat nu poate respecta cerințele proiectului tehnic.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din concluziile scrise, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, deoarece acesta nu a dovedit utilizarea superplastifianților în propunerea tehnică și a ignorat cerințele proiectului tehnic și normele tehnice aplicabile. Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../..... nu este concludent, deoarece nu respectă proiectul tehnic, ofertantul nerespectând documentația de atribuire și neînțelegând cerințele acesteia.

Referitor la podul .. km ..+..., autoritatea contractantă solicită precizări privind operațiunea de execuție a injectării coloanelor pentru coloanele finalizate în data de ..... Contestatorul invocă reglementările NP..., SR EN ..../.... și SR EN ....-./...., susținând că injectarea coloanelor este necesară doar în cazul materialelor necoezive. Totuși, proiectantul a prevăzut injectarea pentru toate cele .. de coloane, conform litografiei terenului (....-PTDE-POD-STR..-DGF-..).

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului nu este relevant, deoarece clarificările acestuia nu au legătură cu injectarea prevăzută în proiectul tehnic. Se menționează că verificarea continuității corpului pilotului prin metoda carotajului sonic trebuie realizată conform normativului C...-...., fiecare pilot fiind prevăzut cu trei țevi, umplute ulterior cu pastă de ciment cu caracteristici specifice (raport A/C ...., fluiditate ..-.. sec, presiune de umplere . bari). Mai precizează că retransmiterea graficului Gantt revizuit excede solicitarea de clarificări, iar abaterile semnalate nu sunt simple vicii de formă în sensul art. ... alin. (.), deoarece nu sunt susținute de informații existente inițial; permiterea corectării lor ar oferi un avantaj incorect altor ofertanți și nu reprezintă abateri tehnice minore, corectarea acestora afectând conformitatea ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează că documentația de atribuire prevede clar că „*prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă*."

Conform proiectului tehnic, injectarea coloanelor și verificarea acestora prin metoda carotajului ultrasonic sunt cerințe obligatorii. Proiectul prevede norma Inj... - Injectare coloane - .. buc, pentru verificarea continuității și calității betonului după turnare. Autoritatea contractantă subliniază că graficul prezentat de ofertant nu respectă cerințele proiectului tehnic și constată că ofertantul planifică betonarea ultimelor coloane în data de ....., demolarea betonului necorespunzător în ....., dar finalizează încercările prin carotaj ultrasonic în ..... și injectarea coloanelor tot în ....., ceea ce este logic imposibil. De asemenea, cerințele tehnice prevăd că verificarea continuității și calității betonului se face la vârste apropiate de .. zile, însă contestatorul planifică testele înainte de finalizarea execuției coloanelor și injectarea acestora pe structuri inexistente.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent și că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../..... nu este concludent.

Referitor la podul .. km ..+..., autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a evidențiat în grafic activitatea de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloane (data de finalizare .....) pentru coloanele finalizate în datele de .. și ....., deși această obligație era prevăzută în documentația de atribuire și arată că răspunsul ofertantului, conform căruia această eroare se încadrează la categoria viciilor de formă și că a redepus graficul Gantt corectat, nu este concludent. Totodată, consideră că eroarea nu poate fi calificată drept viciu de formă conform art. ... alin. (.), întrucât nu este susținută în mod neechivoc de alte informații existente inițial și permite corectarea ofertei în mod nepermis. De asemenea, corectarea acestei erori prin retransmiterea unui nou grafic Gantt ar constitui un avantaj incorect față de alți ofertanți care au respectat cerințele inițiale.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire – Formular cadru – prevede clar că prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

În ceea ce privește testele de impedanță mecanică, autoritatea contractantă menționează că documentația tehnică impune verificarea tuturor piloților prin această metodă, astfel: metoda carotajului ultrasonic pentru cel puțin ..% din numărul total de piloți, dar cel puțin pentru un pilot la fiecare fundație și metoda impedanței mecanice pentru ...% din numărul total de piloți.

Autoritatea contractantă susține că încercările trebuie realizate conform normativelor XP ..-...., SR EN ....-.-. și SR EN .....-.:...., care specifică o perioadă minimă necesară de . zile pentru efectuarea testelor

tehnologice și atingerea a cel puțin ..% din rezistență. Astfel, conform graficului ofertantului: ultimele coloane sunt betonate la data de .....; demolarea betonului necorespunzător are loc pe ..... iar încercarea prin impedanță mecanică este realizată pe .....

Autoritatea contractantă consideră că acest aspect este ilogic, deoarece testele ar fi realizate înainte ca respectivele coloane să existe.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări. Întrebarea comisiei a fost unde este evidențiată în grafic activitatea de efectuare a testelor de impedanță magnetică la coloane (data de finalizare .....) pentru coloanele finalizate în datele de .. și ..... Or, ofertantul doar a menționat că a existat o eroare cauzată de volumul mare de informații, prin care a introdus aceeași durată (.. zile) la activitatea Inc..p - test impedanță mecanică coloane (.. buc) ca și la activitatea Inc..p - test ultrasonic pentru coloane (.. buc), fără a răspunde clar la solicitarea comisiei. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent și că decizia comisiei de evaluare a fost corectă.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificarea nr. .. din adresa nr. ...../..... nu este concludent și arată că din extrasele prezentate și oferta depusă nu reiese că ofertantul respectă cerințele caietului de sarcini privind tipul de dispozitiv de acoperire al rosturilor utilizat în cadrul proiectului. Conform proiectului tehnic, sunt prevăzute dispozitive D..mm și D...mm, însă ofertantul a utilizat doar rosturi de tip D..mm. Totodată, susține că inclusiv răspunsul ofertantului confirmă că acesta nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, precizând: „*am ofertat pentru toate podurile doar rosturi de tip D..mm, conform cerințelor și proiectului tehnic*” și „*în conformitate cu proiectul tehnic nu sunt prevăzute dispozitive de acoperire rost D...mm*”. Astfel, consideră că afirmațiile ofertantului, conform cărora din listele de cantități nu reiese tipul de dispozitiv de acoperire al rostului, sunt nefondate și încearcă să inducă Consiliul în eroare.

Autoritatea contractantă subliniază că prin proiectul tehnic, întocmit conform legislației în vigoare și verificat de specialiști, pentru podurile .. km ..+... și .. km ..+... au fost prevăzute dispozitive de acoperire a

rosturilor de dilatare D...mm și arată că informațiile privind cerințele tehnice se regăsesc în listele de cantități din proiectul tehnic, astfel:

- în fișierul ..PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ..., la pagina ... din pdf, este specificat tipul de rost de dilatare prevăzut pentru po- dul .. km ..+...,

- în fișierul ..PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ..., la pagina ... din pdf, este specificat tipul de rost de dilatare prevăzut pentru podul .. km ..+...,

- în fișierul ..PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ..., la pagina ... din pdf, în formularul C. – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se evidențiază că sunt prevăzute atât dispozitive D..mm, cât și D...mm, cu un total de .. m de dispozitive D...mm (.. m pentru podul .. km ..+... și .. m pentru podul .. km ..+...),

- aceleași informații se regăsesc și în fișierul pdf ...PT+DE Volumul XIV rev... Liste de cantități - DJ..., la paginile .., .. și ....

Autoritatea contractantă concluzionează că, din prevederile documentației tehnice și răspunsurile la clarificări, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte dispozitive de acoperire a rostului de dilatare D...mm pentru aceste două poduri și consideră că ofertantul s-a bazat pe informații din Formularul F., nu din listele de cantități, deși clarificările anterioare specificau clar: *„Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferta conform listelor de cantități.”*

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsul ofertantului neconcludent și menționează că oferta Asocierii ... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG .../.... și neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare.

II. Dezv...area motivelor de fapt și de dret pentru care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată în ceea ce priveşte desemnarea ofertei câștigătoare - oferta asocierii ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (asociat):

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei asocierii ..., acestea reprezintă simple afirmaţii nefondate

A. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind metodologia de execuţie

i. Cu privire la: *”ofertantul nu a prezentat complet modul de realizare a lucrărilor, nefăcând dovada că a înţeles obiectivele contractului şi soluţia tehnică”*

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul câştigător a prezentat şi ofertat dispozitive de acoperire rosturi la poduri D...mm, deşi acestea nu sunt prevăzute în soluţia tehnică, proiectul tehnic prevede dispozitive de acoperire rosturi la poduri D...mm, aspect demonstrat prin descrierea la solicitarea nr. .. adresată contestatorului.

Autoritatea contractantă menţionează că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului câştigător, comisia a constatat că acesta şi-a prevăzut în mod corect dispozitivele de acoperire rosturi DIOOmm pentru podurile de la km ..+... şi km ..+..., conform proiectului tehnic şi în concordanţă cu răspunsurile la solicitările de clarificări, unde s-a specificat clar că "*Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferta conform listelor de cantităţi*".

Referitor la critica contestatorului privind lipsa informaţiilor şi tehnologiilor de execuţie pentru armarea nodurilor de cadru la podul de la km ..+..., autoritatea contractantă arată că, la paginile ... - ... din propunerea tehnică, ofertantul câştigător descrie metodologia de armare şi cofrare a plăcii de suprabetonare, oferind detalii despre instalarea armaturilor atât în placă, cât şi în nod-cadru. De asemenea, la pagina ... sunt prezentate particularităţile acestora. Astfel, contrar susţinerii contestatorului, ofertantul câştigător detaliază tehnologia de cofrare şi armare, acestea fiind etape dependente şi legale. Această tehnologie descrie în detaliu cofrarea, armarea şi betonarea suprastructurii podului nou de la km ..+....

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce priveşte critica legată de metodologia de execuţie a stratului de formă din materiale recuperate, ofertantul câştigător a descris corect acest proces la paginile .. - .. din propunerea tehnică, respectând etapele tehnologice şi procesele de verificare ale calităţii materialului recuperat, conform specificaţiilor tehnice din proiectul tehnic. Mai menţionează că, deşi contestatorul a criticat propunerea ofertantului câştigător susţinând că materialul folosit este neuniform, conţinutul tehnologiei confirmă faptul că aceasta respectă procesele de verificare. Comisia verifică corespondenţa ofertelor cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar metodologia de execuţie a stratului de formă din materiale recuperate este descrisă conform proiectului tehnic.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul câştigător a considerat că materialul frezat rămâne direct în amplasament pentru execuţia stratului de formă din materiale recuperate, autoritatea contractantă arată că la paginile .. - .. sunt detaliate metodologiile pentru execuţia

stratului de formă, inclusiv săpăturile necesare înainte de realizarea acestuia. De asemenea, ofertantul a inclus costurile pentru transportul materialului frezat, acest lucru fiind reflectat în norma Dec.. - Frezare, care conţine articolul de transport.

Autoritatea contractantă consideră că, prin concluziile scrise, contestatorul introduce noi motive în contestaţie, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca inadmisibile conform Legii nr. .../...., art. .., alin. (.) și susține că proiectul tehnic prevede trei tipuri de structuri rutiere: una unde asfaltul frezat nu rămâne pe amplasament, alta unde asfaltul frezat este reutilizat, şi o a treia aplicabilă în zona intersecţiilor cu drumurile naţionale.

Autoritatea contractantă precizează că afirmaţiile contestatorului privind lipsa acestor structuri în proiectul tehnic nu sunt fondate. Comisia a evaluat corect oferta în conformitate cu documentaţia de atribuire, iar ofertanţii au avut libertatea de a-şi stabili consumurile de resurse. Cantitatea ofertată de ..... mp este corectă, nefiind necesară ajustarea consumurilor conform prevederilor proiectului tehnic.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul câştigător nu a respectat formularul de propunere tehnică din fişierul D. - FORMULARE, autoritatea contractantă arată că această susţinere este nouă în raport cu contestaţia formulată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă conform Legii nr. .../...., art. .., alin (.). Totodată, critica este nefondată, aspect demonstrat prin parcurgerea OPIS-ului.

ii. Cu privire la: *”Metodologia de execuţie prezentată de ofertantul câştigător pentru realizarea lucrărilor nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziţiei şi nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic. Ofertantul nu a prezentat o serie de metodologii de execuţie (tehnologii respectând denumirea folosită de acesta - informaţie ce reiese din Anexa nr.l la PV din .....) pentru următoarele activităţi ale proiectului”*

Autoritatea contractantă menţionează că la paginile .. - ... din cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câştigător a prezentat detaliat toate metodologiile prevăzute a se executa în concordanţă cu proiectul tehnic.

Referitor la critica contestatorului cu privire la neprezentarea metodologiei execuţiei podului nou de la km ..+..., autoritatea contractantă consideră că raportarea strict la principalele capitole menţionate în Anexa nr. . la PV din ..... nu demonstrează că ofertantul câştigător nu a prezentat metodologia cu privire la execuţia podului nou de la km ..+.... Comisia a analizat propunerea ofertantului câştigător în concordanţă cu proiectul tehnic şi a regăsit în cadrul metodologiei tehnologiile descrise de acesta pentru realizarea execuţiei podului nou, după cum urmează:

”- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare a piloţilor foraţi XL

- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare a radierelor din beton

- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare (armare, cofrare şi betonare) a elevaţiilor pilelor, culeelor, zidurilor de gardă, zidurilor întoarse, banchetelor cuzineţilor

- La paginile ...-... - Tehnologia de montare aparate de reazem

- La paginile ...-... - Tehnologia de montare grinzi prefabricate

- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare placă suprabetonare (armare, guri scurgere, cofrare, betonare)

- La paginile ...-... - Tehnologia execuţiei hidroizolaţiei

- La paginile ...-... - Tehnologia montării bordurilor

- La paginile ...-... - Tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare

- La pagina ... - Tehnologia aşternerii manuale a mixturii asfaltice la trotuare

- La paginile ...-... - Tehnologia de instalare a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatare

- La pagina ... - Tehnologia de montare parapet pietonal

- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare a racordurilor cu terasamentele

- La paginile ...-... - Tehnologia de realizare a sferturilor de con

- La paginile ... - Tehnologia de realizare a scărilor pe taluz şi a căsuirilor

- La paginile ...-... - Tehnologia amenajării albiei

- La paginile ...-... - Tehnologia realizării anrocamentelor prevăzute la capetele pereului din beton

- La pagina ... - Tehnologia de montare a parapetelor direcţionali la marginea părţii carosabile

- La pagina ... - Tehnologia de tratare anticorozivă a suprafeţei betonului prin vopsire"

Autoritatea contractantă arată că, faţă de criticile prezentate prin concluziile scrise potrivit cărora la pag. ... asocierea ... prezintă "*Injectarea piloţilor*" după "*Betonarea piloţilor*", fără a ţine cont de testele necesare şi solicitate prin proiectul tehnic, această susţinere este lipsită de coerenţă şi se raportează la aprecierile proprii, nicidecum la prevederile documentaţiei de atribuire. Documentaţia de atribuire a solicitat în cadrul metodologiei "*detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuţie a lucrărilor care fac obiectul achiziţiei*", nicidecum a activităţilor, aceasta fiind o cerinţă în cadrul graficului Gantt de realizare a investiţiei.

Autoritatea contractantă arată că afirmaţia conform căreia "*Din înşiruirea de activităţi nu reiese cum va executa asocierea ... fundaţiile indirecte ale podului de la km ..+...*" este o apreciere subiectivă, având în vedere că tehnologic aceste "*activităţi (forare, armare, betonare)*" sunt exact cele necesare pentru execuţia fundaţiilor indirecte prevăzute prin proiect, şi anume piloţi foraţi D...., L=.....m. Scopul comisiei este de a verifica corespondenţa ofertelor cu cerinţele documentaţiei de atribuire, nu de a face aprecieri.

Autoritatea contractantă menţionează că afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora "*în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor nu apar informaţii cu privire la tipuri de rost utilizate la poduri*", nu au niciun fundament. Contestatorul

ignoră total răspunsul la solicitările de clarificări, prin care s-a specificat în mod clar că "Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferta conform listelor de cantităţi", dar totuşi face trimiteri la detaliile de execuţie. De asemenea, scopul comisiei este de a verifica corespondenţa ofertelor cu cerinţele documentaţiei de atribuire, şi nu de a face aprecieri.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru demolarea podului existent de la km ..+... din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat tehnologia de execuție aferentă acestei lucrări. Autoritatea contractantă consideră că, referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru execuția podului provizoriu la km ..+..., contestatorul susține că, asocierea ... prezintă execuția variantei provizorii de la pod km ..+..., precizând: "*Podul va fi fabricat în ateliere specializate, conform detaliilor de execuție, și se va transporta în șantier pentru a fi montat pe poziție. Suprastructura acestuia are o lungime de .....m și o lățime de ....m și va asigura traversarea albiei minore pe durata execuției lucrărilor la podul definitiv. Montarea acestuia se execută în amonte de noul pod și se va sprijini pe două culei din beton*."

Contestatorul afirmă că, în listele de cantități, se regăsește închirierea podului provizoriu și nu confecționarea, așa cum precizează tehnologia. Totodată, listele conțin cantități infime de lucrări pentru cele două culei din beton, astfel, pentru fundație: .... mc de beton, ... kg armătură și .... mp cofraje iar pentru elevație: .... mc de beton, ... kg armătură și .... mp cofraje; cantități cu care nu se pot realiza cele două culei. Contestatorul susține, de asemenea, că în cadrul acestui F. sunt prevăzute activități de demontare balustrade, deși inițial nu sunt montate, iar cantitățile prevăzute pentru demolare nu corespund cu cele puse în operă anterior. Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului este forțată. Noțiunile de închiriere și confecționare/fabricare nu se exclud reciproc. Pentru a putea închiria și utiliza această structură, ea trebuie, în mod evident, să fie confecționată.

Mai mult, afirmația că "*nu se pot realiza cele două culei*" folosind cantitățile arătate poate fi considerată cel mult o apreciere subiectivă, fără fundamentare sau explicație, fiind total incompatibilă cu buna practică inginerească. Scopul comisiei este de a verifica corespondența ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, și nu de a face aprecieri.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată km ..+... peste Valea Lerului, comisia a analizat propunerea ofertantului câștigător în concordanță cu proiectul tehnic și a regăsit în cadrul metodologiei tehnologiile de execuție utilizate pentru realizarea lucrărilor prevăzute pentru podul de la km ..+..., peste Valea Lerului:

”- *La paginile ...-... - Tehnologia frezarii mixturilor asfaltice la calea pe pod*

- La pagina ... - Tehnologia demolării trotuarelor existente realizare umplutura

- La paginile ..-.. - Tehnologia realizării stratului de forma

- La paginile ..-.. - Tehnologia de execuţie a stratului de fundaţie din balast
- La paginile ..-.. - Tehnologia de execuţie a stratului de fundaţie din balast stabilizat "in situ"
- La paginile ..-.. - Tehnologia de execuţia straturilor de mixtura asfaltica
- La pagina ... - Tehnologia de execuţie a gabioanelor
- La pagina ... - Tehnologia montării bordurilor înalte
- La pagina ... - Tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare
- La pagina ... - Tehnologia aşternerii manuale a mixturii la trotuare
- La pagina ... - Tehnologia de montare parapet pietonal
- La pagina .. - Execuţie tencuieli la timpane"

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora "*răspunsul autorității în care înșiruie o serie de tehnologii solitare (din analiza cărora nu reiese că se aplică la acest pod) este o dovadă suplimentară a bunăvoinței arătate ofertantului câștigător*", autoritatea contractantă subliniază că scopul comisiei este de a verifica corespondența ofertelor cu cerințele documentației de atribuire. Prin punctul de vedere exprimat, s-au enunțat tehnologiile, demontând afirmațiile eronate ale contestatorului și evidențiind conformitatea tehnologiilor prezentate de către ofertantul câștigător în concordanță cu proiectul tehnic și cerințele de detaliere/prezentare a metodologiilor de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat: "*Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini/PT (caz in care oferta va fi respinsa ca necon forma), ci va conţine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuţie a lucrărilor care fac obiectul achiziţiei*." Astfel, ofertele tuturor ofertanților au fost evaluate prin prisma conținutului, a detalierii, a modului de organizare și a modului de executare în concordanță cu soluțiile tehnice proiectate, și nicidecum pentru forma de prezentare sau structurare. Fiecare ofertant a avut libertatea de a-şi alege modul de prezentare al metodologiilor, iar faptul ca ofertantul câştigător a "*comasat*" detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuţie a lucrărilor pentru acele tehnologii aplicabile mai multor activităţi nu constituie motiv de excludere deoarece nu s-a solicit în mod expres o anumită formă de prezentare. "*Înşiruirea tehnologiilor solitare*", aşa cum eronat precizează contestatorul este extrasă din descrierea ofertantului câştigător ce demonstrează că

respectă lucrările prevăzute prin proiectul tehnic a podului de la km .. +....

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru lucrările de construire a pasarelelor pietonale la km ..+..., că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește tehnologia de execuție a acestor lucrări și că se prezintă mai mult soluția proiectată decât detalierea procesului tehnologic, afirmând că asocierea ... nu a prezentat nici metodologie, nici detalierea procesului tehnologic., atoritatea contractantă consideră aceste critici neîntemeiate, subliniind că în propunerea tehnică se descrie procesul tehnologic de realizare a pasarelelor pietonale la km ..+..., în concordanță cu lucrările prevăzute în proiectul tehnic.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru demolarea elementelor din beton existente, premergător realizării lucrărilor de scurgere a apelor, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește tehnologia de execuție aferentă acestei operațiuni. Contetstatorul susține că la această pagină este indicată tehnologia pentru demolarea podețelor existente, și nu demolarea elementelor din beton existente. Autoritatea contractantă subliniază că această critică este ilogică și contradictorie, deoarece podețele existente sunt elemente din beton existente, iar înlocuirea acestora implică demolarea elementelor din beton existente, ca operație premergătoare execuției podețelor noi. Totodată, tehnologia de demolare a elementelor din beton existente se regăsește în propunerea tehnică.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei pentru lucrările de umpluturi, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică tehnologiile de execuție pentru realizarea umpluturilor, în funcție de tipul activității de "*umplutură*" reieșit din specificul fiecărui tip de lucrare. Aceste tehnologii se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului câștigător. Totodată, este prezentată și tehnologia de îmbrăcare a taluzurilor cu pământ vegetal, corespunzătoare activității "*Umpluturi locale, profilare și înierbare taluzuri*".

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante nu este în concordanță cu critica sa, considerând că prin umpluturi se înțeleg exclusiv umpluturile de pământ aferente ariilor Ter.. - Umpluturi locale, profilare și finisare taluzuri și Ter.. - Umpluturi în spatele gabioanelor, iar la paginile indicate se regăsesc doar umpluturi cu materiale granulare. Autoritatea contractantă menționează că această susținere nu este clar exprimată și că prin contestația depusă, singura critică formulată a fost neprezentarea metodologiei pentru lucrările de umpluturi, fără a se face referire la alte aspecte. Astfel, în propunere este prezentată tehnologia de îmbrăcare a taluzurilor cu pământ vegetal și gazonare,

corespunzătoare activității "*Umpluturi locale, profilare și înierbare taluzuri*". De asemenea, ofertantul câștigător descrie tehnologia de realizare a gabioanelor, menționând inclusiv umpluturile din spatele acestora. Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum precizează și ofertantul câștigător prin concluziile scrise, lucrările de umpluturi de pământ sunt detaliate ca proces tehnologic de realizare la paginile ...-..., în cadrul procedurii tehnice de execuție PT .. terasamente.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea metodologiei de montare a bordurilor ..x.. la marginea părții carosabile, adiacent rigolă carosabilă sau adiacent acostament consolidat, aceasta se regăsește la paginile ..-... din propunerea tehnică și este în concordanță cu prevederile proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește critica privind neprezentarea metodologiei de montare a tuburilor corugate D...mm la accese, ofertantul câștigător a inclus tehnologia de execuție a acceselor la proprietăți la paginile ...-... din propunerea tehnică, descriind montarea tuburilor corugate D...mm în conformitate cu cerințele proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea metodologiei de montare a parapetului pietonal, aceasta este tendențioasă, deoarece contestația inițială susținea lipsa metodologiei de execuție, iar ulterior, în concluziile scrise, formularea a fost modificată la "montare parapet pietonal pe zona drumului". Autoritatea contractantă precizează că tehnologia de execuție descrisă în punctul de vedere se aplică proiectului tehnic, iar montarea parapetului, fie pe zona drumului, fie pe poduri, se realizează identic, conform prevederilor documentației tehnice. Parapetul pietonal a fost prevăzut a se monta pe coronamentul fundațiilor adâncite de parapet sau pe coronamentul timpanelor podețelor, fapt evidențiat în tabelul nr.. - Parapet și tabelul nr.. - Consolidări din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea metodologiei de execuție a spațiilor verzi, inclusiv tehnologia de gazonare, la pagina ... din propunerea tehnică este

prezentată tehnologia de execuție pentru lucrările de gazonare. Aceasta include detaliat operațiunile de curățire a terenului, pregătirea acestuia, însămânțarea și udarea, conform activității prevăzute în proiectul tehnic pentru Ter..a - Profilare, finisare și înierbare taluzuri.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la critica privind neprezentarea metodologiei de deviere a rețelelor de utilități - rețele de alimentare cu apă, la paginile ..-.. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător descrie tehnologia de execuție a relocării branșamentelor de apă existente, conform cerințelor proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la critica privind prezentarea doar a unei tehnologii generale pentru reabilitarea podurilor existente, la paginile ...-... sunt incluse toate metodologiile specifice reabilitării podurilor prevăzute prin proiectul tehnic, precum și metodologia de execuție a podului nou de la km ..+.... Proiectul tehnic prevede, pentru reabilitarea podurilor prin înlocuirea grinzilor tip fâșii cu goluri cu grinzi tip I sau T întors, lucrări comune aplicabile ambelor soluții constructive, singura diferență fiind tipul de grindă utilizat. Metodologia ofertantului este adaptată și aplicabilă pentru ambele soluții, astfel că, în cadrul metodologiei prezentate, sunt descrise tehnologiile conforme cu cerințele proiectului tehnic, respectiv:

"Pagina ...: Montare aparate de reazem
Pagina ...: Montare grinzi prefabricate
Pagini ...-...: Cofrare și armare placă de suprabetonare
Pagini ...-...: Realizare hidroizolație placă
Pagina ...: Montare borduri
Pagini ...-...: Execuție umpluturi la trotuare
Pagina ...: Montare parapet pietonal
Pagina ...: Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare"

Autoritatea contractantă precizează că, pentru podul de la km .. +..., soluția de reabilitare presupune înlocuirea grinzilor, iar metodologia de execuție este detaliată în propunerea tehnică, în conformitate cu soluția tehnică prevăzută în proiect. Detaliile relevante sunt:

"Pagina ...: Frezarea mixturii asfaltice pe pod
Pagini ...-...: Demolare trotuare și demontare parapet
Pagina ...: Demolarea plăcii de suprabetonare
Pagini ...-...: Cofrare și armare placă de suprabetonare
Pagini ...-...: Realizare hidroizolație placă
Pagina ...: Montare borduri
Pagini ...-...: Execuție umpluturi la trotuare
Pagina ...: Montare parapet pietonal
Pagina ...: Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare
Pagina ...: Înlocuire aparate de reazem"

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător se regăsesc tehnologiile de execuție prezentate detaliat, rezultate din activitatea de realizare a reabilitării podului dalat și includ tehnologii:

"La pagina ... - Frezarea mixturii asfaltice pe pod

La pagina ... - Demolarea plăcii de suprabetonare
La pagina .., respectiv pagina ... - Demontare grinzi
La pagina ... - Montare grinzi (dale)
La paginile ... - ... - Realizare hidroizolație
La pagina ... - Montare borduri
La paginile ... - ... - Execuție umpluturi la trotuare
La pagina ... - Montare parapet pietonal
La pagina ... - Instalare dispozitive acoperire rosturi dilatare
La paginile ... - ... - Reparații la elemente din beton"

Autoritatea contractantă consideră că scopul comisiei este de a verifica corespondența ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și menționează că prin punctul de vedere exprimat sunt demontate afirmațiile eronate ale contestatorului și evidențiată conformitatea tehnologiilor prezentate de ofertantul câștigător cu proiectul tehnic și cerințele de detaliere/prezentare a metodologiilor de execuție. Mai arată că documentația de atribuire a solicitat: „*Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției*."

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că ofertele tuturor ofertanților au fost evaluate prin prisma conținutului, a detalierii, a modului de organizare și a modului de executare în concordanță cu soluțiile tehnice proiectate și nicidecum pentru forma de prezentare/structurare. Fiecare ofertant a avut libertatea de a-și alege modul de prezentare al metodologiilor, iar faptul că ofertantul câștigător a „*comasat*" detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a lucrărilor pentru acele tehnologii aplicabile mai multor poduri nu constituie motiv de excludere, deoarece nu s-a solicitat în mod expres o anumită formă de prezentare.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului din concluzii scrise, conform cărora „*la pagina ... se prezintă frezarea mixturilor asfaltice la calea pe pod*", însă în listele de cantități se observă că asocierea ... a prevăzut decopertarea cu buldoexcavatorul a îmbrăcămințiii asfaltice și că „*tehnologia de execuție prezentată nu este corectă sau în conformitate cu restul ofertei*

tehnice și financiare”, sunt simple interpretări subiective, în totală contradicție cu scopul demersului de evaluare a tuturor ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că utilizarea unui anumit tip de utilaj prin care se poate executa decopertarea/frezarea îmbrăcămințiii asfaltice (în acest caz a buldoexcavatorului) în cadrul normelor de Dec..p - Decopertare îmbrăcăminte asfaltică nu poate fi impusă. Conform documentației de atribuire, ofertanții au avut deplina libertate în a-și stabili tipul de utilaje (specifice tehnologiei/dotărilor propuse de ofertant).

În tehnologia prezentată, ofertantul câștigător descrie în primă etapă frezarea îmbrăcămințiii asfaltice pe pod, ulterior demontarea parapetelor, demolarea trotuarelor existente etc., iar acestea sunt conforme prevederilor proiectului tehnic și sunt corelate cu restul ofertei tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă consideră că criticile contestatorului din concluziile scrise cu privire la faptul că „*la pagina ... prezintă demolarea trotuarului, a plăcii de suprabetonare astfel: Zonele pe care se va sparge betonul de ciment de la placa de suprabetonare se stabilesc respectând proiectul tehnic și detaliile de execuție. Premergător se vor lua toate măsurile necesare în vederea evitării căderii de materiale de pe pasaj. Nu se precizează la care poduri se aplică această tehnologie, apoi această tehnologie nu corespunde soluției proiectate deoarece betonul din placa existentă se sparge integral, soluția fiind cu înlocuire grinzi*”, sunt simple supoziții, trăgând concluzii subiective, nefondate și nicidecum raportate la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora „*la pagina ... se prezintă tehnologia Armarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezemare a plăcilor de racordare, opritori antiseismici pe culei, supraînălțare aripi*”, care de fapt prezintă o tehnologie generală de armare, fără a preciza nici elementele ce se armează, nici podurile la care se aplică și că „*nu precizează de nici un fel că lucrările se execută pe jumătate de cale”,* autoritatea contractantă subliniază că expunerea contestatorului este incoerentă. Pe de-o parte, acesta susține că este o tehnologie generală de armare, iar pe de alta că nu precizează elementele armate. Totodată, contestatorul face analogii proprii eronate, încercând să inducă în eroare Consiliul, considerând *„foarte important”* că tehnologia prezentată de către ofertantul câștigător nu precizează că lucrările se execută pe jumătate de cale și face trimitere la întrebările adresate asocierii ..., fără ca acest aspect să fie un criteriu eliminatoriu.

Autoritatea contractantă menționează că tehnologia de poduri din cadrul propunerii tehnice ale ofertantului câștigător este descrisă conform prevederilor proiectului tehnic, detaliază tipurile de elemente ce se vor arma și prezintă planificarea activităților impuse de elementele proiecte pe jumătate de cale. Mai precizează că solicitările de clarificări către contestatoare cu privire la "*executarea pe jumătate de cale*" au fost transmise în cadrul cerinței *"Grafic Gantt de realizare a investiției publice*" din documentația de atribuire și nicidecum nu este o situație

similară, așa cum încearcă contestatorul să insufle Onoratului Consiliu. Totodată, consideră că afirmația contestatorului privind prezentarea tehnologiei "*Cofrarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezemare a plăcilor de racordare, opritori antiseismici pe culei, supraînălțare aripi*" este doar o interpretare eronată. Spre deosebire de oferta asocierii, în cazul asocierii ..., prezentarea unei proceduri tehnice de execuție cofraje și susținere a fost catalogată drept neadaptare la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a descris pentru fiecare pod în parte lucrările ce se vor realiza în concordanță cu proiectul tehnic. Afirmațiile contestatorului cum că "*nu se prezintă activitatea de demontare a grinzilor existente în nicio secțiune a propunerii tehnice*" sunt nefondate, ofertantul câștigător descriind în detaliu această activitate, de exemplu, în propunerea tehnică a acestuia se regăsește: "*După demolarea plăcii de suprabetonare se trece la demontarea cu ajutorul macaralei a grinzilor fâșii cu goluri la podurile unde s-a optat pentru înlocuirea acestora. Acestea vor fi ridicate de pe poziție cu ajutorul automacaralei și amplasate în mijloace de transport, evacuate din șantier*."

Autoritatea contractantă arată că în cadrul tehnologiei de betonare a fundațiilor aripilor, asocierea ... prezintă prevederi ce contravin NE..., iar contestatorul susține că tehnica prezentată ar avea impact asupra calității. Cu toate acestea, ofertantul câștigător face trimitere la NE .../.-.... în procedura tehnică de preparare și transport de beton ciment, procedura tehnică de turnare beton și PCCVI din Planul Calității, demonstrând că verificarea îndeplinirii regulilor generale de betonare se execută conform acestui normativ.

Mai menționează că afirmațiile contestatorului cu privire la "*realizarea sferturilor de con din beton*" fără precizarea podului, sunt nefondate deoarece în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a descris pentru fiecare pod în parte lucrările ce se vor realiza în concordanță cu proiectul tehnic, inclusiv podurile unde se execută sferturile de con din beton.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa informațiilor despre metodologiile pentru pod km ..+... (pod dalat), autoritatea contractantă precizează că aceste metodologii sunt indicate în punctul de vedere transmis, demonstrând evaluarea corectă a comisiei în concordanță cu

prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, referitor la critica contestatorului privind metodologiile de execuție prezentate, ofertantul prezintă metodologii pentru diferite activități fără a include procesul tehnologic complet și ordinea etapelor de execuție necesare realizării proiectului. Cu toate acestea, analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător demonstrează îndepinirea cerințelor privind metodologia de execuție. Oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL include metodologia completă de execuție, adaptată soluțiilor tehnice proiectate, detaliind activitățile, operațiunile componente și materialele utilizate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul prezintă tehnologii generale, unele fără aplicabilitate în proiect, cum este cazul tehnologiei de frezare a îmbrăcăminților rutiere care include frezarea betonului, activitate ce nu există în proiect. Cu toate acestea, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător detaliază operațiile specifice frezării asfaltului pe tronsoanele unde se aplică soluțiile tip IA și IB, conform proiectului tehnic. Contestatoarea a modificat criticile în concluziile scrise, adăugând noi motive de contestație, care ar trebui respinse ca inadmisibile conform Legii nr. .../...., art. .., alin. (.).

Autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic prevede trei tipuri de structuri rutiere, astfel: structura rutieră nouă, unde asfaltul frezat nu rămâne pe amplasament; structura rutieră completată, unde asfaltul frezat rămâne pe amplasament și structura aplicabilă în zona intersecțiilor cu drumurile naționale. Aceste structuri sunt descrise în detaliu atât în piesele desenate, cât și în piesele scrise ale proiectului. Prin urmare, afirmațiile contestatoarei conform cărora aceste tipuri de structuri nu sunt incluse în proiect sunt nefondate. Comisia de evaluare a analizat corect oferta în concordanță cu documentația de atribuire. Ofertanții au libertatea de a-și stabili consumurile aferente fiecărui articol, iar analiza se face asupra totalității resurselor (muncă, materiale, utilaje, transport). Cantitatea ofertată (.....,.. mp) este corectă și nu necesită ajustări.

Referitor la critica contestatorului privind casetele de supralărgire, autoritatea contractantă menționează că aceasta introduce critici noi în concluziile scrise, precizând că "*Tehnologia de execuție a casetelor de supralărgire*" nu este inclusă în proiect. Aceste critici trebuie respinse ca inadmisibile conform Legii nr. .../...., art. .., alin. (.). Autoritatea contractantă subliniază că profilul tip . al proiectului tehnic prevede execuția unei structuri rutiere Detaliu A, sub acostament, pe o lățime de .,.. m, ceea ce echivalează cu execuția unei casete. Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului demonstrează neînțelegerea proiectului tehnic.

Referitor la critica contestatorului privind tehnologia de relocare a rețelelor de telecomunicații, că în cadrul concluziilor scrise contestatorul

aduce critici noi, menționând în tehnologia de relocare a rețelelor de telecomunicații, se fac referiri la stâlpi de beton, deși soluția conform listei de cantități este pe stâlpi de lemn. Contestatorul susține că ofertantul ..., prezintă stâlpi din lemn în listele de cantități, motiv pentru care solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor conform Legii nr. .../...., art. .., alin (.). Autoritatea contractantă consideră această critică nefondată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat această tehnologie în propunerea tehnică, descriind lucrările prevăzute în concordanță cu soluția tehnică de relocare și cu listele de cantități ofertate.

Referitor la critica contestatorului privind tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton general, fără a ține cont de faptul că în cadrul proiectului soluția tehnică pentru podețele la drumuri laterale diferă de cea a podețelor tubulare transversale, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător prezintă tehnologia de execuție a podețelor tubulare în concordanță cu soluțiile proiectate, detaliind toate etapele tehnologice necesare, iar tehnologia este adaptată fiecărui tip de podeț (transversal D..., D..., D...., D.... și lateral D...). Autoritatea contractantă subliniază că afirmația contestatorului conform căreia informația prezentată de autoritatea contractantă la pagina .../... referitoare la tehnologia de la paginile ..-.. ale propunerii tehnice este eronată reprezintă o simplă apreciere fără nicio referință clară și fundamentată.

Autoritatea contractantă face trimitere la exemple concrete din documentație, astfel: la pagina .., ofertantul precizează: "...*In fundația nou rezultată se va așterne un strat de balast în grosime de .. cm (după compactare) doar pentru podețele tubulare D... mm, D... mm, D.... mm, D.... mm...*" iar la pagina .., ofertantul precizează: "...*Pentru podețele tubulare D... mm, D... mm, D.... mm, D.... mm, radierul executat va avea o grosime de .. cm, iar pentru podețele tubulare D... mm, .. cm..."*

Referitor la critica contestatorului privind tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate, autoritatea contractantă menționează că la paginile .. - .. din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a detaliat toate etapele de execuție pentru cele trei tipuri de podețe prefabricate, adaptate și detaliate conform proiectului tehnic. Autoritatea contractantă respinge criticile referitoare la faptul că

tehnologia prezentată pentru podețele prefabricate este una generală, precizând că elementele evidențiate de contestator sunt exact cele prevăzute în detaliile de execuție. Mai precizează că tehnologia de execuție a podețelor respectă prevederile documentației tehnice.

Referitor la critica contestatorului privind tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică se regăsește tehnologia detaliată, precizând ordinea tehnologică și materialele utilizate conform proiectului tehnic.

Referitor la execuția lucrărilor pe jumătate de cale, autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic și documentația de atribuire nu au solicitat această cerință pentru podețe, ci doar pentru poduri. Prin urmare, niciun ofertant nu a fost evaluat prin prisma acestei afirmații.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului conform cărora "*autoritatea a extins cerința și la infrastructură*", considerând că acestea sunt eronate și nu respectă prevederile documentației de atribuire. Se subliniază că proiectul tehnic a precizat clar cerințele referitoare la execuția podurilor pe jumătate de cale atât în piesele desenate, cât și în memoriul tehnic și precizează că scopul comisiei este de a verifica corespondența ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și nu de a face aprecieri.

Referitor la critica contestatorului cu privire la tehnologia de execuție pentru stratul de formă, fără a ține cont că soluția tehnică prevede ca acesta să fie executat din material frezat și agregate recuperate, că la paginile .. - .. din propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a descris tehnologia de execuție a stratului de formă în concordanță cu cerințele proiectului tehnic autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului privind execuția stratului de formă din material frezat și agregate recuperate este clarificată de soluția tehnică, care prevede .. cm strat de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate. De asemenea, profilul material recomandat include elemente precum: platforma drumului, partea carosabilă, benzi de circulație, acostamente și pante transversale pe partea carosabilă și acostamente.

Autoritatea contractantă arată că execuția acestuia se face conform următoarelor straturi: strat de uzură BA .. conform AND ..., strat de binder BA .... conform AND ..., strat de bază de .. cm din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici conform STAS ...., strat de fundație de .. cm din balast conform SR EN ..... și săpături până la cota inferioară a sistemului rutier proiectat.

Referitor la critica contestatorului cu privire la lipsa tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat tehnologia de execuție a stratului de balast "*in situ*", corelată cu toate celelalte secțiuni ale propunerii tehnice și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Proiectul tehnic prevede tehnologia

de stabilizare "*in situ*", conform caietului de sarcini al proiectului tehnic. Autoritatea contractantă menționează că răspunsurile la clarificări au specificat clar că "*Dozajul de lianți hidraulici rutieri va fi stabilit prin încercări preliminare astfel încât să se asigure rezistențele prevăzute în proiectul tehnic. Balastul stabilizat se poate realiza „in situ", așa cum reiese și din proiectul tehnic."* Prin urmare, consideră că analiza a fost efectuată în concordanță cu prevederile documentației tehnice, care nu impune utilizarea unei tehnologii de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe.

Referitor la critica contestatorului conform căreia "*Autoritatea justifică omisiunea asocierii ... prin răspunsul la clarificare care permite și balast stabilizat „in situ", nu doar balast stabilizat „in situ*"", autoritatea contractantă arată că aceasta este o supoziție a contestatorului și o analiză subiectivă a textului. Contestatorul nu face trimitere la întregul conținut al răspunsului la clarificări, care precizează că balastul stabilizat se poate realiza "*in situ*" conform proiectului tehnic. Mai precizează că proiectul tehnic (caiet de sarcini nr. .) prevede doar realizarea "*in situ*" a acestui strat. Scopul comisiei este de a verifica corespondența ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, în concordanță cu cerințele impuse prin proiectul tehnic, și nu de a face aprecieri subiective.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului este nefondată, nefiind susținută de niciun document care să probeze cele invocate.

iii.Cu privire la : "Ofertantul nu a descris complet modul in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea si autorizarea executantului conform legislaţiei in vigoare demonstrând îndeplinirea cerinţelor tehnice si contratuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile".

Referitor la critica contestatorului, ... fac dovada deținerii următoarelor atestări/autorizări: aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare în situ a pământurilor și aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare în situ a balastului cu lianți hidraulici.

Autoritatea contractantă precizează următoarele șă, în conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului câștigător, lucrările de stabilizare „in situ" vor fi executate de către subcontractantul ... SRL, care deține agrementele necesare pentru acest tip de lucrări. Astfel, niciunul dintre membrii asocierii nu trebuia să dețină și să prezinte agremente pentru

stabilizare „*in situ*”. În plus, conform devizului care fundamentează procentul subcontractantului ... SRL, detaliat în mod clar în documentația de atribuire, reiese valoarea devizului și implicit procentul indicat în acordul de subcontractare. Prin urmare, ofertantul declarat câștigător demonstrează îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, care stipulează că ofertanții trebuie să prezinte toate autorizațiile și certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări din obiectul contractului, valabile la data depunerii ofertei.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la agrementul subcontractantului ..., autoritatea contractantă susține că devizul fundamentează procentul subcontractantului ... SRL. Restul afirmațiilor sunt doar supoziții ale contestatorului, așa cum este detaliat și de intervenientul în concluziile scrise.

Referitor la critica privind documentele prezentate în Anexa nr. . la PV ....., care nu fac dovada că ofertantul a prezentat autorizații și certificări conforme, în special agrementele tehnice feroviare sau certificatele de omologare aferente autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. .... a subcontractantului ... SRL, fără de care subcontractorul nu ar avea dreptul de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. .... a subcontractantului ... SRL. În ceea ce privește proiectul tehnic întocmit, autoritatea subliniază că, în zona CF, nu se intervine, iar modernizarea trecerii la nivel cu calea ferată se face de către CNCF „CFR” SA, iar lucrările sunt în desfășurare cu termen de finalizare ..... În plus, autoritatea face referire la ordonanțele limitei cadastrale CFR măsurate din axa liniei CF ... București - Pitești - Craiova, în intersecția dintre L ... și linia CF .... De asemenea, autoritatea subliniază că lucrările se află parțial în zona cadastrală CFR și în zona de siguranță și protecție a infrastructurii feroviare.

Autoritatea contractantă susține că admiterea tehnică a produselor și serviciilor destinate activităților de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant se face în baza Ordinului nr. ... din ...., iar în anexa . a acestui ordin sunt prezentate Normele privind acordarea de agremente tehnice feroviare. În concluzie, documentația tehnică nu prevede lucrări care necesită un agrement tehnic feroviar, iar solicitarea unui agrement sau certificat de omologare pentru astfel de lucrări este în afacerea aplicării în cazul documentației tehnice.

Referitor la neprezentarea agrementelor tehnice pentru activitățile autorizate de subcontractantul ..., autoritatea detaliază că lucrările prevăzute prin documentația tehnică nu implică lucrări pentru care să fie necesare agremente feroviare, iar comisia a evaluat toți ofertanții

conform cerințelor documentației de atribuire raportate la normele în vigoare aplicabile.

În cadrul concluziilor scrise, contestatorul aduce critici noi, susținând că avizul și agrementul tehnic pentru procedeu de stabilizare „*in situ*" a balastului cu lianți hidraulici pentru subcontractorul ... ar trebui să fie respinse, deoarece în listele de cantități ale acestuia apar lucrări de stabilizare a agregatelor naturale cu lianți hidraulici „*in situ*" în propunerea financiară a asocierii .... Autoritatea răspunde că aceste critici sunt nefondate.

Referitor la critica privind agrementul tehnic nr. ... - ../...-.... deținut de subcontractantul ..., autoritatea precizează că agrementul este pentru procedeu de stabilizare prin reciclare la rece „*in situ*" a structurilor rutiere și că, împreună cu agrementul, au fost depuse și anexele care descriu domeniile acceptate de utilizare, punerea în operă, durabilitatea, fabricația și controlul acestora. Agrementul prezentat este emis corect și permite punerea în operă a tipurilor de stabilizare prevăzute de documentația tehnică.

Autoritatea contractantă concluzionează că susținerile contestatorului sunt total nefondate, deoarece nu sunt susținute de documente care să probeze cele invocate.

B.Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind planul de management al calității în cadrul contractului

Referitor la critica contestatorului cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a prezentat cerințele în cadrul propunerii tehnice, conform documentelor din folderul propunere tehnică part ., și folderul propunere tehnică part ..

Printre documentele prezentate se regăsesc: planul de management al calității, care detaliază modalitatea prin care ofertantul asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, planul control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (P.C.C.V.I.), documente de calitate materiale, proceduri tehnice de execuție.

Referitor la critica contestatorului privind fundațiile din piatră spartă, autoritatea contractantă precizează că procedura tehnică PT .. Fundații din piatră spartă se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Referitor la critica contestatorului privind așternerea manuală a mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă subliniază că procedura tehnică PT.. - Așternere mixturi asfaltice se regăsește în propunerea tehnică și detaliază inclusiv așternerea manuală a mixturilor asfaltice, care este menționată și în tehnologia de execuție a trotuarelor, autoritatea menționează că critica contestatorului privind lipsa descrierii așternerei manuale este eronată, deoarece procedura tehnică descrie clar aceste lucrări, așa cum este demonstrat și de intervenientul în concluziile scrise.

Referitor la critica contestatorului privind scările și casiurile pe taluz, autoritatea contractantă indică faptul că activitățile pentru realizarea scărilor și casiurilor pe taluz sunt descrise în procedurile PT.. Executarea săpăturilor, PT.. Turnarea betonului, și PT.. Cofraje, pentru toate categoriile de lucrări ce necesită acest aspect. Toate etapele tehnologice sunt detaliate în propunerea tehnică.

În cadrul planului de management al calității, se regăsesc fazele de lucru menționate pentru execuția scărilor pe taluz și a casiurilor.

Autoritatea contractantă menționează că critica contestatorului cu privire la PTE scări și casiuri este eronată și nefondată, așa cum a fost descris în punctul de vedere.

Referitor la critica contestatorului privind montarea grinzilor prefabricate la poduri, autoritatea contractantă precizează că tehnologia de execuție aferentă procedeului de montare grinzi prefabricate se regăsește în propunerea tehnică. De asemenea, în cadrul planului de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, sunt menționate toate verificările pe etape, modul de efectuare a acestora și înregistrările de calitate.

Autoritatea contractantă susține că critica contestatorului referitoare la PTE montare grinzi prefabricate este o simplă apreciere, având în vedere că tehnologia de execuție menționată este prezentată și în planul de management al calității, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului privind montarea parapetilor de siguranță, autoritatea contractantă indică faptul că procedura tehnică PT.. - Parapeti metalici se regăsește în propunerea tehnică.

Referitor la critica contestatorului privind montarea aparatelor de reazem, autoritatea contractantă menționează că procedura tehnică PT... - Aparate de reazem se regăsește în propunerea tehnică.

Referitor la critica contestatorului privind protecția anticorozivă a betonului, autoritatea contractantă subliniază că tehnologia detaliată de

execuție aferentă protecției anticorozive a betonului se regăsește în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că critica contestatorului privind PTE protecția anticorozivă a betonului este o simplă apreciere, având în vedere că tehnologia de execuție menționată este prezentată în planul de management al calității, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului privind montarea ancorelor chimice, autoritatea contractantă precizează că tehnologia detaliată de execuție aferentă montării ancorelor chimice se regăsește în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că critica contestatorului privind PTE montare ancore chimice este o simplă apreciere, având în vedere că tehnologia de execuție menționată, este prezentată în planul de management al calității, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului privind reparațiile cu mortare speciale, autoritatea contractantă subliniază că tehnologia detaliată de execuție aferentă operațiunii de reparații cu mortare speciale se regăsește în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că critica contestatorului privind PTE reparații cu mortare speciale este o simplă apreciere, având în vedere că tehnologia de execuție menționată este prezentată în planul de management al calității, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului cu privire la Decolmatarea albiei, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, se regăsește PT.. - Execuție amenajare albie.

Referitor la critica contestatorului cu privire la Relocarea branșamentelor de gaze, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, se regăsește tehnologia de execuție aferentă acestei activități, menționând că lucrarea se va executa de un operator economic autorizat ANRE, respectiv ASOCIAT ... SRL.

Referitor la critica contestatorului cu privire la PTE Relocare branșamente gaze, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este

nefondată, având în vedere că tehnologia de execuție este prezentată în planul de management al calității, raportată la cerințele documentației de atribuire. Comisia are ca scop verificarea corespondenței ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și nu realizarea de aprecieri.

Referitor la critica contestatorului cu privire la devierea rețelelor de apă, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, se regăsește PT.. - execuție branșamente rețea de apă, care se referă la devierea branșamentelor de alimentare cu apă potabilă afectate de lucrările de modernizare DJ....

Referitor la critica contestatorului cu privire la cofraje și susțineri la poduri, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat procedura PT.. - cofraje, valabilă pentru toate categoriile de lucrări ce necesită acest tip de operațiune. De asemenea, în cadrul metodologiei depuse, operația de montare/demontare a cofrajelor este detaliată în cadrul tuturor activităților care necesită acest tip de lucrare.

Referitor la critica contestatorului cu privire la procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice, betonare și hidroizolații la poduri, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică se regăsește PT... - execuție lucrări pe timp friguros, în concordanță cu metodologiile de execuție a unor lucrări în condiții climatice nefavorabile. De asemenea, autoritatea subliniază că lucrările de așternere mixturi asfaltice și execuție hidroizolații nu au fost prevăzute în intervalul convențional de timp friguros, conform normelor în vigoare.

Referitor la critica contestatorului cu privire la PT.. - procedura de armare, autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică se regăsește PT.. - armături, care vizează întregul proiect și nu doar lucrările la podețe. Tehnologia detaliată de armare a diferitelor elemente structurale din cadrul proiectului este inclusă în tehnologia de execuție aferentă fiecărei activități care necesită această operațiune.

Referitor la critica contestatorului cu privire la PT.. - executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat PT.. - executarea frezării mixturilor asfaltice, procedura fiind adaptată obiectului contractului și incluzând doar activitățile de frezare mixturi asfaltice, nu și frezarea betonului.

Referitor la critica contestatorului cu privire la procedura de stabilizare a pământului cu ciment, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat PT.. - executarea stratului de formă prin stabilizarea pământului cu liant hidraulic, elaborată de ... SRL, respectând condițiile impuse prin caietul de sarcini. În plus, autoritatea contractantă precizează că procedura de stabilizare este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, iar

stabilizarea se realizează de către ... SRL, care deține agrement tehnic pentru acest procedeu.

Referitor la critica contestatorului cu privire la modalitatea de control al calității pentru lucrările de poduri, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat PCCVI aferent lucrărilor de poduri. Acest PCCVI prezintă modalitatea de control al calității în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice.

Referitor la critica contestatorului privind absența testelor și verificărilor pentru lucrările de poduri, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul PCCVI, se regăsesc informații detaliate privind controlul calității în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, inclusiv pentru lucrările de poduri. De asemenea, autoritatea face referire la trimiterea și precizarea intervenientei în concluziile scrise, demonstrând că critica este nefondată. Comisia are ca scop verificarea corespondenței ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și nu de a face aprecieri asupra acestora.

Referitor la critica contestatorului cu privire la monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat planul de management al calității, care răspunde tuturor cerințelor solicitate și include planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor. Acesta conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările specifice acestui contract, inclusiv categoriile de lucrări controlate, metodele de verificare, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare și documentele întocmite pentru realizarea înregistrărilor de calitate.

Referitor la critica contestatorului privind absența informațiilor despre trasabilitatea înregistrărilor în planul de calitate, autoritatea contractantă subliniază că aceste informații se regăsesc în cadrul PCCVI, iar toate detaliile privind trasabilitatea înregistrărilor sunt incluse acolo. Comisia are ca scop verificarea corespondenței ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și nu de a face aprecieri asupra acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate și confirmă că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele privind planul de management al calității.

C. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţa privind graficul Gantt de realizare a investiţiei publice

Referitor la graficul Gantt și resursele alocate fiecărei activități, autoritatea precizează că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se regăsește graficul Gantt cu resursele alocate fiecărei activități și subactivități, conform cerințelor documentației de atribuire și a proiectului tehnic. Prin urmare, critica contestatorului este considerată nefondată.

Referitor la ciclograma proiectului, autoritatea menționează că ciclograma proiectului se regăsește în propunerea tehnică. Aceasta a fost evaluată de comisie și se consideră că activitățile și subactivitățile sunt prezentate corect, conform cerințelor caietului de sarcini. Referitor la criticile contestatorului privind corectitudinea acesteia, autoritatea subliniază că evaluarea comisiei a fost corectă și ciclograma este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la testele, verificările și încercările de calitate în graficul Gantt, autoritatea contractantă explică faptul că ofertantul câștigător a prezentat graficul Gantt și sunt incluse perioadele în care se vor desfășura testele și verificările de calitate, în conformitate cu procesele de asigurare și control al calității. Autoritatea contractantă consideră că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, iar criticile contestatorului referitoare la absența acestor activități din grafic sunt nefondate.

Referitor la încărcarea lunară cu resursele alocate activităților, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat încărcările lunare cu resurse, respectând cerințele documentației de atribuire. Aceste încărcări includ manopera, utilajele, transporturile și materialele. Contestatorul a afirmat că acest lucru nu ar fi fost prezentat corect, însă autoritatea consideră că încărcările lunare au fost prezentate în mod corespunzător, iar criticile referitoare la "*lipsuri"* sunt nejustificate.

Referitor la critica privind raportul de încărcare pentru manoperă și transport, contestatorul a ridicat obiecții cu privire la raportul de încărcare pentru manoperă și transport, susținând că nu ar fi în concordanță cu Graficul Gantt și cu propunerea tehnică a ofertantului câștigător. Autoritatea contractantă precizează că, de fapt, aceste alocări au fost corect prezentate în oferta inițială a ofertantului, iar afirmațiile contestatorului sunt eronate, reflectând o interpretare proprie a acestora, nu o deficiență reală.

Referitor la transportul betonului, autoritatea contractantă clarifică faptul că, în oferta ofertantului câștigător, transportul betonului este

inclus și că afirmațiile contestatorului cu privire la "*cantitățile asimilate*" ca fiind transportate pentru beton sunt eronate.

Referitor la încărcarea pentru manoperă, autoritatea menționează că, în oferta ofertantului câștigător, personalul de execuție a fost prezentat conform cerințelor documentației de atribuire, iar extrasele de revisal pentru membrii asocierii și subcontractanților au fost depuse pentru a demonstra că resursele alocate sunt adecvate.

Referitor la rezervele de timp pentru situații neprevăzute: Autoritatea subliniază că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, este inclus graficul Gantt și sunt prezentate rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute, conform cerințelor documentației de atribuire. Prin urmare, critica contestatorului este considerată nefondată.

Referitor la perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități, autoritatea afirmă că, în cadrul graficului Gantt, sunt incluse perioadele de timp în care nu sunt prevăzute lucrări, iar aceste perioade corespund cu perioadele convenționale de timp friguros. Astfel, acest aspect a fost corect prezentat de ofertant, iar critica contestatorului este respinsă.

Referitor la constrângerile în graficul Gantt, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat toate constrângerile care au rezultat din întocmirea graficului Gantt, conform documentației de atribuire. Contestatorul a formulat critici referitoare la neprezentarea constrângerilor, dar autoritatea consideră că informațiile prezentate de ofertant sunt corecte și că toate constrângerile au fost incluse în propunerea tehnică.

Referitor la afirmațiile contestatorului, autoritatea menționează că cerințele privind evidențierea constrângerilor de tipul "*as soon as possible*", "*finish no later than*" etc., nu au fost considerat necesar de către comisie, din moment ce ofertantul a prezentat informațiile relevante despre constrângeri în mod corespunzător. Astfel, și în acest caz, critica contestatorului este respinsă ca fiind nejustificată.

Referitor la corelarea activităților și subactivităților cu întreaga propunere tehnică, autoritatea contractantă afirmă că, în propunerea tehnică, graficul Gantt prezintă activitățile și subactivitățile corelate cu

întreaga propunere tehnică, așa cum era cerut în documentația de atribuire. Contestatorul a ridicat obiecții cu privire la activitatea "*Supra.. - Strat de agregate naturale stabilizate*", afirmând că aceasta ar contraveni normelor tehnice în vigoare. Autoritatea contractantă clarifică faptul că activitatea respectivă este planificată într-o manieră etapizată, pe tronsoane, și că este posibil ca anumite operațiuni să nu fie realizate în aceeași zi. De asemenea, pentru convocarea unei faze determinate este necesar să fie asigurate toate măsurile de recepționare a stratului, inclusiv testele obligatorii.

Autoritatea contractantă precizează faptul că criticile contestatorului nu țin cont de procedurile uzuale și reglementările tehnice aplicabile și reiterează că scopul comisiei este de a verifica conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire şi nu de a face aprecieri.

Referitor la activitatea "PV Faza determinantă verificare strat de legătură": Contestatorul susține că programarea activității de verificare a stratului de legătură, cu o diferență de .,. luni între faza determinantă și activitatea de strat de uzură, contravine normelor tehnice și regulamentelor de recepție, indicând o perioadă de maxim . zile între aceste faze. Autoritatea răspunde că normativul privind mixturile asfaltice (AND ...-....) nu precizează un termen exact de . zile pentru realizarea stratului de uzură, iar invocarea acestuia este eronată. Autoritatea subliniază că regulamentele menționate nu impun o limită strictă de . zile, iar programarea lucrărilor a fost realizată în conformitate cu practica uzuală și reglementările aplicabile.

Referitor la activitatea de montare a bordurilor și fundația trotuarului, contestatorul nu clarifică ce anume reclamă în legătură cu programarea activităților de montare a bordurilor și fundație trotuarului. Autoritatea contractantă subliniază că programarea acestor activități este corectă și în conformitate cu detaliile tehnice ale proiectului tehnic, fără a exista nicio eroare în planificarea acestora.

Referitor la realizarea podețelor tip P. și P., contestatorul susține că activitățile pentru realizarea podețelor P. nu pot fi realizate concomitent, ceea ce este imposibil tehnologic. Autoritatea contractantă răspunde că afirmațiile contestatorului sunt bazate pe viziuni proprii și nu pe prevederile proiectului tehnic și documentației de atribuire. Mai mult, se clarifică faptul că demararea și finalizarea activităților pentru podețele P. nu pot fi realizate simultan din motive tehnologice, iar comisia a evaluat corect conformitatea ofertei.

Referitor la întocmirea graficului Gantt, fazele determinante și zilele libere legale, contestatorul critică faptul că ofertantul câștigător nu a demonstrat cum a ținut cont de zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros în graficul Gantt. Autoritatea rcontractantă răspunde că graficul Gantt a fost întocmit corect, având în vedere toate fazele

determinante, zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat suficient de clar, chiar dacă nu a detaliat cum s-au luat în considerare zilele libere legale.

Referitor la criticile privind fazele determinante pentru poduri, contestatorul susține că în graficul Gantt nu sunt incluse fazele determinante pentru poduri, conform Programului de Control al proiectantului. Autoritatea contractantă clarifică faptul că recepția grinzilor nu este o fază determinantă conform programului de control al proiectului, ci face parte din fazele de verificare, care nu sunt incluse în graficul Gantt ca faze determinante. Astfel, criticile contestatorului sunt considerate nejustificate.

Referitor la critica privind faza determinantă pentru podul km ..+..., contestatorul susține că graficul Gantt nu include faza determinantă pentru binder (stratul de legătură) pentru podul km ..+..., conform Programului de Control al proiectantului. Autoritatea contractantă răspunde că această afirmație este eronată, întrucât verificarea stratului de legătură (PV faza determinantă) este prevăzută în conformitate cu tehnologiile de execuție detaliate în documentația tehnică. Prin urmare, autoritatea consideră că afirmațiile contestatorului nu sunt corecte.

Referitor la analiza drumului critic, contestatorul reproșează că ofertantul câștigător nu a prezentat o analiză a drumului critic. Autoritatea contractantă răspunde că analiza drumului critic este, de fapt, prezentată în propunerea tehnică a ofertantului câștigător și aceasta detaliază modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice. Astfel, critica contestatorului este considerată nefondată, întrucât analiza a fost efectuată și prezentată conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica privind succesiunea activităților pentru lucrările de poduri, contestatorul afirmă că în graficul Gantt pentru lucrările de poduri succesiunea activităților nu respectă ordinea corectă a acestora, fiind amestecate activitățile. Autoritatea contractantă răspunde că, deși contestatorul sugerează o dificultate în urmărirea graficului, critica sa este nefondată și susținee că graficul a fost realizat conform cerințelor

tehnice și nu există erori în programarea lucrărilor. Referitor la "l*ag*"-ul între realizarea hidroizolației și aşternerea straturilor asfaltice, autoritatea consideră că acest lucru este o speculație, fără fundament tehnic clar, întrucât nu există reglementări care să interzică explicit acest interval de timp, iar comportamentul hidroizolației nu poate fi generalizat fără a se cunoaște caracteristicile exacte ale materialului utilizat. Mai mult, autoritatea consideră că reclamațiile referitoare la "*amestecarea*" activităților (precum montajul grinzilor, dispozitivele de rost, aparatele de reazem) sunt vagi și nu sunt susținute de dovezi clare care să indice o încălcare a reglementărilor tehnice. Desigur, autoritatea afirmă că afirmațiile contestatorului nu sunt corect fundamentate, iar observațiile sale sunt mai mult supoziții decât critici tehnice solide.

Referitor la critica privind aşternerea stratului de mixtură pe trotuar, contestatorul critică faptul că aşternerea stratului de mixtură pe trotuar este programată la o zi după turnarea betonului de umplutură, în contradicție cu reglementările tehnice NE.../.-..... Autoritatea contractantă respinge această critică, subliniind că programarea respectă reglementările și că nu există nicio încălcare a normelor tehnice în acest sens. Precizările din concluziile contestatorului sunt considerate nefundamentate și necorelate cu specificațiile tehnice.

Critica privind durata de închiriere a podului provizoriu și timpul alocat pentru demontarea structurii metalice și demolarea culeilor podului provizoriu: Contestatorul susține că, conform graficului Gantt, durata de închiriere a podului provizoriu se finalizează în data de ....., iar încercarea structurii noi se finalizează pe ..... Astfel, ar rămâne doar două zile pentru demontarea structurii metalice și demolarea culeilor podului provizoriu, ceea ce contestatorul consideră *„improbabil”*. Autoritatea contractantă răspunde că această critică este o simplă părere a contestatorului, fără o justificare tehnică adecvată. Autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului este eronată și denotă o lipsă de cunoaștere a domeniului și reglementărilor tehnice și legislative aplicabile. De asemenea, comisia de evaluare nu a considerat necesar să analizeze această chestiune, întrucât nu a fost identificată nicio neregulă în respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica privind alocarea financiară din graficul Gantt, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat alocarea financiară într-un mod lizibil, așa cum se solicita prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă răspunde că această critică este nefondată, deoarece, conform documentației de atribuire și a propunerii tehnice a ofertantului, alocarea financiară este corect prezentată pe activitățile contractului, așa cum este prevăzut în graficul Gantt. De asemenea, comisia de evaluare a analizat toate aspectele conform documentației de atribuire și nu a considerat că era necesară o evaluare suplimentară a alocării financiare. Autoritatea contractantă precizează că

programările și alocările financiare sunt prezentate într-un mod clar și corespunzător cerințelor, iar observațiile contestatorului sunt doar speculații nefondate.

Referitor la lipsa unei analize tehnice detaliate a criticii contestatorului, autoritatea contractantă consideră că demersurile contestatorului reprezintă mai mult o încercare de a complica analiza obiectivă a ofertei câștigătoare, prin ridicarea unor puncte de vedere care nu sunt susținute de argumente tehnice clare. Contestatorul nu a adus dovezi concrete sau justificări tehnice valide pentru a susține afirmațiile sale. În schimb, aceste critici sunt considerate de autoritate a fi supoziții și interpretări eronate, care nu aduc valoare procesului de evaluare.

Concluzionând, având in vedere cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că susţinerile contestatorului sunt nefondate, oferta asocierii ... SRL - ... SRL, îndeplineşte cerinţa privind graficul Gantt de realizare a investitiei publice.

Referitor la D. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL respectă cerinţa privind personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului de execuţie lucrări; E. Oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectă cerinţele din formularul de ofertă - punctele f)-k); F). Oferta asocierii ... SRL - ... SRL respectă cerinţele din formular și documentaţia referitoare la listele de cantități; G) Oferta asocierii ... SRL - ... SRL face dovada privind experienţa managerului de proiect prin implicarea în . proiecte similare și H) Oferta asocierii ... SRL - ... SRL îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, autoritatea contractantă reitereaza argumentele deja prezentate în punctul de vedere transmis prin adresa nr. ..../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din ....., eliberată de BCR - sucursala județeană Dolj, în valoare de .....,.. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Achiziția de execuție a lucrărilor aferente obiectivului „Modernizare DJ ...: Păduroiu (DN..B) - Lipia – Popești - Lunca Corbului –Pădureți – Ciești - Fâlfani - Cotmeana – Malu - Bârla - Lim. Jud. ..., km .+...-..+...; L=..,... km”»,* prin publicarea anunțului de participare CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., valoarea estimată a contractului de achiziții publice de lucrări, fără TVA, de .....,.. lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul oferte*i” – pondere ..%;
- *„Experiența profesională a managerului de proiect*” – pondere .. %.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..../....., potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..../....., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentei cauze, ... SRL a depus o cerere de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta*,* motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației*. (...)” și având în vedere faptul că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii

de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și respinsă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din același act normativ, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ...../....., în cadrul acestei comunicări fiindu-i prezentate pe larg ofertantului răspunsurile considerate neconcludente și motivele pentru care a ajuns la această concluzie.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. ...../....., formulând .. de întrebări și, după evaluarea răspunsurilor la acestea, a considerat neconcludente răspunsurilor la .. de întrebări (răspunsurile la întrebările nr. ., ., .. și ..).

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi anulată.

În analizarea criticilor care vizează decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe menționate în documentația de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

«IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

..Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică" și va include:

.)Propunerea Tehnică, întocmită în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini (de ex: punctul ....) și având structura stabilită prin "Formular - cadru Propunere Tehnică execuție lucrări";

.)Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

„Formular-cadru Propunere Tehnică execuție lucrări" se regăsește în prezenta documentație la Secțiunea III - Formulare»;

- Formular-cadru Propunere Tehnică Execuție lucrări:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentate în următoarea structură: (...)

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

.. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu se va prezenta planul de management ar calității conceput la nivel general de firmă, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare. În cadrul planului de management al calității, ofertanții vor prezenta toate procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, adaptate la prezentul proiect.»

c) *Grafic Gantt de realizare a investiției publice*

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice. Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul ca graficul general de realizare a investiției publice reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru

monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.] Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni :

- În Graficul Gantt al lucrărilor trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. La fiecare dintre activitățile si subactivitățile acestora se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cuprinderea cantităților de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport);

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile si subactivitățile care fac parte din drumul critic al contractului;

- Prezentarea diagramei de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM(Metro Potential [/]ethod);

- Prezentarea diagramei Pert a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate și subactivitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Ped se va realiza la nivel de zile (ziua .=., ziua .=., ziua .=. ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare);

- Prezentarea cicloramei proiectului, în care activitățile și subactivitățile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreaptă vizualizate pe perioada de derulare (durată exprimată în unități de timp - luni) și distanta pe care se desfășoară (exprimată în unități de măsură ale lungimii traseului pe care se desfășoară activitățile (m/km)).

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt.

Nota: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele de mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoți propunerea tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitată.

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în cuprinsul Graficului (Gantt) general de realizare a investiției publice: Denumirea lucrărilor, Activitățile și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor (...) pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract, Durata/succesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor; Secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; Punctele cheie de control jaloane/milestones), Drumul critic cu activitățile și subactivitătile incluse în acesta; Rezervele libere de timp și rezervele totale de timp ale activităților si subactivităților incluse in grafic, Încărcare lunara cu resursele ce sunt alocate activităților si subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora; Rezervele de timp pentru situații neprevăzute; Perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități.

Graficul(Gantt) general de realizare a investiției publice propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților si subactivităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini/PT, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat in Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei duratelor activității/activităților și subactivității/subactivităților (zile calendaristice);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară (pentru aceeași unitate de planificare),

e. să cuprindă toate activitățile si subactivitățile necesare îndeplinirii contractului și să fie corelat cu întreaga propunere tehnică, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

Ofertanții vor demonstra faptul că la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros.

Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

În sensul celor de mai sus, următorii termeni au următoarele semnificații:

-"Activitate" însemnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare, și corespunde unui obiect din cadrul contractului;

-"Subactivitate" însemnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, parte a unei activități a contractului, ce corespunde unei categorii de lucrări a unui obiect din cadrul contractului,

-"Resurse" înseamnă elemente necesare pentru realizarea unei activități și subactivități, resurse materiale, echipamente (inclusiv utilaje, instalații, echipamente tehnice/tehnologice), resurse umane (forța de muncă), resurse informaționale (Know-how, dacă este cazul), resurse financiare (la nivel procentual) și timp (durata). Se accepta prezentarea separata a resurselor, față de graficul întocmit, cu condiția ca acestea sa conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan cu graficul întocmit.

-"Succesiune" înseamnă ordinea activităților și subactivităților cu mențiunea ca unele dintre activități și subactivitati nu pot fi începute înainte de finalizarea unor alte activități și subactivități, în timp ce alte activități si subactivități pot fi independente unele față de celelalte, fie în același timp sau una după alta (fără a afecta logica generală a programului de realizare a investiției și scara aferentă timpului).

-"Durata" înseamnă zile lucrătoare. Numărul de zile alocat va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de ... zile lucrătoare/an, respectiv o medie .. zile lucrătoare pentru o lună. Este obligatorie (pentru o tratare unitară) folosirea în cadrul graficului, ca data de semnare a contractului, data depunerii ofertelor + .. zile calendaristice.»

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă, constatând mai multe lipsuri/neclarități/aspecte necesar a fi clarificate în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, a adresat acesteia .. de întrebări care au vizat Metodologia de execuție, Planul de management al calității în cadrul contractului, graficul Gantt și Listele de cantități. O

parte a răspunsurilor transmise de asociere au fost considerate concludente de comisia de evaluare, achizitoarea constatând în acest sens existența unor vicii de formă sau regăsind, ca urmare a răspunsurilor transmise, informațiile necesare evaluării. Celelalte răspunsuri, însă, au fost considerente neconcludente, așa cum s-a reținut în cadrul comunicării rezultatului procedurii, acestea din urmă făcând obiectul criticilor contestatorului.

Procedând la analiza criticilor cu privire la aceste concluzii ale achizitoarei, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, în vederea executării structurii rutiere, a fost stabilită ordinea de executare a straturilor aferente acesteia, printre altele, menționându-se că executarea stratului de balast este urmată de executarea stratului agregate naturale stabilizate.

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, respectivul Graficul Gantt (pag. ....), rezultă că a fost stabilită următoarea succesiune de activități:

- DJ..... Infra..-Strat de balast, durată ... zile, data început ../../.... – dată sfârșit ../../....;
- DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, durată ... zile, dată început ../../.. –dată sfârșit ../../.....

Având în vedere aceste informații, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, mai multe clarificări cu privire la listele de cantități, o primă critică analizată de Consiliu, vizând concluzia autorității contractante cu privire la răspunsul **nr. ..**, la întrebarea potrivit căreia:

„...Din extrasele prezentate și din oferta depusă, nu reiese ca ofertantul respectă cerințele caietului de sarcini prin tipul de dispozitiv de acoperire al rosturilor utilizate în cadrul proiectului. Acestea nu sunt diferențiate (conform proiect tehnic avem dispozitive D..mm și D...mm), ofertantul utilizând doar rosturi de tip D..mm. Vă rugăm clarificați”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns menționând că «*Având în vedere caracteristicile dispozitivului de acoperire rosturi*

„Caracteristici dispozitiv de acoperire a rostului:

Deplasare SLS (suflu): ±..mm

Deplasare SLU (lumina între placa și zidul de garda): ..mm

Durata de viață: minim .. ani”

din cadrul planșelor - Detalii rosturi de dilatației, aferente tuturor podurilor (VOL VIII- planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., VOL IX - planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR.. - pag. .., planșa STR..- pag. .., VOL X - planșa STR..- pag. .., planșa STR.. - pag. ..),

am ofertat pentru poate podurile doar rosturi de tip D..mm, conform cerințelor și proiectului tehnic. Subliniem faptul că în conformitate cu proiectul tehnic nu sunt prevăzute dispozitive de acoperire rost D...mm.»

Analizând răspunsul, achizitoarea a constatat că acesta este neconcludent, întrucât «*nu respectă cerințele documentației de atribuire. Conform răspunsului la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a clarificat în mod clar că „Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferta conform listelor de cantități". Inclusiv răspunsul ofertantului confirmă că acesta nu a ținut cont de cerințele din documentaţia de atribuire: „(...) am ofertat pentru toate podurile doar rosturi de tip D..mm, conform cerințelor și proiectului tehnic. Subliniem faptul că în conformitate cu proiectul tehnic nu sunt prevăzute dispozitive de acoperire rost D...mm”.*»

În analizarea corectitudinii acestei concluzii a achizitoarei, Consiliul reține relevant faptul că, în cadrul Răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de ...../....., la întrebarea nr. .. potrivit căreia *„Devize poduri ..... art. Disp.. Dispozitiv acoperire rosturi de dilatație va fi ofertat cu D=.. mm pentru toate podurile?”,* achizitoarea a precizat că *„Dispozitivele de acoperire rosturi se vor oferta conform listelor de cantități*”.

Pe de altă parte, analizând informațiile din Proiectul tehnic, Consiliul constată acesta conține, începând cu paginile ... din fișierul PT+DE Volumul VII rev. .. Piese scrise poduri – DJ..., **Lista de cantități de lucrări Poduri (PT +DE),** în cadrul căreia, în legătură cu . dintre poduri, respectiv **podurile .. Km ..+...** și **.. km ..-...**, se menționează dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație D...mm. Astfel, la pozițiile ... [pod ..(...)] și ... [pod .. (...)] se regăsește următoarea cerință: *„Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatare – DImax=...mm”,* cantitate .. m.

De asemenea, în cadrul formularului C. – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. ...) din același fișier, se menționează la poziția ., „..... Dispozitivul de acoperire a rosturilor de dilatație (D=...mm) complet echipat” în cantitate de .. m. Aceste informații se regăsesc și în cadrul fișierului PTDE Volumul XIV rev. .. Liste de cantități – DJ..., în cadrul **Listei de cantități de lucrări Poduri (PT+DE)**, (pag. .., .. și ... din fișier).

Trimiterea contestatorului la Formularele F. aferente celor două poduri, care nu ar conține dispozitivele de acoperire rosturi D=...mm, nu sunt de natură să conducă la concluzia că aceste informații nu existau în

acest fișier, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, aceste informații se regăsesc în **Lista de cantități de lucrări Poduri (PT+DE**) și, corespondent în formularul C.. Or, așa cum rezultă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, achizitoarea nu a făcut trimitere la o anumită listă de cantități care ar trebui respectată, astfel că limitarea contestatorului doar la informațiile din formularele F. aferente celor . poduri, nu poate fi reținută ca fiind temeinică. Dacă achizitoarea considera că dispozitivele acoperire rosturi de dilatație trebuie ofertate cu D=.. mmm pentru toate podurile, răspunsul consolidat ar fi avut altă formă.

Prin urmare, elaborarea propunerilor tehnice trebuia să țină cont de informațiile furnizate de autoritatea contactată și solicitate a fi avute în vedere, deci, contrar susținerilor contestatorului, inclusiv să oferteze dispozitive de acoperire rosturi D=...mm.

Documentaţia de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, dobândindu-și caracterul obligatoriu, atât pentru ofertați care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a prevederilor menționate în aceasta, cât și pentru autoritate contractată, care, în verificarea și evaluarea ofertelor trebuia să se raporteze la aceste prevederi.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,* sancțiunea nerespectării acestor cerințe fiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ.

Or, așa cum rezultă atât din conținutul propunerii tehnice dar, mai ales din răspunsul transmis achizitoarei cu privire la întrebarea nr. .., contestatorul a ofertat doar rosturi D..mm, susținând că în proiectul tehnic nu sunt prevăzute dispozitivele de acoperire rost D=... mm.

Astfel, Consiliul constată că, în mod just autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la întrebarea nr. .. este neconcludent, critica cu privire la acest motiv de respingere fiind neîntemeiată.

De asemenea, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, mai multe clarificări cu privire la Graficul Gantt, printre care se regăsește și întrebarea nr. .., cu următorul conținut:

*„**...** Lucrările de la poz. DJ..... Infra..-Strat de balast din grafic se termină după lucrările de la poz. DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, deși conform proiectului tehnic stratul de agregate naturale stabilizate se așterne peste stratul de balast.*

*DJ..... Infra..-Strat de balast – **../../.... – ../../....***

*DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate – **../../.... – ../../....***

Vă rugăm clarificați”

Ofertatul a răspuns acestei solicitări, precizând, prin adresa nr. ..../...../...., că *„Dintr-o eroare de redactare s-a introdus eronat durata activității DJ..... de ... zile, în loc de ... zile. Totuși, după cum se poate observa, aceasta prevedere a ofertantului în graficul Gantt nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului.*

Menționăm că în conformitate cu prevederile Notificării ANAP din ..... scopul graficului Gantt este acela de a demonstra capacitatea executantului de a efectua lucrarea în termenul la un nivel de calitate corespunzător. Or, menționarea eronată a duratei pentru două-trei activități este un viciu de formă, cu a cărei corectare suntem de acord și vă retransmitem graficul cu corectura necesară”.

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat grafiul Gantt refăcut.

După analizarea răspunsului primit, expertul cooptat și, ulterior, membrii comisiei de evaluare, au stabilit că răspunsul este neconcludent întrucât «*Nu se respectă ordinea tehnologică a activităților proiectului, fiind imposibil ca din punct de vedere tehnologic stratul de balast să se finalizeze după realizarea stratului de agregate naturale stabilizate din moment ce potrivit proiectului tehnic stratul de agregate naturale stabilizate se așterne peste stratul de balast.*

De asemenea, răspunsul ofertantului potrivit căruia menționarea eronată în cadrul graficului a două-trei activități reprezintă un viciu de formă cu a căror corectare este de acord sens în care retransmite graficul corectat, nu este concludent pentru următoarele considerente:

a) În primul rând prin solicitarea de clarificări însușită de ofertant, comisia de evaluare nu a solicitat acestuia corectarea acestor abateri tehnice prin retransmiterea graficului refăcut/modificat;

b) În al doilea rând, abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.) întrucât pe de o parte nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, iar pe de altă parte permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat este de natură de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

c) Nu în ultimul rând abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora prin retransmiterea graficului refăcut/ modificat vizează o parte din ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se

abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. în acest sens, în cadrul documentației de atribuire - Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnice, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că „prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă"».

În legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare, contestatorul susține că asupra erorilor care pot apărea într-un grafic Gantt, comisia de evaluare ar trebui să se raporteze și la îndrumările legale atunci când face o analiză a acestor aspecte (Îndrumare ANAP din .....), iar informațiile din conținutul propunerii tehnice (metodologii de execuție, prezentarea etapelor de lucrări, abordarea lucrărilor, planul calității și PCCVI) susțin în mod neechivoc încadrarea acestor abateri ca vicii de formă. De asemenea, contestatorul susține că permiterea corectării unei durate fără influență în durata de execuție, perioada de garanție sau drumul critic nu poate face dovada producerii unui avantaj, prezența unor erori materiale neputând reprezenta încălcarea unor cerințe care au fost îndeplinite chiar cu unele erori materiale.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la concluzia comisiei de evaluare în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. .., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în primul rând, modificarea duratei executării stratului de balast (DJ..... Infra..-Strat de balast) din „../../.... – **../../....**" - respectiv ... zile, în „../../.... **- ../../....**"– respectiv ... zile, așa cum este menționat în cadrul graficului Gantt refăcut, atașat răspunsului la clarificări, nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, așa cum susține contestatorul, dar nici a abaterilor tehnice minore.

În vederea analizării corectitudinii deciziei comisiei de evaluare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale HG nr. .../....:

- art. ...:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

"(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (.) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte .% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."

- art. ...:

„(.) În condiţiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(.) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (.), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În sensul dispoziţiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

- art. ...:

„(.) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, prin prevederea art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... fiind stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore. Dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) completează prevederile alin. (.), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii tehnice nu poate fi acceptată decât ca urmare a constatării că aceasta este fie viciu de formă, fie abatere tehnică minoră.

Mai mult, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.”.* Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. ... alin. (.) și (..) și art. ... din HG nr. .../...., acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Contestatorul susține prin răspunsul transmis autorității contractante, că modificarea duratei activității în discuție reprezintă un viciu de formă, fără însă să indice concret care din informațiile din propunerea sa tehnică susțin durata acestei activități, așa cum a fost modificată prin răspuns. De altfel, nici în cadrul contestației contestatorul nu a formulat susțineri cu privire la existența informațiilor cu privire la durata executării stratului de balast de ... zile, așa cum a fost modificată prin răspuns, formulând o susținere generală că aceste informații s-ar regăsi în conținutul propunerii tehnice în „metodologii de execuție, prezentarea etapelor de lucru, abordarea lucrărilor, planul calității (...)”.

Trimiterea contestatorului din cadrul contestației la Îndrumarea ANAP cu privire la modul de tratare a abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că, situația expusă de acesta presupune, pentru respectarea principiului

egalității de tratament, ca o solicitarea de genul celei adresată contestatorului să fi fost adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, în speță, constatatorul nefăcând o astfel de dovadă.

Susținerea contestatorului cu privire la lipsa impactului asupra elementelor esențiale ale graficului a erorii materiale survenite nu poate fi reținută de Consiliul, având în vedere că cerința documentației de atribuire cu privire la prezentarea grafiului Gantt a fost clară în sensul de a fi evidențiate toate activitățile și subactivitățile aferente precum și duratele acestora, nefăcându-se distincție între activități esențiale sau neesențiale ale acestuia.

Pe de altă parte, această modificare nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră, câtă vreme, în cadrul documentației de atribuire, respectiv a formularului de propunere tehnică, s-a impus ca graficul Gantt să conțină, printre altele, „Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), (...)", stabilindu-se, în același timp că „Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă", astfel că sunt incidente prevederile at. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../.... potrivit cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."*

Mai mult, în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia modificarea efectuată ar reprezenta o eroare materială, Consiliul, constatând că modificarea efectuată de asocierea din care face parte contestatorul în legătură cu propunerea sa tehnică activitatea DJ..... Infra..-Strat de balast, nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă, invocate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, dar nici în categoria erorilor materiale, așa cum se susține prin contestație, stabilește că în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica fiind neîntemeiată sub acesta aspect.

De altfel, graficul Gantt a făcut obiectul întrebării nr. .. și .. din aceeași solicitare de clarificări adresată asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, răspunsurile la acestea fiind considerate neconcludente de comisia de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că întrebările și răspunsurile la aceste întrebări:

Întrebarea nr. ..:

„Activitățile de la poz. DJ..... FD-Verificarea calitativă a stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulic- ..... -)....., se termină înainte de lucrările de la poz-. DJ..... .... Infra..-Strat de balast – ../../.... – ../../.... deși conform proiectului tehnic stratul de agregate naturale stabilizate se așterne peste stratul de balast

Vă rugăm calificați."

Răspuns nr. ..:

„După cum s-a răspuns la întrebarea nr. .., data de final a activității de la poziția DJ..... Strat de balast ***a fost eronat calculată*** *în urma introducerii duratei de ... zile dintr-o eroare umană.*

În urma îndreptării erorii materiale survenite se observa va activitatea de la poz. DJ..... se termina după activitatea de la poziția DJ..... In plus, relevant în analiza graficului este corelarea activității DJ..... FD- Verificarea calitativa a stratului de agregate stabilizate cu lianţi hidraulici cu activitatea DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, acestea fiind dependente și condiționate.

După cum se poate observa activității DJ..... FD-Verificarea calitativa a stratului de agregate stabilizate cu lianţi hidraulici începe la peste .. zile după începerea activității DJ..... Supra..-Strat agregate naturale stabilizate și având aceeași durata, se finalizează la fel.

Ca și in cazul anterior, aceasta prevedere a ofertantului în graficul Gantt nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al proiectului. Redepunem graficul Gantt cu corectarea viciului de formă."

Întrebarea nr. ..:

„... Conform graficului prezentat, stratul de legătura - .cm .....,. se termină înainte de finalizarea stratului de balast și a stratului de formă:

DJ.... ..... Supra..-Strat de legătura - .cm .....,.
Data început ../../.... - data sfârșit ../../....
DJ..... Stab..-Strat de forma -
Data început ../../.... - data sfârșit ../../....
DJ..... Infra..-Strat de balast
Data început – ../../....- Data sfârșit ../../....
Data început ../../.... - data sfârșit ../../....

Vă rugăm clarificați."

Răspuns nr. ..:

„Dintr-o eroare de redactare s-a introdus eronat durata activității DJ..... de ... zile și durata activității DJ..... de ... zile, în loc de ... zile.

Totuși, după cum se poate observa, aceasta prevedere a ofertantului în graficul Gantt nu afectează durata de execuție și nici drumul critic al

proiectului. Redepunem graficul Gantt cu corectarea viciului de forma. În plus, ținând cont de constrângerile graficului pentru activitățile DJ..... si DJ..... (acestea fiind Start No Earlier Than) precizăm că data de finalizare ce a fost afectată de un viciu de forma nu afectează durata de execuție după îndreptarea erorii materiale".

În legătură cu răspunsurile la aceste întrebări, comisia de evaluare a reținut că aceste răspunsuri sunt neconcludente, reiterând susținerile care au vizat răspunsul nr. ...

În aceste condiții, întrucât situațiile expuse la întrebările și răspunsurile nr. .. și nr. .. sunt similare cu cele de la întrebarea nr. .., pentru aceleași considerente reținute cu privire la corectitudinea considerării ca neconcludent a acestui răspuns, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator cu privire la considerarea ca neconcludente a răspunsurilor la întrebările nr. .. și .., acestea fiind neîntemeiate, modificările propunerii tehnice propuse prin aceste răspunsuri neputând fi considerate vicii de formă/abateri tehnice minore.

O altă critică vizează concluzia autorității contractante cu privire la concluzia achizitoarei referitoare la întrebarea **nr. ..**, potrivit căreia:

„... Referitor la materialele utilizate la realizarea balastului stabilizat în situ, conform ofertei prezentate, ofertantul utilizează balast nespălat de râu .-.. mm. Vă rugăm clarificați."

La această solicitare, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a transmis următorul răspuns:

«În programul Intelsoft Deviz profesional utilizat de ofertant rețeta articolului DZ..A. - Preparare în stații fixe a amestecurilor pentru straturi rutiere stabilizate, conține materialul - ..... - Balast nespălat de râu .¬.. mm. Pentru crearea articolului propriu DA..B... - Strat rutier stabilizat cu așternere in situ, am preluat cod și denumire material „..... ■ Balast nespalat de rau .-..mm", însă rețeta pentru balast stabilizat a ofertantului cuprinde balast sort .-..,.mm.

Admitem să corectăm denumirea balastului aferent articolului comasat Supra.. - Strat agregate naturale stabilizate, în Balast spălat de râu .-..,.mm, ceea ce nu afectează oferta tehnică și financiară depusă".

Analizând răspunsul, achizitoarea a stabilit că acesta este neconcludent, întrucât *„răspunsul ofertantului nu se poate reține având în vedere că ceea ce explică nu este susținut de oferta tehnică depusă inițial.*

Faptul că ofertantul nu a respectat tipul de material prevăzut prin proiectul tehnic în corelare cu metodologia de execuție reiese inclusiv din extrasul C. prezentat de către ofertant în care singurul material este ..... Balast nespălat de râu .-..mm. Răspunsul ofertantului este ambiguu, încă făcând confuzie cu privire la materialul ce trebuie ales, precizând că rețeta cuprinde balast sort .-..,.mm. Mai mult decât atât, își corectează denumirea materialului și redepune formularele ce exced solicitării de clarificări asumată de către ofertant. Conform documentației de atribuire sortul agregatelor de balastieră utilizat în cadrul proiectului este de . - .. mm, ci nu de .-..,.mm așa cum și-a modificat ofertantul propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă vicii de formă în sensul art. ... alin. (.) întrucât pe de o parte nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial. iar pe de altă parte permiterea corectării acestora prin retransmiterea formularului F. revizuit, este de natura de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat listele de cantități în conformitate cu proiectul tehnic."

Contestatorul susține că această concluzie/decizie este excesivă, preluarea unui cod greșit de material nepresupunând că oferta este neconcludentă sau neconformă și invocând volumul mare de date și informații, susține că reprezintă o eroare materială minoră/un viciu de scriere.

În vederea analizării aceste critici, Consiliul constată că sunt relevante cerințele din Caietul de sarcini nr. . – Strat de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri, din Proiectul Tehnic, care stabilesc, printre altele (pag. ... din PTDE Vol. . Rev. .. Piese scrise drumuri) în legătură cu agregatele naturale de balastieră ce pot fi utilizate pentru procedeul de stabilizare in situ, că dimensiune a sortului din straturile de fundație pentru structuri rutiere nerigide și rigide, platforme, locuri de parcare, benzi de încadrare, acostamente, este cuprinsă între .-.. mm, iar pe de altă parte, la pct. .... impun ca „La execuția lucrărilor de stabilizarea in-situ se vor utiliza numai agregate naturale cu granulozitate corespunzătoare condițiilor impuse anterior".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea din care face parte contestatorul, respectiv formularul C. – Lista cuprinzând resursele materiale cumulate pe proiect, rezultă că singura poziție în care este prevăzut balastul este cea de la poziția .., respectiv art. *„..... Balast nespălat de râu .-.. mm*" – cantitate .....,.... mc .

Ulterior interpelării achizitoarei, ofertantul a modificat informațiile din acest formular, în sensul că, după poziția .. a fost introdusă o nou poziție, .., cele . poziții din formulatul C. având ca urmare a modificărilor următorul conținut:

„... ..... Balast nespălat de râu .-.. mm – .....,.... mc
... . Balast spălat de râu .-..,. mm – .....,.... mc."

Analizând răspunsul ofertantului, respectiv modificarea efectuată de ofertant, Consiliul constată că acest este neconcludent în condițiile în care modalitatea în care a fost clarificat aspectul sesizat de comisia de evaluare nu este de natură a respecta prevederile documentației de atribuire, contestatorul făcând referire la un balast (.-..,.mm) cu dimensiuni diferite de cele impuse prin caietul de sarcini (.-.. mm).

Prin urmare, constând că acest răspuns nu este unul concludent, Consiliul va respinge această critică a contestatorului.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea comisiei fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei sale fiind neîntemeiată.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la decizia de respingerea ofertei sale, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, eventuala admitere/respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil/neconform al acestei oferte.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal în evaluarea ofertei sale față de oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că aspectele analizate anterior, care au condus la concluzia deciziei achizitoarei cu privire la oferta sa, nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări similare transmise câștigătorului, pentru a se putea analiza o eventuală încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea unor situații similare.

În cadrul contestației, ... SRL a formulat critici care vizează ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... SRL – ... SRL, despre care susține că este neconformă și inacceptabilă, criticile vizând metodologia de execuție, programul de management al calității, listele de cantități de lucrări, experiența similară a managerului de proiect și

experiența similară a ofertantului, o parte dintre acestea fiind dezv...ate prin concluziile scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei la CNSC.

În ceea ce privește Metodologia de execuție, în cadrul formularului cadru de propunere tehnică, achizitoarea a menționat următoarele cerințe:

„În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

- Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea si autorizarea executantului conform legislației în vigoare demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile. Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, valabile la data depunerii”.

O primă critică se referă la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat complet modul de realizare a lucrărilor, în sensul că a prezentat și ofertat dispozitive de acoperire rosturi la poduri D...mm, deși în soluția tehnică nu sunt prevăzute aceste tipuri de rosturi.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că existența în documentaţia de atribuire a informațiilor cu privire la dispozitivele de acoperire rosturi la poduri D...mm a mai fost analizată în prezenta decizie, cu ocazia analizării criticilor care au vizat decizia de respingere a ofertei contestatorului (răspuns întrebare nr. ..) și s-a constatat că documentaţia de atribuire conține informații cu privire la necesitatea includerii acestor dispozitive, în acest sens fiind relevante considerentele reținute cu această ocazie.

Prin urmare, față de necesitatea includerii în propunere tehnică a dispozitivelor de acoperire rosturi la poduri D...mm, faptul că ofertantul declarat câștigător a inclus aceste dispozitive nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, astfel că, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații și tehnologii de execuție pentru armarea nodurilor de cadru la pod km ..+..., etapă esențială în execuția obiectivului, Consiliul că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, verificând informațiile indicate atât de achizitoare în punctul de vedere,

cât și de intervenient în cererea de intervenție, constată că, într-adevăr, propunerea tehnică criticată cuprinde aceste informații, întrucât, la paginile ...-... din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii „Tehnologia de execuție a reabilitării podurilor existente”, se regăsesc informații cu privire la metodologia de armare și cofrare placă suprabetonare, precum și informații cu privire la instalarea armăturilor în placă și în nod-cadru.

În legătură cu prezentarea metodologiei de execuție autoritatea contractantă nu a stabilit un anumit grad de detaliere, astfel că susținerea contestatorului referitoare la faptul că tehnologia prezentată este una generalistă nu poate fi reținută de Consiliu.

O altă critică a contestatorului cu privire la metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător, se referă la faptul că aceasta nu a prezentat metodologia de execuția a stratului de formă din materiale recuperate, neluând în considerare etapele tehnologice și procesele de verificare a calității materialului recuperat.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că la paginile ..-.. din propunerea tehnică criticată se regăsesc informații cu privire la metodologia de execuție a startului de formă din materiale recuperate, respectiv etapele tehnologice ale acestei lucrări. Din analiza acestor informații, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu fac referire în mod concret la procesele de verificare a calității materialului recuperat, dar nici nu sunt de natură a concluziona, așa cum susține contestatorul, că acestea nu au fost avute în vedere în cadrul metodologiei de execuție a stratului de formă. Faptul că nu se menționează în această secțiune a propunerii tehnice că au fost avute în vedere aceste procese de verificare nu înseamnă că ele nu au fost avute în vedere.

De altfel, informații cu privire la procesele de verificare a calității materialului recuperat se regăsesc la paginile ...-... din Programul de management al calității depus de ofertantul criticat.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

Următoarea critică se referă la metodologia de frezare prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susținând că, potrivit propunerii tehnice criticate, materialul frezat rămâne direct în amplasament pentru execuția stratului de formă din materiale

recuperate, deși conform detaliului A (structura rutieră nouă) este necesar a se executa săpătura înaintea de stratul de formă, ofertantul prezentând astfel o tehnologie eronată subevaluând costurile aferente acestei activități prin necotarea transportului materialului frezat.

Ulterior accesului la dosarul cauzei la CNSC, contestatarul a completat această critică, susținând că ofertantul criticat a ofertat transportul doar pentru ..% din suprafața de frezare, precum și că nu există în proiectul tehnic „structură rutieră nouă semirigidă de tip .a)" sau „sistem rutier semirigid ca și completare a structurii rutiere existente de tip .b)", detaliile .a), .b), .c) și .d) fiind detalii de margine, nu detalii ale structurii rutiere, aceste susțineri fiind considerate de Consiliu dezv...ări ale criticii inițiale.

În replică, atât autoritatea contractantă cât și intervenienta susțin că informațiile se regăsesc la paginile ..-.. din propunerea tehnică, intervenienta susținând că, în cadrul tehnologiei de frezare a îmbrăcăminților rutiere se regăsesc ambele situații regăsite în cadrul documentației de atribuire, planșe, secțiuni transversale și, având în vedere că în cadrul proiectului sunt două tipuri de structuri rutiere (Detaliul A – structură nouă în care stratul de asfalt existent se frezează și se transportă astfel încât să poată fi utilizat ulterior ca strat de formă și Detaliul B – ce prevede completarea structurii existente în care asfaltul se frezează și se păstrează pe amplasament), suprafața frezată în cadrul proiectului este calculată total, pe proiect.

În analizarea acestei critici, Consiliu reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- fișierul PTDE Volumul I rev. .. – Piese scrise drumuri (pag. ..-..)

„S-au dispus următoarele tipuri de structură:

***Soluția .a** – structură rutieră nouă semirigidă*

- . cm strat uzură BA.. conform AND ... (BA.. rul../.. conform SR EN .....)

- . cm strat de binder ..... conform AND ... (BA..,. leg ../.. conform SR EN .....)

- .. cm strat de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici conform STAS ...../....

- .. cm strat de fundație din balast conform SR EN .....+A., STAS ....-..

- .. cm strat de formă din asfalt frezat sau agregate recuperate

- săpătură până la cota inferioară a structurii rutiere proiectate.

***Soluția .b** – structură rutieră semirigidă, completare structură rutieră existentă (pe zona de extravilan, unde este posibilă ridicarea liniei roșii)*

- . cm strat uzură BA.. conform AND ... (BA.. rul../.. conform SR EN .....)

- . cm strat de binder ..... conform AND ... (BA..,. leg ../.. conform SR EN .....)

- .. cm strat de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici conform STAS ...../....

- .. cm strat de fundație din balast conform SR EN .....+A., STAS ....-... (...)"

- asfalt frezat și păstrat în amplasament".

- fișierul PTDE Volumul VI rev. .. – Piese desenate drumuri (pag. ..)

- Planșa .....PTDE-DR-PTT-..-..., în care sunt evidențiate detaliile structurii rutiere, fiind redate în legătură cu Detaliul A – structură rutieră nouă, caracteristicile aferente soluției .a, iar în legătură cu Detaliul B – completare structură rutieră existentă, caracteristicile aferente soluției .b.

Verificând propunerea tehnică criticată, prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține că, la paginile ..-.., se regăsesc informații cu privire la *„Tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere existente"*, respectiv:

„Execuția lucrărilor:

Frezarea suprafeței drumului se face astfel încât marginile decapate să aibă așa numitele margini vii. Frezarea se va efectua pe jumătate de cale, astfel încât să se poată realiza circulația autovehiculelor.

(...)

Trasarea și marcarea zonelor de frezat se va realiza conform proiectului tehnic, cu respectarea cotelor de frezare – se frezează pe toata grosimea îmbrăcămînții rutiere existente cuprinsă intre .. cm si .. cm. (...)

Se va executa frezarea propriu-zisă cu descărcarea materialului în autobasculantă pe sectoarele de drum unde este proiectat a se realiza structura rutieră nouă semirigidă de tip .a). Materialul frezat se va încărca în mijloace de transport şi va fi transportat în depozitul temporar, stabilit ca fiind cel mai apropiat, astfel încât mixtura frezată să fie transportată înapoi în șantier pentru a fi utilizată în realizarea stratului de formă. (...)

Pe sectoarele de drum, unde este proiectat a se executa sistem rutier semirigid ca și completare a structurii rutiere existente, de tip .b), operatorul utilajului va comanda ridicarea hidraulică a oblonului situat la partea din spate, care acoperă tamburul de frezare a utilajului, astfel încât mixtura asfaltică frezată să rămână pe loc, uniform distribuită. În aceasta situație operatorul nu va mai utiliza banda transportoare a utilajului, astfel ne mai fiind nevoie de transportul auto până în cel mai apropiat depozit".

Din aceste informații rezultă că ofertantul criticat a prevăzut, în metodologia de execuție, frezarea suprafeței drumului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire citate într-unul din paragrafele, anterioare, respectiv pentru ambele situații regăsite în acestea (aferentă

soluției .a, care este echivalentă Detaliului A și soluției .b – echivalentă Detaliului B), susținerea contestatorului cu privire la prezentarea eronată a acestei activități fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că a fost prevăzut transportul doar pentru ..% din suprafața de frezare, Consiliul nu le poate reține ca pertinente, având în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul propunerii tehnice criticate, F. - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent lucrărilor de drum - Lucrări suprastructură rutieră, la poz. ... se regăsește articolul de deviz TRA..A..P „Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= . km”, iar pe de altă parte, faptul că, așa cum rezultă din documentaţia de atribuire, nu tot asfaltul frezat se transportă, ci doar cel care urmează să fie utilizat ca strat de formă.

Așadar, această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată, de Consiliul.

O altă critică are în vedere faptul că metodologia de execuție prezentată de ofertantul declarat câștigător conține informații generale, nefăcându-se referire la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului și nefiind prezentați pașii prin care se va executa lucrarea în ordine tehnologică, precum și că aceasta nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției, nefiind prezentate metodologii de execuție pentru următoarele activități ale proiectului: execuția podului nou de la km .. +..., demolarea podului existent la km ..+..., execuția podului provizoriu la km ..+..., execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată km ..+... peste Valea Lerului, lucrări de construire pasarele pietonale la km ..+..., demolare elemente din beton existente, premergător realizării lucrărilor de scurgerea apelor, lucrări de umpluturi, montare borduri ..x.. la marginea părții carosabile, adiacent rigola carosabilă sau adiacent acostament consolidat, montare tuburi corugate ....mm la accese, montare parapet pietonal, execuția spațiilor verzi (acesta prezentând o tehnologie de gazonare), devierea rețelelor utilități – rețele de alimentare cu apă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că metodologia de execuție prezentată de ofertantul declarat câștigător conține informații generale, nefăcându-se referire la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului și nefiind prezentați pașii prin care se va executa lucrarea în ordine tehnologică, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit grad de detaliere a acestei metodologii, astfel că fiecare ofertant avea posibilitatea să elaboreze propria metodologie, cu condiția ca aceasta să conțină informațiile solicitate de achizitoare.

În continuare, Consiliul va analiza criticile concrete formulate de contestator cu privire la lipsa din metodologia de execuție a anumitor activități.

Astfel, cu privire lipsa din metodologia de execuție a anumitor lucrări, Consiliul, analizând propunerea tehnică criticată constată că sunt detaliate metodologii de execuție prevăzute în cadrul proiectului, printre acestea regăsindu-se și următoarelor informații:

● execuția podului nou de la km ..+... – informațiile se regăsesc la paginile ... – ... din propunerea tehnică și acesta fac referire la tehnologia de realizare a piloților forați, tehnologia de realizare a radierelor din beton, tehnologia de realizare (armare, cofrare și betonare) a elevațiilor pilelor, culeelor, zidurilor de gardă, zidurilor întoarse, banchetelor cuzineților, tehnologia de montare a aparatelor de reazem, tehnologia de montare a grinzilor prefabricate, tehnologia de realizare a plăcii de suprabetonare (armare, guri scurgere, cofrare, betonare), tehnologia execuției hidroizolației, tehnologia montării bordurilor, tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare, tehnologia așternerii manuale a mixturii asfaltice la trotuare, tehnologia de instalare a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatare, tehnologia de montare a parapetului pietonal, tehnologia de realizare a racordurilor cu terasamentele, tehnologia de realizare a sferturilor de con, tehnologia de realizare a scărilor pe taluz și a casiurilor, tehnologia de amenajare a albiei, tehnologia realizării anrocamentelor prevăzute la capetele pereului din beton, tehnologia de montare a parapetelor direcționale la marginea părții carosabile, tehnologia de tratare anticorozivă a suprafeței betonului prin vopsire;

● demolarea podului existent la km ..+... – informațiile se regăsesc la paginile ...-....;

● execuția podului provizoriu la km ..+... – informațiile se regăsesc la pagina ....

În legătură cu execuția variantei provizorii de la acest pod, prin concluziile scrise, contestatorul susține că deși la paginile ... este prezentată execuția variantei provizorii, în listele de cantități (pag. ....-....) se regăsește închirierea podului provizoriu și nu confecționarea acestuia, așa cum se menționează tehnologie. De asemenea, contestatorul susține, pe de o parte, că, în listele de cantități se regăsesc cantități infime de lucrări pentru cele două culei din beton,

acestea fiind insuficiente, și că sunt prevăzute și activități de demontare balustrade, deși inițial nu se montează, iar pe de altă parte, că, cantitățile prevăzute a se demola nu corespund cu cele puse în operă anterior, descrierea art. *Prov..Închierere Pod provizoriu* nu este corelată cu soluția proiectată și nici tehnologia prezentată la pag. ....

În replică, intervenienta susține că în cadrul tehnologiei prezentată la pagina ... nu este precizat faptul că asocierea se va ocupa de confecționarea tablierului metalic, așa cum eronat a tras concluzia contestatorul, acesta fiind confecționat în ateliere specializate fie aparținând proprietarului acestuia fie în ateliere cu care proprietarul a încheiat contracte de execuție. În legătură cu lista de cantități de la pagina ...., intervenienta susține că valorile aferente articolelor de deviz ce compun norma comasată *Prov..Închierere Pod provizoriu* sunt prezentate sub formă unitară, pentru determinarea cantității totale aferente articolele de deviz *„PB..B. [.] Turnare beton armat B... (...)”*, *„CZ....E. [.] Confecționarea armaturilor din oțel beton (...)”* și *PC..A. Cofraje pentru betoane fundații, radiere* înmulțindu-se cu cantitatea unitară a articolelor de deviz cu cantitatea normei în sine. De asemenea, în legătură cu demontarea balustradelor, intervenientul susține că în descrierea normei art. Prov.. Închiriere Pod provizoriu, a fost ofertat art. PI..F., care include activitățile de montare/demontare a structurii metalice și întrucât podul provizoriu are o lățime de .... m, acesta trebuie transportat pe tronsoane și montat pe poziție în șantier, iar articolul privind demontarea RPCT..XA, prevede doar manoperă, necesară pentru montarea/demontarea elementelor metalice adiționale ale podului provizoriu, cum ar fi dulapii metalici de pe trotuar, parapetul pietonal și consola trotuarului.

Intervenientul consideră că afirmația conform căreia „cantitățile prevăzute a se demola nu corespund cu cele puse în operă anterior” este o apreciere subiectivă, rezultată din neînțelegerea propunerii tehnice în conformitate cu proiectul tehnic. Se subliniază că proiectul tehnic nu prevede o normă distinctă pentru demolarea podului existent .. de la km ..+..., însă proiectantul clarifică în DTOE că norma Prov.. „Închiriere Pod provizoriu” include cantitățile și consumurile necesare pentru demolarea podului existent.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliu constată că, la pag. ..., există următoarele mențiuni: *„Pentru execuția podului proiectat a se executa la km ..+... peste Râul Cotmeana în amonte de cel existent (ce urmează a se va demola)* ***se execută o variantă de circulație provizorie cu un pod provizoriu metalic***. ***Podul va fi fabricat în ateliere specializate, conform detaliilor de execuție*** *și se va transporta în șantier pentru a fi montate pe poziție”.* În cadrul listelor de cantități, pag. ..., la pozițiile . și ..., articolele *„Prov.. **închiriere Pod provizoriu** buc/lună”* și *„..... Închiriere Pod provizoriu, inclusiv transport”.*

Comparând informațiile reținute anterior, Consiliul constată că acestea nu sunt contradictorii, rezultând că podul provizoriu, „fabricat în ateliere specializate, conform detaliilor de execuție," va fi închiriat, neexistând în cadrul tehnologiei de execuție referiri la faptul că acesta va fi executat de ofertant, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Cu privire la cantitățile prevăzute de ofertatul în discuție pentru lucrările aferente celor . culee de beton, Consiliul reține, în primul rând, faptul că, autorul contestației nu a făcut dovada susținerilor sale, neprezentând dovezi cu privire la insuficiența cantităților pe care le consideră insuficiente, deși avea această obligație, potrivit art. ... din Codul de procedură civilă. Astfel, contestatorul face simple afirmații, nesusținute de probe care să convingă Consiliul cu privire la cantitățile corecte ce ar fi trebuit ofertate. În al doilea rând, Consiliul reține că, prin intermediul concluziilor scrise, intervenienta a justificat informațiile existente la paginile ....-.... criticate de contestator. Prin urmare, critica va fi respinsă și sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Referitor la activitățile de demontarea balustrade prevăzute în formularele F., Consiliul reține că în listele de cantități se regăsește articolul de deviz *„.... RPCT..XA Desfacerea balustradelor, grilelor si parapetelor metalice montate în beton, zidărie sau lemnărie"*, Consiliul verificând reține ca acesta conține doar manoperă (pag. ... din propunerea financiară), necesară, potrivit susținerilor intervenientei, pentru montarea/demontarea elementelor metalice adiționale ale podului provizoriu, cum ar fi dulapii metalici de pe trotuar, parapetul pietonal și consola trotuarului, întrucât art. PI..F. include activitățile de montare/demontare a structurii metalice și podul provizoriu are o lățime de .... m, acesta trebuind transportat pe tronsoane și montat pe poziție în șantier, prin urmare, și sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

● execuția lucrărilor de reparații la podul din tablă ondulată km .. +... peste Valea Lerului – informațiile se regăsesc la paginile .., ..-.., ..., ...-..., ..., ..., ... și ... (acestea fac referire la tehnologia frezării mixturilor asfaltice la calea pe pod, tehnologia demolării trotuarelor existente și realizarea umpluturii, tehnologia realizării stratului de formă, tehnologia de execuție a stratului de

fundație din balast, tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast stabilizat "in situ", tehnologia de execuție a straturilor de mixtură asfaltică, tehnologia de execuție a gabioanelor, tehnologia montării bordurilor înalte, tehnologia realizării umpluturii din beton la trotuare, tehnologia așternerii manuale a mixturii la trotuare, tehnologia de montare a parapetului pietonal, execuție tencuieli la timpane);

● lucrări de construire pasarele pietonale la km ..+... – informațiile se regăsesc la pagina ...;

● demolare elemente din beton existente, premergător realizării lucrărilor de scurgerea apelor - informațiile se regăsesc la pagina ..;

● lucrări de umpluturi – informațiile se regăsesc, în funcție de specificul fiecărei lucrări, la paginile .., .., ... etc.;

● montare borduri ..x.. la marginea părții carosabile, adiacent rigola carosabilă sau adiacent acostament consolidat – informațiile se regăsesc la pagina ..;

● montare tuburi corugate ....mm la accese - informații se regăsesc la paginile ...-...;

● montare parapet pietonal - informații se regăsesc la pagina ...;

● execuția spațiilor verzi - la pagina ... se regăsesc informații cu privire la curățarea terenului, pregătirea acestuia, însămânțarea și udarea acestuia, corespunzător activității prevăzută în proiectul tehnic (*„Ter..a - Profilare, finisare și înierbare taluzuri*”);

● devierea rețelelor utilități – rețele de alimentare cu apă - informații se regăsesc la paginile ..-..;

Prin urmare, criticile cu privire la neprezentarea în metodologia de execuție a acestor informații va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul criticat a prezentat doar o tehnologie generală pentru reabilitare poduri existente, deși nu toate podurile reabilitate au aceeași soluție tehnică de reabilitare, neputându-se executa după aceeași tehnologie, Consiliul, reține, în primul rând, că, potrivit informațiilor din documentaţia de atribuire, respectiv proiectul tehnice, reabilitarea podurilor prin înlocuirea grinzilor de tip fâșii cu goluri cu grinzi de tip I sau grinzi de tip T, presupune lucrări comune (montare aparate de reazem, montare grinzi prefabricate, cofrare și armare placă de suprabetonare, realizarea hidroizolație placă, montare borduri, execuție umpluturi la trotuare, montare parapet pietonal, instalare dispozitive acoperire rosturi dilatație, etc.), iar metodologia prezentată de ofertantul declarat câștigător este aplicabilă ambelor tehnologii, cuprinzând aceste activități în capitolul Lucrări de poduri (pag. ...-...).

Cu privire la reabilitarea podului fără înlocuire de grinzi, Consiliul constată că în propunerea tehnică criticată, informațiile care se regăsesc la paginile ...-..., ..., ...-..., ... și ... sunt aplicabile reabilitării podului în

discuție. În mod similar, cu privirea reabilitarea podului dalat, informațiile aplicabile se regăsesc la paginile ., ...-..., ...-..., ..., ..., ...-..., ... și ....

Referitor la critica potrivit căreia unele tehnologii prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt fără aplicabilitate în cadrul proiectului, contestatorul evidențiind . astfel de situații, Consiliul constată următoarele:

- Tehnologia de frezare a îmbrăcăminților rutiere existente, prezentată de ofertant la pag. ..-.. nu conține informații cu privire la frezarea betonului;

- Tehnologia de execuție a podețelor tubulare cu tuburi prefabricate din beton general, este prezentată la pag. ..-.. din propunerea tehnică și detaliază etapele tehnologice aferente fiecărui tip de podeț, respectiv D..., D..., D...., D.... și lateral **D...** (pag. ..) [evidențiindu-se situațiile în care apar diferențe de execuție între cele . tipuri de podețe (podețe transversale și podețe laterale)];

- Tehnologia de execuție a podețelor din elemente prefabricate (P, extindere podețe dalate, C) – la paginile ..-.. și ..-.. din propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la etapele de execuția a celor trei tipuri de podețe, în condițiile în care o parte din activități sunt comune acestora;

- Tehnologia de execuție a podețelor casetate monolite generalist, la care lucrările trebuie executate pe jumătate din cale – în propunerea tehnică, la paginile ..-.. se regăsesc informații cu privire la această lucrare. Aceste informații nu se referă, într-adevăr, la execuția lucrării pe jumătate de cale, însă potrivit proiectului tehnic, autoritatea contractantă nu a impus o astfel de cerință în legătură cu lucrurile de drumuri în cadrul cărora se execută aceste podețe, ci doar în legătură cu lucrările aferente podurilor.

Referitor la susținerea contestatorului din concluziile scrise (pag... din concluzii), potrivit căreia oferta sa a fost sancționată în legătură cu răspunsurile la întrebările nr. .., .., .. și .., la care a susținut că cerința se referă doar la lucrările pentru suprastructură, Consiliul constată că aceste întrebări nu au vizat aspectul analizat anterior, fiind formulate în

referire la graficul Gantt. De altfel, criticile care au vizat concluziile autorității contractante cu privire la răspunsurile formulate de contestator la întrebările invocate nu au mai fost analizate de Consiliu, având în vedere că constatarea ca fiind corectă a deciziei comisiei de evaluare cu privire la alte răspunsuri transmise de contestator.

- Tehnologia de execuții pentru stratul de formă este descrisă de ofertantul criticat la paginile ..-.. din propunerea tehnică și respectă soluția impusă, în condițiile în care, potrivit proiectului tehnic, executarea stratului de formă poate fi realizată fie din materiale frezat, fie agregate naturale.

- Tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat este prezentată la paginile ..-.., soluția tehnică prevăzând că stratul de formă poate să fie realizat fie din materiale frezate fie din agregate recuperate.

În legătură cu această criticată, Consiliul constată că potrivit informațiilor din caietul de sarcini drumuri, pag. ../..., pentru realizarea straturilor de agregate naturale stabilizate „in-situ" cu liant hidraulic, a fost prevăzută tehnologia de reciclare „in-situ". În acest sens, Consiliul reține relevant și faptul că, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un ofertant cu privire la indicarea procentului prevăzut pentru realizarea straturilor de balast stabilizat și dacă așternerea se poate realiza „in-situ", prin Răspunsul consolidat nr. ...../....., achizitoarea a menționat următoarele: «*Dozajul de lianți hidraulici rutieri va fi stabilit prin încercări preliminare astfel încât să se asigure rezistențele prevăzute în proiectul tehnic. Balastul stabilizat se poate realiza „in situ", așa cum reiese și din proiectul tehnic».*

Prin urmare, față de prevederile documentației de atribuire, anterior citate, obligatorii pentru ofertanți, Consiliul nu poate reține critica formulată de contestator cu privire la necesitatea prezentării tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat cu material preparat în stații fixe, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată contestator cu privire la menționarea în cadrul relocării rețelelor a stâlpilor de beton deși prin documentația s-a făcut referire la stâlpi de lemn, Consiliul reține că la pag. ..-.. din propunerea tehnică criticată se regăsește „Tehnologia pentru realizarea lucrărilor de relocare a rețelelor de telecomunicații", care conține informații cu privire la etapele de execuție și în cadrul căreia de regăsesc de mai multe ori trimiteri la stâlpi de lemn, astfel:

Pag. .. - „*Etapele construirii liniei de stâlpi din lemn*";

Pag. .. - „*Pentru stâlpii de lemn, adâncimea gropilor este în funcție de natura terenului*";

Pag. .. - „*... Ancorarea stâlpilor de lemn…*";

Pag. .. - „*Instalarea cablurilor pe linie de stâlpi de lemn*".

Există, într-adevăr, într-un singur loc, la pag. .., o trimitere la stâlpii de beton, însă, având în vedere existența celorlalte informații,

această mențiune poate fi considerată, așa cum susține intervenienta, o eroare de tehnoredactare.

Referitor la critica formulată prin concluziile scrise referitoare la demolarea trotuarului, a plăcii de suprabetonare și a demolării zidurilor de garda și zidurilor întoarse, existente la pag. ..., despre care contestatorul susține că nu se menționează la care poduri se aplică această tehnologie și nu corespunde soluției proiectate deoarece betonul din placa existentă se sparge integral, soluția fiind cu înlocuire grinzi, Consiliul constată că, într-adevăr, informațiile existente la pagina indicată nu fac referire la podurile la care aceasta se va aplica.

În apărare, intervenienta a formulat o serie de susțineri în cadrul concluziilor scrise înaintate Consiliului, cu privire la zonele pe care se sparge betonul, pentru cele .. poduri care au prevăzută demolarea plăcii de suprabetonare, urmată de demontarea grinzilor, precum și demolarea zidurilor de gardă și a zidurilor întoarse.

Constatând că informațiile prezentate de ofertantul criticat la pag. ... nu conțin toate detaliile necesare, iar acest aspect nu a fost sesizat de comisia de evaluare și nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, apărările ofertantului fiind făcute doar în fața CNSC care nu are atribuții de evaluarea a unei oferte, Consiliul va admite această critică, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare, care au atribuții exclusive în evaluarea unei oferte, să clarifice cu ofertantul acest aspect prin aplicarea prevederilor ar. ... alin. (.) din HG nr. .../...., numai ulterior analizării răspunsul primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

Cu privire la critica din concluziile scrise care vizează modalitatea de prezentare a tehnologiei „Armarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezamare a plăcilor de racordare”, în legătură cu care contestatorul susține că nu se precizează nici elementele care se armează, nici podurile la care se aplică, dar nici nu se precizează că lucrările se execută pe jumătate de cale, așa cum rezultă din întrebările adresate contestatorului, Consiliul constată, pe de o parte, că din însăși denumirea activității rezultă care sunt elementele care se armează, iar pe de altă parte, că, într-adevăr, acesta nu conține

informații cu privire la podurile la care se aplică acest tip de lucrare, însă, informațiile trebuie corelate cu informațiile din Planului de management al calității, în care sunt prezentate, pentru fiecare pod, lucrările prevăzute a se executa.

Referitor la faptul că această tehnologie nu este prezentată pe jumătate de cale, așa cum rezulta din întrebările adresate contestatorului, Consiliul constată că situația nu este similară cu cea inovată de contestator în criticile care au vizat respingerea ofertei sale, în condițiile în care, întrebarea adresată de achizitoare acestuia a vizat informațiile din graficul Gantt și nu cele din metodologia de execuție. Oricum, în legătură cu concluzia autorității contractante cu privire la răspunsul contestatorul privind graficul Gantt, Consiliul nu s-a pronunțat, având în vedere constatarea ca fiind corectă a decizia achizitoarei cu privire la alte răspunsuri.

În ceea ce privește critica referitoare la tehnologia „Cofrarea zidurilor de gardă, a zidurilor întoarse (inclusiv consola de trotuar), consola de rezemare a plăcilor de racordare” prezentată de ofertantul criticat, în legătură cu care contestatorul susține că este prea simplistă, iar prezentarea pe care a făcut-o contestatorul a fost catalogată drept neadaptare la procedura de atribuire, diferența de abordare dintre cele . oferte fiind clară, Consiliul o va respinge, având în vedere, în primul rând, faptul că în legătură cu modalitatea de prezentare a tehnologiilor nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere, condiția fiind ca această să descrie metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului, contestatorul nesusținând că aceste informații nu se regăsesc în această tehnologie de execuție.

În al doilea rând, referitor la diferența de abordare a autorității contractante dintre acele . oferte cu privire la „cofraje și susțineri”, Consiliul constată că situațiile nu sunt similare, solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la această lucrare a vizat procedurile tehnice de execuție și nu metodologia de execuție, critica formulată în legătură cu considerarea ca neconcludent a acestui răspuns nemaifiind analizată de Consiliu.

O altă critică dezv...ată prin concluziile scrise se referă la operația de montaj a noilor grinzi prefabricate, prezentată la pagina ..., despre care contestatorul susține că nu se precizează ce tip de grinzi se montează și la ce poduri și nu se prezintă activitatea de demontare a grinzilor existente în nicio secțiune a propunerii tehnice. În legătură cu această critică, Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertant la pag. ...-... se referă la metodologia de realizarea a acestei lucrări, fără să indice, în concret, tipurile de grinzi și podurile la care se montează acestea, însă având în vedere că, potrivit informațiilor din PTDE, pag. .-.., rezultă că lucrările care trebuie executate pentru a reabilita

podurile sunt în lucrări, în majoritate, comune acestora, prezentarea unei metodologii generale de montarea a grinzilor, care se aplică ambelor variante de poduri nu poate conduce la concluzia că această tehnologie nu este completă, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Cu privire la neprezentarea activității de demontare a grinzilor, Consiliul constată că informații cu privire la această operațiune nu se regăsesc grupate într-o singură secțiune/capitol, existând, însă, informații, spre exemplu, la paginile nr. ... și nr. ... din metodologia de execuție (*„După demolarea plăcii de suprabetonare se trece la demontarea cu ajutorul macaralei a grinzilor fâșii cu goluri la podurile unde s-a optat pentru înlocuirea acestora. Acestea vor fi ridicate de pe poziție cu ajutorul autmacaralei, și amplasate in mijloace de transport, evacuate din șantier", „Se executa demontarea grinzile existente cu automacaraua"*.)

În ceea ce privește critica din concluziile scrise referitoare la faptul că „realizarea sferturilor de con din beton" prezentată la pag. ... nu precizează la ce pod se va realiza, Consiliul constată că la pag. ...-... ofertantul criticat a prezentat metodologia de execuție a sferturilor de con din beton, în cadrul căreia a evidențiat și detaliat etapele de execuție a acestei lucrări, fără a se indica în mod concret la ce poduri de aplică acestea. Cu toate acestea, lipsa acestei informații nu poate reprezenta o neconformitate a ofertei, având în vedere că informații cu privire la podurile vizate de acesta lucrare, aplicabilă indiferent de pod, se regăsesc în Programul de management al calității, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că, deși la pag. .. se prezintă „frezarea mixturilor asfaltice la calea de pod", în listele de cantități ofertantul a prevăzute decopertarea cu buldoexcavatorul, astfel că tehnologia de execuție prezentată nu este corectă, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, reținând ca relevante susținerile intervenientei potrivit cărora utilajul ce va fi folosit la frezare (buldoexcavatorul) este dotat cu echipament de tip freză rutieră montată pe brațul buldoexcavatorului.

Referitor la critica formulată prin concluziile scrise, potrivit căreia tehnologia pentru podețe fabricate (pag. ..) prezentată de ofertantul

criticat nu este în concordanță cu normele în vigoare, în condițiile în care ofertantul a prevăzut că înălțimea de cădere liberă a betonului nu trebuie să fie mai mare de .,.. m în cazul elementelor cu înălțime de maxim .,..-.,.. m, iar betonul trebuie să fie întins uniform în lungul elementului urmărindu-se realizarea de starturi uniforme de maxim .. cm înălțime, deși normativul NE-.. stabilește că betonul nu trebuie să fie turnat de la o înălțime mai mare de .,. m, iar betonarea trebuie făcută în starturi orizontale de ..-.. cm, Consiliul constată că intervenienta recunoaște că o eroare de dactilografiere în propunerea sa tehnică, susținând că aceasta este o eroare de dactilografiere și nu o abatere tehnică minoră, în condițiile în care și-a asumat încă de la data depunerii ofertei respectarea normelor în vigoare, menționând inclusiv respectarea normativului N.../.-.... în mai multe locuri din ofertă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat există neconcordanța sesizată de contestator, iar aceasta nu a fost clarificată de achizitoare cu acesta, neconcordanța fiind explicată de ofertant doar în fața Consiliului (care nu are atribuții în evaluarea unei oferte), prin intermediul cererii de intervenție. Or, în condițiile în care, evaluarea unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar aceasta nu a avut a dispoziție explicațiile formulate de intervenientă, se impune ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul acest aspect prin aplicarea prevederilor ar. ... alin.(.) din HG nr. .../...., numai ulterior analizării răspunsul primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la „Injectarea piloților” după „betonarea piloților”, prezentată la pag. ..., despre care contestatorul susține că nu ține cont de testele necesare și solicitate prin proiectul tehnic, precum și că din înșiruirea de activități nu reiese cum se execută fundațiile indirecte ale podului de la km ..+..., activitățile nefiind descrierea unei tehnologii de realizare fundații indirecte ci o prezentare de activități, Consiliul reține următoarele:

- la pag. ...-... este prezentată metodologia de injectare a piloților, în cadrul căreia sunt descrise, pe larg, activitățile aferente acesteia. Deși informațiile nu fac referire la teste, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului că activitățile descrise nu țin cont de testele necesare, acesta nedovedind susținerea sa, respectiv care din informațiile prezentate de ofertant susțin această afirmație. Prin urmare, sub acest aspect, critica este neîntemeiată;

- cu privire la faptul că din informațiile existente în propunerea tehnică criticată nu reiese cum execută acesta fundațiile indirecte ale podului de la km ..+..., activitățile nefiind descrierea unei tehnologii de realizare fundații indirecte ci o prezentare de activități, Consiliul constată că informații cu privire la realizarea podului indicat de contestator,

referitoare la fundații în discuție, se regăsesc în documentaţia de atribuire, în fișierul PDTE Volumul VII, începând cu pag. .. [ex.: *„Culeele sunt de tip masiv,, fundate direct pe câte . piloți forați de diametru mare (...) solidarizați prin intermediul unor radiere generale (...)”*], iar în propunerea tehnică criticată sunt prezentate informații, la paginile ...-... și ...-..., cu privire la tehnologia piloților forați (ex: platforme de lucru, săparea piloților, armarea piloților, betonarea piloților, săparea radierului, armarea radierului, etc) . În condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, autoritatea contractată nu a impus un anumit grad de detaliere a metodologiei de execuție a lucrărilor, Consiliul va respinge critica și sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată de contestator în cadrul concluziilor scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei la CNSC, care vizează tot metodologia de execuție prezentată de ofertantul criticat, referitoare la tehnologia de execuție a casetelor de supralărgire prezentată deși în cadrul proiectului nu se execută casete de supralărgire, Consiliul, prin raportare la prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., o va respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care o astfel de critică nu a fost formulată în contestație și nici nu poate fi considerată dezv...area unei critici din contestație, aceasta nesusținând în contestație că metodologia de execuție cuprinde informații și informații cu privire la activități care nu se regăsesc în contract.

Următorul set de critici se referă la faptul că ofertantul criticat nu a descris complet modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului, în sensul că nu a prezentat modul în care ... SRL sau asociatul ... SRL fac dovada deținerii de atestări/autorizări, respectiv

- aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare in situ a pământurilor;

- aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare in situ a balastului cu lianți hidraulici,

necesar a fi deținute de unul dintre membrii asocierii, având în vedere că subcontractantul declarat care le deține (... SRL) are un procent de subcontractare de ....%, procent care nu acoperă valoarea

lucrărilor de stabilizări in situ ce pot fi executate doar de operatori agrementați pentru procedee (procentul stabilizărilor in situ fiind de minimum .% din valoarea contractului).

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică criticată, lucrările de stabilizare „in situ" vor fi executate de subcontractantul ... SRL, în acest sens fiind prezentat acordul de subcontractare nr. A.../....., având ca obiect „Lucrări ce implică stabilizarea cu lianți hidraulici in situ a startului de formă din pământ și stabilizarea cu lianți hidraulici a stratului din balast", valoarea activităților subcontractante fiind de .,.. % din valoarea totală, fără TVA, a ofertei financiare depuse.

Contestatorul consideră că procentul de .,..% subcontractat operatorului economic ... SRL este insuficient, întrucât procentul aferent stabilizărilor in situ este de minim .%, astfel că pentru diferența lucrărilor ce trebuie executate unul dintre membrii asocierii trebuia să dețină autorizările/ atestările necesare.

Consiliul va respinge această susținere având în vedere că potrivit informațiilor din propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, respectiv formularul F. - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent obiectului „Lucrări de drum", stadiul fizic „Lucrări suprastructura rutieră (lucrări realizate de subcontr. ...)" (pag. ..-..), se regăsesc evidențiate activitățile stabilizare teren fundare cu lianţi hidraulici, stabilizarea pământului cu lianti hidraulici și Stabilizarea agregatelor naturale cu lianți, precum și utilajele necesare realizării acestor activități, iar valoarea acestora corespunde valorii subcontractate. În acest sens, Consiliul reține susținerea intervenientei, potrivit căreia, procentul subcontractat operatorului economic ... SRL nu cuprinde punerea în operă a startului de agregate naturale care urmează a fi stabilizate, liantul hidraulic și apa necesare, restul utilajelor necesare (autocisternă, autogreder, compactoare) teste de laborator transportul utilajelor reciclator și răspânditor pentru fiecare etapă de execuție, aceste activități fiind executate de unul dintre membrii asocierii.

În cadrul concluziilor scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatarul a dezv...at această critică susținând că, de fapt, pentru executarea acestor lucrări ofertantul declarat câștigător doar a închiriat utilajele de la subcontractant, subcontractantul neexecutând în realitate lucrările, iar avizul depus de acesta legătură cu agrementul tehnic deținut de ... SRL rezultă că un procedeu agrementat se poate derula doar cu un pachet complet de echipamente și cu o echipă specializată deținută de titularul agrementului.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că în cadrul Agrementului tehnic nr. ...-../...-.... (pag. ....-....), deținut de ... SRL, pentru *„Procedeul de stabilizare prin reciclare la rece in situ a structurilor rutiere cu echipamentul mobil Witgen WR...i"* nu se regăsesc

informațiile cu privire la necesitatea ca procedeul să fie derulat, printre altele doar cu echipa specializată, așa cum susține contestatorul, iar cu privire la utilajele folosite sunt relevante următoarele informații: *«Procedeul de stabilizare prin reciclarea la rece „in-situ" a structurilor rutiere se desfășoară cu ajutorul unui sistem de mașini în care rolul de echipament tehnologic principal îl are reciclatorul ... WR ...i. (...) Procedeul de reciclare la rece „in-situ" a structurilor rutiere realizat de către ... SRL cu echipamentul mobil ... WR ...i se identifică prin: [...]".* De asemenea, în cadrul acestui agrement tehnic se regăsesc informații cu privire la faptul că procedeul se referă atât la stabilizarea in situ balastului cu lianți hidraulici, cât și a pământului.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorul referitoare la Autorizația de furnizor seria AF nr. .... a subcontractorului ... SRL (potrivit acordului de subcontractare nr. A.../....., subcontractantul urmează să execute lucrări în zona de siguranță feroviară), Consiliul constată că acest document este depus în propunerea tehnică criticată, la paginile ....-...., potrivit căruia operatorul economic are dreptul să presteze în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- construcții, reparații, reabilitări, consolidări și întreținere poduri, podețe și viaducte de cale ferată,
- construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată fără sudarea șinelor,
- Construcții şi reparații treceri la nivel cu calea ferată,
- Subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal,
- Elemente prefabricate din beton și beton armat destinate infrastructurii feroviare,
- sudarea aluminotehnică a șinelor de cale ferată și de metrou, a elementelor de rulare ale aparatelor de cale și înglobarea acestora în calea sudată.

Față de informațiile rezultate din acest document, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat agrementul necesar executării lucrărilor

în zona de siguranță feroviară, aparținând subcontractantului ... SRL care va executa aceste lucrări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din concluziile scrise, referitoare la faptul că acest subcontractant va realiza și lucrări de stabilizarea agregatelor naturale cu lianți hidraulici in situ, care reprezintă o dezv...are a criticii din contestație, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii financiare a ofertantului câștigător, la pag. .., F. - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent stadiului fizic „Lucrări suprastructură rutieră (lucrări realizate de subcontr. ... SRL)”, poz. ..., articolul de deviz „DA..B. [.] Stabilizarea agregatelor naturale cu lianți hidraulici - IN SITU [.]”, cu o cantitate de . mc.

Or, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, executarea lucrărilor ce implică stabilizarea cu lianți hidraulici in situ a startului din balast urmează să fie făcută de subcontractantul ... SRL, care deține Agrement tehnic în acest sens, pentru subcontractantul ... SRL nefiind prevăzute în acordul de subcontractare a fi executate astfel de lucrări și nici depus agrementul tehnic necesar.

Având în vedere că acest aspect nu a fost clarificat de achizitoare cu ofertantul criticat, Consiliul va admite critica, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect cu ofertantul prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Numai după analizarea răspunsurilor primite comisia de evaluare va putea să stabilească caracterul conform/neconform al acestei oferte, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Analizând următorul set de critici, care vizează planul de management depus de ofertantul declarat câștigător, așa cum au fost acestea dezv...ate prin concluziile scrise, susținând că acesta nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract adaptate la obiectul contractului, iar cele prezentate nu sunt adaptate la soluțiile tehnice, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, respectiv Formularul cadru de propunere tehnică, s-au stabilit următoarele cerințe:

«*b) „Planul de management al calității în cadrul Contractului”*

.. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare. În cadrul planului de management al calității, ***ofertanții vor prezenta toate procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, adaptate la prezentul proiect****.*

.. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului şi

.. modalitatea în care asigură monitorizarea şi trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

.. se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum si materialele ce vor fi puse în operă.»

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că Planul de management al calității este depus la paginile ...-...., iar în cadrul acestuia se regăsesc următoarele informații cu privire la activitățile reclamate de contestator:

- fundațiile din piatră spartă, parte din soluția pentru accese - la paginile ...-... se regăsește Procedura tehnică PT .. Fundații din piatră;

- așternerea manuală a mixturilor asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici – la paginile ...-... se regăsește Procedura tehnică PT..- Așternere mixturi asfaltice, în cadrul căreia, menționându-se că așternerea mixturilor asfaltice se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare – finisoare prevăzute cu sistem de nivelare încălzit care asigură o precompactare, cu excepția lucrărilor în spații înguste în care repartizatoarele - finisoarele nu pot efectua această operație, este descrisă doar așternerea mecanizată. Într-adevăr, în cadrul metodologiei de execuție sunt prezentate informații cu privire la etapele și modul de realizarea a acestei activități, însă astfel de informații nu se regăsesc în cadrul acestei proceduri tehnice de execuție, critica fiind întemeiată, astfel că, întrucât aspectul nu a fost clarificat de achizitoare cu ofertantul se impune lămurirea acestuia.

- scări și casiuri pe taluz – în cadrul procedurilor tehnice, respectiv PT.. - Executarea săpăturilor, PT.. - Turnarea betonului și PT.. – Cofraje se regăsesc informații care nu fac, însă, referire concretă la realizarea scărilor și casiurilor pe talus, ci la etape distincte care fac parte din realizarea acestora, astfel că și acest aspect trebuie lămurit de achizitoare cu ofertantul, critica fiind întemeiată.

- montare grinzi prefabricate la poduri – din conținutul procedurilor tehnice de execuție rezultă că în legătură cu această activitate nu a fost

depusă o astfel de procedură, în legătură cu realizarea acesteia existând informații, însă, în metodologia de execuție. Având în vedere că acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul, se impune lămurirea lui, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., un astfel de demers nefiind de natură să producă un avantaj evident ofertantului în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la modalitatea de realizare a acestei activități. Numai după analizarea răspunsului primit achizitoarea va putea stabili caracterul conform/neconform/admisibil/ inadmisibil al ofertei, critica fiind întemeiată.

- montare parapeți de siguranță și parapeți pietonali – la paginile ...-... se regăsește procedura tehnică PT.. – Parapeți metalici;

- montarea aparatelor de reazem- la paginile ....-.... se regăsește procedura tehnică PT... Aparate de reazem;

- protecția anticorozivă a betonului, montare ancore chimice, reparații cu mortare speciale, relocarea branșamentelor de gaze – în cadrul procedurilor tehnice de execuție nu se regăsesc proceduri care să vizeze aceste activități, informații cu privire la realizarea lor existând în metodologia de execuție. Având în vedere că aceste aspecte nu au fost clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, se impune lămurirea lor, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., un astfel de demers nefiind de natură să producă un avantaj evident ofertantului în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la modalitatea de realizare a acestei activități. Numai după analizarea răspunsului primit achizitoarea va putea stabili caracterul conform/neconform/ admisibil/inadmisibil al ofertei, critica fiind întemeiată;

- Decolmatare albie – la paginile ...-... se regăsește procedura tehnică PT.. – Execuție amenajare albie;

- deviere rețele de apă - la paginile ...-... se regăsește procedura tehnică PT.. – Execuție branșamente rețea de apă aferentă execuției devierii branșamentelor de alimentare cu apă potabilă;

- cofraje și susținere la poduri - la paginile ...-... se regăsește procedura tehnică PT.. – Cofraje;

- procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice, procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de betonare, procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de hidroizolație la poduri – la paginile ...-... este prezentată procedura tehnică PT...-Lucrări executate pe timp friguros, în cadrul căreia se regăsesc informații concrete cu privire la lucrările de betonare (pag. ...), în legătură cu cele pentru mixturi asfaltice și hidroizolație la poduri neexistând, într-adevăr, astfel de informații concrete, însă, această

situație trebuie corelată cu faptul că în propunerea tehnică se menționează că pe perioada convențională de timp friguros (.. noiembrie – .. martie), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu au fost prevăzute aceste tipuri de lucrări. Prin urmare, această critică nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată;

- procedura de armare - PT.. prezentată de ofertantul câștigător, care, susține contestatorul, se aplică doar la podețe – la paginile ...-... se regăsește Procedura tehnică PT.. Armături, în cadrul căreia se menționează că aceasta se aplică *„la execuția timpanelor podețelor, executate din beton armat”*. Or, în condițiile în care, contractul ce urmează a se încheia cuprinde și alte activități, alături de poduri, care presupun armarea, se impune clarificarea cu ofertantul a acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... din HG nr/ .../...., un astfel de demers nefiind de natură ai produce un avantaj evident ofertantului câtă vreme informații cu privire la armare se regăsesc în cadrul metodologiei de execuție. În aceste condiții, această critică este întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ofertatul criticat a prezentat în propunerea tehnică proceduri tehnice care nu au aplicabilitate, evidențiind în acest sens PT.. Executarea frezării betonului și mixturilor asfaltice și procedura de stabilizare a pământului cu ciment, Consiliul constată următoarele:

- PT.. Executarea frezării mixturilor asfaltice existentă la paginile ...-... din propunerea tehnică vizează doar activitățile de frezare mixturi asfaltice, existente în cadrul prezentului contract, nefăcând referire la frezarea betonului, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată;

- procedura de stabilizare a pământului cu ciment – la paginile ...-... se regăsește procedura tehnică PT .. - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment. În legătură cu această procedură de execuție contestatorul susține în cadrul contestației că nu aceasta este soluția proiectată, fără să indice însă ce anume nu corespunde cu soluția proiectată, critica fiind nedovedită/neîntemeiată.

O altă critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul PCCVI, modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților proiectului deoarece în cadrul PCCVI poduri nu a prezentat teste și verificări pentru grinzi prefabricate de poduri și teste de smulgere la hidroizolație.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă susține că PCCVI se regăsește depus la paginile ...-... în oferta criticată, iar intervenienta susține că susținerea contestatorului este eronată, întrucât PCCVI-ul prezentata la paginile ...-... cuprinde și testele și verificării pentru grinzi , în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și normele în vigoare, pentru grinzile prefabricate fiind prevăzute verificările lucrurilor pregătitoare în vederea montării la pagina ..., iar la pag. ... sunt cuprinse toate verificările și controalele de calitate privind hidroizolațiile la poduri, inclusiv verificarea hidroizolației la terminarea acesteia.

Verificând susținerile părților cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată, în primul rând, că, la paginile ...-... se regăsește PCCVI pentru „POD - ELEVATII CULEI (tip bancheta), SUPRASTRUCTURA”, iar informațiile de la pagina ..., indicată de intervenientă, fac referire la verificarea lucrărilor pregătitoare în vederea montării și controlul montării.

În al doilea rând, informațiile de la ... fac referire la verificări și controale de calitate privind lucrările de hidroizolații la poduri (inclusiv verificări și controale de calitate privind lucrările de hidroizolații la poduri). Într-adevăr, în cadrul informațiilor existe la pag. ... din propunerea tehnică nu există informații concrete cu privire la testele de smulgere la hidroizolație, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu atât mai mult, la pagina ... din propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la „Controlul calității lucrărilor de hidroizolații”, astfel că, lămurirea acestui aspect nu este de natură să producă un avantaj evident ofertantului. Prin urmare, critica este întemeiată sub acesta aspect, și va fi admisă.

Următoarea critică a contestatorului se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. În replică, autoritatea contractantă și intervenientul susțin că s-au respectat cerințele stabilite pentru elaborarea planului de management al calității, care a fost prezentat la paginile ...-... din propunerea tehnică, menționând că, la paginile ...-... se regăsește PCCVI, care conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate

la toate lucrările, aceste informații reprezentând trasabilitatea înregistrărilor.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile ...-... se regăsesc informații cu privire la Planul control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, care conține informații cu privire, printre altele, la înregistrările de calitate, respectiv documentele întocmite și unde se păstrează acestea, informații care se corespund trasabilității înregistrărilor în discuție. Prin urmare, această critică va fi respinsă de Consiliul, fiind neîntemeiată.

Următorul set de critici vizează graficul Gantt depus de ofertantul declarat câștigător.

În analizarea acestor critici, Consiliul reține relevante următoarele cerințe stipulate în cadrul Formularului cadru - mod prezentare propunere tehnică Execuție lucrări:

«Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentate în următoarea structură:

(...)

c) ***Grafic Gantt*** *de realizare a investiției publice.*

(...)

În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investitei publice. Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în faptului că, același grafic vă fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub formă unui Grafic fizic de realizare a investiției publice.

De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie se fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, vă conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni :

- În Graficul Gantt al lucrărilor trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. La fiecare dintre activitățile și

subactivitățile acestora se vă prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cuprinderea cantităților de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport);

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se vă prezenta că o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile și subactivitățile care fac parte din drumul critic al contractului;

- Prezentarea diagramei de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potențial [/]ethod);

- Prezentarea diagramei Pert a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama pert vă trebui să prezinte pentru fiecare activitate și subactivitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Ped se vă realiza la nivel de zile (ziua .=., ziua .=., ziua .=. ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare);

- Prezentarea ***ciclogramei proiectului****, în care activitățile și subactivitătile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreaptă vizualizate pe perioada de derulare (durata exprimată în unități de timp - luni) și distanța pe care se desfășoară (exprimată în unități de măsură ale lungimii traseului pe care se desfășoară activitățile (m/km)).*

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt.

Nota: Alocarea financiară se vă prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora (data de început și data de sfârșit), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele de mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoți propunerea tehnică se vă menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în cuprinsul Graficului (Gantt) general de realizare a investiției publice: Denumirea lucrărilor, Activitățile și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor (...) pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract, Durata/succesiunea activităților și subactivitatilor și inter-relaționarea lor; ***Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului****; Punctele cheie de control jaloane/milestones), Drumul critic cu activitățile și subactivitatile incluse în acesta; Rezervele libere de timp și rezervele totale de timp ale activităților și subactivităților incluse în grafic, Încărcare lunară cu resursele ce sunt alocate*

activităților și subactivitătilor acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de echipamente/utilaje necesare pentru realizarea acestora; Rezervele de timp pentru situații neprevăzute; Perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități.

Graficul (Gantt) general de realizare a investiției publice propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și subactivităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini/PT, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice fezabil, de așa maniera încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților și subactivității/subactivjtăților (zile calendaristice);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară (pentru aceeași unitate de planificare);

e. să cuprindă toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului și să fie corelat cu întreagă propunere tehnică, sub sancțiunea declarării ofertei că neconformă.

Ofertanții vor demonstra faptul că la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros.

Se vă cuprinde în oferta prezentata și o analiza a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice

În sensul celor de mai sus, următorii termeni au următoarele semnificații:

"Activitate" însemnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare, și corespunde unui obiect din cadrul contractului;

-"Subactivitate" însemnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, parte a unei activități a

contractului, și corespunde unei categorii de lucrări a unui obiect din cadrul contractului, (...)».

O primă critică formulată de contestator se referă la neprezentarea în graficul Gantt a resurselor alocate fiecărei activități, conform cerinței exprese. Analizând această critică prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică criticată, la paginile ....-.... (Graficul Gantt cu toate anexele acestuia), Consiliul o va respinge având în vedere faptul că, în concret, la paginile ....-.... se regăsesc precizate resursele aferente fiecărei activități și subactivități reprezentată în grafic, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul contestat nu a prezentat corect ciclograma proiectului, aceasta nefiind corelată cu metodologia prezentată și graficul Gantt, dezv...ată prin concluziile scrise prin referire la faptul că activitățile și subactivitățile nu au fost reprezentate sub forma unor segmente de dreaptă ci sub forma unor jaloane, și la faptul că nu este în concordanță cu graficul gantt, intervenienta susține că așa-zisele jaloane reprezintă segmente de dreaptă, fiind vizualizate așa din cauza rezoluției la care programul utilizat a generat fișierul de tip pdf.

Analizând informațiile din cadrul ciclogramei proiectului existentă în propunerea tehnică contestată, Consiliul constată că, într-adevăr, activitățile și subactivitățile figurate în aceasta nu are figurate activitățile și subactivitățile în forma solicitată de achizitoare, aceste neregăsindu-se sub forma unor segmente de dreaptă, ci sub forma de romburi, care ar putea fi asimilate unor jaloane. Acest mod de reprezentare nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Explicațiile formulate de intervenit în fața Consiliului ar fi trebuit să fie prezentate achizitoarei în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Clarificarea unei oferte nu se face în fața Consiliului, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul modalitatea în care a fost prezentată ciclorama proiectului, inclusiv sub aspectul corelării acesteia cu graficul Gantt, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la faptul că și contestatarul a prezentat o ciclogramă similară nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, din analiza informațiilor existente la pagina .... a propunerii tehnice depusă de contestator, nu rezultă că aceasta a reprezentat activitățile sub forma unor romburi.

Referitor la critica dezv...ată prin concluziile scrise potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, respectiv neprezentarea în acesta, conform PCCVI și standarde, a prelevărilor de probe, a determinărilor de laborator pe materiale de construcții, a testelor, verificărilor și probelor materiale puse în operă,

verificărilor elementelor geometrice ale lucrărilor executate, recepției materialelor, Consiliul constată că, în cadrul graficului Gantt, la pagina ...., se regăsesc informații cu privire la „teste și încercări” aferente lucrărilor de infrastructură, suprastructură, scurgerea apelor, siguranța circulației, poduri, relocări, respectiv derularea în timp și durata lor, însă, nefiind evidențiate clar, potrivit solicitării din documentaţia de atribuire, citată într-unul din paragrafele anterioare, „activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

O altă critică a contestatorului cu privire la graficul Gantt se referă la neprezentarea în mod complet a anexelor la graficul Gantt încărcare lunară cu resurse ce sunt alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de echipamente/utilaje necesar pentru realizarea acestora, încărcarea lunară cu materialele, nefiind prezentată nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de achizitoare. Această critică a fost dezv...ată de contestator prin concluziile scrise, prin referire la următoarele aspecte:

- raportul de încărcare pentru transport este eronat și nu este în concordanță cu graficul Gantt, în condițiile în care primele înregistrări de transport beton sunt în ....., iar betonul nu este pentru activitățile pereu din beton .. cm C../.. (care începe în .....) și Rigolă carosabilă tip . (care începe în .....) – Consiliul va respinge această critică, având în vedere susținerile intervenientei, potrivit cărora articolul de transport invocat de contestator se referă la emulsia bituminoasă și nu la beton;

- raportul de încărcare pentru manoperă nu este în concordanță propunerea tehnică și resursele deținute de asociere, considerând că, având în vedere personalul alocat pentru diferite luni de asocierea declarată câștigătoare, numărul de personal disponibil declarat în propunerea tehnic și faptul că membrii asocierii sunt angajați și în alte contracte – Consiliul va respinge ca nedovedită această critică, autorul contestației nefăcând dovada existenței vreunei neconcordanțe cu privire la personal;

Analizând critica referitoare la faptul că activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului prezentate în graficul Gantt nu sunt corelate cu întreaga propunere tehnică, așa cum a fost aceasta dezv...ată prin concluziile scrise, potrivit căreia activitatea Supra..-Strat agregate naturale stabilizate, ce a fost evidențiată în graficul Gantt că s-ar derula în perioada .....-....-....., în legătură cu care contestatorul susține că ultima fază determinantă pentru această activitate va fi ..... (întocmirea procesului verbal de recepție fază determinantă) adică la . zile de la așternerea materialului, ceea ce contravine normelor tehnice în vigoare și regulamentului de recepția al stratului din balast stabilizat cu lianți, Consiliul o va respinge, având în vedere, pe de o parte, faptul că autorul contestației nu a indicat care sunt normele tehnice legale în vigoare/regulamentul de recepție care sunt încălcate prin acest mod de ofertare, iar pe de altă parte, întrucât, în cadrul documentației de atribuire, în referire la recepția lucrărilor (pag. ... din fișierul PTDE Volumul I rev. .. – Piese scrise drumuri – DJ...), nu a fost stabilite cerințe cu privire la momentul efectuării recepției stratului de agregate naturale stabilizate.

Consiliul va respinge ca nedovedită și critica referitoare la modalitatea de prezentare în graficul Gantt a activității PV Fază determinantă verificare strat de legătură – ..... și așternerea stratului de uzură Supra..- strat de uzură – .cm BA.., ceea ce ar contraveni normelor tehnice și regulamentului de recepție al stratului de binder, fiind necesară demararea stratului de uzură în max. . zile de la faza determinantă, având în vedere că autorul contestației nu a indicat care sunt normele tehnice care susține această critică.

Astfel, Consiliul constată că, deși potrivit art. ... din Codul de procedură civilă stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, în legătură cu această critică, contestatorul nu a făcut dovada susținerilor sale.

În ceea ce privește mențiunile contestatorului referitoare la activitatea de montare a bordurilor și de realizarea a fundației trotuarului, Consiliul constată că aceasta doar redă informații din propunerea tehnică criticată cu privire la aceste activități, fără să formuleze în concret o critică cu privire la acestea.

O altă critică formulată în legătură cu grafiul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător, dezv...ată prin concluziile scrise, vizează categoria Podețe (Podeț . și Podeț .), contestatorul susținând că acesta nu este corelat cu propunerea tehnică și modalitatea de programare a lucrării conduce la închiderea traficului pe perioade foarte lungi. În legătură cu această critică, intervenienta susține că, pentru Podețe P. au fost reprezentate grafic activitățile în concordanța cu planșa ..../DTPE/DR/DP/../..., detalii care prevăd realizarea de extinderi în

lateral la podețele existente fără a afecta structura existentă aferentă căii de rulare, astfel că nu este necesară închiderea drumului pe o perioadă de .. zile, circulația desfășurându-se prin impunerea de restricții și nu se impune astfel închiderea traficului auto. Cu privire la Podețe P., intervenienta susține că graficul a ținut cont de necesitatea realizării acestor podețe pe jumătate de cale, sens în care redă informațiile din graficul care susține aceste apărări, respectiv: activitatea de săpătură aferentă primului podeț a început la data de ....., pe jumătate de cale, urmată de betonarea fundației în ziua următoare; montarea elementelor tip P. a avut loc pe ....., după întărirea betonului, urmată de hidroizolația acestora în aceeași zi; după uscarea hidroizolației, pe ..... s-a trecut la montarea geotextilului și realizarea drenului din spatele elementelor P.; după finalizarea execuției drenurilor, în data de ..... s-au realizat umpluturile peste dren, tot pe ½ cale.

Analizând susținerile părților cu privire la modalitatea de prezentare în grafic a lucrărilor aferente Podețe ., Consiliul va reține ca pertinentă justificarea intervenientului, având în vedere informațiile din planșa indicată de acesta „Detalii extindere podeț cu elemente tip P.”, care conduc la soluția de neîncheiere a drumului ci de impunere a unei restricții de trafic, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect. De asemenea, Consiliul reține că este neîntemeiată și critica cu privire la Podețe ., în condițiile în care, verificând apărările intervenientei, rezultă că acesta a ținut cont de tehnologia de execuție pe ½ cale, informațiile invocate în concluziile scrise regăsindu-se în graficul Gantt depus la pag. .....

Având în vedere că răspunsul contestatorului la întrebarea nr. .. nu a mai făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării criticilor care au vizat decizia de respingerea ofertei sale, susținerea contestatorului potrivit căreia, sub acest aspect autoritatea contractantă i-a solicitat doar lui clarificări, întrebarea nr. .., iar câștigătorului nu i-a transmis o astfel de solitare, nu poate fi reținută de Consiliul.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a prezentat în graficul Gantt rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că din informațiile

existente la pagina .... se regăsește evidențiată și „Rezerva de timp pentru situații neprevăzute”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat în graficul Gantt perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități, Consiliul constată că în cadrul graficului Gantt analizat, la paginile ....-...., se regăsesc informații cu privire la perioade de timp în care nu au fost prevăzute a se executa lucrări (coloane hașurate), perioade ce corespund perioadelor convenționale de timp friguros, critica fiind, astfel, neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului din concluziile scrise potrivit căreia, în primul an ofertantul criticat a prevăzut lucrări în perioada convențională de timp friguros, Consiliul constată că acestea vizează lucrările de amenajarea terenului și relocarea branșamentelor de gaze, activități care, potrivit metodologiei de execuție, paginile ...-... și a procedurii tehnice de execuție PT ... LUCRARI EXECUTATE PE TIMP FRIGUROS (pag. ...-...), ar putea fi executate pe perioada de timp friguros.

Analizând critica potrivit cărei ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, așa cum a fost solicitat în documentaţia de atribuire, Consiliul, analizând paginile ....-.... din propunerea tehnică criticată, constată că se regăsesc informații cu privire la constrângeri, critica fiind neîntemeiată.

Următorul aspect contestat se referă la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada că la întocmirea graficului Gantt a luat în considerare toate fazele determinante precum zile libere legale. În legătură cu această critică, Consiliul reține că în cadrul graficului Gantt depus de ofertantul criticat (în linia pe care sunt reprezentate zilele calendaristice) se regăsesc evidențiate perioadele aferente zilelor libere legale, acestea fiind marcate cu culoare portocalie (ex: pag. ...) și aferent acestora nu se regăsesc precizate resursele materiale, umane și utilaje (ex. pag. .... din propunerea tehnică).

Prin urmare, Consiliul constată că este neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat o analiză a drumului critic, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, analizând informațiile de la paginile ..-.. și ....-.... din propunerea tehnică criticată, rezultă că este prezentată o astfel de analiză.

O altă critică se referă la personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, contestatorul susținând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat personal pentru toate specializările.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul Formularului cadru de propunere tehnică, achizitoarea a solicitat ca în propunerea tehnică să se regăsească și următoarele informații la pct. d):

„- o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului conform caiet de sarcini, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului,

- componența echipei care gestionează lucrarea şi

- modul în care este organizată activitatea membrilor

Nota: Ofertanții au obligația să asigure toate specializările impuse de obiectul contractului.

Autoritatea contractantă nu impune numărul personalului sau specializările pe care acesta să le aibă (excepție solicitările din caietul de sarcini), în acest sens ofertanții având libertate de apreciere, cu condiția ca prin personalul asumat conform prevederilor din aceasta secțiune să facă dovada că a luat în calcul toate specializările impuse de obiectul contractului pentru execuție și că va executa contractul în termenul asumat. De asemenea informațiile prezentate în propunerea tehnică, trebuie corelate cu cele prezentate in propunerea financiară. Ofertanții vor asigura următoarele la secțiunea referitoare la personal:

.. momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum şi

.. modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective)".

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta conține, la paginile ....-...., respectiv ....-...., informații cu privire la personalul responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, fiind prezentat sub formă tabelară acest personal, respectiv poziția ocupată și modalitatea de acces la acesta. Constatând existența acestor informații, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

De altfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica formulată cu privire momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului întrucât, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. .... până la pag. ...., se regăsesc informații cu privire la activitățile și responsabilitățile pe care fiecare persoană nominalizată

urmează să le îndeplinească, precum și momentul în care aceasta va interveni în implementarea contractului, informațiile existând astfel în oferta depusă.

Următoarea critică ce va fi analizată de Consiliu vizează modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, în legătură cu care contestatorul susține, în primul rând, că nu a fost prezentată abordarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii, adaptată la proiectul ce face obiectul procedurii.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, la paginile ....-.... este prezentată organizarea și gestionarea activităților din cadrul contractului și în cadrul asocierii, iar la paginile ....-.... este prezentată abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract, care cuprinde inclusiv informații cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, inclusiv cu privire la comunicarea , instruirea, responsabilizarea acestora.

Cu privire la susținerea contestatorului din concluziile scrise, potrivit căreia din informațiile existente în propunerea financiară la paginile ..-.. ar rezulta că subcontractorul ... SRL, are aport în execuție prin punerea la dispoziție a două utilaje fără a executa în realitate lucrările așa cum s-a declarat la pag. .... din propunerea tehnică, Consiliul constată că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, lucrările de stabilizare „on situ” vor fi executate de subcontractantul ... SRL, în acest sens fiind prezentat acordul de subcontractare nr. A.../..... ce are ca obiect „Lucrări ce implică stabilizarea cu lianți hidraulici in situ a startului de formă din pământ și stabilizarea cu lianți hidraulici a stratului din balast”, ... SRL (membru al asocierii) punând la dispoziție balastul și liantul, manopera aferentă, asigură dislocarea cu ajutorul trailerului de care dispune și pune la dispoziție celelalte utilaje necesare, în timp ce subcontractantul participă cu cele . utilaje aferente agrementului deținut (răspânditorul și reciclatorul inclusiv deservenții acestora), critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Referitor la critica potrivit căreia, pentru asigurarea obligațiilor în domeniul mediului, precum și în domeniul social și al relațiilor de muncă, ofertantul declarat câștigător a prezentat proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul formularului cadru - mod prezentare propunere tehnică Execuție lucrări, s-a solicitat ca *„În cadrul ofertei se va indica faptul că la elaborarea acesteia ofertanții au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea ../.... privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza*

art. ... alin. (.) litera d) din HG .../..... (...) Informații suplimentare privind impozitarea, protecția mediului, sănătatea și siguranța la locul de munca etc., conform prevederilor legale în România, care trebuie respectate în timpul pregătirii Ofertei, pot fi obţinute de către Ofertant de la următoarele instituții publice: l. Ministerul Finanțelor Publice (...) ll. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor(...) Informații suplimentare cu privire la convențiile de mediu pot fi găsite la următoarea adresa (...)", iar în propunerea tehnică criticată se regăsesc următoarele informații:

- la paginile ....-.... din propunerea tehnică sunt prezentate „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului", care fac referite la prezentul contract;
- la paginile ....-.... din propunerea tehnică sunt prezentate „Măsuri aplicabile de ofertant/subcontractant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului", care fac referite la prezentul contract.

Cu privire la faptul că pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor în domeniul mediului ofertatul câștigător nu a prezentat în cadrul tabelului prevederea legislativă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul tabelului prezentat la paginile ....-...., în coloana denumită *„Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului",* deși sunt menționate activitățile vizate de aceste măsuri nu este indicat niciun act normativ.

Or, câtă vreme, așa cum rezultă din informațiile citate într-un paragraf anterior, din informațiile existente în documentaţia de atribuire ci privire la modalitatea de prezentare a acestor informații, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe concrete cu privire la indicarea legislației, Consiliul constată că lipsa acestora din propunere tehnică nu poate conduce la respingerea ofertei.

O ultimă critică formulată în legătură cu formularul de propunere tehnică se referă la faptul că măsurile descrise de ofertatul câștigător pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție a lucrărilor sunt

generale, iar planul de măsuri prezentat nu include toate măsurile aplicabile tuturor categoriilor de lucrări din proiect.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul formularului cadru de propunere tehnică pus la dispoziția potențialilor ofertanți, achizitoarea a stabilit ca în propunerea tehnică să se regăsească și măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (fiind pus la dispoziție modelul de tabel în care urmează să fie prezentate informațiile), iar din verificarea propunerii tehnice criticate rezultă că, la paginile ....-.... și ....-.... se regăsesc *„Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”* și declarațiile aparținând membrilor asocierii și subcontractanților cu privire la termenul de garanție de .. luni.

Or, capitolul „Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” cuprinde informații solicitate a se regăsi în această parte a propunerii tehnice, astfel că, în lipsa indicării în mod concret a măsurilor care ar lipsi, contestatorul formulând o susținere generală în acesta sens, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată această critică, astfel că o va respinge.

Următoarea critică formulată cu privire la ofertantul declarat câștigător se referă la listele cu cantitățile de lucrări, în cadrul contestației contestatorul menționând că ofertantul criticat a ofertat suplimentar față de listele proiectantului articolul Arm..p-Armătură elevații, aspectul făcând obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante (întrebarea nr. .) care, ulterior primirii răspunsului, a considerat că acesta este concludent, deși, în cazul răspunsurilor altor ofertanți cu privire la modalitatea de ofertare a unor norme comasate într-un anume fel, acestea au fost considerate neconcludente. Contestatorul consideră că din întrebarea nr. . adresată ofertantului criticat, răspunsul acestuia și decizia comisiei de evaluare, rezultă că listele de cantități furnizate de proiectant nu erau obligatorii pentru toți ofertanții evidențiind în acest sens precizarea comisiei de evaluare la întrebarea nr. .. ce a fost adresată asocierii din care face parte și concluzionând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat listele de cantități F..

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul răspunsului consolidat nr. ...../....., la solicitarea unui potențial ofertant de a pune la dispoziție rețetele normelor comasate și ale tuturor articolelor de deviz, achizitoarea a precizat următoarele:

„Conform H.G. .../.... actualizat proiectantul întocmește listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (Formularul F.). În cadrul formularului F., proiectantul completează şi răspunde pentru datele şi informațiile înscrise în coloanele .-.. Coloanele . - . se completează de către

ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

Ofertanții pot folosi variante tehnologice ale normelor de deviz, cu modificări asupra consumurilor de manoperă şi utilaje (specifice tehnologiei/dotărilor propuse de ofertant). În funcție de variantele tehnologice propuse şi de programul informatic folosit, la evaluarea listelor de cantități pot rezulta diferențe în ceea ce privește consumurile de resurse.

Fiecare ofertant are posibilitatea de a introduce diferite distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori sau baza de aprovizionare sau de a prezenta materiale cu transportul inclus în șantier.

Operatorul economic va avea în vedere alocarea unui număr/consum suficient de resurse (material/manoperă/utilaj) astfel încât să poată executa lucrările în termenul de execuție solicitat prin documentație şi să asigure cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic.

Fiecare ofertant are obligația să îşi prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic şi normele în vigoare.

Formularele F. se vor prezenta la nivel de normă comasată conform celor prezentate în documentaţia de atribuire (pentru o ofertare unitară), dar cu detalierea fiecare normei comasate pe articol de deviz astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica corespondența tehnologiei de execuție propusă în concordanță cu documentaţia tehnică pusă la dispoziție. În cazul în care se va considera necesar, Autoritatea Contractantă va putea solicita clarificări pentru verificarea corespondenței dintre resursele/consumurile considerate şi graficul Gantt de realizare a investiției publice propus, ce se va prezenta la nivel de activitate, subactivitate şi normă comasată".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a adresat ofertantului criticat următoarea întrebare:

„.. Referitor la listele pod .. km ..+..., infrastructura, există ofertată norma Arm..p-Armătură elevații ..... kg. Vă rugăm precizați de ce s-a ofertat aceasta cantitate".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. A ..../....., a invocat documentația de atribuire, fişierul .. PT+DE Volumul IX - Piese desenate poduri - DJ..., Cod planşă ..../PTDE/POD/STR../PA/.., Structura .. km ..+...- Plan armare culee [unde a fost inclus un extras de armătură

necesar executării lucrărilor, cu o greutate totală B...C (kg) . buc.: ..... kg] și în fișierul .. PT+DE Volumul VII rev... Piese scrise poduri - DJ... [unde, la nivelul infrastructurii, au fost prevăzute lucrări de racordare a zidurilor întoarse și de gardă la noua geometrie a suprastructurii, lucrări care impun armarea și betonarea culeelor existente], precizând că la elaborarea ofertei a ținut cont de documentația de atribuire în ansamblul său și a corelat piesele scrise cu listele de cantități și cu piesele desenate, pentru a respecta întocmai Proiectul Tehnic + Detalii de Execuție (P.T. + D.E.), care fac parte integrantă din documentația de atribuire, în vederea întocmirii unei oferte care să cuprindă toate activitățile și materialele menționate în proiectul tehnic și care sunt necesare finalizării lucrărilor. Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Analizând critica prin raportare la informațiile comunicate de ofertant și cele existente în documentaţia de atribuire, respectiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în cadrul căruia s-a stabilit că, potrivit *„HG .../.... actualizat proiectantul întocmește listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (Formularul F.). În cadrul formularului F., proiectantul completează şi răspunde pentru datele şi informațiile înscrise în coloanele .-.. Coloanele . — . se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică. Ofertanții pot folosi variante tehnologice ale normelor de deviz, cu modificări asupra consumurilor de manoperă şi utilaje (specifice tehnologiei/dotărilor propuse de ofertant). În funcție de variantele tehnologice propuse şi de programul informatic folosit, la evaluarea listelor de cantități pot rezulta diferențe în ceea ce privește consumurile de resurse. Fiecare ofertant are posibilitatea de a introduce diferite distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori sau baza de aprovizionare sau de a prezenta materiale cu transportul inclus în șantier. Operatorul economic va avea în vedere alocarea unui număr/consum suficient de resurse (material/manoperă/utilaj) astfel încât să poată executa lucrările în termenul de execuţie solicitat prin documentație şi să asigure cerințele de calitate impuse prin proiectul tehnic. Fiecare ofertant are obligaţia să îşi prevadă tehnologia proprie de realizare astfel încât să respecte realizarea lucrărilor în condiţiile de calitate impuse prin proiectul tehnic şi normele în vigoare. Formularele F. se vor prezenta la nivel de normă comasată conform celor prezentate în documentaţia de atribuire (pentru o ofertare unitară), dar cu detalierea fiecare normei comasate pe articol de deviz astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica corespondenţa tehnologiei de execuţie propusă în concordanţă cu documentaţia tehnică pusă la dispoziţie. În cazul în care se va considera necesar, Autoritatea Contractanta va putea solicita clarificări pentru verificarea corespondenţei dintre resursele/consumurile considerate şi graficul Gantt de realizare a investiţiei publice propus, ce se va prezenta la nivel de activitate, subactivitate şi normă comasată.”,* Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că răspunsul transmis de ofertant justifică modalitatea de ofertare.

În legătură cu listele cu cantități de lucrări, contestatorul a formulat, prin concluziile scrise, critici suplimentare celor din contestație, susținând că ofertantul criticat nu a respectat listele furnizate de achizitoare în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișier .., P.T.D.E. Volumul XIV rev. .. Liste de cantități - DJ...), respectiv

- în devizul *„Lucrări de sprijinire și consolidări*", lipsește articolul TRA..A cu cantitatea de ....,. tone, conform răspunsului la clarificare nr. ...../.....;

- în devizul *„Pod ..: pod km ..+...*", la articolul CalO.p-Cale pod, cantitatea din liste este de .. mp, iar asocierea prevede ..,.. mp;

- la articolul Grprl..p-Grinda pentru plăcile de racordare cu terasamentele (cu unitatea de măsură mc), ofertantul prevede în descrierea de preț .... mc de beton pentru lmc de grindă la toate cele .. poduri. În schimb, corect ar fi lmc de beton la lmc de grindă;

- la articolul Ter..-Curățare teren de corpuri străine și vegetație, cu unitatea de măsură smp, în descrierea asocierea include ... smp/.smp, adică jumătate față de ce ar fi trebuit;

- la articolul Dec..-Frezare îmbrăcăminți asfaltice, cu unitatea de măsură mp, transportul materialului frezat este aferent doar pentru ..% din suprafața frezată;

- la articolul Supra..-Strat de legătură . cm ....., cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru a executa . mp ar fi trebuit să fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp. Diferența de ..... to/mp x .....,. mp = ...,.. to x .... lei/to = ...,.. lei doar într-un singur deviz;

- la devizul *„Podețe accese, stații bus*", la articolul Supra..-Cale zone acces pentru stratul component de BAPC.. de . cm, cantitatea de mixtură asfaltică necesară pentru a executa . mp ar fi trebuit să fie ..... to/mp, iar asocierea a prevăzut ..... to/mp (similar cu un strat de binder, deși densitățile nu sunt identice). Diferența de ..... to/mp x .....,.. mp = ...,.. to x .... lei/to = ...,.. lei iar cantitățile de beton aferente rigolelor carosabile (conform descrierii de preț furnizate) nu corespund cu proiectul tehnic,

Consiliul constată că acestea sunt critici noi, care nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. .. alin. (.) din legea nr. .../.... care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*."

De altfel, în același mod va respinge Consiliul și critica autorului contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC, referitoare la faptul că Planul de management al calității nu este semnat de elaboratori, iar procedurile tehnice nu sunt semnat de responsabilul tehnic de execuție, o astfel de critică nefiind menționată în contestație și nici nu reprezintă o dezv...are a criticilor formulate inițial, acesta fiind deci, inadmisibilă.

Referitor la critica formulată cu privire la necesitatea declarării ofertei criticată ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) lit. b) din HG nr. .../...., întrucât ofertantul criticat nu a făcut dovada, în legătură cu experiența managerului de proiect, că cele . drumuri județene la care se face referire în recomandarea nr. ..../....., nu fac obiectul unui singur contract, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din documentaţia de atribuire, pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț", autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare, alături de prețul ofertei, experiența specifică a managerului de proiect, în legătură cu care a precizat în caietul de sarcini următorul algoritm:

«Expert cheie - manager de proiect

Experiență profesională specifică concretizată în numărul de proiecte/contracte similare. (...)

Experiența concretizată în .-. proiecte/contracte similare – . puncte,

Experiența concretizată în .-. proiecte/contracte similare – .. puncte;

Experiența concretizată în peste . proiecte/contracte similare – .. puncte.

Nota

.. Pentru experiență concretizată în . proiecte/contracte similare, oferta este neconformă;

.. Pentru experiență concretizată în . proiect/contract similar, oferta este conformă, dar nu se acordă punctaj;

.. Pentru factorul de evaluare ce privește experiența expertului propus, ofertanții vor prezenta documente ce atestă experiența profesională specifică, respectiv referințe/recomandare/certificare aferente fiecărui proiect sau orice alte documente similare emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. (...)»

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pentru această poziție pe dl. ..., iar pentru dovedirea experienței similare a acestuia a depus . recomandări referitoare la .. contracte, dintre acestea . fiind considerate proiecte similare de către autoritatea contractantă. Printre aceste recomandări se

regăsește și recomandarea nr. ..../....., emisă de ..., în cadrul căreia se regăsesc referiri la . contracte după cum urmează:

- contract nr. ../..... - Modernizarea drum judeţean DJ ... ...;
- contract nr. ../..... - Modernizare drum judeţean DJ ... ... (DN.);
- contract nr. ../..... - Modernizarea drum judeţean DJ ...B Lim. jud. ... - ...;
- contract nr. ../..... - Modernizarea drum judeţean DJ ...E ...;
- contract nr. ../..... - Covor bituminos pe DJ... A Tronson cuprins între km .+...-..+... com. ...;
- contract nr. ../..... - Asfaltare pe DJ ... (DN.) ....

Din aceste informații, rezultă că recomandarea în discuție face referire la . contracte distincte și nu un singur contract cum a bănuit contestatorul, critica acestuia fiind neîntemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susținând că acesta nu îndeplinește nivelul minim privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, a fost stabilită, la pct. III.....a) următoarea cerință:

«III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința . - Experiența similară în "Realizări de lucrări similare"

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a realizat în ultimii . ani, la nivelul a . contract/maxim . contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau lucrări de aceeași natura și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului, cu o valoare cumulată fără TVA de minim: ..... lei fără TVA.

Pentru scopul prezentei proceduri:

.. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri drumuri expres și/sau drumuri județene. Dintre lucrările prezentate, minim un contract trebuie să fi avut ca obiect execuția de lucrări de arta privind construirea/ reabilitarea/modernizarea cel puțin a unui pod și/sau pasaj rutier și/sau viaduct rutier, și/sau construcții de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente infrastructurii feroviare.

.. perioada de referință - respectiv ultimii . ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de . ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

*- Prin sintagma **lucrări „realizate" se înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de bună execuție**. Intră în categoria certificatelor de bună execuție următoarele documente: **procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare.** Aceste documente vor fi emise sau **contrasemnate de beneficiar** și vor trebui să indice:*

*a. **obiectul lucrării** astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară*

*b. **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,*

*c. **perioada,** mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul,*

*d. **locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfârşit**;*

*e. **valoarea lucrărilor** în lei fără tva;*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art. ... alin. . din Legea ../.... iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, actualizate, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota .: În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referinţă, va lua calcul toată valoarea/cantitatea ce face

obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit.

Nota .: Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrala Europeana pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/index_fr.cfm pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (exemplu: ....-. Euro = .,.... Lei, ...-. Euro = ., ... Lei, ... – . Euro =.,.... lei, ... – . Euro = ., ... Lei, ... – . Euro = ., ... Lei, ... – . Euro = .,.... Lei).

Nota .: Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/index_fr.cfm pentru luna decembrie a anilor in care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile de la nota .».

Pentru dovedirea experienței similare, ofertatul declarat câștigător, asocierea ... SRL –... SRL, a invocat trei contracte, după cum urmează:

- în cadrul DUAE-ului depus de ... SRL se regăsesc următoarele informații:

- «Contract nr. .... din ..... – „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea . a Regiunii Sud Muntenia – Traseul Regional . – Tronsonul ... – DJ ...K, DJ ...D, DJ...C", valoare totală realizată și recepționată = ...,.. lei fără TVA, cu ajustări incluse PVRTL nr..... din ....., valoarea totala a lucrărilor executate .....,.. lei fără TVA; PVRTL nr..... din ....., valoarea totală a lucrărilor executate (desființare pod, km:.+... peste pârâul Valea Seman), ...,.. lei fără TVA;CIP_.. – final, valoare totală .....,.. lei fără TVA, cu ajustări incluse. Referatul proiectantului nr. .... din data de .....

Beneficiar: U.A.T. Județul ..., prin ... ..., (...)

Antreprenor: Asocierea ... SRL – ...SA – ... AD (lider de asociere ... SRL), conform acord de asociere nr. .... din data de ....., execuție conform procente:

... SRL = ..%, ... SA=.% și ... AD=.%.

Asociat ... SRL ..%, respectiv execuție în valoare de .....,.. lei fără TVA, din PVRTL-uri.

Categoria de Importanta a lucrării "C" - Construcție de importanță normala

AMPLASAMENTUL INVESTITIEI:

Traseul Regional . – Tronsonul ...: DJ...K, DJ...D, DJ...C: ...(DJ ...C) – ...

Astfel în sensul kilometrajului fiecarui drum județean:

DJ ...K: Urlati (DJ ...C) – ...(DN .B).

DJ ...D Tr..: Limita judetului ... – intersectie cu DJ...C in localitatea Salciile.

DJ ...D Tr..: Intersectie cu DJ ...C in localitatea . – intersecție cu DN .B (E ...) in localitatea .. DJ ...C; intersecție cu DJ ...D (sfârșitul tronsonului I), localitatea ....

Drumurile județene la care face referire prezentul proiect au următoarele caracteristici proiectate: (...)

Valoare: .....,..

Moneda: RON

Dată început: ../../....

Dată sfârșit: ../../....

Beneficiari: U.A.T. Judetul ..., prin Consiliul Judetean ...,(...)».

- în cadrul DUAE-ului depus de ... SRL se regăsesc următoarele informații:

➢ *«Descriere: Descriere: Ctr. nr. ..../.....; „ Modernizare DJ ... Lim. jud. ...– ...(DN..A), km ...+... –...+..., L=..,... km, comunele ..., ..."; Acord de asociere nr. ..../..... între ... SRL -... SRL – ... SRL, Act ad. nr. ./..... la Ac asociere; Acte aditionale nr. .-.. la contractual de execuție; ordin de începere al lucrărilor nr..... din ..... (începere .....); Document constatator nr. ...../.....; Proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. ...../.....; Referatele proiectantului nr. ..../..... si ..../..... privind investiția; referatele dirigintelui de șantier nr. ..../..... si ..../.....; centralizator final lucrări; Valoare totală: .....,.. lei fără TVA; lucrări exec. de SC ... ... SRL ..... % : .....,.. lei fără TVA, conform act adițional nr. . la acord asociere;*

Rolul SC ... ... SRL – lider asociere

(...)

Categoria de importanță "C"- construcții de importanță normală;

Clasa tehnica IV (conf Ordon Guv ../.... priv regimul drumurilor);

(atat pentru drum cât și pentru poduri)

Valoare: .....,.

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: ... ...; (...)

➢ *Ctr. nr. ...../..../.....; „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizare DJ ... Limita Județ ... (DJ ...G – KM .+...), km ..+... – ...+..., L=..,... km, ..."; Acord de asociere nr. ..../..... între ... SRL – ...SRL - ... SRL - ... SRL – ... SRL, Act ad. nr. ./..... la Ac asociere; Act ad. nr. ./..../..... la Ac asociere; Acte*

adiționale nr. .-.. la contractual de execuție; ordin de începere al lucrărilor nr. ...../..... (începere .....); Document constatator nr. ..../.....; Procese verbale recepție nr. ..../..... (Tronson I), nr. ..../..... (Tronson II), nr. ..../..... (Tronson III); referatele proiectantului nr. ..../....., .../....., .../....., referatele dirigintelui pentru TR I, II, III, centralizatoare finale lucrare (pentru TR I, II, III);

Valoare finală contract: .....,.. lei fără TVA, din care:

Tronson I: .....,.. lei fără TVA;

Tronson II: .....,.. lei fără TVA;

Tronson I: .....,.. lei fără TVA;

- lucrări executate de SC ... ... SRL: conform acord asociere (adițional nr. .) ..,..%, reprezentând .....,.. LEI FARA TVA;

Rolul SC ... ... SRL – lider asociere

Principalele lucrări executate: (...)

Categoria de importanta "C"- construcții de importanta normală;

Clasa tehnica IV (conf Ordon Guv ../.... priv regimul drumurilor);

Valoare: .....,..

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: ... ...; (...)».

În legătură cu experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin intermediul a două adrese:

● adresa nr. ...../..... - autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., prezentarea documentelor invocate în vederea îndeplinirii experienței similare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ofertantul, răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. A ..../ ....., a transmis următorul răspuns:

«Ctr. nr. ..../.....; „ Modernizare DJ ... Lim. jud. ... – ... (DN..A), km ...+... –...+..., L=..,... km, comunele ..., ...", pag .-...;

- Ctr. nr. ...../..../.....; „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizare DJ ... Limita Județ ... (DJ ...G – KM .+...), km ..+... – ...+..., L=..,... km, ...", pag ...-...;

- Contract nr. .... din ..... - "......-....».

Atașat răspunsului, ofertantul a atașat documentele invocate în răspuns.

● adresa nr. ...../..... - autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în legătură cu contractul ...../..../....., să clarifice valoarea lucrărilor executate în acest contract în conformitate cu documentaţia de atribuire și să depună documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de ... ... SRL conform acordului de asociere nr. ..../....., astfel cum a fost modificat pe parcursul derulării contractului (defalcate potrivit modificărilor procentuale).

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. A ..../....., menționând următoarele:

- «În data de ..... (începere .....) a fost emis Ordinul de începere nr..... a lucrărilor;

- În cadrul Acordului de asociere nr. ..../....., procentul aferent ... SRL a fost de: .....% :

- În data de ..... a fost încheiat Actul adițional nr. . la Acordul de Asociere nr. ..../....., în care s-au modificat cotele de participare aferente Garanției de Buna Execuție;

- În data de ..... fost încheiat Actul adițional nr. . la Acordul de Asociere nr. ..../.....; procent ... SRL: .,..%.

Valoarea totală a contractului, la finalizarea acestuia, a fost de : .....,.. lei, aceasta fiind susținută de centralizatoarele finale însușite de ... (Beneficiar în cadrul contractului) și puse la dispoziția Autorității Contractante, prin răspunsul nostru nr. A ..../....., la pag. ...-....

Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră privind clarificarea valorii lucrărilor executate de … SRL, în funcție de Actele Adiționale la Acordul de asociere, anexăm Centralizatorul facturilor emise în cadrul contractului nr. ……/…./……., centralizator care cuprinde atât facturile emise de … SRL - lider asociere către Beneficiar - …, cât și facturile emise de … S.R.L. (asociat) și … S.R. L. (asociat) către … … SRL - lider în cadrul asocierii.

Din datele furnizate în cadrul acestui centralizator, date care pot fi verificate și în documentele deținute de ... (Beneficiar în cadrul contractului), rezultă următoarele:

În perioada de la emiterea Ordinului de începere, până la întocmirea Actului adițional nr. . la Acordul de asociere, au fost facturate către ..., situații de lucrări in valoare de: .....,.. lei. Conform Acordului de Asociere, lucrările executate de ... SRL sunt în valoare de: .....,.. lei (.....% din valoarea totală facturată);

După întocmirea Actului adițional nr. . la Acordul de asociere, până la finalul contractului, au fost facturate către ..., situații de lucrări în valoare de: .....,.. lei. Conform Actului Adițional nr. . la Acordul de Asociere, lucrările executate de ... SRL sunt în valoare de: .....,.. lei (..,..% din valoarea totală facturată);

În total, în cadrul acestui contract, conform procentelor Acordului de Asociere și actelor Adiționale ale acestuia, valoarea ce revine ... SRL este de: .....,.. lei.

De asemenea, se poate observa, conform informațiilor furnizate în cadrul acestui Centralizator, informații care pot fi verificate și în documentele deținute de ... (Beneficiar în cadrul contractului) că valoarea reală a lucrărilor executate de ... SRL, este de .....,.. lei, valoare care este susținută de facturile emise în cadrul acestui contract.»

Analizând criticile punctuale formulate de contestator cu privire la cele trei contracte, prin rapoarte la cerințele documentației de atribuire și informațiile rezultate din documentele depuse de ofertantul criticat cu privire la experiența similară invocat, Consiliul constată următoarele:

- **contractul nr. …./……**

În legătură cu contractul nr. …./....., încheiat între ... și Asocierea ... SRL (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL, în valoare totală de .....,.. lei, fără TVA, contestatorul susține că acordul de asociere a fost încheiat în aceeași dată cu contractul de execuție, respectiv ....., deși data depunerii ofertelor ce a stat la baza declarării câștigătoare a acestei asocieri a fost ....., astfel că acordul de asocierea ar fi trebuit să aibă cel puțin această dată de semnare. De asemenea, acesta susține că acordul de asocierile a fost modificat substanțial prin actul adițional nr. ., mărindu-se substanțial procentul aferent asociatului ... SRL (de la ..% la ..,..%), deși nu este posibil ca înainte de începerea lucrărilor să se știe exact care va fi valoarea pe care o va realiza fiecare asociat în cadrul acestui contract , aceasta putând fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată. Față de această situație, contestatarul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea valorii luată în considerare pentru ... SRL și prin alte documente, aceasta neverificând dacă documentele depuse respectă cerința de a fi emise sau contrasemnate de beneficiar.

În replică, intervenienta susține că motivul pentru care data acordului de asociere este identică cu data încheierii contractului de lucrări este că acordul de asociere a fost autentificat la solicitarea autorității contractante la momentul încheierii contractului de lucrări, iar

numărul acordului la care se face referire în contestație este numărul de autentificare.

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că ofertantul a depus, alături de contractul nr. ..../..... și actele adiționale la acesta, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...../....., centralizatoare cu situații aferente execuției lucrărilor și acordul de asociere încheiat între ... SRL, ... SRL și ... SRL, autentificat la notar sub nr. ..../....., care prevede următoarele cote de participare:

- ... SRL – ..%
- ... SRL – ..%
- ... SRL – .%.

Atașat acestui acord de asociere, ofertatul a prezentat și actul adițional nr. . la „acordul de asociere autentificat la notar cu nr. ..../.....", potrivit căruia s-a modificat art. ..., respectiv cotele de participare devenind:

- ... SRL – ..,.%
- ... SRL – .,.%
- ... SRL – .%.

Ulterior încheierii contractului de lucrări, valoarea totală a acestuia a fost modificată, potrivit actelor adiționale la contractul nr. ..../..... depuse de ofertant, ajungând ca în final aceasta să fie .....,.. lei, fără TVA. Această valoare este cea care apare menționată și în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .....

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că acordul de asociere nu trebuia să aibă data de ....., data încheierii contatul de lucrări, ci a o dată cel puțin anterioară expirării termenului limită de depunere a ofertelor în procedura care s-a finalizat cu încheierea contactului nr. ..../....., Consiliul reține ca ..... este data la care acesta a fost autentificat la notar, acesta fiind motivul pentru care acordul de asociere are această dată, critica privind acesta aspect fiind neîntemeiată. Autentificarea la notar a acordului de asociere la data de ..... nu înseamnă că aceasta a fost și data la care acordul de asociere a fost încheiat între cei trei membrii ai asocierii.

Cu privire la modificarea cotelor de participare prin intermediul actului adițional la acordul de asociere, Consiliul reține ca nu este interzisă această acțiune, acordul de asociere fiind o înțelege între părțile participante la acesta, modificările care se pot efectua în legătură cu acesta fiind menționate chiar în acordul de asociere. În acest sens, Consiliul reține ca pertinentă susținerea intervenientei potrivit căreia, între momentul depunerii ofertei și momentul semnării contractului pot apărea situații în care unul dintre membrii asocierii să aibă probleme financiare care să conducă la necesitatea diminuării cotei de participare a acestuia în cadrul asocierii. Condiția care trebuie, însă, îndeplinită,

potrivit acordului de asociere în discuție, prevăzută la art. ..., este ca această modificare să aibă, printre altele și consimțământul beneficiarului, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta speță. Or, din documentele depuse ca răspuns la solicitarea autorității contractante, nu rezultă că acordul de asociere nr. ..../....., așa cum a fost acesta modificat prin actul adițional nr. . din ....., a fost însușit de beneficiar.

În prezenta speță, însă, prezintă relevanță valoarea efectiv realizată de membrul asocierii ... SRL în cadrul contractului invocat ca experiență similară și nu cota procentuală rezultată din acordul de asociere și eventualele acte adiționale la acesta, iar o astfel de valoare poate fi stabilită și dovedită doar ulterior efectuării ultimei plăți din contract. Consiliul reține, în acest sens, că informații existente la începerea contractului cu privire la cotele de participare la contract a fiecăruia din membrii unei asocieri nu sunt suficiente pentru a confirma valoarea efectiv realizată de aceștia la terminarea contractului, aceasta trebuind să rezulte din documente emise/contrasemnate de beneficiar ulterior efectuării ultimei plăți aferentă contractului.

Or, Consiliul constată că, în legătură cu acest contract, ofertantul nu a depus și documente emise sau contrasemnate de beneficiar, așa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire (*„procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare*”), cu privire la valoarea executată efectiv de ... SRL în cadrul acestui contract, singurul document semnat/însușit de beneficiar cu privire la valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract, respectiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nefăcând distincție cu privire la valorile executate de fiecare membru al asocierii. De altfel, nici centralizatorul cu situații aferente execuției lucrărilor nu cuprinde informații defalcate pe membrii asocierii.

Prin urmare, se impune ca achizitoarea să continue verificările cu privire la experiența similară invocată de asocierea declarată câștigătoare în sensul solicitării de documente emise/contrasemnate de

beneficiar, care să conțină informații cu privire la valoarea invocată ca experiență similară. Numai ulterior clarificării acestui aspect se va putea stabili care este valoarea corectă a experienței similare a ... SRL ce poate fi luată în considerare, critica fiind întemeiată.

- **contractul nr. ...../..../.....**

În legătură cu contractul nr. ...../..../..... având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "... (DJ ...G - KM .+...), km ..+... - ...+..., L=..,... km, ...", încheiat între ... și asocierea ... SRL (lider de asociere) - ...SRL – ... SRL - ... SRL - ...SRL, în valoare totală de .....,.. lei, contestatorul și intervenienta au formulat susțineri similare celor prezentate în cazul precedentului contract.

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că ofertantul a depus contractul și actele adiționale la acesta, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..../....., nr. ..../..... și nr. ..../....., aferente Tronsonului I, II și III, centralizator realizări, acordul de asociere încheiat între ... SRL, ... SRL și ... SRL, autentificat la notar sub nr. ..../....., care prevede, pentru ... SRL, cota de participare de ..,..%. Atașat acestui acord de asociere, ofertatul a prezentat actul adițional nr. . din ..... la „acordul de asociere autentificat la notar cu nr. ..../.....", potrivit căruia s-a modificat art. ..., respectiv cota de participare a ... SRL devenind ..,..%.

Ca și în situația criticii anterior analizată, Consiliul stabilește că, prezintă relevanță valoarea efectiv realizată de membrul asocierii ... SRL în cadrul contractului invocat ca experiență similară, iar o astfel de valoare poate fi stabilită și dovedită doar ulterior efectuării ultimei plăți din contract. Astfel, informațiile existente la începerea contractului cu privire la cotele de participare la contract a fiecăruia din membrii unei asocieri, rezultate din acordul de asociere și actele adiționale la acesta, nu sunt suficiente pentru a confirma valoarea efectiv realizată de aceștia la terminarea contractului, aceasta trebuind să rezulte din documente emise/contrasemnate de beneficiar ulterior efectuării ultimei plăți aferentă contractului.

Or, Consiliul constată că, în legătură cu acest contract, ofertantul nu a depus și documente emise sau contrasemnate de beneficiar, așa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire („*procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare*"), cu privire la valoarea executată efectiv de ... SRL în cadrul acestui contract, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nefăcând distincție cu privire la valorile executate de fiecare membru al asocierii. De altfel, nici centralizatorul

realizări și nici centralizatorul cu facturile aferente execuției lucrărilor nu cuprinde informații defalcate pe membrii asocierii, ultimul document nefiind emis sau contrasemnat de beneficiar.

Prin urmare, se impune ca achizitoarea să continue verificările cu privire la experiența similară invocată de asocierea declarată câștigătoare în sensul solicitării de documente emise/contrasemnate de beneficiar, care să conțină informații cu privire la valoarea invocată ca experiență similară. Numai ulterior clarificării acestui aspect se va putea stabili care este valoarea corectă a experienței similare a ... SRL ce poate fi luată în considerare, critica fiind întemeiată.

- **contractul nr. …./……**

În legătură cu contractul nr. ..../..... având ca obiect „Modernizarea si reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea . a Regiunii Sud ... . - Tronsonul ... - DJ ...K, DJ ...D, DJ...C", pag ...-...”, încheiat între Județul ... și asocierea ... SRL - ... SRL - ... AD, în valoare inițială de .....,.. lei, fără TVA (modificată ulterior prin actele adiționale la acest contract) contestatorul susține, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la valoarea executată în realitate de ... SRL, valoarea exactă a procentelor pe care fiecare asociat le-a realizat putând fi stabilită doar la momentul depunerii ultimei cereri de plată, iar în al doilea rând, că autoritatea contractantă nu a verificat dacă documentele transmise de ofertant sunt emise sau contrasemnate de beneficiar.

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că ofertantul a depus, alături de contractul nr. ..../..... și actele adiționale la acesta, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...../..... și nr. ...../....., precum și acordul de asociere nr. ..../....., încheiat între ... SRL, ... SRL și ... AD, potrivit căruia cotele de participare ale celor trei membrii sunt următoarele: ... S.R.L. (lider de asociere) - .. %, ... SRL - .% și ... AD - .%.

Analizând susținerea contestatorului referitoare la faptul că valoarea exactă a lucrărilor executate de fiecare membru al asocierii rezultă doar a momentul emiterii ultimei cereri plată, Consiliul o va

admite, fiind relevante considerentele reținute de Consiliul cu privire la criticile anterioare care au vizat același aspect.

Astfel, Consiliul constată că, în legătură cu acest contract, ofertantul nu a depus și documente emise sau contrasemnate de beneficiar, așa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire („*procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare*"), cu privire la valoarea executată efectiv de ... SRL în cadrul acestui contract, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nefăcând distincție cu privire la valorile executate de fiecare membru al asocierii.

Așadar, se impune ca achizitoarea să continue verificările cu privire la experiența similară invocată de asocierea declarată câștigătoare în sensul solicitării de documente emise/contrasemnate de beneficiar, care să conțină informații cu privire la valoarea invocată ca experiență similară. Numai ulterior clarificării acestui aspect se va putea stabili care este valoarea corectă a experienței similare a ... SRL ce poate fi luată în considerare, critica fiind întemeiată.

Concluzionând cu privire la criticile formulate cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte nu este completă, impunându-se reevaluarea acesteia conform considerentelor Consiliul reținute în legătură cu criticile admise.

Având în vedere că în speță pot fi dispuse măsuri de remediere, solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul ca respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice: