



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1167/05.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42707/08.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 1927/01.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 25.16/28.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de medicina muncii și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor – prelungire termen din anunț ...*”, se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 25.16/28.06.2024, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv procesele verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 1927/01.07.2024; anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia; în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. 4288/2/2024 de pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024.

Totodată, se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 97191/16.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45263/17.07.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, iar în subsidiar, dacă CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității contractante și să o admită ca atare, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv oferta depusă de către ..., pe care a declarat-o admisibilă și câștigătoare.

I. Elementele principale ale procedurii de achiziție

În fapt, prin publicarea Anunțurilor publicitare în SEAP nr. ... și nr. ..., entitatea contractantă a organizat în temeiul dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. h), art. 82 alin. (6), art. 124 alin. (1) și art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 procedura respectiva procedură simplificată.

Atribuirea acordului cadru având ca obiect serviciile sociale prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 99/2016 s-a efectuat în baza procedurii proprii ... cod AB-DA PL-5 „Încheierea contractelor de achiziții exceptate de la prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale prin procedura simplificată Selecție de oferte” și a documentației de selecție a ofertelor.

Valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 1.117.284,00 lei fără TVA și 1.404.480,00 lei fără TVA (pentru 2 ani), iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Conform Raportului procedurii nr. 25.10/25.04.2024, la această procedură au participat ... și ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1181/25.04.2024, entitatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatorului a fost declarată conformă și acceptabilă potrivit art. 143 din H.G. nr. 394/2016, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Ofertantul câștigător, respectiv ..., a depus o ofertă financiară de 1.364.365,20 lei fără TVA.

Decizia entității contractante de a declara câștigătoare și de a atribui acordul cadru către ... este nelegală, adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. (2) alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiva ofertă fiind, în fapt, neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, ... a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului nr. 1506/C7/2024.

Urmare a primirii contestației, entitatea contractantă a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca măsuri de remediere,

anularea în parte a Raportului procedurii nr. 25.10/25.04.2024 în ce privește oferta ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv: Procesele verbale nr. 25.2./10.04.2024, nr. 25.03/11.04.2024, nr. 25.4/17.04.2024, nr. 25.5/17.04.2024, nr. 25.06/19.04.2024 și nr. 25.7/24.04.2024, precum și a actelor subsecvente, adresele de anulare a rezultatului procedurii și rezultatul procedurii.

Totodată, s-a dispus reevaluarea ofertei ... cu privire la cererile formulate în contestație.

Măsurile dispuse de entitatea contractantă sunt nelegale în parte, respectiv în ce privește solicitarea de noi clarificări ofertantului declarat câștigător ..., motiv pentru care rezultatul procedurii este nelegal de asemenea.

În urma aplicării măsurilor de remediere, oferta ... a fost declarată câștigătoare din nou și a fost emis Raportul procedurii nr. 25.12/13.05.2024.

S-a apreciat că noul rezultat al procedurii, inclusiv măsurile de remediere sunt nelegale, fiind emise cu încălcarea prevederilor documentației de selecție, precum și a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv a principiului egalității de tratament a ofertanților.

Apreciind că măsurile dispuse de entitatea contractantă sunt nelegale în parte, respectiv în ce privește solicitarea de noi clarificări ofertantului declarat câștigător ..., motiv pentru care rezultatul procedurii este nelegal de asemenea, s-a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 1692/C7/2024, soluționat prin decizia nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București, dosar înregistrat sub nr. 4288/2/2024, aflată în curs de soluționare.

La data de 01.07.2024, contestatorul arată că a fost notificat cu privire la rezultatul procedurii, primind adresa nr. 1927/01.07.2024 și Raportul procedurii nr. 25.16.2024, prin care oferta ... a fost declarată din nou câștigătoare.

Rezultatul procedurii este nelegal, având în vedere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ofertantul modificând documentele ofertei depusă inițial.

II. Suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii în dosarul nr. 4288/2/2024 de pe rolul Curții de Apel București

Contestatorul solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii în dosarul nr. 4288/2/2024 de pe rolul Curții de Apel București.

III. Termenul de formulare a contestației

Contestația este formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 7 zile de la data la care a luat la cunoștință de măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă conform adresei nr. 1927/01.07.2024, respectiv Raportul procedurii nr. 25.16/28.06.2024, acte pe care le solicită a fi anulate în parte, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei ...

IV. Nelegalitatea atribuirii contractului către ... Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel cum se arată în precedentele, urmare a contestației formulată de ..., entitatea contractantă a dispus anularea în parte a actelor atacate,

respectiv a Raportului procedurii nr. 25.10/25.04.2024 în ce privește oferta ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia - Procesele verbale nr. 25.2./10.04.2024, 25.03/11.04.2024, 25.4/17.04.2024, 25.5/17.04.2024, 25.06/19.04.2024, 25.7/24.04.2024, a actelor subsecvente, precum și a adreselor de anulare a rezultatului procedurii și rezultatul procedurii.

Totodată, entitatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei ... cu privire la cererile din contestație, astfel: „Față de cerința de calificare stabilită la H.2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Documentația de selecție a ofertelor, respectiv: E. Certificatul de agreare emis de Ministerul Transporturilor conform prevederilor OMT 1151/03.09.2021 - valabil la data deschiderii ofertelor facem precizarea că ... a depus în ofertă Certificatul de agreare al subcontractantului pentru examinări psihologice.

Ca măsură de remediere, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... să facă dovada deținerii Certificatului de agreare pentru examinare medicală - valabil la data deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 1250/09.05.2024. Termenul de răspuns acordat de către ... a fost stabilit la data de 13.05.2024.

Față de cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară stabilită la punctul H.3 din Documentația de selecție a ofertelor, respectiv: documente din care să reiasă că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor: servicii de sănătate de medicina muncii pentru un număr minim de 1500 de persoane din maxim 2 contracte și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, pentru un număr minim de 30 de persoane din maxim 1 contract. Se pot depune orice fel de documente emise de beneficiar din care să reiasă în mod clar îndeplinirea tuturor prevederilor cerinței privind experiența similară (contract, recomandări, procese verbale, documente constatatoare) menționăm că ... a depus în ofertă o recomandare de la compania ... pentru servicii de medicina muncii și examinare psihologică pentru siguranța transporturilor.

Ca măsură de remediere, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... să clarifice în care din contractele declarate în ofertă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-au prestat servicii de examinare medicală a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor și să depună documente în susținere, prin adresa nr. 1250/09.05.2024. Termenul de răspuns acordat de către ... a fost stabilit la data de 13.05.2024.

Față de cerințele entității contractante stabilite la Secțiunea 6 și Secțiunea 9 din Caietul de sarcini, arătăm că ... a depus în ofertă, potrivit Formularului F12 din documentație, CV-urile pentru personalul implicat în executarea acordului cadru asumate de către ofertantul ...

Ca măsură de remediere, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... să retransmită CV-urile depuse pentru personalul deținut în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru semnate de către titulari, prin adresa nr. 1250/09.05.2024. Termenul de răspuns acordat de către ... a fost stabilit la data de 13.05.2024.”

Din cele de mai sus rezultă că entitatea contractantă, pentru aspectele legate de caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, a solicitat clarificări ofertantului ..., permițând acestuia completarea/modificarea ofertei sale.

În documentația de selecție a ofertelor, entitatea contractantă a precizat că procedura de atribuire este organizată și se supune următoarelor prevederi legale: „B. Legislația aplicabilă

B.1. Atribuirea contractului se realizează în conformitate cu următoarele prevederi legale (...)."

Având în vedere, aşadar, dispoziţiile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligaţia respectării, inclusiv în etapa evaluării ofertelor, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 între care principiul tratamentului egal al ofertanţilor.

În aceste condiţii, raportat şi la prevederile documentaţiei de atribuire potrivit căroră: „G.2.4 Documentele de calificare

Ofertantul trebuie să prezinte documentele care dovedesc îndeplinirea condiţiilor de calificare, după cum se precizează la H.1., H.2, şi H.3 din Fişa de Date.

G.3. Documentele ofertei

G.3.1. Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

- Propunerea tehnică

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini.

- Propunerea financiară

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la costul acordului-cadru, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului.

G.6.3. Ofertantul nu are dreptul de a-şi retrage sau de a-şi modifica oferta după expirarea datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor, sub sancţiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului” entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ofertantului ... să completeze oferta cu documente de calificare, precum certificatul de agreare medicală valabil la data deschiderii ofertelor sau depunerea de documentaţie în susţinerea experienţei similare nedovedită în ce priveşte serviciile de examinare medicală a personalului cu atribuţii în siguranţa transporturilor.

Solicitarea de completare/modificare a ofertei prin adresa nr. 1250/09.05.2024 încalcă prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căroră entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Dispoziţiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 reprezintă transpunerea directă a principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege, obligatoriu a fi respectat de către entitatea contractantă în baza art. 124 alin. (1) mai sus invocat. Aşadar, chiar şi în cazul procedurilor proprii, entitatea contractantă are obligaţia respectării prevederilor Legii nr. 99/2016 care implică respectarea principiilor.

În acelaşi timp, entitatea contractantă are obligaţia respectării principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Nu este datoria autorităţii contractante de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât s-a stabilit de la început că va respinge astfel de oferte, iar ofertanţii au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerinţa de rigurozitate în întocmirea acestora. Limitele deciziei entităţii contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate atât de propria documentaţie de selecţie, cât şi de dispoziţiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind vădit că solicitarea de clarificare prin care se impune completarea/modificarea unui element esenţial al ofertei (certificare şi experienţa similară), cum este cazul de faţă, excede acestor limite.

În jurisprudența națională a fost reținut în mod constant că solicitările repetate de clarificări, precum și clarificările care determină modificarea ofertei, reprezintă crearea unui avantaj operatorului economic în cauză și se citează din Deciziile nr. 392/2016 și nr. 1522/2016 emise de către Curtea de Apel Alba Iulia.

În prezenta cauză, ofertantul ... a declarat îndeplinirea tuturor cerințelor privind capacitatea sa de prestare a serviciilor, însă nu a depus certificatul de agreare pentru examinare medicală. Mai mult, a declarat că deține experiența similară solicitată în documentația de selecție a ofertelor, depunând în acest sens recomandarea emisă de compania ..., terț față de procedură. Era vădit pentru entitatea contractantă la momentul aplicării măsurii de remediere că, solicitând clarificări cu privire la această recomandare, răspunsul ofertantului ... ar conduce la modificarea documentelor ofertei privind experiența similară, fie prin adăugarea unui alt contract, fie prin modificarea *pro causa* a documentului existent.

Drept urmare, este contrar principiului egalității de tratament și al proporționalității în evaluarea ofertelor, a proceda precum entitatea contractantă din prezenta cauză și a emite solicitări de clarificări care determină în mod vădit completarea substanțială în ce privește dovada cerințelor de calificare, respectiv modificarea ofertei în ce privește experiența similară.

Astfel, se citează din Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În concluzie la cele de mai sus, măsurile de remediere pe care entitatea contractantă le putea lua în urma primei contestații, ar fi fost anularea în parte a actelor de evaluare (raport procedură, procese verbale), respectiv în ce privește oferta ... și reevaluarea acesteia fără alte solicitări de clarificări, fiind vădit că a fost depusă o ofertă neconformă și inacceptabilă.

A doua contestație a ... în prezenta procedură, având ca motive cele de mai sus, a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024, din care se citează.

Punând în executare decizia CNSC, entitatea contractantă a emis solicitarea de clarificare nr. 1844/25.06.2024, la care ... a răspuns prin adresa FN/27.06.2024, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1899/28.06.2024.

În urma reevaluării ofertei, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificare, ... a fost declarată a treia oară câștigătoarea procedurii.

Decizia de atribuire a contractului către ... este nelegală, întrucât:

- Prin depunerea contractului încheiat între ... și ... S.p.a. se modifică oferta inițială, în sensul completării cu documente și informații care nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

- Contractul încheiat între ... și ... S.p.a. nu face dovada că ofertantul a prestat servicii de examinare medicală.

În ce privește modificarea ofertei, așa cum s-a arătat și în precedentele, entitatea contractantă, prin acceptarea noilor documente depuse de ..., a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 221 din Legea nr. 99/2016 și, în acest sens, se solicită a se lua act de argumentele anterioare și jurisprudența indicată.

În subsidiar, se arată că prin contractul depus, ... nu face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de selecție a ofertelor, contractul CM185/10.11.2024 (cu eventuale modificări), nefăcând dovada prestării serviciilor de examinare medicală.

În condițiile în care ... nu îndeplinește cerințele de calificare și condițiile minime asociate, entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în temeiul cerințelor din documentația de selecție, cu trimitere la dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Atribuirea contractului către ofertantul ... este de natură a determina încălcarea de către entitatea contractantă a principiului tratamentului egal al ofertanților.

La punctul 5 din anunțul publicitar nr. ..., entitatea contractantă a precizat: *„Ofertele depuse de către operatorii economici se vor întocmi doar în baza documentației de selecție solicitată și primită de la punctul de contact precizat în anunțul publicitar”*.

Documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru aceasta, astfel cum dispun prevederile art. 219 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 din H.G. nr. 394/2016 pentru asigurarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Practica instanțelor judecătorești și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, se citează din decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, și din Hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/15, Pippo - Pizzo, pct. 59.

Din această perspectivă, se apreciază că entitatea contractantă a tratat diferit ofertanții, defavorizând contestatorul și favorizând în mod vădit ofertantul declarat câștigător pe locul I în clasament, întrucât acesta din urmă nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere dispozițiile documentației de selecție prevăzute la pct. G.6.3., se solicită Consiliului a se lua act de faptul că entitatea contractantă a încălcat cerințele din propria documentație de atribuire și a declarat câștigător un ofertant care și-a modificat documentele ofertei.

În continuare, contestatorul citează din documentația de selecție prevederile pct. H Calificarea ofertanților, pct. H.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 1 și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Ofertantul ... a depus în cadrul ofertei sale o recomandare de la compania ... pentru servicii de medicina muncii și examinare psihologică pentru siguranța transporturilor. De asemenea, în formularul H.5. privind experiența similară, în ce privește recomandarea emisă de compania ..., este menționată tot prestarea de servicii de medicina muncii și examinare psihologică pentru siguranța transporturilor, lipsind referințe privind serviciile de examinare medicală, componentă esențială din obiectul acordului-cadru.

Din aceste documente nu rezultă îndeplinirea cerinței exprese a entității contractante privind experiența similară, astfel cum a fost definite de aceasta:

- servicii de sănătate de medicina muncii pentru un număr minim de 1500 de persoane din maxim 2 contracte;

- servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, pentru un număr minim de 30 de persoane din maxim 1 contract.

Neputând fi luat în considerare răspunsul ... la solicitarea de clarificare, sunt aplicabile în cauză și prevederile art. J.2.3. lit. b) din Documentația de selecție a ofertelor, citat și dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Pentru aceste motive, decizia de atribuire a contractului către ofertantul ... este nelegală, fiind emisă cu încălcarea cerințelor și prevederilor din documentația de selecție și a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa depunerii de către ofertantul câștigător a unor documente care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante privind experiența similară, pentru toate serviciile definite de aceasta în Documentația de selecție a ofertelor - inclusiv servicii de examinare medicală, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 219 alin. (1) lit. b) și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În plus, se face precizarea că și în evaluarea propunerilor tehnice entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin declararea drept conformă a ofertei ... fiind încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților în procedură și se citează din hotărârile preliminare ale CJUE în ce privește principiul tratamentului egal al ofertanților - Cauza T-292/15, Vakakis kai Synergates/Comisia, pct. 90-96 și considerentele (2) și (95) din preambulul la Directiva nr. 25/2014 privind achizițiile sectoriale.

Din jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene rezultă că entitatea contractantă nu are dreptul de a evalua ofertele depuse în procedură prin favorizarea unuia dintre concurenți și că are obligația de a analiza ofertele prin prisma acelorași criterii, în mod obiectiv și egal, fără a discrimina niciun ofertant.

Aplicabile în cauză sunt și hotărârile din cauzele Curții C-469/99, Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 110; C-538/13, eViglio, punctul 33; C-243/89, Comisia/Danemarca, punctul 33; C-87/94, Comisia/Belgia, punctul 51; C-19/00, SIAC Construction, punctul 33; C-213/07, Michaniki, punctul 45; C-396/14, punctul 45; C-396/14, MT Hojgaard și Zublin, punctul 37.

Or, entitatea contractantă a nesocotit atât dispozițiile naționale, respectiv art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cât și jurisprudența uniformă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, mai sus exemplificată, din care rezultă că toți ofertanții trebuie evaluați potrivit acelorași criterii, cu aceeași măsură, astfel încât să fie atins scopul legislației naționale și unionale privind concurența în materia achizițiilor publice.

În concluzie, oferta ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care entitatea contractantă avea obligația respingerii acesteia ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, față de toate cele ce preced, ... solicită C.N.S.C. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 25.16/28.06.2024, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de ..., a tuturor actelor care au

stat la baza emiterii acestuia, inclusiv procesele verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 1927/01.07.2024; anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia; în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. 4288/2/2024 de pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024.

Totodată, se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3201/10.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43610/10.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând:

- în cazul neconstituiri cauțiunii stabilite, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să se mențină în tot actele emise de către entitatea contractantă;

- respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației pentru considerentele din punctul de vedere nr. SJ 3177/08.07.2024 transmis în data de 09.07.2024;

- respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată de către entitatea contractantă, în temeiul art. 451, art. 452 din Codul de procedură civilă,

având în vedere următoarele motive:

În fapt, entitatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii respective, precizând faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse de către cei doi operatori economici, oferta prezentată de ... a fost desemnată ca ofertă câștigătoare, respectiv oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, potrivit Raportului procedurii nr. 25.10/25.04.2024.

... a depus contestație față de rezultatul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1181/25.04.2024 și față de Raportul de atribuire nr. 25.10/25.04.2024, solicitând anularea în parte a acestora, în cea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și ale actelor subsecvente acestora, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și atribuirea acordului-cadru cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de selecție.

Față de solicitările formulate prin contestație de către ..., entitatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a adoptat următoarele măsuri de remediere:

- a anulat în parte a Raportul procedurii nr. 25.10/25.04.2024, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv procesele-verbale nr. 25.2/10.04.2024, 25.3./11.04.2024, 25.4./17.04.2024, 25.5./17.04.2024, 25.6./19.04.2024,

25.7./24.04.2024, precum și a actelor subsecvente;

- a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și rezultatul procedurii;

- a procedat la reevaluarea ofertei ... cu privire la cererile din contestație;

- a finalizat procesul de remediere și a emis Raportul procedurii nr. 25.13/13.05.2024 și rezultatul procedurii prin adresele de comunicare nr. 1316/15.05.2024 și nr. 1317/15.05.2024.

Împotriva acestor acte emise de entitatea contractantă, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1692/C7/2024. Soluționând contestația, Consiliul a admis-o în parte, a anulat procesul-verbal nr. 25.12/13.05.2024, în partea ce privește oferta ..., inclusiv raportul procedurii nr. 3505/14.05.2024, în partea ce privește respectiva ofertă, precum și actele subsecvente acestuia; a obligat entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea documentelor depuse de către ..., în îndeplinirea cerinței privind experiența similară și cu solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ...

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024, formându-se dosarul nr. 4288/2/2024 aflat pe rolul Curții de Apel București, cu termen de judecată 24.07.2024.

Entitatea contractantă face precizarea că a hotărât punerea în aplicare a Deciziei CNSC menționată anterior, astfel: a anulat în parte procesul-verbal de evaluare nr. 25.12/13.05.2024 și raportul procedurii nr. 25.13/13.05.2024, prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1316/15.05.2024 și 1317/15.05.2024 și a solicitat clarificări ofertantului ... în limitele stabilite prin decizie, respectiv: *„entitatea contractantă trebuie să-și continue verificarea/evaluarea și să se asigure că susținerile ... S.P.A. PARMA, Sucursala București din noua Recomandare, emisă în data de 09.05.2024, au corespondent în „obiectul” contractului menționat de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sens în care ... trebuia să-i solicite ofertantului ... depunerea contractului respectiv, pentru a se asigura că acesta a prestat respectivele servicii în conformitate cu obiectul contractului, servicii pentru care beneficiarul ... a emis cele două recomandări, demers la care Consiliul o va obliga pe entitatea contractantă.”*

Astfel, ofertantului ..., conform extrase Decizie CNSC nr. 1629/C7/1692 din 13.06.2024, i s-au solicitat prin adresa Sach 1844/25.06.2024, documente suplimentare privind justificarea experienței similare, respectiv să depună contractul nr. CM 185/10.11.2014 încheiat cu ... S.p.a. Parma și orice documente din care să reiasă că în cadrul contractelor declarate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-au prestat servicii de examinare medicală a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, având termen de răspuns data de 27.06.2024.

Ofertantul răspunde în data de 27.06.2024, răspuns înregistrat cu Sach 1899/28.06.2024 și depune următoarele documente:

- adresa FN/27.06.2024, prin care, în temeiul art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, declară confidențiale documentele și informațiile transmise odată cu prezenta adresă de răspuns la solicitarea de clarificare, respectiv contractul nr. CM 185/10.11.2014 și factura fiscală

emisă către ... S.p.a. Parma;

- contractul nr. CM 185/10.11.2014, încheiat între ... și ... S.p.a Parma, din care reiese că serviciile prestate în cadrul acestuia sunt servicii medicale necesare cerute de normele de sănătate la locul de muncă (H.G. nr. 355/2007 actualizat) și pentru siguranța circulației; act adițional din 14.02.2024, prin care durata contractului este prelungită până la 31.03.2025;

- factura nr. 2112508/30.04.2024, emisă către ... S.p.a. Parma, în desfășurătorul căreia sunt facturate distinct cele două examinări medicale pentru transportatori, astfel: (i) Examinare psihologică a personalului cu funcții în siguranța circulației (reprezentând examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor) și (ii) Certificat șoferi profesioniști (nu include examinarea psihologică), reprezentând examinare medicală pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, ambele necesare emiterii avizului pentru siguranța circulației.

Astfel, în urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare constata că ofertantul ... îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitate de entitatea contractantă, și anume că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii de medicina muncii, de examinare medicală și de examinare psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor.

În concluzie, în urma analizei documentelor suplimentare depuse, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare de către ... și s-a emis Raportul procedurii nr. 25.16/28.06.2024 și comunicările nr. 1927/01.07.2024 și nr. 1928/01.07.2024.

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea de către entitatea contractantă a principiilor stabilite prin art. 2 alin. (2) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, se apreciază faptul că aceasta sunt inadmisibile raportat la limitele solicitării de clarificări dispuse explicit prin Decizia pronunțată de CNSC.

Totuși, se reiterează faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare prin tratament egal și transparent pentru ambii ofertanți. Contestatorul ... a beneficiat de solicitări de clarificări emise de către entitatea contractantă în vederea completării/clarificării prin documente/informații lipsă din oferta sa. În acest sens, se amintește solicitarea de clarificări din 10.04.2024, după cum urmează: „Ref. la procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect «Servicii de medicina muncii și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor», vă solicităm depunerea următoarelor documente:

- Formularul H2 pentru RIMMED CENTRU MEDICAL S.R.L. și HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie.

- Certificat de atestare fiscală pentru RIMMED CENTRU MEDICAL S.R.L. emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, din care să reiasă faptul că ofertantul nu are obligații fiscale și bugetare valabil la data prezentării;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice, emis de Administrația Finanțelor Publice pentru HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie, valabil la data prezentării;

- Certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei pentru HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie, valabil la data prezentării.

Termenul de transmitere a răspunsurilor este 12.04.2024.”

Față de această clarificare, ofertantul ... a răspuns prin adresa din 12.04.2024 și a depus înscrisuri în susținerea celor menționate în adresă.

... consideră că în perioada de remediere entitatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări. Față de acest aspect, se face mențiunea că nu există o prevedere contrară față de măsura solicitării de clarificări în perioada de remediere.

Contrar susținerilor ..., entitatea contractantă arată că rezultatul procedurii are în vedere cerințele stabilite de către aceasta în procedură, iar răspunsul la clarificări depus în perioada de remediere motivează îndeplinirea acestor cerințe de către ...

În concluzie, ... solicită C.N.S.C:

- în cazul neconstituiri cauțiunii stabilite, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să se mențină în tot actele emise de către entitatea contractantă;

- respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației pentru considerentele din punctul de vedere nr. SJ 3177/08.07.2024 transmis în data de 09.07.2024;

- respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată de către entitatea contractantă, în temeiul art. 451, art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 97191/16.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45263/17.07.2024, ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, iar în subsidiar, dacă CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității contractante și să o admită ca atare, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, prin intermediul căreia au fost aduse critici, prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare. Din aceste considerente, se promovează prezenta cerere de intervenție, cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre părțile inițiale (ofertantul - ... și entitatea contractantă) și de a-și apăra dreptul câștigat.

Astfel cum s-a stabilit în doctrină, „intervenientul trebuie să justifice interesul de a acționa în justiție”. Totodată, pornind de la prevederile art. 61 - 63 din C.proc.civ., condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea prezentei cereri de intervenție sunt:

- a) cererea trebuie să fie promovată de un terț - această condiție este îndeplinită, ținând cont că intervenientul nu este parte în prezentul dosar;

- b) intervenientul trebuie să justifice interesul de a acționa în justiție - și această condiție este îndeplinită, având în vedere că ... este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire. Din acest motiv, orice

dispută asupra actelor prin care acesta a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, afectează în mod cert, direct și dreptul propriu la semnarea contractului de achiziție publică.

Așadar, intervenția în prezentul diferend nu urmărește drept finalitate tragerea la răspundere a uneia dintre părți în scopul obținerii unui câștig, ci strict salvagardarea propriilor interese derivând din calitatea sa de ofertant declarat câștigător și menținerea actelor entității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admisibilitatea cererii de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător este o soluție legală, corectă și firească, drept pentru care se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În orice caz, în care CNSC va trece peste argumentele mai sus detaliate și va considera că prezenta cerere de intervenție este de fapt o cerere care să susțină poziția entității contractante, se solicită ca cererea să fie recalificată, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității contractante și să o admită ca atare.

II. Scurtă prezentare a situației de fapt

În cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, au depus oferte ... și ... Urmare a evaluării celor două oferte, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 25.10/25.04.2024, conform căruia ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... a fost declarată câștigătoare. Astfel, au fost emise și comunicate celor doi ofertanți adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1180/25.04.2024 (către ...) și 1181/25.04.2024 (...).

Împotriva actelor emise de entitatea contractantă - raportul procedurii, procesele verbale de evaluare, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a formulat contestație ..., care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1506/C7/2024. Față de contestația depusă, entitatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul măsurilor de remediere, entitatea contractantă a reevaluat oferta sa, arată intervenientul, cu respectarea prevederilor legale incidente și a emis raportul procedurii nr. 25.13/13.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1316/15.05.2024 și nr. 1317/15.05.2024. Împotriva acestor acte, ... a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1692/C7/2024.

Soluționând contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1692/C7/2024, CNSC a admis-o în parte, a anulat procesul-verbal nr. 25.12/13.05.2024, în partea ce privește oferta ..., inclusiv raportul procedurii nr. 3505/14.05.2024, în partea ce privește respectiva ofertă, precum și actele subsecvente acestuia. Totodată, CNSC a obligat entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea documentelor depuse de către ..., în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și cu solicitarea de clarificări suplimentare acestui ofertant.

În virtutea deciziei CNSC pronunțată în dosarul nr. 1692/C7/2024 și cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul acesteia, entitatea contractantă a emis comunicările de rezultat nr. 1927 și nr. 1928/01.07.2024 și raportul procedurii nr. 25.16.28/06/2024, în baza cărora, oferta ... a fost declarată din

nou, în mod corect, câștigătoare.

Împotriva Deciziei CNSC din dosarul nr. 1692/C7/2024, ... a formulat plângere la Curtea de Apel București, dosar înregistrat sub nr. 4288/2/2024, respectivul dosar fiind în curs de soluționare.

Împotriva rezultatului procedurii prin care ... a fost declarată câștigătoare, ... a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar.

În prezent, pe rolul Curții de Apel București se află un dosar, în cadrul căruia ... solicită modificarea în parte a Deciziei CNSC din dosarul nr. 1692/C7/2024, în ceea ce privește chiar solicitarea de clarificări care a determinat și formarea prezentului dosar. Prin urmare, intervenientul opinează în sensul în care se impune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 4288/2/2024, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând cont că decizia Curții de Apel (menținerea sau după caz modificarea Deciziei CNSC) va avea impact și asupra măsurilor dispuse de entitatea contractantă ca urmare a Deciziei din dosarul nr. 1692/C7/2024 (măsurile care sunt contestate de ... în prezentul dosar).

Dat fiind că actele entității contractante, a căror anulare se cere, au fost emise cu respectarea tuturor prevederilor incidente, astfel cum se va detalia în cele ce urmează, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

III. Contestația este nefondată

În cuprinsul contestației, ... aduce o serie de critici cu privire la pretinsa nelegalitate a atribuirii contractului către ... Pentru operativitate, intervenientul a grupat principalele critici ale contestatorului, explicând în privința fiecăreia dintre acestea rațiunea pentru care sunt nefondate și se impun a fi înlăturate.

III.A. Entitatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității și principiul egalității de tratament

În cuprinsul contestației, ... susține în repetate rânduri că entitatea contractantă ar fi încălcat principiile proporționalității și egalității de tratament, cu ocazia dispunerii măsurilor de remediere, respectiv principiul egalității de tratament, cu ocazia dispunerii măsurilor solicitate expres de către CNSC prin decizia pronunțată în dosarul nr. 1692/C7/2024.

În privința acestor critici, se fac precizările următoare:

În primul rând, contestatorul susține că prin solicitările de clarificări, s-ar fi creat un avantaj operatorului economic în cauză.

În acest sens, se precizează că solicitarea de clarificări unui singur ofertant (astfel cum s-a întâmplat în cazul măsurilor de remediere dispuse de entitatea contractantă) nu este interzisă de dispozițiile legale în vigoare și nu presupune o discriminare/o încălcare a principiului egalității de tratament.

În același sens este și jurisprudența în materie, din care se citează.

Mai mult decât atât, contrar tuturor susținerilor contestatorului, entitatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților din cadrul procedurii de atribuire - atât intervenientului, cât și ... le-au fost solicitate clarificări și completări, iar contestatorul însuși a depus o serie de documente în completarea celor depuse înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel că entitatea contractantă a avut o practică nediscriminatorie față de ofertanți și a întreprins toate demersurile legale pentru a asigura clarificarea tuturor ofertelor care au fost depuse în cadrul

procedurii de atribuire, sub toate aspectele.

Cu toate acestea, contestatorul omite și în cuprinsul prezentei contestații, astfel cum a omis și în contestațiile precedente, să facă referiri la documentele pe care le-a depus în completare, tocmai la solicitarea de clarificări a entității contractante, solicitare care i-a conferit posibilitatea să remedieze și să clarifice neajunsurile propriei oferte.

Asigurarea unui tratament egal ofertanților în cadrul procedurilor de achiziție publică nu presupune solicitarea unui număr identic de clarificări, ci presupune aplicarea aceluiași tratament - să se solicite fiecăruia dintre ofertanți clarificări astfel încât aceștia să poată să clarifice toate aspectele legate de ofertele depuse, iar nu să se solicite un număr egal de clarificări; ar fi fost în situația unei încălcări a principiului sus menționat dacă singura care ar fi primit solicitare de clarificare ar fi fost intervenientul, iar oferta ... ar fi fost declarată inacceptabilă și neconformă, fără să i se fi solicitat în prealabil clarificări, respectiv documente în completare.

În orice caz, nu există vreo obligație legală ca entitatea contractantă să transmită același număr de solicitări tuturor ofertanților, ci să aplice un tratament egal în evaluarea ofertelor, principiu care a fost într-un totu respectat de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul susține că, prin acceptarea noilor documente depuse de către ..., entitatea contractantă a încălcat disp. art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 221 din Legea nr. 99/2016 și totodată faptul că atribuirea contractului către acest ofertant este de natură a determina încălcarea de către entitatea contractantă a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Or, nu se înțelege cum respectarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor exprese ale Consiliului poate fi calificată de contestator drept o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților, cu atât mai mult cu cât, prin decizia pronunțată în dosarul nr. 1692/C7/2024, CNSC a arătat că acțiunea entității contractante de a solicita clarificări în cadrul măsurilor de remediere, este una legală, fundamentată pe dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și pe art. 140 din Normele Metodologice din 2016. Aceste critici ale contestatorului au fost avute în vedere de CNSC în motivarea deciziei, subsumându-se argumentației pentru care în mod corect au fost respinse de către Consiliu majoritatea argumentelor ...

III.B. ... nu și-a completat/modificat oferta

Contestatorul susține că furnizarea de către ... a unor documente în urma măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, precum și furnizarea de către ... a înscrisurilor solicitate de aceasta în urma deciziei pronunțate de CNSC în dosarul nr. 1692/C7/2024, ar reprezenta o completare sau o modificare a ofertei sale.

Față de aceste afirmații, se face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Date fiind prevederile legale mai sus detaliate, entitatea contractantă, în exercitarea unui drept care îi este conferit de lege, a solicitat în faza de evaluare, respectiv în faza de reevaluare, o serie de clarificări ofertanților. În cadrul procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări și documente tuturor ofertanților și, conform solicitărilor, ambii ofertanți au depus documente în faza de evaluare, la solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Norme Metodologice din 2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Așadar, potrivit art. 140 alin. (1) din Normele Metodologice din 2016, completările solicitate de entitatea contractantă pot fi „formale sau de confirmare”, iar clarificările aduse de intervenient se circumscriu întru totul acestei cerințe.

Mai mult, art. 140 alin. (6) din Normele Metodologice din 2016 prevede faptul că oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față, înscrisurile furnizate de ... în urma Măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă nu aduc modificări la oferta inițială, ci doar detaliază și clarifică anumite informații deja existente în propunerea tehnică, susținute prin informațiile inițiale depuse în cadrul ofertei. În același timp, se impune a preciza și faptul că niciunul din înscrisurile furnizate de intervenient cu respectiva ocazie nu conduc la modificarea ofertei financiare, în niciun fel.

De asemenea, informațiile furnizate de ... în data de 10.05.2024, precum și cele furnizate în data de 27.06.2024, în urma adoptării de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere dispuse de aceasta, respectiv de CNSC prin Decizia 1692/C7/2024, reprezintă informații existente și valabile la data-limită de depunere a ofertelor [...S.R.L. deținea la data-limită de depunere a ofertelor toate avizele și autorizațiile necesare prestării serviciilor aferente Contractului, respectiv ... deja prestase societății ... S.p.a. Parma („...”) toate serviciile în baza cărora ... a emis recomandarea, în baza unui contract de servicii aflat în vigoare la data limită pentru depunerea ofertelor)]

Cele de mai sus sunt susținute și de jurisprudența în materie, conform căreia, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul a declarat că și-a însușit prevederile caietului de sarcini și că îndeplinește toate prevederile acestuia, completarea informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă o corectare a unui viciu de formă.

Având în vedere conținutul înscrisurilor depuse de ..., acestea reprezintă

completări „de confirmare” a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată și cel mult modificări de formă, permise expres prin prevederile art. 140 alin. (1) și (6) din Normele Metodologice din 2016.

Se impune a menționa și faptul că, în cuprinsul Documentației de Selecție, entitatea contractantă a solicitat, conform capitolului H.2, I lit. E „*Certificat de agreare emis de Ministerul Transporturilor conform prevederilor OMT 1151/03.09.2021 - valabil la data deschiderii ofertelor*”. Prin urmare, conform solicitării, ofertanților li s-a solicitat să depună documentul denumit generic „*Certificat de agreare emis de Ministerul Transporturilor*”, valabil la data deschiderii ofertei, Documentația de Selecție nedistingând după cum este vorba despre Certificatul de agreare emis în vederea examinării psihologice, ori Certificatul de agreare emis în vederea examinării medicale. În acest sens, ... a depus Certificatul de Agreare nr. 1263/20.03.2023 (cu privire la examinările psihologice).

De asemenea, în scopul confirmării faptului că ofertantul deține toate certificatele de agreare aferente serviciilor care fac obiectul Contractului, depunerea de către ... și a Certificatului de Agreare, care atestă faptul că subcontractantul său are și a avut la data depunerii ofertelor capacitatea de a efectua și examinări medicale, nu reprezintă o completare a ofertei, ci o completare de confirmare a îndeplinirii de către ofertant, încă de la data-limită de depunere a ofertelor, a cerințelor stabilite de entitatea contractantă prin Documentația de Selecție.

În egală măsură, și serviciile prestate terțului ... îndeplinesc cerințele prevăzute în Documentația de Selecție, recomandarea furnizată de ... entității contractante în data de 10.05.2024, vizând același contract în baza căruia s-a emis recomandarea inițială, același partener contractual (...) și, prin urmare, reprezentând exclusiv o completare de confirmare a îndeplinirii de către ..., încă de la data-limită de depunere a ofertelor, a cerințelor stabilite de entitatea contractantă ori cel mult un viciu de formă al recomandării emise (deși serviciile prestate corespundeau întru totul cerințelor entității contractante, textul recomandării nu reflectă în mod expres acest lucru strict în baza unor vicii de formă).

În privința acestei din urmă cerințe, întrucât Consiliul, în dosarul nr. 1692/C7/2024, a apreciat că este necesar ca entitatea contractantă să solicite contractul încheiat între ... și terțul ..., aceasta s-a conformat și a solicitat în consecință ... depunerea acestui contract.

... s-a conformat solicitării entității contractante și a depus respectivul contract (a se vedea și para. 48 și urm. infra).

Este mai mult decât evident că ... îndeplinește și a îndeplinit tot timpul cerința specificată mai sus, contractul declarat în cadrul experienței similare fiind un contract în executarea căruia ... prestează servicii de natura celor ce fac obiectul procedurii de atribuire. Astfel, intervenientul nu a depus în niciun caz documente noi, străine de oferta depusă cu respectarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, nu a fost depus un alt contract în dovedirea îndeplinirii cerinței indicate, au fost doar clarificate aspecte ce țin de contractul declarat în cadrul ofertei că experiență similară, au fost depuse documente conținând clarificările solicitate de entitatea contractantă, precum și toate detaliile necesare de natură să clarifice îndeplinirea întocmai a cerinței privind experiența similară.

În ciuda afirmațiilor contestatorului, solicitarea și depunerea contractului încheiat între ... și ... nu reprezintă în niciun caz un document nou, ci un document cu privire la care au fost comunicate informații în cadrul ofertei încă de dinainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În mod evident, niciunul dintre actele depuse de ... la solicitarea entității contractante nu este un act emis *pro causa* sau străin de oferta deja depusă de ...

III.C. Contractul încheiat între ... și ... face dovada că ofertantul a prestat servicii de examinare medicală

Contestatorul susține că prin contractul depus de ..., la solicitarea entității contractante, intervenientul nu ar face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de selecție a ofertelor - acest contract nefăcând, în accepțiunea contestatorului, dovada prestării serviciilor de examinare medicală.

Sustinerile contestatorului sunt nefondate, astfel cum se va arăta în cele ce urmează:

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1692/C7/2024, entitatea contractantă a transmis intervenientului Solicitarea de clarificare/25.06.2024, prin care s-a solicitat depunerea contractului încheiat între ... și ... și documentele din care să reiasă că în cadrul contractelor declarate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-au prestat servicii de examinare medicală a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor.

La această solicitare a entității contractante, intervenientul a formulat adresa de răspuns și a transmis documentele solicitate și explicațiile aferente cu privire la acestea.

Sub un prim aspect, intervenientul a depus Contractul încheiat între ... și Informațiile cu privire la categoriile de servicii prestate în temeiul acestui contract se regăsesc la art. 2 - SPECTRUL DE SERVICII MEDICALE, precum și la art. 5 - PREȚUL ȘI MODALITATEA DE PLATĂ. Astfel cum s-a precizat și în adresa de răspuns, sintagmele „*examen de siguranța circulației*” și „*examenul pentru siguranța transporturilor*” sunt denumiri contractuale pentru serviciile medicale (examinare medicală și examinare psihologică) pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, conform Ordinului nr. 1151/2021.

Sub un al doilea aspect, cu scopul detalierii și confirmării fără putință de tăgadă că serviciile prestate sunt atât cele de examinare medicală, cât și cele de examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, ... a atașat entității contractante și factura emisă de către ..., în desfășurătorul căreia sunt facturate distinct cele două examinări medicale, astfel:

a) Examinarea psihologică a personalului cu funcții în siguranța circulației - reprezentând examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor; și

b) Certificat șoferi profesioniști (nu include examinarea psihologică) - reprezentând examinare medicală pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, ambele necesare emiterii avizului pentru siguranța circulației.

Sub un al treilea aspect, intervenientul arată că a dovedit faptul că aceluiași pacient i se efectuează ambele servicii de examinare (atât servicii

de examinare psihologică, cât și servicii de examinare medicală).

Prin urmare, deși ... susține cu rea-credință că acest contract între ... și ... nu ar face dovada că ofertantul a prestat servicii de examinare medicală, fără a specifica însă în concret de ce nu ar face dovada îndeplinirii experienței similare, informațiile de mai sus, precum și clarificările transmise de intervenient, demonstrează că ... a clarificat în mod neîndoielnic aspectele solicitate de entitatea contractantă și, prin urmare, ... a îndeplinit tot timpul cerințele de calificare și a fost declarat, în mod corect, câștigător al procedurii de atribuire.

III.D. Oferta ... este acceptabilă și conformă

Având în vedere că ... susține în continuare în cuprinsul prezentei contestații faptul că oferta ... nu ar fi fost acceptabilă și conformă, intervenientul face următoarele precizări:

În primul rând, în ceea ce privește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - respectiv depunerea certificatului de agreare emis de Ministerul Transporturilor necesar emiterii avizului pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, intervenientul a demonstrat că îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel:

a) în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a clarificat și confirmat faptul că subcontractantul ... S.R.L. are capacitatea și deține autorizarea pentru a emite avizul pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor atât pentru examinări medicale, cât și pentru examinare psihologică;

b) lista unităților medicale agreate, cu precizări referitoare la valabilitatea certificatelor de agreare deținute și, respectiv, la perioadele în care au ori au avut dreptul sau nu să emită avize medicale pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor este informație publică, poate fi verificată oricând de oricine regăsindu-se pe site-ul oficial al Ministerul Transporturilor și Infrastructurii: <https://www.mt.ro/web14/domenii-gestionate/medical/medical-anunțuri>;

c) astfel cum rezultă din Acordul de subcontractare semnat între ... și ...S.R.L., după în cadrul ofertei, este expres menționat că subcontractantul execută atât servicii de examinare medicală, cât și servicii de examinare psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, fapt ce nu ar fi fost posibil dacă subcontractantul nu îndeplinea condițiile de avizare stabilite de legislația aplicabilă;

d) în acest sens a și fost depusă dovada capacității subcontractantului, respectiv Certificatul de Agreare nr. 1262/20.03.2023, care atestă faptul că subcontractantul ...S.R.L. are și a avut la data depunerii ofertelor capacitatea de a efectua examinări medicale pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor. Cu privire la legalitatea depunerii acestui certificat de către ..., s-a detaliat în secțiunile anterioare (para. 37 - 38 supra), motiv pentru care nu se va relua această argumentație și în prezenta secțiune.

În al doilea rând, în ceea ce privește cerințele privind experiența similară, respectiv contractul încheiat între ... și ..., îndeplinirea acestei cerințe a fost argumentată pe larg în Secțiunea III.C supra, motiv pentru care nu se va mai insista asupra acestor argumente în prezenta secțiune - se solicită Consiliului să constate că ... îndeplinește și a îndeplinit tot timpul

această cerință, contractul dintre ... și ... fiind un contract în executarea căruia ... prestează servicii de natura celor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În al treilea rând, în ceea ce privește cerințele privind personalul, și acestea sunt îndeplinite de intervenient, având în vedere că:

a) Depunerea CV-urilor experților desemnați nu este o obligație menționată în documentația de selecție - prin urmare nici semnătura personalului propus nu reprezenta o condiție/specificație tehnică;

b) CV-ul este un document ce conține informații care trebuiau furnizate de ofertant (iar nu de personal însuși) cu privire la competențele personalului declarat în vederea prestării serviciilor medicale. Este important a menționa și faptul că personalul angajat al ... își desfășoară activitatea conform contractelor încheiate cu angajatorul și în baza dispozițiilor acestuia. Semnarea CV-urilor de către ofertant demonstrează asumarea formală și explicită de către ... a acurateței și veridicității informațiilor furnizate - responsabilitatea fiind asumată asupra întregii oferte, deci inclusiv asupra competențelor și experienței personalului desemnat.

c) Oricum ... s-a conformat celor dispuse de către entitatea contractantă și a depus CV-urile semnate de către experții desemnați.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să observe că (1) entitatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității și/sau cel al egalității de tratament, (2) înscrisurile depuse de acesta, inclusiv cele depuse în data de 27.06.2024 nu reprezintă o completare/modificare a ofertei, (3) entitatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, avea dreptul să accepte noile documente depuse de intervenient, acestea fiind solicitate în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC în dosarul 1692/C7/2024, (4) intervenientul a dovedit că a prestat servicii de examinare medicală în baza contractului încheiat cu ... și (5) oferta intervenientului este acceptabilă și conformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea, în principiu, a acesteia, iar în subsidiar, dacă CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității contractante și să o admită ca atare, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 50485/2344/C7/08.08.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că poate studia dosarul achiziției publice la data de 13.08.2024, iar acesta a răspuns prin adresa transmisă prin e-mail la data de 12.08.2024 ora 17:20, înregistrată la Consiliu cu nr. 51598/13.08.2024, precizând următoarele: *„Vă confirmăm pe această cale că ... nu insistă în solicitarea de consultare a dosarului nr. 22344 din 2014.”*

Prin adresa nr. 1405/13.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51896/14.08.2024, ... transmite Concluzii Scrise, prin care se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor emise de entitatea contractantă în reevaluarea ofertei depuse de ... și, constatând caracterul inacceptabil al acesteia, să o oblige la evaluarea din nou a acestei

oferte și la respingerea acesteia, cu atribuirea contractului respectând dispozițiile legale relevante.

Fără a relua istoricul litigiilor în prezenta procedură, se reține că prin Încheierea nr. 2427/C7/2344 din 02.08.2024 a fost dispusă repunerea pe rol a dosarului nr. 2344/2024 și continuarea soluționării contestației, având în vedere pronunțarea deciziei nr. 531/31.07.2024 în dosarul nr. 4288/2/2024 de pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1629/C7/1692/13.06.2024.

Prin Decizia CNSC ce a făcut obiectul plângerii, contestația a fost admisă în parte, în sensul anulării actelor de evaluare atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... *„cu solicitarea de clarificări suplimentare”*. Întrucât reevaluarea ofertei concurente prin emiterea unor noi solicitări de clarificări a fost apreciată de contestator ca nelegală, s-a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, solicitându-se modificarea în parte a acesteia, în sensul reevaluării ofertei ... fără a i se mai solicita alte clarificări ale ofertei.

Prin respingerea plângerii formulate de contestator, rezultă că a rămas definitivă dispoziția CNSC privind dreptul autorității contractante de a solicita o nouă clarificare ..., fiind obligatorie în sensul prevăzut de art. 28 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 solicitarea depunerii contractului încheiat între ... și ... S.p.a.

Fiind clarificate aceste aspecte de către Curtea de Apel București, contestatorul solicită Consiliului a reține în soluționare motivele pe care le-a invocat în contestație, astfel: *„În urma reevaluării ofertei pe baza răspunsului la solicitarea de clarificare, ... a fost declarată a treia oară câștigătoarea procedurii.*

Decizia de atribuire a contractului către ... este nelegală, întrucât:

- Prin depunerea contractului încheiat între ... și ... Spa se modifică oferta inițială, în sensul completării cu documente și informații care nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor;

- Contractul încheiat între ... și ... Spa nu face dovada că ofertantul a prestat servicii de examinare medicală.”

Analizând dosarul achiziției publice, argumentele ... din cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante, ... arată că își menține criticile atât în ce privește completarea documentelor cu informații care nu au fost depuse inițial, cât și cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei ..., care nu face dovada cerinței de calificare privind experiența similară.

Astfel, prin solicitarea de clarificare adresată ..., a fost încălcată Decizia CNSC nr. 1629/C7/1692/13.06.2024, prin care entitatea contractantă avea obligația de a solicita doar depunere contractului încheiat de ... cu beneficiarul ... S.p.a., nu și alte documente.

Astfel, entitatea contractantă trebuia să-și continue verificarea/evaluarea și să se asigure că susținerile ... S.p.a. Sucursala București din noua Recomandare, emisă în data de 09/05/2024, au corespondent în „obiectul” contractului menționat de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sens în care ... trebuia să-i solicite ofertantului ... depunerea contractului respectiv, pentru a se asigura că acesta a prestat respectivele servicii în conformitate cu obiectul contractului, servicii pentru care beneficiarul ... S.p.a. a emis cele două recomandări, demers la care Consiliul o va obliga pe entitatea contractantă.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa din 27 iunie 2024, ... precizează: „*Trimitem atașat acestei adrese de răspuns la solicitarea de clarificare: Contractul nr. CM 185/10.11.2014, încheiat între ... și ... S.P.A. Parma. Informațiile cu privire la categoriile de servicii prestate în temeiul acestui contract se regăsesc la articolul 2 - SPECTRUL DE SERVICII MEDICALE, precum și la articolul 5 - PREȚUL ȘI MODALITATEA DE PLATĂ. Clarificăm faptul că sintagmele «examen de siguranța circulației» și «examenul pentru siguranța transporturilor» sunt denumiri contractuale pentru serviciile medicale (examinare medicală și examinare psihologică) pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor. Pentru a detalia și conforma că sunt prestate atât servicii de examinare medicală, cât și servicii de examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, atașăm și ultima factură emisă către ... S.p.a. Parma, în desfășurătorul căruia sunt facturate distinct cele două examinări medicale astfel:*

- Examinare psihologică a personalului cu funcții în siguranța circulației reprezentând examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor;

- Certificat șoferi profesioniști (nu include examinarea psihologică), reprezentând examinare medicală pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, ambele necesare emiterii avizului pentru siguranța circulației. Menționăm că cele două examinări medicale, astfel cum au fost ele identificate în desfășurătorul la factura fiscală reprezintă denumiri interne (pentru scop de facturare) pentru cele două examinări aferente și necesare pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor.”

Drept urmare, în raport cu cele de mai sus, rezultă că în afara contractului de prestări servicii încheiat cu ... S.p.a., ... a depus și alte documente, completând astfel în mod nepermis oferta inițială (după un număr de 3 solicitări de clarificări asupra aceleiași cerințe de calificare).

Drept urmare, se mențin criticile din contestație referitoare la completarea/modificarea ofertei, cu atât mai mult cu cât cu caracter definitiv și obligatoriu CNSC a stabilit că ... nu are dreptul de a depune ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante exclusiv contractul încheiat cu ... S.p.a.

Având în vedere, așadar, dispozițiile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația respectării, inclusiv în etapa evaluării ofertelor, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, între care principiul tratamentului egal al ofertanților.

Entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ofertantului ... să completeze oferta cu documente de calificare, altele decât Contractul de servicii încheiat cu ... S.p.a.

Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 reprezintă transpunerea directă a principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege, obligatoriu a fi respectat de către entitatea contractantă în baza art. 124 alin. (1) mai sus invocat. Așadar, chiar și în cazul procedurilor proprii, entitatea contractantă are obligația respectării prevederilor Legii nr. 99/2016 care implică respectarea principiilor.

Contestatorul solicită CNSC a reține jurisprudența națională și a CJUE invocată în contestație cu privire la modificarea ofertei și a reține că entitatea contractantă, prin acceptarea noilor documente depuse de ..., a încălcat

dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Ofertei ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă fiind obligată să respingă oferta ca inacceptabilă, întrucât ofertantul concurent a depus documente suplimentare cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, ceea ce reprezintă modificarea ofertei.

Sușinerile ... din cererea de intervenție cu privire la faptul că suntem în prezența unei erori materiale în sensul prevăzut de art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, nu pot fi primite, întrucât ... a primit anterior alte două solicitări de clarificare cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, la care nu a răspuns complet și corect, adică nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței. Așa cum de altfel se întâmplă și cu această ultimă solicitare de clarificare.

Pentru a fi în categoria viciilor de formă, așa cum însăși intervenienta afirmă, este necesar ca informațiile noi depuse să confirme informații preexistente în documentele depuse inițial. Or, nu putem fi în această ipoteză, tocmai de aceea CNSC a solicitat o nouă clarificare, având în vedere că nu a rezultat din niciun document aflat în oferta inițială sau din documentele depuse după solicitările de clarificări anterioare, care este obiectul concret al contractului încheiat cu ... S.p.a.

Așa cum se va arăta mai jos, nici prin ultima solicitare de clarificare din data de 25.06.2024, ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel că informațiile despre care se menționează în cererea de intervenție nu preexistau în documentele anterioare ale ofertei.

Drept urmare, declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, este nelegală.

Caracterul inacceptabil al ofertei. Neîndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară. Incidența dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016

Prin contestație s-a precizat că prin contractul depus, ... nu face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de selecție a ofertelor, contractul CM185/10.11.2024 (cu eventuale modificări), nefăcând dovada prestării serviciilor de examinare medicală.

Prin decizia CNSC s-a reținut, cu caracter definitiv (aspect necontestat de către ...), că documentele depuse până la data solicitării de clarificări din data de 25.06.2024 nu fac dovada că aceasta a prestat în cadrul contractului încheiat cu ... S.p.a. și servicii de examinare medicală, ci doar servicii de medicina muncii și de examinare psihologică și se citează din respectiva decizie.

Totodată, ofertantul în cauză a depus o nouă Recomandare, emisă în data de 09.05.2024, din partea ... S.p.a. Parma, Sucursala București, prin care firma respectivă confirmă că, în cadrul contractului menționat, ... prestează servicii de medicina muncii, servicii de examinare medicală și servicii de examinare psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor.

Or, așa cum rezultă din Decizia CNSC, în lipsa dovezii privind prestarea serviciilor de examinare medicală prin depunerea Contractului de servicii încheiat cu ... S.p.a. (nu și alte documente), ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, oferta sa fiind inacceptabilă.

Analizând Contractul nr. CM 185/10.11.2014, se constată că sușinerile

intervenientei din Răspunsul la solicitarea de clarificare, potrivit căruia obiectul contractului ar fi descris la art. 2 și art. 5 din Contract nu sunt reale și se citează art. 2 din contract.

... nu a depus însă și Anexa 1 la contract, care probabil face descrierea serviciilor prestate în favoarea beneficiarului și din care ar rezulta că nu a prestat servicii de examinare medicală.

Mai mult, se observă că în art. 2 se face trimitere, în ce privește obiectul contractului, la H.G. nr. 355/2007, care este actul normativ ce reglementează strict medicina muncii. Așadar, în valoarea contractului - abonament, ofertantul ... a prestat servicii de medicina muncii.

Nici din art. 5 indicat de intervenient, privind Prețul și modalitatea de plată nu se detaliază activitățile. Se arată în art. 5, în fapt, că abonamentul lunar pentru serviciile prestate privesc exclusiv servicii de medicina muncii, iar în cazul „examenului de siguranța circulației”, tariful se va achita distinct.

Nu rezultă din niciun document emis de beneficiar sau stabilit în comun de părți care sunt serviciile la care se face trimitere în art. 5, respectiv care sunt serviciile medicale prestate pentru „examenul de siguranța circulației”.

Interpretarea care se face în cererea de intervenție cu privire la natura serviciilor nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât nu rezultă cu certitudine prestarea serviciilor de examinare medicală și de examinare psihologică.

În ce privește factura și anexa la acesta, unde sunt detaliate anumite servicii, contestatorul precizează că acestea sunt documente emise unilateral de către ofertant și nu reprezintă o confirmare sau asumare de către beneficiar.

Se reamintește cerința din documentația de selecție, astfel cum a fost clarificată prin Răspunsul consolidat: „1.2. Referitor la cerința H.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1. Experiența similară, operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin depunerea oricăror documente din care să reiasă că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor: servicii de sănătate de medicina muncii pentru un număr minim de 1500 de persoane din maxim 2 contracte și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, pentru un număr minim de 30 de persoane din maxim 1 contract. Se pot depune orice fel de documente emise de beneficiar din care să reiasă în mod clar îndeplinirea tuturor prevederilor cerinței privind experiența similară, (contract, recomandări, procese-verbale, documente constatatoare).

Conținutul sensibil ai contractelor poate fi anonimizat.”

În plus, din actele depuse nu rezultă numărul minim de persoane pentru medicina muncii, având în vedere că în recomandarea inițială a ... S.p.a. se menționează un număr de 762 persoane, sub pragul solicitat de entitatea contractantă.

În concluzie la cele de mai sus:

- entitatea contractantă avea obligația de a lua în considerare în etapa reevaluării exclusiv Contractul încheiat între ... și ... S.p.a., nu și restul documentelor depuse de intervenient, CNSC stabilind anterior, cu caracter definitiv, că ... va putea face dovada îndeplinirii cerinței exclusiv prin depunerea contractului.

- intervenientul a omis/evitat să depună Anexa nr. 1 la Contractul nr.

CM 185/2014, care cuprinde detalierea serviciilor prestate de către acesta, astfel încât documentele depuse nu fac dovada unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări și nici nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

- factura și înscrisul anexat acesteia nu fac parte din înscrisurile acceptate de entitatea contractantă în documentația de selecție pentru a se face dovada experienței similare, astfel că nu pot fi avute în evaluarea ofertei intervenientului. Mai mult, solicitarea altor documente în afara contractului nr. CM 185/2014 reprezintă încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC pronunțată anterior în prezenta procedură.

- ... nu face dovada prin contract decât a faptului că obiectul contractului abonament privește servicii de medicina muncii, iar pentru oricare alte servicii, la cererea beneficiarului, nu au fost depuse probe certe emise sau confirmate de beneficiar că acestea reprezintă servicii de examinare medicală și psihologică similare celor care privesc obiectul procedurii de față.

În concluzie, după multiple solicitări de clarificări, ... nu face dovada că îndeplinește cerințele de calificare și condițiile minime asociate, iar entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în temeiul cerințelor din documentația de selecție, cu trimitere la dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, se face precizarea că ... a avut suficiente prilejuri prin solicitările de clarificări de a demonstra că are capacitate tehnică și profesională de a executa acest contract, însă nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Din acest motiv, o nouă solicitare de clarificare pentru a depune, eventual, alte documente, ar însemna o încălcare vădită a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Atribuirea contractului către ofertantul ... este de natură a determina încălcarea de către entitatea contractantă a principiului tratamentului egal al ofertanților.

La punctul 5 din anunțul publicitar nr. ..., entitatea contractantă a precizat: *„Ofertele depuse de către operatorii economici se vor întocmi doar în baza documentației de selecție solicitată și primită de la punctul de contact precizat în anunțul publicitar”*.

Neputând fi luat în considerare răspunsul ... la solicitarea de clarificare, sunt aplicabile în cauză și prevederile art. J.2.3. lit. b) din Documentația de selecție a ofertelor: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de selecție în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă; și dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.”*

Pentru aceste motive, decizia de atribuire a contractului către ofertantul ... este nelegală, fiind emisă cu încălcarea cerințelor și prevederilor din documentația de selecție și a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în lipsa depunerii de către ofertantul câștigător a unor documente care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante privind experiența similară, pentru toate serviciile definite de aceasta în Documentația de selecție a ofertelor - inclusiv servicii de examinare

medicală, rezultă că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 219 alin. (1) lit. b) și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În plus, se face precizarea că și în evaluarea propunerilor tehnice entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin declararea drept conformă a ofertei ..., fiind încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților în procedură, așa cum s-a detaliat în contestație.

Față de toate cele ce preced, ... solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei de atribuire a acordului cadrul către ..., care a depus o ofertă inacceptabilă, să admită contestația formulată și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea actelor atacate și să oblige entitatea contractantă la respingerea ofertei ... și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale relevante.

Totodată, se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, conform înscrisurilor anexate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de medicina muncii și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor – prelungire termen din anunț ...*”, cod CPV 85147000-1 Servicii de medicină (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.117.284,00 lei și 1.404.480,00 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 25.16/28.06.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o sumă de 1.364.365,20 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 216/10.07.2024, eliberată de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 28.090,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2344/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat oferta ... și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 17.07.2024 ora 11:12, iar contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 08.07.2024), prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, iar în subsidiar, dacă CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității contractante și să o admită ca atare, respingerea

contestației ca nefondată, obligarea contestatorului la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta depusă de către ... de către achizitoarea ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 1321/C7/1506/16.05.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 02.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27373/07.05.2024, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 1181/25.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 25.10/25.04.2024, a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse de către entitatea contractantă astfel: *„Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.”*

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 1629/C7/1692/13.06.2024, prin care contestația nr. 856/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30833/20.05.2024, formulată de către ..., împotriva măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 2181/10.05.2024 și a adresei nr. 1317/15.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost admisă, în parte, astfel: *„Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către intervenientul ...*

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal nr. 25.12/13.05.2024 în partea ce privește oferta ..., inclusiv raportul procedurii nr. 3505/14.05.2024, în partea ce privește respectiva ofertă, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă ... la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea documentelor depuse de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, conform cerinței impuse prin documentația de selecție, punctul H.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, modificată prin răspunsul consolidat din data de 29.03.2024, punctul E: „2. Se pot depune orice fel de documente emise de beneficiar din care sa reiasă în mod clar îndeplinirea tuturor prevederilor cerinței privind experiența similară. (contract, recomandări, procese-verbale, documente constatatoare)” și cu solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată, inclusiv solicitarea privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere de către ..., la Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în cadrul dosarului nr. ...

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a respins, ca nefondată, plângerea formulată de către ...

Prin Încheierea nr. 2152/C7/2344/12.07.2024, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației nr. 1167/05.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42707/08.07.2024, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ..., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1629/C7/1692/13.06.2024.

Prin Încheierea nr. 2427/C7/2344/02.08.2024, Consiliul a dispus repunerea pe rol a contestației nr. 1167/05.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42707/08.07.2024, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, având în vedere Hotărârea ..., pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ..., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1629/C7/1692/13.06.2024.

Preliminar, ținând seama de cele punctate anterior, Consiliul subliniază faptul că instanța de judecată a menținut Decizia C.N.S.C. nr. 1629/C7/1692/13.06.2024 sub toate aspectele, relevant în speță fiind faptul că documentele solicitate de achizitoare ofertantului ..., ulterior deciziei, fiind un demers de punere în executare a acesteia, aspect subliniat și de ... prin punctul de vedere nr. 3201/10.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43610/10.07.2024.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a pus în executare Decizia nr. 1629/C7/1692/13.06.2024, în ceea ce privește reverificarea documentelor depuse de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, conform cerinței impuse prin documentația de selecție, punctul H.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, modificată prin răspunsul consolidat din data de 29.03.2024, punctul E: „2. Se pot depune orice fel de documente emise de beneficiar din care sa reiasă în mod clar îndeplinirea tuturor prevederilor cerinței privind experiența similară. (contract, recomandări, procese-verbale, documente constatatoare)” și în ceea ce privește solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., respectiv depunerea contractului nr. CM185/10.11.2014, valabil până la data de 31.03.2025.

Ținând seama de faptul că prezenta cauză este o continuitate a demersurilor la care a fost obligată entitatea contractantă prin deciziile CNSC

anterioare, Consiliul va proceda strict la verificarea modalității în care ... a pus în executare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 1629/C7/1692/13.06.2024, pronunțată anterior, sub cele două aspecte menționate și ținând seama de criticile concrete aduse de către ..., prin prezenta.

Procedând în consecință, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei amintite, achizitoarea a anulat în parte procesul-verbal de evaluare nr. 25.12/13.05.2024 și raportul procedurii nr. 25.13/13.05.2024, prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1316/15.05.2024 și 1317/15.05.2024 și a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresa Sach 1844/25.06.2024.

Așadar, contrar susținerilor ... conform cărora, prin demersul efectuat, achizitoarea a urmărit „salvarea” unei oferte, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a făcut altceva decât să pună în executare cele dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia amintită, respectiv să solicite clarificări suplimentare, inclusiv completări formale sau de confirmare a informațiilor inițiale din oferta depusă de ... în procedură, în limitele stabilite prin decizie, respectiv: „entitatea contractantă **trebuie** să-și continue verificarea/evaluarea și să se asigure că susținerile ... S.P.A. PARMA, Sucursala București din noua Recomandare, emisă în data de 09.05.2024, au corespondent în „obiectul” contractului menționat de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sens în care ... trebuia să-i solicite ofertantului ... **depunerea contractului respectiv, pentru a se asigura că acesta a prestat respectivelor servicii în conformitate cu obiectul contractului, servicii pentru care beneficiarul ... a emis cele două recomandări, demers la care **Consiliul o va obliga pe entitatea contractantă.****”

În soluționare, se reține că achizitoarea i-a solicitat ofertantului ..., prin adresa Sach 1844/25.06.2024, documente suplimentare privind justificarea experienței similare, respectiv **să depună contractul nr. CM 185/10.11.2014** încheiat cu ... S.p.a. Parma – astfel cum a impus Consiliul prin Decizia nr. 1629/C7/1692/13.06.2024 - din care să reiasă că în cadrul contractului declarat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-au prestat servicii de *examinare medicală* a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, precum și orice alte documente de completare/confirmare a informațiilor inițiale din ofertă, acesta dând curs, în termen, respectivei solicitări (*răspuns înregistrat sub nr. Sach 1899/28.06.2024*) și depunând următoarele documente:

- contractul **nr. CM 185/10.11.2014** și factura fiscală emisă către ... S.p.a. Parma;

- contractul **nr. CM 185/10.11.2014**, încheiat între ... și ... S.p.a. Parma, din care reiese că serviciile prestate în cadrul acestuia sunt servicii medicale necesare cerute de normele de sănătate la locul de muncă (*H.G.nr. 355/2007 actualizat*) și pentru siguranța circulației;

- act adițional din 14.02.2024, prin care durata contractului este prelungită până la 31.03.2025;

- factura nr. 2112508/30.04.2024, emisă către ... S.p.a. Parma, în desfășurătorul căreia sunt facturate distinct cele două examinări medicale pentru transportatori, astfel:

- (i) *Examinare psihologică* a personalului cu funcții în siguranța circulației (reprezentând *examinare psihologică pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor*) și

-(ii) Certificat șoferi profesioniști (nu include examinarea psihologică), reprezentând *examinare medicală* pentru personalul cu atribuții în siguranța transporturilor, ambele necesare emiterii avizului pentru siguranța circulației.

Din cele redat anterior, reiese că achiziția nu a făcut altceva decât să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, verificarea efectuată de comisia de evaluare, în urma căreia aceasta a decis că ofertantul ... îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată de entitatea contractantă, și anume că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii de *medicina muncii*, de *examinare medicală* și de *examinare psihologică* a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, fiind întemeiată și urmând a fi menținută de către Consiliu.

Suținerea contestatorului legată de nerespectarea de către entitatea contractantă a principiilor stabilite prin art. 2 alin. (2) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, vor fi respinse de Consiliu în condițiile în care, la o simplă verificare a etapei de evaluare a ofertelor, se poate constata că achiziția a procedat similar - prin solicitarea de clarificări - și în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator, conduita acesteia fiind în transparență și cu respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți (ex: *solicitări adresate ofertantului ... pentru completarea/clarificarea unor aspecte din ofertă - a se vedea solicitarea de clarificări din 10.04.2024, unde s-a solicitat: „Ref. la procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect «Servicii de medicina muncii și servicii de examinare medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor», vă solicităm depunerea următoarelor documente: - Formularul H2 pentru RIMMED CENTRU MEDICAL S.R.L. și HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie; - Certificat de atestare fiscală pentru RIMMED CENTRU MEDICAL S.R.L. emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, din care să reiasă faptul că ofertantul nu are obligații fiscale și bugetare valabil la data prezentării; - Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice, emis de Administrația Finanțelor Publice pentru HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie, valabil la data prezentării; - Certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei pentru HAIDU FELICIA AURICA Cabinet Individual de Psihologie, valabil la data prezentării. Termenul de transmitere a răspunsurilor este 12.04.2024”, ofertantul ... răspunzând prin adresa din 12.04.2024 și depunând înscrisurile solicitate de achiziție*).

Ținând seama de cele constatate anterior, în condițiile în care analiza punctuală și detaliată a documentelor aferente achiziției publice de față a constituit obiectul analizei din partea C.N.S.C. în cauza precedentă, iar **documentele ulterioare** sunt în *justificarea/completarea* informațiilor **inițiale** din ofertă (nota Consiliului: CNSC efectuând **inclusiv** verificarea **noilor** documente de la dosarul achiziției publice, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul constată că entitatea contractantă a pus în executare întocmai cele dispuse de C.N.S.C. prin decizia anterioară, a solicitat clarificări ofertantului ... și, în mod legal, a acceptat completarea documentelor, fiind

vorba despre o completare formală sau de confirmare a informațiilor inițiale din ofertă.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria/număr A-008853/25.07.2024, în valoare de 5.850 lei, emisă de către ..., reprezentând „Servicii juridice aferente contestației nr. 3 împotriva adresei ... nr. 1927/01.07.2024 – Dosar CNSC 2344/C7” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 13.08.2024, pentru suma respectivă.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a entității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini