



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului etapei a II-a, comunicat prin adresa nr. SA/207/22.02.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. SA/244/06.03.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 3 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*BARCĂ GONFLABILĂ CU COCA RIGIDĂ TIP ... PENTRU 14 PERSOANE*”, cod CPV 34522400-6 – Bărci semirigide (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente rezultatului procedurii, reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a documentelor de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, iar, în cazul neîndeplinirii acestor cerințe, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 3 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*BARCĂ GONFLABILĂ CU COCA RIGIDĂ TIP ... PENTRU 14 PERSOANE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și accesul la dosarul achiziției publice.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul calificării și declarării ofertei ..., ca fiind câștigătoare, în etapa a II-a a procedurii și declarării ofertei sale, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, ca fiind netemeinică și nelegală.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale privind comunicările și conținutul acestora, către candidații ofertanți participanți în cele două etape ale procedurii în discuție.

Aceasta invocă dispozițiile art. 126 alin. (1) și (2)³, coroborat cu art. 137 alin. (1)⁴ din OUG nr. 114/2011, precizând că autoritatea contractantă nu i-a transmis informațiile referitoare la participanții selectați pentru etapa a II-a, ale căror candidaturi au fost declarate acceptabile, arătând că, despre calificarea ..., a aflat din conținutul adresei nr. SA/207/22.02.2017. În acest sens, ... face trimitere și la art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (2) din Metodologia de evaluare nr. A-8789/01.08.2016, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare aferent procedurii.

De asemenea, autoarea contestației invocă și dispozițiile art. 138 alin. (2) lit. c)⁶ din OUG nr. 114/2011, afirmând că din cuprinsul comunicării nr. SA/207/22.02.2017, a „*dedus*” că ofertanta declarată câștigătoare este

... susține inadmisibilitatea candidaturii ..., depusă în etapa I.

În acest sens, contestatoarea precizează că, atât câștigătoarea procedurii, cât și terțul susținător al acesteia, respectiv ..., numită în prezent ..., nu îndeplineau cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, făcând trimitere la pag. 4/9 – Anexa 8, de la punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoarea contestației afirmă următoarele:

- la data depunerii candidaturii (21.09.2016), ... nu era autorizată să desfășoare activități de producerea/comercializarea/instalarea produselor de natura celor ce fac obiectul procedurii, făcând trimitere în acest sens la certificatul ONRC nr. ..., pag. 6/8, din care rezultă că activitățile pentru cod CAEN 3315, CAEN 4764, CAEN 4614, au fost autorizate abia la data de 29.12.2016

- terțul susținător al câștigătoarei, la data depunerii candidaturii, nu are inclus în obiectul de activitate producerea/comercializarea/instalarea produselor de natura celor ce fac obiectul procedurii, așa cum rezultă de pe site-ul <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/>, secțiunea ..., ... având ca obiect de activitate, CAEN 70229 – Activități de consultanță în management, altele decât managementul financiar.

Contestatoarea afirmă de asemenea că, această companie are un capital social de 1 GBP, împărțit în două acțiuni sociale, în valoare nominală de 0,50 GBP/acțiune, câte una pentru fiecare asociat.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației consideră puțin probabil ca cele două societăți să îndeplinească cerințele prevăzute în documentația de atribuire, referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției mediului.

... mai susține că cele două societăți nu îndeplineau cerințele privind nivelurile minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, făcând trimitere în acest sens la pag. 4/9 și pag. 5/9, punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea afirmă următoarele:

- la data depunerii candidaturii (21.09.2016), ..., nefiind autorizată să desfășoare activități de producerea/comercializarea/instalarea produselor de natura celor ce fac obiectul procedurii, nu putea face dovada îndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența similară, mai mult, potrivit situațiilor financiare extrase de pe site-ul m.finate.ro, aceasta a avut o valoare totală a cifrei de afaceri din ultimii 5 ani (2011-2015) în cuantum de 26.787.711 lei din lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, livrare și instalare, respectiv fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie, nefiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la livrări de produse similare (bărți rigide) și care, cumulat, să fi avut o valoare de cel puțin 5.084.313,30 lei.

- terțul susținător, la data depunerii candidaturii, neavând inclus în obiectul de activitate producerea/comercializarea/instalarea produselor de natura celor ce fac obiectul procedurii, nu putea face dovada îndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența similară.

În continuare, contestatoarea redă sub formă de tabel, exercițiile financiare ale terțului susținător, în perioada 09.01.2013 – 31.01.2016, precizând totodată că, situațiile financiare ale ... au fost aprobate de către consiliul director, începând cu data de 13.06.2014, afirmând de asemenea că, este puțin probabil ca această societate să poată face

dovada faptului că a executat în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, livrări de produse similare și, care, cumulat, să fi avut o valoare de cel puțin 1.138.500 euro, conform cerinței documentației de atribuire.

Se susține de asemenea că terțul susținător, a realizat în cursul anului 2016, doar două importuri de bărci pentru agrement sau sport, mai mici de 100 kg., din afara teritoriului UE.

În referire la îndeplinirea criteriilor de calificare a propunerii tehnice a câștigătoarei, în etapa a II-a a, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire, iar, din punct de vedere tehnic, oferta acesteia nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de nerespectare cerințelor caietului de sarcini, autoarea contestației precizează următoarele:

- ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la destinația produsului, întrucât, nu este un produs agrementat pentru trupe NATO, câștigătoare și terțul susținător, neavând cod de furnizori NCAGE pentru armate din cadrul NATO.

De asemenea, aceasta susține că produsul oferat de câștigătoare, nu corespunde tehnic cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

- cerința generală C2 din specificația tehnică a produsului (caietul de sarcini, pag. 1/5), întrucât, nici câștigătoarea și nici terțul susținător al acesteia, nu sunt și nu pot face dovada faptului că sunt furnizori/producători/comercianți de produse militare NCAGE.

Față de cerințele cumulative din specificația tehnică minimală solicitată de autoritatea contractantă, autoarea contestației afirmă că a depus un proiect al bărcii gonflabile ce face obiectul procedurii în discuție, care întrunește toate caracteristicile tehnice.

În final, contestatoarea susține că ... și terțul susținător al acesteia, a participat cu un produs care nu corespunde specificațiilor tehnice sau care nu există și pe care producătorul ... Africa de Sud (ale căror produse le-ar comercializa ... UK/LTD) nu-l are în portofoliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de câștigătoarea procedurii, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de achiziție publică.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește comunicările și conținutul acestora către

candidații ofertanți, participanți la etapa I și etapa a II-a, autoritatea contractantă precizează că textele de lege invocate de ... nu sunt aplicabile în speță, prezentând o serie de argumente în acest sens.

De asemenea, aceasta susține că nu există prevedere legală imperativă, cu privire la obligarea unei autorități contractante de a comunica operatorilor economici selectați, concurenții acceptați în vederea depunerii de oferte la etapa a-II-a a procedurii de licitație restrânsă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a luat act de numărul și identitatea celorlalți operatori economici participanți candidați/ofertanți cu ocazia deschiderii celor două etape ale procedurii, astfel:

- la data de 21.09.2016, procesul – verbal al ședinței de deschidere – etapa I, cu nr. A/10985/21.09.2016;
- la data de 19.12.2016, procesul – verbal al ședinței de deschidere – etapa II, cu nr. A/15559/19.12.2016.

În acest sens, ... invocă tardivitatea în contestarea unor fapte sau evenimente de care operatorul economic a luat act la data de 21.09.2016, respectiv 19.12.2016 și din al căror termen este decăzut potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Față de susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea candidaturii ..., autoritatea contractantă reiterează argumentele de mai sus, potrivit cărora autoarea contestației a luat la cunoștință despre calificarea câștigătoarei, la data de 19.12.2016 și nu la data de 22.02.2017.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertanta câștigătoare și terțul său susținător, autoritatea contractantă afirmă că ..., a avut un terț susținător și nu un asociat, astfel, candidatura și oferta a fost depusă independent și nu în asociere.

Se subliniază de asemenea că, ... (UK) LTD a fost terț susținător privind capacitatea tehnică potrivit art. 165 din ordonanță și nu asociat, iar documentele cerute de lege și prin fișa de date a achiziției, raportate la terțul susținător, au fost depuse.

În legătură cu obiectul de activitate al câștigătoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- certificatul constatator nr. 379460/01.09.2016, prevede la pagina 3, codul CAEN 4614 – Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane, cu mențiunea autorizării activității conform declarației nr. 30676/28.05.2014;
- anexa nr. 10 depusă de către contestatoare – furnizare informații extinse nr. 352646/27.02.2017, confirmă existența codului CAEN 4614, la pagina 3, cât și existența mențiunii privind autorizarea nr. 30676/28.05.2014, la pagina 7.

De asemenea, ... menționează că ... este intermediar, conform codului CAEN declarat și, în documentele candidaturii, se regăsesc

Înscrieri pentru demonstrarea cerinței privind implementarea unui sistem de management al calității, în conformitate cu standardul ISO 9001:2015.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor privind nivelurile minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor legate de capacitatea tehnică și/sau profesională, de către ofertanta câștigătoare și terțul său susținător, autoritatea contractantă afirmă că declarațiile și documentele suport depuse de câștigătoare împreună cu terțul susținător, sunt regăsite în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea în totalitate, a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, de către ..., autoritatea contractantă menționează că, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv specificația tehnică, a făcut obiectul analizei experților tehnici cooptați și comisiei de evaluare, rezultatul fiind de stabilire a conformității propunerii tehnice a societății câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ..., s-a conformat prevederilor fișei de date, depunând, în cadrul ofertei, formularul nr. 5, prin care sa angajat ca, înainte de semnarea contractului, să obțină codul NATO de agent economic, acordat de Biroul Național de Codificare din România, în conformitate cu prevederile art. 10 din HG nr. 445/2003.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr.

... a ridicat fotocopiile solicitate la data de 24.03.2017, iar, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat note/concluzii scrise.

Contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea respingerii excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la depunerea documentelor cerute de lege și de fișa de date, raportate la terțul susținător al ..., contestatoarea face trimitere la pagina 309, volumul 2/9 din dosarul achiziției constituit la CNSC, respectiv la adresa nr. SA/AA/459/12.10.2016, prin care, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei documente doveditoare cu privire la livrări de produse similare și angajamentul ferm al terțului susținător, în formă autentică, în conformitate cu prevederile art. 165 din OUG nr. 114/2011, precizând în acest sens că, abia în data de 14.10.2016, a fost înregistrat angajamentul ferm al terțului susținător, în formă autentică.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin formularea unei astfel de solicitări, a creat un avantaj evident contracandidatului său.

De asemenea, contestatoarea afirmă că ... a depus, în data de 18.10.2016, în dovedirea livrărilor de produse similare, un set de

documente care aparțin unei alte societăți, respectiv ... (Pty) LTD din Africa de Sud, aceasta nefiind una și aceeași entitate cu ... UK, în continuare prezentând o serie de argumente în acest sens.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de calificare a propunerii tehnice (Etapa a II-a a procedurii) în privința câștigătoarei, autoarea contestației precizează că aceasta nu a depus o propunere tehnică, conform solicitărilor de la punctul IV.4.1 din fișa de date, întrucât, din opisul plicului cu formulare solicitate (pag. 71 din volumul 9/9) nu se regăsește nicio indicație referitoare la propunerea tehnică a câștigătoarei, această ofertă neexistând.

De asemenea, ... menționează că produsul oferit de câștigătoare, nu corespunde tehnic cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, referindu-se în acest sens la cerința generală C2 și făcând trimitere la pagina 98 și pagina 111 din volumul 9/9 al dosarului constituit la Consiliu.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat concluzii scrise, prezentând argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei din documentul numit note/concluzii scrise înregistrat cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă prezentând argumente în legătură cu documentele comunicate de contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Astfel, referitor la desenul prezentat ca fiind al producătorului ansamblului motor-grup propulsor, autoritatea contractantă precizând că, în propunerea tehnică a câștigătoarei, la paginile 38-40/17-19, sunt prezentate specificațiile tehnice ale tipului de motor oferit, acestea fiind identice cu cele aflate pe site-ul producătorului volvopenta.com, afirmând totodată că, pe acest site se specifică faptul că aceste dimensiuni nu sunt dimensiuni de instalare ale motorului/motoarelor, fiecare producător de ... având un desen de instalare specific fiecărui proiect, proiect adaptat pentru a îndeplini cerințele autorității contractante.

Referitor la extrasul din manualul conducătorului de ambarcațiuni cu motor de agrement, autoritatea contractantă menționează că este irelevant pentru această speță, deoarece este descris modul de montare corectă a unui motor outboard.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin specificația tehnică nr. A3/723/24.03.2016 s-a solicitat dotarea ... cu motoare inboard: cerința C6, subpunctul motoare, se menționează în mod expres faptul că se solicită „motor inboard diesel navalizat”.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție în discuție, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a solicitat și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa de înaintare a cererii de intervenție voluntară, intervenienta precizează că documentul a fost formulat și remis poștal către CNSC la data de 27.03.2017, acesta fiind înregistrat la Consiliu cu nr.

Intervenienta apreciază criticile formulate de contestatoare, ca fiind neîntemeiate și nelegale.

Aceasta precizează că autoarea contestației invocă în mod greșit încălcarea prevederilor art. 126 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, afirmând că autoritatea contractantă a asigurat transparența în limitele legale, contestatoarea primind la data de 28.10.2016 sau apropiat, o comunicare, potrivit căreia a fost calificată și selectată pentru etapa a II-a.

De asemenea, intervenienta arată că autoarea contestației a primit și invitația de participare nr. SA/619/14.11.2016, așa cum reiese din prima pagină al procesului verbal al ședinței de deschidere – etapa II, din 19.12.2016.

În ceea ce privește invocarea nerespectării art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, intervenienta susține că autoarea contestației ignoră prevederile alineatului 2 al aceluiași articol, fapt ce lămurește că autoritatea contractantă a respectat exact obligația ce-i revenea.

În continuare, în referire la criticile aduse ofertei sale și a susținătorului ... UK, intervenienta prezintă o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei în referire la acest aspect.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, ofertanta declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. A1638/17.02.2017 având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât

aceasta și a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu cap. V, secțiunea 1, paragraful 3 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*BARCĂ GONFLABILĂ CU COCA RIGIDĂ TIP ... PENTRU 14 PERSOANE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 20.337.253,2 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A1638/17.02.2017, au fost depuse 12 candidaturi în etapa de selecție dintre care, conform raport intermediar nr. A12456/28.10.2016, au fost selectați 10 operatori economici, 4 dintre aceștia fiind declarați admisibili, inclusiv contestatoarea, care, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 17.975.002,32 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta ... cu o valoare a ofertei de 17.701.315,56 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că nu a fost informată asupra candidaturilor admise urmare a verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele și criteriile de calificare și selecție, precum și faptul că produsul oferat nu este un produs agrementat pentru trupe NATO și nu respectă toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la materialul din care sunt confecționate flotoarele, la respectarea parametrilor normali de funcționare în condițiile de mediu precizate, confirmate prin prezentarea unui proiect și la caracteristicile tehnice ale motoarelor.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a informat ofertanții asupra candidaturilor admise, urmare a verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, deoarece prevederile legale incidente obligă autoritatea contractantă la comunicarea către operatorii economici numai a rezultatului evaluării candidaturii proprii.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea, în totalitate, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor și criteriilor de calificare și selecție, Consiliul constată că au fost tardiv formulate, prin raportare la faptul că ... a luat la cunoștință asupra faptului că

autoritatea contractantă a declarat admisibilă candidatura ... la data de 19.12.2016, conform procesului verbal al ședinței de deschidere ETAPA - II nr. S/15559/19.12.2016, semnat de primire de către reprezentantul contestatoarei, devenind incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv " Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că produsul oferat nu este un produs agrementat pentru trupe NATO și nu respectă toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la materialul din care sunt confecționate flotoarele, la respectarea parametrilor normali de funcționare în condițiile de mediu precizate, confirmate prin prezentarea unui proiect și la caracteristicile tehnice ale motoarelor, Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere următoarele elemente:

- ... a făcut dovada solicitată prin documentația de atribuire, respectiv prezentarea unui angajament că înainte de semnarea contractului de achiziție publică va obține codul NATO de agent economic conform prevederilor HG nr. 445/2003;

- Contestatoarea nu prezintă date certe și concrete, din care să rezulte că produsul oferat de ofertantul declarat câștigător nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- Autoritatea contractantă a nominalizat o comisie de experți tehnici cooptați care, în urma analizei propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, au emis raportul nr. A1242 din data de 08.02.2017, conform căruia produsul oferat de ... corespunde cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini și satisface necesitățile autorității contractante;

- Materialul din care sunt confecționate flotoarele are o rezistență de 1670 dtx, conform pagina 12 din fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice;

- Respectarea cerințelor referitoare la parametrii de funcționare este confirmată la pagina 6 din fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice;

- Motoarele sunt diesel, inboard cu viteză maximă de 40 noduri, pentru 14 oameni și plin de benzină 100% în mare de nivel 2, conform pagina 17 din fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.