CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., în insolvență, cu sediul în ....., …, ..., având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ..... -29, lotul nr. 2 – Lucrări în amenajările ....., cod CPV 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev. 2), contestatoarea a solicitat: anularea comunicărilor autorității contractante nr. 19694/23.10..... și 19086/13.10..... și a celorlalte documente emise ulterior, vizând rezultatul procedurii, inclusiv raportul procedurii în eventualitatea în care se va comunica în SEAP până la soluționarea definitivă a contestației și toate actele subsecvente acestuia; anularea procesului de evaluare etapa tehnică – necomunicat; reluarea procedurii și reevaluarea propunerii sale tehnice, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei admisibilă și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a analizat criticile formulate în notificarea prealabilă nr. 3224/ 18.10....., atunci când a răspuns cu adresa nr. 19694/23.10....., în sensul că nu a adoptat nicio măsură de remediere a neregulilor și încălcărilor legislației privind achizițiile publice.

Cum a indicat și în notificarea prealabilă, lipsurile caietului de sarcini, nu pot fi imputate/puse în sarcina ofertantului care este obligat doar să depună o ofertă tehnică conformă, nu să-și întocmească caietul de sarcini, să consilieze sau să acorde asistență tehnică ori servicii de preevaluare/proiectare autorității contractante sau, și mai grav, să suporte sancțiunea excluderii din procedură pentru neîndeplinirea unor specificații, cerințe, prescripții, caracteristici care nu se regăsesc în caietul de sarcini și fișa de date.

Totodată, contestatoarea susține că, aferent lotului 2, caietul de sarcini conține omisiuni majore în ceea ce privește pct. 2.2 lit. a) - Lucrările necesar a fi executate în amenajarea de desecare .... - stația SPE ....., iar autoritatea contractantă nu a procedat la precizarea unor minime cerințe, fie acestea chiar și orientative, nici cu ocazia transmiterii răspunsurilor la cele 5 solicitări de clarificare vizând documentația de atribuire.

Petenta solicită Consiliului observarea modului nelegal și neprocedural prin care comisia de evaluare încearcă să o sancționeze pentru lipsa autorității contractante de diligență minimă și de interes în redactarea caietului de sarcini și a unui proiect de execuție lucrări pentru tabloul general JT la SPR .....

În ceea ce privește „Lucrările necesar a fi executate în amenajarea de desecare ....-stația SPE .....", caietul de sarcini nu conține nicio cerință, nu conține etape/faze de execuție, fie acestea opționale sau obligatorii, nu conține tehnologia de realizare pe faze de execuție și nici regulamentele, normele, normativele, instrucțiunile și specificațiile tehnice/constructive sau STAS-urile care trebuie respectate.

Susține că nu a făcut decât să observe o serie de deficiențe ale documentației de atribuire în raport de care a solicitat autorității contractante să constate că pentru ce nu se cere/specifică în caietul de sarcini al procedurii de achiziție, nu există obligație în sarcina ofertantului de clarificare/îndrumare/consiliere și consultanță, întrucât acestea exced limitelor obiectului achiziției care nu prevede lucrări și servicii de proiectare/consultanță/ consiliere și care, conform art. 2 alin. (6) din HG nr. 395/2016, puteau fi achiziționate de autoritatea contractantă distinct.

Față de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile atunci când a evaluat conformitatea propunerii sale tehnice raportat la alte criterii și cerințe decât prevederile caietului de sarcini.

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare ca fiind necesară pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de evaluare a ofertelor, conform art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016, în fapt a ignorat clarificările pe care i le-a comunicate cu adresa nr. 3085/ 09.10..... și a concluzionat neîntemeiat, că, în cazul a 3 puncte din cele 4, nu s-a răspuns așteptărilor comisiei de evaluare.

Sunt detaliate întrebările adresate și răspunsulrile transmise.

Comisia de evaluare a ignorat specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pe care nu le-a corelat cu condițiile din anunțul de participare simplificat și fișa de date aferentă procedurii de achiziție ca fiind necesare pentru evaluarea capacității de exercitarea activității profesionale, tehnice și/sau profesională, raportându-se în evaluarea propunerii tehnice și a clarificărilor comunicate la alte criterii/exigențe redactate lapidar, ambiguu, contradictoriu, incoerent și care nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini, context în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată neconformă.

Contestatoarea enumeră constatările și dovezile reieșite din studierea documentelor procedurii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită constatarea faptului că măsura adoptată de achizitoare de a o exclude din procedură, nu este motivată și nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând măsura declarării ca neconformă a ofertei fără a se raporta la cerințele caietului de sarcini al procedurii, ci la criterii și exigențe străine acestuia.

Prin adresa nr. 20344/31.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46141/31.10....., ... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă împreună cu documentele solicitate.

Prin punctul său de vedere, agenția solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și consideră că trebuie respinsă având în vedere hotărârea din procesul-verbal de evaluare etapa tehnică (proces-verbal 3) nr. 19083/13.10..... de respingere a ofertei ca fiind neconformă, deoarece a luat această decizie în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare. De asemenea, ca urmare a solicitărilor cuprinse în contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ..... -29, lotul nr. 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat

nr. ...../ ..... Conform anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.09....., ora 1500, valoarea estimată a contractului este de 696.835,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Urmare comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării tehnice prin adresa nr. 16964/23.10....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 19086/13.10....., s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul ”art. 137 alin. (3) lit. a)”, deoarece, în cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a răspuns solicitării privind modul de urmărire în timp a lucrărilor propuse. Astfel, cerința nu se referea la faptul că executantul se obligă să remedieze toate defecțiunile apărute din cauza unor vicii de execuție și nici la calitatea materialelor puse în operă, ci la modul de urmărire în timp a lucrărilor executate în vederea sesizării eventualelor lucrări neconforme și a limitării efectului negativ produs de acestea asupra lucrării. Nu s-a răspuns în cadrul propunerii tehnice prezentate cerinței referitoare la prezentarea tehnologiilor de realizare a lucrărilor de reparații la tabloul general JT la SPE ..... Nu s-a justificat faptul că, în descrierea lucrărilor, s-a prevăzut execuția lucrărilor de săpătură cu excavatorul, iar în extrasul de resurse s-a prevăzut la secțiunea utilaje – draglina.

Prin adresa nr. 18334/04.10....., s-au solicitat clarificări ofertantei referitor la propunerea tehnică, astfel: se va indica unde în cadrul propunerii tehnice ați răspuns solicitării din cadrul cerințelor minime de prezentare referitoare la ”modul de urmărire în timp a lucrărilor propuse”; se va indica unde în cadrul propunerii tehnice ați răspuns cerinței din fișa de date referitoare la prezentarea tehnologiilor de realizare a lucrărilor propuse, inclusiv lucrărilor de reparații la tabloul general JT la SPE .....; justificați perioada de execuție prevăzută în grafic de 30 zile ținând cont de faptul că în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire au fost prevăzute 80 ore; justificați faptul că, în cadrul descrierii lucrărilor, ați prevăzut execuția lucrărilor de săpătură cu excavatorul, iar în extrasul de resurse ați prevăzut la secțiunea utilaje – draglina.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3085/09.10....., în care a arătat următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice, ”Memoriul tehnic”, executantul, prin garanția acordată lucrărilor (pct. 3 și 7) se obligă să remedieze toate defecțiunile apărute din cauza unor vicii de execuție sau de calitatea materialelor puse în operă. Materialele folosite în execuția lucrărilor vor avea certificate de conformitate și calitate emise de producătorii și furnizorii de materiale. Prin ”Programul de control” cap. VI, pct. 4.2, pentru verificarea funcționării echipamentelor și ansamblurilor puse în operă, se va efectua de către beneficiar,

executant, proiectant, materializată prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală;

2. Prezentarea tehnologiilor de realizare propuse inclusiv lucrărilor de reparații la tabloul general JT la SPE ..... este relatată în "Memoriul tehnic", cap. 2 a, b, c, unde se precizează că lucrările de decolmatat, împrăștiat deponii și distrus vegetație, se vor executa conform tehnologiilor impuse prin antemăsurătorile din caietul de sarcini, respectându-se cotele din profile. Referitor la lucrările pentru repararea tabloului JT de la SPE ....., după vizita efectuată în teren, la o primă evaluare, s-a constatat că ar fi necesară o înlocuire a tabloului existent, acesta fiind într-o stare de degradare avansată. Hotărârea finală va fi luată numai după demontarea și verificarea pieselor și subansamblelor componente;

(...)

4. Considerăm că este o greșeală de interpretare: săparea canalelor ca și decolmatarea acestora se execută totdeauna cu excavatorul, deosebirea apare doar în ceea ce privește echipamentul de săpat din dotare. Dacă ne uităm în Indicatorul de Norme de Deviz If, art. If F 19, lucrurile devin clare (s-a respectat antemăsurătoarea).

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că Propunerea tehnica trebuie sa fie în conformitate cu specificatiile tehnice din Caietul de sarcini. Continutul minim al propunerii tehnice va cuprinde: memoriu tehnic in care sa se regaseasca descrierea lucrarilor propuse; **prezentarea tehnologiilor de realizare a lucrarilor propuse** (se vor propune tehnologii cat mai prietenoase mediului, inclusiv utilajele si echipamentele folosite); descrierea metodologiei pentru realizarea contractului; descrierea activitatilor si sarcinilor concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului; ordinea de executie a lucrarilor propuse; **modul de urmarire a comportarii in timp a lucrarilor propuse;** programul pentru controlul calitatii pe parcursul executiei lucrarilor din proiect. Listele cuprinzând cantitatile de lucrari/devizele (formularele F3 generate de programul de devize folosit) – se vor intocmi pentru fiecare categorie de lucrare in parte, - listele cu consumurile specifice pentru forta de munca, materiale, utilaje si transport. (...)

Se observă, așadar, contrar susținerilor contestatoarei, că în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat expres să fie specificate tehnologiile de realizare a lucrărilor propuse și modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor propuse.

La momentul evaluării ofertelor, orice critică adusă documentației de atribuire este tardiv formulată, documentația fiindu-i cunoscută petentei încă din data de ....., data publicării acesteia în SEAP. Astfel, toate criticile contestatoarei vizavi de modul de elaborare a caietului de sarcini se constată a fi tardive.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, neputând fi admisă vreo excepție.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată <u>în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în</u>*

documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 133 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

- art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (...)* (3) *În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*.

Verificând propunerea tehnică a societății contestatoare și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată că cele reținute de comisia de evaluare sunt corecte, în sensul că nu a fost prezentat modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor propuse, cerință expresă în fișa de date a achiziției.

În răspunsul la clarificări nr. 3085/09.10....., ofertanta a făcut referire la pct. 3 și 7 din Memoriul tehnic, în care sunt descrise intervențiile în perioada de garanție și garanția oferită lucrărilor, fără vreo legătură cu modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor.

În privința prezentării tehnologiilor de realizare a lucrărilor propuse, referitor la lucrările pentru repararea tabloului JT de la SPE ....., în răspunsul la clarificări, s-a menționat că, *după vizita efectuată în teren, la o primă evaluare, s-a constatat că ar fi necesară o înlocuire a tabloului existent, acesta fiind într-o stare de degradare avansată. Hotărârea finală va fi luată numai după demontarea și verificarea pieselor și subansamblelor componente.*

Un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent, ofertanta neprezentând, în memoriul tehnic, tehnologia de realizare a lucrărilor pentru repararea tabloului JT de la SPE ..... Informațiile prezentate nu pot fi considerate o tehnologie de execuție.

Dacă aprecia că sunt necesare informații suplimentare în caietul de sarcini pentru a răspunde acestei cerințe, ofertanta trebuia să-l critice în termenul legal. Mai mult decât atât, o cerință din documentație, vizând prezentarea unei tehnologii de execuție a lucrărilor, trebuia îndeplinită în etapa de ofertare pentru a putea fi stabilită conformitatea/ neconformitatea ofertei, nu în cea de execuție a lucrărilor.

Referitor la neconcordanța în privința utilajului folosit pentru execuția lucrărilor de săpătură, societatea a precizat că *este o greșeală de interpretare: săparea canalelor ca și decolmatarea acestora se execută totdeauna cu excavatorul, deosebirea apare doar în ceea ce*

privește echipamentul de săpat din dotare. S-a adăugat că s-a respectat antemăsurătoare.

Se constată că, prin răspunsul formulat, nu a fost înlăturată neconcordanța existentă, în sensul că, deși în memoriul tehnic – amenajare de desecare canal Brastavatu, se face referire la decolmatarea cu excavator cu cupa profilată de decolmatat, în extrasul cu utilajele, este specificat utilajul draglina hidraulică pe șenile.

Cu toate acestea, având în vedere că ofertanta a specificat că au fost respectate antemăsurătorile puse la dispoziție și încadrările în Indicatorul de norme de deviz, achizitoarea trebuia să lămurească cu ofertanta dacă tariful cuprins pentru draglină este corespunzător excavatorului la care a făcut referire în memoriul tehnic, în caz contrar oferta trebuind a fi respinsă.

Față de cele de mai sus, se constată că decizia autorității contractante este corectă și motivată pentru primele două motive, oferta contestatoarei fiind neconformă, iar prin răspunsurile la clarificări, neconformitățile nu au fost înlăturate.

Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei pe motiv că trebuia clarficat aspectul legat de utilajele utilizate, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat în urma reevaluării.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Societății Naționale ”Îmbunătățiri Funciare” SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conţine șapte pagini.