



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ____/.../620
Data: _____.2020

Prin contestația nr. 0604/4/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13501/07.04.2020, depusă de SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 62223.76/01.04.2020, emis de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție invertoare de tensiune – 23 buc.”, cod CPV 31155000-7, s-a solicitat: admiterea contestației; obligarea entității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei depuse și de anulare a procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii celor doua decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, entitatea contractantă a emis procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 28417/10.03.2020, publicat în SEAP la aceeași dată. Entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 28714.3/11.03.2020, la care s-a transmis răspuns prin adresa nr. 1603/3/16.03.2020.

Ulterior, prin adresa nr. 62223.76/01.04.2020, publicată în SEAP, entitatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, din următoarele considerente:

„În conformitatea cu PV nr. 2 înregistrat cu nr. 28714.2/11.03.2020, comisia de analiză și evaluare, prin adresa nr. 28714.4/11.03.2020 a solicitat clarificări ofertantului. Ofertantul a răspuns la clarificări prin adresa nr. 28714.7/17.03.2020. Având în vedere conținutul formularului prezentat de ofertant și răspunsul ofertantului prin adresa nr. 28714.7/17.03.2020, concluzia este următoarea: Răspunsul ofertantului, documentele prezentate, nu justifică, că produsele de tip invertoare au fost livrate și recepționate de beneficiari și nu justifică valorile declarate de ofertant în DUAE.

Ofertantul a prezentat:

- Certificat constatator emis de Regia Autonomă de Termoficare-Napoca din care reiese că a fost respectat contractul nr. 6145/16.11.2016. Din certificatul constatator prezentat nu reiese dacă ofertantul a furnizat produse tip Invertoare, cantitatea produselor livrate și valoarea acestora;
- Procesul Verbal de predare primire nr. 2312/2/23.12.2019 încheiat cu ...SRL. Din documentul depus nu reiese valoarea invertoarelor furnizate;
- Aviz C.T.E.A nr. 678 emis de SDEE Muntenia Nord de analiza a documentației „Modernizare instalații electrice de distribuție energie electrică aparținând Sucursalei Târgoviște, la blocuri de locuință din localitatea Pucioasa”. Din AVIZ-ul prezentat reiese că beneficiarul a analizat documentația, nu reiese că a livrat produse „Invertoare”. Ofertantul nu a prezentat documente din care să reiasă că a furnizat produse invertoare, că beneficiarul a recepționat aceste produse, ofertantul nu a prezentat facturi avizate de beneficiar din care să reiasă cantitățile de produse invertoare livrate și valoarea acestora;
- Formular de lucrări 0302/2.1/03.02.2020 - Stația 400 kV Țânțărești; din documentul depus nu reiese ca furnizorul a recepționat produsul Invertor 5kVA și valoarea produsului furnizat;
- Formular de lucrări 0302/2.1/03.02.2020 - Stația 400/220/110kV Urechești; din documentul depus nu reiese că furnizorul a recepționat produsul Invertor 5kVA și valoarea produsului furnizat.

La solicitarea comisiei de analiză și evaluare prin care se solicita ca ofertantul să ne prezinte explicit cel puțin câte un client căruia i-au fost livrate invertoare de tipul celor ofertate corespunzătoare fișelor tehnice F10.1 F10.2 F10.3 F10.4 F10.5, răspunsul acestuia nu este concludent.”

Totodată, contestatorul menționează că în data de 03.04.2020, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în SEAP fiind publicat următorul mesaj: „03.04.2020: Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme. Oferte respinse: 1) SC - în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă. 2) SC P PLUS 2002 - În conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare respinge oferta ca oferta inacceptabilă”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că prin adresa nr. 28714.3/11.03.2020, în cadrul punctelor 1 și 3, invocate ca motive de respingere de către entitatea contractantă, au fost solicitate următoarele clarificări: „1. Comisia de analiză și evaluare solicită ofertantului, fără a se limita, să prezinte procese verbale de recepție semnate de beneficiari, recomandări din partea beneficiarilor, orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ, care să probeze experiența similară declarată, în conformitate cu cerințele din fișa de date. 3. De asemenea solicităm ofertantului să ne prezinte explicit cel puțin câte un client căruia i-au fost livrate invertoare de tipul celor ofertate corespunzătoare fișelor tehnice F10.1 F10.2 F10.3 F10.4 F10.5”.

Cu privire la primul punct de solicitare clarificări, contestatorul solicită Consiliului să constate că au fost solicitate procese verbal de recepție semnate de beneficiari, recomandări din partea beneficiarilor, orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ, care să probeze experiența similară declarată, în conformitate cu cerințele din fișa de date, printre documentele solicitate de către comisia de evaluare nefiind menționate contractele, ci doar orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederea din fișa de date a achiziției referitoare la acest aspect, subliniind faptul că pe de o parte, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței sunt împărțite în 3 categorii distincte, una dintre aceste categorii fiind „Copie a contractului invocat ca experiența similară”, iar pe de alta parte, în cuprinsul fișei de date a achiziției „Copia contractului invocat ca experiența similară” este menționată printre documentele care urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Prin urmare, contestatorul precizează că a prezentat astfel de documente, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare, documente care confirmă faptul că sunt îndeplinite cerințele referitoare la experiența similară din fișa de date achiziției și care a fost declarată în DUAЕ, astfel:

a. Certificat constatator nr. 6999/29.12.2016 emis de Regia Autonomă de Termoficare- Napoca din care rezultă faptul că a fost respectat contractul nr. 6145/16.11.2016;

b. Proces verbal de predare primire nr. 2312/2/23.12.2019, încheiat cu SC ...din care rezultă faptul că au fost furnizate 10 buc. Invertoare seria MPSINV05220, serii fabricație MPSINV052001 - MPSINV052010;

c. Aviz C.T.E.A. nr. 678 emis de SDEE Muntenia Nord de analiza a documentației „Modernizare instalații electrice de distribuție energie electrică aparținând Sucursalei Târgoviște, la blocuri de locuințe din localitatea Pucioasa”, din cuprinsul căruia rezultă faptul că în cadrul

respectivului contract au fost furnizate 136 de invertoare Setec 150W, în cuprinsul avizului acestea fiind evidențiate, pentru a fi mai ușor de identificat;

d. Formular de lucrări 0302/2.1/03.02.2020 – stația 400 kV Țânțăreni, din cuprinsul căruia rezultă faptul că s-a efectuat operațiunea de „Montare Invertor 5kVA”, operațiune finalizată pe data de 06.02.2020;

e. Formular de lucrări 0302/2.1/03.02.2020/- stația 400/220/110 kV Urechești, din cuprinsul căruia rezultă faptul că s-a efectuat operațiunea de „Montare Invertor 5kVA”, operațiune finalizată pe data de 07.02.2020.

Referitor la pct. a) și c) antemenționate, cu privire la care entitatea contractanta afirmă faptul că: „din certificatul constatator prezentat nu reiese dacă ofertantul a furnizat produse tip invertoare, cantitatea produselor livrate și valoarea acestora”, respectiv faptul că „ofertantul nu a prezentat documente din care să reiasă că a furnizat produse invertoare, ca beneficiarul a recepționat aceste produse, ofertantul nu a prezentat facturi avizate de beneficiar din care să reiasă cantitățile de produse invertoare livrate și valoarea acestora”, contestatorul precizează că pe de o parte, entitatea contractantă are cunoștință în cel mai mic detaliu despre aspectele cu privire la care afirma că nu au fost prezentate, întrucât au fost depuse integral documentele care confirmă aspectele respective în cadrul precedentei proceduri organizate de către entitatea contractantă pe acest obiect (procedura simplificată nr. SCN1052611 / 09.09.2019 10:40 - anulată), iar pe de altă parte inclusiv documentele prezentate în cadrul prezentei proceduri, confirmă faptul că a furnizat produse invertoare, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale acesteia.

Referitor la pct. b) antemenționat, cu privire la care entitatea contractanta afirma faptul că: „din documentul depus nu reiese valoarea invertoarelor furnizate”, contestatorul subliniază că este absolut firesc ca din cuprinsul unui proces verbal de predare primire să nu rezulte valoarea invertoarelor furnizate, aceasta fiind menționată în cuprinsul contractului și declarată ca atare în DUAE.

Referitor la pct. d) și e) antemenționate, cu privire la care entitatea contractantă afirma faptul că: „din documentul depus nu reiese că furnizorul a recepționat produsul Invertor 5kVA și valoarea produsului furnizat”, contestatorul menționează că în cadrul Transelectrica, semnarea unui formular de execuție lucrări/montaj presupune recepția produselor furnizate, altfel montajul nu ar mai avea sens dacă obiectul montajului nu ar fi livrat (acesta fiind semnat inclusiv de către beneficiar), fiind echivalentă cu aprovizionare, confirmând finalizarea lucrărilor menționate în cuprinsul sau. Astfel reiterează faptul că admiterea la faza următoare de montaj presupune livrarea echipamentului. Totodată, arată că este absolut firesc ca din cuprinsul unui proces verbal de predare primire să nu rezulte valoarea

invertoarelor furnizate, aceasta fiind menționată în cuprinsul contractului și declarată ca atare în DUAЕ.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 196 din Legea nr. 98/2016, art. 205 și art. 221 din Legea nr. 99/2016. De asemenea, invocă și jurisprudența CNSC, a curților de apel din România, precum și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului și a instanțelor din UE.

Prin adresa nr. 0904/1/09.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14379/13.04.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206211806/1, tranzacția nr. 959482783/1723649707, din data de 08.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 4.032,76 lei.

Prin adresa nr. 41411.2/10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14404/13.04.2020, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, invocă inadmisibilitatea contestației, în baza dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât recipisa de consemnare a cauțiunii nu a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului entitatea contractantă aduce următoarele argumente:

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare conform formularului DUAЕ și implicit a cerinței corespondente din fișa de date a achiziției respectiv, cerința nr. 1, s-au solicitat ofertanților următoarele: „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 201.638,00 lei fără TVA”. Raportat la contractele prezentate de către contestator în formularul DUAЕ, precum și față de răspunsul transmis de către acesta, la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă precizează că în ceea ce privește documentele transmise de ofertant pentru dovedirea experienței similare declarate în formularul DUAЕ „Certificat constatator emis de Regia Autonomă de Termoficare-Napoca din care reiese că a fost respectat contractul nr. 6145/16.11.2016 ce are ca obiect: „Modernizare/dispecerizare proces de producere a energiei termice la 12 centrale termice aferente imobilelor situate în Municipiul-Napoca, Str. Timișului și Blajului” și Certificat prezentat pentru susținerea contractului nr. 2 din DUAЕ cu valoare de 24.000 lei”, astfel:

- Din denumirea contractului și certificatul constatator prezentat nu reiese că ofertantul a furnizat produse tip Invertoare sau produse similare;

- Ofertantul nu a prezentat alte documente (procese verbale de recepție, facturi din care să reiasă ca a furnizat „Invertoare” sau produse similare în valoare de 24.000 lei, așa cum a declarat în DUAЕ, deși în solicitarea de clarificare, comisia solicita ofertantului să prezinte fără „a

se limita procese verbale de recepție semnate de beneficiarii recomandări din partea beneficiarilor, orice, alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ, care să probeze experiența similară declarată atât din punct de vedere al tipului de produs similar oferat, cantitatea acestuia, cât și din punct de vedere al valorii produselor oferate, respectiv „Invertoare produse similare în valoare de 24.000,00 lei, valoare declarată de ofertant”;

- Ofertantul nu a prezentat alte documente care să susțină ca a livrat invertoare sau produse similare în valoare de 24.000,00 lei.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent și ca atare contractul menționat nu este susținut de documente relevante care să justifice că a livrat invertoare sau produse, similare în valoare de 24.000,00 lei. În aceste condiții, oferta coroborată cu răspunsul la clarificare nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară din DUAЕ și fișa de date.

În ceea ce privește contractul declarat în Formularul DUAЕ la poziția nr. 4 (contract furnizare invertoare seria MPS1NV05220), entitatea contractantă arată că urmare a analizei răspunsului, a concluzionat în ceea ce privește documentele transmise de ofertant pentru dovedirea experienței similare declarate în Formularul DUAЕ, „Procesul Verbal de predare, primire nr. 2312/2/23.12.2019 încheiat cu SC ...SRL. Proces verbal prezentat pentru susținerea contractului nr. 4, menționat în DUAЕ cu valoare de 17.000 lei”, astfel: din documentul depus nu reiese valoarea Invertoarelor furnizate, cerință care trebuia îndeplinită conform formulare DUAЕ/fișa de date; în solicitarea de clarificare, comisia solicita ofertantului să prezinte „fără a se limita, procese verbale de recepție semnate de beneficiari, recomandări din partea beneficiarilor, orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ, care să probeze experiența similară declarată atât din punctul de vedere al tipului de produs similar oferat, cantitatea acestuia, cât și din punct de vedere al valorii produselor oferate, respectiv produse similare în valoare de 17.0000,00 lei, valoare declarată de ofertant; ofertantul nu a prezentat alte, documente care să susțină, că valoarea invertoarelor livrate este de 17.0000,00 lei, valoare menționată în formularul DUAЕ

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent și ca atare contractul menționat nu este susținut de documente relevante care să justifice valoarea invertoarelor furnizate de 17.000,00 lei. În aceste condiții, oferta coroborată cu răspunsul la clarificare nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară din DUAЕ și fișa de date.

În ceea ce privește contractul declarat în Formularul DUAЕ la poziția nr. 1 (Contract Modernizare Instalații de distribuție energie electrică și sistem telegestiune aparținând SDEE Târgoviște, localitatea Pucioasa):

Cu privire la documentele transmise de ofertant, pentru dovedirea experienței similare declarate în Formularul DUAЕ, entitatea contractantă a concluzionat următoarele: „AVIZ C.T.E.A nr. 678 emis de SDEE Muntenia Nord, de analiză a documentației: „Modernizare instalații electrice de distribuție energie electrică aparținând Sucursalei Târgoviște, la blocuri de locuința din localitatea Pucioasa” și AVIZ C.T.E.A nr. 678 emis de SDEE Muntenia Nord prezentat pentru susținerea contractului nr. 1 menționat în DUAЕ cu valoarea de 180.880,00 lei, astfel:

- din avizul prezentat reiese că beneficiarul a analizat documentația (pag. 1), nu reiese că s-au primit și montat produse „invertoare” de la furnizorul SC SRL;

- în aviz, SDEE Muntenia Nord menționează că se vor monta invertoare, nu că s-au montat și recepționat invertoare sau produse similare. Totodată, valoarea totală a invertoarelor ce urmează a fi instalate nu este menționată;

- în clarificare, comisia solicită ofertantului să prezinte „fără a se limita: procese verbale de recepție semnate de beneficiari, recomandări din partea beneficiarilor, orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ în care să probeze experiența similară declarată atât din punct de vedere al tipului de produs similar oferat, cantitatea acestuia, cât și din punct de vedere al valorii produselor oferate, respectiv produse similare în valoare de 180.880,00 lei, valoare declarată de ofertant;

- ofertantul nu a prezentat alte documente care să susțină valoarea invertoarelor de 180.880,00 lei, valoare menționată în DUAЕ.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent și ca atare contractul menționat este susținut de documente relevante care să justifice valoarea invertoarelor furnizate de 180.000 lei. În aceste condiții, rezultă că oferta depusă, coroborată cu răspunsul la clarificări nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară din DUAЕ și fișa de date.

În ceea ce privește contractul declarat în formularul DUAЕ la poziția nr. 3 (contract invertor SKVA), urmare a analizei răspunsului la clarificări, entitatea contractantă a concluzionat, în ceea ce privește documentele transmise de ofertant pentru dovedirea experienței similare în Formularul DUAЕ „Formular de lucrări 0302/2.1/03.02.2020 - Stația 400 kV Țințărești și Formular de lucrări 0302/2:1/03.02.2020 - Stația 400/220/110kv Urechești și Formulare prezentate pentru susținerea contractului nr. 3 menționat în DUAЕ cu valoarea de 32900 lei”, astfel:

- documentele prezentate reprezintă documente interne ale ofertantului anexe la convenția nr. 0302/2.1/03/02.2020 din care reiese că va monta două invertoare. Din documentele depuse reiese că furnizorul a livrat cele două produse, invertor 5kVA și că au fost recepționate; nu este menționată valoarea acestora;

- în solicitarea de clarificări comisia solicita ofertantului să prezinte fără a se limita, procese verbale de recepție semnate de

beneficiari, recomandări din partea beneficiarilor, orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor/comenzilor menționate în DUAЕ, care să probeze experiența similară declarata atât din punct de vedere al tipului de produs similar ofertat, cantitatea acestuia, cât și din punct de vedere al valorii produselor oferate, respectiv produse similare în valoare de 32.900.00 lei, valoare declarată de ofertant;

- ofertantul nu a prezentat alte documente care să susțină că a furnizat produsele, că produsele au fost recepționate și valoarea acestora este de 32.900.00 lei.

Entitatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent și ca atare contractul menționat nu este susținut de documente relevante care să justifice valoarea invertoarelor furnizare, de 32.900.00 lei. În aceste condiții, rezultă că oferta depusă, coroborată cu răspunsul la clarificări nu îndeplinește în totalitate cerința privind experiența similară din DUAЕ și fisa de date.

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la documentele relevante prezentate cu titlu de experiență similară în cadrul achiziției derulate conform anunț nr. SCN1052611 din data de 09.09.2019, achiziție cu același obiect, anulată, documente despre care comisia de evaluare ar avea cunoștință și ar justifica îndeplinirea cerinței de calificare inclusiv în cadrul acestei proceduri, entitatea contractantă face referire și exemplifică paragrafe din Decizia Consiliului cu privire la acea procedură.

În acest sens, consideră că trimiterea contestatorului la documente transmise în cadrul unei proceduri anterioare, cu motivația că achizitorul avea cunoștință de îndeplinirea cerinței de calificare de către acesta, nu are relevanță și nu poate fi primită, în condițiile în care, pe baza documentelor respective ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15157/21.04.2020, contestatorul răspunde cu privire la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, după cum urmează:

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul precizează că a constituit cauțiunea în termenul legal.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație, cu privire la criticile sale, raportat la argumentele aduse de către entitatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 0505/2/05.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17187/05.05.2020, contestatorul depune o „completare a răspunsului la punctul de vedere al entității contractante”, precizând că își menține integral contestația formulată.

Contestatorul apreciază că alegația entității contractante potrivit căreia „inexistența unui anumit echipament pe site este echivalentă cu inexistența respectivului echipament” este neîntemeiată și nedovedită, fiind o simplă speculație. De asemenea, menționează că pe site-uri sunt

prezentate niște produse standard, diverse variațiuni ale respectivelor echipamente fiind produse în funcție de cerințele punctuale ale unui proiect sau ale unei piețe locale.

În ceea ce privește inexistența invertoarelor SETEC de pe site-ul societății, contestatorul apreciază că acesta nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei. Subliniază faptul că pe site-ul societății există invertoare MPS, în general fiind prezentate produse ce sunt manufacturate de către societate.

Cu privire la faptul că „în cele două contracte nu se pot stabili valorile pentru invertoare”, contestatorul reiterează că în condițiile în care entitatea contractantă ar fi apreciat că documentele prezentate nu sunt suficiente, avea obligația de a solicita clarificări, în speță de a solicita copii aferente contractelor respective, din care să rezulte detaliile necesare în etapa de evaluare, societatea fiind în măsură să prezinte documente relevante din care să rezulte atât că în contractele încheiate cu beneficiarii Regia Autonomă de Termoficare- Napoca și SDEE Muntenia Nord au fost livrate invertoare, cât și valoarea acestora. Totodată, susține că în cazul în care niciunul dintre cele două contracte antemenționate nu ar fi luate în considerare de către comisia de evaluare în dovedirea susținerii cerinței referitoare la experiența similară solicitată, cerința referitoare la experiența similară solicitată este îndeplinită cu celelalte două contracte invocate, respectiv contractele încheiate cu SC ...SRL și SC Transelectrica SA.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta cel puțin câte un client căruia i-au fost livrate invertoare de tipul celor ofertate, contestatorul reiterează faptul că răspunsul emis a fost: „Clienții cărora le-au fost livrate invertoare de tipul celor ofertate sunt beneficiarii prezentați în experiența similară, astfel SC ...SRL și SC Transelectrica SA”.

Cu privire la parametrii tehnici din fișele tehnice depuse în cadrul procedurii, contestatorul precizează că aceștia se regăsesc pe site-ul societății.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție invertoare de tensiune – 23 buc.”, cod CPV 31155000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 201.637,60 ron. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul urmează a respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocate de entitatea contractantă pe motiv de neconstituire a cauțiunii în termen de 3 zile lucrătoare, conform art. 611 din aceeași

lege, deoarece prin adresa nr. 0904/1/09.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14379/13.04.2020 contestatorul SC SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206211806/1, tranzacția nr. 959482783/1723649707, din data de 08.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 4.032,76 lei, respectând astfel termenul de 3 zile lucrătoare raportat la data transmiterii contestației, respectiv 06.04.2020.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate privește adresa de comunicare rezultat nr. 62223.76/01.04.2020 publicată de entitatea contractantă în SEAP, prin care oferta aparținând SC SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care va analiza în cele ce urmează oferta acestuia prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materia achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, atât în cadrul anunțului de participare simplificat cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Cerința nr.1.

*Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin **201.638,00 lei, fără TVA**;*

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul/ primele locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

1. Copie a contractului invocat ca experiență similară (obiect, valoare, termen de finalizare);

2. Certificate/documente constatatoare/recomandări emise de beneficiarul contractului cu privire la livrarea produselor.

3. Alte documente relevante”.

Rezultă astfel, că ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii experienței similare înscrise în DUAE prin prezentarea la solicitarea entității contractante de: copii a contractelor invocate ca experiență similară din care să rezulte (obiect, valoare, termen de finalizare), certificate/documente constatatoare/recomandări emise de beneficiarul contractului cu privire la livrarea produselor sau orice alte documente relevante care să probeze îndeplinirea cerinței în cauză.

Din analiza DUAE completat de SC SRL Consiliul reține că acesta a indicat ca și experiență similară la rubrica IV „*Criterii de calificare - Capacitatea tehnică/financiară*” următoarele contracte:

1. Modernizare instalații de distribuție energie electrică și sistem telegestiune aparținând SDEE Târgoviște, loc. Pucioasa, valoare echipamente invertoare – 180.880 lei;

2. Modernizare/Dispecerizare proces de producere a energiei termice la 12 centrale termice aferente imobilelor situate în Municipiul-Napoca, valoare 24.000 lei;

3. Invertor 5KVA - valoare 32.900 – Beneficiar Transelectrica SA Sucursala Craiova;

4. Furnizare invertoare seria MPS1NV05220 – valoare 170.000 lei, Beneficiar ...SRL.

În urma analizei DUAE entitatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 28714.3/11.03.2020 (pag. 234 din dosarul achiziției) să facă dovada experienței similare declarate în DUAE prin prezentarea fără a se limita, de procese verbale de recepție semnate de beneficiari contractelor/comenzilor menționate în DUAE, care să probeze experiența similară declarată în conformitate cu cerințele din Fișa de date.

Contestatorul răspunde la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1603/3/16.03.2020 (pag. 235-251 din dosarul achiziției), anexând în susținerea experienței similare următoarele documente:

- Certificat constatator nr. 6999/29.12.2016 emis de Regia Autonomă de Termoficare-Napoca;

- Aviz C.T.E.A. nr. 678 emis de SDEE Muntenia Nord de analiză a documentației „Modernizare instalații electrice de distribuție energie electrică aparținând Sucursalei Târgoviște, la blocuri de locuințe din localitatea Pucioasa”;

- Proces verbal de predare primire nr. 2312/2/23.12.2019 încheiat cu SC ...a unui număr de 10 bucăți de Invertoare MPSINV05220;

- Program de lucrări anexă la Convenția de lucrări nr. 0302/2.1/03.02.2020, din cuprinsul căruia rezultă faptul că urmează a se executa lucrări de „Montare Invertor 5kVA”; la rubrica „Data începerii execuției și durata lucrărilor” fiind menționată 6 februarie 2020

- Program anexă la Convenția de lucrări nr. 0302/2.1/03.02.2020 stația 400/220/110 kV Urechești, din cuprinsul căruia rezultă faptul că urmează a se executa lucrări de „Montare Invertor 5kVA”; la rubrica

„Data începerii execuției și durata lucrărilor” fiind menționată 7 februarie 2020.

Analizând conținutul documentelor prezentate în raport cu cerințele exprese ale documentației de atribuire și solicitarea de clarificări, Consiliul constată că SC SRL prin răspunsul prezentat nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece documentele prezentate nu sunt de natura celor stipulate în mod expres în cadrul fișei de date, cum ar fi: copii a contractelor invocate ca experiența similară din care să rezulte (obiect, valoare, termen de finalizare), certificate /documente constatatoare / recomandări emise de beneficiarul contractului cu privire la livrarea produselor sau orice alte documente relevante care să probeze îndeplinirea cerinței în cauză, motiv pentru care, Consiliul reține că, entitatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante și următoarele dispoziții legale:

- art. 35 alin. (1) HG nr. 394/2016 potrivit căroră *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

- art. 191 din Legea nr. 99/2016: *„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici de-țin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. (3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora”;*

- art. 192 din Legea nr. 199/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați (...)”.

Având în vedere rolul impunerii cerinței privind experiența similară, respectiv acela de verificare a potențialului ofertantului care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, cum dispune articolul mai sus citat, entitatea contractantă trebuie să analizeze documentele depuse și să stabilească îndeplinirea sau nu a cerinței impuse.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii documentelor solicitate sau transmiterii unor documente neconcludente care nu probează experiența similară asumată în DUAE potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres atât în cadrul fișei de date cât și adresa solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le probeze și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

Contestatorul nu se poate prevala de faptul că entitatea contractantă nu a indicat în mod expres în cadrul adresei de clarificări cuvântul „contractele”, în condițiile în care, pe de o parte obligativitatea prezentării acestora era clar stipulată atât în cadrul anunțului de participare simplificat cât și Fișa de date, iar pe de altă parte, în cadrul adresei invocate entitatea contractantă a solicitat expres acestuia să probeze experiența similară declarată, „în conformitate cu cerințele din Fișa de date”.

Mai mult, astfel cum se poate constata, documentele prezentate de contestator nu sunt nici certificate / documente constatatoare / recomandări emise de beneficiarii contractelor menționate în DUAE și nici nu pot fi catalogate documente relevante care să probeze în mod cert îndeplinirea cerinței în cauză (obiect, valoare, termen de finalizare etc.).

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, contestatorul a ales,

prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica conclundența răspunsurilor.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de clarificare cu privire la experiența sa similară, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare al unui răspuns neconcludent.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu a fost analizată îndeplinirea cerințelor privind experiența similară aparține entității contractante.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale DUAЕ, respectiv de a verifica sustenabilitatea experienței similare ale acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. În speță așa cum se poate observa entitatea contractantă a aplicat un tratament egal operatorilor economici în verificarea realității experienței similare, solicitările de clarificări impunându-se tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, experiența similară a contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare sau viciere a rezultatului în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriilor de calificare este respingerea ofertei ca inacceptabilă astfel cum prevede art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016: „ *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau (...)*”.

Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA și pe cale de consecință va menține decizia acesteia de anulare a procedurii în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini