



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 23417/01.08.2016, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii cu ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin reprezentant convențional ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 286/06.07.2016, precum și a procedurii de atribuire, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii pe loturi, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate al județului ... – componenta Colectare și Transport deșeurilor municipale lot 1 și lot 2”, cod CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90512000-9, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și în subsecvent, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, cu consecința dispunerii măsurilor de remediere referitoare la evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei declarată câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24804/16.08.2016, Asocieria ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., atribut fiscal RO și ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, asocierie declarată câștigătoare pentru Lotul 1, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., a depus cerere de intervenție prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de

intervenție principală formulată, respingerea ca tardivă a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală, respingerea ca lipsită de interes a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală, respingerea contestației ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat cu privire la pretinsul motiv de nelegalitate a procedurii de atribuire, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală, respingerea ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală, obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de intervenient în prezenta cauză, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca tardivă a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea ca lipsită de interes a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat cu privire la pretinsul motiv de nelegalitate a procedurii de atribuire, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie, precum și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de intervenient în prezenta cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în cauză, prin care ofertantul ... contestă adresa nr. 286/06.07.2016, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că oferta sa (pentru Lotul 1) corespunde atât cerințelor din caietul de sarcini, cât și celor din fișa de date, neexistând niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să declare neconformitatea ofertei și subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat 230 de clarificări, prin intermediul a 7 adrese. ... consideră că se impune anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii pentru imposibilitatea determinării în concret a motivului/motivelor declarării neconformității ofertei, având în vedere că autoritatea contractantă uzitează sintagma „răspuns neconcludent”. Contestatorul reclamă că declararea neconformității sale se întinde pe 279 pagini, care reprezintă o preluare textuală a procedurii urmată de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cuprinsă în raportul procedurii, fiind extrem de dificil de urmărit și identificat în concret motivul/motivele neconformității ofertei și cu atât mai puțin a elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că procedura de atribuire trebuie anulată și invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 29 din Legea nr. 51/2006, potrivit cărora delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă, iar procedura de licitație se poate finaliza numai dacă, în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate, iar în cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

Contestatorul consideră că procedura, în întregul ei, este nelegală/nulă și pentru că se opune art. 30 alin. (5) teza finală din Legea nr. 51/2006 de vreme ce lipsește „avizul autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre” în privința procedurii, în ansamblul său. În sprijinul celor afirmate, invocă dispozițiile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că rezultatul procedurii și procedura sunt nule pentru nesocotirea principiului prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 câtă vreme autoritatea contractantă a decis *de plano* respingerea ofertei sale, cu cea mai mare redevență oferită (621.299 lei anual, comparativ cu oferta ..., care a oferit o redevență anuală de numai 385.000 lei), cu ignorarea obligației analizării cu deosebită atenție atunci când se pune în discuție problema acceptabilității/conformității ofertei care a avut prețul cel mai scăzut. Contestatorul subliniază necesitatea dispunerii oricăror măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei rămase în competiție, în raport cu documentația de atribuire, respectiv a ofertei depusă de asocieria S.C. ... – ..., având în vedere că ... a fost pusă în imposibilitatea de a verifica vreunul dintre actele depuse de cel de-al doilea ofertant în cadrul procedurii, inclusiv în privința celor ce vizau criteriile de calificare și selecție.

Contestatorul solicită desemnarea unui expert independent care să lămurească dacă oferta celui de-al doilea ofertant răspunde din punct de vedere tehnic și financiar întru totul cerințelor stabilite în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă și dacă s-au urmărit aceleași informații ca în privința ofertei contestatorului.

Referitor la neconformitatea propunerii sale tehnice – modificarea prin răspunsurile la clarificări a numărului de utilaje, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut în adresa nr. 286/06.08.2016, următoarele: „*numărul și structura utilajelor alocate LOT 1 coincide cu propunerea tehnică*” și subliniază nelegalitatea motivului reținut în declararea neconformității în primul rând pentru lipsa justificării solicitărilor repetate de clarificări ce i-au fost adresate pe aceeași temă, în virtutea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006. În al doilea rând,

nelegalitatea motivului este dată de neobservarea interdicției declarării neconformității în cazul constatării unor erori materiale.

Pe fond, utilajele alocate Lotului 1 sunt în număr de 13, destinate pentru mai multe activități, deci cuprinse, după caz, la nivelul T1-T6.

Pentru T1, contestatorul a precizat în Memoriul tehnico-economic că a luat în calcul 6 compactoare și 2 Absetzkipper, respectiv 8 utilaje.

Contestatorul susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, nu modifică nimic deoarece a precizat că va folosi pentru tipul de deșeuri, în ansamblu, fără a distinge între utilaje (care rămân constant aceleași ca număr) și autovehicule, răspunzând astfel cerinței de a preciza pentru fiecare vehicul, tipul de schemă de colectare la care va fi utilizat, având în vedere nu numai utilajele, ci și vehiculele. Răspunsul este comun pentru T1 și T2, numărul de 6 compactoare rămânând constant.

Același raționament își regăsește incidența și pentru neconformitățile reținute în privința T2-T6.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentelor de calificare a demonstrat asigurarea utilajelor/echipamentelor/mijloacelor de transport necesare, fapt certificat de autoritatea contractantă prin lipsa acestui element din motivele de respingere a ofertei. Elementele ce constituie „bun de retur” conform legii trebuie incluse în fundamentarea tarifului prezentat în Propunerea Financiară. Elementele ce nu constituie „bun de retur”, pe care operatorul le alocă activității fără ca amortizarea acestora să fie făcută din încasarea de fonduri publice prin tariful aplicat populației/autorităților publice nu fac obiectul fundamentării tarifului și nu trebuie incluse în tarif.

Contestatorul subliniază că toate clarificările pe care le-a emis au menționat că reprezintă completări ale Propunerii Tehnice, în vederea confirmării acestora și nu modificări ale Propunerii Tehnice.

Contestatorul precizează că amortismentele nu sunt activități, pentru a declara oferta neconformă, iar, având în vedere că autoritatea contractantă nu a constatat lipsa vreunei activități în Fișa de Fundamentare, ci cel mult a unui element ce intră în compunerea activității, măsura excede propriei cerințe, de strictă interpretare și aplicare.

Contestatorul arată că a prezentat valorile de amortizare și, câtă vreme a prezentat valoarea de achiziție, autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita clarificări în această privință dacă aprecia necesar, iar nu să declare neconformitatea.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere tipul de bunuri la care face referire, tipuri stabilite în conformitate cu definițiile propriului contract. Astfel, orice referire la corelarea bunurilor din Propunerea Tehnică cu valoarea amortizării acestora din Propunerea Financiară este irelevantă în acest context. Autoritatea contractantă trebuia să stabilească mai întâi tipul de bunuri, modalitatea de asumare și

amortizare (inclusiv sau nu în tarif) pentru ca apoi să se pronunțe asupra conformității admiterii/respingerii ofertei.

Cerința privind conformitatea utajelor a fost clar exprimată: Vehiculele de compactare trebuie să respecte standardele EN 1501-1:1998/A1:2004 Bene pentru deșeuri menajere și dispozitive asociate de ridicare a containerelor. Sintagma „Vehiculele trebuie să aibă un certificat de conformitate CE” redată de autoritatea contractantă spre a justifica declararea neconformității ofertei nu se regăsește în răspunsul 20 la solicitarea de clarificare nr. 7/49/25.02.2016. Contestatorul arată că autoritatea contractantă subliniază că a precizat, la nivelul Documentației de atribuire, că ofertanții pot adăuga și alte informații, deci că a prevăzut un drept al acestora, iar nicidecum o obligație sub sancțiunea neconformității în caz de neprezentare a certificatelor de conformitate, chestiune preluată și la nivelul caietului de sarcini. Autoritatea contractantă confundă în mod intenționat „certificatul de conformitate CE” pretins, care se poate obține doar după fabricarea produsului, cu „Declarația de conformitate” – nesolicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că neconformitatea a fost pronunțată de autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile unui act normativ abrogat încă din anul 2010, respectiv Legea nr. 608/2001 – abrogată de art. 14 lit. A din capitolul IV din Ordonanța nr. 20/2010, fapt care demonstrează nelegalitatea motivului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat faptul că, până la implementarea efectivă a activităților care necesită recipienți prevăzuți în planul de investiții, respectiv până după perioada de mobilizare, amortismentul intervine asupra multor recipienți față de cei necesari contractului, fapt care rezultă comparând numărul de recipienți solicitați de autoritatea contractantă cu numărul de recipienți deja amortizați la data depunerii ofertei și cu numărul de recipienți ce se amortizează în imediata apropiere, anterior perioadei de mobilizare.

Contestatorul subliniază că toate pubelele și containerele determinate ca fiind necesare pentru completare la prestarea serviciului se află în proprietatea sa și nu se includ în fundamentarea tarifului deoarece acestea sunt deja amortizate, chestiune previzibilă numai dacă se au în vedere termenele avansate chiar de autoritatea contractantă, care, în cumul, reprezintă 6 luni și 10 zile până la demararea activității – termen care s-a împlinit anterior evaluării ofertelor.

Contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului la clarificările ce i-au fost solicitate, a transmis listele cu mijloacele fixe (pubele și containere) prin care demonstra că la momentul demarării contractului, ulterior perioadei de mobilizare, pubelele și containerele vor fi integral amortizate, într-un număr mai mare decât cel necesar. Contestatorul nu are valori de amortizare ce trebuie incluse în fundamentarea tarifului cu referire la pubelele și containerele necesare, conform documentelor doveditoare transmise la solicitarea autorității contractante, iar respingerea ofertei din cauza faptului că a făcut un calcul aferent termenelor legale și contractuale

cu privire la data de începere a prestației este abuzivă deoarece aceste termene sunt impuse chiar de autoritatea contractantă și s-au dovedit a fi chiar depășite, având în vedere că încă nu s-a încheiat contractul.

Contestatorul consideră că motivația autorității contractante cu privire la faptul că asociatul ... nu a prezentat documente doveditoare referitoare la deținerea de pubele și containere este falsă și irelevantă deoarece în răspunsul la solicitarea autorității nr. 206 din 20.04.2016, la finalul Anexei 1 se prezintă documentele societății ... – registrul de mijloace fixe – document care demonstrează proprietatea asupra mijloacelor fixe supuse inventarierii și nu se poate decide respingerea unei oferte pentru lipsa prezentării unor anumite documente în condițiile în care se face dovada deținerii numărului de pubele și containere necesare prestării serviciului, printr-un act fiscal cu regim special.

Contestatorul consideră că afirmația potrivit căreia ofertantul ar trebui să cunoască datele din viitor, având în vedere că sistemul de colectare impus prin documentația de atribuire este fundamental diferit de cel în care operează în prezent ofertantul în cadrul a peste 80% din suprafața Lotului 1, nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei. Calculul numărului de recipiente necesare colectării deșeurilor a fost lăsat la latitudinea ofertantului, fără însă a se oferi în cadrul Caietului de sarcini date concludente cu privire la modalitatea de amplasare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă solicită ca și sarcină de operare și nu de ofertare optimizarea sistemului, inclusiv a amplasării recipientelor. Numărul și caracteristicile tehnice ale pubelelor și containerelor (volumul și materialul din care sunt făcute) au fost prezentate.

Cerințele minimale din caietul de sarcini vizează mijloacele de transport și nu mijloacele fixe, pentru a opune un atare motiv spre declararea neconformității.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că nu există nicio legătură între motivul privind neîndeplinirea cerințelor privind amplasarea echipamentelor și cauza neconformității, respectiv neprecizarea numărului de bucăți din fiecare tip alocat Lot 1.

Contestatorul precizează că și-a asumat distribuția containerelor/pubelelor în mod gratuit, având în vedere că operează deja în zonă, până la intrarea în prestare a noului contract, iar autoritatea contractantă a decis că nu poate distribui aceste recipiente în mod gratuit deoarece nu operează în toată zona Lot 1.

La nivelul punctului 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a constatat neîndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini, ci s-a declarat neconformitatea în baza unui prezumtiv motiv, a unei posibilități, modul de asigurare și înscriere a utilajelor neconstituind o obligație cuprinsă în Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a decis în mod abuziv respingerea ofertei deoarece există posibilități de a nu respecta termenul de mobilizare.

Referitor la Planul de organizare, faptul că autoritatea contractantă nu a agreat maniera de prezentare a ultimului element al acestuia nu echivalează cu lipsa sa. Cerința de a arăta „care dintre utilaje/echipamente vor trebui scoase din producție” și prezentarea „detaliilor privind programul de inspecții și lucrări de mentenanță” nu apar ca cerințe din Caietul de sarcini.

Contestatorul critică motivul de neconformitate pentru lipsa „descrierii procedurii aplicate și a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, în contextul în care nu s-a cerut „planul de lucru” ci „Planul de organizare” care cuprinde elemente prezentate exhaustiv, printre care nu se regăsește și „Planul de lucru pentru determinarea compoziției deșeurilor”, precizând că a formulat răspunsurile la clarificări în sensul solicitat (a arătat că determinările vor fi făcute zilnic și raportate anual, cât și lunar și trimestrial, dacă se solicită). Contestatorul subliniază că nu există nici o cerință în documentația de atribuire de a prezenta prețul unitar al acestor determinări.

Contestatorul precizează că, prin demonstrarea proprietății anticipate a utilajelor, cât și a faptului că, până la data începerii activității, asupra tuturor utilajelor afectate Lotului 1 intervine amortismentul, planul său de investiții concordă întru totul ca valoare cu utilajele și recipientii de colectare pe care i-a declarat ca afectați Lotului 1.

Contestatorul subliniază că propunerea sa tehnică corespunde cu cerințele caietului de sarcini, iar activitățile sunt cuprinse în modelul financiar de calcul al tarifelor, însă autoritatea contractantă neagă sau nu recunoaște existența acestora.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare (numărul de șoferi, numărul de utilaje declarate, numărul, tipul și caracteristicile tehnice ale utilajelor alocate Lotului 1 și cheltuielile cu impozitele și taxele locale prevăzute în propunerea financiară, numărul de utilaje declarate în propunerea tehnică și cheltuielile cu reparațiile prevăzute în propunerea financiară), autoritatea contractantă a declarat neconformitatea din perspectiva propunerii financiare în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care are în vedere propunerea tehnică. În al doilea rând, neconformitatea propunerii financiare excede condițiilor impuse în documentația de atribuire, iar motivele invocate nu-și găsesc corelația în cerința prevăzută în fișa de date, ce are în vedere „activitățile”. O mare parte dintre motivele invocate în declararea neconformității propunerii financiare au stat la baza declarării neconformității propunerii tehnice, iar declararea neconformității propunerii financiare se sprijină pe motive specifice ipotezei prevăzută de art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că a inclus în fundamentarea tarifului toate costurile aferente, declararea neconformității propunerii financiare constituind un abuz câtă vreme autoritatea contractantă a înlăturat calculul relativ la consumul de ulei ca nerealist, fără să invoce fișa tehnică sau cutuma de calcul. De asemenea, contestatorul precizează că a calculat distanțele de colectare în km, fiind simplu de verificat. În acord cu art. 11

și 12 din Ordinul nr. 109/2007, operatorii trebuie să aibă în vedere la stabilirea tarifelor, cu titlu de exemplu: consumuri normate, prețuri în vigoare, legislație în vigoare. În privința costurilor cu investițiile, contestatorul a demonstrat că toți recipienții destinați Lotului 1 sunt proprietatea sa și că toate costurile sunt amortizate. În privința cheltuielilor cu combustibilii și lubrifiantii, verificarea se face, potrivit Ordinului 109/2007, prin raportare la tipul mașinii folosite, consumul de combustibil al mașinii folosite, cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și la distanța de transport. În speță, cantitatea de combustibil necesară la depozitare este de 16.000 litri, care, înmulțită cu prețul pieței, a dat 586.798 lei, fără TVA/an. Cât privește cheltuiala cu antigelul, aceasta nu trebuia avută în vedere, câtă vreme în Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres că la elaborarea propunerii financiare, operatorii economici vor ține cont de prevederile Ordinului 109/2007. În privința cheltuielilor cu munca vie, în Fișa de fundamentare, contestatorul a precizat numărul de personal angrenat, relevând și costul total estimat în privința serviciilor ce urmează a fi realizate, inclusiv cheltuielile cu analizele medicale, SSM și RCA. În esență, autoritatea contractantă neagă răspunsurile, apreciindu-le neconcludente fără vreun fundament. Cât privește motivele ce pot fi puse în legătură cu cuantumul cheltuielilor, respectiv cu așazisele erori de calcul, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări punctuale, iar nu să declare neconformitatea ofertei.

În privința echipamentului de lucru și PM, autoritatea contractantă a declarat neconformitatea afirmând că, dacă există 10 utilaje, înseamnă că nu pot fi decât toți atâția angajați în implementarea activității, aspect combătut de contestator.

Contestatorul precizează că exemplele pot continua în privința tuturor „motivelor” reținute în neconformitate, însă nici nu se justifică, de vreme ce se repetă și se regăsesc în aceeași măsură și în declararea neconformității propunerii tehnice și nici nu are timpul necesar pentru antamarea tuturor „motivelor” reținute de autoritatea contractantă în 4,5 luni, cu cât ele exced art. 11 din Ordinul nr. 109/2007.

Cu privire la modificarea numărului de utilaje, contestatorul consideră neîntemeiat argumentul autorității contractante având în vedere că nu a emis nici un răspuns la vreo solicitare de clarificări a autorității contractante care să poarte nr. 168/01.04.2016, pe care se sprijină autoritatea contractantă.

În fapt, în viziunea autorității contractante, propunerea financiară trebuie să coincidă întocmai costurilor din viitor, excluzând orice posibilitate în asumarea riscului de către operator.

În probatoriu, contestatorul solicită proba cu înscrisuri și expertiza tehnică de specialitate precum și, dacă va fi cazul, expertiza contabilă.

Prin adresa nr. 360/05.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24004/05.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită următoarele:

A. Pe cale de excepție, invocă excepția tardivității Notificării prealabile nr. 312/19.07.2016, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă;

B. Pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității și în consecință respingerea Contestației ca inadmisibilă;

C. Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă motivează excepția tardivității Notificării prealabile nr. 312/19.07.2016, care are drept consecință respingerea Contestației ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită cerința impusă de prevederile legale, respectiv nu este respectat termenul de depunere a notificării prealabile, prevăzut de art. 6, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Notificarea prealabilă este formulată tardiv, având în vedere că, la data de 07.07.2016, conform adresei autorității contractante nr. 286/06.07.2016, contestatoarea a luat cunoștință despre Comunicarea rezultatului procedurii, iar termenul de 10 zile curge de la data de 08.07.2016, ziua următoare primirii Comunicării rezultatului procedurii din partea autorității contractante de către ofertant și până la data de 17.07.2016. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5. alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precizând că ziua de 17.07.2016 - termen limită privind expirarea celor 10 zile a fost duminică, deci termenul final s-a împlinit luni 18.07.2016, iar contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă prin mijloace electronice - e-mail - în data de 18.07.2016, după ora 18:40, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 312/19.07.2016, programul de lucru al autorității contractante fiind zilnic, de luni până joi, de la ora 8:00 până la ora 16:00, vineri de la ora 8:00 până la ora 13:00 - program consemnat și în Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă invocă totodată și prevederile art. 182 alin. (2) și art. 183 Cod procedura civilă, solicitând respingerea contestației ca fiind inadmisibilă. De asemenea, Notificarea prealabilă 312/19.07.2016 a fost transmisă doar prin email de către contestatoare, neconținând semnătură electronică, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației sub aspectul lipsei interesului legitim și a abuzului de drept procedural, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatoarea nu face dovada interesului legitim în baza căruia se consideră o persoana vătămată conform prevederilor Legii nr. 101/2016. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 32 din C. proc. civilă, precizând că în Notificarea prealabilă nr. 312/19.07.2016, în solicitarea de remediere, nr. 4, contestatoarea contestă doar câteva neconformități ale propunerii sale financiare și tehnice, dintre cele identificate de către Comisia de Evaluare și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 286/06.07.2016. Neconformitățile la care contestatoarea nu face referire nici în contestație și nici în Notificarea prealabilă se consideră ca fiind acceptate și întemeiate, contestatoarea nesolicitând remedierea acestora.

Dacă, în baza contestației și a Notificării prealabile, autoritatea contractantă ar dispune remedierile solicitate de contestatoare, celelalte neconformități din comunicarea rezultatului procedurii rămân valabile și necontestate, iar oferta depusă de contestatoare ar rămâne în continuare neconformă. Întrucât oferta contestatoarei a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar acestea nu au fost în totalitate criticate prin contestație, demonstrează faptul că aceasta - contestația, nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic. Mai mult, prin demersurile întreprinse de contestatoare, prin necontestarea în totalitate a neconformităților comunicate, aceasta dovedește că însăși lipsa unui interes legitim în a contesta efectiv procedura de atribuire și implicit rezultatul acesteia, aceasta urmărind doar o tergiversare a atribuirii contractului de delegare către un alt operator economic. În momentul de față, contestatoarea operează serviciul de salubritate în aproximativ 80% din localitățile județului ..., iar depunerea contestației și implicit nesemnarea contractului de delegare cu operatorul declarat câștigător îi creează acesteia un beneficiu, în sensul în care îi permite desfășurarea în continuare a serviciului pentru încă o perioadă de cel puțin 6 luni, dacă se ia în calcul și posibilitatea eventualului atac la Curtea de Apel a unei decizii defavorabile contestatoarei, formulată de către Consiliu.

Nu poate fi apărut prin contestație un interes parțial, așa cum susține contestatoarea prin contestația depusă, deoarece, așa cum s-a arătat deja, interesul trebuie să fie personal și direct, adică să aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Din același considerent, dublat de neprezentarea vreunui argument în susținerea netemeinicii deciziei adoptată de autoritatea contractantă în privința ofertei sale, nu poate fi acceptată nici eventuala motivare în sensul că ar avea un interes plecând de la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire. De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatoarea, de vreme ce oferta acesteia nu poate fi desemnată câștigătoare, fiind neconformă pentru o serie de elemente care nu au fost contestate și pentru care contestatoarea nu a solicitat măsuri de remediere. Autoritatea contractantă consideră că este lipsită de interes contestația prin care contestatoarea nu critică toate motivele de respingere a ofertei sale, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, fiind incidentă în cazul de față lipsa interesului legitim.

Autoritatea contractantă consideră că, în exercitarea drepturilor sale, contestatoarea a săvârșit un abuz de drept procedural și invocă dispozițiile art. 12 Cod Proc. Civilă, precizând că abuzul de drept nu înseamnă depășirea limitelor externe, de ordin material sau juridic, ale dreptului respectiv (ipoteză în care am fi în prezența unui act săvârșit fără drept), ci numai depășirea limitelor interne ale acelui drept. Deci existența dreptului nu trebuie confundată cu modul în care este exercitat un drept ce există. Art. 15 C. Civ. prevede că niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a

vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe. Actul de procedură abuziv va fi lipsit de efectele contrarii scopului pentru care dreptul procedural exercitat abuziv a fost recunoscut, iar dacă acest act are o existență de sine stătătoare, sancțiunea va lovi numai actul abuziv, dar, în cazul în care el stă la baza altor acte de procedură, atât actul abuziv cât și cele ulterioare vor fi lipsite de eficiență.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că este la limită sub aspectul încadrării desfășurării tuturor activităților necesar fi parcurse în termenul limită prevăzut pentru implemetarea Proiectului, respectiv data de 17.11.2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Pe toată durata procedurii, autoritatea contractantă a respectat, și respecta, toate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis contestatoarei prin adresa nr. 286/26.07.2016, comunicarea rezultatului procedurii, prezentând detaliat atât argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, cât și elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în Fisa de date a achiziției și Caietul de sarcini. În oferta depusă, contestatoarea nu a ținut cont de cerințele autorității contractante formulate prin Fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice cât și cel privind propunerea financiară. Numărul de solicitări de clarificare transmise de către autoritatea contractantă coteștoarei, respectiv numărul de pagini ale documentelor emise de către autoritatea contractantă nu vizează încălcări ale vreunei prevederi legale privind achizițiile publice, în sensul că nu există prevederi legale care să limiteze analiza vreunei oferte sau a vreunor neconformități constatate, respectiv nu există limitare legală privind numărul de pagini al documentelor Comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și netemeinică contestația depusă sub aspectul capătului de contestație nr. 1.

Referitor la capatul de contestație nr. 2 privind imposibilitatea determinării în concret a motivului/motivelor neconformității ofertei contestatoarei datorită utilizării sintagmei „răspuns neconcludent”, aceasta a fost prevăzută de către legiuitor. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precizând că prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 286/26.07.2016 a prezentat contestatoarei detaliat atât argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă cât și elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, exact în spiritul și litera legii – art. 206 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Contestatoarea invocă faptul că nu a putut determina în concret motivele neconformității ofertei sale în timp ce la capatul de contestație nr. 1 invoca tocmai amplitudinea numărului de pagini ale comunicării rezultatului procedurii nr. 286/26.07.2016, din care

Contestatoarea a înțeles să conteste doar parțial concluziile autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale privind forma și conținutul raportului procedurii, precum și prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că a prezentat contestatoarei toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Inclusiv prin Notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, contestatoarea a formulat critici, respectiv a solicitat măsuri de remediere doar pentru o parte a neconformităților comunicate, și faptul că a studiat Raportul procedurii la sediul autorității contractante, în acest document fiind prezentate cert și clar motivele de respingere a ofertei contestatoarei, atât cele privind propunerea tehnică cât și cele privind propunerea financiară. Ar fi fost suficient ca din Raportul procedurii, contestatoarea să-și extragă motivele de respingere a ofertei sale, atât cele privind propunerea tehnică cât și cele privind propunerea financiară, acestea fiind prezentate cert și clar la capitle distincte și separate.

Toate aceste aspecte invocate, fără a fi în nici un fel probate, încalcă principul, Actori incumbit probatio, consacrat la art. 249 Cod Proc. civila, conform căruia "Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească".

Autoritatea contractantă consideră că motivarea sub aspectul pretensei încălcări de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006, în ceea ce privește informarea ofertanților este nesusținută, fiind doar simple speculații, fără suport material justificativ.

Referitor la criticile Contestatoarei privind termenul avut la dispoziție pentru formularea contestației, asupra acestui aspect s-a pronunțat legea, orice comentariu fiind neavenit.

Referitor la capatul de contestație privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, în ceea ce privește numărul minim de oferte depuse în cadrul procedurii, aceasta a fost consemnată de contestatoare ca observația nr. 1 în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 113 din 21.03.2016. Autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinic a acestui capăt de cerere, precizând că prin adresa MFE nr. 20385/0A/15.03.2016 - anexată (Anexa 1), înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 4000/17.03.2016, Autoritatea de Management POS Mediu a transmis tuturor ... adresa ANRSC nr. 404403/29.02.2016, anexată (Anexa 2), prin care se stabilește în mod cert, fără echivoc și imperativ faptul că prevederile art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, privind numărul minim de oferte depuse în cadrul procedurii nu se aplică în cadrul contractelor de delegare a serviciului de salubritate a localităților, legislația aplicabilă fiind prevederile

O.U.G. nr. 34/2006 actualizată. Ofertantul nu a consemnat pretinsa încălcare a legii privind numărul minim de participanți la procedură și în cadrul Procesului Verbal nr. 115/21.03.2015, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul Lotului 2, în care contestatoarea este singurul ofertant.

Referitor la capătul de contestație privind încălcarea legii de către autoritatea contractantă prin abateri grave de la prevederile legislative, respectiv lipsa avizului autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ADI, autoritatea contractantă menționează faptul că acest capăt de contestație a făcut obiectul contestației nr. 2/2239 din 15.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 7275/16.03.2016, depusă de contestatoare în faza de elaborare a ofertei, motivarea invocată de contestatoare privind nelegalitatea procedurii fiind nefondată deoarece contestatoarea nu precizează în ce constă pretinsa încălcare a prevederilor Legii nr. 51/2006 - art. 30, alin. 5, respectiv dacă invocă abateri privind documentația de atribuire sau abateri privind aprobarea Documentației de atribuire de către Adunarea Generală a Asociației. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile legale privind aprobarea Documentației de atribuire în cadrul organului deliberativ. Contestatoarea contestă întreaga procedură în ansamblul ei, respectiv legalitatea aprobării documentației de atribuire - Hotărârea AGA nr. 2 din 23.09.2015 a ..., act ce nu poate fi contestat în baza Legii nr. 101/2016. Contestatoarea nu contestă un act al autorității contractante emis în procedura de achiziție publică - comunicarea rezultatului procedurii - și nici documentația de atribuire, acțiune oricum tardivă, ci actele administrative ale autorității contractante adoptate pentru aprobarea documentației de atribuire, anterior publicării documentației de atribuire în SEAP. Astfel, se constată că toate criticile inserate referitoare la alin. 5, art. 30 din Legea nr. 51/2006, se circumscriu modului de aprobare a Documentației de Atribuire, procedură internă a autorității contractante, anterioară publicării Documentației de Atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, cu referire la contestația nr. 2/2239 din 15.03.2016, respinsă pe fond ca nefondată de către Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica contestatoarei privind nulitatea procedurii, având în vedere prevederile legale specifice privind anularea unei proceduri, iar dacă contestatoarea dorea să conteste procedura în ansamblul ei, putea face acest lucru în termenul prevăzut de lege, înainte de depunerea ofertei, invocând desigur temeiul legal corespunzător.

Critica contestatoarei privind respingerea ofertei acesteia pentru motive puerile, lipsite de importanță, este neîntemeiată, respingerea ofertei fiind făcută cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar Contractul de concesiune Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate al județului ... componenta CT - LOT1 nu are ca sursă de finanțare fonduri europene, sursa de finanțare

fiind prevăzută în Fișa de date - Alte fonduri, contract finanțat din tariful de salubritate de la beneficiari în mediul urban; taxe salubritate de la unitățile administrativ teritoriale, în mediul rural, pentru populația din mediul rural; tarife salubritate de la agenți economici și instituții publice.

Autoritatea contractantă prezintă în cuprinsul punctului de vedere un extras din raportul procedurii, în care reia motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei, prezentate în comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară depusă de Asocieria ... - ... este considerată neconformă pentru că nu respectă cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente conform concluziilor de evaluare.

Referitor la capatul de contestație privind necesitatea dispunerii de măsuri de remediere privind modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria S.C. ... - S.C. ..., fără a omite necesitatea desemnării unui expert independent, autoritatea contractantă subliniază că nu este de acord cu afirmația contestatoarei potrivit căreia prezența expertului este garantul tratamentului egal, garantul respectării tratamentului egal fiind Consiliul, investit prin lege să verifice aplicarea și respectarea legii în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de concesiune de servicii, speța de față, și nu numai.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice cu privire la numărul de utilaje alocate fiecărui tarif, autoritatea contractantă precizează că evaluarea conformității ofertelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii s-a făcut având în vedere cerințele autorității contractante formulate în Fișa de date a achiziției, Caietul de Sarcini și anexele la acesta, respectiv corelarea acestora cu clarificările publicate în SEAP.

Prin Clarificarea nr. 6/47/25.02.2016, autoritatea contractantă a precizat că în oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent. Contestatoarea susține că nu a modificat sub nici un aspect numărul și tipul utilajelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciului. Argumentul invocat de contestatoare privind faptul că skiploaderele, autobasculanta și autoutilitara nu sunt utilaje, ci mijloace de transport, reprezintă doar o încercare de inducere în confuzie, această motivare fiind contrazisă de însăși contestatoare pe de o parte prin documentele depuse în cadrul procedurii, documente calificare (Lista utilajelor, răspunsurile la clarificări).

Autoritatea contractantă prezintă cerințele din fișa de date și caietul de sarcini comparativ cu utilajele oferite de către contestatoare, precizând că a analizat numărul total de vehicule/utilaje/echipamente alocate fiecărui tarif și fiecărei scheme de colectare, respectiv corelarea numărului acestora cu cheltuielile specifice prevăzute în cadrul propunerii financiare pentru fiecare tarif oferit, iar prin răspunsurile de clarificări, contestatoarea a modificat numărul de utilaje/vehicule alocate fiecărui tarif în cadrul Memoriilor Tehnico-Economice justificative prezentate în Propunerea Financiară. Contestatoarea nu a respectat cerințele autorității contractante. Modificarea permanentă a numărului de utilaje are influență

și determină neconformități prin necorelarea elementelor de cheltuieli din propunerea financiară la capitolele de cheltuieli: amortizarea utilajelor, valoarea planului de investiții declarat, valoarea cheltuielilor cu consumurile de carburanți, lubrifianți, etc.

În Raportul procedurii, respectiv în Rapoartele de specialitate nr. 8 - Evaluarea finală a propunerilor tehnice și în Raportul de specialitate nr. 9 - Evaluarea finală a propunerilor financiare, precum și în Anexele la acestea, elaborate de către expertul tehnic cooptat - anexate Raportului procedurii, sunt prezentate detaliat și în ordine cronologică solicitările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă și răspunsurile contestatoarei la acestea precum și evaluarea și încadrarea răspunsurilor de clarificare. Contestatoarea demonstrează că nu cunoaște și astfel nu respectă prevederile legale privind amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport puse la dispoziția contractului - Lot 1 în cadrul propunerii financiare prezentate. Operatorul recuperează fiscal cheltuielile aferente achiziționării mijloacelor fixe amortizabile, prin deducerea amortizării. Contestatoarea confundă Lista Bunurilor de retur, proprietate a autorității contractante, prezentată în Anexele 4 și 4.1. la Caietul de sarcini, cu Lista investițiilor prezentată în Anexa 14 la Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că din lista de mijloace fixe prezentată de ofertant nu rezultă pentru asociatul SALUBRIS S.A. deținerea în proprietate a containerelor puse la dispoziția Lotului 1, dar rezultă pentru asociatul ... faptul că pubelele/containerele puse la dispoziția Lotului 1 nu sunt amortizate integral și, în consecință, ofertantul recunoaște faptul că nu a cuprins în propunerea sa financiară la cap. Amortizare, valoarea rămasă de amortizat pe durata contractului, pentru containerele/pubelele puse la dispoziția Lotului 1.

Autoritatea contractantă prezintă motivarea respingerii ofertei contestatorului, reluând argumentația din cuprinsul raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Legii nr. 51/2006, Legii nr. 211/2011, Legii nr. 101/2006, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134/2010 și altor acte normative incidente.

În concluzie, față de argumentele și motivația prezentată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 369/10.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24610/11.08.2016, autoritatea contractantă a transmis oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză - Lot 1.

Prin adresa nr. 24496/...-C2/10.08.2016, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității notificării prealabile și excepția lipsei de interes în formularea contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 140/12.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24776/12.08.2016, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu

privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, în care combate aceste excepții, prezentând corespondența premergătoare transmiterii notificării, iar în ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul invocă decăderea autorității contractante din dreptul de a mai invoca excepția tardivității.

Față de excepția lipsei de interes, contestatorul precizează că interesul său este dat de calitatea de participant la procedură, iar autoritatea contractantă nu a indicat în concret care dintre motivele de neconformitate nu au fost contestate. De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu răspunde prescripțiilor legale.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea celor două excepții invocate de autoritatea contractantă, arătând că solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24804/16.08.2016, Asocieria ... - ... a depus cerere de intervenție prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Intervenientul precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind considerată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pentru Lotul 1.

Intervenientul motivează admisibilitatea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 61 C. proc. civ.

Intervenientul susține tardivitatea contestației, precizând că momentul de la care contestatorul a luat cunoștință de pretinsa nelegalitate pe care o reclamă este cel al emiterii Procesului verbal de deschidere a ofertelor. În același timp, tardivitatea rezultă și din faptul că societatea contestatoare nu a contestat în termen legal documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a Contractului.

Intervenientul susține că, contestația este lipsită de interes, invocând dispozițiile art. 33 Cod procedură civilă și precizând că societatea contestatoare nu formulează critici cu privire la toate motivele de neconformitate expuse prin decizia de declarare drept necâștigătoare a ofertei sale, care conține 297 de pagini de motive de neconformitate, iar cu privire la motivele contestate demersul său este pur teoretic, așa cum rezultă din chiar cuprinsul contestației. Drept urmare, atâta vreme cât eventuala admitere a contestației nu prezintă pentru contestator niciun beneficiu născut, actual și concret, ea urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Intervenientul consideră că se impune respingerea contestației ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat cu privire la pretinsul motiv de nelegalitate a procedurii de atribuire și argumentează temeinicia cererii de intervenție și precizează că, completarea contestației ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, în vederea identificării unor eventuale motive de neconformitate a ofertei Asocierii, urmează a fi respinsă ca tardivă și inadmisibilă.

Intervenientul precizează că, în acord cu Jurisprudența Consiliului, simplele suspiciuni nu constituie temeiuri de drept ce pot fi analizate pe

calea unei contestații. Fiecare dintre speculațiile contestatoarei sunt nefondate, fiind formulate cu rea-credință. Contestatoarea nu își întemeiază cererea pe argumente concrete, ci își exprimă îndoiala cu privire la acceptabilitatea/ conformitatea ofertei depusă de intervenient. În plus, nici în ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei sale, contestatoarea nu expune pe larg motivele de fapt și de drept care să combată rezultatul procedurii de atribuire, și nici probe în susținerea acestora.

Intervenientul consideră că oferta ... a fost declarată în mod corect neconformă.

Intervenientul prezintă aspecte de neîndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire de către oferta ..., raportat exclusiv la motivele de neconformitate care reies din contextul contestației.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 62 și art. 63 C. pr. civ., precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25303/19.08.2016, ... a transmis „Cerere de completare a contestației subscrisei și concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și neîncuviințarea în principiu a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității notificării pe care a transmis-o autorității contractante, respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes, respingerea ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității pentru abuz de drept procedural, respingerea excepțiilor invocate de intervenient (excepția tardivității contestației, excepția lipsei de interes și excepția autorității de lucru judecat), precum și admiterea excepțiilor invocate de ... (excepția decăderii autorității contractante din dreptul invocării excepției tardivității notificării, excepția tardivității formulării cererii de intervenție), precum și admiterea contestației, în principal anularea procedurii și corelativ a adresei nr. 286/06.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar în subsecvent, anularea adresei nr. 286/06.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și refacerii comunicării prin indicarea concretă a motivelor declarării neconformității ofertei, inclusiv prin indicarea acelor elemente din ofertă care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în Caietul de sarcini, anulării Raportului procedurii cu consecința dispunerii oricăror măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei contestatorului și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor privind caracterul conform al ofertei, dispunerii oricăror măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocieria ... - ..., în raport de documentația de atribuire, inclusiv din perspectiva existenței/inexistenței prelungirii valabilității ofertei sale și a garanției de participare, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia prin raportare la aceleași elemente avute în vedere în evaluarea ofertei contestatorului și viceversa, cu luarea în considerare a argumentelor privind caracterul inacceptabil al ofertei

Asocierii ... - ... sau altfel declarată după efectuarea expertizei asupra propunerii tehnice și financiare de către expertul ce va fi desemnat pentru garantarea legalității și egalității de arme, anulării tuturor celorlalte acte ale autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, precum și anulării tuturor actelor subsecvente celor mai sus menționate.

Contestatorul combate argumentele din cuprinsul cererii de intervenție și excepțiile invocate de autoritatea contractantă, precizând că autoritatea contractantă nu arată în concret care anume motive de neconformitate nu au fost criticate. De asemenea, contestatorul combate excepțiile invocate de intervenient și observațiile formulate de acesta pe marginea ofertei ...

Contestatorul face analiza modului de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... - ..., comparând-o cu cerințele documentației de atribuire și cu oferta sa. În final, contestatorul reiterează motivele de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 15036/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25443/22.08.2016, Asocierea ... - ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitările din cuprinsul cererii de intervenție cu privire la admiterea acesteia și respingerea contestației.

Intervenientul aduce argumente cu privire la oferta contestatorului și precizează că își menține în integralitate argumentele expuse pe calea Cererii de intervenție formulată în cadrul prezentului dosar.

Prin adresa nr. 239/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25448/22.08.2016, Asocierea ... - ... a transmis documente prin care solicită cheltuieli de judecată în valoare de 4.000 EUR plus TVA, la cursul de 4,4757 RON/EUR, echivalentul a 21.483,36 RON, prin factura nr. TZA-03331-2016 din data de 19.08.2016 și ordinul de plată nr. 815/22.08.2016 în valoare de 21.483,36 RON, emis de plătitorul ... către beneficiarul ..., prin ... Totodată a fost depus și contractul de aiatență juridică nr. 1659812/12.08.2016 încheiat între ... și ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii pe loturi, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „*Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate al județului ... – componenta Colectare și Transport deșuri municipale lot 1 și lot 2*”, cod CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90512000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de concesiune nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 155.640.356 RON.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, „*cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond*”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1), „*Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 284/06.07.2016, oferta aparținând asocierii asocierea S.C. ... - ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „*folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune*”;

- în ceea ce privește cererea de intervenție formulată asocierea S.C. ... - ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o încuviințează în principiu, **ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante** și va analiza cererea de intervenție accesorie formulată de asocierea S.C. ... - ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 24804/16.08.2016, împreună cu contestația formulată de asocierea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

O cerere are caracter de intervenție principală atunci când, conform art. 61 alin. (2) CPC, terțul intervenient pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Contenciosul administrativ generat de o contestație formulată în procedura prealabilă în fața Consiliului nu poate, în principiu, genera o cerere de intervenție principală, deoarece obiectul cauzei este, de regulă,

contestarea legalității și temeiniciei unui act emis de autoritatea contractantă. Orice alt demers judiciar din partea unui terț ofertant care vizează respingerea contestației nu poate fi calificat decât ca susținând și sprijinind apărarea autorității contractante, chiar dacă interesul procesual – și, deci, folosul practic – este diferit. Aceasta nu înseamnă că un astfel de demers poate fi calificat ca o cerere de intervenție în interes propriu, ci unul ce are ca obiect și finalitate sprijinirea apărării autoprității contractante în înțelesul art. 61 alin. (3) CPC.

În toate situațiile de lărgire a cadrului procesual, în ipotezele intervenției voluntare, interesul promovării cererii aparține terțului intervenient, distincția între intervenția principală și cea accesorie făcându-se, potrivit art. 61 CPC, prin prisma dreptului dedus judecării (propriu intervenientului, în cazul intervenției principale, și propriu părții pentru care intervine, în cazul celei accesorii). Ca atare, indiferent de faptul că terțul intervenient nu are interese comune părții pentru care intervine și nu valorifică o pretenție proprie în litigiu, cerința interesului se raportează la persoana sa.

Sușinerile asocierii contestatoare ... - ... vizavi de tardivitatea formulării cererii de intervenție depusă de asocieria S.C. ... - ..., nu sunt relevante, aceasta fiind depusă la Consiliu, la data de 12.08.2016 astfel cum rezultă din ștampila aplicată pe plic, fiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările asocierii contestatoare și a asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 19 alin. (1) din cadrul Legii nr. 101/2016 *„La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea*

ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace”.

Iar la art 19 alin. (3) sunt menționate următoarele: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *”Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor**”;*

La art. 217 alin. (4) **”Dosarul achiziției publice are caracter de document public”**, iar alin. (5) din cadrul aceluiași alineat se stipulează că **„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”**.

Așadar, regula o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, asocierea S.C. ... - S.C. ... a prezentat declarație de confidențialitate privind oferta tehnică și financiară integral, Consiliul a pus la dispoziția asocierii ... - ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și răspunsurile asocierii la solicitările adresate de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, care au vizat clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică și financiară

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 318/20.07.2016 asocierii S.C. ... - S.C. ... comunicarea următoarelor: *„având în vedere solicitarea primită de la ... privind accesul la dosarul achiziției publice (...) vă rugăm să ne comunicați dacă vă mențineți declarația de confidențialitate depusă”*.

Asocierea S.C. ... - S.C. ... a răspuns cu actul nr. 322/20.07.2016 și a comunicat următoarele:

„(...) Semnalăm faptul că o serie de documente care fac parte din dosarul achiziției publice redau și conțin o serie de informații marcate ca fiind "confidențial" (de exemplu: raportul final al procedurii de atribuire, rapoartele intermediare, solicitările de clarificări și răspunsul la solicitările

de clarificări, rapoarte ale experților ș.a.) astfel că vă rugăm respectuos să blurați aceste informații.

(...)

2) Asocierea nu își dă acordul pentru **accesul la oferta tehnică** depusă în cadrul Procedurii de Atribuire. Mai mult, accesul la oferta tehnică ar încălca normele indicate la punctul 1) de mai sus și ar prejudicia iremediabil Asocierea.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, prin „ofertă” se înțeleg propunerea tehnică și propunerea financiară. În vederea participării la Procedura de Atribuire, Asocierea a depus oferta tehnică care conține viziunea sa cu privire la modul de prestare a serviciilor pe care își fundamentează îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Ca principiu în sine, referitor la informațiile cuprinse în oferta tehnică, legiuitorul protejează de plano, informațiile cuprinse în propunerile tehnice. În acest sens, prin dispozițiile art. 19 (3) din Legea nr. 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, accesul la propunerea tehnică este condiționat de acordul expres al ofertantului în cauză.

Suplimentar față de dispozițiile imperative ale art. 24 din OUG nr. 34/2006, Asocierea a înțeles să marcheze „confidențial” oferta tehnică depusă întrucât aceasta conține elemente care constituie secret de afaceri / comercial. Oricum, chiar și în situația în care Asocierea nu ar fi marcat oferta tehnică drept „confidențial”, autoritatea contractantă tot nu ar fi avut dreptul de a acorda accesul operatorilor economici solicitanți la aceasta fără acordul Asocierii întrucât conține informații privind activitatea comercială și a căror dezvăluire ar fi adus atingere secretelor de afaceri / comerciale care aparțin Asocierii, încălcând astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, menținerea drept confidențială a datelor din oferta financiară și tehnică reprezintă un imperativ legal și vă solicităm respectuos pe această cale să nu acordați acces Solicitantului la:

- a. oferta tehnică depusă de Asociere (integral conform declarației de confidențialitate depusa odata cu oferta);
- b. nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară și tehnică, transmise către și de către Asociere;
- c. niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele-verbale intermediare, inclusiv procesele-verbale de evaluare, raportul Procedurii de Atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară și tehnică depusă de Asociere.

3) Asocierea nu își dă acordul pentru **accesul la oferta financiară** depusă în cadrul Procedurii de Atribuire. Mai mult, accesul la oferta financiară detaliată (modelul financiar) ar încălca normele indicate la punctul 1) de mai sus și ar prejudicia iremediabil Asocierea.

Asocierea a depus atașat formularului de ofertă financiară („Formularul de Ofertă”) calculele și modelul financiar pe baza căruia și-a fundamentat și elaborat oferta fermă depusă. Calculele / modelul financiar cuprinde prețuri de la furnizori, numele furnizorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței deținute de Asociere de peste 10 ani și a relațiilor de afaceri dezvoltate de Asociere. Solicitarea noastră se bazează pe faptul că aceste calcule constituie secret de afaceri / comercial.

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011 care reglementează următoarele:

a. „[dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și / sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.”

b. Categoria "alte informații confidențiale" cuprinde informații, altele decât secretele de afaceri, care pot fi considerate confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora poate dăuna semnificativ unei persoane sau unei întreprinderi.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, menținerea drept confidențială a datelor din oferta tehnică reprezintă un imperativ legal și vă solicităm respectuos pe această cale să nu acordați acces niciunui operator economic la:

a. oferta financiară depusă de Asociere (integral conform declarației de confidențialitate depusa odata cu oferta);

b. nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns formulat de Asociere la acestea referitoare la oferta financiară, transmisă către și de către Asociere;

c. niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele-verbale intermediare, inclusiv procesele-verbale de evaluare, raportul Procedurii de Atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară depusă de Asociere”.

În ceea ce privește susținerile asocierii mai sus amintite vizavi de semnalarea aspectelor de legalitate referitoare la confidențialitatea anumitor documente care fac parte din cadrul dosarului achiziției publice, ca de exemplu raportul final al procedurii de atribuire, rapoartele intermediare, solicitările de clarificări, rapoarte ale experților, etc., Consiliul nu le va reține în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât aceste documente sunt elaborate de autoritatea contractantă și conțin rezultatul evaluărilor efectuate de aceasta, în baza analizării ofertelor depuse de ofertanți, a răspunsurilor la clarificările solicitate.

În considerarea celor antementionate, argumentele aduse de asocierea S.C. ... - S.C. ... în justificarea demersului de a nu fi puse la dispoziția altor operatori economici, pe motiv că „(...) potrivit art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate /contractele de achiziții publice, iar în dosarul achiziției publice sau date / informații / documente care fac parte din oferta depusă de asociere, întrucât până la acest moment, Județul ... și Asocierea nu au încheiat contractul de achiziție publică aferent Procedurii de Atribuire, apreciem că nu ne încadrăm în ipoteza prevăzută la art. 11¹ din Legea nr. 544/2001.

Prin prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 care transpun la nivel național dispozițiile art. 6 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, este reglementată obligația autorităților contractante de a proteja toate informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale participanților la procedurile publice de atribuire. Astfel, informațiile care sunt incluse în sfera de aplicare a art. 24 din OUG nr. 34/2006 **nu se limitează la acelea care alcătuiesc oferta tehnică și financiară, ci se referă inclusiv la informațiile referitoare la cerințele de calificare**” nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, atâta vreme cât potrivit prevederilor legale incidente și cadrului juridic anterior fixat, era în sarcina asocierii să probeze/demonstreze caracterul confidențial prin orice mijloace, iar în conținutul adresei de răspuns, aceasta nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția asocierii contestatoare raportul final al procedurii de atribuire, rapoartele intermediare, solicitările de clarificări, rapoarte ale experților, etc.

Referitor la propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul reține că asocierea S.C. ... - S.C. ... a justificat declararea confidențială a acestora, argumentând în sensul celor mai sus reținute.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;
- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici

la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o

valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum și justificările primite din partea asocierii, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei toate documentele provenind de la aceasta, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din ordonanță, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și *nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 19 alin. (1) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 148 lit. j), se referă doar la *"formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire"*, deci nu la toate documentele ofertanților.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite asocierii contestatoarei să studieze documentele pe care asocierea declarată câștigătoare le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca acestea să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul nu a pus la dispoziția asocierii contestatoare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile asocierii la solicitările adresate de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, care au vizat clarificarea unor aspecte legate de propunerea tehnică și financiară

Aceeași abordare a îmbrățișat și autoritatea contractantă vizavi de punerea la dispoziție a documentelor dosarului constituit la aceasta, astfel din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că asocierea contestatoarea ... - ... a făcut demersuri și a studiat documentele aflate în dosarul achiziției constituit și la autoritatea

contractantă, la data de 26.07.2016. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția asocierii spre consultare, astfel cum rezultă din cadrul procesului-verbal încheiat în data de 26.07.2016 la sediul autorității contractante, între reprezentanții asocierii și membrii comisiei de evaluare, următoarele documente:

- raportul procedurii de atribuire, mai puțin documentele aflate sub incidența art.217, alin.6 din Legea 98/2016;

- oferta depusa de asocierea S.C. ... - S.C. ..., mai puțin documentele aflate sub incidența art.217, alin.6 din Legea 98/2016;

- oferta depusa de asocierea ... - ... în cadrul procedurii;

- Declarație de confidențialitate depusa de asocierea S.C. ... - S.C. ... în cadrul procedurii ;

- Adresa asocierii S.C. ... - S.C. ... nr.322/20.07.2016, prin care acesta confirma faptul ca Asocierea isi menține în continuare poziția privind toate informațiile marcate ca fiind „*confidențial*” în cadrul oferei depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele evocate cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția asocierii contestatoare și asocierii interveniente dosarul achiziției, astfel cum a fost mai sus reținut, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul Consiliului în data de 18.08.2016 concluziile scrise fiind transmise de către asocierea ... - ... cu actul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la Consiliu sub nr. 25303/19.08.2016.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... (aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1696/22.01.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Împotriva Deciziei Consiliului nr. ..., contestatorul ... a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj în data de 04.03.2016, înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 61/07.03.2016.

Prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a respins plângerea formulată de ...

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și Dosarul nr. ... (aferent contestației nr. 2239 din 15.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7275 din 16.03.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 511/C6/504 din 01.04.2016, prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de. ...în contradictoriu cu

Potrivit Procesului-verbal nr. 113/21.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă 2 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă, iar oferta depusă de asocierea S.C. ... - S.C. ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 284/06.07.2016

Analizând criticile formulate de asocierea ... - ..., pentru Lotul nr. 1, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei depusă de asocierea amintită.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va examina cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de asocierea intervenientă, în referire la tardivitatea transmiterii de către asocierea ... - ... a Notificării prealabile nr. 312/19.07.2016 și la inadmisibilitatea contestației formulate de asocierea ... - ... sub aspectul lipsei interesului legitim.

În vederea respectării dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, Consiliul cu actul nr. 24496/... - C2/10.08.2016 a pus în discuția părților excepțiile mai sus reținute, solicitând asocierii contestatoare ... - ... un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate.

Asocierea contestatoare a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 140/12.08.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. 24776/12.08.2016.

Cu privire la excepția tardivității depunerii Notificării prealabile nr. 312/19.07 2016, Consiliul reține că contrar susținerilor autorității contractante, în ceea ce privește calculul termenelor privind transmiterea notificării prealabile, se aplică dispozițiile art. 5 din Legii nr. 101/2016, nu cele ale art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, sub incidența careia ne regăsim procedural, prevăd *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Dispozițiile art. 5 din lege reprezintă prevederi speciale, derogatorii, care se aplică cu precădere față de dreptul comun, cu care legea specială se completează doar acolo unde nu prevede dispoziții speciale. În materia achizițiilor publice care reglementează o procedură specifică de calcul al termenelor, dispozițiile acesteia își vor găsi întâietate în concurs cu dreptul comun.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. b) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, pentru nerespectarea îndeplinirii în termen a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă, conform celor susținute de autoritatea contractantă.

Atat timp cât norma specială în materia calcului termenelor în domeniu achizițiilor publice este reprezentată de art. 5 din Legea nr. 101/2016 cu reținerea art. 6 din aceeași lege, sens în care curge de altfel și art. 182 alin. (1) din CPC, este mai mult decât evident că norma specială își găsește aplicabilitatea cu prioritate.

Termenul de 10 zile pentru Notificarea prealabilă se împlinea în data de 17.07.2016, duminică, ceea ce înseamnă că termenul se considera împlinit la expirarea ultimei ore (ora 24:00) a următoarei zi lucrătoare, luni 18.07.2016.

Întrucât Notificarea prealabilă a fost transmisă Autorității Contractante, prin e-mail, în ziua de luni, 18.07.2016, la ora 18:40, înseamnă că a fost formulată în termen în raport de art. 5 și art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 182 alin. (1) din CPC.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată netemeinicia excepției tardivității notificării prealabile și în consecință, o respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de asocierile ... - ... sub aspectul lipsei interesului legitim, Consiliul găsește util să facă o scurtă expunere a datelor speței pentru înlesnirea și fixarea cadrului speței:

- la data de 06.07.2016, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... - ... actul nr. 286 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia a detaliat pe parcursul a 298 de pagini motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă;

- la data de 18.07.2016, asocierile ... - ... formulează Notificarea prealabilă nr. 5819/18.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 312/19.07.2016;

- la data de 20.07.2016, autoritatea contractantă, cu actul nr. 321/20.07.2016 formulează răspuns la notificarea prealabilă, comunicând asocierii ... - ... pe de o parte, faptul că notificarea prealabilă a fost depusă după termenul limită prevăzut de art. 6 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 și pe de altă parte că își menține decizia din comunicarea rezultatului procedurii nr. 286/06.07.2016;

- la data de 01.08.2016, asocierile ... - ... formulează contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și

din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă;

- potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă *"cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia"* [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)];

- în prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*;

- art. 8 alin. (1): *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]"*;

- art. 11 alin. (2): *"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificare, a fost depusă la Consiliu prezenta contestație.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare, potrivit căruia prin notificare, partea care justifică un interes relevă ceea ce sesizează, neavând obligația să releve toate motivele și cu atât mai puțin să le identifice, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant în soluționare din următoarele considerente:

- din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de decizia de respingere a ofertei sale. Așadar, obiectul notificării l-au făcut aspectele semnalate vizavi de oferta contestatoarei și reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii;

- susținerile asocierii contestatoare conform cărora aceasta *„a antamat toate motivele pe care le-a reținut în declararea ofertei noastre ca fiind neconformă, în mod succint pe calea Notificării, și pe larg, pe calea contestației”*;

- împrăjura că în speța de față, datorită faptului că actul de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde multiple motive care se întind pe un număr considerabil de pagini **„a făcut extrem de dificil de identificat în concret motivele de neconformitate”** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... - ... nu este de natură a înlătura obligația pe care asocierea contestatoare o avea, respectiv de a sesiza neregulile constatate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate;

- autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat faptul că în *„Notificarea prealabilă nr. 312/19.07.2016, în solicitarea de remediere, nr. 4, Contestatoarea contestă doar câteva neconformități ale propunerii sale financiare și tehnice, dintre cele”* identificate de către Comisia de Evaluare și comunicate Contestatoarei prin adresa nr. 286/06.07.2016. **Neconformitățile la care Contestatoarea nu face referire nici în Contestație și nici în Notificarea prealabilă, le consideram ca fiind acceptate și întemeiate, Contestatoarea nesolicitând remedierea acestora”**;

- autoritatea contractantă menționează că, și în condițiile în care ar dispune remedierile solicitate de contestatoare, celelalte neconformități din comunicarea rezultatului procedurii raman valabile și necontestate, iar oferta depusă de asociere ar rămâne în continuare neconformă, atâta vreme cât oferta acesteia a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar acestea nu au fost în totalitate criticate prin contestație, așadar contestația formulată, nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic. Pe cale de consecință contestatoarea nu face dovada interesului legitim în baza căruia se consideră o persoană vătămată conform prevederilor Legii nr. 101/2016;

- Consiliul din examinarea conținutului notificării și a contestației formulate, constată existența a două aspecte distincte: pe de o parte, în cadrul notificării prealabile se contestă doar o parte din motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în cadrul contestației

formulate, semnalându-se mai multe motive de neconformitate decât cele cuprinse în cadrul notificării, iar pe de altă parte, asocierea contestatoare nu formulează critici în cuprinsul contestației cu privire la toate motivele de neconformitate menționate în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii;

- contrar susținerilor asocierii contestatoare, potrivit cărora se impune anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii pentru determinarea în concret a motivului/motivelor declarării neconformității ofertei sale (motivată de faptul că declararea neconformității ofertei se întinde pe nu mai puțin de 279 de pagini), Consiliul din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii reține că, chiar dacă acesta este unul extrem de laborios, cu trimiteri la toate acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă în derularea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a grupat motivele de neconformitate, astfel:

I. Motivele care au stat la baza deciziei de declarare a propunerii tehnice ca neconformă:

1. Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința privind procurarea utilajelor și echipamentelor necesare și amplasarea lor în teritoriu, respectiv:

1.a) Modificarea permanentă, prin răspunsurile de clarificare, a numărului de utilaje alocate fiecărui tarif;

1.b) Necorelarea numărului și tipului de utilaje alocate fiecărui tarif în cadrul propunerii tehnice cu valorile corespunzătoare prezentate la cap. Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport din memoriile tehnico-economice și Fișele de fundamentare a tarifelor, ambele documente fiind prezentate în propunerea financiară;

1.c) Neprezentarea certificatelor de conformitate CE pentru utilajele oferite;

1.d) Alte elemente de neconformitate privind utilajele alocate Lot.1

- numărul de șoferi – 10, declarat în propunerea tehnică și valoarea echipamentelor EIP, a asigurărilor privind personalul, a cheltuielilor prevăzute pentru activitatea SSM și proiecția muncii;
- numărul de utilaje declarate în propunerea tehnică și cheltuielile cu carburantul, uleiuri, lubrifianți și antigel, prevăzute în propunerea financiară;
- numărul, tipul și caracteristicile tehnice ale utilajelor alocate Lot 1 și cheltuielile cu impozitele și taxele locale prevăzute în propunerea financiară;
- numărul de utilaje declarate în propunerea tehnică și cheltuielile cu reparațiile prevăzute în propunerea financiară;

1. d 1) Neîndeplinirea cerințelor privind echipamentele necesare pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului-pubele și containere;

1.d 2) Neîndeplinirea cerințelor privind amplasarea echipamentelor necesare pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului-pubele și containere;

2. Propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... - ... nu îndeplinește cerința privind faptul la sfarsitul perioadei de mobilizare (Data începerii activității) este la data la care toate condițiile de la literele a) - f) sunt îndeplinite în mod cumulativ, dar nu mai mult de 3 luni de la data semnării contractului de delegare.

3. Propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... - ... NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA privind programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor: intervențiile asupra utilajelor și echipamentelor care implica scoaterea lor din producție pe o perioadă determinată de timp efectuate de personal autorizat, formulată în Fisa de date a achiziției.

4. Propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... - ... nu îndeplinește cerințele privind:

- descrierea procedurii aplicate și a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare și a deșeurilor din piețe.

- Ofertantul trebuie să precizeze mijloace și instalațiile puse la dispoziția acestei activități și frecvența pe care o poate susține.

- Compoziția deșeurilor va fi determinată pentru fiecare localitate din mediul urban în parte iar în cazul mediului rural se va realiza o probă medie care să reprezinte deșeurile generate în toate unitățile administrativ - teritoriale.

5. Propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele privind Planul de investiții, formulate în Fișa de date a achiziției.

6. Așa cum am prezentat la pct.1-5, Propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerința privind faptul că Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, formulată în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a detaliat fiecare element de neconformitate mai sus amintit.

Și în cazul propunerii financiare, autoritatea contractantă a detaliat toate motivele care au stat la baza declarării propunerii financiare ca neconformă, astfel:

"II. I. Motivele care au stat la baza deciziei de declarare a propunerii financiare ca neconformă:

Concluzie propunere financiară: Având în vedere concluziile evaluării la fiecare capitol și articol de cheltuieli cuprinse în memoriile tehnico-economice și fișele de fundamentare a tarifelor T1-T6, respectiv evaluarea răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificare ale propunerii financiare transmise de autoritatea contractantă, concluzia generală privind propunerea financiară este: Propunerea financiară prezentată de

oferantul asocierea ... - ... este neconformă și nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini:

➤ MEMORIUL TEHNICO-ECONOMIC ȘI FISA DE FUNDAMENTARE TARIF TI și T2 SUNT NECONFORME elemente de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare necorelate între ele, neconforme și necorelate cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică la următoarele capitole de cheltuieli:

- Combustibil și lubrefianți
- Materii prime și materiale consumabile
- Echipament de lucru și protecția muncii EIF
- Intretinere, reparații, piese de schimb
- Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport
- Alte servicii executate de terți
- Alte cheltuieli cu munca vie (tichete de masă)
- Taxe licențe
- Cheltuieli cu închirierea utilajelor
- Alte cheltuieli indirecte

➤ MEMORIUL TEHNICO-ECONOMIC SI FISA DE FUNDAMENTARE TARIF T3-T6 SUNT NECONFORME elemente de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare necorelate între ele, neconforme și necorelate cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică la următoarele capitole de cheltuieli:

- Combustibil și lubrefianți
- Materii prime și materiale consumabile
- Echipament de lucru și protecția muncii EIF
- Intretinere, reparații, piese de schimb
- Alte servicii executate de terți
- Alte cheltuieli cu munca vie (tichete de masă)
- Taxe licențe
- Cheltuieli financiare.

Față de cele mai sus reținute, nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a detaliat în concret motivele declarării neconformității ofertei depusă de asocierea ... -

Nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare nici criticile formulate de asocierea contestatoare vizavi de *„incapacitatea autorității contractante de a stabili concret motivele de neconformitate, să le deceleze pe cele ce țin de tehnic, de cele ce țin de financiar și să se asigure că nu pronunță neconformitatea pentru aceleași motive din perspectiva celor două propuneri, întrucât, în speța de față neconformitățile identificate de autoritatea contractantă, chiar dacă vizează documente/elemente care se regăsesc/apartin propunerii tehnice, au corespondent/se oglindesc în cadrul propunerii financiare, astfel neconformitățile semnalate în cadrul ofertei sunt identificate în cadrul celor două propuneri, tehnică și financiară.*

În considerarea celor antemenționate, se are în vedere că procedura de atribuire în cauză constă în atribuirea pe loturi, a contractului de

concesionare de servicii având ca obiect „Delegare prin concesionare a gestiunii activităților de salubritate al județului ... – componenta Colectare și Transport deșeurilor municipale lot 1 și lot 2”.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres în secțiunea dedicată modului de prezentare a ofertei următoarele cerințe: cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Autoritatea Contractanta atrage atentia tuturor ofertanților asupra necesității corelării tuturor activitatilor si aspectelor prezentate in oferta tehnica cu modelul financiar solicitat in Oferta financiara.

Toate activitatile si aspectele tehnice trebuie cuprinse in modelul financiar, respectiv in fundamentarea tarifului

Tariful cuprinde suma tuturor activitatilor a căror desfasurare este necesara pentru prestarea serviciilor. In cazul in care activitatile prezentate in oferta tehnica nu se regăsesc in modelul financiar de calcul al tarifelor, oferta este considerata neconforma”.

iar la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

Propunerea financiara va conține:

„(...) **Suplimentar se vor prezenta fise de fundamentare pentru fiecare din tarifele 1, 2, 3 si 4 descrise la cap. IV. 2 din fisa de date.**

Structura pe elemente de cheltuieli din fisa de fundamentare va fi adaptata corespunzător, pentru fiecare activitate specifica serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul.

Odata cu Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului, operatorul va prezenta „Memoriu tehnico- economic ”justificativ.

În cazul în care activitatile prezentate în oferta tehnica nu se regăsesc în Fisa de Fundamentare a tarifului, oferta este considerata neconforma”;

De altfel, faptul că între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență relevă și din modul în care sunt acestea definite în cadrul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv: **propunerea financiară** – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și **propunerea tehnică** – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Cu titlu de exemplu, din examinarea notificării prealabile formulate (la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile autorității contractante vizavi de lipsa criticilor în cadrul notificării prealabile, asocierea contestatoarea nu a solicitat autorității contractante măsuri de remediere, cu privire la următoarele: programul de inspecții - pg. 26 din contestatie, cu privire la parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodelor de determinare și procedurilor utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a

probelor acolo unde este cazul) - pg. 28 din contestație, cu privire la Planul de investiții - pg. 31 din contestație, aceste neconformități expres detaliate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, așa cum a fost mai sus reținut.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 286/06.07.2016, obiectul său fiind: în principal, anularea procedurii și în subsecvent, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, cu consecința dispunerii măsurilor de remediere referitoare la evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei declarată câștigătoare.

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, asocierea contestatoare a formulat critici și cu privire la alte aspecte, care vizau neconformități identificate de autoritatea contractantă. Astfel fiind, Consiliul are în analiză o contestație care privește decizia de respingere a ofertei sale, vizavi de motive de neconformitate noi, notificarea vizând doar anumite motive de neconformitate în referire la respingerea ofertei sale.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/ 2016, ce se găsește pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată, la pct. 2 Schimbări preconizate, subpct. 2 Obligatorietatea notificării prealabile a autorității contractante, următoarele:

"Un aspect de noutate este reprezentat de obligativitatea notificării prealabile - mecanism care încurajează un dialog prealabil între autoritățile contractante și operatorii economici. Această abordare se înscrie în linia generală a directivelor europene în materie de achiziții publice, care pun accent pe eliminarea barierei de comunicare dintre actorii implicați în procedurile de atribuire, în vederea îmbunătățirii calității și finalității procedurilor de atribuire.

Astfel, operatorii economici pot sesiza în mod direct autoritatea contractante asupra unor eventuale nereguli, înainte de a depune contestație la Consiliu sau la instanța de judecată. Lipsa notificării prealabile duce la imposibilitatea sesizării Consiliului sau instanței competente.

Obiectivul acestui demers este de a face autoritățile contractante mai responsabile cu privire la respectarea principiilor aplicabile procedurilor de atribuire de a asigura ca acestea au posibilitatea reală de a lua măsuri de remediere, fără a fi sub presiunea unei contestații.

De la caracterul obligatoriu al notificării prealabile a fost instituită o excepție în scopul evitării formulării unor notificări prealabile succesive, de către diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede în cazul acestora posibilitatea să se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație.

Formularea unei notificări prealabile are ca efect suspendarea de drept a încheierii contractului, sub sancțiunea nulității absolute a contractului.

Procedura privind notificarea autorității contractante nu va presupune niciun fel de costuri sau garanții suplimentare pe care ar trebui să le suporte operatorul economic.”

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității contractante i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, **pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.**

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că asocierea contestatoare nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu anumite aspecte reclamate în contestație, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate în acest sens.

În continuare din examinarea conținutului contestației formulate de asocieria ... - ..., Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante, potrivit cărora prin contestația depusă, contestatoarea nu a formulat critici și nici nu a solicitat măsuri de remediere pentru următoarele neconformități ale ofertei acesteia, aduse la cunoștința prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 286/06.07.2016, astfel: Memoriul tehnico-economic și Fișa de Fundamentare Tarif T1-T2 sunt neconforme, respectiv elemente de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare sunt necorelate între ele, neconforme și necorelate cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică la următoarele capitole de cheltuieli:

- 1). Materii prime și materiale consumabile
- 2). Intretinere, reparații, piese de schimb
- 3). Alte servicii executate de terți
- 4). Taxe licențe
- 5). Cheltuieli cu închirierea utilajelor
- 6). Alte cheltuieli indirecte.

În cazul T3-T6, memoriul tehnico-economic și Fișa de Fundamentare sunt neconforme, respectiv elemente de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare sunt necorelate între ele, neconforme și necorelate cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică la următoarele capitole de cheltuieli:

- 1). Materii prime și materiale consumabile
- 2). Intretinere, reparații, piese de schimb
- 3). Alte servicii executate de terți
- 4). Taxe licențe
- 5). Cheltuieli financiare.

Autoritatea contractantă a detaliat fiecare element de neconformitate mai sus amintit pentru toate tarifele T1, T2, T3, T4, T5 și T6.

În cadrul notificării prealabile, asocieria ... - ... a identificat ca nereguli în referire la propunerea financiară aspectele legate de costurile de prestare a activității și a distanțelor de colectare (oferantul a menționat că a inclus în fundamentarea tarifului toate costurile aferente, cele referitoare la combustibili și lubrifianți, a forței de muncă, a mentenanței și că oferantul și-a calculat corect distanțele de colectare în km).

În cadrul contestației formulate, asocieria ... - ... a identificat ca nereguli în referire la propunerea financiară aspectele legate de aceleași aspecte ca cele menționate în cadrul notificării prealabile. În plus, în cadrul contestației asocieria contestatoare aduce argumente cu privire la includerea în modul de fundamentare a tarifelor T1-T6 a tuturor costurilor aferente și sunt aduse critici cu privire doar la o parte dintre cheltuielile identificate în cadrul actului de comunicare ca fiind necorelate în cadrul memoriilor tehnico-economice și fișelor de fundamentare Tarif T1-T2, respectiv la un număr de 4, din cele 10 identificate, respectiv: 1) combustibili și lubrifianți – pagina 36 din contestație, 2) echipament de lucru și protecția muncii EIP – pagina 39 din contestație, 3) amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport – pagina 35 din contestație și 4) alte

cheltuieli cu munca vie – pagina 37 din contestație. În cazul tarifelor T3-T6 sunt identificate critici cu privire la un număr de 3 neconformități din cele 8 identificate de autoritatea contractantă.

Niciunde în cadrul contestației formulate nu sunt criticate aspectele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă în decizia de a declara neconformă oferta în referire la propunerea financiară, respectiv faptul că „*Memoriul tehnico-economic și Fișa de Fundamentare Tarif T1-T6 sunt neconforme*”, respectiv elemente de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare sunt necorelate între ele, neconforme și necorelate cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică la următoarele capitole de cheltuieli: materii prime și materiale consumabile, întreținere, reparații, piese de schimb, alte servicii executate de terți, taxe licențe, cheltuieli cu închirierea utilajelor și alte cheltuieli indirecte.

Singurele mențiuni cu privire la aceste elemente se regăsesc la pagina 39, respectiv „*or, chestiunile, de genul justificării prețurilor privind consumabilele, reparațiile, amortismentul, alte cheltuieli, cheltuieli taxe licențe, cheltuieli taxe licențe, cheltuieli TESA în contextul în care am detaliat modul de calcul, exced oricărei cerințe din documentația de atribuire.*”

Potrivit Raportului procedurii de atribuire și actului de comunicare a rezultatului, oferta a fost declarată neconformă nu sub aspectul necuprinderii în modul de fundamentare a tarifelor T1-T6 a tuturor costurile aferente, ci sub aspectul *necorelării elementelor de cheltuieli detaliate prin răspunsurile de clarificare* cu activitățile specifice descrise în propunerea tehnică.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a atras atenția în cadrul fișei de date asupra faptului necesității **corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în oferta financiară**. (respectiv toate activitățile și aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului, tariful cuprinde suma tuturor activităților a căror desfășurare este necesară pentru prestarea serviciilor, în cazul în care activitățile prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în modelul financiar de calcul al tarifelor, oferta este considerată neconformă, pentru fiecare element de cost va fi prezentat în detaliu modul de calcul, în cazul în care activitățile prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în fișa de fundamentare a tarifului, oferta este considerată neconformă).

Pe cale de consecință dacă, în baza contestației, autoritatea contractantă ar dispune remedierile solicitate de asocierea contestatoare, celelalte neconformități din comunicarea rezultatului procedurii rămân valabile și necontestate, iar oferta depusă de contestatoare rămâne în continuare neconformă, caracterul de neconformitate neputând fi înlăturat. Întrucât oferta asocierii contestatoare a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar acestea nu au fost în totalitate criticate prin contestație, conduce la concluzia că, contestația, nu satisface un interes al asocierii contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos

practic, întrucât oferta sa și în condițiile în care s-ar stabili că toate motivele criticate sunt întemeiate, aceasta ar rămâne neconformă pentru restul motivelor identificate de autoritatea contractantă și necuprinse în cadrul contestației formulate.

Așa cum a fost mai sus reținut, contrar susținerilor asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a identificat în cadrul punctului de vedere formulat în concret care dintre motivele de neconformitate nu au fost criticate de asocierea ... - ... în cadrul contestației formulate.

Astfel, societatea contestatoare trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul contestației formulate.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Nu poate fi apărat prin contestație un interes partial, așa cum susține Contestatoarea prin Contestatia depusa, deoarece, așa cum s-a arătat deja, interesul trebuie sa fie personal și direct, adică să aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu.*

Ori, care ar fi beneficiul obținut de Contestatoarea în condițiile în care a criticat prin Contestatie, respectiv a solicitat prin Notificarea prealabila masuri de remediere doar pentru o parte din motivele de neconformitate prezentate de Autoritatea contractanta prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 286/06.07.2016?

Din același considerent, dublat de neprezentarea vreunui argument în susținerea netemeinicii deciziei adoptată de Autoritatea contractanta în privința ofertei sale, nu poate fi acceptata nici eventuala motivare în sensul că ar avea un interes plecând de la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatoarea, de vreme ce oferat acestuia nu poate fi declarată câștigătoare, fiind neconforma pentru o serie întreaga de elemente care nu au fost contestate si pentru care Contestatoarea nu a solicitat masuri de remediere.”

Sunt demne de reținut în soluționare și argumentele aduse de asocierea intervenientă în favoarea argumentelor care conduc la lipsa interesului asocierii contestatoare în formularea contestației, respectiv: *„Consiliul trebuie să analizeze contestația raportat la condiția esențială în demararea unui demers judiciar, respectiv cea a existenței interesului. Potrivit dispozițiilor art. 33 C.pr.civ., „(i)nteresul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.*

Or, ... nu formulează critici cu privire la toate motivele de neconformitate expuse prin decizia de declarare drept necâștigătoare a ofertei sale, care conține 297 de pagini de motive de neconformitate, iar cu privire la motivele contestate demersul său este pur teoretic, așa cum rezultă din chiar cuprinsul contestației:

- „(...) întrucât cauza declarării neconformității ofertei este extrem de vastă, suntem nevoiți a ne rezuma strict asupra motivelor, fără a interpreta textele legale și voința legiuitorului, pornind de la premisa că oricum CNSC este mai mult decât specializat în domeniu (...)” (a se vedea nota de subsol de la pag. 13 din contestație);*

- „(...) De la pagina 96 la pagina 156 AC prezintă „variații pe aceeași temă” (...)” (pag. 38 din contestație).

Așadar, chiar în ipoteza *ad absurdum* a admiterii tuturor susținerilor contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale ar rămâne legală. Drept urmare, atâta vreme cât eventuala admitere a contestației nu prezintă pentru ... niciun beneficiu născut, actual și concret, ea urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.”

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 3 litera f) și art. 4 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„(2) Persoana care se consideră vătămată se poate adresa Consiliului sau instanței de judecată.

(3) (...)

(f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care: îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Având în vedere că S.C. ... a avansat cheltuieli de soluționare a contestației în valoare totală de 21.483,36 lei dovedite prin factura nr. TZA - 03331/19.08.2016 și contractul de asistență juridică nr. 1659812/12.08.2016, ținând cont de documentele întocmite de intervenientă și de decizia de respingere a contestației pe excepție, Consiliul, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, va diminua cheltuielile avansate până la suma de 8.000 lei și în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga contestatoarea la plata către S.C. ... a respectivei sume.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și asocierea

intervenientă și va respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de către asocieria ... - ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția lipsei de interes și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către asocieria ... - ..., în contradictoriu cu Pe cale de consecință respinge ca nefundată solicitarea asocierii contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ... - S.C. ...

În ceea ce privește cererea intervenientului de obligare a contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, Consiliul, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, diminuează cheltuielile avansate până la suma de 8.000 lei și în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatoarea la plata către S.C. ... a respectivei sume.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

