

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3852/C8/4288, 4503

Data: 18.12.2025

În cadrul procedurii simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect având ca obiect „....., ..., cu sediul în și cu punct de lucru în localitatea Florești, str. Vidului nr. 7, județul Cluj, înregistrată la O.R.C. sub nr., având C.U.I., reprezentată convențional de av., cu sediul procedural ales în, a depus:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76157/30.10.2025, formulată împotriva adresei nr. 11777/ 23.10.2025, solicitând anularea adresei nr. 11777/23.10.2025 (de respingere a ofertei), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80047/13.11.2025, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12182/05.11.2025, prin care a solicitat anularea adresei nr. 12182/05.11.2025, prin care oferta a fost respinsă, anularea raportului procedurii nr. 12179/05.11.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei societății și la continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 4288/2025, ... arată că a depus o ofertă în cadrul procedurii menționate mai sus și că, în procesul de evaluare a ofertelor, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări referitoare la două documente constatatoare, respectiv documentul constatator nr. 19849/08.08.2022 și documentul constatator nr. 1/07.05.2025, solicitare la care a răspuns la data de 06.10.2025.

Ulterior, a primit adresa nr. 11777/23.10.2025, care face obiectul contestației, prin care a fost informat că etapa de evaluare tehnică a fost finalizată și că oferta sa a fost respinsă, fără să indice temeiul pe drept al respingerii ofertei și nici motivul concret de respingere.

În aprecierea contestatorului, Documentul constatator nr. 19849/08.08.2022 nu putea constitui motiv de respingere a ofertei deoarece de la data faptei imputate trecuse o perioadă de peste 3 ani, iar în ceea ce privește documentul constatator nr. 1/07.05.2025, consideră că, de asemenea, acesta nu putea fi invocat drept motiv de respingere a ofertei în condițiile în care determinantă în excluderea sau menținerea în procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului dacă acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din legea 98/2016. Or, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă a întrunirii condițiilor cumulative de excludere, prevăzute de textul de lege anterior menționat, cel puțin prin prisma prezumtivelor daune interese, care nu sunt reținute nicăieri în mod concret.

În plus, prin răspunsul transmis autorității contractante, a prezentat acesteia și măsurile concrete pe care le-a adoptat pentru demonstrarea credibilității, raportat la prevederile art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, acestea abordând întocmai principalele cauze care au condus la emiterea certificatului constatator negativ (dincolo de conduita culpabilă a autorității contractante).

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 77784/05.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, acestea constând în faptul că nu a declarat două documente constatare negative, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv:

(1) documentul constatator nr. 19849/08.08.2022 emis de către ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr.

54/30.05.2022 din culpa executantului / contractantului - asociat, pentru nerespectarea termenelor contractuale și prejudiciul creat, respectiv *„Prezentarea unei polițe de asigurare (reprezentând constituirea garanției de bună execuție aferentă contractului) fără acoperire și emisă fără respectarea prevederilor legale este o acțiune asimilată cu neconstituirea garanției de bună execuție în termenul legal, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de HG 395/2016. Întrucât operatorul economic nu și-a îndeplinit sarcinile contractuale, prin adresa SC2022-18944/28.07.2022 autoritatea contractantă a reziliat contractul de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022” și*

(2) documentul constatator nr. 1/07.05.2024 (nr. înregistrare TMI2024-013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 din culpă executantului / contractantului, pentru nerespectarea termenelor contractuale și prejudiciul creat, respectiv *„nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă, executantul nu a finalizat lucrările în termenul convenit. Conform art. 6 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 24 de luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv de la data de 17.01.2022 până la data de 17.01.2024”.*

În plus, răspunsul contestatorului, la clarificările ce au vizat aceste documente constatatoare negative, a fost considerat neconcludent deoarece nu au fost prezentate documente justificative/decizii ale instanțelor judecată competente prin care să demonstreze că efectele celor două Documente constatatoare sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în acest moment în scopul neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât în solicitarea de clarificări, s-a făcut referire la o serie de dosare ale instanțelor de judecată respectiv Judecătoria Timișoara, Tribunalul Timiș și Curtea de Apel Timișoara.

Comisia de evaluare a reținut că documentele constatatoare negative sunt în vigoare, căile de atac de care a uzat ofertantul și prin care a atacat aceste documente constatatoare fiind respinse de către instanțele de judecată competente. Însă, în orice ipoteză, nedefinitivarea situației juridice a unui document constatator nu poate conduce la opțiunea nedeclarării acestuia de vreme ce există și își are originea în încălcarea obligațiilor contractuale.

Aceste documente constatatoare continuă să producă consecințe juridice, fiind incidente prevederile legale în materie, respectiv art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea 98/2016. Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta drept inacceptabilă în sensul art. 137

alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că, în situația de față, însă, nu este vorba de simple inadvertențe sau deficiențe neînsemnate. Dimpotrivă, rezilierea unor contracte denotă o gravitate obiectivă a conduitei, iar răspunsurile furnizate de ofertant în cadrul procedurii de clarificare au fost, în mod întemeiat, apreciate de comisia de evaluare ca fiind evazive și neconcludente. În acest context, apreciază că decizia de excludere nu doar că respectă exigențele principiului proporționalității, ci reflectă o reacție necesară pentru protejarea interesului public și a integrității procedurii de achiziție.

În ceea ce privește măsurile implementate pentru dovedirea credibilității, invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt concludente pentru această procedură, ci puteau fi favorabile contestatorului pentru instanțele care s-au pronunțat în cazul documentelor constatatoare emise de către UAT Municipiul Timișoara.

II. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 4503/2025, ... arată că, ulterior depunerii primei contestații, autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12182/05.11.2025, care face obiectul prezentei contestații, i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și că a declarat câștigătoare oferta societății

În aprecierea contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, în sensul că doar se face trimitere la adresa 11777/23.10.2025, care face obiectul primei contestații, nefiind precizate nici de această dată temeiul pe drept al respingerii ofertei și nici motivul concret de respingere. Prin urmare, apreciază respingerea ofertei sale ca nelegală, în susținere invocând aceleași motive care fac obiectul dosarului 4288/2025.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta, contestatorul arată că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece ofertantul în cauză:

- a prezentat un grafic de execuție neconform, acesta neconținând sub activitățile principale și secundare, pe categoriile de lucrări, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, activitățile realizate de subcontractanți și nici resursele alocate pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului;

- și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar aceste răspunsuri au fost neconcludente;

- nu deține toate autorizațiile necesare și nu a făcut dovada modalității de asigurare a execuției lucrărilor ce necesită autorizații speciale; nu a fost nominalizat niciun subcontractant autorizat pentru ignifugare, iar subcontractantul nominalizat pentru lucrări electrice

-, conform evidențelor publice A.N.R.E, deține atestare doar pentru lucrări de curenți tari, nu și pentru cele de curenți slabi;

- nu a nominalizat și depus documente justificative pentru RTE pe domeniile 6.1 și 6.2, nu a nominalizat și depus documente justificative pentru ignifugator, nu a nominalizat și depus documente justificative pentru responsabil CQ, nu a nominalizat și depus documente justificative pentru responsabil mediu iar persoana propusă ca manager de proiect - Timog Alexandru Ionuț - nu deține calificare pe această poziție, conform standardelor legale de management de proiect.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 82382/21.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației în partea ce privește respingerea ofertei depuse de contestator și ca lipsită de interes în partea ce privește declararea ofertei depuse de ca fiind câștigătoare a procedurii.

Cu privire la criticile legate de respingerea ofertei L, autoritatea contractantă reia argumentația prezentată în cadrul primei contestații, reiterând că soluția de respingere a ofertei este una corectă.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului dat fiind faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă/neconformă pe motive ce țin de eligibilitate și excludere (aspecte care fac obiectul dosarului CNSC nr. 4288/C8/2025). Ca urmare a acestei respingeri, propunerea tehnică a contestatorului nu a mai intrat în evaluare comparativă de fond, astfel încât acesta nu mai poate justifica un interes actual și practic în combaterea conformității ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 86396/08.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei oferta depusă de

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 89169/17.12.2025, autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării cauzei.

Preliminar, Consiliul constată că a depus, în original, (1) recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 04.11.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de (afereantă contestației ce face obiectul dosarului 4288/2025) și (2) recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 17.11.2025, eliberată de CEC Bank, în

quantum de lei (aferentă contestației ce face obiectul dosarului 4503/2025).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect având ca obiect „.....” (SCN1167380/01.09.2025). Valoarea estimată a procedurii este de fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat două contestații, solicitând reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

Prima contestație (dosar nr. 4288) este formulată împotriva adresei nr. 11777/23.10.2025, prin care a fost înștiințat de respingerea ofertei sale.

Cea de a doua contestație (dosar nr. 4503) este formulată împotriva adresei nr. 12182/05.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 12179/05.11.2025.

Având în vedere că, în dosarul nr. 4503, autoritatea contractantă a invocat lipsa de interes a contestatorului, Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Achizitorul susține că nu are interes în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, întrucât oferta contestatorului a fost respinsă în etapa de evaluare a DUAЕ. Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această excepție, întrucât, prin criticile sale, contestatorul urmărește reevaluarea ofertei sale și câștigarea atribuirii contractului.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, după analiza DUAЕ/finalizarea etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului, prin adresa 11777/23.10.2025, respingerea ofertei sale:

Prin prezenta, vă comunicăm finalizarea etapei de evaluare tehnică.

Totodată, vă comunicăm următoarele:

Prin adresa nr. 11056 din 02.10.2025, Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări. Termenul de răspuns: în SEAP, până cel târziu la data de 06.10.2024 inclusiv.

Ați prezentat răspunsul dumneavoastră în SEAP, în termenul prevăzut, respectiv în data de 06.10.2025, ora 18:24, prezentând următoarele:

1. Adresa de răspuns înregistrată cu nr. 845 / 06.10.2025;
2. Anexa 1 - Angajament ferm necondiționat;
3. Anexa 2 - Adeverință încetare contract de muncă nr. 02/03.06.2024;
4. Anexa 3 - Contract de muncă nr. 68/10.05.2024;
5. Anexa 4 - Contract prestări servicii audit nr. 395 din 03.07.2024.

Motivele respingerii ofertei:

Analizând documentele antemenționate, se constată că răspunsul prezentat este neconcludent pentru următoarele considerente:

Nu ați răspuns concludent la solicitările Comisiei de evaluare referitor la: *"Vă solicităm să prezentați documente justificative/decizii ale instanțelor de judecată competente prin care să demonstrați faptul că efectele Documentului constatator 19849/08.08.2022 emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 și ale Documentului constatator nr. 1/07.05.2024 (nr. TMI2024- 013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în momentul de față, în scopul demonstrării neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. c), lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare."*, **ci prin răspunsul dumneavoastră ați omis a da un răspuns pertinent solicitărilor Comisiei de evaluare, încercând să combateți chiar solicitarea de clarificări, astfel:**

I. Menționează faptul că în DUAE nu avea obligația de a specifica existența unor documente constatatoare negative, ci doar să declare dacă se află sau nu vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave. Specifică de asemenea că *"legea nu a condiționat posibilitatea de excludere din procedură de emiterea unor documente constatatoare negative în raport de activitatea unui operator economic. Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art. 167 din Legea 98/2016: ..."*

În ceea ce privește răspunsul dumneavoastră, menționăm că intenția legiuitorului, raportat la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, nu a fost de a condiționa excluderea contractantului din procedură de existența unui document constatator anterior, însă din această interpretare nu poate rezulta a fi permisă omiterea declarării acestuia. În același timp, conform art. 57 alin. (4) lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE:

(4) Autoritățile contractante pot exclude (...) orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa.

Prin urmare, verificarea motivelor de excludere presupunea, în primul rând, declararea verosimilă a acestor situații de către operatorul economic. **În speță, dumneavoastră ați înțeles să nu declarați documentele constatatoare negative, deoarece acestea nu au, în interpretarea eronată a dumneavoastră, o însemnătate juridică atribuită** prin însăși legea incidentă în materie. De asemenea, prin modul de redactare a prevederilor legale, **legiuitorul a oferit autorității contractante posibilitatea de a decide în mod discreționar și implicați subiectiv excluderea** Contractantului din procedură în cazul incidenței art. 164, respectiv 167. Așadar, **autoritatea contractantă este singura**

responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, putând să excludă dintr-o procedură orice operator economic în situația în care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) In sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

Mai mult de atât, în urma verificării portalului SICAP/SEAP - SECȚIUNEA "DOCUMENTE CONSTATATOARE", au fost identificate 2 (două) documente constatatoare emise de către aceeași autoritate contractantă - UAT Municipiul Timișoara:

- documentul constatator nr. 19849/08.08.2022 emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 din culpa executantului / contractantului Asocieria T.T. & CO SOLARIA GRUP SRL- lider și EURAS SRL - asociat, **pentru nerespectarea termenelor contractuale și prejudiciul creat**, respectiv „Prezentarea unei polițe de asigurare (reprezentând constituirea garanției de bună execuție aferentă contractului) fără acoperire și emisă fără respectarea prevederilor legale este o acțiune asimilată cu neconstituirea garanției de bună execuție în termenul legal, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de HG 395/2016. Întrucât operatorul economic nu și-a îndeplinit sarcinile contractuale, prin adresa SC2022-18944/28.07.2022 autoritatea contractantă a reziliat contractul de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022" (Menționăm faptul că documentul constatator a fost publicat în SEAP în data de 08.07.2024, data la care a devenit public) și

- documentul constatator nr. 1/07.05.2024 (nr. înregistrare TMI2024-013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 din culpă executantului / contractantului T.T. & CO SOLARIA GRUP SRL, **pentru nerespectarea termenelor contractuale și prejudiciul creat**, respectiv „nerespectarea termenelor contractuale de livrare

produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă, executantul nu a finalizat lucrările în termenul convenit. - Conform art. 6 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 24 de luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv de la data de 17.01.2022 până la data de 17.01.2024" (Menționăm faptul că documentul constatator a fost publicat în SEAP în data de 21.02.2024, data la care a devenit public).

Identificarea acestor documente constatatoare ne-au determinat să aplicăm prevederile articolului 171, alin.(l), conform căruia: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”; și să solicităm clarificarea acestora de către ofertantul SC T.T. & Co SOLARIA GRUP SRL, dându-i totodată posibilitatea acestuia să prezinte: "documente justificative/decizii ale instanțelor de judecată competente prin care să demonstrați faptul că efectele Documentului constatator 19849/08.08.2022 emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 și ale Documentului constatator nr. 1/07.05.2024 (nr. TMI2024-013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 **sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în momentul de față, în scopul demonstrării neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. c), lit. g) și Ut. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare", ori **dumneavoastră nu ați oferit clarificări pertinente, neprezentând documente justificative/decizii ale instanțelor judecată competente prin care să demonstrați că efectele celor două Documente constatatoare sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în acest moment, în scopul neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât în solicitarea de clarificări, am făcut referire la dosarele instanțelor de judecată respectiv, Judecătoria Timișoara, Tribunalul Timiș și Curtea de Apel Timișoara, dosare în care tipul soluțiilor a fost: Respinge cererea ca prescrisă (soluție la care ofertantul a făcut apel), iar soluția apelului în data de 16.07.2025, Curtea de Apel Timișoara a fost: „**Respinse recursul formulat de recurenta-reclamantă TT & CO So/aria Grup S.R.L. împotriva Sentinței civile nr. 383/07.05.2025 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 6498/30/2024, în contradictoriu cu intimații-pârâți Municipiul Timișoara prin Primarul Municipiului Timișoara**", iar aferent dosarului 2758/30/2024 - Curtea de Apel Timișoara a respins recursul declarat, **aferent sentinței civile nr. 552/19.06.2024, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 2758/30/2024 care a rămas definitivă, aceasta fiind următoarea: "Respinge recursul declarat de recurenta-reclamanta T.T. & CO Solaria Grup S.R.L., împotriva sentinței civile nr. 552/19.06.2024, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.******

2758/30/2024, în contradictoriu cu intimații-pârâți Municipiul Timișoara prin Primarul Municipiul Timișoara."

Astfel, după cum am specificat și în solicitarea de clarificări, înțelegem că documentele constatatoare negative sunt în vigoare, căile de atac de care ați uzat și prin care ați atacat aceste Documente constatatoare fiind respinse de către instanțele de judecată competente. Așadar, **aceste Documente constatatoare continuă să producă consecințe juridice, fiind incidente prevederile legale în materie, respectiv art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.**

II. Referitor la faptul cum că: „Așadar, determinantă în excluderea sau menținerea în procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, **ci verificarea faptului dacă acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.** De altfel, mai trebuie reținut și că, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, s-a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.",

am specificat și aplicat prevederile art. 171, solicitând clarificări și oferindu-vă posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere expuse în cele două Documente constatatoare.

Mai mult de atât, solicitările de clarificări au dat posibilitatea ca prin Răspunsul la solicitările de clarificări să prezentați: „documente justificative/decizii ale instanțelor de judecată competente prin care să demonstrați faptul că efectele Documentului constatator 19849/08.08.2022 emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 și ale Documentului constatator nr. 1/07.05.2024 (nr. TMI2024- 013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în momentul de față, în scopul demonstrării neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. c), lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.", ori prin răspunsul dumneavoastră nr. 845/06.10.2025 la aceste clarificări, **nu ați prezentat nici documente justificative și nici decizii ale instanțelor de judecată, făcând abstracție de specificațiile sentințelor emise** de către aceste instanțe. În aplicarea motivelor facultative de excludere, autoritățile contractante sunt ținute să manifeste o riguroasă atenție față de principiul proporționalității, care impune o evaluare echilibrată și contextualizată a conduitei operatorului

economic. Astfel, abaterile de natură minoră nu ar trebui, în mod obișnuit, să conducă la măsura excluderii, decât în situații cu totul excepționale, în care împrejurările concrete justifică o astfel de sancțiune.

V-ați rezumat la a invoca faptul că toată culpa rezilierii contractelor de către UAT Municipiul Timișoara este a celei din urmă (în ciuda faptului că instanțele au combătut aceste argumente, toate sentințele fiind nefavorabile recurentului reclamant S.C. T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.), și că autoritatea UAT Municipiul Timișoara și-ar fi recuperat prejudiciul din Garanția de bună execuție și din faptul că nu-ar fi fost achitate/plătite contravaloarea ultimelor situații de lucrări, ori chiar rezilierea contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022, în urma căruia a fost întocmit Documentul constatator negativ nr. 19849/08.08.2022, s-a făcut pentru nerespectarea termenelor contractuale și prejudiciul creat, respectiv *„Prezentarea unei polițe de asigurare (reprezentând constituirea garanției de bună execuție aferentă contractului) fără acoperire și emisă fără respectarea prevederilor legale este o acțiune asimilată cu neconstituirea garanției de bună execuție în termenul legal, nefiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de HG 395/2016. Întrucât contractantul nu și-a îndeplinit sarcinile contractuale, prin adresa SC2022-18944/28.07.2022 autoritatea contractantă a reziliat contractul de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022”*.

Așadar, se poate observa că emiterea ilicită a unei Polițe de asigurare fără acoperire a fost unul dintre considerentele care a stat la baza rezilierii contractului nr. 54/30.05.2022. Neacoperirea Poliței rezultă, cât se poate de clar, din cele menționate mai sus, aceasta neputând fi executată în pofida afirmațiilor dumneavoastră conform cărora: *„Pe de altă parte, vă rugăm să observați că, mare parte din pretinsul prejudiciu invocat de autoritatea contractantă a fost recuperat de aceasta prin executarea garanției de bună execuție pe care i-am pus-o la dispoziție.”* Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu a fost îndrituită în mod just la acoperirea întregii pagube suferite, ci a suportat în mod unilateral culpa contractantului în neexecutarea obligațiilor asumate.

În adăugare la cele menționate, în cuprinsul Documentului constatator nr. 1 emis în data de 07.05.2024 de către Primăria Municipiului Timișoara, este menționată la punctul nr. 8 suma de 2.410.591,63 lei cu titlu de prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului. Această împrejurare evidențiază că demonstrarea credibilității unui operator economic nu poate fi realizată, în mod autentic și convingător, prin simpla remediere a unor prejudicii deja cauzate în cadrul unor contracte derulate cu finanțare publică/europeană. Dimpotrivă, criteriul esențial al credibilității îl constituie comportamentul constant, riguros și conform în executarea obligațiilor contractuale asumate, reflectând un angajament ferm față de legalitate, profesionalism și respectarea interesului public.

În acest sens, îndeplinirea în mod exemplar a obligațiilor contractuale trebuie să prevaleze în evaluarea reputației profesionale, iar nu capacitatea ulterioară de a repara consecințele propriilor abateri, conduită practică de

oferant și în contractele de achiziții anterioare, de altfel reziliate. A admite contrariul ar echivala cu o relativizare a standardelor de integritate impuse operatorilor economici implicați în gestionarea fondurilor publice. Astfel, garanțiile aparente oferite de Contractant pentru acoperirea prejudiciului invocat de autoritatea contractantă sunt în același timp neconvingătoare și lipsite de credibilitate.

III. Invocarea faptului că: „In ceea ce privește măsurile concrete și adecvate adoptate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, vă comunicăm că acestea s-au realizat pe 3 paliere, respectiv:

- a fost încetată colaborarea cu salariatul, Bedo Bela, care a deținut funcția de șef de șantier și care avea responsabilități privind implementarea contractului în executarea căruia a fost emis certificatul constatator negativ (Anexa nr. 2);
- . a fost angajat personal suplimentar (Anexa nr. 3), cu bună pregătire și experiență, pe funcții cheie în implementarea contractelor, respectiv:

- Ghiba Bogdan-Răzvan - Conducător de lucrări civile;
- Stoia Cristian - Inginer instalații pentru construcții;
- Bulgărescu Dorian-Gelu - Maistru construcții civile, industriale și agricole;

c) a fost încheiat un contract de prestări servicii de audit cu o societate specializată (Anexa nr. 4), menit să eficientizeze situația financiară a subscrisei, în sensul asigurării în permanență a unui cash-flow suficient pentru derularea în bune condiții a proiectelor în curs.

Apreciem că aceste măsuri concrete pe care le-am adoptat sunt apte să ne demonstreze credibilitatea, raportat la prevederile art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, deoarece ele abordează întocmai principalele cauze care au condus la emiterea certificatului constatator negativ (dincolo de conduita culpabilă a autorității contractante).”, nu sunt concludente pentru procedura noastră, ci puteau fi favorabile acestuia pentru instanțele care s-au pronunțat în cazul Documentelor constatatoare emise de către UAT Municipiul Timișoara.

De asemenea, demiterea șefului de șantier, în mandatul căruia nu s-a implementat contractul de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 (încetând raportul de muncă cu SC TT & CO SOLARIA GRUP S.R.L), angajarea altor trei persoane și încheierea un contract de prestări servicii de audit cu o societate specializată (pentru care a atașat documente), nu vă absolvă de culpa rezilierii celor două contracte pentru care au fost emise cele două Documente constatatoare negative.

Coroborat cu aspectele prezentate mai sus, iterăm și faptul că procedura de achiziție ce presupune aducerea la îndeplinire a restului rămas de executat având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcție (**continuarea execuției lucrărilor - rest de executat**) în cadrul proiectului: „MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ SÂNMIIHAU ROMÂN - STRUCTURA ȘCOLARĂ GIMNAZIALĂ UTVIN, JUDEȚUL TIMIȘ”, se află în derulare **tocmai prin prisma rezilierii contractului nr. 18 / 14.03.2023**, ce are ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional „Modernizare, extindere și dotare Școala Gimnazială Sînmihaiu Român - structura Școala Gimnazială Utvîn, județul Timiș”, cod SMIS 124731”

al cărui executant ați fost întocmai dumneavoastră, SC TT & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Rezilierea contractului din cadrul instituției noastre, își are originea în abaterile repetate de la calitatea lucrărilor asumate, precum nerespectarea termenelor contractuale de executare și execuția defectuoasă ca unor categorii de lucrări. În speță, executantul nu a finalizat din culpă proprie lucrările în termenul convenit. Conform art. 5 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 10 luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv până la data de 31.12.2024, dar nu mai târziu de data finalizării Programului Operațional Regional 2014-2020. Autoritatea contractantă a prelungit la solicitarea executantului termenul de execuție, fracționat, prin 2 (două) acte adiționale, respectiv: - ACT ADIȚIONAL NR. 1 din 22.12.2023, privind prelungire perioada garanției de buna execuție; ACT ADIȚIONAL NR. 1a din 29.12.2023, privind prelungirea valabilității și a duratei de execuție a contractului pana maxim la data de 31.12.2024 (anulate prin actul additional nr. 3 din 17.05.2024) și prin ACT ADIȚIONAL NR. 4 din 29.07.2024, privind prelungirea valabilitatii, inclusiv durata de execuție a contractului pana la maxim 31.12.2024.

Reamintim faptul că dumneavoastră, TT & Co SOLARIA GRUP S.R.L. ați nesocotit (în relația contractuală cu UAT Municipiul Timișoara) în mod deliberat prevederile articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE, ce enumeră explicit printre motivele de excludere încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Deși ați declarat că nu vă aflați în situația antemenționată, Municipiul Timișoara a invocat prejudicii aduse de către dumneavoastră pentru contractele pentru care a emis documente constatatoare negative, fapt ce rezultă și din cuprinsul documentului constatator negativ (amintit mai sus) **cu nr. TMI2024-013761 din 07.05.2025 emis aferent contractului de lucrări nr. 109/20.12.2021.** Astfel, în tentativa de a deturna procesul decizional al autorității contractante pentru atribuirea contractului, vă faceți vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare cerute, încercând să influențați în mod nepermis rezultatul procedurii de atribuire și să compromiteți veridicitatea criteriilor de calificare și selecție.

Prin urmare, acțiunile întreprinse de dumneavoastră, TT & Co SOLARIA GRUP S.R.L., prezintă elemente de tipicitate specifice infracțiunii de fals în declarații, reglementată de art. 326 Cod Penal, conform căruia *„Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă”.*

Decurgând ca o consecință firească a practicilor nelegale întreprinse, sunt încălcate dispozițiile art. 167 lit. i din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, dumneavoastră intervenind în mod ilicit în deliberarea instituțională a autorității contractante.

Prin adresa nr. 12182/05.11.20025, ofertantul a fost informat asupra rezultatului procedurii de atribuire:

„Având în vedere oferta depusă de societatea dumneavoastră la procedura de atribuire pentru atribuirea contractului mai sus menționat, vă informăm că procedura de atribuire a fost finalizată și oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată respinsă conform adresei nr. 11777 din 23.10.2025.”

Din Raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP, contestatorul ia act de oferta câștigătoare, depusă de SRL.

Din cele de mai sus, se constată că, prin adresa nr. 12182/05.11.2025, i se comunică ofertantului că se menține motivul de respingere transmis prin adresa nr. 11777 din 23.10.2025.

Un prim aspect reclamat de în cele două contestații privește pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, în adresele nr. 11777/23.10.2025 și nr. 12182/05.11.20025. Contestatorul consideră că autoritatea contractant nu indică nicăieri temeiul pe drept al respingerii ofertei subscrisei și, deci, nici motivul concret de respingere.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că adresa nr. 11777/23.10.2025 conține atât temeiul de drept, cât și motivul de respingere a ofertei: neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificarea și incidența situației de excludere, prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, ca urmare a emiterii cauza existenței documentului constatat nr. 1/07.05.2024 (nr. înregistrare TMI2024-013761 din 07.05.2024).

În cele șase pagini ale adresei nr. 11777/23.10.2025, autoritatea contractantă a argumentat detaliat motivul de respingere a ofertei.

Prin urmare, achizitorul a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Întrucât motivul de respingere a rămas același și după aprobarea raportului procedurii, autoritatea contractantă a procedat corect indicându-i, în cea de a doua adresă că se menține motivul de respingere transmis prin adresa nr. 11777 din 23.10.2025.

Cât privește critica adusă modului de evaluare a ofertei Consiliul reține că respingerea acestei oferte a intervenit ca urmare a neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv de prezentare „**documente justificative/decizii ale instanțelor** de judecată competente **prin care să demonstrați faptul că efectele Documentului constatator 19849/08.08.2022** emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 54/30.05.2022 și ale **Documentului constatator nr. 1/07.05.2024** (nr. TMI2024- 013761 din 07.05.2024) emis de către UAT Municipiul Timișoara ca urmare a rezilierii contractului de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 **sunt nule și/sau suspendate de drept și/sau nu își produc consecințele în momentul de față**, în scopul demonstrării neîncadrării în situațiile de excludere din procedura de atribuire prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. c), lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”.

Relevante în soluționare sunt prevederile din Legea nr. 98/2016:

- art. 167: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav** sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese** sau alte sancțiuni comparabile:

- art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă

infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) **dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;**

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)."

În ceea ce privește documentul constatator nr. 19849/08.08.2022, acesta nu mai poate face subiectul unei excluderii, întrucât a expirat perioada de 3 ani de la data apariției situației, deci intervin prevederile de la art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la documentul constatator „negativ” nr. 1/07.05.2024 (nr. înregistrare TMI2024-013761 din 07.05.2024), emis de către UAT Municipiul Timișoara, Consiliul are în vedere mențiunile din acest document:

„8. **Prejudicii** care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): **Suma de lei reprezentând 90%** (conform acord de asociere încheiat între din quantumul penalităților de întârziere calculate ca urmare a întârzierii executării lucrărilor pe o perioadă de 91 de zile, de la data de 18.01.2024-17.04.2024, așa cum a fost prezentat prin notificările nr. TMI2024-001615/23.01.2024, TMI2024-011974/17.04.2024.”

Documentul constatator nr. 1/07.05.2024 este în vigoare, ca urmare a Hotărârii nr. 801 din data de 12.09.2024, pronunțată în dosarul nr.2758/30/2024), de către Curtea de Apel Timișoara. Deci documentul constatator nr. 1/07.05.2024 produce efecte juridice.

În DUAЕ, întocmit de ofertant la data de 24.09.2025, acesta a declarat la rubrica: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”:

Notificare reziliere 259/18.04.2024 – Contract de execuție lucrări nr. 109/20.12.2021 – Document constatator nr. 1/07.05.2024 Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: La data de 17.05.2024 am introdus cerere de chemare în judecată împotriva deciziei de reziliere a Contractului nr. 109/20.12.2021 (Dosar nr. 2677/30/2024, pe rolul Tribunalului Timiș – Secția de contencios administrativ și fiscal), arătând că certificatul constatator se întemeiază pe încetarea contractului ca urmare a rezilierii.

Considerăm că notificarea de reziliere și emiterea documentului constatator de către achizitor s-a realizat într-un mod abuziv, întrucât:

1. Achizitorul nu a acceptat prelungirea duratei de execuție, cu toate că amplasamentul lucrărilor nu era liber de sarcini (în corpurile A, B și C ale clădirii, se desfășurau ore de curs cu elevii în clase);

2. Achizitorul nu a transmis executantului detalii tehnice de execuție cu privire la modificările ulterioare de proiect pentru lucrările de detecție incendiu;

3. Achizitorul nu a dat curs solicitării de prelungire a duratei de execuție, în pofida faptului că au existat condiții climatice nefavorabile care au determinat imposibilitatea execuției pe perioade îndelungate;

4. Achizitorul nu a achitat executantului contravaloarea situației de lucrări nr. 19 din 09.04.2024, aspect ce a creat blocaje în cash flow-ul necesar menținerii ritmului de lucru.

În acest context, considerăm că există o îndoială rezonabilă asupra temeiniciei și legalității măsurilor unilaterale dispuse, iar conferirea de efecte juridice documentului **constatator nr. 1/07.05.2024 ar fi prematură și injustă, înainte de soluționarea definitivă a contestației formulate.**

Totodată, menționăm că suma de 1.459.918,62 lei a fost incasată de UAT Timișoara, așadar mare parte din prejudiciul invocat de achizitor a fost recuperat de acesta prin executarea garanției de bună execuție pe care i-am pus-o la dispoziție, iar diferența ar putea fi acoperită prin compensarea contravalorii lucrărilor realizate de către executant și neachitate.

Ca atare, simpla existență a documentului constatator nu poate conduce la aplicarea sancțiunii de excludere a societății L. din procedura de achiziție publică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă a întrunirii condițiilor cumulative de excludere, prevăzute de art. art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„cel puțin prin prisma prezumțivelor daune interese, care nu sunt reținute nicăieri în mod concret”*, și nici nu a ținut cont de măsurile pe care le-a luat, pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Contrar susținerii contestatorului, Consiliul constată că documentele întocmite de comisia de evaluare reflectă analiza tuturor informațiilor prezentate de ofertant.

În primul rând, trebuie reținut că documentul constatator nr. 1/07.05.2024 își produce efecte juridice, ca urmare a Hotărârii nr. 801 din data de 12.09.2024, emisă de Curtea de Apel Timișoara.

Conform art. 167 alin (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant este exclus din procedura de atribuire dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice sau

și

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În cazul de față, având în vedere documentul constatator nr. 1/07.05.2024, ofertantul și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice și aceste încălcări au dus la rezilierea contractului, dar și la plata de daune-interese.

Faptul că există litigiu pe rol, cu privire la rezilierea contractului ce a făcut obiectul documentului constatator, nu împiedică autoritatea contractantă să excludă din procedură ofertantul cu care a reziliat contractul.

Sub aspectul arătat, Consiliul reține relevanța concluziei Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C 41/18, Meca SRL, „Articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.”

Chiar și în situația în care nu s-ar ține cont de rezilierea contractului (în DUAE menționându-se acțiunea de pe rolul Tribunalului Timiș – Secția de contencios administrativ și fiscal, Dosar nr. 2677/30/2024), în documentul constatator au fost consemnate prejudicii.

Important în soluționarea cauzei este și argumentul achizitorului (comunicat și ofertantului) că prezenta procedură de atribuire „Execuția lucrărilor de construcție **(continuarea execuției lucrărilor - rest de executat)** în cadrul proiectului: „MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ SÂNMIIHAU ROMÂN - STRUCTURA ȘCOLARĂ GIMNAZIALĂ UTVIN, JUDEȚUL TIMIȘ”, a fost inițiată tocmai din cauza **„rezilierii contractului nr. 18/14.03.2023**, obiect: «Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional „Modernizare, extindere și dotare Școala Gimnazială Sînmihaiu Român - structura Școala Gimnazială Utvin, județul Timiș», cod SMIS 124731”, încheiat cu: **„Rezilierea contractului din cadrul instituției noastre, își are originea în abaterile repetate de la calitatea lucrărilor asumate, precum nerespectarea termenelor contractuale de executare și execuția defectuoasă ca unor categorii de lucrări. În speță, executantul nu a finalizat din culpă proprie lucrările în termenul convenit.** Conform art. 5 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 10 luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv până la data de 31.12.2024, dar nu mai târziu de data finalizării Programului Operațional Regional 2014-2020. Autoritatea contractantă a prelungit la solicitarea executantului termenul de execuție, fracționat, prin 2 (două) acte adiționale, respectiv: - ACT ADIȚIONAL NR. 1 din 22.12.2023, privind prelungire perioada garanției de buna execuție; ACT ADIȚIONAL NR. la din 29.12.2023, privind prelungirea valabilității și a duratei de execuție a contractului pana maxim la data de 31.12.2024 (anulate prin actul additional nr. 3 din 17.05.204) și prin ACT ADIȚIONAL NR. 4 din

29.07.2024, privind prelungirea valabilitatii, inclusiv durata de execuție a contractului pana la maxim 31.12.2024.”

Așadar, temerile achizitorului sunt ridicate, în ceea ce privește de atribuirea actualei lucrări, de finalizare a modernizării școlii, tocmai operatorul ofertantului care a cauzat sistarea lucrărilor inițiate în 2023. Trebuie remarcat că, față de argumentele referitoare la rezilierea contractului nr. 18/14.03.2023, contestatorul nu formulează apărări.

Răspunsul ofertantului, că a luat măsuri în vederea demonstrării credibilității sale, ca urmare a emiterii documentul constatator negativ nr. 1/07.05.2024, nu sunt suficiente pentru a fi acceptat în prezenta procedură de atribuire. Dreptul de apreciere este al achizitorului, în condițiile în care din cauza ofertantului a fost reziliat contractul anterior de modernizare a școlii.

Apărările contestatorului nu pot fi validate de Consiliu, întrucât, potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere, în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164 și 167, autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

”34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul

fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Astfel, din conținutul DUAЕ, cu referire la documentul declarat, al răspunsurilor la solicitările de clarificări și chiar din conținutul contestației, nu rezultă că ofertantul a înțeles motivele pentru care a fost emis documentul constatator. Dimpotrivă, apărările sale sunt în sensul că beneficiarul nu a fost de acord cu propunerile sale de modificare a unui contract deja semnat. Mai mult, pentru documentul declarat în DUAЕ, Consiliul reține neasumarea culpei sale grave, ce a dus la rezilierea contractului.

Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea (în mod similar s-a pronunțat Consiliul în Decizia nr. 1908/C5/2053 din data de 07.07.2025).

Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că **„legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului**. Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia

un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

Relevante sunt și considerentele (101) și (102) ale Directivei 2014/24:

„(101) Autorităților contractante ar trebui să li se ofere [...] posibilitatea de a exclude operatorii economici care sau dovedit a nu fi fiabili, de exemplu din motive de încălcare a obligațiilor de mediu sau sociale, inclusiv a normelor privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau alte forme de comitere a unei abateri profesionale grave, cum ar fi încălcări ale normelor de concurență sau a drepturilor de proprietate intelectuală. **Ar trebui să se clarifice faptul că abaterile profesionale grave pot arunca un dubiu asupra integrității unui operator economic și astfel fac ca operatorul economic să devină inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul.**

Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare ale dreptului intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.

Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la

principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a apreciat integritatea și fiabilitatea ofertantului, atât prin raportare la documentul constatator „negativ”, dar și prin situația în care se află comuna - de a atribui contractul de față tocmai operatorului care a început lucrarea de modernizare a școlii și din cauza căruia s-a reziliat contractului precedent.

Analiza efectuată de comisia de evaluare, în ce privește excluderea ofertantului contestator, reflectă tocmai raționamentul din cauza CJUE C-267/18, dar și aplicarea considerentelor 101 și 102 din Directiva 2014/24:

- autoritatea contractantă apreciază, în faza de selecție a ofertanților, dacă un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică;

- abaterea profesională gravă (din documentul constatator) arunca un dubiu asupra integrității operatorului economic, ceea ce face ca operatorul economic să devină inadecvat pentru a i se atribui contractul de achiziții publice;

- autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate de atribuire a contractului către ofertantul în cauză.

A ignora contextul în care a intervenit excluderea ofertantului, ar însemna că autoritatea contractantă nu ar avea drept de apreciere asupra comportamentului inadecvat al operatorului economic.

Consiliul se alătură punctului de vedere al achizitorului, în care se subliniază următoarele: „Faptul că T.T. & Co SOLARIA GRUP S.R.L. a fost contractantul inițial al acestui obiectiv și **a eșuat în finalizarea lui** (contractul din 2023) constituie, în sine, cea mai clară dovadă a încălcării grave a obligațiilor contractuale”. **Nu poate fi vorba despre o „reabilitare” sau despre măsuri suficiente de self-cleaning** (conform art. 171), atât timp cât operatorul economic nu a demonstrat capacitatea de a remedia prejudiciile cauzate chiar autorității contractante în cauză prin blocarea șantierului anterior.”

Prin urmare, Consiliul constată că nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei T.T. & CO SOLARIA GRUP SRL.

Referitor la modul de evaluare a ofertei HCV & FAMILY BUILDING CONCEPT, contestatorul formulează mai multe critici.

Critica 1: *„Ofertantul nu a respectat aceste cerințe, deoarece, graficul său nu conține:*

- *subactivitățile principale și secundare, pe categoriile de lucrări;*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității;*
- *punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *activități realizate de subcontractanți;*
- *resursele alocate pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului."*

Consiliu constată că ofertantul a prezentat un grafic detaliat cu 620 de activități și subactivități pentru 66 de zile, ce cuprinde informațiile solicitate de autoritatea contractantă (a se vedea documentele Propunerea tehnică – part. 7 Gantt și Propunere financiară –part. 2 Gantt). Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Critica 2. *„Ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar aceste răspunsuri au fost neconcludente. (...) Inițial, ofertantul a prezentat un acord de subcontractare în baza căruia era subcontractat un procent de 21% din contract, dar, ulterior, ofertantul a schimbat acest procent la 3,44%, prin transmiterea unui acord de subcontractare modificat."*

Consiliul constată că în propunerea financiară, ofertantul a precizat *„Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat) - L. = 91.507,51 = 3,44%”*.

Existența a două valori privind subcontractarea a fost lămurită pe calea solicitărilor de clarificări, întrucât privește informații precizate în ofertă, fiind incidente dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât 3,44% din propunerea financiară reprezintă tocmai valoarea de 91.507,51 lei, eroarea se încadrează în categoria viciilor, întrucât în propunerea tehnică s-a precizat și „91.507,51 lei” [art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”].

Clarificarea procentului de subcontractare nu a produs nicio modificare substanțială ofertei, întrucât valoarea respectivă este inclusă în propunerea.

Critica 3. *„Ofertantul nu deține toate autorizațiile necesare și nu a făcut dovada modalității de asigurare a execuției lucrărilor ce necesită autorizații speciale. (...) Conform caietului de sarcini (Anexa nr. 4),*

ofertanții ar fi trebuit să prezinte modalitatea de asigurare a execuției lucrărilor cu respectarea prevederilor legislative privind autorizarea operatorilor ce execută lucrări, pentru toate tipurile de lucrări necesare, printre care se numără și lucrări de curenți slabi (detectie video; sisteme alarmă incendiu; etc.) și lucrări de ignifugare.”.

Critica este neîntemeiată, întrucât activitățile din caietul de sarcini, la care face referire contestatorul sunt adiacente activității principale. Din susținerile contestatorului se deduce că la orice lucrare (dintr-un contract de achiziție publică), executantul trebuie să nominalizeze subcontractanți pentru toate activitățile din contract.

Or, nu există nicio prevedere care să oblige ofertanți la subcontractarea unor activități care sunt adiacente lucrării principale. Pentru aceasta, trebuie reținută definiția furnizorului, de la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016: „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Așadar, Consiliul nu poate primi interpretare contestatorului, prin care aceasta deduce cerințe de calificare din activitățile caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul nu deține toate autorizațiile necesare”.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a inclus în anunțul de participare criterii de calificare privitoare la prezentarea autorizațiilor reclamate, ofertanții nu aveau obligația prezentării lor.

Relevantă în acest caz, este Hotărârea CJUE din cauza C 403/21,⁶⁰ Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să

trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

65 (...) a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)

(...)

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”.

Pe de altă parte, Consiliul constată nominalizarea în propunerea tehnică (part. 2) de specialiști pentru mai multe activități, cum ar fi pentru ignifugare- la pag. 86-88, pentru lucrări electrice – la pag. 89-90 etc. Astfel, critica este neîntemeiată.

Critica 4. *„Ofertantul nu a făcut dovada modalității de acces la toți specialiștii necesari. La pag. 19-20 din caietul de sarcini s-a impus prezentarea modalității de acces la o serie de specialiști și prezentarea documentelor justificative relevante pentru aceștia:*

2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (inclusiv nominalizarea acestora), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. De asemenea, se vor prezenta documente justificative care să ateste specializarea persoanelor nominalizate. Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii). Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei. În propunerea tehnică va trebui să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)."

Neîntemeiată este și această critică, întrucât în propunerea tehnică (part. 2) se regăsește organigrama cu numele persoanelor și rolul acestora în contract. Documente pentru aceștia (declarații de disponibilitate, CV-uri, inclusiv atestate/certificate, acolo unde este cazul) se regăsesc la paginile din Propunerea tehnică _part. 2:

- manager de proiect – pag. 2-26;
- șef de șantier – pag. 27-30;
- specialist management deșeuri (pag. 54-56);
- manager în sistemele de management al calității pag. 68-74;
- responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile solicitate (CCIA, instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare) - pag. 34-51;
- coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier pag. 84-85;
- instalator panouri fotovoltaice – pag. 92;
- ignifugator- la pag. 86-88

De asemenea, pentru lămurirea ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru specialiști nominalizați, cum ar fi transmiterea CV-urilor semnate etc.

Așadar, pentru aspectele sesizate de contestator, nu sunt motive de respingere a oferte câștigătoare

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondate, contestațiile, inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de în contradictoriu cu, inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practica deciziei,
.....

Redactat în 4 exemplare