CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de Gheorghe Boeru, lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ....., contestatoarea a solicitat:
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă transmisă de entitatea contractantă prin adresa nr. 3334/22.05....., răspuns comunicat prin adresa nr. 209421/VII/A/5/25.05.....;
- anularea rezultatului etapei intermediare, a procesului-verbal de analizare a DUAE, precum și a tuturor actelor prin care oferta asocierii sale a fost exclusă;
- anularea comunicării etapei intermediare nr. 208435/VII/A/5/ 11.05....., prin care i s-a adus la cunoștință măsura excluderii ofertei asocierii sale, a tuturor actelor care stau la baza acestei comunicări, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea rezultatului evaluării intermediare, reluarea evaluării ofertei asocierii sale, declararea acesteia admisibilă și continuarea procedurii de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea ....., având ca subcontractant ....., constituită din ....., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ....., și ....., în calitate de asociat, cu sediul în ....., având ca

subcontractant pe ....., cu sediul în ……, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ....., reprezentată convențional de ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ..... SA, s-a solicitat:
- anularea răspunsul transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 209420/VII/A/5/25.05....., față de notificarea prealabilă comunicată în data de 22.05..... și înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 209254/23.05.....;
- anularea raportul procedurii și decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asociere a fost exclusă;
- anularea comunicării intermediare nr. 208438/VII/A/5/11.05....., emisă de entitatea contractantă publicată în SEAP la data de 12.05....., și înregistrată sub nr. 7237/15.05....., prin care s-a dispus excluderea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, precum și celelalte acte care au stat la baza emiterii sale;
- anularea actelor subsecvente comunicării intermediare din cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei asocierii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., reclamă comunicarea etapei intermediare nr. 208435/VII/A/5/ 11.05....., în care oferta sa a fost exclusă din procedura de licitație menţionată în partea introductivă.

Împotriva acestei comunicări, contestatoarea a notificat în prealabil entitatea contractantă prin adresa nr. 3334/22.05....., invocând Decizia CNSC nr. ..... ce privește o situație de fapt identică celei care face obiectul contestației.

Prin răspunsul nr. 209421/VII/A/5/25.05..... al entității contractante la notificarea prealabilă nr. 3334/22.05....., aceasta a refuzat să dea curs solicitărilor, menținându-și punctul de vedere conform căreia oferta asocierii sale s-ar încadra în prevederilor art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că entitatea contractantă a ignorat considerentele exprimate de Consiliu în Decizia nr. ....., în ciuda faptului că aceasta privea, așa cum a menționat, o situație de fapt identică celei

din cazul de față. În schimb, entitatea contractantă, pentru a-și justifica menținerea nelegală a măsurii excluderii ofertei sale, a invocat o Decizie a Consiliului pronunțată într-o situație diferită. Mai mult:

1. Raportat la condițiile concrete ale celor două contracte invocate de entitatea contractantă, nu se poate reține pretinsa încălcare gravă de către ..... SRL, membru al asocierii, a obligațiilor contractuale, pentru a fi aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Similar celor reținute în Decizia CNSC nr. ....., în speță, așa cum a arătat atât în răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări trimisă de entitatea contractantă, cât și în notificarea prealabilă, această condiție nu este îndeplinită, iar cauza și existența respectivelor pretinse încălcări sunt lipsite de caracter cert.

Cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ..... SRL în cadrul contractului de servicii nr. 249/C/05.07.2012 cu .... SA, contestatoarea susține că, în prezent, există o situație litigioasă determinată de încasarea abuzivă a garanției de bună execuție și de considerarea în mod netemeinic de către entitatea contractantă că respectivul contract nu a fost executat din culpa SC ..... SRL.

În realitate, petenta precizează că SC ..... SRL a fost împiedicată să își execute în termen obligațiile contractuale de încălcările săvârșite de .... SA. Poziția sa este detaliată în adresa ..... nr. 11416/PT100/ 15/27.02.2015, precum și din celelalte documente anexate la răspunsul său la solicitarea de clarificări trimisă de entitatea contractantă.

În răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a respins argumentele asocierii, cu motivarea constând în natura de act administrativ a Certificatului Constatator emis de .... SA, care se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, acesta nefiind suspendat sau anulat de instanță. Entitatea contractantă a reținut că prin simpla expirare a contractului fără a se elabora studiile de prefezabilitate și fezabilitate care reprezentau obiectul contractului, ar fi îndeplinită condiția încălcărilor grave sau repetate.

Entitatea contractantă nu a făcut vreo altă verificare asupra cauzelor care au făcut imposibilă executarea respectivului contract în termenul contractual, ci a preluat ca atare concluziile documentului constatator.

Însă entitatea contractantă avusese la dispoziție corespondența care a fost purtată de ..... cu .... și unde ....., membru al asocierii, a descris amănunțit cauzele care au făcut imposibilă finalizarea acestui contract, cauze pentru care responsabil este chiar beneficiarul.

În consecință, în cazul de speță, în mod nelegal, fără vreo minimă verificare, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a dat relevanță unui document constatator care nu dovedește, față de situația de fapt și de drept consemnată în documente contemporane, existența pretinsei încălcări grave sau repetate sau producerea de prejudicii care să dea dreptul beneficiarului să pretindă daune sau aplicarea de alte sancțiuni similare.

Referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ..... SRL, în cadrul contractului de servicii nr. 20772/19.09.2011 cu ....., contestatoarea achiesează că există o situație litigioasă, însă aceasta nu se încadrează în prevederile de strictă interpretare ale 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ci face obiectul dosarului nr. 591/103/2016 aflat pe rolul Tribunalului Neamț.

Entitatea contractantă a emis documentul constatator nr. 9313/28.03.2016, prin care a pretins că asocierea din care făcea parte SC ..... SRL nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale, document care nu a fost oricum emis conform prevederilor legale. Cu toate acestea, liderul asocierii a demarat procedura pe cale amiabilă pentru revocarea acestui document.

Prin adresa nr. 14709/12.05.2016, entitatea contractantă ..... a confirmat că plângerea prealabilă care solicita revocarea acestui act normativ a rămas fără obiect având în vedere conținutul minutei nr. 14513/10.05.2016, unde s-a agreat că ..... să revoce documentul constatator. Astfel, în prezent, acest document constatator nu produce nici un efect, fiind revocat de însuși emitentul său.

În orice caz este de subliniat faptul că, pe fondul său, documentul constatator nr. 9313/28.03.2016 era profund neîntemeiat, așa cum este detaliat pe larg în plângerea prealabilă formulată de liderul asocierii împotriva acestuia și anexată răspunsului asocierii la solicitarea de clarificare.

Și în acest sens, sunt relevante aspectele reținute cu privire la exact aceeași situație de fapt de Decizia CNSC nr. ....., aspecte care nu au fost luate în considerare de entitatea contractantă în cazul de speță.

Dacă entitatea contractantă ar fi făcut astfel de verificări într-un mod obiectiv, ar fi observat faptul că, prin minuta nr. 14513/10.05.2016, ... SA Piatra Neamț a fost de acord nu numai să revoce documentul constatator, nu doar să restituie garanția de bună execuție abuziv încasată, dar și să plătească prestatorului sume suplimentare de bani. Astfel, la art. 2 lit. c) al minutei este prevăzut ca „Părțile convin să ajungă la un acord privind suma plății finale și eventuale costuri suplimentare, maxim 100% din valoarea contractului nr. 20772/19.09.2011, în termen de un an de la semnarea Acordului de soluționare a disputelor".

Toate aceste circumstanțe ar fi trebuit să fie luate în considerare de ..... SA, care ar fi trebuit să observe că nu este sub nicio forma dovedit nici caracterul cert al pretinselor încălcări puse în

sarcina ..... SRL, membru al asocierii, nici efectul pretins prejudiciabil al acestor încălcări.

De asemenea, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel Oradea nr. 1852/2016, unde Curtea reține „că nu este suficient ca fapta ofertantului de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale sau de a le fi îndeplinit necorespunzător să fi produs beneficiarului un prejudiciu, ci că acest prejudiciu să fie grav."

În consecință, prin Decizia CNSC nr. ....., Consiliul a conchis, prin raportare la exact aceeași situație premisă, că nefiind demonstrate de către achizitoare îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, se constată că în mod nelegal a fost respinsă oferta contestatoarei, impunându-se reevaluarea acesteia."

De asemenea, contestatoarea a citat jurisprudența CJUE (Cauza C-465/11), la care face referire Decizia Curții de Apel nr. 1852/2016.

2. Referitor la comunicarea etapei intermediară nr. 208435/VII/A/5/ 11.05....., petenta consideră că este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 184 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016.

Din motivarea comunicării, se observă că entitatea contractantă s-a limitat la a reține doar aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, fără a face aplicarea efectivă a prevederilor art. 184 alin. (1)-(3) din această lege.

Contestatoarea menține, de asemenea, și următoarele argumente care sunt relevante în aprecierea credibilității sale:

- implicarea asociatului ..... SRL va fi minoră și nu va impacta și periclita modul de desfășurare a contractului prin cota parte a ....., asupra contractului defășurat în cazul în care asocierea ..... SRL & ..... SRL & ..... va fi desemnată câștigătoare;
- mai mult, situațiile menționate în adresa nr. 206.342 nu pot fi considerate ca având un caracter repetitiv sau grav, întrucât pe de o parte alte contracte de servicii au fost atribuite acestei companii, iar pe de altă parte alte contracte au fost finalizate la termen, neafectând sub nicio formă proiectele de dezvoltare ale altor autorități contractante;
- totodată, așa cum s-a menționat și în adresele anterioare de răspuns, dar și prin contestație, solicită Consiliului să constate și să observe, într-un mod obiectiv, faptul că situațiile aferente celor 2 contracte de servicii nu se datorează unei încălcări în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce reveneau ....., ci unor situații care necesită o lămurire a lor, atât în fața instanțelor competente, cât și pe cale amiabilă.

Și în acest caz, entitatea contractantă a ales să ignore Decizia CNSC nr. ....., unde cu privire la aspecte identice invocate, Consiliul a reținut că toate dovezile trebuiau analizate de entitatea contractantă, prin raportare la situația concretă din cauză, precum și la pretinsele încălcări contractuale.

3. Referirile entității contractante la scrisoarea primită de la SC ..... SRL, consideră că sunt nelegale, iar concluziile bazate pe această scrisoare sunt neîntemeiate, deoarece:
- această adresă a fost primită de către entitatea contractantă exact în ziua redactării și comunicării răspunsului la notificarea prealabilă a sa, entitatea contractantă neavând timpul de a face o minimă verificare a aspectelor invocate de respectivul terț;
- în comunicarea etapei intermediare nr. 208435/VII/A/5/11.05....., nu este specificat de entitatea contractantă niciun motiv cu privire la decizia de excludere a asocierii ținând de situația invocată de terțul respectiv;
- se încalcă dreptul la apărare al său, deoarece nu i s-a solicitat punctul de vedere cu privire la respectiva scrisoare;
- aspectele invocate în respectiva scrisoare nu au nicio legătură cu cele două contracte pe care s-a bazat soluția de excludere a ofertei sale, așa cum rezultă din comunicarea nr. 208435/VII/A/5/11.05.....;
- aspectele invocate în respectiva scrisoare nu îndeplinesc cel puțin una dintre condițiile cumulative prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), aceea de a privi o încălcare a unui contract încheiat cu o entitate contractantă, fiind aspecte (oricum nedovedite) care privesc un contract încheiat cu o societate privată;
- aspectele invocate și, mai ales, modalitatea de invocare a lor, sunt expresia evidentă a unei încercări de presiune nelegale și defăimătoare exercitate de un terț în afara cadrului legal de recuperare a pretinselor creanțe și nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de către entitatea contractantă, fie și doar pe acest motiv;
- nu s-a făcut nicio verificare dacă nu cumva există vreo legătură contractuală sau de altă natură între acest terț și vreunul dintre concurenții membrilor asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., fie din această procedură, fie din alte proceduri de achiziție publică.

În aceste condiții, luarea în considerare a acestei adrese a ..... SRL, așa cum s-a subliniat, constituie un mijloc de presiune nelegal exercitat de un terț care pretinde acoperirea unui debit pretins și apare ca un act profund nelegal al autorității contractante.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., asocierea ..... a solicitat:
- anularea răspunsului transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 209420/VII/A/5/25.05....., față de notificarea prealabilă comunicată în data de 22.05..... și înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 209254/23.05.....;
- anularea raportul procedurii și decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea sa a fost exclusă, în temeiul prevederilor art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016;
- anularea comunicării intermediare nr. 208438/VII/A/ 5/11.05..... emisă de entitatea contractantă publicată în SEAP la data de

12.05..... și înregistrată sub nr. 7237/15.05....., prin care s-a dispus excluderea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, precum și celelalte acte care au stat la baza emiterii sale;
- anularea actelor subsecvente comunicării intermediare din cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei asocierii.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în urma verificării DUAE, entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 205597/30.03..... privind neîncadrarea în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prin care a solicitat dovezi cu privire la anularea/suspendarea efectelor Certificatului Constatator nr. 9313.28.03.2016, emis de ..... denumit Document Constatator.

Prin adresa nr. 7147/04.04....., a răspuns solicitării de clarificări, arătând că nu se încadrează în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în ciuda Documentului Constatator și că, până și dacă ar presupune că s-ar fi încadrat, oricum este îndreptățită să participe la procedura de atribuire în temeiul art. 184 alin. (1) - (3) din Legea nr. 99/2016.

Ulterior, entitatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare cu nr. 206341/11.04....., prin care a solicitat clarificări cu privire la situația litigiilor existente pe rolul instanțelor de judecată întrucât, în urma studierii informațiilor disponibile pe site-ul www.just.ro, acțiunile de suspendare a Documentului Constatator ar fi fost respinse.

De asemenea, entitatea contractantă i-a solicitat o copie a unui eventual Acord de Soluționare a Disputelor între ..... și ....., în cazul în care ar fi fost încheiat.

Prin adresa nr. 7176/13.04....., a comunicat achizitoarei că nu există o soluție definitivă de respingere a cererilor de suspendare a efectelor Documentului Constatator și a dezvoltat argumentele pentru care oferta asocierii ..... nu poate fi exclusă din procedura de atribuire.

Totuși, prin comunicarea intermediară, entitatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire în temeiul art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva comunicării intermediare, la data de 22.05....., a formulat o plângere prealabilă înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 209254/23.05....., iar prin adresa nr. 209420/VII/A/5/ 25.05....., care a fost respinsă de entitatea contractantă, aceasta și-a menținut punctul de vedere exprimat prin comunicarea intermediară.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că este nelegală respingerea ofertei sale, din următoarele motive:

1. Entitatea contractantă a aplicat în mod greșit Legea nr. 99/2016, încălcând principiul neretroactivității legii civile. Potrivit legii aplicabile la momentul emiterii Documentului Constatator, nu sunt îndeplinite condițiile excluderii ofertei sale de la licitație

Aplicarea acestui principiu de notorietate este expus în deciziile recente ale Curții Constituționale (Decizia nr. 66/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011).

Astfel, prin Decizia mai sus menționată au fost declarate neconstituționale normele tranzitorii de aplicare a OUG nr. 66/2011, apreciindu-se prin punctul 32 și faptul că dispozițiile art. 66 din OUG nr. 66/2011 „aduc atingere principiului neretroactivității, (.....) fără a se raporta la legea în vigoare la momentul nașterii raportului juridic.”

Or, în speță, Documentul Constatator emis de ..... datează din 28.03.2016, fiind așadar emis în temeiul și sub imperiul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Drept urmare, efectele acestui Document Constatator cu privire la posibilitatea asocierii ..... de a participa la licitații trebuie apreciate prin raportare la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, și nu la Legea nr. 99/2016, așa cum a procedat entitatea contractantă.

Aplicarea de către entitatea contractantă a Legii nr. 99/2016 unui Document Constatator emis înainte de intrarea în vigoare a acestei legi, reprezintă o încălcare a principiului neretroactivității legii.

Astfel, petenta susține că nu se încadrează în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 pentru excluderea de la licitație, deoarece nu a provocat niciun prejudiciu achizitoarei .....

De altfel, acest aspect este confirmat de Decizia nr. ..... prin care Consiliu a anulat decizia de excludere a societății ..... (asociatul cu care a desfășurat Contractul pentru beneficiarul .....) în baza aceluiași Document Constatator de care s-a prevalat entitatea contractantă pentru a exclude oferta asocierii ....., reținând că: „Se observă că nu s-a consemnat prejudiciul produs sau estimat că s-ar fi putut produce, neexistând astfel un reper în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului. Conform susținerilor contestatoarei, aceasta nu a plătit daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestor contracte, deci nici a treia condiție (producerea unui prejudiciu, n.n.) nu este îndeplinită.”

În acest sens, deși se face vorbire despre presupusa existență a unei daune suferite de către ..... în cuprinsul Documentului Constatator, aceasta nu este cuantificată, nu cuprinde elemente care să permită cuantificarea sa și nici nu conține vreo mențiune în sensul că ar fi vorba de un prejudiciu grav.

Contestatoarea menționează că, în decizia de excludere a ofertei sale, entitatea contractantă a pornit de la premisa greșită că simpla existență a Documentului Constatator atrage excluderea automată a sa de la procedura de atribuire. În realitate, oferta sa nu se încadrează în situația prevăzută de art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016 pentru a

fi exclusă de la procedura de atribuire, și dacă ar considera, prin absurd, că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, consecința nu este excluderea automată de la procedura de atribuire, așa cum susține entitatea contractantă, mai ales că oferta sa îndeplinește condițiile prevăzute de art. 184 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016.

Condițiile menționate nu sunt îndeplinite în speță, respectiv:

- nu exista o încalcare repetată/o încalcare gravă a obligațiilor asocierii .....;
- obligațiile pretins încălcate de asocierea ..... în viziunea ..... nu sunt obligații primare, adică o pretinsă încălcare a obligațiilor reclamată de ..... nu privește obligații primare, așa cum prevede legea. Certificatul Constatator nu poate fi analizat decât în strânsă legătură cu Declarația de Reziliere nr. 2488/28.01.2016, întrucât Declarația de Reziliere este însuși fundamentul Documentului Constatator emis ca o consecință directă a acestei Declarații.

Entitatea contractantă nu a analizat însă dacă obligațiile pretinse încălcate sunt unele primare, așa cum ar fi fost necesar pentru a observa dacă sunt îndeplinite sau nu condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

- rezilierea contractului său a fost una discreționară, deoarece nu a existat niciun prejudiciu pe care ..... să-l fi imputat societății sale.

Contestatoarea susține că a efectuat toate demersurile legale în vederea anulării Declarației de Reziliere și a Documentului Constatator, precum și în vederea obligării ..... la plata despăgubirilor cauzate de această Declarație de reziliere. Actiunea formulată în acest sens formează obiectul dosarului nr. 591/103/2016 de pe rolul Tribunalului Neamț, acest dosar se află în curs de soluționare, următorul termen fiind stabilit pentru data de 14.06.....

De asemenea, societatea contestatoarea precizează că a efectuat demersuri pentru suspendarea efectelor Certificatului Constatator până la soluționarea definitivă a acțiunii având ca obiect anularea Certificatului Constatator. În ciuda susținerilor autorității contractante, cererea de suspendare a efectelor Certificatului Constatator nu a fost soluționată definitiv, ci este în curs de soluționare de către instanță.

Simpla existență a Documentului Constatator primar consideră că nu este de natură să schimbe concluzia că nu se încadrea în situația prevăzută de art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece nicăieri în lege nu se menționează că Certificatul Constatator poate face dovada deplină a neîndeplinirii obligațiilor contractuale. De altfel, nici nu ar putea fi așa din moment ce asupra legalității Certificatului Constatator și a declarației de reziliere nu se poate pronunța decât o instanță judecatorească, printr-o hotărâre definitivă.

Din contră, prevederile articolului 161 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, confirmă faptul că simpla existență a unui Document Constatator (primar, nici măcar final) nu poate atrage excluderea automată de la procedura de atribuire a unui ofertant, ci pentru o astfel de excludere este necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016, pe care entitatea contractantă este obligată să le verifice. ..... SA nu a verificat însă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, decizia sa de excludere a ofertei asocierii ..... fiind nelegală sub acest aspect.

Argumentul ....., în sensul că și alte autorități contractante au încalcat legea și au exclus asocierea ..... din cadrul procedurii de atribuire ca urmare directă a existenței Documentului Constatator, nu reprezintă un argument valabil.

Din punctul său de vedere, petenta susține că este îndreptățită să participe la prezenta procedură de atribuire în temeiul art. 184 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016, din următoarele motive:

- a acoperit orice eventual prejudiciu;
- a efectuat toate demersurile legale în vederea suspendării efectelor Certificatului Constator, precum și a constatării nelegalității Declarației de Reziliere și a Certificatului Constatator, demersuri aflate în curs de soluționare;
- a îndeplinit în mod exemplar numeroase contracte;
- a prezentat în fața autorității contractante dovezi care să clarifice caracterul artificial, abuziv și discreționar al Documentului Constatator emis de ....., mai ales că ..... a recunoscut nelegalitatea Certificatului Constatator în minuta nr. 14513/10.05.2016.

Toate aceste argumente demonstrează ca asocierea ..... îndeplinește condițiile (inclusiv de credibilitate) pentru a participa la prezenta procedură de atribuire.

De altfel, contestatoarea invocă decizia Consiliul nr. ....., prin care s-a decis că Documentul Constatator (în baza căruia asocierea ..... a fost exclusă de la procedura de atribuire) nu poate constitui un motiv pentru ca oferta sa fie declarată inacceptabilă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), fiind anulată decizia de excludere a sa din porcedură.

În condițiile în care entitatea contractantă beneficiază de o largă putere de apreciere în ceea ce privește incidența acestui caz de excludere, inexistența motivării conduce nu doar la încălcarea prevederilor legale menționate care impun justificarea deciziei, dar și a principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor transparenței, asumării răspunderii și a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Pentru a-și argumenta mai mult contestația în cauză, societatea contestatoare solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 22612/....., .../...../08.06....., în temeiul art. 18 din

Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse de cele două contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresele nr. 210378/VII/A/5/12.06..... și 210380/VII/A/5/ 12.06..... înregistrate la CNSC cu nr. 23339/13.06....., respectiv nr. 23348/13.06....., entitatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestaţiile depuse, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23339/13.06..... și completate cu adresa nr. 25332/26.06.....

..... SA, prin punctele sale de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea actelor comisiei de evaluare ca fiind emise legal, astfel încât procedura de achiziție să poată continua, din următoarele motive:

Referitor la contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., entitatea contractantă a prezentat detalii cu privire la adresa primită de la SC ..... SRL și motivul excluderii ofertantei din procedura de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că, pe parcursul activității de evaluare, a dat dovadă de bună credință prin solicitarea de clarificări, în mod repetat, prelungirea termenului de răspuns, analiza amănunțită a răspunsurilor prezentate și consultarea continuă cu observatorii ANAP, implicați în cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul solicitărilor de clarificări au fost solicitate informații pertinente cu privire la situația reală existentă și constatată, la data derulării procedurii. În schimb, răspunsurile la solicitările de clarificări au constat în formulări menite să disculpe, ofertantul asociat ..... SRL fără a se prezenta dovezi ale suspendării/anulării actelor constatatoare, postate în SEAP, care au făcut obiectul clarificării lor, comisiei de evaluare.

Decizia CNSC nr. ....., anexată la contestație, este în măsură să stabilească o situație, să tranșeze o situație juridică în cadrul specific al acelei proceduri de atribuire, cu specificul și particularitățile ei.

Precizează că a decis, în mod legal, excluderea ofertei contestatoarei, pe argumente sustenabile, înainte de pronunțarea Consiliului, prin decizia antimenționată.

În cadrul Deciziei nr. ....., Consiliul a avut de analizat o anumită conduită procedurală a autorității contractante respective, care poate, din varii motive, nu a întreprins demersurile de clarificare ca și comisie de evaluare în cadrul prezentei proceduri.

Invocarea atribuirii unui contract de către o entitate contractantă, nu poate fi considerată ca fiind un motiv imbatabil și a toate cuprinzător pentru care orice entitate/entitate contractantă să procedeze și să evalueze identic.

Fiecare procedură de atribuire are specificul ei, nici o procedură de atribuire nefiind identică cu alta, fiecare având particularitățile ei.

În cadrul prezentei proceduri, odată cu evaluarea DUAE, a ofertantului asociat ..... SRL, a fost identificată speța dedusă judecății prezente a CNSC și au fost solicitate, două seturi de clarificări nr. 205592/30.03..... și nr. 206342/11.04..... În urma analizării răspunsului la acestea, comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatoarei se încadrează în prevederile art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Precizează că a avut în vedere și renumele asociatului SC ..... SRL și implicarea scăzută a acestuia, demersurile întreprinse de acesta pentru îndreptarea erorilor din trecut (aspect invocat de contestatoare, dar care, în opinia sa, confirmă cele reținute ca argumente ale deciziei luate de comisia de evaluare), dar din punctul său de vedere, un act administrativ, contestabil în baza art. 14 din Legea 554 din 2004, produce efecte juridice, dacă nu se obtine suspendarea până la soluționarea cererii de anulare pe fond.

Entitatea contractantă susține că are obligația de a verifica îndeplinirea cumulativă a condițiilor de la art. 180 lit. g), aspect demonstrat în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă și de asemenea „poate considera suficiente dovezile furnizate”, în favoarea ofertantului și să ia în considerare aceste dovezi.

Niciunde în cadrul textului legal art. 184 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/....., legiuitorul nu obligă entitatea contractantă să considere automat suficientă și satisfăcătoare orice justificare sau punct de vedere, divergent al ofertantului nedovedit și nesusținut și să îl considere satisfăcător.

În schimb, în textul legal, există obligația verificării îndeplinirii cumulative a celor trei condiții ale art. 180 lit. g) din același act normativ: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale, încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea uneia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune încheiate anterior și
încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din analiza textului legal mai sus amintit, reiese faptul că, îndeplinirea celor trei condiții cumulative din textul legal invocat este imperativă și neconformarea la ele conduce la obligația comisiei de evaluare de excludere automată din cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la existența vreunei legături între ofertanții participanți în cadrul procedurii și SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează următoarele:
- verificarea acestui aspect nu este de competența sa și nici nu cade în sarcina sa verificarea acestui aspect;

- într-adevăr, a primit adresa SC ..... SRL, în ziua transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă, dar și alți 45 de operatori regionali de apă și canalizare au primit această adresă;
- primirea acestei adrese, în opinia sa, nu este o coincidență, fiind un act voluntar al unei entități de drept privat care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la modul în care a fost tratat într-un contract de colaborare cu ..... SRL;
- comportamentul ..... SRL este pus sub semnul lipsei credibilității și prin acest demers.

Entitatea contractantă consideră că teza sa este susținută, în fapt și în drept, cu atât mai mult cu cât vorbește de periclitarea unui contract de Asistență tehnică pentru gestiunea Programului Operațional pentru Infrastructură Mare (POIM), din fondurile europene de coeziune, atrase pentru satisfacerea unor interese generale, naționale, regionale și locale.

Cu privire la contestația formulată de către asocierea ....., entitatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării ofertei acesteia, efectuată de către comisia de evaluare, a fost evidențiat faptul că aceasta a declarat în cadrul DUAE, Secțiunea C Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, puntul 14 Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, că: „La data de 20.04.2016 a fost publicat, pe site-ul www.e-licitatie.ro, Documentul constatator primar nr. 9313/28.03.2016, emis de ..... SA cu privire la pretinsa neîndeplinire de către subscrisa a obligațiilor asumate prin Contractul nr. 20722/19.09.2011 - CS2 Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor. Documentul a fost emis în urma Declarației de reziliere nr. 2488/28.01.2016 prin care ..... SA a reziliat contractul anterior menționat.”

În urma celor declarate de către contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că:
- .....S, în asociere cu ..... SRL, a încheiat un contract de achiziții publice cu ..... NEAMȚ SA;
- acest contract de achiziție publică a încetat anticipat, fiind denunțat unilateral de către ..... NEAMȚ SA în data de 28.01.2016;
- în urma denunțării unilaterale a contractului a fost emis de către ..... NEAMȚ SA certificatul constatator nr. 9313/28.03.2016 postat în SEAP;
- comisia de evaluare prin adresa de clarificări nr. 205597/30.03....., i-a solicitat: „să prezentați orice document care suspendă/anulează efectele Certificatelor Constatatoare amintite mai sus, în caz contrar fiind incidente prevederile art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016.”

În continuare, entitatea contractantă evidențiază cele trei condiții ale art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016 menționate în cadrul punctului de vedere referitor la contestația formulată de ..... SRL.

În ceea ce înseamnă modul în care comisia de evaluare a analizat și demonstrat îndeplinirea condițiilor cumulative, prevăzute de lege, entitatea contractantă solicită Consiliului să analizeze răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă a contestatoarei nr. 209420/VII/A/5/25.05.....

În urma răspunsului la clarificări nr. 7147/04.04..... și înregistrat la sediul său sub nr. 206066/05.04....., comisia de evaluare a revenit cu o nouă clarificare și a solicitat contestatoarei să clarifice anumite aspecte cu privire la: Dosarul nr. 591/103/2016 - Tribunalul Neamț, Dosarul nr. 2717/103/2016 - Curtea de Apel Bacău, Dosarul nr. 3433/103-2016 - Tribunalul Neamț, precum și Dosarul nr. 235/32/..... - Curtea de Apel Bacău.

Din informațiile coroborate dintre cele patru dosare au rezultat următoarele:

- dosarul nr. 3433/103/2016 a fost conexat în data de 06.02..... la dosarul nr. 591/103/2016, unde instanța de judecată, în data de 15.02..... a soluționat cererea de suspendare a Certificatului Constatator cu soluția „Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a executării Documentului constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 9313/28.03.2016, formulată de reclamanta asocierea .... & ..... SRL, în contradictoriu cu pârâta .... SA. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul Neamț, secția a II-a civilă, de contencios administrativ fiscal. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.02.....";
- dosarul 2717/103/2016 - Curtea de Apel Bacău - având ca obiect - suspendare executare act administrativ - plângere soluționată în data de 24.02..... - „Respinge, ca nefondat, recursul. Definitivă. Pronunțată în ședință publică din 24.02.....";
- rezultă în mod evident că cererile contestatoarei de suspendare a Certificatului Constatator nr. 9313/28.03.2016 au fost respinse de instanțele de judecată competente;
- mai rezultă că renunțarea la judecată de către .....S până în data de 13.05.2016, în cadrul dosarului nr. 591/103/2016, acțiune stabilită în minuta încheiată între părți, nu a mai avut loc;
- în cazul în care acest Acord de Soluționare a Disputelor ar fi fost totuși încheiat între părți, comisia de evaluare l-a solicitat, în mod expres, dar contestatoarea nu a prezentat o copie a acestuia din care să rezulte faptul că SC. ..... NEAMȚ SA a retras Certificatul Constatator primar nr. 9313/28.03.2016;
- având în vedere prevederile art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare";

- conform aceste dispoziții, entitatea contractantă poate să emită un document constatator din care să rezulte îndeplinirea ori neîndeplinirea obligațiilor contractuale;
- potrivit art. 14 alin. (1) coroborat cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, rezultă că documentele constatatoare, pe care entitatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fară a aduce prejudicii autorității contractante;
- fiind vorba de un act administrativ unilateral, potrivit legii contenciosului administrativ, acesta se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamental caracterului executoriu;
- suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004;
- comisia de evaluare, în mod corect, a considerat și consideră, în continuare că până la anularea de către instanța de judecată sau suspendarea efectelor acestui certiflcat constatator de către o instanța de judecată, acesta produce efecte juridice în sensul în care se demonstrează faptul că a existat încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- caracterul abuziv, discriminatoriu sau aleatoriu care a condus la emiterea acestui Certificat Constatator, este un aspect care se stabilește numai de către instanțele de judecată;
- cum în urma clarificărilor nu s-a prezentat o astfel de dovadă, comisia de evaluare este obligată să țină cont de existența Certificatului constatator și, de asemenea, să clarifice prin orice mijloace eventualele dubii pe care aceasta le are cu privire la acest document.
- comisia de evaluare a luat în considerare măsurile întreprinse de contestatoare pentru a-și demonstra seriozitatea, dar în același timp, practica judiciară a CNSC stipulează că „art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui." (Decizia CNSC nr. 2128/C2/2458, 2359/.....).

Prin adresa din data de 19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24549/20.06....., asocierea ..... a transmis Adresă de înaintare, precizând că punctul de vedere al ..... nu conține nicio justificare la argumentele invocate în contestație prin care a demonstrat nelegalitatea răspunsului la plângerea prealabilă. Prin

urmare, își menține în integralitate argumentele formulate în cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24646/20.06....., ... SRL a transmis Concluzii scrise rezumative prin care își menține motivele și argumentele din contestația formulată și solicită respingerea ca neîntemeiate a argumentelor invocate de entitatea contractantă prin punctul de vedere cuprins în adresa nr. 210378/VII/A/5/12.06.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25555/27.06....., asocierea ..... a solicitat susținerea de concluzii orale în prezentul dosar.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, asocierea ..... a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26220/30.06....., solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 28.242.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a evaluării DUAE de către entitatea contractantă și a comunicării rezultatului etapei intermediare, nemulţumite fiind de faptul că ofertele au fost excluse din procedura în cauză, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ..... și asocierea ....., având ca lider ..... au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește criticile formulate de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru încălcarea în mod grav sau repetat a obligaţiilor principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziţii publice, conform art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 208435/VII/A/5/11.05....., entitatea contractantă a comunicat că oferta asocierii reprezentată de ..... SRL a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, motivat de existența a două certificate constatatoare emise pentru asociatul SC ..... SRL de către .... SA și SC ....., având numerele AB-SSA 50/19.02.2015 și 9313/28.03.2016, referitor la care au fost solicitate clarificări, iar răspunsurile primite au fost considerate neconcludente.

Consiliul constată că, în fapt, pentru soluționarea cauzei, în discuție este măsura în care existența celor două certificate este sau nu suficientă pentru respingerea unei oferte, precum și măsura în care dovezile aduse de această asociere sunt de natură a dovedi faptul că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de legiuitor la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016: (*1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: ... g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile*.

În soluționarea cauzei sunt considerate relevante și dispozițiile art. 184 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 le poate furniza entităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 205592/30.03....., în baza procesului-verbal de evaluare nr. 5/30.03....., achizitoarea a solicitat asocierii, ca urmare a verificării DUAE depus de asociatul SC ..... SRL, clarificări legate de existența certificatului constatator nr. AB-SSA 50/19.02.2015, emis de .... SA, și nr. 9313/28.03.2016, emis de SC ....., în sensul de a prezenta orice document care suspendă/anulează efectele acestor certificate.

La această solicitare asocierea, prin liderul său ..... SRL, a răspuns prin adresa nr. DD-O/RIE 2250/05.04....., comunicând faptul că nu există documente care suspendă sau anulează aceste ceritificate și că simpla existență a lor nu ar trebui să atragă respingerea ofertei. De asemenea, invocă faptul că acestor certificate

le lipsește caracterul cert al aspectelor reținute de emitente, iar pe de altă parte, aceste aspecte nu ar constitui încălcări grave sau care nu ar putea fi remediate. Legat de contractul nr. 249/C/05.07.2012, încheiat cu .... SA, contestatoarea a atașat răspunsului său adresa LB SAS nr. 11416/PT100/15/27.02.2015 și adresa beneficiarului nr. 138/ 14.07.2016, prin care se susține netemeinicia celor reținute în cadrul documentului constatator, precum și lipsa de temei a celor invocate legat de intenția beneficiarului de a executa garanția de bună execuție, respectiv imposibilitatea afirmată de beneficiar a efectuării oricăror discuții legate de încheierea, executarea și încetarea contractului dat fiind faptul că solicitarea făcută în acest sens, nr. 11941/ PT100/16.05.07, ar fi venit după încheierea contractului. În ceea ce privește contractul nr. 20772/19.09.2011, având ca beneficiar pe SC ....., contestatoarea a atașat răspunsului plângerea prealabilă formulată de asocierea .... - SC ..... SRL de revocare a documentului constatator nr. 9313/ 28.03.2016, anularea notificării de reziliere nr. 2488/28.01.2016 și obligarea beneficiarului la plata de despăgubiri în sumă de 5.157.350 lei (Tribunalul Neamț dosar 591/103/2016 conexat cu dosar 3433/103/2016), minuta întâlnirii din 10.05.2010 și adresa nr. 147/12.05.2016, respectiv adresa nr. 14709/12.05.2016, prin care se susține netemeinicia celor reținute în certificatul constatator, fapt confirmat, printre altele de minuta încheiată cu beneficiarul prin care s-a agreat revocarea documentului constatator, beneficiarul constatând că plângerea a rămas fără obiect din acest motiv.

Ulterior, se constată că achizitoarea a revenit și prin adresa nr. 206342/11.04....., în baza procesului-verbal de evaluare nr. 6/11.04....., și a solicitat asocierii prezentarea Acordului de Soluționare a Disputelor având în vedere cele înscrise în minuta din 10.05.2010 (dat fiind că încheierea lui a fost condiționată de renunțarea la acțiunile în instanță de către SC ..... SRL), respectiv cu privire la eventuale acțiuni în instanță promovate de SC ..... SRL de contestare a certificatului constatator și executarea garanției de bună execuție.

La această solicitare asocierea, prin liderul său ..... SRL, a răspuns prin adresa nr. DD-O/RIE 25830/ 21.04....., subliniind cota redusă în asociere a SC ..... SRL și SAS ..... SRL, obiectul diferit al contractelor pentru care cei doi asociați au participat și pentru care au fost emise certificatele constatatoare, că experții utilizați în cadrul acestor două contracte sunt diferiți de cei ce vor fi utilizați în procedura de față, că celor doi membrii ai asocierii le-au mai fost atribuite contracte cu servicii similare acestei proceduri, care au fost îndeplinite cu succes. De asemenea, au fost aduse argumente suplimentare cu privire la relevanța documentelor prezentate atașat răspunsului anterior.

Prin procesul-verbal nr. 8 – 208377/10.05....., achizitoarea decide excluderea ofertei asocierii plecând de la existența celor două

certificate constatoare și răspunsurile de clarificări primite, în condițiile în care acțiunile asocierii .... - SC ..... SRL în instanță legate de suspendarea executarea certificatului constatator emis de SC ..... au fost respinse definitiv inclusiv în recurs și pentru că nu s-a făcut dovada că .....S a renunțat la judecată conform minutei din 10.05.2010, iar în cazul certificatului constatator emis de .... SA rezultă ca acesta a fost emis pentru neîndeplinirea contractului, iar beneficiarul contractului a demarat procedurile de executare a garanției de bună execuție.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată referitor la Documentul constatator nr. AB-SSA:50/19.02.2015, emis de .... SA, beneficiar în contractul nr. 249/C/ 05.07.2012, încheiat cu SC ..... SRL, că emiterea lui este motivată de neîndeplinirea contractului, niciuna dintre variantele studiului de prefezabilitate elaborate nefiind recepționată până în ultima zi de valabilitate a contractului, contractul încetând fără îndeplinirea obiectului acestuia, precum și intenția anunțată de beneficiar prin adresa nr. AB-SSA:555/23.02.2015 de executare a garanției de bună execuție. De asemenea, Consiliul are în vedere că, din documentele amintite nu rezultă măsura în care a fost atacată această măsură de către asociatul SC ..... SRL.

Prin urmare, pe lângă faptul că fiecare dintre părțile din acest contract o acuză pe cealaltă de situația creată, respectiv neîndeplinirea contractului, Consiliul constată că nu poate fi cuantificat prejudiciul creat, în condițiile în care nu au fost făcute plăți (conform adresei nr. 11416/PT100/15/27.02.2015), iar eventualele prejudicii au fost acoperite de garanția de bună execuție, dat fiind că nu s-a făcut recepția pentru niciuna dintre variantele studiului de prefezabilitate.

În ceea ce privește certificatul constatator nr. 9313/28.03.2016, emis de SC ....., beneficiar în contractul nr. 20772/ 19.09.2011, Consiliul reține că, în minuta nr. 14513/10.05.2016, s-a menționat:

Concluziile ședinței din 10.05.2016, ce a avut loc la sediul companiei CJ ..... SA Piatra Neamț

Părţile sunt:

- ..... - reprezentata de Dl. Ionut Cătălin Dughir - Director General

- .....S- reprezentata de Dl. Benoit Samanos - Director International

Părţile (..... si .....) convin sa urmeze următorii pasi, <u>in vederea soluţionării amiabile</u>:

1. ..... va renunţa la judecata în dosarul nr. 591/103/2016 pana la data de 13 mai 2016. ..... isi rezerva dreptul de a reinitia procedura legala daca ASD mentionata la pct.2 nu va fi semnata înainte de 30 iunie 2016.

2. Se va semna un Acord de Soluţionare a Disputelor pana la data de 30.06.2016, care va cuprinde următoarele:

a) returnarea valorii Garanţiei de Buna Execuţie, in termen de 45 zile de la data semnării Acordului de Solutionare a Disputelor;

b) ..... va sprijini ..... in procedura de audit final si dupa aceasta, daca ..... si ..... decid sa conteste decizia. Sprijinul acordat va fi gratuit.

c) Părţile convin sa ajungă la un acord privind suma plaţii finale si eventualele costuri suplimentare, maxim 100% din valoarea contractului nr. 20772/19.09.2011, in termen de 1 an de la semnarea Acordului de Soluţionare a Disputelor.

d) In termen de 45 de zile, ... isi va retrage Actul Constatator Primar. Actul Constatator Final va fi emis dupa semnarea Acordului mentionat la punctul c) si dupa auditul final al Curţii de conturi.

e) Părţile convin sa nu mai întreprindă acţiuni în instanta si sa considere ca Acordul de Soluţionare a Disputelor acoperă orice revendicări, cu condiţia ca punctul c) sa se soluţioneze în termen de 1 an de la semnarea Acordului de Soluţionare a Disputelor.

În același timp, conform informațiilor existente pe portal.just.ro, în dosarul nr. 591/103/2016, Tribunalul Neamț, Sectia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, a stabilit noul termen pentru 20.09..... în acţiunea în constatare Despăgubiri+Suspendare executare act administrativ formulată de asocierea .... & ..... SRL, iar semnarea Acordului de Soluționare a Disputelor care trebuia încheiat până la data de 30.06.2016 nu a fost demonstrată. Nu trebuie omis faptul că .... și-a rezervat dreptul de a reiniția procedura dacă acest acord nu va fi încheiat până la 30.06.2016 și nici faptul că termenul de retragere a documentului constatator primar a fost stabilit la 45 de zile, iar cel final urmând a fi emis ulterior semnării acordului. Consiliul constată că nu există informații care să determine dacă au fost puse în practică cele stabilite conform minutei în discuție, singurul lucru cert fiind acela că acțiunea în instanță a asocierii .... & ..... SRL are un nou termen în septembrie .....

Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea ignora toate documentele și explicațiile aduse de SC ..... SRL și să ia în considerare, pentru a decide excluderea ofertantei de la procedură, doar documentele constatatoare emise de ..... SA Piatra Neamț și .... SA. Mai mult, documentul constatator, emis de ..... SA Piatra Neamț, ar fi trebuit ”reziliat” conform minutei amintite, cele consemnate în cadrul acestei minutei nefiind de natură a afecta credibilitatea prestatorului).

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că asociatului SC ..... SRL îi sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, neputându-se constata că acesta şi-ar încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile, astfel cum prevede textul de lege invocat pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În apreciarea sa Consiliul are în vedere dispozițiile exprese cu privire la respingerea unui ofertant pe baza unor documente constatoare, astfel cum sunt aceste stabilite de legiuitor la art. 161

alin. (8) din HG nr. 394/2016: *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege*.

Prin urmare, achizitoarea, prin comisia de evaluare, trebuia să urmărească îndeplinirea cumulativă a celor 2 condiții impuse prin art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Din întregul material probator aflat la dosarul cauzei, nu se poate trage concluzia că cele două condiții mai sus amintite sunt îndeplinite în cazul asociatului SC ..... SRL.

Într-adevăr, până la momentul prezentării documentelor, nu se poate constata că au fost anulate ori supendate documentele constatatoare în discuție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2005, astfel încât ele să nu își producă efectele.

Cu toate acestea, în contextul noii legislații, simpla existență a documentelor constatatoare nu poate conduce la excluderea ofertantului, câtă vreme trebuie verificată de către achizitoare îndeplinirea anumitor condiții prevăzute expres de textele legale citate.

Astfel, autoritatea contractantă nu a demonstrat că asociatul în cauză *şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior*, și nici că *aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile*, cu atât mai mult cu cât documentele constatatoare nu cuprind referire la existența vreunui prejudiciu, iar litigiile în anulare în instanță nu au fost soluționate în mod definitiv. Faptul că în secțiunea cu informații legate de documentul constatator emis de SC ..... publicat în SEAP este bifată opțiunea ”DA”, iar în corpul documentului acestea nu se regăsesc cuantificate aceste cheltuieli, nu atestă existența prejudiciului, mai ales că, prin minuta nr. 14513/10.05.2016, se pune în discuție nu numai plata contractului, ci și efectuarea de eventuale plăți suplimentare de către beneficiar.

Cât privește contractul nr. 20772/19.09.2011, având ca beneficiar pe SC ....., chiar și în lipsa dovezi că a fost încheiat Acordul de Soluționare a Disputelor, conținutul minutei nr. 14513/ 10.05.2016 pune la îndoială temeinicia motivelor pentru care documentul constatator a fost emis de respectiva entitate, ”rezilierea” lui fiind condiționată de oprirea demersurilor în instanță de către beneficiar, iar pentru nesemnarea acordului respectiv prestatorul și-a rezervat dreptul de a reiniția procedura în instanță.

Pe de altă parte, serviciile aferente contractului nr. 249/C/05.07.2012, beneficiar .... SA, nu au fost

recepționate, respectivul contract încetându-și valabilitatea la data de 06.02.2015, fără îndeplinirea obiectului său.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate dovezile prezentate de contestatoare, prin raportare la situaţia concretă pentru fiecare dintre cele două contracte pentru care au fost depuse documentele constatatoare în discuție, precum şi la pretinsele încălcări contractuale care sunt puse în sarcina asociatului SC ..... SRL.

Având în vedere toate acestea, Consiliul reţine că prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din lege nu trebuie utilizate în scopul excluderii unui operator economic care a fost acuzat că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale într-un contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a achizitoarei şi prestatorului. Astfel, această apreciere lăsată la latitudinea achizitoarei nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept discreționar ce poate fi exercitat în orice condiţii, sau că existenţa documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului.

Mai mult decât atât, în aprecierea sa asupra documentelor prezentate legat de documentele constatatoare referitoare la asociatul SC ..... SRL, chiar dacă i-a fost indicat acest fapt, achizitoarea niciun moment nu a luat în considerare ponderea acestui asociat în cadrul asocierii, neputând fi identificată nicio analiză în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul reţine că, în procesele-verbale de evaluare nr. 6 – 206364/11.04..... și 8 – 208377/10.05..... de analizare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, nu există argumente care să susţină condiţiile prevăzute de legiuitor referitoare la încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale, cu consecința încetării anticipate a contractelor, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci doar concluzii, și nici aspecte legate de credibilitatea ofertanților.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Oradea – Secţia a II-a Contencios, Adminsitrativ şi Fiscal prin Decizia nr. 1852/CA/2016-R din 27.09.2016, în dosarul nr. 507/35/CA/2016 şi Decizia nr. 2598/CA/2016-R, în dosarul 545/35/CA/2016-R. fiind statuate următoarele:

"Curtea reţine că nu este suficient că fapta ofertantului de a nu-şi fi îndeplinit obligaţiile contractuale sau de a le fi îndeplinit necorespunzător să fi produs beneficiarului un prejudiciu, ci ca acest prejudiciu să fie grav.

În mod corect a reţinut Consiliul că autoritatea contractantă nu a solicitat CNADNR să-i comunice dacă a apreciat că în derularea contractelor cu pricina, SC Diferit i-a pricinuit un grav prejudiciu, deşi ar fi trebuit să o facă, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă prejudiciul suferit, generat de ofertanta SC Diferit, a fost grav sau nu,

Respective:

Consiliul a invocat în sprijinul soluţiei adoptate atât normele de drept comunitar, respectiv art. 45 din Directiva 18/2004/CE, cât şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (cauza C-465/11) reţinând că poate fi exclus de la participarea la un contract un operator economic „care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autorităţile contractante le pot justifica".

A reţinut, în mod întemeiat, că noţiunea „abatere gravă" presupune din partea operatorului economic un comportament care denotă o intenţie culpabilă sau neglijenţă de o anumită gravitate din partea sa, astfel că o executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părţi din contract nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă, menţionând că prevederile art. 181 lit. c1 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a operatorului economic care a greşit la un moment dat în contextul îndeplinirii unui contract, iar atitudinea autorităţii contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiţii, fiind necesară probarea unui cumul de condiţii care urmează a fi îndeplinite pentru ca decizia de excludere sa poată fi considerată una corectă".

Chiar dacă aceste decizii au fost pronunțate în cadrul delimitat de OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că instanța de apel a statuat în sensul că simpla existență a documentului constatator nu dă dreptul achizitoarei de excludere a ofertei din procedura, cu atât mai mult cu cât noua legislație impune noi repere în ceea ce privește cele două condiții cumulative ce trebuie îndeplinite pentru a fi permisă o astfel de măsură.

Nefiind demonstrată de către achizitoare îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta depusă de asociere prin liderul ..... SRL nu putea fi exclusă.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că în mod nelegal a fost respinsă oferta contestatoarei, impunându-se reevaluarea acesteia.

Cât privește alegațiile părților legate de adresa nr. SC ..... SRL înaintată către achizitoare, referitoare la conduita ..... SRL în relația cu ale societăți comerciale, invocată prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei, Consiliul consideră că sunt irelevante în soluționarea cauzei, o astfel de adresă neputând constitui temei de respingere a unei oferte depusă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Cât privește capătul de cerere de declararea admisibilă a ofertei asocierii, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, stabilirea admisibilității/inadmisibilității ofertelor fiind atribuția exclusivă a entității contractante.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL

& ..... SRL & ....., în contradictoriu cu ..... SA, și va dispune reevaluarea acestei oferte.

În referire la contestația formulată de asocierea ....., ...S fiind lider al asocierii, împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale pentru încălcarea în mod grav sau repetat a obligaţiilor principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziţii publice, conform art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate prin adresa nr. 208438/VII/A/5/11.05..... sunt date de existența certificatului constatator nr. 9313/28.03....., emis de SC ....., și răspunsurile la solicitările de clarificări legate de acesta, considerate neconcludente.

Având în vedere că în discuție este același contract nr. 20772/19.09.2011, având ca beneficiar pe SC ....., iar ca prestator asocierea .....S ..... - ..... SRL, precum și același document constatator nr. 9313/28.03....., Consiliul constată că s-a propunțat asupra respingerii pentru același motiv de către achizitoare a ofertei asocierii ..... SRL & ..... SRL & .....

Prin urmare, cele reținute în soluționarea contestației acestei asocieri sunt aplicabile și în speța în analiză fiind vorba de același certificat constatator (doar unul dintre cele două avute în vedere în soluționarea contestației asocierii ..... SRL & ..... SRL & .....).

Astfel, conform informațiilor existente pe portal.just.ro, în dosarul nr. 591/103/2016, Tribunalul Neamț, Sectia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, a stabilit noul termen pentru 20.09..... în acţiunea în constatare Despăgubiri+Suspendare executare act administrativ formulată de asocierea .... & ..... SRL, iar semnarea Acordului de Soluționare a Disputelor care trebuia încheiat până la data de 30.06.2016 nu a fost demonstrată. De asemenea, trebuie avut în vedere că .... și-a rezervat dreptul de a reiniția procedura în instanță dacă acest acord nu va fi încheiat până la 30.06.2016 și faptul că termenul de retragere a documentul constatator primar a fost stabilit la 45 de zile, iar cel final trebuind a fi emis ulterior semnării acordului.

Autoritatea contractantă nu putea ignora toate documentele și explicațiile aduse atât de SC ..... SRL, cât și de .....S și să ia în considerare, pentru a decide excluderea ofertantei de la procedură, doar documentul constatator emis de ..... SA Piatra Neamț. Emitentul documentului constatator, ... SA Piatra Neamț, a acceptat ”rezilierea” lui conform minutei nr. 14513/10.05.2016 .

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, neputându-se constata că asocierea contestatoare şi-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiat

anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile, astfel cum prevede textul de lege invocat pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, achizitoarea, prin comisia de evaluare, trebuia să urmărească îndeplinirea cumulativă a celor 2 condiții impuse prin art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Din întregul material probator aflat la dosarul cauzei, nu se poate trage concluzia că cele două condiții mai sus amintite sunt îndeplinite în cazul liderului asocierii .....S - .....

Chiar și în lipsa dovezii că a fost încheiat Acordului de Soluționare a Disputelor, conținutul minutei nr. 14513/10.05.2016 pune la îndoială temeinicia motivelor pentru care documentul constatator a fost emis de respectiva entitate.

Nefiind demonstrată de către achizitoare îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta depusă de asocierea ..... prin liderul .....S, nu putea fi exclusă.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că în mod nelegal a fost respinsă oferta contestatoarei, impunându-se reevaluarea acesteia.

Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la faptul documentul constatator a fost emis în condițiile OUG nr. 34/2016, și nu ale Legii nr. 99/2016, Consiliul le consideră a fi nefondate, apreciind că documentului i se aplică legea de la data emiterii lui, însă efectele sale sunt analizate sub imperiul legislației noi. Aprecierea Consiliului este determinată de semnificația și rolul documentului constatator, astfel cum este el definit la art. 154 lit. t) din HG nr. 394/2016: documentul constatator - *conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant*, un astfel de document conținând informații legate de conduita operatorului economic pe parcursul derulării unuia sau mai multor contracte.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că în conformitate cu alin. (1) al aceluiași articol procedura în fața sa este scrisă, audierea părților realizându-se doar dacă este necesar. Necesitatea depunerii unor astfel de concluzii este stabilită de completul de soluționare. În speța de față, Consiliul nu a considerat necesară depunerea de concluzii orale.

În ceea ce privește decizia CNSC nr. ....., rămasă definitivă, Consiliul consideră apllicabile dispozițiile art. 430 alin. (2) și 431 alin. (2) din Codul de procedură Civilă, dat fiind faptul că în speța supusă judecății obiectul analizei completului de soluționarea a privit respingerea ofertei asocierii ..... SRL – ..... în cadrul unei alte proceduri de atribuire pentru certificatele emise la adresa

asociatului ..... SRL nr. AB-SSA 50/19.02.2015, de către .... SA, și nr. 9313/28.03.2016, de către SC ..... Prin urmare, au fost supuse judecății aceleași documente constatatoare ca în speța de față. Prin decizia sa, completul de soluționare a stabilit că existența documentelor constatatoare nu este suficientă pentru respingerea unei oferte și a decis:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de ..... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ..... S.A.

Anulează procesul-verbal de analizare a DUAE și a răspunsului la clarificări (în care s-a luat decizia de excludere a contestatorului), în partea care privește oferta S.C. ..... S.R.L., precum și adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, transmisă acestui ofertant. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ....., în contradictoriu cu ..... SA, și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia fomrulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., și, în tot, pe cea a asocierii ....., în contradictoriu cu în contradictoriu cu ..... SA, și anulează procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 8 – 208377/10.05..... în partea ce privește evaluarea celor două oferte, și actele subsecente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL & ..... SRL & ....., de constatare a admisibilității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
……	……	……