CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1267/21.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.55642/29.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., CUI RO..., reprezentată prin ... - director, formulată împotriva unor prevederi ale documentație de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „***Dezinfectanți***”, cod CPV: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), s-a solicitat:

„- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire privind partea introductivă și specificațiile tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 8;

- să dispuneți suspendarea procedurii de licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații.”

Cererea de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, a fost soluționat prin Încheierea nr...., în sensul admiterii ei și suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică documentația de atribuire emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „***Dezinfectanți***”, cod CPV: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), solicitând:

„- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire privind partea introductivă și specificațiile tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 8;

- să dispuneți suspendarea procedurii de licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații.”

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că prezenta contestație se raportează la refuzul autorității contractante de a se conforma cerințelor Ordinului nr.1071/2017, aplicabile întocmirii caietului de sarcini și respectarea SR EN 14885:2015 în domeniul medical, refuz concretizat în răspunsul la notificarea prealabilă nr.28651/20.12.2017.

Contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire a cărei refacere o solicită, sunt nelegal întocmite, având în vedere faptul că aceasta conține un caiet de sarcini care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu privire la loturile 2, 3, 4 și 6.

Invocând prevederile art.35 alin.5 din OUG nr.34/2006, contestatorul susține că, față de modul de constituire a specificațiilor tehnice pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă nu respectă prevederile OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

Arată că, prin solicitările sale, autoritatea contractantă încalcă normele de avizare ale produselor biocide, eliminând de la procedura de achiziție publică produse care au fost avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și care îndeplinesc toate prevederile legale solicitate pentru a putea fi utilizate în domeniul medical și care au în compoziție și altfel de substanțe active.

Cu privire la documentele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează:

1. Referitor la răspunsul de la solicitarea nr.2 din notificarea prealabilă, conform căruia "**... se menține cerința privind prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide**", contestatorul consideră că este păstrată în mod nejustificat și nelegal această cerință din caietul de sarcini, nerespectând în acest sens dispozțiile legale ale art.7 alin.2 (pag.4) din Ordinul nr.604/880/78/2017.

Potrivit acestui text legal, după cum se arată, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de

recunoaștere reciprocă eliberat(ă) de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Față de aceste prevederi, susține contestatorul, prezentarea rapoartelor de testare nu mai prezintă o procedură obligatorie a caietului de sarcini, astfel că păstrarea cerinței este nejustificată și nelegală.

Solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

2. Referitor la răspunsul la solicitarea nr.4 din notificarea prealabilă pentru **lotul 1**, conform căruia "**Să fie eficient împotriva MRSA rămâne nemodificată"**, contestatorul consideră că autoritatea contractantă păstrează în mod nejustificat și nelegal această cerință, cu încălcarea prevederilor Ordinului nr.1071/2017 și a standardului european SR EN 14885:2015.

Față de cerințele din caietul de sarcini *"**Sporicida de baza: EN 14347(inclusiv Clostridium difficile) (1,1), Sporicida: EN 13704 in condiții murdare (2,1) timp de contact maxim 5 min., reducere Ig. >/= 4,0″,*** arată că potrivit Ordinului nr.961/2016, standardul EN 14347 nu mai face parte din SR EN 14885:2015, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri, în sensul de a elimina cerința cu privire la standardul EN 14347.

Cu privire la menținerea cerinței în caietul de sarcini "**Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv**", respectiv menținerea cerinței "**Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică"**, și acest răspuns este apreciat ca fiind nelegal, prin prisma prevederilor Ordinului nr.1071/2017, în care se precizează ca soluția de lucru să nu fie corozivă iar nu produsul în formă concentrată, dar și prin prisma răspunsului oferit de Ministerul Sănătății referitor la corozivitate, în sensul că ***"****Referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluțiile de utilizat și nu la produsul nediluat, această inconsistență urmând a fi corectată prin formularea: Forma de condiționare a dezinfectantelor poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat soluția de lucru să nu fie corozivă.*"

Cu referire la menținerea cerinței "***Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică",*** aceasta este nelegală, opinează contestatorul, pentru nerespectarea dispozițiilor Ordinului nr.1071/2017 și a standardului SR EN 14885:2015.

Susține că atât timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură sa avizeze un produs), autoritatea contractantă nu

poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor, sens în care invocă Decizia CNSC nr.....

Solicită eliminarea cerințelor susenunțate.

Cu privire la analiza comparativă, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini a fost modificată astfel: "***Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat***", însă, având în vedere solicitarea cu privire la cerința din caietul de sarcini de a specifica timpii obligatorii de acțiune, care sunt de 5 și de 60 de minute, autoritatea contractantă dă un răspuns evaziv.

Solicită obligarea autorității contractante să clarifice, în mod expres, care sunt timpii obligatorii de acțiune, de 5 sau de 60 de minute.

3. Referitor la răspunsul la solicitarea nr.5 din notificarea prealabilă pentru **lotul** 2, cu privire la menținerea cerinței din caietul de sarcini ***"Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv***", respectiv menținerea cerinței ***"Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică"*** și acest răspuns este, în opinia contestatorului, nelegal, sens în care reiterează susținerile efectuate în cazul lotului precedent cu privire la aceleași cerințe.

Solicită eliminarea cerințelor susmenționate.

4. Referitor la răspunsul la solicitarea nr.6 din notificarea prealabilă pentru **lotul** 3, cu privire la menținerea cerinței din caietul de sarcini "***Sporicidă: timp de contact maxim 5 minute***", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă în mod vădit legislația în vigoare. Astfel, conform Ordinului nr. 961/2016 și standardului SR EN 14885:2015, eficacitatea produsului se poate observa pe spectrul activitate sporicidă EN 13704 într-un timp obligatoriu de maxim de 60 de minute, astfel cum se poate observa din tabelul pe care înțelege să-l prezinte, din Standardul 14885:2015.

Contestatorul opinează că menținerea unei astfel de cerințe contravine legislației în vigoare și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la remedierea acesteia și înlocuirea cu specificația " *Sporicidă: timp de contact maxim 5 minute*".

Totodată, cu privire la cerința "***Să fie eficient împotriva MRSA rămâne nemodificată****",* consideră contestatorul că autoritatea contractantă păstrează în mod nejustificat și nelegal această cerință, cu încălcarea prevederilor Ordinului nr.1071/2017 și a standardului european SR EN 14885:2015. Conform standardului SR EN 14885:2015, după cum se arată, testarea împotriva MRSA nu mai este obligatorie. Acest standard definește pentru testările bactericide la dezinfectanți de suprafețe testările EN 13727 și EN 13697, testări ce au fost alese ca tulpini de referință, iar în această situație, testarea împotriva MRSA nu se mai impune.

Cu privire la menținerea cerinței în caietul de sarcini "***Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv***", respectiv menținerea cerinței "***Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică*****"** și acest răspuns este nelegal, pentru considerentele prezentate la punctele 2 și 3.

Referitor la analiza comparativă, se susține că autoritatea contractantă modifică cerința din caietul de sarcini, astfel: **"***Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat***",** însă, având în vedere solicitarea cu privire la cerința din caietul de sarcini de a specifica timpii de acțiune obligatori, care sunt de 5 și de 60 de minute, autoritatea contractantă dă un răspuns evaziv.

Solicită obligarea autorității contractante să clarifice, în mod expres, care sunt timpii obligatorii de acțiune conform spectrului de activitate solicitat (sporicid).

5. Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 7 din notificarea prealabilă, conform căruia: "***Să fie eficient împotriva MRSA rămâne nemodifîcată"****,* susține că autoritatea contractantă păstrează în mod nejustificat și nelegal această cerință, cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1071/2017 și a standardului european SR EN 14885:2015.

Conform standardului SR EN 14885:2015, arată contestatorul, testarea împotriva MRSA nu mai este obligatorie. Acest standard definește pentru testările bactericide la dezinfectanți de suprafețe testările EN 13727 și EN 13697, testări ce au fost alese ca tulpini de referință, iar în această situație, testarea împotriva MRSA nu se mai impune.

Menținerea cerinței din caietul de sarcini *"**Să nu conțină peroxid de hidrogen, clor și compuși ai clorului, aldehide"****,* susține contestatorul, încalcă principiul transparenței și al egalității tuturor operatorilor economici.

Arată că atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură sa avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor, motiv pentru care se solicită eliminarea acestor cerințe.

Invocă în susținere și Decizia CNSC nr.....

Cu privire la analiza comparativă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini, astfel: "***Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, raportat la cantitatea necesară pentru dezinfecția unui m²***", însă, având în vedere solicitarea cu privire la cerința din caietul de sarcini de a specifica timpii de acțiune obligatori, care sunt de 5 și de 60 de minute, autoritatea contractantă dă un răspuns evaziv.

Solicită obligarea autorității contractante să clarifice, în mod expres, care sunt timpii obligatorii de acțiune conform spectrului de activitate solicitat.

6. Referitor la răspunsul la solicitarea nr.8, pentru **lotul 5**, contestatorul apreciază că menținerea specificațiilor privind timpii de acțiune solicitați inițial încalcă dispozițiile standardului SR EN 14885:2015, potrivit cu care timpul de acțiune obligatoriu pentru spectrul de activitate EN 13727 este de 30 de minute, și nu de 15 minute, cum solicită autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită adoptarea de remedieri cu privire la timpii de acțiune obligatorii și înlocuirea cerinței ***"Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min***" cu cerința **"*Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 de minute***".

Redă în susținere, sub formă tabelară, din conținutul standardului EN 13727.

La spectrul de activitate Virucidă: EN 14476, contestatorul arată că solicită adoptarea de remedieri, potrivit standardului SR EN 14885:2015, ca testarea produsului să se facă pe cele trei tulpini standardizate Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus, iar timpul maxim de acțiune să fíe de 60 de minute.

Solicită modificarea cerinței astfel "***Virucidă: EN 14476 (Adenovirus , Poliovirus și Murine Norovirus), timp maxim de acțiune 60 de minute."***

Redă în susținere, sub formă tabelară, din conținutul standardului EN 14476.

Conform cerințelor din caietul de sarcini ***"Sporicida de bază: EN 14347 (inclusiv Clostridium difficile) (1,1), Sporicidă: EN 13704 în condiții murdare (2,1) timp de contact maxim 5 min., reducere Ig. >/= 4,0",*** contestatorul susține că standardul EN 14347 nu mai face parte din SR EN 14885:2015, potrivit Ordinului nr.961/2016, astfel că solicită adoptarea de remedieri, în sensul de a elimina cerința cu privire la standardul EN 14347.

Arată că, potrivit standardului SR EN 14885:2015, spectrul de activitate Sporicid: EN 13704 în condiții murdare (2,1) timp de contact este de 60 minute timp obligatoriu de testare și nu de 15 minute, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Solicită adoptarea de remedieri și modificarea timpului obligatoriu de testare ***„Sporicid: EN 13704 în condiții murdare (2,1) timp de contact este de 60 minute".***

Redă în susținere, sub formă tabelară, din conținutul standardului EN 13704.

Menținerea cerinței *"**Să fie eficient împotriva MRSA*** ..." încalcă, în opinia contestatorului, dispozițiile standardului SR EN 14885:2015, conform căruia testarea împotriva MRSA nu mai este obligatorie.

Solicită eliminarea acestui raport de testare.

Standardul SR EN 14885:2015, susține contestatorul, definește pentru testările bactericide la dezinfectanți de suprafețe testările EN 13727 și EN 13697, testări ce au fost alese ca tulpini de referință, și în această situație, testarea pe MRSA nu se mai impune.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *"**Să fie eficient împotriva MRSA** ..."* din caietul de sarcini.

Cu privire la menținerea cerinței din caietul de sarcini ***"Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv"***, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale ale Ordinului nr.1071/2017, sens în care cerința din caietul de sarcini trebuie să se refere la "***soluția de lucru să nu fie corozivă***".

Referitor la menținerea cerinței *"**să genereze acid peracetic și să nu conțină clor și compuși ai clorului, aldehide, acid sulfuric, alcooli**"*, autoritatea contractantă introduce în mod nelegal criterii selective, împiedicând astfel participarea în mod egal a operatorilor economici la procedură.

Reiterează susținerea conform căreia atât timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură sa avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor, motiv pentru care solicită autorității contractante eliminarea acestei cerințe, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr.....

7. Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea nr.9 din notificarea prealabilă pentru **lotul 8**, cu privire la spectrul de activitate Virucidă EN 14476, în sensul că testarea produsului să se facă pe cele trei tulpini standardizate Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus, iar timpul de acțiune să fíe de 60 de minute, refuzul nejustifcat al autorității contractante de a adopta remedieri încalcă în mod vădit prevederile standardului SR EN 14885:2015.

Având în vedere solicitările sale și prevederilor standardului SR EN, redate sub formă tabelară, contestatorul solicită obligarea autoritatea contractantă să adopte remedieri, în sensul modificării cerinței astfel "***Virucidă: EN 14476 (Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus), timp maxim de acțiune 60 de minute***."

Menținerea cerințelor ***"Substanța activă: peroxid de hidrogen, să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică"***, arată contestatorul, restricționează participarea operatorilor economici la procedura de licitație deschisă, autoritatea contractantă neoferind un cadru transparent în procedură.

Autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor, susține contestatorul, motiv pentru care solicită eliminarea cerințelor *"**Substanța activă: peroxid de hidrogen, să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică".***

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.1, art.4 alin.1, art,8 și art.10 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.2009/26.01.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 3492/26.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

Cu privire la motivele generale care au stat la baza formulării contestației, autoritatea contractantă solicită să se constate că S.C. ... S.R.L. a invocat acte normative abrogate (OUG 34/2006), motiv pentru care nu poate face aprecieri cu privire la respectivele presupuneri de încălcare a legislației în materie de achiziție publică.

Totodată, subliniază și faptul că cerințele generale ale contestatorului, prin care se solicită măsuri de remediere pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 8, sunt în contradicție cu cele expuse în motivație unde se critică conținutul caietului de sarcini aferent loturilor 2, 3, 4 și 6.

1. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerința privind **„prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide**", autoritatea contractantă precizează că documentele solicitate, pe lângă alte documente, stau la baza obținerii Avizului eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, documente ce trebuie să fie prezentate oricând la solicitarea utilizatorului.

Susține că interpretarea, de către contestator, a prevederilor art.7 alin.2 din Ordinul nr.604/880/78/2017 este eronată, în sensul că textul de lege stabilește documentele ce trebuie a fi solicitate de către unitățile sanitare furnizorului de produse biocide cu titlu de obligație, fără a interzice solicitarea oricărei alte documentații suplimentare, iar în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice documente pe care le consideră necesare pentru evaluarea ofertelor prezentate.

Pe fondul celor precizate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acestuia de eliminare a cerinței.

2. În ceea ce privește critica cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerința privind „**eficiența împotriva MRSA**", autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, a argumentat motivele pentru care dorește păstrarea cerinței, precizând faptul că a stabilit obiectul procedurii ținând seama de circulația germenilor și etiologia infecțiilor asociate asistenței medicale din spital, în funcție de nevoile concrete și constrângerile specifice ale fiecărei zone ce urmează a fi supusă procesului de dezinfecție.

Precizează că nu poate stabili obiectul procedurii în funcție de portofoliul de produse al fiecărui operator economic/producător, ci în

funcție de nevoia din teren unde este necesar ca produsul utilizat să fie eficient și împotriva MRSA.

Referitor la Ordinul nr.1071/2017, autoritatea contractantă precizează că, din cauza nevoilor particulare ale fiecărui utilizator de dezinfectanți, emitentul acestui Ordin a precizat faptul că documentația cadru reglementată de către acesta are caracter de recomandare, de care, de altfel, autoritatea contractantă a ținut seama în totalitate, completând doar cerințele in funcție de nevoile specifice.

Apreciază ca nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acesteia de eliminare a cerinței.

Referitor la critica contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerințele ***„Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv***", respectiv "***Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică*",** se menționează că au fost păstrate cerințele mai sus menționate cu scopul de a proteja atât suprafețele ce urmează a fi dezinfectate de acțiunea accidentală a soluției concentrate, cât și personalul ce utilizează substanțele de acțiunea vaporilor substanțelor din compoziția acestora.

În legătură cu speța invocată de contestator (Decizia CNSC ...), autoritatea contractantă subliniază că nu-și poate exprima punctul de vedere deoarece Decizia cu motivația aferentă nu i-a fost prezentată. Mai mult, substanțele pe care autoritatea contractantă nu le dorește în compoziția produselor (aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică) sunt fie corozive, fie toxice, iar eliminarea acestora nu se dorește a fi în sarcina autorității contractante.

Astfel, în condițiile în care specialiștii autorității contractante în domeniul prevenirii și combaterii infecțiilor nosocomiale nu își asumă responsabilitatea acțiunilor de dezinfecție cu riscul deteriorării suprafețelor și apariției bolilor profesionale prin utilizarea unor soluții corozive/toxice, autoritatea contractantă apreciază că cerințele mai sus menționate sunt pe deplin susținute, motiv pentru care consideră nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acestuia de eliminare a cerinței.

3. Fără a mai relua argumentele de la pct. 2, **în ceea ce privește** critica contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerințele ***„Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv***", respectiv ***"Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică"*** aferente produsului ce face obiectul lotului 2, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acesteia de eliminare a cerinței.

4. Referitor la critica privind timpul de acțiune, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost clarificat prin publicarea a măsurilor de remediere la o notificare prealabilă din partea altui operator economic, măsuri ce se regăsesc în documentul

„Răspuns notificare 28169 dezinfectanți 2", publicat în SEAP în data de 21.12.2017, de care contestatorul nu a ținut seama la formularea contestației.

Astfel, se consideră critica privind timpul de acțiune ca fiind fără obiect.

Fără a mai relua argumentele de la pct. 2, în ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerințele privind „***eficiența împotriva MRSA***", „***Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv***", respectiv "***Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică***" aferente produsului ce face obiectul lotului 3, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acestuia de eliminare a cerinței.

5. Fără a mai relua argumentele de la pct. 2, **în ceea ce privește** criticile contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerințele privind „***eficiența împotriva MRSA***" și "***Să nu conțină peroxid de hidrogen, clor si compuși ai clorului, aldehide***" aferente produsului ce face obiectul lotului 4, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatoarei și solicită respingerea cererii acesteia de eliminare a cerinței.

6. Referitor la critica contestatorului privind timpul de acțiune solicitat pentru produsul ce face obiectul lotului 5, se precizează că prin măsuri de remediere ce se regăsesc în documentul „Răspuns notificare 28169 dezinfectanți 2", publicat în SEAP în data de 21.12.2017, autoritatea contractantă a stabilit ca timp unitar de acțiune pentru tot spectrul 15 min. având în vedere tipul autorității contractante (spital de urgență) precum și nivelul de dotare cu instrumentar și aparatură medicală, situație ce nu-i permite acceptarea unor timpi de acțiune mai mari de 15 min.

Astfel, pe fondul celor precizate, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii de modificare a timpului de acțiune.

Fără a mai relua argumentele de la pct. 2, în ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerințele privind „**eficiența împotriva MRSA**" și la cele legate de activitatea corozivă și tipul substanțelor aflate în componența produselor (ce nu se doresc a fi din categoria substanțelor toxice și/sau corozive), aferente produsului ce face obiectul lotului 5, aceasta consideră nefondată critica și solicită respingerea cererii de eliminare a acestor cerințe.

7. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la lotul 8, autoritatea contractantă consideră ca fiind valabile și în această situație argumentele de la pct. 2 și precizează, totodată, că obiectul lotului este stabilit de către autoritatea contractantă în funcție de nevoile reale și constrângeri, acesta fiind un produs pe bază de peroxid de hidrogen, iar aldehidele, fenolii, alcoolii, clorul, iodul și soda caustică

sunt substanțe iritante, cerința caietului de sarcini ***"Substanța activă: peroxid de hidrogen, Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică"*** fiind susținută de către specialiștii autorității contractate în domeniul prevenirii și combaterii infecțiilor nosocomiale.

Astfel, pe fondul celor precizate se consideră nefondată critica contestatoarei și se solicită respingerea cererii de modificare a cerințelor caietului de sarcini.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.142/29.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 4165/31.01.2018, SC ... SRL a transmis note scrise referitoare la punctul de vedere nr.2009/26.01.2018 emis de autoritatea contractantă, prin care reiterează, în esență, susținerile din contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SF.PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „***Dezinfectanți***", cod CPV: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este între 2.766.600 și 4.246.560 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu titlu preliminar, față de susținerile din cadrul notelor scrise prin care contestatorul lămurește contradicția din cadrul contestației privind loturile contestate, în sensul că acestea sunt 1, 2, 3, 4, 5 și 8, Consiliul va analiza criticile corespunzător acestor loturi.

Totodată, vor fi avute în vedere dispozițiile Legii nr.98/2016 și cele ale H.G. nr.395/2016, sub imperiul cărora procedura de față a fost inițiată și a căror incidență rezultă, indubitabil, din conținutul art.236 din legea menționată, potrivit cu care *„Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare."*

Cum Legea nr.98/2016 a intrat în vigoare la data de ***26.05.2016***, iar procedura de față a fost inițiată la data de ***06.12.2017***, nu există niciun motiv pentru care contestatorul să invoce dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, act normativ abrogat expres prin art.238 lit.a din Legea nr.98/2016.

În analiza criticilor formulate, se observă că o primă cerință criticată de contestator se regăsește la pag.4 a caietului de sarcini și constă în solicitarea de a se prezenta, de către ofertanți, pentru produsele biocide, „***Rapoartele de testare pentru demonstrarea***

eficacității biocide”, cerință apreciată ca nelegală în raport cu prevederile Ordinului nr.604/880/78/2017.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că ordinul menționat face referire la documentele care trebuie solicitate în mod obligatoriu, fără a interzice solicitarea oricărei alte documentații suplimentare.

În soluționare, Consiliul reține că art.7 alin.2 din ordinul menționat, prezintă următorul conținut:

*„**În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.”***

Așadar, documentul pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l solicita ofertanților, în mod obligatoriu, potrivit Ordinului nr.604/880/78/2017, este *„**avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide”,*** iar nu documentele constituite de rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în cazul biocidelor, prezentarea documentului obligatoriu conform actului normativ arătat, dar și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, acest ultim document stând la baza obținerii Avizului eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, după cum autoritatea contractantă însăși recunoaște.

Este adevărat că ordinul menționat nu interzice prezentarea oricărei alte documentații suplimentare, însă, în contextul în care impune solicitarea unui anume document, iar acesta chiar și apare solicitat, apărarea autorității contractante este lipsită de orice suport.

Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să dea eficiență dispozițiilor Ordinului nr.604/880/78/2017, cum de altfel a și făcut, și să solicite doar documentului indicat de acesta, cu consecința eliminării cerinței în discuție.

Cu privire la **lotul 1** – ***„Dezinfectant – detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice***”, contestatorul critică următoarele cerințe asupra legalității cărora Consiliul se va pronunța în cele ce urmează.

Prima cerință criticată, aflată în caietul de sarcini, constă în solicitarea ca produsul oferit *„**Să fie eficient împotriva MRSA (...)”,*** cerință pe care contestatorul o consideră nelegală prin prisma prevederilor standardului SR EN 14885/2015, conform căruia testarea împotriva MRSA nu mai este obligatorie.

Observă Consiliul că, prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă nu contestă cele arătate de S.C. ... S.R.L., ci, în apărare, susține că a *„stabilit obiectul procedurii ținând cont de circulația germenilor și etiologia infecțiilor asociate asistenței medicale din spital,*

în funcție de nevoile concrete și constrângerile specifice fiecărei zone ce urmează a fi supuse procesului de dezinfecție."

Având în vedere că a înțeles să se raporteze la standardul SR EN 14885/2015, așa cum rezultă din specificațiile tehnice aferente lotului, în care se solicită expres ***„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015",*** autorității contractante îi revine sarcina să procedeze la respectarea acestuia sub toate aspectele, astfel că se impune eliminarea cerinței aflată în discuție.

Următoarea cerință criticată prezintă conținutul *"Sporicida de baza: EN 14347(inclusiv Clostridium difficile) (1,1), Sporicida: EN 13704 in condiții murdare (2,1) timp de contact maxim 5 min., reducere Ig. >/= 4,0"***,** contestatorul afirmând cu privire la aceasta că, potrivit Ordinului nr.961/2016, standardul EN 14347 nu mai face parte din SR EN 14885:2015, motiv pentru care solicită să se elimine cerința cu privire la standardul EN 14347.

Consiliul constată că cerința susenunțată nu se regăsește a fi fost criticată de contestator prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, motiv pentru care, raportat la dispozițiile art.6 alin.1, alin.2 și alin.10 din Legea nr.101/2016, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. Potrivit acestor texte de lege, notificarea prealabilă are scopul de a înștiința autoritatea contractantă asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept pentru care îi sunt criticate actele, aceasta având posibilitatea de a-și remedia conduita și deciziile. Înaintarea contestației se realizează numai după îndeplinirea reglementară a procedurii de notificare prealabilă, prin aceasta înțelegându-se și supunerea atenției autorității contractante a întregului set de considerente pentru care autorul notificării, respectiv contestației, înțelege să atace actele acesteia.

O altă cerință criticată prezintă conținutul **„Conform fișei de securitate produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv",** despre care contestatorul susține că încalcă Ordinul nr.1071/2017, care ar stabili ca soluția de lucru să nu fie corozivă și nu produsul în formă concentrată, dar și că ar fi în dezacord cu răspunsul oferit de Ministerul Sănătății referitor la corozivitate.

În apărare, autoritatea contractantă susține că Ordinul nr.1071/2017 are caracter de recomandare, precum și că cerința a fost stabilită cu scopul de a proteja atât suprafețele ce urmează a fi dezinfectate, cât și personalul ce utilizează substanțele de acțiunea vaporilor substanțelor din compoziția acestora.

Analizând dispozițiile Ordinului nr.1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr.3 a Ordinului ministrului sănătății și al Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr.1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard pentru achiziția de produse biocide, Consiliul constată că, referitor la *„Dezinfecția suprafețelor critice*", apare enumerată specificația tehnică având conținutul *„Să fie compatibil cu materialul*

*suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat**, soluția de lucru să nu fie corozivă”***

Este adevărat că ordinul menționat are un caracter de recomandare, reprezentând un instrument menit să sprijine autoritățile contractante în elaborarea documentațiilor de atribuire, un ghid spre întrajutorarea acestora, așa cum rezultă din cadrul Notei aflată în finalul anexei conținând *„Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante”,* însă, având în vedere că autoritatea contractantă a optat în sensul de a include în documentația de atribuire cerințe cu privire la corozivitatea produsului solicitat, Consiliul apreciază că aceasta avea obligația de a se supune ordinului menționat și a prevede cerința în discuție, în forma prevăzută de acesta.

În același sens, relevant este și răspunsul emis de Ministerul Sănătății, care, deși nu este depus la dosarul cauzei, în mod evident are aplicabilitate în situația în care autoritatea contractantă a înțeles, contrar susținerilor sale, să dea eficiență dispozițiilor ordinului menționat.

Nu se reține ca relevantă decizia C.N.S.C. la care face contestatorul referire, aceasta fiind pronunțată în anul 2011, în baza unor acte normative care nu se mai află în vigoare, după cum, de altfel, rezultă și din textul citat de contestator.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, autoritatea contractantă urmând să reformuleze cerința astfel încât să fie în acord cu Ordinul nr.1071/16413/2017.

Următoarea cerință criticată prezintă forma ***„Să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor, iod, sodă caustică”,*** contestatorul apreciind-o nelegală prin prisma aceluiași ordin mai sus menționat, a standardului SR EN 14885:2015 și conform argumentului *„atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor*.”

În apărarea sa, autoritatea contractantă a invocat aceleași argumente ca în cazul cerinței precedente, respectiv caracterul de recomandare a ordinului menționat, dar și că cerința a fost stabilită cu scopul de a proteja atât suprafețele ce urmează a fi dezinfectate, cât și personalul ce utilizează substanțele de acțiunea vaporilor substanțelor din compoziția acestora.

Deși invocarea Ordinului nr.1071/2017 nu reprezintă un argument care să susțină critica contestatorului, pentru considerentele deja enunțate, Consiliul reține, totuși, că în cadrul ordinului menționat, se precizează că:

„Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistemică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul

(UE) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat."

Totodată, se observă că, la pag.4 a caietului de sarcini, sub denumirea „*Substanța activă*", sunt enumerate cerințe în acord cu prevederile susenunțate din cadrul ordinului.

Prin urmare, apreciază Consiliul că autoritatea contractantă nu poate solicita ca produsul oferit să conțină sau să nu conțină anumite substanțe, impunerea unei astfel de cerințe echivalând cu impunerea/eliminarea unui anumit/anumite produs/produse, cu consecința restrângerii accesului la procedură a operatorilor economici, ceea ce contravine dispozițiilor art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."*

Astfel fiind, cerința în discuție va fi eliminată din cadrul caietului de sarcini.

Următoarea cerință criticată prezintă conținutul ***„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat"***, Consiliul constată că această cerință nu se regăsește a fi fost criticată de contestator prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, motiv pentru care, excedând notificării prealabile, nu poate forma obiectul unei analize de legalitate, fiind inadmisibilă, în temeiul art.6 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, deoarece nu a fost îndeplinită procedura notificării prealabile.

Cu privire la **lotul 2** – ***„Dezinfectant – Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice***", Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. formulează critici identice celor din cazul lotului 1, situație în care, fără a mai fi reiterate considerentele deja expuse, autoritatea contractantă va proceda la adoptarea măsurilor de remediere dispuse în cazul lotului 1.

Cu privire la **lotul 3** – ***„Dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pentru suprafețe mici și dispozitive medicale",*** S.C. ... S.R.L. critică cerința având conținutul „***Sporicidă: timp de contact maxim 5 minute"***, susținând că încalcă Ordinul nr.961/2016 și standardul SR EN 14885:2015, conform cărora eficacitatea produsului se poate observa pe spectrul de activitate sporicidă EN 13704 într-un timp obligatoriu de maxim 60 de minute.

În apărare, autoritatea contractantă susține că aspectul a fost clarificat prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere la o notificare prealabilă din partea altui operator economic, măsuri ce se regăsesc în documentul „Răspuns notificare 28169 dezinfectanți 2", publicat în SEAP la data de 21.12.2017. Astfel, apreciază critica ca fiind lipsită de obiect.

Analizând documentul la care face autoritatea contractantă trimitere, Consiliul constată că, deși face referire la lotul 3, produsul menționat este *„Dezinfectant rapid, pe bază de alcooli, pentru suprafețe mici și dispozitive medicale, gata de utilizare”,* produs care, conform caietului de sarcini, formează obiectul lotului 4.

Prin urmare, prin răspunsul indicat, autoritatea contractantă nu a oferit răspuns cu privire la cerința aflată în discuție, așa cum eronat susține.

Procedând la stabilirea temeiniciei criticii contestatorului, Consiliul constată că, potrivit standardului EN 13704, indicat de contestator, timpul de contact pe tot spectrul, este între 5 și 60 de minute.

Cum autoritatea contractantă a stabilit un timp de contact de maxim 5 minute, care constituie limita minimă a timpului de contact stabilit de standard, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului.

În ceea ce privește următoarele cerințe criticate, constatând că vizează cerințe identice cu cele criticate în cazul lotului 1, Consiliul nu va reitera considerentele expuse, urmând a fi avute în vedere și cu privire la acest lot.

Cu privire la cerința privind **„Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru gata preparată care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – timp maxim de dezinfecție 5 minute”,** Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică același aspect legat de timpii de acțiune, aspect care s-a tranșat deja.

Astfel, va fi respinsă și această critică a contestatorului.

Cu privire la **lotul 5** – *„**Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar medical și dispozitive medicale***”, contestatorul critică cerințele având conținutul:

- *„**Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 15 min***” – solicitând înlocuirea cu cerința ***„Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 min”;***
- ***„Virucidă: EN 14476 9Adenovirus + Poliovirus, în condiții murdare) (2,1) timp de contact maxim 5 min***.” – solicitând înlocuirea cu cerința *„**Virucidă: EN 14476 (Adenovirus + Poliovirus, în condiții murdare) (2,1) timp maxim de acțiune 60 de minute”;***
- ***„Sporicidă de bază: EN 14347 (inclusiv Clostridium difficile) (1,1)”,*** solicitând înlocuirea cu cerința *„**Sporicid: EN 13704 în condiții murdare (2,1) timp maxim de acțiune 60 de minute”.***

În susținerea cererilor sale, S.C. ... S.R.L. arată că:

- pentru activitatea bactericidă, timpul de acțiune obligatoriu pentru spectrul de activitate EN 13727 este de 30 de minute și nu de 15 minute;
- pentru activitatea virucidă, solicită ca testarea produsului să se facă pe cele trei tulpini standardizate Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus, iar timpul maxim de acțiune să fie de 60 de minute;

- pentru activitatea sporicidă de bază, susține că standardul EN 14347 nu mai face parte din SR EN 14885:2015, astfel că solicită înlocuirea cu EN 13704 și un timp de contact de 60 de minute.

Autoritatea contractantă arată că, prin înscrisul „Răspuns notificare 28169 dezinfectanți 2" publicat în SEAP la data de 21.12.2017, a stabilit ca timp unitar de acțiune pentru tot spectrul 15 minute.

Verificând înscrisul la care face autoritatea contractantă trimitere, Consiliul constată că, aferent lotului în discuție, s-a precizat că *„Având în vedere tipul autorității contractante (spital de urgență) precum și nivelul de dotare cu instrumentar și aparatură medicală precizăm că timpul de acțiune pentru tot spectrul solicitat este de 15 min."*

Având în vedere timpii de contact pentru spectrele de activitate indicate de contestator, conform standardelor la care face acesta referire, respectiv:

- activitate bactericidă conform ER EN 13727 – nu mai mult de 30 de minute;
- activitatea virucidă conform SR EN 14476 – nu mai mult de 60 de minute;
- activitatea sporicidă conform SR EN 13704 – între 5 și 60 de minute,

Consiliul constată că timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă, de 15 minute, se încadrează în limitele fiecăruia dintre standardele menționate.

Prin urmare, criticile acestuia sunt nefondate.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia standardul EN 14347 nu mai face parte din SR EN 1488:2015 conform Ordinului nr.961/2016, se reține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat faptul că acceptă înlocuirea EN 14347 cu EN 13704, astfel că se va proceda la remedierea documentație de atribuire sub acest aspect.

În ceea ce privește celelalte cerințe criticate, pentru identitate de rațiuni, vor fi avute în vedere considerentele deja expuse.

Cu privire la **lotul 8** – ***„Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția ciclică a aeromicroflorei prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale),*** contestatorul critică cerința **„Virucidă: EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus tip 5, HIV, HBV, HCV, Rotavirus), 92,1), timp de contact ≤5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤60 min (pentru alt etipuri de suprafețe)",** solicitând ca testarea să se facă pe cele trei tulpini standardizate, iar timpul de acțiune să fie de 60 de minute.

Consiliul reține critica contestatorului ca fiind nefondată, de vreme ce apare indicat standardul EN 14476, situație în care se va avea în vedere testarea produselor pe tulpinile indicate de standard, iar timpul de contact respectă pe cel indicat în standard.

Referitor la celelalte cerințe criticate, vor fi avute în vedere, în mod corespunzător, considerentele exprimate în cazul celorlalte loturi.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în prezenta motivare, și încunoștiințarea operatorilor economici cu privire la remedierile intervenite, prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

De asemenea, autoritatea contractantă va stabili o noua dată de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art.152 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, precum și încunoștiințarea operatorilor economici cu privire la remedierile intervenite, prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la primire.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.