CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin .... în calitate de administrator și procesual prin ...., cu sediul profesional în ....., b...., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „.....” cod CPV 24455000-8, lot 6 „Dezinfectant de nivel înalt care nu suportă autoclavare”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., în calitate de administrator, privind aceeaşi procedură de achiziţie publică, lotul 3 „Dezinfectant pentru instrumentar și echipamente de laborator”, s-a solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de față, prin care SC ... SRL și SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, pentru loturile 6 „Dezinfectant de nivel înalt care nu suportă autoclavare” și, respectiv 3 „Dezinfectant pentru instrumentar și echipamente de laborator”, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul SC ... SRL precizează că în conformitate cu art. 6 alin. (1) Lege, la data de 11.01..... a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să procedeze la anularea deciziei de atribuire a lotului 6 ofertantului ...SRL și să reia procedura de evaluare a propunerilor financiare, ținându-se seama de concentrația corectă - de 0,5 % - a soluției de lucru a produsului ofertat de societatea ... SRL, ..., așa cum rezultă ea din testele prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 41 - 265), însă, prin adresa nr. 342/13.01..... autoritatea contractantă a respins această cerere. Mai arată că, din răspunsul la notificarea prealabilă, rezultă că, pentru efectuarea evaluării financiare a ofertelor societății sale și ...SRL, comisia de evaluare a avut în vedere - pentru produsul său ... – „fișa tehnică și proiectul de eticheta", respectiv - pentru produsul celuilalt ofertant, ...– „fișa tehnică și raportul de expertiză, constatându-se astfel că autoritatea contractantă nu a utilizat aceeași sursă de informare pentru compararea celor două oferte.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că, în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă a avut în vedere informații preluate din înscrisuri cu caracter derivat (fișa tehnică și proiectul de etichetă), refuzând să ia în considerare - chiar și după notificarea prealabilă - informațiile furnizate de expertizele cuprinzând rezultatul testelor de laborator - adică datele primare și, în prima și ultimă instanță, esențiale și definitorii pentru calitățile oricărui dezinfectant. Potrivit contestatorului, testele de laborator ale produsului ofertat de societatea sa- ... - indică o situație diferită de cea susținută de autoritatea contractată și anume concentrația care acoperă spectrul complet de acțiune este de 0,5 %.

Totodată, contestatorul arată că deși în înscrisurile cu caracter derivat aflate în cuprinsul propunerii sale tehnice - fișa tehnică și proiectul de etichetă - se indică o concentrație de 2%, aceste înscrisuri au un caracter de informare generală, sunt destinate a acoperi multiplele utilizări ale produsului, iar spațiul grafic rezervat (în cazul etichetei) nu îngăduie enumerarea tuturor detaliilor tehnice ale produsului. Astfel, importante sunt valorile cuprinse in înscrisurile doveditoare cu caracter tehnico- științific - rapoartele de expertiza (pag. 41 - 265 din propunerea tehnica)- care, la rândul lor, generează informații cu grad mai mare de generalitate, cuprinse în înscrisuri cu caracter derivat precum fișa tehnică și/sau eticheta produsului.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în cazul ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă a avut în vedere informațiile cuprinse în raportul de expertiza stabilind calitățile acestuia.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare bazată pe un element de discriminare, neutilizând aceeași bază de apreciere a ofertelor în competiție (și anume concluziile rapoartelor de expertiza ale produselor).

Printr-un asemenea mod de lucru, în opinia contestatorului, a fost încălcat principiul nediscriminarii (art. 2 alin. (2) lit. a) Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă viciind rezultatul competiției - motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor financiare ale societății sale și a ... SRL pe baza criteriului unic al valorilor rezultând din cuprinsul rapoartelor de expertiza ale produselor în concurs.

SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare, pentru Lotul 3: "Dezinfectant pentru instrumentar şi echipamente de laborator", a ofertei depuse de ... SRL cu o valoare de 142.800 lei, în condiţiile în care oferta societăţii sale este de 102.900 lei), din următoarele considerente:

- În conformitate cu prevederile secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din Fişa de date a achiziţiei se aplică criteriul: "*Preţul cel mai scăzut*";

- Potrivit secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: "*Preţul care va fi criptat este preţul obtinut prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea preţului unitar cu cantitatea MAXIMA pentru fiecare produs ofertat. Propunerea financiara va fi facuta in LEI pentru valoarea MAXIMA totala a ofertei, cu evidenţierea separata a TVA...*", respectiv prețul care va fi criptat pe SEAP este cel pentru soluţie concentrată pentru cantitatea maximă a acordului-cadru - 2100 litrii, ceea ce s-a întâmplat pentru că toţi ofertanţii au criptat pe SEAP valoarea totală a ofertei pe Lotul 3 pentru soluţia concentrată;

- Conform platformei SEAP la Lotul 3, detalii participare, se observă că oferta prezentată de societatea ..... SRL a fost admisă la rezultat evaluare DUAE, la rezultat îndeplinire DUAE, la rezultat evaluare tehnică, la rezultat evaluare financiară, oferta de preț în valoare de 102.900 lei fiind clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, însă autoritatea contractantă a precizat în comunicare că oferta prezentată de ..... SRL "...a fost declarată necâştigătoare neavând preţul cel mai mic..." în contextul în care oferta declarată câştigătoare este cea ofertată de societatea ... SRL în valoare de 142.800 lei, care este cu 39.900 lei mai mare decât oferta prezentată de societatea sa.

În concluzie, contestatorul consideră că nu a fost aplicat corect criteriul de atribuire: "*preţul cel mai scăzut*" stipulat la punctul IV.2.1 din Fişa de date.

Mai mult, contestatorul precizează că în caietul de sarcini se specifică faptul că: "*Se va lua în considerare preţul pe litru soluţie de lucru care să acopere ca timp de acţiune cât mai scurt posibil, spectrul*

total de acţiune solicitat la concentraţia cea mai mică", însă în acest caz nu se poate aplica criteriul de atribuire pentru că această mențiune nu a fost preluată în Fişa de date a achiziţiei. Astfel, în opinia sa, era imperios necesar ca la lotul 3 să se spefice, în Fişa de date, că se aplică criteriul de atribuire pentru soluţie de lucru, nu pentru soluţie concentrată cum s-a pus în aplicare de operatorii economici.

Potrivit contestatorului, răspunsul autorității la notificarea prealabilă, respectiv *„Conform specificaţiilor din caietul de sarcini preţul luat în considerare este cel pe litru soluţie de lucru care să acopere ca timp de acţiune cât mai scurt posibil spectrul total de acţiune la concentraţie cât mai mică”*, nu poate fi luat în considerare, raportat la dispozițiile art. 20 alin. (3) și (10) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se încadrează la cerinţe tehnice şi nu este prevăzută în fişa de date.

În final, contestatorul subliniază faptul că deşi autoritatea contractantă a declarat oferta câştigătoare luând în considerare cel mai mic preţ pe soluţie de lucru, conform precizării din caietul de sarcini, urmează a încheia, semna contractul de furnizare pe soluţie concentrata şi nu de lucru, iar ofertantul câştigător va furniza soluţie concetrată la un preţ mai mare decât cel declarat câştigător de platforma SEAP.

În concluzie, contestatorul solicită analizarea celor prezentate mai sus, precum și anularea deciziei autorităţii contracte de declarare a câştigătorului Lotului 3 cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire conform clasamentului întocmit de platforma SEAP pentru soluţie concentrată.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 923/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3985/02.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

1. Referitor la contestația formulată de SC ... SRL cu privire la lotul 6 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar care nu suportă autoclavare, se arată că, în acest caz, s-a ținut cont de concentrația care acoperă întreg spectrul solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, conform fişei tehnice şi proiectului de etichetă a produsului ... depuse la documentație de către SC ... SRL concentraţia care acoperă spectrul complet este de 2% pentru efectuarea dezinfecţiei de nivel înalt pentru instrumentarul care nu suportă autoclavare, iar concentraţia conform fişei tehnice şi raportului de expertiză depus de .... pentru produsul ...este de 2% soluţie concentrată per litru soluţie de lucru.

Prin urmare, din cei 1800 litri soluţie concentrată rezultă 90000 litri soluţie de lucru ... (produsul ofertat de către ... SRL), respectiv 90000 litri soluţie de lucru ...(produsul ofertat de către ...).

Se mai arată că preţul per soluţie de lucru a fost calculat împărţind valoarea ofertei financiare la cantitatea totală de soluţie de lucru rezultată.

Astfel, subliniază autoritatea contractantă, un litru soluţie de lucru ... are un preţ de 1,08 lei, iar un litru soluţie de lucru ...are un preţ de 1 leu.

2. Referitor la contestaţia depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 20 alin. (3), (5) și (10) din HG nr. 395/2016, arată că ofertanţii sunt obligaţi să coreleze şi să respecte prevederile DUAE şi ale caietului de sarcini ca un tot unitar şi nu în mod individual, astfel încât să reflecte o denaturare a criteriilor avute în vedere de autoritatea contractantă.

Mai precizează că potrivit specificaţiilor din caietul de sarcini preţul luat în considerare este cel pe litru soluţie de lucru care să acopere ca timp de acţiune cât mai scurt posibil spectrul total de acţiune solicitat la concentraţia cea mai mică.

În acest context precizează că, din avizul depus de ..... SRL cu nr. 2267BIO/02/12.24 pentru produsul ofertat ..., concentraţia este de 2% soluţie concentrată per litru soluţie de lucru, iar produsul ... declarat câştigător (... SRL) are conform avizului nr. 1427BIO/02/05.14 o concentraţie de 0,25% soluţie concentrată per litru soluţie de lucru. Astfel, din cei 1800 litri soluţie concentrată rezultă 105000 litri soluţie de lucru ..., respectiv 840000 litri soluţie de lucru .... Se mai arată că preţul per soluţie de lucru a fost calculat împărţind valoarea ofertei financiare la cantitatea totală de soluţie de lucru rezultată.

Astfel, subliniază autoritatea contractantă, un litru soluţie de lucru ... are un preţ de 0,98 lei, iar un litru soluţie de lucru ... are un preţ de 0,17 lei.

Luând în considerare cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca neîntemeiate.

Totodată, solicită ca, în situația în care Consiliul decide admiterea contestaţiilor formulate, considerând că prevederile Caietului de sarcini nu sunt reflectate în Fişa de date, pentru a respecta art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficientă economică şi socială*", anularea loturilor respective, în vederea reluării procedurii şi stabilirii criteriului de atribuire: *„preţul cel mai mic pe soluţie de lucru*".

Ulterior, SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 162/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4125/03.02....., un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că solicitarea autorității contractante de anulare a procedurii pentru lotul 6 nu este motivată în drept, iar situația de fapt - astfel cum rezultă din piesele dosarului - nu ar putea constitui, în opinia sa, temei pentru aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, consideră că, prin această atitudine, autoritatea contractantă ignoră cerințele reale ale interesului public.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „.....” cod CPV 24455000-8, împărțită pe loturi. În acest

sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../.....

În raportul procedurii nr. AP-1-18/10.01....., s-a reținut depunerea a 9 oferte, loturile la care acestea au participat, modul de desfășurare a procedurii de achiziţie publică în cauză, ofertele respinse și cele admisibile, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului aferent lotului 6 „Dezinfectant de nivel înalt care nu suportă autoclavare", respectiv lotului 3 „Dezinfectant pentru instrumentar și echipamente de laborator", SC ... SRL și, respectiv SC ..... SRL, au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., conexate.

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ... SRL la lotul 6, Consiliul retine:

Din documentele ofertei depuse de contestatorul SC ... SRL pentru lotul 6 *„Dezinfectant de nivel înalt care nu suportă autoclavare*", printre care si fisa tehnica a produsului ..., rezulta faptul ca este acoperit spectrul complet de actiune la o concentratie de 2%.

Consiliul nu poate retine ca justificate sustinerile contestatorului potrivit carora „*autoritatea contractantă a avut în vedere informații preluate din înscrisuri cu caracter derivat (fișa tehnică și proiectul de etichetă), refuzând să ia în considerare informațiile furnizate de expertizele cuprinzând rezultatul testelor de laborator*" intrucat **fisa tehnica nu este un înscris cu caracter derivat ci este exact înscrisul care trebuie luat in considerare.**

În consecinta, Consiliul considera ca, in speta, documentele prezentate în oferta depusa de contestatorul SC ... SRL impuneau calculul pretului pentru produsul ... la o concentratie de 2% si nu la o concentratie de 0,5% asa cum apare in anumite informații furnizate de expertizele cuprinzând rezultatul testelor de laborator.

Astfel, conform fişei tehnice a produsului ... depuse la documentație de către SC ... SRL concentraţia care acoperă spectrul complet este de 2% pentru efectuarea dezinfecţiei de nivel înalt pentru instrumentarul care nu suportă autoclavare, iar concentraţia conform fişei tehnice depuse de .... pentru produsul ...este tot de 2% soluţie concentrată per litru soluţie de lucru.

Implicit, un litru soluţie de lucru ... are un preţ de 1,08 lei, iar un litru soluţie de lucru ...are un preţ de 1 leu, deci declararea castigatoare a ofertei ...SRL apare ca fiind cea corecta in aplicarea criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut".

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL la lotul 3, Consiliul retine:

SC ..... SRL invoca, in fapt, pretul total mai mic inclus in oferta sa precum si faptul ca la punctul IV.2.1 din Fişa de date a achizitiei s-a mentionat criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut" fara a se preciza alte detalii. Cu toate acestea, caietul de sarcini pentru lotul 3 „Dezinfectant pentru instrumentar și echipamente de laborator" (pag. 253 din dosar) precizeaza in mod explicit ca „se va lua in considerare

pretul pe litru de solutie de lucru care sa acopere ca timp de actiune cat mai scurt posibil spectrul total de actiune solicitat la concentratia cea mai mica”.

Chiar si fara o precizare explicita, avand in vedere natura produselor (..... care pot fi prezentati in variate forme ca pulbere, lichid concentrat sau lichid diluat) pretul cel mai scazut nu ar fi putut fi apreciat decat luand in considerare pretul pe litru de solutie de lucru la concentratia minima suficienta pentru a acoperi spectrul total de actiune solicitat indicata in fisa tehnica sau in avizele emise de Ministerul Sanatatii-Comisia Nationala pentru Produse Biocide.

Analizand ofertele depuse pentru lotul 3 „Dezinfectant pentru instrumentar și echipamente de laborator” de SC ..... SRL, respectiv de SC .... SRL rezulta faptul ca autoritatea contractantă a calculat corect si a stabilit ca preţul per soluţie de lucru pentru produsul ... (ofertat de SC ..... SRL cu concentratie minima de 2% soluţie per litru soluţie de lucru) este de 0,98 lei, iar preţul per soluţie de lucru pentru produsul ... (ofertat de SC .... SRL cu concentratie minima de 0,25% soluţie per litru soluţie de lucru) este de 0,17 lei.

Avand in vedere argumentele de mai sus, desemnarea ofertei SC .... SRL ca fiind castigatoare pentru lotul 3 este justificata.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ... SRL, respectiv de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ... SRL, respectiv de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **....**

...