str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3194/C11/3685
Data: 11.11.2024

Prin contestația nr. 1/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67423/22.10.2024, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva documentației de atribuire, întocmită de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru alimente diverse, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire pentru toate loturile în privința criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț", prin eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare" din cadrul criteriilor de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a documentației pentru procedura în cauză, dat fiind modificările necesare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 3477/C11/3685 din data de 31.10.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, cu pondere de 15% pentru lanțul de aprovizionare.

Consideră că modalitatea de evaluare favorizează producătorii în mod injust, încălcând principiul tratamentului egal în achizițiile publice.

În susținerea sa, invocă prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, precizând că, în cazul de față, procedura este astfel concepută încât creează un avantaj evident producătorilor, în dezavantajul distribuitorilor/ intermediarilor etc, fără a exista un aspect calitativ raportat la produsele ofertate. Se presupune că ofertantul pune pe piață în mod direct și prin intermediari produse de aceeași calitate, dat fiind că este un acord-cadru de furnizare de produse, și nu concurs de soluții pentru produse particulare, personalizate (caz în care ar trebui să se efectueze alt tip de procedură).

De altfel, redă din Legea 98/2016, Capitolul IV Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, Secțiunea a 7-a Criterii de atribuire, art. 187 alin. (4), arătând că, în sensul acestui act normativ, calitatea de producător nu este aspect calitativ.

Normele de aplicare a legii, prevăzute în HG 395/2016, stipulează, la art. Capitolul 2, secțiunea a 4a, Paragraful 3 Stabilirea criteriului de atribuire.

Calitatea de producător/distribuitor/intermediar a ofertantului nu oferă niciun avantaj evident pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât cu tot cu lanț de distribuție ofertantul poate vinde cu preț mai mic decât un producător, un produs de calitate egală.

Scrisoarea de punere în întârziere a României [INFR(2023)2114] prin care Comisia Europeană a pornit procedura de infringement pentru nerespectarea legislației europene privind achizițiile publice, care vizează deschiderea piețelor publice către o concurență reală între întreprinderile din întreaga UE și asigurarea celui mai bun raport calitate-preț pentru achizițiile publice, se referă, printre altele, la restricționarea drepturilor operatorilor în cazul României.

Față de cele evocate mai sus, solicită:

- modificarea documentației de atribuire pentru toate loturile în privința criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț", cu eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare" din cadrul criteriilor de atribuire;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a documentației pentru procedura în cauză, dat fiind modificările necesare;

Consiliul, prin adresa nr. 68066/3685/C11/23.10.2024, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

…. ……., prin adresa nr. 42635/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68351/24.10.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC …… SRL, atașând și strategia de contractare întocmită pentru procedura de atribuire în cauză.

Prin punctul de vedere, aceasta precizează că la procedura de atribuire a folosit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

„Lanțul de aprovizionare" face parte din criteriile ecologice care au impact asupra mediului conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Ordinul pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În fapt, pentru produsele care fac obiectul prezentei licitații, criteriile de atribuire sunt specificate în Anexa nr. 12 - Alimente, la Ordinul mai sus amintit.

Din Anexa nr. 12 - Alimente, primul factor de evaluare recomandat a se utiliza, pentru atribuirea procedurii de licitație organizate pentru achiziționarea de alimente este la litera (a) Lanțul de aprovizionare.

Din acest punct de vedere, contrar celor afirmate de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că a respectat Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv a Ordinul pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă își menține factorul de evaluare privind „Lanțul de aprovizionare". Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru criteriul Lanțul de aprovizionare.

În concluzie, raportarea la producător în lanțul de aprovizionare pentru alimente poate fi benefică în cadrul unei licitații pentru că poate asigura calitate și fiabilitate, personalizare și adaptabilitate, comunicare eficientă și gestionarea riscurilor, inovație și dezvoltare continuă, precum și controlul costurilor și eficiența Lanțului de aprovizionare. O relație strânsă cu producătorul poate aduce numeroase beneficii atât pentru furnizor, cât și pentru utilizatorii finali ai alimentelor.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.138,76 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210703615/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 25.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70382/01.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru alimente diverse, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074193/11.10.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.083.256,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț".

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând modificarea documentației de atribuire pentru toate loturile în privința criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț", prin eliminarea factorului „lanțul de aprovizionare" din cadrul criteriilor de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a documentației pentru procedura în cauză, dat fiind modificările necesare.

Analizând contestația Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de unul din factorii de atribuire stabiliți de autoritatea contractantă pentru toate loturile în vedere aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

Astfel, petenta susține că introducerea factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare" nu este de natură a aduce vreun beneficiu evident autorității contractante, acest lanț nereprezentând un aspect calitativ de mediu sau social.

În replică autoritatea contractantă susține că este justificată alegerea unui astfel de factor de evaluare, „Lanțul de aprovizionare" făcând parte din criteriile ecologice care au impact asupra mediului conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Ordinul președintelui ANAP pentru *aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție*

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Verificând, conform fișei de date, precum și a anunțului de participare, Consiliul reține că pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare" autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare dintre loturi o pondere de 15%, stabilind următoarele:

"Lanțul de aprovizionare - P2
P2 – Lanțul de aprovizionare
- pentru livrările directe (producătorul original la consumatorul final) fără intermediar se acordă punctajul maxim de 15 puncte;
- pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producator- un singur operator-consumator)– se acordă 10 puncte;
- pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 6 puncte;
Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.
Algoritm de calcul: - pentru livrările directe (producătorul original la consumatorul final) fără intermediar se acordă punctajul maxim de 15 puncte;
- pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producator - un singur operator- consumator) – se acordă 10 puncte;
- pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 6 puncte;
Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate."

Consiliul observă că aceste informații se regăsesc întocmai și în cadrul caietului de sarcini pag. 12.

Totodată, observă Consiliul, în cadrul documentului *ANEXA LA PROPUNEREA TEHNICA.docx.p7s*, reprezentând Formular- punctaj tehnic, pentru acest factor de evaluare cel puțin, ponderile stabilite sunt:

" - Livrare directă fără intermediar – 10 puncte
- Livrare printr-un intermediar – 8 puncte
- Livrare prin 2 intermediari – 4 puncte
- Livrare prin mai mult de 2 intermediari - 0 puncte",

ponderi diferite de cele precizate în celelalte documente amintite anterior de Consiliu.

Verificând motivele care au determinat autoritate contractantă în alegea acestui factor de evaluare, Consiliul constată că în Strategia de contractare nr. 39246/03.10.2024, nu se regăsește indicată vreo informație suplimentată celor anterior citate, neexistând nici măcar o minimă justificare privind motivele care au determinat-o pe aceasta în alegerea factorului de evaluare și în stabilirea ponderii de 15%.

Or, în această privință, Consiliul constată că Ordinului președintelui ANAP nr. 1946/09.08.2024, invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, stabilește că:

- art. 1 alin. (2):

"(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:*

……

l) anexa nr. 12 - Alimente."

- art. 2 alin. (1) și (3):

"(1) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autorităţile/entităţile contractante utilizează o combinaţie între factorii de evaluare prevăzuţi în secţiunea I a fiecărei anexe la prezentul ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autorităţile/entităţile contractante pot utiliza specificaţiile tehnice prevăzute în secţiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin."

- art. 3:

"Exemplele şi notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informaţiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conţinutul documentaţiei de atribuire.",

iar în Anexa nr. 12 – Alimente:

"Obiectul achiziției

Orice produs sau substanţă, indiferent dacă este prelucrată, parţial prelucrată sau neprelucrată, destinată sau prevăzută în mod rezonabil a fi ingerată de oameni

Factor de evaluare

a) *Lanțul e aprovizionare*

Factor de evaluare asociat prevederilor art. 187 (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lantul scurt de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători, prin raportare.

Cerința:

Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). "Livrări directe fără intermediari" presupune că produsele alimentare (în funcție de forma in care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare: x puncte

Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare: y puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicaţi în lanţul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitatea de verificare:

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care sa rezulte calitatea acestuia in lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc) considerate a fi conforme.

……

…

Autoritatea contractantă va integra corespunzător avantajele urmărite prin aplicarea factorilor de evaluare, în viitorul contract/acord-cadru încheiat între părți, astfel încât rezultatele exprimate şi asumate prin ofertă să fie monitorizate pe parcursul derulării contractului.

Notă 1: Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, menționăm pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producator, respectiv de intermediar, ci doar existenta sau nu a unui intermediar in lanțul de aprovizionare.

Notă 2: Autoritatea contractantă va integra corespunzător avantajele urmărite prin aplicarea factorilor de evaluare, în viitorul contract/acord-cadru încheiat între părți, astfel încât rezultatele exprimate și asumate prin ofertă să fie monitorizate pe parcursul derulării contractul.".

Prin urmare, raportat la aceste mențiuni, în documentele emise anterior demarării procedurii de atribuire achizitoarea avea datoria de a preciza avantajele urmărite prin aplicare unui astfel de factor de evaluare, însă din Strategia de contractare întocmită de aceasta nu rezultă vreo informație în acest sens.

În ceea ce privește presupusele avantaje invocate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație ce ar fi obținute prin utilizarea unui astfel de factor de evaluare, Consiliul reține că acestea constau în achiziția de produse de calitate la prețuri mici.

Dincolo de faptul că nu au fost explicitate motivele pentru care un furnizor nu ar putea oferta produse de calitate la prețuri mici, Consiliul reține că în privința prețului autoritatea contractantă a stabilit un factor de evaluare distinct („*Prețul ofertei*"), cu o pondere de 40% din punctajul total, iar lanțul de aprovizionare, în sine, nu reprezintă o garanție a calității sau a prețului diminuat.

Astfel, nu există nici un temei pentru care ar putea fi acceptată susținerea autorității contractante că utilizare acestui factor de evaluare ar determina obținerea de produse de calitate la prețuri mici.

Cât privește justificarea prezentată de achizitoare pentru obținerea acestor „avantaje", prin același punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că:

"(…) raportarea la producător în lanţul de aprovizionare pentru alimente poate fi benefică în cadrul unei licitaţii pentru că poate asigura calitate şi fiabilitate, personalizare şi adaptabilitate, comunicare eficientă şi gestionarea riscurilor, inovaţie şi dezvoltare continuă, precum şi controlul costurilor şi eficienţa Lanţului de aprovizionare. O relaţie strânsă cu producătorul poate aduce numeroase beneficii atât pentru furnizor, cât şi pentru utilizatorii finali a alimentelor".

Or, rezultă cu prisosință din susținerile achizitoarei, că alegerea acestui factor de evaluare nu are nicio legătură cu prevederile legale și nici cu Ordinul președintelui ANAP nr. 1946/ 09.08.2024, justificările autorității contractante prezentate ca urmare a depunerii contestației supuse soluționării nereprezentând nici caracteristici de mediu și nici criterii ecologice.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere obligațiile autorității contractante în stabilirea factorilor de evaluare, potrivit cărora:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (4^1), alin. (5) lit. a) și alin. (8):

"(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preţ;

(4) În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.

(4^1) Pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viaţă, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) şi b) factori de evaluare privind protecţia mediului.

(5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

(8) Cu excepţia aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/preţul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de proiectare şi execuţie sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, aşa cum sunt definite în prezenta lege, şi drumuri judeţene;
c) anumitor categorii de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viaţă."

- art. 188 alin. (1), (2) și (3):

"(1) Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.
(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:
a) procesul specific de producţie, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;
b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă a lucrărilor, produselor sau serviciilor.
(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puţin factori de evaluare în legătură cu:
a) contribuţia procesului de fabricaţie la protecţia mediului;
b) lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;
c) cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum."

- HG nr. 395/2016:

- art. (9) alin. (1), (2) (3) lit. f):

"(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.
(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziţie publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, iniţiată de autoritatea contractantă.
(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu:
f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situaţiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege şi, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile legii, decizia de a nu utiliza împărţirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea şi, după caz, criteriile de selecţie, criteriul de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi;."

- art. 32 alin. (2) și (8):

"(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.
(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:
a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;
b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv."

Astfel, nici măcar justificările aduse prin punctul de vedere la contestație nu sunt de natură a dovedi achitarea de către achizitoare de obligațiile ce-i revin conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 2395/206.

Se poate observa că deși autoritatea contractantă a preluat acest factor de evaluare dintre cei stabiliți prin Ordinul președintelui ANAP nr. 1946/09.08.2024, pe de o parte, nu a preluat și obligația de a justifica alegerea lui. Pe de altă parte, nici măcar atunci când a prezentat justificarea alegerii acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să demonstreze existența unei legături directe cu natura și obiectul contractului ori faptul că utilizarea lui reflectă obținerea unui avantaj real.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum tratamentul egal sau nediscriminarea și chiar a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, lipsind o precizare clară a avantajelor pe care le-ar putea obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, Consiliul apreciază că o pondere de 15% din punctajul total acordată acestui factor de evaluare este de natură a afecta și principiul proporționalității.

În aceste condiții, Consiliul constatând caracterul arbitrar, nejustificat al alegerii factorului de evaluare ”Lanțul de aprovizionare” de către autoritatea contractantă, reține nevoia eliminării lui din aplicarea criteriul de atribuire ales, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice pentru toate loturile documentația de atribuire în sensul eliminării factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire pentru toate loturile în sensul eliminării factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practicaua deciziei **.....**