

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului;
- anularea raportului procedurii nr., precum și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr., prin care oferta tehnică depusă de a fost declarată conformă, cu consecința emiterii unui nou raport în considerarea faptului că oferta tehnică depusă de este neconformă;
- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării conformității ofertei tehnice a, declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la a reține în cadrul reevaluării sale că oferta prezentată de este neconformă și, astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea procedurii către, având în vedere că este clasată pe locul secund;
- în subsidiar, în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de și în calitate de administratori, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial sau a fost indusă în eroare de răspunsurile incluse în oferta tehnică de către, declarând această ofertă conformă și viciind astfel rezultatul procedurii, în detrimentul

În continuare prezintă motivele de neconformitate ale ofertei pentru răspunsurile la următoarele solicitări din caietul de sarcini:

1. Cerințe operaționale pentru soluția SOAR - cerința nr. 15 - *Soluția trebuie să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident.*

Susține că soluția nu oferă mecanisme care să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment), atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident.

Aceasta arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de ofertă tehnică - prezintă în mod incorect „pachetul de soluții ChatOps” pe post de modul prin intermediul căruia utilizatorii „pot rula comenzi CLI” și oferă referințe tehnice prin link-uri către adrese din Internet și documentație tehnică.

Verificând link-urile și documentația transmise, contestatoarea arată că a găsit o singură referință pentru „..... Admin CU” care nu permite nicio acțiune solicitată prin cerința din caietul de sarcini, conform documentației puse la dispoziție.

Prin urmare, susține că soluția nu pune la dispoziție o CLI (interfață de linie de comandă), așa cum a fost solicitat, iar oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

2. Cerințe operaționale pentru soluția SOAR - cerința nr. 21 (c) *Soluția SOAR trebuie să asigure: c. monitorizarea sarcinilor de lucru, a cazurilor/incidentelor atribuite analiștilor și volumul de cazuri/incidente restante.*

Arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de ofertă tehnică - Anexa 6 - nu documentează toate cerințele conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat la rândul său clarificări, prin adresa nr. /solicitarea nr. 4, întrucât în paginile indicate de nu se regăsesc informații din care să rezulte în mod clar îndeplinirea cerinței.

..... a răspuns în cadrul documentului la răspunsul cu nr. 4, referențiind „SLA Management solution pack” care „*permite utilizatorilor să mențină controlul asupra conformității SLA prin procese automate și capabilități de monitorizare în timp real.*” , adăugând și alte referențieri.

Nu este clar dacă prin monitorizarea SLA se monitorizează sarcinile de lucru, cazurile/incidentele atribuite analiștilor și volumul de cazuri/incidente restante; ci doar SLA-uri. În niciuna dintre referințe, nu a răspuns clar și fără echivoc solicitării privind monitorizarea cazurilor/incidentelor restante.

Prin urmare, susține că oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

3. Cerințe operaționale pentru soluție SOAR - cerința nr. 21 (g) *Soluția SOAR trebuie să asigure: g. suportul cel puțin în formatul de jurnal (log) de tip JSON;*

Aceasta arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de oferta tehnica - Anexa 6 - documentează faptul că se pot exporta Playbook-uri în format JSON și nu documentează suport pentru formatul de jurnal „log de tip JSON”.

Prin urmare, apreciază că ofertantul nu a răspuns solicitării din caietul de sarcini și nici autoritatea contractanta nu a observat.

Din acest motiv, oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

4. Alte funcționalități - cerința nr. 1 litera v. *Soluția SOAR trebuie să asigure: 1. integrarea și automatizarea funcțiilor diferitelor instrumente de securitate și elemente de infrastructură IT, care includ, dar nu se limitează la următoarele categorii/soluții: v. Instrumente de comunicare.*

Arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de oferta tehnica - Anexa 6 - oferă ca referință doar documentul „.....-7.6.0-Connectors_Guide.pdf” fără nici un alt detaliu care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Din acest motiv, oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

5. Alte funcționalități - cerința nr. 2 *Soluția SOAR trebuie să asigure: modalități de adnotare a statusului unui incident și adăugare de informații în diverse formate uzuale (text, imagini, fișiere etc.), pe măsură ce acesta este analizat de către echipa de securitate.*

Arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de oferta tehnica - Anexa 6 - oferă o referință care trimite către editarea unei înregistrări, unde însă nu a găsit nici un mecanism care să permită adăugarea de imagini sau fișiere ca dovezi investigative la incident, fără nici un alt detaliu care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Din acest motiv, apreciază că oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini aferent procedurii.

6. Alte funcționalități - cerința nr. 12 - *Soluția SOAR trebuie să asigure: înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident. Rezultatul acestor acțiuni trebuie să fie înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident. Înregistrările acestor acțiuni și rezultate trebuie să fie nemodificabile și să poată fi exportate într-un format larg răspândit (csv, word, pdf etc.) pentru editare ulterioară.*

Arată că soluția nu pune la dispoziție o interfață CLI (interfața de linie de comanda), în mod implicit, soluția nu răspunde acestei solicitări, întrucât nu are ce anume să înregistreze (nu există comenzi CLI interactive).

Prin urmare soluția nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini aferent procedurii.

7. Alte funcționalități - cerința nr. 13 *Soluția SOAR trebuie să asigure: accesul analiștilor la programarea playbook-urilor care să se*

execute la o anumită dată și oră. Soluția trebuie să permită utilizatorilor să programeze playbook-uri în mod recurent

Susține că răspunsul dat de prin intermediul documentului de oferta tehnica - Anexa 6 - documentează prin referințe opțiunea ("Condition-based triggers"), doar ca aceasta este o componenta ce depinde de mecanismul de declanșare în funcție de ingestia de evenimente și nu o funcționalitate ce permite controlul independent, recurent al playbook-urilor programate, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Din acest motiv, apreciază că în acest moment oferta tehnică depusă de

8. Factori de Evaluare: *Număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box Punctaj maxim alocat: 14 puncte*

Punctajul pentru factorul de evaluare „Număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out- of-the-box "se acordă astfel:

a) în situația în care ofertantul face dovada existenței a minim 300 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box (cerință minimă prevăzută în prezentul Caiet de sarcini) se acordă 0 puncte;

b) în situația în care face dovada existenței a minim 600 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box se acordă 7 puncte;

c) în situația în care ofertantul face dovada existenței a minim 900 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box sau mai multe se acordă 14 puncte.

Contestatoarea arată că răspunsul dat de prin intermediul documentului de oferta tehnica - Anexa 6 - tratează toți conectorii disponibili, ca fiind integrări bidirecționale, însă nu oferă niciun răspuns documentat care să și demonstreze acest fapt și să demonstreze conformitatea cu cerința din caietul de sarcini.

Arată că în cazul soluției, a producătorului, a identificat informații diferite, disponibile public, privind numărul total de conectori, deci nu numărul de conectori aferenți integrărilor bidirecționale:

- pe pagina oficială a soluției sunt menționați 500 (500 multi-vendor integrations) [.....](#);

- în fișa produsului (.....pdf). la pagina 1 sunt menționați "600 + connectors", la pagina 3 se menționează "and connectors to over 500 multivendor", iar la pagina 7 "Most integrations are bidirecțional" (în traducere: cele mai multe integrări sunt bidirecționale), însă nu se specifică numărul celor bidirecționale, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.....;

- pagina de Internet - Content Hub - prezintă un număr de 330 integrări "certified"; din nou, nu cunoaște câte sunt bidirecționale.....

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat la rândul său clarificări, prin intermediul documentului nr. /solicitarea nr. 2,

întrucât în paginile indicate denu se regăsesc informații din care să rezulte în mod clar îndeplinirea cerinței.

..... a răspuns în cadrul documentului la răspunsul cu nr. 2, însă tot nu a oferit un răspuns documentat în care să se observe concret numărul de integrări bidirecționale.

Din acest motiv, apreciază că în acest moment oferta tehnică depusă de nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini aferent.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

I. Cu privire la solicitările contestatoarei formulate în cadrul contestației și care vizează în principal neconformitatea ofertei tehnice a, autoritatea contractantă apreciază că aceste solicitări nu sunt întemeiate, având în vedere că propunerea tehnică depusă de ofertantul îndeplinește toate cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește criticile cu privire la așa-zisa neîndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței „1. Cerințe operaționale pentru soluția SOAR - cerința nr. 15 - Soluția trebuie să permită utilizatorilor să efectueze îmbogățirea informațiilor de incident (data enrichment% atenuarea amenințărilor și/sau sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident” precizează că în opinia sa această cerință este îndeplinită din următoarele considerente:

Arată că potrivit informațiilor din cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste detalii au inclus referințe tehnice la pagini web și documente de tip User Guide/Administrator Guide disponibile pe site-ul producătorului soluției în care sunt descrise pe larg modalitățile de îmbogățire a informațiilor de incident (data enrichment), de atenuare a amenințărilor și/sau de sarcini și acțiuni de răspuns în mod interactiv prin intermediul CLI (interfață de linie de comandă) în timpul investigării unui caz/incident de către analiști/echipe de răspuns, prin intermediul platformei oferite.

Din informațiile și documentele puse la dispoziția autorității contractante de către ofertantul rezultă în mod clar și evident faptul că oferta acestuia îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini (inclusiv cerința prevăzută mai sus), iar comisia de evaluare a declarat în mod legal și corect oferta acestuia ca fiind conformă.

În urma analizei ofertei tehnice, astfel cum a fost prezentată aceasta în SEAP, s-a constatat că această funcționalitate este implementată în cadrul soluției/platformei oferite (.....) prin intermediul unui „solution pack” (*pachet de soluții în traducere liberă*) care înglobează o interfață de tip CU, prin intermediul căreia se pot rula diverse comenzi dintr-un set prestabilit și obține rezultate care asigură îmbunătățirea („enrichment-ul”) informațiilor asociate cu un incident din cel puțin două surse diferite (IPStack pentru informații de geo locație și

VirusTotal ca sursă de threat intelligence pentru îmbogățirea contextului).

Prezintă un extras din Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, conform formularului Anexa nr. 6-pg. 11.

2. Referitor la a doua cerință care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv „2, *Cerințe operaționale pentru soluția SOAR - cerința nr. 21 (c) - Soluția SOAR trebuie să asigure; c) monitorizarea sarcinilor de lucru, a cazurilor/incidentelor atribuite analiștilor și volumul de cazuri/incidente restantă*”,

precizează că prin formularea acestei cerințe minime în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de potențialii ofertanți va fi capabilă să asigure monitorizarea cazurilor sau incidentelor atribuite analiștilor, monitorizarea sarcinilor de lucru (activitățile efectuate în cadrul workbook-urilor care rulează în sistem, automat sau lansate manual) și să ofere informații din care să rezulte câte cazuri/incidente sunt restante (au depășit termenul la care trebuiau să fie închise).

Arată că, în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului, s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste detalii au inclus referințe tehnice la pagini web, capturi de ecran, documente de la producător (User Guide și Administrator Guide), mențiuni ale secțiunilor relevante disponibile pe site-ul producătorului soluției în care sunt descrise modalitățile de monitorizare a sarcinilor de lucru, a cazurilor/incidentelor atribuite analiștilor și volumul de cazuri/incidente restante, prin intermediul platformei oferite.

Menționează că această funcționalitate este implementată în cadrul soluției/platformei oferite (.....) prin intermediul unui „solution pack” (pachet de soluții în traducere liberă) denumit "SLA Management" care înglobează mai multe componente care asigură monitorizarea (tracking-ul) alertelor/incidentelor, sarcinilor de lucru și oferă informațiile necesare din care rezultă volumul cazurilor/incidentelor restante.

Prezintă un extras din care rezultă modalitatea în care ofertantul câștigător a răspuns la cerința tehnică în discuție - pg. 19 din formularul Anexa nr. 6

3. Referitor la a treia cerință care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv „3. Cerințe operaționale pentru soluția SOAR - cerința nr. 21 (g) - Soluția SOAR trebuie să asigure: g) suportul cel puțin în formatul de jurnal (log) de tip JSON” precizează că prin formularea acestei cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de eventualii ofertanți va fi capabilă să asigure suportul pentru exportul în cel puțin un format de jurnal (log) larg răspândit cum este JSON.

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat informațiile și detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste informații au inclus modalități de îndeplinire a cerinței minime obligatorii, detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său, referința tehnică a documentului de la producător (Playbooks Guide), cu precizarea secțiunii relevante în care este descris

suportul cel puțin în formatul de jurnal (log) de tip JSON, prin intermediul platformei oferite.

Prezintă extras cu răspunsul ofertantului câștigător cu privire la cerința prevăzută la pct. 3 nr. 21 lit. g) – pg .22 din formularul Anexa nr. 6 prezentat de

4. Referitor la a patra cerință, care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv „4. Alte funcționalități - cerința nr. 1 litera v), Soluția SOAR trebuie să asigure: 1. Integrarea și automatizarea funcțiilor diferitelor instrumente de

securitate și elemente de infrastructură IT, care includ, dar nu se limitează la următoarele categorii/soluții: v) instrumente de comunicare" precizează că, prin formularea acestei cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de potențialii ofertanți va fi capabilă să asigure integrarea cu instrumente de securitate și elemente din infrastructura IT aparținând, precum și automatizarea funcțiilor acestora, în funcție de contextul fiecărui instrument și element în parte. Autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini anumite categorii de instrumente și elemente de infrastructură existente, cu precizarea ca ofertanții să nu se limiteze doar la acestea. În acest sens, în momentul actual folosește pe scara largă platforma de comunicare Microsoft Teams, precum și Microsoft Exchange, existând posibilitatea ca pe viitor gama acestora să se lărgască.

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său.

Aceste detalii au inclus modalități de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și au inclus referința tehnică prin document de la producător (Connectors Guide) în care sunt descrise modalitățile de integrare și automatizare a funcțiilor diferitelor instrumente de securitate și elemente de infrastructură IT, inclusiv instrumente de comunicare, prin intermediul platformei oferite.

Preciză că la pagina 5 din documentul referit în cadrul răspunsului, secțiunea "Connector Store", conectorii aferenți instrumentelor de comunicare sunt disponibili la link-ul:

5. Referitor la a cincea cerință care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar fi îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv „5. Alte funcționalități - cerința nr. 2 - Soluția SOAR trebuie să asigure: modalități de adnotare a statusului unui incident și adăugare de informații în diverse formate uzuale (text, imagini, fișiere etc.). pe măsură ce acesta este analizat de către echipa de securitate", precizează că prin formularea acestei cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de potențialii ofertanți va fi capabilă să asigure modalități prin care statusul (starea) unui incident să poată fi modificat pe măsura ce acesta evoluează și este analizat de echipa de securitate precum și să se poată adăuga (atașat) informații relevante pentru rezolvarea lui, în formate standard (text, imagini sau fișiere de diverse tipuri).

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său.

Aceste detalii au inclus referința tehnică prin documentul de la producător (User Guide), cu menționarea secțiunii relevante în care sunt descrise modalitățile de adnotare a statusului unui incident și adăugare de informații în diverse formate uzuale (text, imagini, fișiere etc), prin intermediul platformei oferite.

Prezintă extras din Formularul Anexa 6 cuprinzând răspunsul ofertantului câștigător - pg. 38 din Formular.

6. Referitor la a șasea cerință care din punctul de vedere al contestatoarei nu ar fi îndeplinită de către ofertantul desemnat

câștigător, respectiv „6. Alte funcționalități - cerința nr. 12 - Soluția SOAR trebuie să asigure: înregistrarea automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident. Rezultatul acestor acțiuni trebuie să fie înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident. Înregistrările acestor acțiuni și rezultate trebuie să fie nemodificabile și să poată fi exportate într-un format larg răspândit (csv, word, pdf etc.) pentru editare ulterioară” precizăm că, prin formularea acestei cerințe în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de potențialii ofertanți va fi capabilă să asigure înregistrarea automată a rezultatului sarcinilor din playbook-urile executate, precum și a rezultatelor comenzilor CLI interactive executate în timpul unui caz/incident și etichetarea acestora, și de asemenea, că aceste rezultate nu pot fi modificate în interiorul soluției/platformei, dar pot fi exportate într-un format editabil uzual, larg răspândit, cum ar fi CSV, word sau pdf, pentru a putea fi editate ulterior.

Arată că în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat ca acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste detalii au inclus referințe tehnice la documente de la producător (Playbooks Guide, Administrator Guide), cu menționarea secțiunilor în care sunt descrise modalitățile de înregistrare automată a rezultatului tuturor sarcinilor din playbook și al comenzilor CLI interactive executate în timpul investigării unui caz/incident.

De asemenea, arată că rezultatul acestor acțiuni este înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident, iar înregistrările acestor acțiuni și rezultate sunt nemodificabile și pot fi exportate într-un format larg răspândit (csv, word, pdf etc.) pentru editare ulterioară prin intermediul platformei oferite.

Prezintă extras din propunerea tehnică prezentată pentru utilizarea formularului- Anexa 6 – pg. 44

Totodată, în urma analizei detaliate a documentelor puse la dispoziție de ofertant, în Administration Guide, la paginile 47, 48 și 49, se menționează în mod clar modalitățile de vizualizare și export a informațiilor referitoare la acțiunile, sarcinile și comenzile efectuate în oricare dintre modulele soluției

7. Referitor la a șaptea cerință care din punctul de vedere al contestatoarei nu este îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv „7. Alte funcționalități — cerința nr. 13, Soluția SOAR trebuie să asigure: accesul analiștilor la programarea playbook-urilor care să se execute la o anumită dată și oră. Soluția trebuie să permită utilizatorilor să programeze playbook-uri în mod recurent”, precizează că prin formularea acestei cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că soluția/platforma propusă de potențialii ofertanți va fi capabilă să asigure funcționalități prin care analiștii de securitate (utilizatorii principali ai

soluției/platforme) să poată programa executarea unor playbook-uri specifice la o anumită dată și oră, precum și execuția unor playbook-uri specifice în mod recurent, repetitiv la un anumit interval de timp.

Arată că în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detaliile tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste detalii au inclus referința tehnică la documentul producătorului (Playbooks Guide), cu menționarea secțiunilor în care sunt descrise modalitățile de acces al

analizatorilor la programarea playbook-urilor, astfel încât acestea să se execute la o anumită dată și oră. De asemenea, soluția oferită (.....) asigură programarea playbook-urilor în mod recurent, de către analiștii de securitate.

Prezintă extras din propunerea tehnică Anexa 6- pg. 44. De asemenea prezintă Capturi de ecran din Playbooks Guide, secțiunea "Creating Playbooks", paginile 13 - 16

8. Cu privire la cea de a opta critică formulată de contestatoare, referitoare la punctajul acordat ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare *"Număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box"* subliniază faptul că oferta depusă de a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” prevăzut de art. 187 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare, în esență, a avut la dispoziție toate informațiile necesare acordării punctajului în mod legal și corect pentru factorul de evaluare *„numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box”*, astfel cum rezultă din informațiile prezentate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr.

Mai mult, arată că înainte de a acorda punctajul pentru acest factor, comisia a transmis ofertantului o solicitare de clarificare, tocmai pentru a se asigura că informațiile prezentate sunt corecte și conforme realității, iar prin răspunsul său ofertantul a confirmat numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box, indicând și link-ul aferent care susține afirmațiile sale și în consecință, comisia de evaluare a acordat punctajul corespunzător, cu respectarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat că acesta a descris modalitățile de îndeplinire a cerinței minime obligatorii și a furnizat detalii tehnice necesare pentru evaluarea corectitudinii și veridicității răspunsului său. Aceste detalii au inclus referințe tehnice la documente ale producătorului postate public, cu indicarea adreselor acestor documente, precum și prezentarea documentului pdf. livrat în cadrul ofertei (.....pdf), în conținutul căruia era menționat faptul că există peste 500 de astfel de integrări.

În același timp, în documentul „Propunere tehnica_sgn.pdf”, pag. 14, ofertantul a precizat soluția oferită are 632 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box.

Datorită faptului că în una din referințele indicate de ofertant, era menționat *„peste 500 de conectori out-of-the-box”*, iar în altă referință indicată erau menționate *„632 de integrări bidirecționale (conectori)”*

disponibile out-of-the-box", autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să confirme care este numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box și de asemenea, să prezinte documente, fișe de catalog/tehnice sau referințe de unde să rezulte îndeplinirea cerinței.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a confirmat existența a peste 600 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box, indicând pentru

conformitatea îndeplinirii cerinței ca referință, link-ul către pagina producătorului: [.....](#).

Totodată, arată că, în stabilirea îndeplinirii cerinței, s-au analizat informațiile puse la dispoziție de ofertant în propunerea tehnică și completată cu răspunsul la clarificări, coroborate și cu informațiile din documentul „.....-7.6.0-Connectors_Guide.pdf” la capitolele „Introduction to connectors” - pagina 3 și „Data Ingestion” - pagina 76 și 77, în conținutul căruia se menționează în mod clar modalitățile prin care conectorii comunică bidirecțional cu alte elemente de infrastructura IT.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la admisibilitatea și calificarea cererii de intervenție, arată că având în vedere calitatea sa de operator economic participant la procedură cu oferta declarată câștigătoare și faptul că prin contestația formulată, urmărește anularea adresei nr. prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca necâștigătoare, anularea raportului procedurii nr., prin care oferta a fost declarată câștigătoare și reevaluarea ofertei, formulând critici neîntemeiate cu privire la conformitatea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii, aceasta consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii.

A. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la cerința nr. 15 din documentația de atribuire, intervenienta arată că, așa cum reiese și din propunerea tehnică, soluția ofertată pune la dispoziție o interfață CLI dedicată pentru administratorii soluției (foarte tehnici în scop administrativ/operațional), precum și o interfață CLI dedicată pentru utilizatori (analști ai incidentelor de securitate). Ținând cont și de faptul că cerința din caietul de sarcini referă o interfață CLI pentru "utilizatori", constată cu ușurință faptul că așa-zisa argumentație a contestatoarei „analizează” interfața CLI pentru administratori și ignoră funcționalitățile CLI ale modulului ChatOps, concluzionează în mod vădit tendențios faptul că soluția sa nu este conformă, contrar argumentelor tehnice mai sus menționate care evidențiază în mod clar și fără niciun dubiu că propunerea tehnică răspunde întocmai cerințelor din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că cerința din caietul de sarcini se referă la necesitatea unei interfețe CLI pentru utilizatori, or contestatoarea alege să ignore cu desăvârșire faptul că utilizatorii obișnuiți (analști ai evenimentelor de securitate cibernetică) nu sunt la fel de tehnici ca și administratorii, soluția propusă de către oferind în fapt interfețe CLI

specifice si ergonomice pentru fiecare rol in parte (adică si pentru „utilizatori”), lucru demonstrat pe deplin prin capturile de ecran furnizate atât în prezentul răspuns, precum și în propunerea tehnică.

Aceasta demonstrează, încă o dată, din punct de vedere tehnic că cerința din caietul de sarcini referită precizează în clar (inclusiv cu capturi de ecran), exact acele funcționalități pe care contestatoarea susține ca nu le regăsești. Pentru a demonstra faptul ca argumentația contestatoarei este complet eronata, reiterează în mod succint,

modalitățile concrete prin care modulul ChatOps oferat acoperă cerința enunțată, cu probe pertinente și concludente din punct de vedere tehnic.

Pentru confirmarea tehnica a acestui aspect, prezintă modalitatea prin care utilizatorii pot îmbogăți informațiile asociate unei alerte sau incident, modalitățile concrete prin care modulul ChatOps oferat acoperă cerința enunțată, cu probe pertinente și concludente din punct de vedere tehnic.

B. În ceea ce privește susținerile cu privire la cerința nr. 21 (c) din documentația de atribuire, intervenienta arată că a răspuns în mod detaliat acestei cerințe tehnice, prin furnizarea tuturor referențialelor tehnice necesare încă de la momentul depunerii ofertei tehnice.

Susține că modulul SLA Management inclus în soluția oferată asigură monitorizarea sarcinilor de lucru, a cazurilor/incidentelor atribuite analiștilor și furnizează informații privind volumul de cazuri/incidente restante, după cum urmează:

1) Modulul SLA Management solution pack este inclus în oferta tehnică și este licențiat pentru utilizare pe toată perioada de garanție oferată. Acest modul „SLA Management solution pack” asigură monitorizarea sarcinilor de lucru, a cazurilor/incidentelor atribuite analiștilor, dar și a volumului de cazuri/incidente restante prin examinarea alertelor, incidentelor asociate în mod granular diferitelor roluri de analiști, conform documentației publice

2) Soluția oferată asigură, conform documentației transmise la momentul depunerii, crearea de profile de utilizatori și atribuirea de roluri și echipe ce pot monitoriza sarcinile de lucru, cazurile/incidentele în funcție de opțiunile granulare, personalizabile.

Referința

3) Soluția oferată asigură, conform documentației transmise la momentul depunerii, definirea diferitelor ierarhii ale echipelor, rolurilor, utilizatorilor, în funcție de opțiunile granulare ce pot fi personalizate.

Referința:.....

4) Soluția oferată, asigură conform documentației transmise (User Guide), posibilitatea monitorizării sarcinilor de lucru, cazurile/incidentele atribuite analiștilor și a volumului de cazuri/incidente restante.

C. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Cerința nr. 21 (g) din documentația de atribuire, intervenienta arată că soluția oferată asigură suportul cel puțin în formatul de jurnal (log) de tip JSON, conform documentației tehnice transmise la momentul depunerii ofertei:

- În documentul "Playbooks Guide" este documentat faptul că soluția suportă formatul JSON a playbook-urilor (și a colecțiilor de playbooks) definite în cadrul soluției. Referința:.....

- Conform documentației transmise (User Guide), soluția asigură suport în formatul de jurnal (log) de tip JSON.

Referința:

Suplimentar, formatul de jurnal (log) al soluției reprezintă alertele/incidentele primite sau exportate de la alte soluții, echipamente și platforme IT din infrastructura existentă în cadrul autorității ce sunt convertite în mod automat de către soluția propusă în format JSON, conform referinței tehnice menționate:...

D. În ceea ce privește susținerile cu privire la cerința nr. 1 (litera v) din documentația de atribuire, intervenienta precizează faptul că a răspuns în mod detaliat cerinței tehnice prin furnizarea tuturor referențialelor tehnice necesare încă de la momentul depunerii ofertei tehnice.

Astfel, soluția propusă,, asigură integrarea și automatizarea funcțiilor diferitelor instrumente de securitate și elemente de infrastructura IT, care includ, dar nu se limitează, la categoria menționată la litera v), respectiv "instrumente de comunicare".

Intervenienta subliniază că, încă de la momentul depunerii ofertei, i-a pus autorității contractante la dispoziție toată documentația tehnică necesară pentru asigurarea pe deplin a conformității tehnice. În acest sens rezulta în mod clar și fără echivoc faptul că propunerea tehnică ofertată încă de la depunere, a fost clar și detaliat descrisă modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii prin documentul intitulat "Connectors Guide".

E. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Cerința nr. 2 din documentația de atribuire, intervenienta arată că Soluția propusă este pe deplin conformă cu cerința menționată în caietul de sarcini, asigurând modalități de adnotare a statusului unui incident și adăugare de informații în diverse formate uzuale (text, imagini, fișiere etc.), pe măsură ce acesta este analizat de către echipa de securitate. Acest aspect este menționat în documentul referențial ("User Guide") din propunerea tehnică, document transmis la momentul depunerii. De asemenea este confirmat și de referința și captura de ecran

F. În ceea ce privește susținerile cu privire la cerința nr. 12 din documentația de atribuire, intervenienta arată că soluția propusă, dispune de interfața CLI interactivă prin care se pot executa comenzi în timpul investigării unui caz/incident (utilizând ChatOps Solution Pack), iar rezultatul acțiunii este înregistrat automat și etichetat pentru caz/incident. Acest lucru a fost detaliat din punct de vedere tehnic prin referințele menționate din documentele producătorului transmise de la momentul depunerii („Administration Guide” și „Playbooks Guide”).

G. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la cerința nr. 13 din documentația de atribuire, arată că soluția propusă este conformă cu cerința minimă și obligatorie menționată în cadrul caietului de sarcini, asigurând accesul analiștilor la programarea playbook-urilor, care să se execute la o anumită dată și oră și să permită utilizatorilor să programeze playbook-uri în mod recurent. Acest lucru este menționat în documentul referențial („Playbooks Guide”) din propunerea tehnică transmisă la momentul depunerii ofertei și redat pentru a dovedi acest aspect.

H. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Factori de evaluare din documentație, intervenienta arată că prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractanta nu a modificat cerințele privind existența „conectorilor”, nu a inclus noțiunea de „conector certificat” și mai mult decât atât, a clarificat faptul că acei „conectori” pot să fie furnizați de către producătorul soluției dar și de către alți parteneri tehnologici ai acestuia.

Drept urmare, precizează că întreaga așa-zisă argumentație a contestatoarei prin care încearcă să inducă existența unor cerințe noi

(ex: „conectori certificați”) în ideea de a restrânge în mod artificial numărul de conectori disponibili out-of-the-box la nivelul soluției, este evident un demers menit să încerce să „demonstreze” că soluția nu ar fi conformă, lucru evident complet fals.

Aceasta arată că a indicat faptul că, fără a modifica prin răspunsul propunerii tehnice, la momentul depunerii ofertei existau 632 de „conectori”, iar la momentul furnizării răspunsului la solicitarea de clarificare existau deja 638 de „conectori”. În prezent, producătorul pune la dispoziție 660 de „conectori”, conform informațiilor puse la dispoziție de către producător:

Precizează că numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box crește în permanență, prin adăugarea de către producătorul soluției a noi conectori.

Așadar, rezultă fără echivoc faptul că producătorul adaugă în permanență „conectori” disponibili out-of-the-box la nivelul soluției, numărul acestora fiind în mod clar superior cerinței minime privind existența a 300 „conectori” (în prezent fiind 660 „conectori”).

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a autorității privind numărul de „conectori” out-of-the-box solicitați în raport cu punctajul tehnic și cerința minimă, arată faptul că autoritatea contractantă a avut o interpretare unitară, în raport cu evaluarea tuturor ofertelor depuse, în esență cuantificând numărul total de „conectori”, disponibili atât pe site-ul cât și pe site-ul, neexistând o altă interpretare în ceea ce privesc caracteristicile acestor conectori, întrucât cerința se referă în clar la existența out-of-the-box a acestor conectori la nivelul soluției oferite.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție arată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. /C8/..... din data de, astfel: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă

autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale**. Pe cale de consecință, respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea de intervenție formulată de

Ulterior permiterii accesului la dosarul achiziției, a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că critică propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, aparținând, apreciind că oferta acestuia din urmă, trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, pe de o parte, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, iar, pe de altă parte, punctajul obținut în cadrul factorului de evaluare număr de integrări bidirecționale, motiv pentru care, Consiliul va proceda la analiza lor.

Potrivit cerinței prevăzute la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: 1) Propunerea tehnică (conform formularului din Anexa nr. 6 la Secțiunea IV: Formulare și modele de documente - Fisa de date privind conformitatea Propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini) incluzând toate informațiile solicitate. 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații: 1) Descrierea produsului astfel cum este identificat în Caietul de sarcini, inclusiv: - Data de livrare propusă. Termenul de livrare a produsului și de prestare a serviciilor aferente (incluzând fără limitare instalarea, configurarea, integrarea, punerea în funcțiune, testarea, instruirea personalului, precum și asigurarea garanției) este de maximum 60 de zile calendaristice de la data semnării contractului de către ambele părți. Termenul se consideră respectat în măsura în care procesul-verbal de recepție calitativă, acceptat, este semnat până la expirarea termenului de mai sus. În situația în care în cuprinsul propunerii tehnice este indicat un termen mai mare sau nu este precizat un termen, oferta urmează a fi considerată neconformă. - Informații referitoare la producător; - Specificațiile/cerințele funcționale propuse. 2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: - livrare conform responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de sarcini; - transportul

produsului, inclusiv asigurare pe durata transportului conform responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de sarcini, dacă este cazul (...)"

Prezenta contestație fiind formulată ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr., contestatoarea având acces la oferta declarată câștigătoare, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară prezentată mai sus, avea obligația respectării tuturor celorlalte condiții de admisibilitate, inclusiv, motivarea. Or, prezenta contestație privind neconformitatea ofertei

nu întrunește rigorile necesare pentru a fi calificate drept veritabile critici, acestea având un caracter general, neparticularizat la conținutul concret al ofertei sau documentelor atașate acesteia.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică depusă de nu respectă, în integralitate cerințele documentației de atribuire, acestea fiind simple alegații care nu sunt conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Simpla afirmație a contestatoarei privind presupusa neconformitate, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatoarea nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, cerințele caietului de sarcini ce nu au fost respectate, iar, pe de altă parte, de a proba caracterul neconform prin raportare la cerințele criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz

prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: ***„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”***.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a le proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probe care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze neconformitatea ofertei criticate prin raportare la cerințele contestate.

În consecință, în situația în care dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, despre care a luat cunoștință ulterior studierii dosarului achiziției, ca urmare a Deciziei nr. trebuia să formuleze o contestație cu respectarea inclusiv a dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În această situație, Consiliul are în vedere și considerentele 105-107 ale Hotărârii CJUE, pronunțată în cauza C-54/21:

„105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în

materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK),

C- 406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014,

Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C- 161/13, EU:C:2014:307, punctul

37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].

107 În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

Cu privire la punctajul obținut factorului de evaluare „număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box” de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, autoritatea contractantă i-a solicitat: „Solicitare 2: referitor la cerința (...) comisia a constatat că potrivit informațiilor din cadrul documentului Anexa nr. 6-fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, la pag 9-10 ați indicat că asigurați 500 de conectori out-of-the-box, iar în documentul propunere tehnică sgn.pdf, pag 14 ați precizat că soluția ofertată are 632 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box. **Vă rugăm să ne confirmați care este numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box și de asemenea să ne prezentați documente, fișe de catalog/tehnice sau referințe de unde să rezulte îndeplinirea cerinței”.**

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. SC – 18887/09.09.2024, astfel: „Răspuns 2. Confirmăm faptul că soluția ofertată, **are în prezent 638** (la momentul redactării prezentului răspuns de clarificare) de integrări bidirecționale (conectori)

disponibile out-of-the-box. Conform documentului propunere tehnică sgn.pdf pag 14, la data depunerii ofertei, soluția ofertată avea 632 de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box. Conform documentului anexa nr. 6 fișa de date pag 9-10 și a referinței tehnice depusepdf pag 3 secțiunea Alert Ingestion and Bi-directional Integrationa, soluția ofertată are peste 500 de conectori. Precizăm faptul că numărul de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the-box crește în permanență prin adăugarea de către producătorul soluției a noi conectori”.

Consiliul observă că răspunsul ofertantului privește numărul de integrări bidirecționale existente în site-ul producătorului, la data formulării răspunsului, dar fără a fi clar numărul de integrări bidirecționale la momentul ofertării. Or, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificare, confirmarea informațiilor din ofertă (500 sau 632 conectori), cu prezentarea de documente în susținere.

Pentru aplicarea factorului de evaluare, comisia de evaluare trebuie să dețină date certe, clare asupra numărului de conectori la data ofertării, susținute de documente în acest sens.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului la cererile de clarificare.

Prin acest demers, autoritatea contractantă a avantajat nepermis ofertantul, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul

37)."

Față de acest aspect, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante

privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind punctajul obținut de către ofertantul declarat câștigător la factorul de evaluare „număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box”, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Prin urmare, de interes pentru autoritatea contractantă este să clarifice cu „număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box”, în sensul prezentării de dovezi din partea producătorului, la momentul depunerii ofertei, nu ulterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu (.....) și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, din punct de vedere al factorul de evaluare „număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, din punct de

vedere al factorul de evaluare „număr de integrări bidirecționale (conectori) disponibile out-of-the box”, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind stabilirea neconformității ofertei

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....