

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul profesional în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de servicii de spălătorie și curățătorie uscată, cod CPV 98310000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.10.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei operatorului economic ... SRL și clasamentul ofertanților, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii către operatorii economici, obligarea autorității la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și constatării neconformității ofertei ... SRL.

La 12.12.2024, ... SRL, cu sediul în ..., și cu sediul procesual ales la adresa punctului de lucru situat în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ... - Societate Civilă de Avocați, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației și păstrarea actelor și măsurilor contestate ca fiind legale și temeinicie.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității

contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În urma contestației și în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în care învederează că hotărăște să anuleze documentele emise pentru aceasta procedură de atribuire, după cum urmează: „comunicările privind rezultatul procedurii, nr. 19905/29.11.2024 - ... SRL și nr. 19904/ 29.11.2024 - ...SRL, postate în SEAP, și a actelor subsecvente acestora: raportul procedurii nr. 9917/20.09.2024, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 18696/15.11.2024, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 18022/05.11.2024, respectiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16202/16.10.2024, postate în SEAP.”

Autoritatea „dorește să implementeze măsuri de remediere prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către ... SRL și ...SRL, având ca obiect servicii de spălătorie și curățătorie uscată”.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită Consiliului respingerea contestației și păstrarea actelor și măsurilor contestate ca fiind legale și temeinice.

Ca urmare a primirii poziției autorității în urma contestației, ...SRL a transmis răspunsul nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care precizează că măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă dorește să le implementeze nu au fost comunicate părților interesate. În plus, ele nu sunt suficiente. Mai mult, reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei nu poate face obiectul măsurilor de remediere, nefiind adresate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ei. Așadar, nici modalitatea în care a fost evaluată oferta ...SRL și nici punctajul obținut nu pot face obiectul unor modificări în urma adoptării de măsuri de remediere. Ele trebuie să vizeze modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL.

În altă ordine de idei, însă la fel de important, sunt indicate greșit în adresa privind implementarea măsurilor de remediere numerele și datele documentelor pe care autoritatea a hotărât să le anuleze:

- raportul procedurii nr. 9917/20.09.2024, în loc de nr. 19903/ 29.11.2024, cum era corect:

- procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 18696/15.11.2024, în loc de nr. 16102/07.10.2024, cum era corect.

Din parcurgerea înscrisului nr. 20923/10.12.2024, înaintat de autoritatea contractantă ..., asumat prin semnătură de managerul

Institutului și de șeful Serviciului achiziții publice, contracte, aprovizionare, tehnic, înscris transmis nu doar la office@cnsr.ro, ci și la ... și ... (prezuate până la proba contrară a fi adresele de e-mail ale ofertanților), Consiliul notează că Institutul a hotărât anularea actelor prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii de spălătorie și curățătorie uscată și urmează a fi reevaluate ofertele. Indicarea eronată a unor numere de înregistrare nu este de natură să infirme anularea și manifestarea intenției de reevaluare a ofertelor, fiind evident că voința autorității privește actele procedurii de atribuire supusă contestației, nu actele altei proceduri de atribuire.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că autoritatea organizatoare a anulat actele contestate și și-a asumat reevaluarea ofertelor celor doi participanți la procedură, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, respectiv dispune o reevaluare deja asumată de organizatoare, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația ...SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, rămasă fără obiect este și cererea de intervenție depusă de ... SRL, cerere formulată la 12.12.2024, după data la care autoritatea adoptase deja măsura anulării actelor de evaluare a ofertelor (10.12.2024) a căror menținere este solicitat, acte ce nu pot fi menținute de Consiliu din cauză că au fost anulate cu două zile înainte cererii.

Răspunsul reclamantei ...SRL nr. ... nu influențează rămânerea fără obiect a contestației, câtă vreme actele atacate prin aceasta din urmă nu mai sunt în ființă.

Eventualele nemulțumiri care vor privi întinderea reevaluării ofertelor și rezultatul acesteia vor trebui formulate de reclamantă și/sau de intervenientă pe calea legală a unei noi contestații, în termenul fixat de lege și cu aducerea cauțiunii corespunzătoare.

...SRL a solicitat forului jurisdicțional, prin contestație, anularea evaluării ofertei concurente, cu obligarea Institutului la reevaluarea ei, fără a pretinde interzicerea măsurilor de remediere vizavi de propria ofertă. De bună seamă, rezultatul viitor al reevaluării ofertelor va putea fi contestat de către reclamantă/ intervenientă, dacă îl va aprecia vătămător. Consiliul este ținut de principiul disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională, prin prisma faptului că ...SRL nu a solicitat interzicerea reevaluării altor oferte (reevaluare ce nu există și al cărei rezultat nu se cunoaște la acest moment).

Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor

cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.