



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., împotriva raportului procedurii încheiat în data de 29.11....., întocmit de către S.A. - ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., bl., sc. .. județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de igienizare și curățenie - Spații de servicii ale Autostrăzii A1 km 260+160 stg+dr” - ...”, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului contestat și întocmirea unui nou raport al procedurii prin care să stabilească oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, continuarea procedurii și stabilirea ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare, singura ofertă calificată și admisibilă, finalizarea procedurii în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu societatea contestatoare.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. ...S.R.L. contestă raportul procedurii și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin Raportul Procedurii încheiat la data de 29.11....., Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse, în baza Deciziei CNSC nr. .../...../...../24.10.....

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificarea situației referitoare la garanția de participare, acordând acesteia un nou termen de depunere a garanției în original. Autoritatea contractantă, prin acest fapt, a încălcat prevederile Legii nr. 98/....., deoarece prin clarificare avea doar dreptul de a solicita ofertantului clarificări cu privire la lipsa în original a garanției de participare la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.09..... Prin aceste clarificări nu se putea acorda un nou termen de depunere a garanției în original, ci doar să se facă dovada că ofertantul a trimis această garanție în original și din motive independente de voința lui aceasta nu a ajuns la autoritate în termen.

Prin această clarificare și implicit prin prelungirea termenului de depunere a acestei garanții în original după data la care avea obligația legală, stabilită prin art. 36 alin. (4) și (7) din H.G. nr. 395/..... s-a creat un precedent periculos, astfel că pe viitor niciun ofertant nu va mai îndeplini această condiție imperativă de a transmite în original garanția de participare în termenul legal, sancțiunea neîndeplinirii acestei condiții fiind declararea ofertei ca inacceptabilă. Prin validarea acestui raport sunt ignorate prevederile art. 36, art. 37 și art. 38 din H.G. nr. 395/....., iar art. 132 din H.G. nr. 395/..... și art. 215 din Legea nr. 98/..... sunt interpretate în mod eronat. De altfel, art. 215 alin. (4) din Lege, de care se folosește autoritatea contractantă, nu stabilește o prelungire a termenului de depunere a garanției cu 3 zile, ci doar obligă autoritatea contractantă să clarifice eventualele necorcondanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. Autoritatea contractantă avea obligația legală doar de a solicita clarificări cu privire la trimiterea în original al acestei garanții, respectiv dacă ofertantul poate face dovada că a transmis originalul acestei garanții în termen către autoritate sau nu, în niciun caz să îi acorde un nou termen de 3 zile în care acesta să îl depună în original.

Împotriva acestui raport, contestatorul a formulat Notificare prealabilă conform art. 6 din Legea nr. 101/....., iar comisia de evaluare i-a adus la cunoștință că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, prin adresa nr. 60/1379/07.12....., trimisă în data de 20.09.....

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8-20 din Legea nr. 101/....., art. 215 din Legea nr. 98/....., art. 36 și art. 37 din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 60/1411/14.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38282/14.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Operatorii economici care au depus ofertă în termenul limită, respectiv 13.09....., ora 15:00, online în SEAP - în secțiunea detalii procedură din anunțul de participare simplificat nr./..... au fost următorii:

1. S.C. ...S.R.L. - pe pagina Participare/Lista participanți din SEAP;
2. S.C. ... S.R.L. - pe pagina Participare/Lista participanți din SEAP;
3. S.C. ...S.R.L. - pe pagina Participare/Lista participanți din SEAP.

În urma analizării, verificării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare, prin Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 61/1005/29.11....., a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind încălcarea prevederilor Legii nr. 98/....., autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare a verificat în detaliu oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Aplicând prevederile Deciziei CNSC nr. .../...../...../24.10....., autoritatea contractantă a întocmit Procesul verbal intermediar de reevaluare nr. 1, a dispus anularea Raportului Procedurii nr. 61/451/15.09..... și reevaluarea ofertelor.

S-au constatat următoarele:

1. S.C. ...S.R.L. nu a încărcat online în SEAP propunerea tehnică. Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. 395/....., a considerat oferta inacceptabilă.
2. S.C. ... S.R.L. a încărcat online în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele solicitate în fișa de date, respectiv:
 - DUAЕ -Espd-response;
 - Documentele de înscriere - garanție de participare plătită cu O.P. online prin banking 24 în data de 12.09.....;
 - Propunerea financiară;
 - Propunerea tehnică.
3. S.C. ...S.R.L. a încărcat online în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele solicitate în fișa de date, respectiv:
 - Copia OP - garanție de participare;
 - DUAЕ - Espd-response;
 - Propunerea tehnică.

Pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., în urma vizualizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că garanția de participare plătită cu O.P. online prin banking 24 în data de 12.09..... și care se regăsește în extrasul de cont din data de 13.09..... pe perioada

12.09....., nu a fost depusă și la sediul ... conform art. 36 alin. (4) și (7) din H.G. nr. 395/..... și cerințelor din fișa de date la Secțiunea 111.1.1.a) Garanția de participare - Nota 2.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice această situație prin adresa nr. 60/1186/04.11....., transmisă atât prin fax, e-mail, cât și prin postare în SEAP la secțiunea „întrebări”, cu prezentarea răspunsului până la data de 09.11.....

În Procesul verbal intermediar de reevaluare nr. 2 - conform Deciziei CNSC nr. .../...../...../24.10....., s-au constatat următoarele:

1. Pentru ofertantul S.C. ... S.R.L.:

Ofertantul a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 60/1186/04.11....., OP plătit prin BCR internet banking 24, ștampilat în original de către sucursala BCR Județul, înregistrat la ... nr. 14980/07.11..... și la Serviciul Achiziții Publice și Asigurarea Transparenței cu nr. 61/802/07.11.....

Valoarea ofertelor este:

- S.C. ... S.R.L.: 249.581,64 lei fără TVA;

- S.C. ...S.R.L.: 276.365,13 lei fără TVA.

În urma evaluării ofertelor financiare a reieșit următorul clasament:

I S.C. ... S.R.L.: 249.581,64 lei fără TVA;

II S.C. ...S.R.L.: 276.365,13 lei fără TVA.

În conformitate cu Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul declarat câștigător la achiziția publică în cauză este S.C. ... S.R.L., cu valoarea de 249.581,64 lei fără TVA.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/..... și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A. - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de igienizare și curățenie- Spații de servicii ale Autostrăzii A1 km 260+160 stg+dr” - ...”, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 284.090 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /..... Prin Decizia nr. .../...../...../24.10....., Consiliul a admis în parte

contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să analizeze și să evalueze ofertele depuse, anulând decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. 61/444/14.09..... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../...../...../24.10....., oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind desemnat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 61/1005/29.11.....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător trebuia respins, deoarece nu a depus garanția de participare în original.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.1.1.a. Garanție de participare), autoritatea contractantă a precizat:

„... GP se constituie în conf cu preved art.36 din HG nr.395/..... La proced. online, dovada constituirii GP se va posta obligatoriu în SEAP (scanată și semnată cu semnatura electron. extinsă) și va fi prezentată în original la sediul A.C. de către toți op.ec. până la data limită de depunere a ofertelor.”

Analizând modalitatea de constituire a garanției de participare, stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și a invitației de participare, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a ales ca aceasta să fie postată obligatoriu în SEAP și prezentată, în original, la sediul autorității contractante.

Conform art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/....., garanția de participare „se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”. Totodată, la alin. (7) al aceluiași articol se precizează că „în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

Conform art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/.....: „În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu

excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.”

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat, în copie, garanția de participare, conform cerinței obligatorii din fișa de date, prevederile art. 64 alin. (3), mai sus enunțat, nu sunt aplicabile în acest caz. Contrar celor afirmate de contestator, ofertantul câștigător nu putea fi respins în ședința de deschidere a ofertelor, pe motiv de neprezentare, în original, până la data limită de depunere a ofertelor, a garanției de participare la sediul autorității contractante.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat garanția de participare, în original, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/....., respectiv: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă trebuia să clarifice, cu S.C. ... S.R.L., situația garanției de participare și în funcție de răspunsul primit să decidă admiterea sau respingerea ofertei acestuia.

Din cele de mai sus rezultă că S.C. ... S.R.L. a făcut dovada constituirii garanției de participare, postând această dovadă în SEAP, astfel că măsura respingerii ofertei pentru lipsa prezentării acesteia în original, apare ca disproporționată. În acest sens s-a dispus și prin decizia nr. .../...../...../24.10....., rămasă definitivă, respectiv: **[Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din raportul procedurii reiese că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat garanția de participare, în original, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/....., respectiv: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”**

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă trebuia să clarifice, cu S.C. ... S.R.L., situația garanției de participare...]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și prin adresa nr. 60/1186/04.11..... a solicitat câștigătorului, următoarele: „Conform DECIZIE CNSC nr. .../...../...../24.10.....

Avand in vedere ca garanția de participare (...) nu a fost depusa si la sediul ... conform art. 36 alin. 4) si 7) din H.G. 395/..... si cerințelor

din fisa de date la Secțiunea III. 1.1. a) Garanția de participare (...). Va rugam sa clarificati aceasta situatie. (...)

Va aducem la cunostinta ca neprezentarea garanției de participare in original la sediul Autoritatii Contractante duce la excluderea ofertantului conform art. 132 alin. 3) din H.G. 395/..... (...)."

Prin adresa nr. 160/07.11....., S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante garanția de participare în original, îndeplinind astfel cerința privind garanția de participare.

Astfel, autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat oferta acestui participant (S.C. ... S.R.L.), declarând-ul, în final, câștigător.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a **forme**i garanțiilor de participare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării garanției de participare depusă de către S.C. ... S.R.L., este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.A.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ...S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

