



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....., formulată de . **SRL**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J./.../..., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. .../....., comunicat prin adresa nr. .../....., emise de ., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare simplificat SCN...../....., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../....., a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. .../..... și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ...SRL, declarată câștigătoare;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., să soluționeze contestația de față, prin care . SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că ., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de execuție de lucrări la obiectivul: "...". La data de a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... pentru atribuirea contractului menționat iar valoarea estimată a contractului este

de,... lei fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca procedură "procedura simplificată", iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost "cel mai bun raport calitate-preț".

La procedura de atribuire au fost depuse trei oferte, astfel: oferta declarată câștigătoare ...SRL, oferta ...SRL, și oferta Asocierii din care face parte contestatoarea . SRL, respectiv Asocierea ...S.R.L. (lider) - . SRL (asociat).

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că oferta depusă de aceasta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL cu un punctaj de ... de puncte. Astfel, nemulțumită de rezultatul procedurii, în temeiul prevederilor art. . alin. (.) lit. b) raportat la prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., a formulat prezenta contestație.

Contestatoarea menționează că sunt incidente dispozițiile art. . alin. (.) și (.) din Legea .../.... și consideră că prezentul demers este justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente, respectiv art. . alin. . raportat la art. . alin. . lit. f) din Legea .../.... coroborat cu art. .. alin. . și .. din Codul de procedură civilă, și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate, care conferă prin sine calitate procesuală activă conform art. . alin. (.) lit. f) din Lege.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. . alin. . lit. b) din Legea .../...., termenul de formulare a contestației este de . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, acest termen se împinește în data de, conform modalității de calcul reglementate de art. . și . din Legea .../.... și menționează că, potrivit art. ... alin. . lit. b) din Legea .../...., cautiunea necesar a fi constituită este de .% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de lei. Raportat la valoarea estimată, valoarea cautiunii este de lei.

Nominalizarea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ...SRL

Contestatoarea menționează că răspunsul la clarificări privind calitatea societății ...SRL, nominalizată în ofertă ca executant al lucrărilor de instalații și echipamente electrice, este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și ale art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.... și susține că răspunsul la clarificări privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție) este, de asemenea, neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. .../..... De asemenea, aceasta arată că prin răspunsul la clarificări privind justificarea perioadei

de garanție oferate, ofertantul își modifică propunerea tehnică, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.....

Contestatoarea consideră că răspunsul la clarificări privind nominalizarea responsabilului CQ este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../..... Aceasta subliniază încălcarea cerinței reglementate prin pct. . al cap. IV.... privind modul de elaborare și prezentare a Programului de execuție a lucrărilor - Anexa .. Menționează că încalcă cerința conform căreia programul trebuie să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune pentru execuția lucrărilor, nivelul de detaliere trebuind să fie cel puțin la nivelul fiecărei subcategorii de lucrări (deviz) din cadrul fiecărui obiect, iar programul trebuie corelat cu formularul F. depus și arată că este încălcată cerința reglementată prin pct. . al cap. IV.... privind Anexa .: Planul Calității (PC), referitoare la prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) specifice și necesare pentru execuția lucrărilor de construcții, în concordanță cu cronologia și eșalonarea lucrărilor. Aceasta menționează că trebuie respectat obligatoriu gradul de acoperire a cerințelor de calitate, conform cerințelor caietelor de sarcini, PTh și fluxului tehnologic de execuție. Astfel, contestatoarea consideră că prin răspunsul la clarificări ofertantul își modifică atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.....

Elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ...SRL

Contestatoarea arată că răspunsul la clarificări privind calitatea societății ...SRL, nominalizată în ofertă ca executant al lucrărilor de instalații și echipamente electrice, este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../..... Analizând propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, contestatoarea menționează că la pagina .., în cadrul Anexei . la Formularul .: *RESURSE UMANE*, intitulată *DECLARAȚIE* privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.... și a altor legi incidente, a fost nominalizată societatea ...SRL pentru efectuarea lucrărilor de instalații și echipamente electrice.

Contestatoarea arată că, în aceste condiții, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură pot realiza în condiții de legalitate lucrările de instalații electrice și echipamente electrice.

Aplicând dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../....., autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. /....., a cerut ofertantului ...SRL clarificări privind modul de realizare a lucrărilor de instalații electrice, respectiv să precizeze care este calitatea societății ...S.R.L. în cadrul execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări postat cu adresa nr. .../....., ofertantul precizează: "Având în vedere articolul .. alineatul (.) din Directiva /UE, care trebuie interpretat în sensul că un ofertant nu poate să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui

contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare, precizăm că firma SC ...SRL menționată în Declarația - Anexa . A corectat, va executa lucrările în calitate de subcontractant."

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a revenit, iar prin solicitarea nr. / a cerut ofertantului să prezinte un document care să confirme disponibilitatea operatorului economic ...SRL pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice în cadrul contractului, iar prin adresa nr. ... / ofertantul a atașat declarația de disponibilitate a acestui operator economic.

În condițiile în care ofertantul declară că operatorul economic ...SRL va executa lucrările în calitate de subcontractant, contestatoarea consideră că evaluarea comisiei de evaluare este nelegală, fiind realizată cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, impunându-se în mod evident respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că acest lucru se impunea, având în vedere faptul că ofertantul a declarat în DUAЕ că nu va subcontracta parte din lucrările ce fac obiectul contractului și că, la capitolul C - Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica „Proportia de subcontractare”, a bifat „NU”.

De asemenea, contestatoarea menționează că relevante, în acest context, sunt dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, potrivit cărora un subcontractant trebuia să fie declarat în DUAЕ-ul ofertantului și inclus în oferta sa.

Contestatoarea susține că, conform art. .. din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea sau părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. De asemenea, subcontractanții trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform legislației europene și naționale.

Contestatoarea menționează și prevederile Notificării ANAP referitoare la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractele de achiziție publică. Conform art. . alin. (.) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. .. /, furnizorul este entitatea care furnizează produse sau prestează servicii către contractant, în timp ce subcontractantul execută anumite părți ale lucrărilor sau serviciilor și este responsabil pentru organizarea și derularea acestora. Astfel, subcontractantul desfășoară activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant la procedura de atribuire și i se aplică dispozițiile legale privind conflictul de interese, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... De asemenea, legislația impune ofertantului obligații suplimentare cu privire la subcontractanți, precum includerea în ofertă a informațiilor referitoare la partea de contract care va fi subcontractată, valoarea acesteia, DUAE pentru subcontractant, acordul de subcontractare și documentele justificative de calificare ale subcontractantului.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., autoritatea contractantă are obligația de a solicita la încheierea contractului sau la introducerea unor subcontractanți noi prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractanți. Aceste contracte trebuie să includă activitățile ce revin subcontractanților, sumele aferente și datele acestora de identificare și menționează că, în speță, lucrările de instalații electrice fac parte din obiectul contractului, conform caietului de sarcini, și, prin urmare, societatea ...SRL trebuia nominalizată ca subcontractant. Astfel, în oferta depusă trebuiau incluse documentele referitoare la subcontractare, precum DUAE pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare și declarația privind conflictul de interese. Totodată, revenea autorității contractante obligația de a verifica dacă subcontractantul propus nu se află în situațiile de excludere și dacă acesta are capacitatea tehnică și profesională necesară.

Contestatoarea subliniază că o eventuală completare ulterioară a ofertei ...SRL cu un subcontractant ar conduce la o avantajare nepermisă de lege, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Propunerea ulterioară a unui subcontractant nu poate fi considerată o corectare a unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, deoarece obligația de nominalizare a subcontractanților izvorăște din lege, iar aceasta impune și subcontractanților anumite obligații corelate cu cele ale autorității contractante și consideră că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o și subliniază că, având în vedere particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, acestea impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și a ofertanților. Astfel, orice operator economic interesat trebuie să manifeste o diligență sporită pentru a evita neclarități și riscul de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea arată că principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa, nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate declara câștigătoare o ofertă care nu include toate lucrările contractului și care ar presupune ulterior cooptarea unui subcontractant pentru realizarea acestora. În acest context, susține că se impunea respingerea ofertei ...SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. ../.....

Contestatoarea arată că răspunsul la clarificări privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție) este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și ale art. ... alin. (.) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. .../.... și menționează că prevederile documentației de atribuire, secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, stabilesc că propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor. De asemenea, Formularul de propunere tehnică - Formular nr. . stabilește că ofertanții trebuie să prezinte o descriere generală pentru fiecare dintre obiectele contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări, precum și o descriere a proceselor de producție, de la predarea amplasamentului și până la recepția la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../...., prin intermediul solicitării de clarificări cu nr. /....., a solicitat ofertantului ...SRL clarificări, astfel:

„.) Nu ați prezentat o abordare proprie a lucrărilor și metodologiei for, ci o copiere în parte a caietului de sarcini. Va solicităm să clarificați acest aspect.

.) Descrierea proceselor de producție nu este particularizată pentru această lucrare. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Contestatoarea arată că ofertantul a răspuns precizând că în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrării, la paginile .-.., a prezentat o abordare proprie a lucrărilor și metodologiilor, descrieri care nu se regăsesc în caietul de sarcini, după cum urmează: metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și tehnologiilor aplicate; serviciile antreprenorului; metodologiile de execuție aferente construirii lucrărilor și instalării echipamentelor; execuția lucrărilor de montare a conductei pentru rețelele de apă; lucrări de construcții pentru conducte; executarea lucrărilor de instalații hidraulice pentru stații de pompare; execuția lucrărilor de instalații electrice; execuție lucrări de subtraversare; refacerea sistemului rutier; remedierea defectelor; calitatea materialelor; norme pentru execuție; documente utilizate pentru execuție; măsuri PSI în perioada de execuție; măsuri de prevenire a unui incendiu; protecția muncii; protecția mediului; tratarea neconformităților; recepția lucrărilor; perioada de garanție și postgaranție acordată lucrărilor. De asemenea, ofertantul a precizat că metodele de lucru prezentate sunt în concordanță cu proiectul tehnic nr. .../.....

În ceea ce privește descrierea proceselor de producție, contestatoarea menționează că ofertantul a susținut că aceasta este particularizată pentru lucrarea în cauză, conform răspunsului de la punctul anterior, precum și conform Anexei . la Formular nr. ., paginile ...-... - Program detaliat de execuție pentru contractul de lucrări.

Contestatoarea consideră că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în procesul de evaluare tehnică și a răspunsului la solicitările de clarificări, metodologia de execuție a lucrărilor depusă de ofertant este incompletă, generală și neadaptată proiectului, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) și ale art. ... alin. (.) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. .../..... Aceasta mai arată că, analizând propunerea tehnică a ofertantului, se poate constata că sunt incluse fragmente scanate din alte caiete de sarcini, care nu au nicio legătură cu obiectivul care face obiectul procedurii de atribuire.

Contestatoarea subliniază că sunt menționate activități care nu sunt incluse în proiect, cum ar fi sudarea gujoanelor, acestea urmând a fi sudate pe tălpile grinzilor metalice cu o tehnologie adecvată („arc tras” ciclu lung cu inel ceramic) pentru a asigura o sudură prin contact direct cu o rezistență cel puțin egală cu a materialului tijei gujonului, conform procedurii descrise în SR EN ISO Sudarea gujoanelor urma să fie realizată prin tabla cutată montată pe grinzile metalice, iar parametrii de lucru ai aparatului de sudură trebuiau reglați astfel încât să nu apară stropi de sudură pe suprafață. De asemenea, contestatoarea face referire la diverse normative aplicabile, precum: *”NP I ..-.... Normativ privind proiectarea, execuția, monitorizarea și recepția pereților ”îngropați” NP ...-.... Normativ privind cerințele de proiectare și execuție a excavatiilor adânci în zone urbane; GF. .../.... Ghid practic privind tehnologia »le executiv a piloților pt. fundații SR EN Executarea lucrărilor geoteliuic specialc. Piloților foraj; NP .../.... Normativ privind incercarea în teren a piloților de proba și a piloților din fundații; CR ..-.-.... - Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor.”*

Contestatoarea arată că din metodologia de execuție lipsesc elemente importante, precum stații de pompare – civile, electrice, echipamente –, menționând că în metodologia prezentată de ofertant este amintită doar o parte de hidromecanică generală, neaplicată proiectului. De asemenea, sunt omise devierile și protejările de utilități afectate, interfațările cu lucrări existente, trasarea lucrărilor, hidranți supraterani, marcarea căminelor și hidranților, flanse și garnituri, bransamentele de apă, căminele de apometru, probele și verificările instalațiilor electrice, metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, precum și planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Totodată, menționează că aceste activități sunt strict necesare realizării proiectului. De asemenea, potrivit art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, în baza art. ... alin. (.) lit. b) și lit. f) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../....., comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, precum și conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Se poate constata că în oferta tehnică nu sunt evidențiate metodologiile proprii de execuție. Ofertantul trebuie să își personalizeze oferta, ținând seama de resursele sale, echipamentele și personalul de care dispune, și nu să copieze documentația de atribuire și consideră că este necesară

reevaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuind să urmărească dacă aceasta este adaptată tehnologiilor prezentate de ofertant, fiind evident că evaluarea realizată este viciată.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificările privind justificarea perioadei de garanție ofertate, ofertantul își modifică propunerea tehnică, fiind incidente atât dispozițiile art. ... alin. (.), cât și dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M., aprobate prin H.G. .../.... și menționează că prevederile documentației de atribuire, secțiunea IV...., care reglementează modul de prezentare al propunerii tehnice în Fisa de date a achiziției, cerința ., stabilesc următoarele: termenul de garanție acordat pentru lucrările executate trebuie să fie însoțit de un memoriu justificativ din care să rezulte argumentele în favoarea garanției acordate, inclusiv informații despre materialele utilizate și tehnologiile de lucru.

De asemenea, contestatoarea susține că, la secțiunea din criteriile de atribuire, s-a stabilit că garanția acordată lucrărilor reprezintă un factor de evaluare tehnică, iar punctajul va fi acordat astfel: punctajul maxim de .. puncte va fi acordat pentru o garanție pe o perioadă de .. de luni sau mai mare, .. puncte pentru o garanție între .. și .. de luni, . puncte pentru o garanție între .. și .. de luni, iar pentru o garanție de .. de luni nu se va acorda punctaj.

Contestatoarea arată că în propunerea tehnică a ofertantului se regăsește declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor (formularul nr. .), din care rezultă că ofertarea unei garanții de .. de luni a fost făcută, însă nicăieri în propunerea tehnică nu există un memoriu justificativ care să prezinte argumentele în favoarea garanției acordate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr./....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte un memoriu justificativ din care să rezulte argumentele în favoarea garanției acordate, inclusiv informații despre materialele utilizate și tehnologiile de lucru, pentru a justifica perioada de garanție ofertată.

Odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat prin adresa nr. .../....., ofertantul a transmis memoriul justificativ care lipsea inițial din propunerea tehnică (pagina ... a răspunsului la clarificări).

În continuare, contestatoarea subliniază că documentul transmis în urma solicitării de clarificări nu poate fi încadrat la vicii de formă, așa cum sunt definite în art. ... alin. (.) din N.M., aprobate prin H.G. nr. .../...., deoarece informațiile din acest document reprezintă o completare a propunerii tehnice, iar acestea nu sunt susținute în mod neechivoc de alte informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, dar, în realitate, reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ceea ce

constituie o încălcare a principiului tratamentului egal și menționează că acceptarea completării propunerii tehnice cu acest document pe calea solicitării de clarificări reprezintă o avantajare nepermisă a ofertantului ...SRL, după cum a stabilit legiuitorul în art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., care prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant prin clarificările/completările solicitate.

În conținutul acestui document, ofertantul a inserat următoarele:

„Ținând seama de faptul că lucrările executate vor avea un grad de calitate mai mare cu cât calitatea materialelor înglobate în lucrare este mai ridicată, în baza Declarației privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, respectiv .. luni, am obținut de la furnizorii pentru materialele de bază, cât și pentru echipamentele declarate în fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Formular F.) care se înglobează în lucrare, asigurarea unei garanții extinse de .. luni, perioadă în care ne vom angaja să remediem eventualele lucrări deteriorate pe cheltuiala proprie. De asemenea, atât prin Metodologia pentru realizarea lucrării (pagina .-..), cât și prin Planul calității prezentate, vom asigura o calitate superioară pentru tehnologiile de lucru și procesele tehnologice descrise, asigurând garanția extinsă pentru lucrare de .. luni.”

Contestatoarea arată că analiza conținutului acestui document relevă faptul că ofertantul nu justifică concret perioada de garanție ofertată de .. de luni, pentru care a obținut punctaj maxim (.. puncte), astfel cum s-a solicitat.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, ofertantul descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului. Cu toate acestea, contestatoarea menționează că ofertarea acestei garanții acordate lucrărilor trebuie să fie făcută nu doar la nivel declarativ, ci trebuie să fie susținută prin prezentarea argumentelor în favoarea garanției acordate, raportat la materialele utilizate, tehnologiile de lucru etc., ceea ce nu s-a realizat de către ofertant.

În continuare, contestatoarea arată, conform unui screenshot de la pagina ... din propunerea tehnică, că ofertantul își propune doar .. de luni pentru a urmări și a răspunde la solicitările beneficiarului privind garanția:

D	Activități pe perioada de garanție de bună execuție de .. luni(.ani)					
..	Răspuns la solicitarea beneficiarului pe perioada de garanție de bună execuție (de câte ori e nevoie)	-	Autoturism	Sef șantie		Contract execuție lucrare
..	Instintare executant privind data recepției finale	-		Responsabil contract din partea beneficiarului		Contract execuție lucrare
..	Recepția finala al lucrării	-	Autoturism	Director general. Sef șantier, Sef punct de lucru, Resp.	-	Contract execuție lucrare

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește echipamentele, conform fișelor tehnice, ofertantul oferă o garanție de .. de luni. În continuare, contestatoarea menționează că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări:

“..) În cadrul fișei tehnice (Formular F.) Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat având capacitatea utilă de .. [mc], se specifică standardul ..:...., acesta fiind actualizat în .. De asemenea nu s-a specificat garanția rezervorului. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.

..) În cadrul fișei tehnice (Formular F.) Container termoizolat, ck la Obiectul nr. ,, Rețele distribuție apă nu este trecut furnizorul. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

..) In cadrul fișei tehnice (Formular F.) Dispozitiv PDA - Prevelectron .TS., furnizorul declarat este Hidronic, în timp ce în Formularul F. este declarat Proenerg. Vă solicităm să clarificați acest aspect."

Contestatoarea arată că, prin răspunsul formulat, ofertantul își modifică perioada de garanție a echipamentelor de la .. de luni la .. de luni, în scopul obținerii unui punctaj maxim, astfel:

"(..) în cadrul fișei tehnice (Formular F.) - „Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat”, cu capacitatea utilă de .. [mc] pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire postată pe SICAP și specificată cu standardul:...., se menționează:

„Anexăm fișa tehnică (Formular F.) - Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat, având capacitatea utilă de .. [mc] corectat și termenul de garanție a rezervorului conform ofertei tehnice de .. luni."

(..) la fișa tehnică (Formularul F.) - „Realizare stație pompare loc. ... - Echipamente Gospodăria apă pentru Container termoizolat”, pagina ., furnizorul, conform ofertei tehnice, este Hidronic, iar se menționează:

„Anexăm fișa tehnică (Formular F.) - Realizare stație pompare loc. ... - Echipamente Gospodăria apă completat."

(..) în cadrul fișei tehnice (Formular F.) - „Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat”, cu capacitatea utilă de .. [mc] - pentru Dispozitiv PDA - Prevelectron .TS., furnizorul, conform ofertei tehnice anexate la punctul .. și Formularului F. depus pe SICAP până la data limită de depunere a ofertelor, este Proenerg, iar se menționează:

„Anexăm fișa tehnică (Formular F.) - Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat, având capacitatea utilă de .. [mc] completat."

Contestatoarea susține că, în aceste condiții, modificarea propunerii tehnice inițiale, realizată fără justificarea perioadei de garanție ofertate, a determinat, în mod greșit, atribuirea ofertantului a punctajului maxim de .. puncte la factorul de evaluare tehnică. De asemenea, contestatoarea menționează că răspunsul la clarificările privind nominalizarea responsabilului CQ este neconcludent, fiind incident dispozițiilor art. ... alin. (.) din N.M., aprobate prin H.G. .../.....

În plus, contestatoarea remarcă prevederile documentației de atribuire, secțiunea IV...., referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, cerința ., care stabilesc că propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să conțină, printre altele, informații privind personalul, echipamentele și utilajele pentru executarea contractului, astfel încât ofertantul să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de execuție) cu respectarea tuturor prevederilor din Caietul de sarcini. Totodată, propunerea tehnică trebuie elaborată în conformitate cu Formularele de ofertă tehnică și să respecte integral cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini, cuprinzând: .. Formularul de propunere tehnică - Formularul nr. . și anexele aferente, inclusiv Anexa . la Formularul nr. .: RESURSE UMANE, potrivit căruia ofertantul va prezenta în scris modalitățile de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și ale altor legi

incidente; va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar, pentru toate obiectele contractului, atât personalul de specialitate, cât și cel de execuție, pe care intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor; organigrama va fi prezentată decompusă în format WBS (Work Breakdown System) și va evidenția alocarea de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate pentru fiecare obiectiv, în concordanță cu Graficul Gantt de execuție; se va prezenta și o descriere detaliată a numărului, rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate pe categoriile respective și pe care intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor pentru fiecare obiectiv; iar, în final, se va prezenta și o descriere detaliată a rolurilor, responsabilităților și numărului personalului de execuție pentru meseriile stabilite sau declarate în cadrul Listei, cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă – C., pentru fiecare obiectiv.

Contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. /, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice lipsa managerului de proiect și responsabilului CQ, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul precizează următoarele: *„Conform răspunsului la punctul . cu mențiunea că la faza de contractare a lucrărilor, în cazul în care se solicita Manager de proiect și Responsabil CQ, vom pune obligatoriu la dispoziție conform reglementărilor tehnice în vigoare și Declarației Anexa ... corectat.”*

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în condițiile în care în propunerea tehnică a ofertantului se regăsește organigrama unde este prevăzut responsabilul cu controlul calității lucrărilor, fiind evident că ofertantul a avut în vedere nominalizarea acestuia, răspunsul ofertantului este neconcludent, fiind, prin urmare, incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. ... / și arată că, referitor la cerința privind personalul necesar și obligatoriu pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii .. / și ale altor legi incidente, solicită Consiliului să constate lipsa nominalizării responsabilului de mediu, topograf, RTE domeniul

În continuare, contestatoarea consideră că s-a încălcat cerința reglementată prin pct. . al cap. IV.... *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* privind Anexa . la Formularul nr. .: RESURSE UMANE. De asemenea, contestatoarea observă că, în ceea ce privește personalul de execuție existent, acesta nu este corelat cu personalul declarat de ofertant ca fiind necesar pentru executarea lucrărilor.

Contestatoarea semnalează o încălcare a cerinței reglementate prin pct. . al cap. IV.... *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, privind modul de elaborare și prezentare a Programului de execuție a lucrărilor - Anexa .. Astfel, arată că Programul de execuție a lucrărilor, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția lucrărilor pentru toate obiectele contractului, încalcă cerința potrivit căreia nivelul de detaliere al programului trebuie să fie cel puțin la nivelul fiecărei subcategorii de lucrări (deviz) din cadrul fiecărui obiect și susține că acest program trebuie

să conțină detalierea esalonată în execuție a fiecărui obiect al contractului și a fiecărei subcategorii de lucrări corelate cu formularul F. depus.

Contestatoarea arată că activitățile necesare execuției lucrărilor, conform caietului de sarcini și categoriilor de lucrări detaliate, sunt următoarele:

- Organizare șantier: Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - înființare OS; Întreținerea organizării de șantier a Antreprenorului; Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului - desființare OS, Organizarea și siguranța traficului

- Realizare stație pompare loc.: Amenajare și împrejmuire incintă: Construcții radier container; Instalații electrice exterioare; Instalații electrice interioare stație, Instalații hidraulice stație; Montaj utilaje SP; Procurare echipamente tehnologice

- Rețea aducțiune apă: Terasamente (inclusiv sprijiniri, pal nisip, epuise, podețe de inventar); Montare conducte aducțiune apă (inclusiv grilă și fir trasor); Desfacere - refacere sistem rutier (inclusiv readucerea terenului la condiția inițială); Alte lucrări conexe

- Rezervor înmagazinare apă .. mc: Împrejmuire rezervor; Construcții radier rezervor; Construcții radier container; Construcții cămin vane ...x...x. m; Instalații hidraulice rezervor; Golire rezervor apă; Instalații electrice exterioare; Instalații electrice interioare stație; Montaj utilaje; Procurare echipamente tehnologice

- Rețele de distribuție apă: Terasamente (inclusiv sprijiniri, pat nisip, epuise, podețe de inventar); Montare conducte alimentare cu apă (inclusiv grilă și fir trasor); Desfacere - refacere sistem rutier (inclusiv readucerea terenului la condiția inițială); Alte lucrări conexe; Branșamente alimentare cu apă.

Contestatoarea susține că ofertantul depune în propunerea tehnică un grafic Gantt conținând programul de execuție a lucrărilor care nu este elaborat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Din punct de vedere al conceptului, contestatoarea menționează că graficul nu conține durata lucrărilor, relaționările elementare (start to finish, finish to finish, start to start ori finish to start), constrângerile tipice graficele Gantt, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția lucrărilor pentru toate obiectele contractului, și nu respectă nivelul de detaliere al programului, care trebuia să fie cel puțin la nivelul fiecărei subcategorii de lucrări (deviz) din cadrul fiecărui obiect, cu data de start și finalizare.

De asemenea, contestatoarea arată că din punct de vedere al activităților, graficul nu conține: Ordin administrativ de începere a lucrărilor, Prezentare personal propus, Prezentare program de execuție (în maxim .. zile lucrătoare de la semnarea contractului, conform clauzei), Prezentare plan de control al calității și plan de asigurare a calității (în

maxim .. zile de la semnarea contractului, conform anexa .), Prezentare Plan de management social și de muncă (în maxim .. zile de la semnarea contractului, conform anexa .), Prezentare plan de sănătate și securitate în muncă (în maxim .. zile de la semnarea contractului, conform anexa .), Planuri de informare și publicitate, Obținere FAM pentru echipamente, Predare primire amplasament și trasare lucrări, Teste și verificări, conform PCCVI atașat prezentei propuneri tehnice, Activități de interfațare cu lucrările existente, Implementarea și menținerea măsurilor PSI, SSM și de mediu, Realizare probe finale, teste și punerea în funcțiune, Elaborare As-Built, Realizare recepție lucrări.

Contestatoarea subliniază că graficul nu conține niciun punct cheie, cel puțin data „începere lucrări”, finalizare lucrări stație pompare loc. ..., finalizare lucrări rețea aducțiune apă, finalizare lucrări rezervor înmagazinare apă .. mc, finalizare lucrări rețele de distribuție apă, emitere PVRTL și start perioada de garanție și menționează că nu este prevăzut drumul critic, lucru elementar în orice manual de planning management și în recomandările ANAP privind elaborarea graficelor de execuție. Totodată, subliniază că nu este prevăzută succesiunea tehnologică a activităților sau nicio structură WBS.

Contestatoarea observă că organizarea de șantier începe în noiembrie și se termină după . luni și jumătate, iar în grafic nu se regăsește stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului (înființare OS) la începutul lucrărilor, întreținerea organizării de șantier a Antreprenorului pe tot parcursul lucrărilor și desființarea OS la finele lucrărilor și arată că în oferta ...SRL există deficiențe în activitățile propuse în graficul Gantt prezentat, din care se poate observa lipsa unei succesiuni logice și coerente a activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, ceea ce poate indica o planificare deficitară și o înțelegere incompletă a cerințelor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să constate că graficul prezentat de ofertant nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, oferta acestuia impunându-se a fi respinsă ca neconformă.

De asemenea, ofertantul nu prezintă Formularul F. corelat cu graficul conținând programul de execuție a lucrărilor.

În cadrul documentației de atribuire, Formularul de propunere tehnică - Formular nr. . s-a solicitat ca programul de execuție a lucrărilor să conțină detalierea esalonată în execuție a fiecărui obiect al contractului și a fiecărei subcategorii de lucrări, corelat cu formularul F. depus.

Programul de execuție a lucrărilor numit de ofertant Gantt se află la pagina ... din propunerea tehnică, iar Formularul F. la paginile ...-... și atașează screenshot cu diagrame Gantt pentru "*Organizare de șantier*", "*Rețea aducțiune apă*", "*Rețea distribuție apă*", susținând că ofertantul alege dintr-un an întreg pentru realizarea conductei de aducțiune tocmai lunile de iarnă decembrie-martie care intră în definiția de timp friguros conform Legii nr. ../.... privind calitatea în construcții iar aceste neconcordanțe nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, care nu a uzat de dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. nr. ../...., și nu a solicitat clarificarea acestora.

În continuare, contestatoarea arată că în cadrul cerinței reglementate prin pct. . al cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, în ceea ce privește Anexa . - Planul Calității (PC), a fost încălcată cerința privind prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic. Contestatoarea consideră că aceste proceduri trebuiau să fie propuse pentru execuția lucrărilor de construcții, în concordanță și corespondent cu cronologia și eșalonarea lucrărilor (de la ordinul administrativ de începere a lucrărilor și până la predarea acestora, odată cu semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate, în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini, PTh și Fluxului tehnologic de execuție (PTE pentru lucrări de construcții).

Contestatoarea menționează că din propunerea tehnică a ofertantului, la pagina ..., rezultă că acesta prezintă doar . proceduri de execuție, respectiv: Procedura tehnică de execuție pentru rețeaua de alimentare cu apă potabilă utilizând conducte din polietilenă PEHD - PT-HARA-..., Procedura tehnică pentru execuția lucrărilor de construcție a materialelor și produsului finit pentru lucrările de terasament din beton simplu, beton armat și beton prefabricat - PT-MARFT-..., Procedura tehnică pentru execuția instalațiilor electrice pentru rețele de apă și canalizare - PT-MARA-..., Procedura de lucru pentru montarea echipamentelor pentru rețelele de apă și canalizare și Procedura de lucru pentru forajul orizontal și gestionarea deșeurilor - PT-MARA-....

Contestatoarea arată că, din această propunere, se poate observa că ofertantul nu depune proceduri tehnice de execuție pentru activitățile esențiale, cum ar fi: Organizarea de șantier, Predarea-Primirea amplasamentului, Trasarea, Cămine, Semnalizarea lucrărilor, Drumuri, Montarea vanelor, Montarea hidranților, Montarea bransamentelor rețelei PEID, Cartea Tehnică a Construcției, Execuția lucrărilor pe timp frig, lucru ce contravine prevederilor caietului de sarcini.

În acest context, contestatoarea consideră că oferta ...SRL ar fi trebuit respinsă ca fiind NECONFORMĂ, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../.....

În ceea ce privește răspunsul la clarificări, contestatoarea menționează că ofertantul și-a modificat atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, ceea ce se încadrează în dispozițiile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.....

Astfel, prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă solicită ofertantului ...SRL clarificarea unui aspect referitor la Formularul F. - Obiectul nr. ., Rezervorul de înmagazinare apă (Vutil=.. mc), unde nu a fost prevăzut un container termoizolat conform cerințelor din proiect. Autoritatea contractantă cere clarificarea acestui aspect.

Ofertantul răspunde prin adresa nr. .../....., indicând că eroarea a apărut în timpul generării formularului F. în programul de devize, iar această eroare poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece valoarea abaterii nu depășește .% din prețul total al ofertei.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare, prin adresa nr./....., solicită redepunerea propunerii financiare, astfel încât aceasta să fie corelată cu propunerea tehnică finală.

Ofertantul răspunde conform solicitării, redepunând propunerea financiară corectată, menționând că valoarea finală a ofertei este de lei fără TVA, față de lei fără TVA, diferența de lei fără TVA reprezentând eroarea care poate fi considerată abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea teoretică a abaterii nu depășește .% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertant în cadrul Formularului F. pentru Obiectul nr. ., Gospodărie de apă, ofertantul a cotate un container termoizolat conform cerințelor, cu izolație din poliuretan, având dimensiunile LxlxH=../..x../..x../.. în oferta furnizorului HIDRONIC SRL, la prețul de lei, după cum rezultă din documentele depuse:

Container termoizolat cu izolație din poliuretan cu grosimea de min. mm, având umratoarele dimensiuni: L x l x H = ../..x ../..x ../..m	buc				Hidronic SRL	Container termoizolat
--	-----	-------	-------	-------	--------------	-----------------------

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul a modificat prețul la containerul termoizolat cu izolație din poliuretan, cu grosimea de minim .. mm și dimensiunile LxlxH = ../..x../..x../.., de la același furnizor, HIDRONIC S.R.L. Astfel, prețul a fost modificat de la lei, cât a fost ofertat inițial în Formularul F. - La Obiectul nr. . Gospodărie de apă, la lei, rezultând o diferență de lei.

Container termoizolat cu izolație din poliuretan cu grosimea de min. .. mm, având umratoarele dimensiuni: L x l x H = ../..x ../..x ../..m	buc				Hidronic SRL	Container termoizolat
--	-----	-------	-------	-------	--------------	-----------------------

Contestatoarea susține că se poate presupune că ofertantul a procedat la această modificare a prețului ofertat inițial pentru container, pentru a se asigura că această neconformitate reprezintă o abatere tehnică minoră, încadrându-se sub pragul de .%. Astfel, luând în calcul valoarea modificată a containerului de lei la Obiectul nr. . Rezervor înmagazinare apă Vutil = .. [mc], așa cum l-a prezentat prin răspunsul nr. ... din, transmitând prin răspunsul nr. ... în data de formularul de ofertă modificat din valoarea de lei în valoarea de lei, susținând faptul că eroarea în valoare de lei este sub pragul de .% și reprezintă o abatere tehnică minoră.

Contestatoarea apreciază că această modificare a ofertei nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate atât prin alin. (.) cât și prin alin. (..) al art. ... din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../...., deoarece nu reprezintă abatere tehnică minoră și nici eroare aritmetică. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul

ofertei, așa cum dispun prevederile art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.... în cazul achizițiilor publice.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile articolelor menționate anterior, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (.), respectiv (.) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc).

Or, corectarea respectivei abateri/omisiuni sesizate de comisia de evaluare, respectiv modificarea formularului F. - La Obiectul nr. . Rezervor înmagazinare apă Vutil = .. [mc] cu valoarea corectă a respectivului container necuprins în oferta inițială de lei în acord cu prețul deja prezentat în oferta inițială în cadrul Formularului F. - La Obiectul nr. . Gospodărie de apă, localitatea Sfântul Gheorghe, conduce la modificarea ofertei inițiale cu ,...%, impunându-se astfel respingerea ofertei ca INACCEPTABILĂ în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. nr. .../...., reprezentând așadar o modificare nepermisă de lege.

Contestatoarea arată calculul efectuat cu valoarea containerului lei, astfel: lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei + ,... lei = ... lei.

De asemenea, contestatoarea susține că în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară iar corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate, ceea ce nu este cazul în speță.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./.../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

. a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, iar referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la răspunsul la clarificări privind calitatea societății ...SRL nominalizată în ofertă ca executant al lucrărilor de instalații și echipamente electrice, autoritatea contractantă precizează că, în arhiva propunerii tehnice - partea ., fișierul pdf Anexa . - Formular nr. ., comprimat la pag. ..-.. (pag. ..-... ale propunerii tehnice), încărcat în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul ...SRL a prezentat un atestat emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), cu nr. / ..-...-...., de tip B pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de ., kV” pentru ...SRL, o adeverință emisă de ANRE cu nr. / ..-mai-.. pentru electricianul autorizat IIA, IIB, Salcau Mircea, și o adeverință emisă de ANRE cu nr. / ..-mai-.. pentru electricianul autorizat IIA, IIB, Salcau Andrei-Mircea. Cei doi electricieni autorizați au fost nominalizați încă de la început în propunerea tehnică, conform paginii .. (în arhiva Propunere tehnică - partea ., fișierul pdf Anexa . - Formular nr. . comprimat la pag. ..).

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma solicitării comisiei de evaluare pentru clarificarea calității societății ...SRL ca executant al lucrărilor de instalații și echipamente electrice, răspunsul oferit a fost considerat concludent. Conform răspunsului, în documentația de atribuire nu exista o cerință expresă privind prezentarea atestatelor, iar ofertantul a declarat intenția de a subcontracta aceste activități, în cazul în care ar fi declarat câștigător. De asemenea, ofertantul a nominalizat viitorul subcontractant și a depus atestatele necesare pentru realizarea acestor activități. Astfel, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări clarifică elementele descrise inițial în propunerea tehnică.

În ceea ce privește declarația din DUAЕ, autoritatea contractantă menționează că, în formularul utilizat pentru depunerea ofertei, ofertantul a bifat opțiunea „NU” la proporția de subcontractare. În acest context, comisia de evaluare a ofertei a acționat conform prevederilor legale, admisibilitatea ofertei fiind acceptată sub acest aspect.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la răspunsul la clarificări privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție), autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și ale art. ... alin. (.) lit. a) din N.M. aprobate prin H.G. .../.....

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, comisia a solicitat clarificări cu privire la metodologia de realizare a lucrărilor și la procesele de producție, particularizate pentru această lucrare. Similar cu situația anterioară, răspunsul formulat de ofertant a avut doar rolul de a clarifica anumite aspecte, fără a-i oferi un avantaj în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor tehnice. Comisia de evaluare a solicitat detalii suplimentare pentru a înțelege mai bine metodologia și procesele de producție (procedurile tehnice de execuție) pentru a se asigura că ofertantul a

înțeles în totalitate cerințele documentației de atribuire și că este capabil, pe baza propunerii tehnice depuse, să execute lucrarea respectivă. Astfel, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări care vizau propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că aceasta corespunde cerințelor.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la răspunsul la clarificări privind justificarea perioadei de garanție ofertată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul își modifică propunerea tehnică, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și ale art. ... alin. (.) din N.M. aprobate prin H.G. .../.....

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că ofertantul a declarat o garanție de .. de luni și nu a depus un document în susținere, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a solicita o clarificare privind justificarea acestei garanții, înainte de a lua o decizie în acest sens. În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la sesizările privind memoriul justificativ din care să rezulte argumentele în favoarea garanției acordate, autoritatea contractantă menționează că, pe lângă memoriul justificativ privind susținerea garanției acordate lucrării de .. luni, prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. /, ofertantul ...SRL a precizat și următoarele: *"Ținând seama de faptul că lucrările executate vor avea un grad de calitate mai mare cu cât calitatea materialelor înglobate în lucrare este mai ridicată, în baza Declarației privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, respectiv .. luni, am obținut de la furnizorii pentru materialele de bază cât și pentru echipamentele declarate în fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Formular F.) care se înglobează în lucrare asigurarea unei garanții extinse de .. luni, perioadă în care ne vom angaja să remediem eventualele lucrări deteriorate pe cheltuiala proprie."* De asemenea, atât prin Metodologia pentru realizarea lucrării, pag. .-., cât și prin Planul calității prezentate, se asigură o calitate superioară pentru tehnologiile de lucru și procesele tehnologice descrise, garantând astfel perioada extinsă de .. luni pentru lucrare.

Referitor la sesizarea privind screenshot-ul prezentat la pagina ... din propunerea tehnică, conform căruia ofertantul își propune doar .. de luni pentru a urmări și răspunde la solicitările Beneficiarului privind garanția, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ...SRL a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. /, Programul de execuție a lucrărilor, conform Declarației privind asigurarea perioadei de garanție acordate lucrărilor - Formular nr. ., respectiv .. luni (. ani).

Referitor la sesizarea privind garanția de .. de luni din cadrul fișelor tehnice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ...SRL a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. /, fișele tehnice corectate, cu termenul de garanție de .. luni, corelând astfel toate perioadele de garanție menționate în propunerea sa tehnică, conform Declarației privind asigurarea perioadei de garanție acordate lucrărilor - Formular nr. ., respectiv .. luni (. ani). Justificând astfel perioada de garanție ofertată, informațiile prezentate nu reprezintă o completare a

propunerii tehnice, ci sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. În acest sens, fără a încălca principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care s-au îndreptat viciile de formă, fără a reprezenta o completare sau modificare a ofertei tehnice depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza informațiilor prezentate de către toți ofertanții, toți cei trei ofertanți participanți la procedura de achiziție publică au primit punctajul maxim (.. puncte) pentru factorul de evaluare tehnic - Garanția acordată lucrărilor, având în vedere faptul că justificările primite sunt în aceeași abordare, în mod egal.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la răspunsul la clarificări privind nominalizarea responsabilului CQ, autoritatea contractantă face precizarea că, în ceea ce privește responsabilul CQ, ofertantul a specificat că acesta va pune la dispoziție personalul necesar. Având în vedere că nu mai există o atestare oficială din partea unei instituții pentru personalul desemnat pentru controlul de calitate CQ, așa cum este cazul responsabilului tehnic de execuție, comisia de evaluare a considerat că răspunsul oferit de către ofertant este concludent.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la încălcarea cerinței reglementată prin pct. . al cap. IV. ... Modul de prezentare al propunerii tehnice, privind modul de elaborare și prezentare a Programului de execuție a lucrării, autoritatea contractantă face precizarea că, în ceea ce privește Programul de execuție a lucrărilor, a existat o solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare sub acest aspect. Ca și în cazurile anterioare, această clarificare a avut rolul de a detalia anumite aspecte pe care comisia de evaluare le-a considerat insuficient argumentate. În răspunsul ofertantului, clarificările solicitate nu au avut scopul de a crea un avantaj, ci doar de a ajuta comisia de evaluare să înțeleagă mai bine aspectele solicitate.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la încălcarea cerinței reglementată prin pct. . al cap. IV. ... Modul de prezentare al propunerii tehnice, privind Anexa .: Planul Calității (PC), autoritatea contractantă face precizarea că, în ceea ce privește Planul Calității (PC), ofertantul a prevăzut procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări. Astfel, comisia de evaluare a considerat că procedurile tehnice propuse, inclusiv pentru forajul orizontal, montarea echipamentelor pentru rețelele de apă și canalizare, execuția instalațiilor electrice pentru rețele de apă și canalizare, execuția de rețele de apă potabilă utilizând conducte din polietilenă PEHD, execuția lucrărilor de terasamente, din beton simplu, beton armat și beton prefabricat, precum și procedurile pentru gestionarea deșeurilor, îndeplinesc cerințele necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că aceste proceduri acoperă toate cerințele de calitate și sunt în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, PTh și Fluxul tehnologic de execuție (PTE) pentru lucrările de construcții.

Referitor la sesizarea contestatoarei cu privire la modificarea propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește corectarea viciilor minore, comisia de evaluare a

identificat aceste aspecte și a solicitat clarificări suplimentare. După verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și a transunerii acestora în planul financiar, s-a constatat că modificările realizate nu depășesc marja de .% stabilită de legislație, iar acestea sunt conforme cu reglementările aplicabile. În concluzie, comisia de evaluare consideră că sesizările contestatoarei sunt nefondate și că răspunsurile oferite de ofertant nu au influențat în mod nepermis evaluarea, respectând principiul tratamentului egal și transparenței.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse, menținerea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../....., raportului procedurii nr. .../..... și a actelor subsecvente din cadrul procedurii de achiziție publică SCN..... /, precum și continuarea procesului în vederea încheierii contractului de Execuție lucrări „Alimentare cu apă localitatea Oarba de Mureș, oraș Lernut, județ Mureș”. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu va încheia contractul cu ofertantul ...SRL până nu se va primi o Decizie finală din partea CNSC privind contestația în cauză.

. SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

. a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire aplicat „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări de, lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ...//....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria ...SRL – ...SRL, a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../....., ofertantul . SRL a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, una dintre critici formulate vizează modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a justificat perioada de garanție ofertată,

precum și termenele de garanție ale echipamentelor, contestatoarea considerând că, prin răspunsul transmis în legătură cu acest aspect, s-a modificat propunerea tehnică.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea criteriului de atribuire, alături de prețul ofertei, autoritatea contractantă a prevăzut factorul de evaluare „garanția acordată lucrărilor”, cu o pondere de ..%, stabilind următorul algoritm de calcul:

„Punctajul se acorda astfel:

Se acordă punctajul maxim de .. de puncte pentru o garanție pe o perioadă de .. de luni sau mai mare.

Pentru o garanție pe o perioadă cuprinsă între .. și .. de luni se va acorda un punctaj de .. puncte.

Pentru o garanție pe o perioadă cuprinsă între .. și .. de luni se va acorda un punctaj de . puncte.

Pentru o garanție pe o perioadă de .. de luni nu se acordă punctaj.

Nu se acordă punctaje intermediare.”

La pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, achizitoarea a menționat în legătură cu termenul de garanție care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică următoarele: *„... Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate – Formularul nr. .; Acesta va fi însoțit de un memoriu justificativ din care să rezulte argumentele în favoarea garanției acordate (materiale utilizate tehnologii de lucru etc.)”*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul ...SRL a precizat, în Declarația privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor (Formularul nr. .), un termen de garanție a lucrărilor de .. de luni, însă nu a depus atașat acestui formular, memoriul justificativ solicitat prin fișa de date a achiziției.

Identificând această situație, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. /, depunerea acestui memoriu justificativ (întrebarea nr. ..). De asemenea, în cadrul aceleiași solicitări de clarificări, achizitoarea a solicitat (întrebările nr. ..-..) clarificări cu privire la mai multe echipamente și utilaje, întrebarea nr. .. vizând în mod concret și garanția acordată echipamentului Rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... /, în sensul depunerii documentului solicitat, Memoriu tehnic justificativ privind susținerea garanției acordată lucrării, care are următorul conținut:

„Ținând seama de faptul că lucrările executate vor avea un grad de calitate mai mare cu cât calitatea materialelor înglobate în lucrare este mai ridicată, în baza Declarației privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, respectiv .. luni, am obținut de la furnizorii pentru materialele de bază cât și pentru echipamentele declarate în fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Formular F.) care se înglobează în lucrare asigurarea unei garanții extinse de .. luni, perioadă în care ne vom angaja să remediem eventualele lucrări deteriorate pe cheltuiala proprie.

De asemenea atât prin Metodologia pentru realizarea lucrării pag.-.. precum și Planul calității prezentate vom asigura o calitate superioară

pentru tehnologiile de lucru și procesele tehnologice descrise asigurând garanția extinsă pentru lucrare de .. luni.”

În cadrul aceluiași răspuns, ofertantul, răspunzând solicitării autorității contractante de a clarifica informațiile cu privire la anumite utilaje și echipamente, a depus fișele tehnice aferente acestora, corectate.

Răspunsul a fost considerat concludent de autoritatea contractantă iar cerința îndeplinită.

Analizând susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea acceptării acestui răspuns, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care prin răspunsul transmise ofertantul a modificat, într-adevăr, conținutul propunerii tehnice.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, garanția acordată lucrărilor de către ...SRL a fost justificată în memoriu, prin trimitere și la garanția utilajele și echipamentelor tehnologice acordată de producători, de .. luni.

Verificând aceste informații Consiliul constată că, în fișele tehnice transmise atașat răspunsului, aferente echipamentelor rezervor înmagazinare apă cilindric din oțel galvanizat având capacitatea utilă de .. [mc], Container termoizolant, grup pompare apă, rezervor stocare apă subteran, contor apă, instalație hipolcorit, ofertantul a indicat un termen de garanție de .. luni. Or, din informațiile existente în fișele tehnice aferente acestor utilaje și echipamente tehnologice depuse în propunerea tehnică, rezultă că termenul de garanție era diferit de cel indicat prin răspunsul la clarificări, în sensul că, fie, în majoritatea situațiilor, echipamentele și utilajele aveau indicată inițial o garanție de . ani (ex: contor de apă, Instalație hipoclorit, Container termoizolat, Reductor de presiune, Camin de apometru dublu strat din PE, Rezervor stocare apa subteran, Grup pompare apa $Q_n = \dots$ [mc/h], etc.), fie nu a fost indicată nicio informație cu privire la garanția acestora (ex: Rezervor ..mc, Dispozitiv "PDA-Prevelectron .TS..").

Modificarea garanției acestor echipamente și utilaje prin răspunsul la clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, câtă vreme inițial aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică, fiind furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, aceste informații au un rol important în cadrul ofertei, în condițiile în care justificarea ofertantului cu privire la garanția acordată lucrărilor s-a bazat, în primul rând, pe garanția de .. luni a acestor echipamente și utilaje, acestea completând în mod substanțial propunerea tehnică cu privire la garanție, în condițiile în care în propunerea tehnică au existat doar câteva informații cu privire la perioada de garanție, așa cum s-a reținut anterior.

În acest punct al analizei sale, Consiliul reține că garanția acordată lucrărilor constituie factor de evaluare, iar justificarea termenului aferent

acesteia trebuia să se regăsească în ofertă, ...SRL substituind această lipsă prin răspunsul la clarificări, prin care modifică informații din propunerea tehnică depusă inițial.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, iar informațiile noi furnizate de contestatoare cu privire la garanția echipamentelor și a utilajelor și, implicit, a lucrărilor, nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. .../....

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că răspunsul ofertantului cu privire la garanția acordată lucrărilor este concludent, această critică fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de . SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de . SRL, în contradictoriu cu ..

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei