



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35361/30.06.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul procesual ales la ..., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant clasat pe locul II în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produse promovare pentru participanți în cadrul proiectului Taberele ARC – 2023*”, cod CPV 22462000-6, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor acte anterioare, concomitente, subsecvente ori conexe, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36202/04.07.2023, contestatorul a comunicat faptul că nu va constitui

cauțiunea necesară conform legii pentru soluționarea contestației, solicitând Consiliului să dispună în consecință.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produse promovare pentru participanți în cadrul proiectului Taberele ARC – 2023*”, cod CPV 22462000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36202/04.07.2023, contestatorul a comunicat faptul că nu va constitui cauțiunea necesară conform legii pentru soluționarea contestației, solicitând Consiliului să dispună în consecință.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Întrucât ... a ales să nu se conformeze dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.