

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportul procedurii nr. ... și comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei sale, pentru lotul 4.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., cu sediul, împotriva Raportul procedurii nr. ... și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... (pentru lotul 6), nr. ... (pentru lotul 7), respectiv nr. ... (pentru lotul 8), emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor sale la cele 3 loturi și continuarea procedurii de atribuire;
- modificarea raportului procedurii în ce privește evaluarea financiară a ofertelor sale la loturile 6, 7 și 8;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ... critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă din punct de vedere tehnic pentru lotul 4.

Contestatoarea arată că, la lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat un produs dezinfectant care va fi utilizat pentru dezinfecția rapidă, de nivel mediu, a suprafețelor.

În acest sens, ... arată că a participat la acest lot cu produsul biocid ..., pe care, conform Raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., organizatoarea procedurii l-a declarat neconform, întrucât, nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini, respectiv: „Având în vedere răspunsul operatorului economic, cât și documentele propunerii tehnice prezentate inițial de operatorul economic, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă pentru lotul 4 de ... -... nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta a fost declarată neconformă” și „Se vor prezenta teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material (inox, material cromat sau nichelat, covor pvc tip tarket, plastic, mozaic, ciment, gresie, faianța, lemn, etc.”.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut să-i pună la dispoziție documente din care să reiasă aceste „teste de compatibilitate”. Prin răspunsul nr., a arătat că, în cadrul formularului de propunere tehnică aferent lotului 4, încărcat în SEAP împreună cu documentele ce constituie dosarul tehnic al produsului ..., a depus declarație pe proprie răspundere a producătorului, care își asumă faptul că produsul este compatibil cu toate tipurile de suprafețe rezistente la alcool nu este coroziv, nu decolorează și nu pătează suprafețele rezistente la alcool”.

De asemenea, evidențiază că, până la momentul transmiterii prezentei, nu există niciun standard prin care să fie descrisă cu exactitate o metodă de a testa produsele de acest gen, motiv pentru care, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a solicitat un astfel de standard. ... precizează că nu a fost nevoită, de-a lungul timpului, să testeze produsul ..., pentru a demonstra compatibilitatea acestuia cu diferite materiale, având în vedere că producătorul își asumă responsabilitatea că acesta nu provoacă modificări, atâta timp cât este utilizat în conformitate cu indicațiile de utilizare puse la dispoziție de producător.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr., pentru a prezenta o defalcare a prețului ofertelor sale la cele 3 loturi, pentru fiecare bun component al fiecărui lot. Cele 3 loturi sunt compuse din câte 2 produse - dezinfectant și mijlocul său de aplicare.

Contestatoarea menționează că a furnizat informațiile solicitate (a defalcat prețul ofertei per lot la nivelul fiecărui component al fiecărui lot), subliniind permanent că „indiferent dacă prețul dispensarelor (respectiv roboților de dezinfectare) este inclus în prețul produsului dezinfectant sau nu, oferta totală rămâne neschimbată”.

Față de acest aspect, autoarea contestației arată că organizatoarea procedurii i-a solicitat completarea documentul Formular 2, cu informațiile referitoare la prețul per produs component al fiecărui lot (dezinfectant + mijloc de aplicare).

În acest sens, susține că oferta sa a rămas neschimbată în elementul final supus evaluării - prețul per lot - astfel încât, prin completarea Formularului 2, nu a produs niciun prejudiciu celorlalți competitori la loturile 6, 7 și 8.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând că, în urma evaluării documentelor propunerii tehnice, depuse de către contestatoare, comisia de evaluare nu a regăsit teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Prin solicitarea de clarificări nr., au fost solicitate documente din care să reiasă teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material (inox, material cromat sau nichelat, covor pvc tip tarket, plastic, mozaic, ciment, gresie, faianță, lemn, etc.). Ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând: Declarație pe propria răspundere din partea producătorului în care menționează că „[...] produsul oferat ... este compatibil cu toate tipurile de suprafețe existente la alcool, nu este coroziv, nu decolorează și nu pătează suprafețele existente la alcool. Considerăm că în acest mod am îndeplinit aceasta solicitare, luând în considerare și considerentele enunțate de Legea 98/2016 art. 159”, fără a fi însoțită de testele de compatibilitate solicitate în caietul de sarcini.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, oferta depusă de ... pentru lotul 4 a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu face dovada testelor de compatibilitate cu materialul cromat sau nichelat, mozaic, gresie, faianță, ciment, lemn, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

În urma evaluării documentelor propunerii financiare, respectiv a centralizatorului de prețuri depuse de către ..., comisia de evaluare a constatat că prețul unitar de 73 lei, propus de către ofertant, nu este defalcat pe cele 2 componente ale lotului 6.

Prin adresa nr. s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat. Ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând un nou centralizator de prețuri, care conține prețuri unitare pentru fiecare componenta a lotului 6, astfel: pentru produsul dezinfectant un preț de 70,2 lei; pentru dispenser un preț unitar de 140 lei.

Având în vedere răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. cu privire la modul de formare a prețului, deoarece ofertantul a declarat alte prețuri unitare decât cele ofertat inițial. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a declarat că a ofertat un preț mediu de 73 lei, în care este inclus costul dispenserelor ofertate, preț ce a fost raportat la valoarea estimată a lotului 6 din fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că, în același mod a evaluat și ofertele depuse de ... pentru loturile 7 și 8.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că ofertele depuse de către ..., pentru cele trei loturi, au fost respinse, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a adus modificări asupra conținutului propunerii financiare prin modificarea prețurilor unitare ofertate ale componentelor loturilor. În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... a anulat procedura de atribuire pentru loturile 6, 7 și 8.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

De asemenea, prin adresa nr. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele anterior menționate.

Totodată, prin adresa nr. a solicitat accesul la dosarul cauzei, acesta fiind invitat, la sediul CNSC, în data de

Prin adresa nr. a transmis concluzii scrise menționând că produsul ... ofertat de ofertantul clasat pe locul 1 este neconform din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

De asemenea, Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 24455000-8 ... (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant la procedură, critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă pentru lotul 4.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul 4-.....la pag. 17, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres: "Se vor prezenta teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material (inox, material cromat sau nichelat, covor pvc tip tarket, plastic, mozaic, ciment, gresie, faianță, lemn, etc.)".

Consiliul învederează faptul că, cerința documentației de atribuire nu a fost contestată și nici supusă vreunei clarificări din partea autorității contractante, astfel încât, aceasta a rămas definitivă și general obligatorie, atât pentru ofertanți cu privire la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor.

Reține Consiliul că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a ..., comisia de evaluare nu a regăsit testele de compatibilitate solicitate în caietul de sarcini. Prin adresa nr. comisia de evaluare a supus clarificării chestiunea prezentării, de către ofertant, de documente din care să reiasă teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material (inox, material cromat sau nichelat, covor pvc tip tarket, plastic, mozaic, ciment, gresie, faianță, lemn, etc.). ... a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând o declarație pe propria răspundere din partea producătorului, în care precizează: „[...] produsul ofertat ... spray este compatibil cu toate tipurile de suprafețe existente la alcool, nu este coroziv, nu decolorează și nu pătează suprafețele existente la alcool”, fără, însă, a depune și testele de compatibilitate solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul nu va reține argumentele contestatoarei, prin care aceasta face trimitere la art. 159 din Legea nr. 98/2016, întrucât, contestatoarea nu face dovada că nu a avut posibilitatea de a obține testele de compatibilitate solicitate în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, nici nu a contestat documentația de atribuire și nici nu a supus respectiva chestiune vreunei clarificări din partea autorității contractante.

Consiliul constată că ..., nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la prezentarea de "teste de compatibilitate pentru diverse categorii de material (inox, material cromat sau nichelat, covor pvc tip tarket, plastic, mozaic, ciment, gresie, faianță, lemn, etc.)", astfel încât, comisia de evaluare, în mod corect, a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictete criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile aduse prin concluzii scrise, de ..., produsului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data inițierii procedurii.

În contextul arătat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile ... în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În referire la contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta a formulat contestația în analiză, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, în ceea ce privește ofertele sale, depuse pentru loturile 6, 7 și 8 ale procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, în urma evaluării documentelor propunerii financiare, respectiv a centralizatoarelor de prețuri depuse de către ..., pentru loturile 6, 7 și 8, comisia de evaluare a constatat că prețul unitar, propus de către ofertant, nu este defalcat pe cele 2 componente ale fiecăruia dintre loturile în analiză. În propunerea tehnică ofertată de contestatoare, nu se regăsesc: dispenser săpun lichid (lot 6), dispenser gel dezinfectant (lot 7), respectiv, roboți dezinfecție prin nebulizare (lot 8).

Prin adresele nr., s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat de contestatoare, pentru fiecare componentă, a fiecărui lot. Ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând un nou centralizator de prețuri, care conține prețuri unitare pentru fiecare componenta a fiecărui lot, astfel:

În contextul arătat, Consiliul apreciază că ... a modificat, prin răspunsul la clarificări, propunerea financiară ofertată pentru loturile 6, 7 și 8, în sensul în care a introdus, prețuri unitare pentru elementele: dispenser săpun lichid (lot 6), dispenser gel dezinfectant (lot 7), respectiv, roboți dezinfecție prin nebulizare (lot 8), care nu au fost cuprinse în centralizatoarele de prețuri – Formular 2, inițiale, aferente acestor loturi.

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele contestatoarei, din răspunsurile la clarificări, potrivit cărora, indiferent dacă prețul dispenserelor/roboților și al celor 200 flacoane de 5 litri, este inclus în prețul produsului dezinfectant, sau nu, oferta totală rămâne neschimbată, fiind evidentă omisiunea contestatoarei de a cuprinde dispenser săpun lichid (lot 6), dispenser gel dezinfectant (lot 7), respectiv, roboți dezinfecție prin nebulizare (lot 8), în propunerile tehnice oferite pentru cele trei loturi, ceea ce duce la o neconcordanță între propunerile tehnice și cele financiare, depuse pentru loturile 6, 7 și 8.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei depuse de ..., activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă, în mod corect, respingând ofertele ... și anulând procedura de atribuire; pe cale de consecință, criticile ... privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse, ca atare.

Pentru aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.