CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. C2901/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3938/30.01.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa”, organizată de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la anularea în parte a documentelor: Proces-Verbal nr. 1 de evaluare din 29.11.2017 (înregistrat cu nr. 10/2550/2017), Proces-Verbal nr. 2 de evaluare din 06.12.2017 (înregistrat cu nr. 10/2659/2017) şi Proces-Verbal nr. 3 din 12.12.2017 (înregistrat cu nr. 10/2731/2017) ca netemeinice şi nelegale,
- obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016,
- obligarea autorităţii contractante la excluderea din procedură a ofertantului SC ... SRL în conformitate cu art. 180 alin. (1) lit. h) şi lit. i) din Legea nr. 99/2016,
- obligarea autorităţii contractante la emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul SC ... SRL în temeiul art. 161 din HG nr. 394/2016,
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertei de preţ a SC ... SRL în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ...,
- sesizarea Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice şi a Curţii de Conturi, având în vedere că există documente care încalcă în mod grav prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice/achiziţiilor sectoriale,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluţionare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. C2901/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 3938/30.01.2018, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că potrivit următoarelor documente: Proces-Verbal nr. 1 de evaluare din 29.11.2017 (înregistrat cu nr. 10/2550/2017), Proces-Verbal nr. 2 de evaluare din 06.12.2017 (înregistrat cu nr. 10/2659/2017) şi Proces-Verbal nr. 3 din 12.12.2017 (înregistrat cu nr. 10/2731/2017), ofertantul SC ... SRL a ofertat pentru poziţia 1 – Calculator PC (unitate, tastatură, monitor, mouse) – 100 bucăţi, un procesor „Intel Core i3-7100 cu 4 nuclee", care în realitate, conform specificaţiilor tehnice confirmate de producătorul Intel, beneficiază de 2 nuclee şi 3 MB cache.

Ori, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a detaliat specificaţiile tehnice minimale ale procesorului, astfel:
- 1 x CISC (Complex instruction set computing);
- 64 – bit 4 – Core per processor,
- minim 3.20 GHz nominal,
- 6MB cache,
DMI 5 GT/s sau echivalent.

Astfel, prin decizia entităţii de a declara admisibilă şi conformă oferta SC ... SRL cu toate că era neconformă şi prin acceptarea unei propuneri tehnice cu orice preţ şi fără niciun fundament tehnic, ... a favorizat ofertantul în cauză, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresele nr. 4268/...-C4/31.01.2018 şi nr. 4269/...-C4/31.01.2018, Consiliul a solicitat părţilor punct de vedere cu privire la excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei, având în vedere adresa nr. 10/95/29.01.2018, postată în SEAP în data de 29.01.2018, prin care entitatea contractantă comunică implementarea următoarelor măsuri:
„- anulare adresă nr. 10/2660/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice,
- anulare adresă nr. 10/2661/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice,
- anulare adresa nr. 1/6645/13.12.2017, privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă,
- reanalizarea ofertelor depuse", ca urmare a deciziei Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. 1/664/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4861/05.02.2018, ... formulează punct de vedere în care menţionează următoarele:

În data de 6.12.2017, comisia a evaluat răspunsurile primite de la ofertanţi, în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr 2, înregistrat cu numărul 10/2659/2017. Urmare celor constatate, au fost transmise în SEAP la secţiunea întrebări, comunicările nr.

10/2660/06.12.2017 şi nr. 10/2661/6.12.2017 la doi dintre ofertanţi, prin care au fost informaţi că ofertele tehnice au fost respinse ca inacceptabile.

Ulterior, SC ... SRL a formulat contestaţia nr. C1812/18.12.2017, ce a fost soluţionată de către Consiliu prin Decizia nr. .....

În data de 30.01.2018, entitatea contractantă a primit contestaţia nr. C2901/29.01.2018, formulată de către SC ...SRL.

În data de 31.01.2018, comisia de evaluare a reevaluat ofertele tehnice ale celor trei ofertanţi, precum şi completările primite de la aceştia la solicitările de clarificări în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr 6, înregistrat cu numărul 10/122/2018.

De asemenea, entitatea contractantă menţionează că în urma şedinţei de evaluare din data de 25.01.2018, comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 5 de evaluare, înregistrat cu numărul 10/89/2018, a stabilit măsurile pentru aplicarea deciziei Consiliului nr. 163/C4/.../18.01.2018, după cum urmează:

- Se transmite o adresă la SEAP pentru trecerea într-o etapă anterioară, respectiv în etapa evaluare oferte tehnice.
- Se postează în SEAP în secţiunea documentaţie/ clarificări/ decizii, o precizare prin care se vor anula adresele nr 10/2661 /06.12.2017, nr 176645/13.12.2017 şi nr 10/2660/06.12.2017.
- Se reanalizează ofertele într-o şedinţă ulterioară, după ce SEAP va trece procedura în etapa anterioară, în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.
- Se anulează hotărârea adoptată în cadrul procesului verbal de evaluare nr 3/12.12.2017 prin care comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului SC ... SRL, în baza celor asumate prin completarea şi depunerea DUAE, transmiterea documentelor ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare, aşa cum sunt solicitate în fişa de date a achiziţiei. În aceeaşi şedinţă, comisia de evaluare analizând măsurile de remediere solicitate de operatorul economic care a depus notificarea prealabilă nr 2201/22.01.2018, a constatat că parte din acestea respectiv reluarea procesului de evaluare în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ...tabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile, sunt rezolvate prin hotărârile adoptate în prima parte a şedinţei cu ocazia evaluării modalităţii de acţionare urmare a primirii Deciziei CNSC nr .../C4/..../18.01.2018.

În ceea ce priveşte solicitarea de remediere în legătură cu reevaluarea ca neconformă a ofertei tehnice a operatorului economic ...SRL, comisia de evaluare a constat că ... analizează informaţii parţiale din oferta acestuia, fără să o cunoască în totalitate. Astfel, comisia de evaluare a hotărât ca prin răspunsul transmis la notificarea prealabilă să i se aducă la cunoştinţă contestatoarei că se va conforma Deciziei nr. .../C4/.../18.01.2018 a Consiliului, continuând procedura prin reevaluarea ofertelor tehnice în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile şi că este în competenţa comisiei de evaluare de a analiza ofertele depuse şi de a acţiona în consecinţă, elaborând raportul procedurii şi a-l comunica conform prevederilor legale.

Având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de SC .... SRL, ca fiind prematur

introdusă, şi în subsidiar neîntemeiată, motivat de faptul că este formulată înainte de luarea deciziei ca urmare a reevaluării.

Având în vedere că la data formulării contestaţiei nu fusese finalizată reevaluarea ofertelor, fiind totodată în termenul legal, nu exista o vătămare pentru operatorul economic SC ... SRL.

Aşadar, contestatoarea nu face dovada condiţiei de vătămare conform dispoziţilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1/748/07.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5289/08.02.2018, ... răspunde excepţiei invocată din oficiu de către Consiliu, solicitând admiterea excepţiei rămânerii fără obiect a contestaţiei nr. C2901/29.01.2018 formulată de către SC ... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 336.630 lei.

În urma evaluării ofertelor, SC ... SRL a formulat contestaţia nr. C1812/18.12.2017, ce a fost soluţionată prin Decizia nr. ..., Consiliul admiţând contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... și dispunând *anularea adresei nr. 10/2661/06.12.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, anularea adresei nr. 1/6645/13.12.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertei de preţ a SC ... SRL.*

Ca urmare a deciziei antemenţionate, ... a dispus adoptarea unor măsuri de remediere, în acest sens fiind postată în SEAP adresa nr. 10/95/29.01.2018 la aceeaşi dată, prin care se comunică adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„- anulare adresă nr. 10/2660/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice,

- anulare adresă nr. 10/2661/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice,

- anulare adresa nr. 1/6645/13.12.2017, privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă,

- reanalizarea ofertelor depuse".

Având în vedere că la momentul formulării contestaţiei, respectiv 29.01.2018, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., în termenul legal, entitatea contractantă a postat în SEAP o serie de măsuri de remediere respectiv, anularea adreselor nr. 10/2661/06.12.2017, nr. 176645/13.12.2017 şi nr. 10/2660/ 06.12.2017 şi trecerea procedurii în etapa anterioară, de reevaluare a ofertelor, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei prin adresele nr. 4268/...-C4/31.01.2018 şi nr. 4269/...-C4/31.01.2018.

Prin nr.1/748/07.02.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 5289/08.02.2018, entitatea contractantă solicită admiterea excepţiei rămânerii fără obiect a contestaţiei nr. C2901/29.01.2018 formulată de SC ... SRL.

Deşi adresa Consiliului nr. 4269/...-C4/31.01.2018, prin care i se solicita contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepţia rămânerii fără obiect a contestaţiei, a fost recepţionată de către SC ... SRL la data de 15.02.2018, aceasta nu a formulat un răspuns până la data emiterii prezentei.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de către entitatea contractantă, raportat la solicitările ce fac obiectul contestaţiei, Consiliul reține că a rămas fără obiect contestația formulată de SC ... SRL.

De asemenea, întrucât la data formulării contestaţiei nu fusese finalizată reevaluarea ofertelor, nu exista o vătămare pentru operatorul economic SC ... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestaţiei SC ... SRL și, pe cale de consecință, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (şase) pagini.