În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de .....** SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., ... & Asociații, Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., et...., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de... " - cod..., s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a permite studiul dosarului achiziției, solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ori, după caz, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosarului achiziției, cu excepția informațiilor care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările de preț/cost, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; ,
- anularea raportului procedurii nr...., a adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc, atât modul de evaluare a declarațiilor de confidențialitate prezentate de ofertanți, dar și modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... . SRL - ..... SRL - ..... -..., precum și a ofertelor depuse de.....și..... ve .....;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv (i) constatarea caracterului acceptabil al ofertei... - ..... SRL

- ..... -..... cum, documentele de ofertă prezentate demonstrează, dar și (ii) constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei....., declarată, în mod eronat, câștigătoare, și, pe cale de consecință, respingerea acesteia din procedura de atribuire, precum și (iii) constatarea și a altor motive de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei..... ve ....., suplimentare față de cele deja identificate de către autoritatea contractantă;

- cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze vor fi solicitate pe cale separată;

- în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i încuviințeze accesul la dosarul achiziției publice;

- solicită Consiliului să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei... - ..... SRL - ..... -...și să nu permită niciunui operator economic accesul la ofertă și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile... - ..... SRL - ..... -....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider al..... ve **.....**, cu sediul în mun..... 2, et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Mușat și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., B-dul... nr...., sector..., transmite cerere ce intervenție, ca urmare a contestației formulate de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., solicitând:

În principal:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației... - ..... SRL - ..... -..., ca:

(i) tardivă, în raport de criticarea implicită a cerințelor de calificare și selecție ale Documentației de atribuire, conform argumentelor din secțiunea...;

(ii) tardivă, în raport de criticarea solicitării de clarificare transmise prin Adresa autorității nr...., conform argumentelor din secțiunea...;

(iii) neîntemeiată, în raport de evaluarea propriei oferte în raport de cerința de experiență similară;

(iv) impunându-se anularea criticilor din contestația ..... ca nemotivate (cu precădere criticile din secțiunea D.1.), cât și ca neîntemeiată, în raport de toate criticile din contestația... - ..... SRL - ..... -... (întreaga secțiune D și orice alte referințe din alte secțiuni), privind oferta și evaluarea ofertei..... ve ....., pentru argumentele ce succed;

În secundar:

- în măsura în care... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...va completa contestația cu noi motive de contestare, solicită Consiliului să le respingă, ca inadmisibile și tardive;

În toate cazurile, cu consecința:

- menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice a... așa cum fusese reținută în aceste acte, respectiv, fără a se reține aspecte suplimentare privitoare la presupusa neconformitate a ofertei financiare, fără a aduce atingere contestației proprii a..., unde ..... SRL:

i) a solicitat anularea și modificarea acestor acte din perspectiva deciziei injuste a autorității contractante asupra inadmisibilității ofertei ..... SRL în raport de oferta financiară, precum și

ii) a criticat... și evaluai ii acestei ofertei și pentru alte aspecte ce trebuiau să ducă la inadmisibilitate, așa cum a detaliat pe larg în contestația ce formează obiect al dosarului conex nr.....

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Menționează că a beneficiat de un acces limitat la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de ..... SRL, respectiv, nu a avut acces la oferta tehnică, oferta financiară, documentele de calificare, DUAE sau la orice alte documente care conțin informații din acestea, precum solicitări de clarificări, răspunsuri de clarificări, procese-verbale de evaluare - toate aceste din urmă acte fiind confidențializate, aproape integral, de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea ..... SRL de acces la informațiile confidențializate de către acesta în cadrul procedurii (atât în oferta depusă, cât și pe durata evaluării ofertei depuse de...) și solicită 0Consiliului să asigure astfel protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de... în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, precum și a tuturor răspunsurilor sale la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea în mod corespunzător a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică cu privire la oferta S.A., dosar transmis Consiliului de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de..., Li**der al....., prin reprezentant fiscal și contabil în..., cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., Șoseaua... nr...., Bloc....., Etaj..., Apt. 98-99, sector..., transmite cerere de intervenție ca urmare a contestației

formulate de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., solicitând:

1. Respingerea contestației și menținerea raportului procedurii de atribuire nr...., a adresei nr....., ambele emise de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, ca fiind legale și temeinice, în privința:

- modului de evaluare a declarației de confidențialitate a acesteia;
- modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestator;
- modalitatea de evaluare a ofertei sale;

2. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, acesta a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției, în considerarea art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de..., cu** sediul în..... 4-7-6B Blok, nr...., Turcia, înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- cu titlu prealabil, acordarea accesului la dosarul achiziției și la ofertele depuse de... -...;... ..... - ..... -...;... și repunerea S.A.în termenul de a formula motive de contestație față de acestea;
- anularea adresei nr....., prin care, oferta S.A.a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea, drept admisibilă și câștigătoare, a ofertei... - .....; în ceea ce privește stabilirea admisibilității și conformității ofertei... ..... - ..... -... și în ceea ce privește stabilirea admisibilității și conformității propunerii tehnice a ofertei... -... -... .....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ..... -..., a ofertei... ..... - ..... -... și a ofertei... -... -... A.S., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata, către..., a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider al..... ve **.....**, cu sediul în mun..... 2, et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin

Mușat și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., B-dul... nr...., sector..., transmite cerere ce intervenție, ca urmare a contestației formulate de..., solicitând:

În principal:

1) Admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, cu consecința, în principal, a:

- anulării contestației formulate de..., în raport de nerespectarea condițiilor de formă pentru formularea acesteia și lipsa calității procesuale active a acestuia;
- anulării contestației formulate de..., întrucât este, vădit, nemotivată;
- respingerii contestației formulate de..., ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

În secundarul nr....:

2) În măsura în care..., va completa contestația cu noi motive de contestare, solicită Consiliului să le respingă, ca inadmisibile și tardive;

În toate cazurile, cu consecința:

3) Menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea calificării..., precum și admisibilitatea și punctarea corectă a ofertei tehnice a..., așa cum fusese reținută în aceste acte, fără a aduce atingere contestației proprii a..., unde acesta a solicitat anularea și modificarea acestor acte din perspectiva deciziei injuste a autorității contractante asupra inadmisibilității ofertei sale în raport de oferta financiară.

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Intervenientul menționează că a beneficiat de acces limitat la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de..., astfel încât... nu a avut acces la oferta tehnică, oferta financiară, documentele de calificare, DUAE sau la orice alte documente care conțin informații din acestea, precum, solicitări de clarificări, răspunsuri de clarificări, procese-verbale de evaluare - toate aceste din urmă acte fiind confidențializate, aproape integral, de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului de acces la informațiile confidențializate de către... în cadrul procedurii (atât în oferta depusă, cât și pe durata evaluării ofertei depuse de...) și solicită, totodată, Consiliului să asigure, astfel, protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de... în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, precum și a tuturor răspunsurilor sale la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea, în mod corespunzător, a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în

dosarul de achiziție publică cu privire la..., dosar transmis Consiliului de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației. Solicitarea este cu atât mai imperativ a fi admisă, cu cât, în analiza prezentei cereri de intervenție... va constata caracterul pur speculativ al contestației formulată de..., demers înaintat cu unicul scop de a accesa....

Mai mult, solicită Consiliul să aibă în vedere, inclusiv, nemotivarea și nejustificarea corespunzătoare a cererii privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv, a documentelor din.... Astfel, obligația de motivare a oricărei cereri există la momentul formulării acesteia și nu la un moment viitor. Or, acordarea accesului la documentele confidențiale ale ofertei sale - măsură de natură să prejudicieze interesele... - ar fi putut fi dispusă, exclusiv, în prezența unor motive temeinice, justificate corespunzător. Or, în condițiile în care, cererea formulată de... pentru accesul la... este nemotivată, apreciază că aceasta se impune a fi respinsă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., ... **SRL**, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., ... & Asociații, Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., et...., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..., solicitând:

- respingerea contestației formulate de către..., și menținerii actelor atacate, din perspectiva evaluării propunerii tehnice și financiare depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ca fiind temeinice și legale;
- cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației... vor fi solicitate pe cale separată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..... ve **.....**, cu sediul în mun..... 2, et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Mușat și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., B-dul... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de... " - cod..., s-a solicitat:

❖ în ceea ce privește oferta..... ve .....:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și raportului procedurii - anexa nr.... la... nr.... înregistrat sub nr.... la..., precum și a procesului-verbal de reevaluare a propunerilor

financiare nr...., prin care oferta S.A.a fost declarată inadmisibilă (inacceptabilă);

- anularea notelor individuale de dezacord nr...., nr.... și nr.... transmise în SEAP alături de raportului procedurii, cât și a oricăror note individuale de dezacord/Opinii divergente care au stat la baza declarării ofertei..... ve ..... drept inadmisibilă (inacceptabilă), respectiv, anularea, în parte, a procesului verbal nr.... în care au fost consemnate notele individuale de dezacord/opiniile divergente;

- anularea... 8585/8591/ DGVDPA/CN1... /... și... nr.... și a oricăror avize emise de ANAP care au stat la baza declarării ofertei..... ve ..... drept inadmisibilă (inacceptabilă);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei sale în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, conform celor expuse infra;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei sale în raport de clarificarea adusă pe calea răspunsului de clarificare și a caracterului concludent al răspunsului de clarificare, conform celor expuse infra.

În consecința celor de mai sus, solicită anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării ca inadmisibilă (inacceptabilă) a ofertei..... ve .....

❖ în ceea ce privește ofertele... - ..... și... - ..... SRL - ..... -...:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, prin care oferta depusă de... - ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în raport de gravele deficiențe ale acestei oferte, atât sub aspect tehnic, cât și financiar;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, prin care oferta depusă de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...trebuia declarată inadmisibilă, în raport de alte grave deficiențe ale acestei oferte sub aspect financiar, iar nu doar în raport de aspectul experienței similare ce a făcut obiectul etapei finale de evaluare a documentelor justificative DUAE.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor... - ..... și... - ..... SRL - ..... -..., cu adoptarea de către autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, conform celor expuse detaliat infra.

În consecința celor de mai sus, solicită anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării de către autoritate ca admisibilă a ofertei... - ....., respectiv, în măsura în care... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...va iniția propria S.A.contestație cu scopul repunerii în procedură, a necesității constatării și altor aspecte de inadmisibilitate ale ofertei... - ..... SRL - ..... -..., conform celor expuse, detaliat, infra.

Solicitări cu caracter general:

- acordarea accesului la informațiile calificate, în mod eronat, drept confidențiale din ofertele depuse de... - ..... și... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., precum și celelalte oferte depuse în procedură, precum și informațiile privind evaluarea acestor oferte care au fost, în mod eronat, calificate drept confidențiale, cu consecința repunerii..... ve ..... în termenul de contestație. După caz, obligarea autorității la acordarea accesului la atare informații, cu consecința repunerii..... ve ..... în termenul de contestație.

Totodată, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv, de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul..., după caz.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., ... **SRL**, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., ... & Asociații, Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., et...., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând:

- respingerea contestației formulate de către... și menținerea actelor atacate privind evaluarea ofertelor depuse de..... ve ..... și... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ca fiind temeinice și legale;
- cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației... vor fi solicitate pe cale separată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de..., Li**der al....., prin reprezentant fiscal și contabil în..., cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în municipiul..., Șoseaua... nr...., Bloc....., Etaj..., Apt. 98-99, sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de... " - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestație astfel cum a fost formulată;
- anularea, în parte, a raportul procedurii de atribuire a contractului de având ca obiect Lucrări de construcții (Pachet 2) obiectiv de investiții „... de... ”, având nr.... înregistrare 52... /..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... ..... (Leader), ..., ..., (denumită în cele ce urmează... -A), și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... (Leader)..... ve ..... (denumită în cele ce urmează...) și actele subsecvente vizând modalitatea de evaluare a acestei oferte;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să reevalueze... - ..... SRL - ..... -..., respectiv, oferta... (Leader)..... ve .....
- solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider al..... ve **.....**, cu sediul în mun..... 2, et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Mușat și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., B-dul... nr...., sector..., transmite cerere ce intervenție, ca urmare a contestației formulate de....., solicitând:

în principal:

1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința, în principal, a:

(i) anulării contestației..., în raport de nerespectarea condițiilor de formă pentru formularea acesteia;

(ii) anulării contestației..... este vădit nemotivată și neprobată;

(iii) în secundarul nr...., a respingerii contestației... ca neîntemeiată și nefondată, pentru argumentele ce succed;

În secundarul nr....:

2) în măsura în care... va completa contestația cu noi motive de contestare, solicită Consiliului să le respingă, ca inadmisibile și tardive;

În toate cazurile, cu consecința:

3) Menținerii raportului procedurii nr.... și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește conformitatea ofertei..., precum și admisiblitatea și punctarea corectă a ofertei tehnice a..., așa cum fusese reținută în aceste acte, fără a aduce atingere

contestației proprii a..., unde acesta a solicitat anularea și modificarea acestor acte din perspectiva deciziei injuste a autorității contractante asupra inadmisibilității ofertei... în raport de oferta financiară.

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Menționează că a beneficiat de acces limitat la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de..... încât... nu a avut acces la oferta tehnică, oferta financiară, documentele de calificare, DUAE sau la orice alte documente care conțin informații din acestea, precum, solicitări de clarificări, răspunsuri de clarificări, procese-verbale de evaluare - toate aceste din urmă acte fiind confidențializate, aproape integral, de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să nu acorde... niciun fel de acces la informațiile confidențializate de către... în cadrul procedurii (atât în oferta depusă, cât și pe durata evaluării ofertei depuse de...) și solicită, totodată, Consiliului, să asigure, astfel, protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de... în cursul procedurii, îndeosebi, a ofertei tehnice, a ofertei financiare, precum și a tuturor răspunsurilor sale la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea, în mod corespunzător, a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică, cu privire la..., dosar transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, în vederea soluționării contestației. Solicitarea este cu atât mai imperativ a fi admisă, cu cât, în analiza prezentei cereri de intervenție... va constata caracterul pur speculativ al contestației ....., demers înaintat cu unicul scop de a accesa oferta S.A..

Totodată, solicită Consiliul să aibă în vedere, inclusiv, nemotivarea și nejustificarea corespunzătoare a cererii privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv, a documentelor din.... Astfel, obligația de motivare a oricărei cereri există la momentul formulării acesteia, și nu la un moment viitor. Prin urmare, apreciază că solicitarea... privind accesul la dosarul achiziției nu poate fi considerată o veritabilă cerere. Mai mult... nici măcar nu a demonstrat că ar fi solicitat acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, nu a formulat un petit referitor la un eventual acces limitat și nici nu a solicitat o repunere în termen în măsura în care... ar acorda un acces mai larg.

Or, acordarea accesului la documentele confidențiale ale ofertei sale către... - măsură de natură să prejudicieze interesele... - ar fi putut fi dispusă, exclusiv, în prezența unor motive temeinice, justificate corespunzător. În condițiile în care... nu a formulat, la niciun moment, o cerere veritabilă de acces (nici în fața

autorității - nefiind demonstrată, nici în fața...) la..., apreciază că aceasta se impune a fi protejată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., ... **SRL**, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., ... & Asociații, Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., et...., transmite cerere de intervenție, ca urmare a contestației formulate de....., solicitând:

- respingerea contestației formulate de către... și menținerea actelor atacate, din perspectiva evaluării propunerii tehnice și financiare depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ca fiind temeinice și legale;
- cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației... vor fi solicitate pe cale separată.

Prin contestația - constituind și cerere de repunere în termen - nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..., Lider al**.....** ve ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Mușat și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., B-dul... nr...., sector.., s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii - Anexa nr.... la... nr.... - înregistrat sub nr.... la ..... și a comunicării rezultatului procedurii transmise....., sub aspectul declarării, ca admisibilă, (conformă și acceptabilă) și câștigătoare, a ofertei acestuia;
- anularea, în parte, a raportului procedurii - Anexa nr.... la... nr.... - înregistrat sub nr.... la ..... și a comunicării rezultatului procedurii transmise... - ..... SRL - ..... -..., sub aspectul declarării, ca admisibilă (conformă și acceptabilă), a ofertei .....
- anularea, în parte, a Raportului procedurii - Anexa nr.... la... nr...., înregistrat sub nr.... la ..... („Raportul procedurii") și a Comunicării rezultatului procedurii transmise..., sub aspectul declarării, ca admisibilă (conformă și acceptabilă), a ofertei....
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor..... - ..... SRL - ..... -...și..., cu adoptarea, de către autoritate, a măsurilor care se impun, în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerințelor obligatorii ale Documentației de atribuire, conform celor expuse infra.
- în consecința celor de mai sus, anularea actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente, care au stat la baza/succed declarării admisibile (conforme și acceptabile) a ofertelor..... (și câștigătoare)... - ..... SRL - ..... -...și... de

către autoritatea contractantă, în părțile privind ofertele..... - ..... SRL - ..... -...și..., în raport de deficiențele expuse mai jos, în oricare caz, în ceea ce privește admisibilitatea acestor oferte.

Cu caracter general, contestatorul solicită:

- acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din oferta depusă de către... (cu precădere, documentele de calificare ce nu puteau fi declarate confidențiale și menținute ca atare de Autoritate, dar și ofertele tehnică și financiară - similar accesului acordat de... în privința celorlalte asocieri -, precum și informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale, cu consecința repunerii..... ve ..... în termenul de contestație. După caz, s-a solicitat obligarea autorității contractante la acordarea accesului la atare informații, cu consecința repunerii..... ve ..... în termenul de contestație, astfel cum va fi cazul.

Totodată, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, cu precădere, la documentele ofertei..., precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație constituind și cerere de repunere în termen, inclusiv, de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul..., după caz. În susținere, se solicită Consiliului să aibă în vedere cele redate în Secțiunea 5 și Secțiunea 6 infra.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., ... **SRL**, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința:

- respingerii noii contestații formulate de către..... ve ..... și a menținerii actelor atacate privind evaluarea ofertei sale ca fiind temeinice și legale;
- cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației..... ve ..... vor fi solicitate pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., transmi**te cerere** ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider a**l.....**....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii, în principal, ca fiind tardivă/inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, a noii contestații formulate de... și să dispună:

1. Menținerea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii către acesta, emise de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice, în partea privind evaluarea, ca admisibilă, a ofertei Asocierii sale și declararea câștigătoare a.....;
2. Respingerea petitelor privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și de anularea a actelor procedurii anterioare care au stat la baza/succed declarării admisibile și câștigătoare a ofertei sale.

Cu titlu prealabil, solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art.... din Legea 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor **nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., au fost conexate pentru a** se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

<u>În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:</u>

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de .....** SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., prin care s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul precizează următoarele:

I. Referitor la contextul formulării contestației, acesta apreciază, ca fiind relevante, următoarele aspecte:

În ceea ce privește organizarea procedurii de atribuire, menționează că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... pentru organizarea procedurii de atribuire, pentru depunerea ofertelor fiind stabilită, inițial, data de... și, ulterior, prelungită, în mod succesiv, până la data de....., potrivit documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică este de....., criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Menționează că, prin fișa de date au fost impuse cerințele de calificare obligatorii pentru ofertanți, iar, în opinia S.A., prin necontestare, forma finală a acestora, valabilă la data depunerii ofertelor, devine cea publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, care menține cerințele în maniera în care, acestea au fost stabilite și clarificate de către autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, menționează că, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, ofertanții au cunoscut cerințele de calificare necesar a fi

respectate/îndeplinite, iar, autoritatea contractantă era ținută de obligația legală de a evalua ofertele exclusiv prin prisma respectării acestora, astfel cum acestea au fost enunțate în cadrul fișei de date. În acest context, pentru ca o ofertă să fie declarată admisibilă, aceasta trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute, în mod expres și limitativ, prin fișa de date.

Cu toate acestea, subliniază că oferta S.A.a fost declarată inacceptabilă, deși, acesta susține că îndeplinește cerința de experiență similară, iar, oferta... -... a fost considerată admisibilă și câștigătoare, deși, în opinia S.A., aceasta nu respectă toate cerințele, explicit impuse prin documentația de atribuire, evaluarea ofertelor fiind superficială, neelocventă și netemeinică, efectuată cu încălcarea principiului proporționalității, transparenței și tratamentului egal, după cum acesta argumentează în continuare:

Acesta susține că din cadrul raportului procedurii rezultă, că:

- oferta S.A.a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, nu ar îndeplini cerința de capacitate tehnică privind experiența similară în executarea de lucrări,
- oferta... -... a fost, în mod greșit, considerată admisibilă și declarată câștigătoare, iar,
- oferta... -... -... .....A.fost, de asemenea, respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la clarificări și-a modificat propunerea financiară.

Contestatorul susține că, în mod nelegal, i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pornind de la declarațiile de confidențialitate prezentate de către ofertanți, preluate ad litteram în cuprinsul procedurii, fără o minimă evaluare a acestora și a probelor ce ar fi trebuit anexate declarațiilor, raportat la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, prin această contestație, evidențiază modul greșit și lipsit de transparență, coerență și echitate în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, astfel, ducând la emiterea unui rezultat eronat.

II. Contestatorul apreciază că se impune anularea actelor atacate, având în vedere atât evaluarea deficitară a declarațiilor de confidențialitate prezentate de ofertanți, cu consecința restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției publice, solicitat de contestator în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - chestiune analizată în cadrul capitolului (A) din prezenta contestație- cât și evaluarea eronată aplicată celor trei oferte vizate de prezenta contestație.

În opinia S.A., modul de evaluare al autorității contractante a condus la concluzii nejustificate, contrare documentelor și dovezilor prezentate în ofertă. Menționează că, pentru claritate și structură argumentativă, a analizat separat fiecare ofertă, astfel încât, în capitolele

următoare vor fi detaliate erorile comise de autoritatea contractantă în raport cu: (B)... - ..... SRL - ..... -..., (C) oferta... - ....., respectiv (D) oferta..... ve ....., considerând că această abordare permite evidențierea distinctă a erorilor de evaluare și a impactului lor asupra procedurii de atribuire, totodată, acesta, subliniind și necesitatea restabilirii legalității și corectitudinii deciziei autorității contractante.

A. Contestatorul invocă evaluarea incorectă, cu încălcarea prevederilor legale, a declarațiilor de confidențialitate prezentate de ofertanți. Invocă și încălcarea dreptului său de acces la dosarul achiziției, solicitat conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin impunerea unor restricții nejustificate.

Menționează că, după comunicarea raportului procedurii și a adresei conținând rezultatul procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice, fiind invitat, în acest sens, la data de..., la sediul autorității contractante, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.....

Precizează că, în cadrul „studiului dosarului”, i-a fost pus la dispoziție un laptop pe care să vizualizeze procesele-verbale de evaluare și, după insistențe, avizele ANAP; aceste documente, însă, au fost prezentate într-o formă în care toate informațiile relevante erau complet blurate, exceptând denumirea ofertanților, câteva numere ale adreselor ce conțineau solicitările de clarificare adresate ofertanților și ale adreselor de răspuns ale acestora, precum și câteva cuvinte/formulări izolate (aproximativ unul la fiecare 20 de pagini).

Evidențiază că, ceea ce a putut fi totuși constatat vizual, la nivel volumetric, în cadrul acestui așa-zis studiu de dosar desfășurat la sediul autorității contractante a fost volumul substanțial al solicitărilor de clarificare adresate fiecărui ofertant (semnificativ mai numeroase și „ample” în privința ofertelor depuse de... - ..... și..... ve ....., în comparație cu... - ..... SRL - ..... -...), precum și caracterul repetitiv al unor solicitări de clarificare adresate cu privire la o anumită problematică.

Menționează că, motivul acestei restricționări absolut nelegale a accesului la dosarul achiziției publice a fost justificat, potrivit celor susținute de către reprezentanții autorității contractante, prin existența declarațiilor de confidențialitate prezentate de ofertanți.

Or, în opinia S.A., o asemenea restricționare a accesului la dosarul achiziției, respectivt calificarea întregului conținut al ofertelor ca fiind confidențiale, este nelegală pentru următoarele motive:

Astfel, pe de o parte, teza I a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu face referire nici la procesele-verbale de evaluare și nici la avizele ANAP, acestea nefiind parte integrantă din oferte.

Prin urmare, consideră că, din această perspectivă, refuzul de a comunica, aceste procese-verbale și avize ANAP, în integralitate, este în

mod evident nelegal. Din acest motiv, în opinia S.A., un prim subiect ce face obiectul contestației vizează refuzul Autorității contractante de a pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare (inclusiv în părți importante ce vizează evaluarea ofertei depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...), refuz susceptibil de a face obiectul contestației, în baza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ce vizează, inclusiv, refuzul autorității contractante de a efectua o anumită operațiune - în particular, refuzul de a pune la dispoziție în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 procesele-verbale de evaluare a ofertelor și avizele ANAP. Contestatorul susține că acest refuz este nelegal, încălcând, atât prevederile legale anterior citate, cât și rigorile ce țin de respectarea principiului transparenței și al legalității.

Menționează că, procesele-verbale de evaluare reprezintă, prin natura lor, documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, după cum avizele ANAP sunt acte întocmite de personalul acestei instituții. Aceste documente nu fac parte, în mod evident, din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, singurele care, în măsura în care, confidențialitatea ar fi fost invocată și probată corespunzător de către ofertanți, ar putea fi exceptate de la comunicare, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, fără a ignora practica CJUE relevantă, consideră că refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor și avizele emise de ANAP, acte la care prevederile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 nu fac referire, este nelegal, încălcând prevederile legale invocate și împiedicând, practic, accesul la justiție și exercitarea dreptului contestatoarei de a contesta actele emise de autoritatea contractantă în termenul de 10 zile de la comunicarea acestora.

Pe de altă parte, cu referire la teza a II-a a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, susține că, în ceea ce privește ofertele depuse, prevederile legale ce privesc confidențialitatea ofertelor sunt cele cuprinse în art. 57 din Legea nr. 98/2016, informațiile confidențiale putând privi, exclusiv, datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale sau informațiile protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu precizarea că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În același sens, invocă și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În plus, acesta susține că oferta trebuie întocmită cu respectarea acestor prevederi, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, apreciază că, raportat la prevederile legale anterior referite, ce transpun în legislația națională dispozițiile art. 21 din Directiva 24/..., concluzia este aceea că:

- pot fi declarate confidențiale doar anumite informații cuprinse în propunerea tehnică ori financiară, iar, nicidecum, oferta în integralitate, care, fără a-i contesta nivelul de dificultate, nu se poate considera că ar fi protejată (și în niciun caz în integralitate) printr-un drept de autor potrivit legislației în vigoare ori că ar cuprinde doar date cu caracter personal ori că ar reprezenta, în integralitate, un secret comercial/tehnic;

- în opinia S.A., informațiile ce sunt susceptibile a fi protejate, ca și confidențiale sunt, exclusiv, cele cuprinse într-una din următoarele categorii: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- consideră că apartenența la una dintre categoriile anterior menționate trebuie probată de către ofertant, dovezile de susținere a caracterului confidențial trebuind a fi anexate declarației de confidențialitate, ceea ce în cazul de față nu se poate reține față de nivelul limitat al informațiilor cuprinse în Raportul procedurii (a precizat și că nu are cunoștință de declarațiile de confidențialitate prezentate de către ofertanți și nici de probele anexate de aceștia în susținerea declarațiilor de confidențialitate, acestea nefiind de altfel menționate nici în raportul procedurii și nici puse la dispoziția contestatorului în cadrul studiului dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante);

- din punctul său de vedere, confidențialitatea nu poate acoperi în niciun caz informațiile ce țin de aplicarea factorilor de evaluare și în niciun caz de documentele de calificare;

- a precizat că, nu în ultimul rând, nici propunerea financiară și nici răspunsurile la clarificări nu pot fi considerate confidențiale, prețul fiind factor de evaluare, iar eventualele modificări ale propunerii financiare ori elemente nejustificat de scăzute ale prețului ofertat putând face obiectul contestării;

- totodată, a menționat că, de altfel, în mod constant, Consiliul acordă accesul cel puțin la solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților la aceste solicitări (privind atât propunerile tehnice, cât și cele financiare, ori documentele suport DUAE).

- în măsura în care aceste reguli nu sunt respectate, confidențialitatea ofertelor nu poate fi reținută în mod legal și, pe acest temei, a invocat nelegalitatea raportului procedurii sub aspectul reținerii caracterului confidențial al ofertelor în integralitate, cu consecința restricționării nelegale a accesului la aceste oferte, solicitat și refuzat nelegal de către autoritatea contractantă.

- cele anterior afirmate au fost statuate și prin Hotărâri ale CJUE, în acest sens urmând a avea în vedere Hotărârea pronunțată în cauza C-9... /... Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras, prin care Curtea a

reținut, prin considerentul (117), faptul că: „autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă".

- a subliniat că, toate acestea urmează a fi raportate și la calitatea operatorului care solicită comunicarea, unul cu experiență și în ofertare, dar și în realizarea lucrărilor supuse atribuirii, care, solicită aceste documente, exclusiv, pentru a-și exercita dreptul la apărare, iar, nicidecum, pentru a denatura concurența ori pentru a produce prejudicii concurenților din cadrul procedurii ori colaboratorilor ofertanților.

- suplimentar, precizează că, mai mult, prin... pronunțată în cauza C-54/21..., CJUE a statuat că: practica autorităților contractante care „acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau" „este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva... /24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor (...) unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări (...)".

Contestatorul a arătat că, în același sens este și îndrumarea ANAP privind confidențialitatea ofertelor:

• Nu în ultimul rând, nelegala restricționare a accesului la dosarul achiziției publice este cu atât mai mult evidentă cu cât, potrivit celor rezultate din raportul procedurii:

Contestatorul susține că.....nu și-a declarat confidențiale documentele suport DUAE, conform declarației de confidențialitate prezentate.

Menționează că..... ve ..... nu și-a declarat confidențială propunerea financiară ori răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea financiară;

Susține că, pentru absolut niciunul dintre ofertanți, raportul procedurii nu cuprinde nici măcar o analiză vagă a testului prejudiciului pe care ofertanții l-ar suporta din cauza eventualei divulgării către un alt ofertant a informațiilor din cuprinsul ofertelor concurente, după cum nu sunt menționate deloc prezentarea unor probe pe care ofertanții aveau obligația de a le depune în cadrul ofertelor pentru dovedirea caracterului confidențial al ofertelor, prin prisma prevederilor legale aplicabile, anterior evocate.

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, ... SRL solicită a se constata nelegalitatea

restricționării accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, dar și nelegalitatea raportului procedurii din perspectiva mențiunilor privind confidențialitatea ofertelor, cuprinse la punctul....8 din rportul procedurii.

Menționează că acesta este motivul pentru care, acest refuz al autorității contractante, ce încalcă atât prevederile legale invocate mai sus, dar și practica CJUE, face obiectul contestației și trebuie sancționat, după cum se impune și anularea raportului procedurii, inclusiv, din această perspectivă.

Totodată, pentru considerentele expuse, solicită accesul integral la dosarul achiziției (inclusiv ofertele concurente, cu excepția informațiilor declarate și probate a fi confidențiale).... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea S.A.în termenul de motivare completă a contestației ori, după caz, cu obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din punctul său de vedere, această cerere de repunere în termenul de formulare și motivare a contestației, condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ar putea constitui o modalitate prin care s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 si alin. (3) din Directiva 8g/665/CEE, potrivit cărora: „(1) Statele membre adoptă masurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei... /24/UE sau a Directivei [... /23], deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și mai ales, cât mai rapid posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2/ din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare. [...] (3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusa încălcare”.

Contestatorul a arătat că,, în caz contrar, anularea raportului procedurii pentru acest unic motiv rămâne singurul remediu posibil, astfel cum rezultă și din... pronunțată în cauza C-54/21....

De asemenea, menționează că, în considerarea acestor prevederi și a dispozițiilor art. 47 din... ale... privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, CJUE a statuat, printr-o jurisprudență constantă, că pentru a garanta exercitarea efectivă a acestui drept, persoana care invocă o neregularitate săvârșită de o autoritate/entitate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să cunoască conținutul actelor despre care susține că încalcă prevederile legale

aplicabile în materia achizițiilor publice; mai mult, CJUE a reținut că obligația de respectare și aplicare a legislației UE revine nu doar instanțelor de judecată, ci și tuturor celorlalte autorități statale (s.n. deci, inclusiv, autorităților contractante).

..... SRL a apreciat că, o primă măsură necesară pe care autoritatea contractantă avea obligația să o dispună în vederea asigurării dreptului ofertantului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, era permiterea accesului neîngrădit la documentele solicitate (procese-verbale de evaluare, avizele ANAP și ofertele împreună cu clarificările ulterioare), cel puțin, în ceea ce privește informațiile care nu puteau fi, oricum, declarate confidențiale sau pentru care caracterul confidențial nu a fost probat. Consideră că, accesul la aceste informații era necesar pentru a se putea aprecia legalitatea și temeinicia evaluării realizate de autoritatea contractantă, inclusiv, din perspectiva respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, aspecte relevante în susținerea motivului de contestație formulat, menționând că această măsură, însă, nu a fost dispusă, astfel cum s-a arătat, deja.

Prin urmare, acesta a conchis că, acest refuz nelegal conduce, în mod indiscutabil, la încălcarea drepturilor sale fundamentale în prezenta cauză, a prevederilor art. 217 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, precum și ale Directivei 89/665/CEE din 21 decembrie..... cum aceasta a fost interpretată de instanțele unionale, împrejurare ce impune admiterea contestației.

B.... -A îndeplinește cerința de experiență similară în executarea de lucrări.

În acest sens, ... SRL a menționat că, pentru a demonstra faptul că oferta S.A.îndeplinește cerința de experiență similară în executarea de lucrări, este necesară o analiză detaliată a modului în care această cerință a fost formulată și, ulterior, interpretată de către autoritatea contractantă.

B.1 Cerința de experiență similară în executarea de lucrări și modalitatea corectă de interpretare a acesteia.

Referitor la acest aspect, menționează că, în conformitate cu prevederile secțiunii III.....a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din fișa de date, autoritatea contractantă a impus ofertanților să demonstreze, că: „în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de spital.” (subl. ns.).

Totodată, menționează că, fișa de date conține, totodată, explicații suplimentare cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței, în special:

- definirea noțiunii de „lucrări similare” ca fiind construcții noi, reabilitări, modernizări sau extinderi pentru clădiri de importanță cel puțin II, conform Normativului P1... -1/...;
- definirea noțiunii de „unitate de spital” ca fiind o unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f)(h) și j) ale Legii 95/...;
- precizarea modalităților de probare a faptului că lucrările au fost „duse la bun sfârșit” (recepții parțiale, recepții la terminarea lucrărilor sau recepții finale);
- stabilirea documentelor justificative care vor fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc, documente care trebuie să ateste beneficiarul, executantul, perioada, locul execuției, caracteristicile și valoarea lucrărilor.

Mai mult, pentru contractele similare invocate, ... SRL susține că au fost solicitate, explicit, documente care să confirme fie încadrarea clădirii în clasele de importanță I sau II, conform normativelor tehnice aplicabile, fie îndeplinirea unor cerințe echivalente privind funcțiunea esențială și capacitatea proiectată. Precizează că, niciun document nu a fost, însă, explicit solicitat ofertanților pentru demonstrarea personalității juridice rezultate din construcția realizată (situație, de altfel, normală în raport de scopul și finalitatea instituirii unor cerințe de experiență similare).

Astfel, subliniază că rezultă, fără echivoc, că, cerința a fost concepută de autoritatea contractantă ca o cerință de ordin tehnic și funcțional, menită să demonstreze capacitatea tehnică a unui operator economic de a executa lucrări de complexitate ridicată în domeniul construcțiilor civile, din care, cel puțin una să fie realizată în domeniul construcțiilor medicale.

Prin urmare, menționează următoarele:

- Scopul cerinței este de natură tehnică, respectiv, acela de a garanta faptul că ofertantul a dobândit experiența necesară în realizarea unor lucrări complexe, comparabile din punct de vedere structural si funcțional cu obiectul prezentei achiziții (spital regional de urgență). Accentul cade pe complexitatea lucrării, pe respectarea normativelor tehnice aplicabile și pe capacitatea executantului de a gestiona contracte de mare valoare și amploare;
- Textul fișei de date nu condiționează, explicit, existența unei personalități juridice proprii distincte; simpla trimitere la un articol de lege care definește, în termeni generali, noțiunea de „spital” nu poate fi echivalată cu instituirea unei cerințe suplimentare referitoare la personalitatea juridică a beneficiarului respectivei lucrări, și care, nu depinde, de altfel, în niciun fel, de o decizie a antreprenorului ce a realizat construcția. Singurele chestiuni relevante din perspectiva cerinței de calificare privind experiența similară în lucrări, subsumată cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică sunt cele privind caracteristicile

tehnice și funcționale ale construcției realizate, prin raportare la care se stabilește aptitudinea acesteia concretă de a fi utilizată ca spital, iar, nicidecum, modul în care va fi în mod concret administrată, utilizată construcția respectivă după data recepționării sale de către investitor. De altfel, „spitalul” este, în accepțiunea definiției rezultate din art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, o unitate sanitară cu paturi ce furnizează servicii medicale, deci nu o clădire/construcție. Astfel, interpretarea cerinței de experiență similară în executarea de lucrări trebuie să se limiteze la caracteristicile tehnice și funcționale ale construcției realizate, fără a fi extinsă, în mod artificial, asupra aspectelor juridice ale organizării unității medicale beneficiare, aceasta fiind de altfel complet irelevantă față de cerințele menite să verifice capacitatea tehnică a unui ofertant. De altfel, o asemenea condiție ar excede textului cerinței, care face referire strict la caracteristicile clădirii (clasă de importanță, funcțiune medicală, capacitate proiectată), nu la statutul juridic al entității căreia îi aparține sau care o administrează, neputând fi acceptată nici din perspectiva documentelor probatorii impuse (care nu se referă la aspecte precum personalitatea juridică).

În plus, apreciază că, personalitatea juridică reprezintă calitatea unui subiect de drept de a fi titular de drepturi și obligații, respectiv de a avea prerogative precum atribute de identificare proprii (denumire și sediu), patrimoniu propriu, responsabilitate juridică proprie, capacitatea dea acționa în justiție în nume propriu etc. Toate aceste efecte juridice ale personalității juridice sunt lipsite de relevanță în contextul analizării îndeplinirii cerinței privind experiența similară în execuție lucrări, în cadrul căreia elementul de referință este reprezentat de complexitatea, tipul și scopul lucrărilor invocate ca experiență similară, iar nu de aptitudinea unității sanitare ce va exploata obiectivul de investiție (în scopul furnizării de servicii medicale) de a fi titular de drepturi și obligații. O interpretare contrară a cerinței privind experiența similară bazată pe o astfel de condiționare nejustificată, prin raportare la un element din definiția prevăzută la art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2016, ce nu are nicio relevanță din perspectiva scopului cerinței, ar fi vădit formalistă și contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

- Caracterul funcțional al construcției prevalează asupra formei de organizare a unității sanitare/medicale ce prestează serviciile medicale prin intermediul acestei construcții; în măsura în care, construcția realizată este destinată furnizării de servicii medicale ca unitate spitalicească (în sensul art. 163 și art. 170 din Legea nr. 95/2006)..., documentele justificative atestă acest fapt, cerința trebuie să fie considerată îndeplinită. Fișa de date a prevăzut, expres, prezentarea de documente care să indice „caracteristicile/categoria/tipul lucrărilor executate”, precum și „funcțiunea esențială și capacitatea proiectată” a clădirii, nu organizarea

juridică a instituției beneficiare ce va presta servicii medicale în această clădire; niciunul dintre documentele justificative enunțate nu face, așadar, trimitere explicită la demonstrarea personalității juridice a clădirii, ceea ce de altfel ar fi fost si ilogic. O clădire este un bun, iar, nu un subiect de drept, ce poate avea sau nu personalitate juridică. De altfel, acesta inserează în continuare că, „unitățile sanitare" pot fi și entități fără personalitate juridică, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 lit. c) și e) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, sens în care, inserează extras din prevederile legale amintite.

În opinia S.A., acest aspect este susținut și de prevederile art. 1 din... nr...., conform cărora, experiența similară presupune: „experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/ funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică (...) ce se atribuie prin respectiva procedură." (subl. ns.).

Evidențiază că, principiul proporționalității reclamă interpretarea cerinței prin raportare la scopul ei propriu, respectiv, demonstrarea unei experiențe tehnice și profesionale pertinente, iar, nu excluderea nejustificată a ofertanților pe baza unor criterii care nu au fost prevăzute, în mod explicit, în documentația de atribuire.

Mai exact, menționează că, scopul impunerii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii economici vor executa contractul la un standard de calitate corespunzător, prin verificarea aptitudinilor, eficienței, experienței și fiabilității acestora, probate în contracte anterior duse la bun sfârșit; cu alte cuvinte, pentru a atinge scopul impunerii ei, cerința privind experiența similară trebuie să vizeze, în esență, posibilitatea practică a ofertanților de a executa contractul si de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin impunerea unor condiții adecvate si proporționale care, totodată, să nu favorizeze sau să dezavantajeze anumiți operatori economici.

Astfel, consideră că, în aplicarea prevederilor legale incidente, cerințele privind experiența similară trebuie interpretate în sensul, că:

- trebuie să fie adecvate, pentru a se asigura că un ofertant are competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit și proporționale, prin raportare la obiectul contractului și valoarea efectivă a lucrărilor ce urmează a fi executate;
- trebuie să nu conducă la restrângerea artificială a concurenței, inclusiv, prin instituirea unor condiții care deturnează scopul real al cerinței de experiență similară, acesta fiind unul exclusiv tehnic și funcțional; existența sau inexistența personalității juridice a entității pentru care s-a realizat lucrarea nu are relevanță în ceea ce privește complexitatea tehnică a construcției executate și nici nu reflectă

aptitudinea ofertantului de a finaliza contracte/lucrări similare, personalitatea juridică a beneficiarului reprezentând un element terț față de analiza propusă;

- trebuie să nu conducă la dublarea cerințelor de calificare; raportarea la personalitatea juridică a unității medicale beneficiare nu poate constitui un criteriu valid de interpretare a cerinței de experiență similară analizată, ci se referă exclusiv la capacitatea tehnică a ofertantului.

În concluzie, subliniază că, cerința de experiență similară trebuie interpretată prin raportare la caracteristicile constructive, funcționale si tehnice ale lucrării invocate ca experiență, și nu prin raportare la personalitatea juridică a entității medicale beneficiare care va administra construcția respectivă. În lipsa unei mențiuni exprese în fișa de date, o astfel de condiție nu poate fi introdusă ulterior de către autoritatea contractantă, printr-o interpretare extensivă care aplică, însă, restricții nejustificate.

B2. Modalitatea prin care... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară în executarea de lucrări.

... . SRL - ..... SRL - ..... -...a depus contractul nr.... din..., încheiat între Consiliul Județean ..... și... (în calitate de lider al...., Tehnodomus SRL...), pentru care a prezentat următoarele documente justificative:

- fișa de experiență similară, în cadrul căruia au fost sintetizate informațiile relevante pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în executarea de lucrări;
- recomandarea nr.... emisă de beneficiarul lucrărilor- Consiliul Județean ..... - care certifică toate elementele solicitate prin fișa de date: beneficiarii lucrărilor, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante publice sau clienți privați; executantul lucrărilor; perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul sau lucrarea prezentată; locul execuției lucrărilor; caracteristicile/categoria/tipul lucrărilor executate; valoarea lucrărilor;
- documentul constatator nr.... din data de..., emis de Consiliul Județean .....;
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... 898 din...;
- acord contractual nr.... încheiat între Județul....A.. - Tehnodomus SRL -...;
- acordul de asociere.

În continuare, acesta expune care sunt elementele demonstrate, pe care acesta le consideră relevante, respectiv: denumirea proiectului, obiectul contractului, beneficiarul lucrărilor, executantul lucrărilor, perioada de derulare a contractului, data de început a execuției

lucrărilor, data de finalizare/recepție a lucrărilor, locul execuției lucrărilor; caracteristicile lucrărilor executate; categoria de importanță a obiectivului - B și clasa de importanță a lucrărilor; tipul lucrărilor executate; valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului; valoarea lucrărilor executate de către....

Astfel, consideră că, deși toate elementele cerinței au fost demonstrate prin documentele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat... - ..... SRL - ..... -..., clarificarea unor aspecte privind contractul prezentat ca referință, respectiv să demonstreze faptul că, Clinica de... este o nouă unitate de spital.

Evidențiază că, prin răspunsul la clarificare... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a explicat și a demonstrat (prin prezentarea unor documente justificative confirmative) faptul că:

- obiectul contractului a constat în realizarea unei clădiri noi;
- deși clădirea este situată în incinta amplasamentului... de Urgență, aceasta are infrastructura independenta și completă, necesară unei unități medicale funcționale;
- are, așadar, funcționalitatea unei unități spitalicești, care include multiple secții si compartimente: bloc..., bloc... șteri, neonatologie, ATI (anestezie terapie intensivă) nou născuți, fertilizare in vitro; cu alte cuvinte, unitatea are funcționalități medicale complete, specifice unei unități spitalicești, care ea în sine are mai multe secții, corespunzătoare mai muitor specialități medicale";
- chiar dacă denumirea oficială a noii clădiri este „clinică", aceasta este în realitate un spital de specialitate (maternitate)... cum este el definit la art. 170 alin. (1) lit. f) din Legea nr.... 17;
- unitatea este funcțională independent, fără a fi vreo componentă auxiliară a spitalului județean de urgență, în incinta căruia este întâmplător amplasat, pe un teren delimitat;
- în plus, unitatea are infrastructură proprie completă: acces rutier, rețele, branșamente, circuite igienico-sanitare și medicale si este racordată la toate utilitățile; amplasamentul... / Clinica de Obstetrică - Ginecologie este delimitat clar față de celelalte corpuri ale spitalului, fiind amplasat pe un teren propriu, cu acces rutier distinct.

Contestatorul susține că, din documentele prezentate a rezultat, neechivoc, că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a executat lucrări de construcție nouă, complet funcțională și autonomă, cu toate caracteristicile tehnice și medicale specifice unei unități spitalicești.

De asemenea, acesta susține că a dovedit îndeplinirea cerinței din fișa de date cap.III....-a), privind prezentarea unei lucrări încadrate cel puțin în clasa de importanță II, condiție esențială raportată la normativele de proiectare seismică P-1... /....

Din punctul său de vedere, chiar dacă denumirea oficială a obiectivului este „Clinică de Obstetrică și Ginecologie”, nu denumirea

indică elementele relevante, ci, funcționalitățile și soluțiile tehnice; în fapt, acesta întrunește toate condițiile pentru a fi încadrat ca spital de specialitate (maternitate) conform art. 170 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006. În consecință, subscrisa a prezentat o experiență similară deplin pertinentă pentru contractul vizat, demonstrată prin gradul de complexitate și prin caracteristicile tehnice rezultate din documentele puse la dispoziția autorității contractante.

Prin urmare, în opinia S.A., experiența S.A.similară respectă cerința de calificare privind „construcția unei noi unități de spital”... respingerea ofertei în temeiul unei interpretări restrictive și formaliste a noțiunii de „unitate de spital” nu este justificată și nu găsește suport în documentația de atribuire.

B.3 Nelegalitatea respingerii ofertei... - ..... SRL - ..... -...determinată de aplicarea unei interpretări formaliste și excesiv de restrictive asupra cerinței de experiență similară în executarea de lucrări, cu încălcarea principiului proporționalității măsurii dispuse

Cu privire la acest aspect, susține că, deși autoritatea contractantă a considerat că „Clinica de Obstetrică și Ginecologie” nu este un spital, în sensul art. 170 din Legea nr. 95/2006, argumentele sale prezentate prin răspunsul la clarificări, și reluate în mod detaliat în cele ce urmează, demonstrează contrariul.

Subliniază că, în primul rând, noțiunea de „unitate de spital” utilizată pentru definirea lucrărilor similare nu trebuie înțeleasă si raportată doar la definiția de „spital”..., prin fișa de date, nu s-a solicitat experiență similară în construirea de spital, ci, a unei unități de spital, respectiv, s-a permis ca ofertanții să dovedească experiența similară printr-o gamă mai largă de unități spitalicești, nu doar spitale cu personalitate juridică, ci, inclusiv în privința celor care din punct de vedere funcțional pot fi încadrate în noțiunea de spital, respectiv spital de specialitate.

În al doilea rând, evidențiază că, trebuie să se acorde o atenție deosebită fondului cerinței de experiență similară, analizându-se în special complexitatea lucrărilor realizate pentru unitățile medicale. Anumite tipuri de spitale (cum sunt sanatoriile, spitalele de psihiatrie, cele de boli infecțioase sau centrele de îngrijiri paliative) nu necesită lucrări de specialitate complexe, precum camere sterile, instalarea de aparatură/dotări/echipamente medicale complexe, instalații de gaze medicale, finisaje aseptice.

Spre deosebire de aceste categorii de spitale, susține că, unitatea care face obiectul analizei prezentei dispute (...) are în componență o secție de anestezie si terapie intensivă, cinci săli de operații (patru săli de operații în bloc... operator si una în bloc... de nașteri), o secție de fertilizare în vitro, resuscitare nou născuți, secție de terapie intensivă nou-născuți. Pentru această unitate spitalicească s-au executat lucrări de

arhitectură și instalații pentru camere curate după cum urmează: încăperi din bloc..., ATI, Bloc... șteri, neonatologie și FIV încadrate în clasa I-a si II-a privind nivelul de asepsie (clasa l-a N < 10 germ/m3; clasa It-a N < 2... germ/m3).

Clinica de Obstetrică și... se încadrează în noțiunea de spital de specialitate și din perspectiva art. 32 alin. (1) din Normele privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital - Anexa nr.... la... nr....., raportat la capacitatea secției dedicate specialității obstetrică-ginecologie, aceasta depășește pragul minim legal impus de 50 de paturi, în susținere, inserând prevederile la care face trimitere.

De asemenea, acesta face trimitere și la art. 14 alin. (3) al aceluiași act normativ.

În continuare, contestatorul susține că în același sens... 015/... stabilește cerințe detaliate pentru construcțiile spitalicești, inclusiv, organizarea funcțională prin circuite distincte pentru pacienți, personal, materiale și deșeuri, precum și dotarea cu instalații moderne (electrice, sanitare, termice, de climatizare, ventilație și gaze medicale), menite să asigure siguranța și eficiența actului medical.

Mai arată că, analizând legislația conexă aplicabilă, inclusiv, Normativul pentru construcții spitalicești NP..., secțiunea... „Date generale, tipuri de spitale, date tematice de bază", în opinia S.A., noțiunea de unitate spitalicească este strâns legată de numărul... paturi; mai exact: „(8) în cazul funcțiunii de spital, tema de proiectare va cuprinde, cel puțin următoarele precizări care să conducă la stabilirea conceptului general de organizare a ansamblului de funcțiuni, la definirea, structurarea și dimensionarea fiecăruia din sectoarele și compartimentele componente ale spitalului, la estimarea globală a necesarului de echipamente și utilități: (a) capacitatea unității spitalicești (numărul... paturi); " (subl. ns.).

Prin urmare, evidențiază că, noțiunea de „unitate de spital" nu are o definiție unică/singulară si trebuie interpretată prin corelarea tuturor prevederilor legale aplicabile în domeniul sănătății, ținând cont de caracteristicile tehnice și de numărul... paturi ale Maternității. Aceasta nu poate și nu trebuie să fie limitată doar la definiția strictă de „spital"... cum aceasta este utilizată în actele atacate, făcând trimitere la:

- art. 16 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 95/2006;
- art. 2 lit. c) si lit. e) din Legea nr. 185/2017;
- art. 164 din Legea nr. 95/2006:
- art. 166 din Legea nr. 95/2006:

Așadar, din punctul său de vedere, este incontestabil faptul că unica autoritate competentă să autorizeze funcționarea unei unități spitalicești și să stabilească categoria acesteia este.... Or, prin avizele emise, Ministerul a confirmat în mod clar faptul că structura organizatorică și funcțională a Clinicii de Obstetrică-Ginecologie respectă toate cerințele necesare autorizării unui spital de specialitate în

obstetrică-ginecologie, având o capacitate de peste 50 de paturi, fapt care nu poate și nu trebuie permis a fi răsturnat pe baza unei semantici simple și, evident, necorelate cu realitatea și reglementarea efectivă a domeniului.

În lumina argumentelor prezentate anterior, concluzionează că obiectivul construit în cadrul contractului prezentat ca referință reprezintă o veritabilă „unitate spitalicească”, acest caracter fiind dat de:

- Funcționalitate independentă și completă
- Conformitatea cu definiția legală a „spitalului de specialitate”;
- Infrastructură proprie și autonomie funcțională.

În opinia S.A., Clinica de... reprezintă singura unitate de profil din zona Transilvaniei și una dintre puținele la nivel național, fiind singura maternitate publică construită în ultimii 50 de ani cu o asemenea capacitate. Menționează că aceasta este clasificată ca Maternitate de nivei 3 (cea mai înaltă categorie conform ierarhizării maternităților), aspect confirmat și de informațiile publice apărute în media la momentul finalizării construcției.

În aceeași logică, menționează că... a funcționat independent de mai bine de 50 de ani, din 2024 fiind relocată pe platforma Spitalului județean, acordând asistență medicală de specialitate și funcționând independent din punct de vedere al serviciilor medicale pentru specializarea de obstetrica-ginecologie.

Evidențiază că, potrivit studiului de fezabilitate, Clinica de... (...) a fost înființată în anul... odată cu inaugurarea... de... („Spitalul de Urgență”), funcționând de la început ca o unitate spitalicească separată de fluxul medical al..., noua locație respectând și asigurând toate standardele necesare din domeniul sănătății pentru funcționalitatea acesteia ca spital.

De asemenea, arată că, clădirea Clinicii de Obstetrică și Ginecologie a fost construită cu respectarea standardelor și normativelor europene în vigoare în domeniul medical, cu respectarea fluxurilor/ circuitelor medicale impuse de legislația în vigoare pentru spitale, respectiv:

- Normativul privind proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor, indicativ NP- 015/97;
- Ordinul Ministerului Sănătății nr.... actualizat pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare;
- Ordinul Ministerului Sănătății nr.... actualizat privind conducerea și organizarea unităților și compartimentelor de primire a urgențelor;
- Normativul nr.... actualizat privind funcționarea generală a spitalului;
- Norme din 26 iulie... privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital (Anexa nr.... la Ordinul Ministerului Sănătății nr....).

În subsidiar, susține că, și prin raportare la definiția generală a „spitalului”, prevăzută de art. 163 alin. (1) din Legea nr.... 5/2oo6, obiectivul construit respectă integral criteriile necesare pentru a fi încadrat, ca atare. Menționează că, potrivit acestei definiții, spitalul reprezintă o unitate sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale. Susține că toate aceste elemente se regăsesc în documentele justificative deja prezentate în cadrul procedurii de atribuire, în memoriul tehnic și referatul de specialitate al proiectantului, prezentate în cadrul răspunsului la clarificări: „construcție civilă (publică) de sănătate cu paturi staționare”.

Subliniază că, în prezent capacitatea spitalului este de 145 de paturi, iar numărul... de utilizatori este de 408 persoane, acesta funcționând ca o maternitate de nivel clasificare ce reprezintă cea mai înaltă competență în România și care, demonstrează îndeplinirea criteriilor de organizare structurală și a standardelor privind asistența medicală pentru toată patologia ginecologică, toată patologia obstetricală și îngrijirea nou-născuților, inclusiv a prematurilor sub... grame și 32 de săptămâni de sarcină, încadrându-se în cerințele OMS nr.... pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare.

Contestatorul arată că maternitatea de nivel 3 reprezintă cea mai înaltă competență în sistemul de sănătate din România, în domeniul obstetrico-ginecologic, fiind dedicată și îngrijirii nou-născuților prematuri și cu diverse patologii, oferind expertiza medicală necesară pentru cele mai complexe cazuri și gestionând cele mai dificile situații medicale, inclusiv nou-născuți cu greutate mică sau cu diverse afecțiuni, cum ar fi probleme neurologice, respiratorii, cardiologice sau malformații congenitale, fiind dotată cu o unitate de terapie intensivă de cel mai înalt nivel, permițând monitorizarea și tratarea continuă a pacienților în stare

Clinica de Obstetrică și... furnizează servicii medicale, aspect confirmat de avizele DSP emise pentru construire unității sanitare, documente publice disponibile în SEAP și incluse în documentația de atribuire aferentă anunțului de participare CN1... /..., în baza căreia a fost încheiat contractul prezentat ca referință.

Contestatorul indică faptul că, mai exact, pentru edificarea acestei unități sanitare au fost emise de către... o serie de avize.

Notificarea pentru asistență de specialitate de sănătate publică nr.... din..., în cadrul căreia se specifică în mod explicit că proiectul Clinicii de... respectă prevederile Ordinului M.S. nr.... pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare.

În continuare, subliniază că autoritățile publice cu atribuții în domeniul sănătății, în urma analizării documentației tehnice, au concluzionat și au aprobat expres faptul că acest proiect întrunește toate condițiile constructive, tehnice și funcționale prevăzute de lege pentru a

fi considerat spital, fără niciun fel de dependență sau conexiune cu restul secțiilor pe care le deține... de....

Susține că, în prezent, unitatea funcționează si deține personal medical si infrastructură completă, ceea ce îi permite să ofere servicii medicale integrate si independente.

Contestatorul detaliază că, mai exact... este o unitate medicală independentă, care oferă servicii medicale complete pentru pacienții în sistem ambulatoriu sau spitalizare continuă, având o suprafață construită desfășurată de... mp, din care suprafața utilă este de... mp, și următoarea structură medicală:

1. ... in vitro (parter, suprafață... mp) sală mici intervenții, laborator FIV, andrologie;
2. ... șteri (etaj..., suprafață... mp)-compus din hol bloc... șteri, spălător medici, sală intervenții (cezariene), resuscitare NN, 2 x sală post-partum, 2 x sală nașteri, 2 x sală travaliu;
3. ... nou-născuți (etaj..., suprafață..., 5 mp)-compus din 2xTI nou- născuți, TI prematuri, supraveghere;
4. Compartiment anestezie și terapie intensivă (etaj..., suprafață... mp) - compus din salon TI 1 pat, salon TI 2 paturi, salon TI 3 paturi, hol și camera... gardă, cabinet medic coordonator, camera... gardă;
5. Compartiment bloc... (etaj..., suprafață..., 02 mp) - compus din culoar curat, 4 x sas, 2 x spălător medici, 3 x sală de operații, resuscitare NN, trezire pacienți, pregătire pacienți, SPA, eliberare instrumentar, 2 x depozitare instrumentar, 3 x cabinete personal medici și rezidenți.

Clinica are personalitate juridică, astfel cum se regăsește în Hotărârea nr...., prin care s-a modificat și completat Hotărârea Consiliului Județean ..... nr.... privind aprobarea dării în administrare a unor bunuri imobile aflate in domeniul public al județului Timiș, către unele instituții publice de interes județean; conform art. VI din Hotărârea nr. 93/2024, Consiliul Județean ..... a aprobat completarea Anexei nr.... din HCL nr. 206/2016 cu poziția nr...., corespunzătoare Clinicii de Obstetrică și Ginecologie /... ”. Astfel, Clinica de Obstetrică și Ginecologie/... are personalitate juridică, chiar dacă aceasta nu este distinctă de cea a... de.... Oricum, definiția legală a „spitalului” nu impune ca unitatea să aibă personalitate juridică separată, ci doar să existe ca entitate juridică funcțională capabilă să desfășoare activități medicale.

Precizează că existența și funcționarea Clinicii de Obstetrică și Ginecologie „Bega” sunt fundamentate pe dispozițiile... nr...., prin care s-a autorizat realizarea acesteia ca structură prevăzută în Anexa I. Clinica funcționează independent, fiind încadrată ca maternitate de nivel 3, cu un număr de saloane și de paturi care o califică drept spital de specialitate.În acest context, raportat la prevederile legale menționate

rezultă, fără dubiu faptul că unitatea reprezintă o entitate distinctă și funcțională, cu autorizație de funcționare proprie emisă de DSP.

Astfel, Clinica de Obstetrică și Ginecologie „Bega”, subliniază contestatorul, este o unitate spitalicească înființată și funcționând conform legii, fiind autorizată să desfășoare activitate medicală specifică unui spital de specialitate. Acest fapt este confirmat prin... nr.... din... și nr...., emise de..., care atestă calitatea de unitate sanitară, conformă cu cerințele legale.

De asemenea, reiterează faptul că, Clinica de Obstetrică și Ginecologie „Bega” respectă și îndeplinește toate cerințele de siguranță în construcții specifice zonei seismice pe teritoriul României, cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul mai susține că, funcționarea efectivă a acestei unități și exercitarea actului medical aferent specialităților sale, constituie un drept propriu, independent de activitatea... de Urgență „... ” ..... Clinica este subiect de drepturi și obligații în raport cu activitatea medicală proprie, în baza autorizației de funcționare emise de DSP.

Autorizația sanitară de funcționare are un caracter esențial: nicio unitate sanitară cu paturi nu poate funcționa fără aceasta. Ea reprezintă un act tehnic și juridic emis de autoritatea de sănătate publică, prin care sunt stabilite condițiile și parametrii de funcționare a unității spitalicești. În cazul Clinicii „Bega”... a analizat și a confirmat îndeplinirea cerințelor pentru autorizarea funcționării unui spital, conform OMS nr.....

În plus, contestatorul arată că, în opinia S.A., capacitatea clinicii de 145 de paturi depășește cu mult pragul minim legal pentru funcționarea ca spital în acest domeniu (50 de paturi), confirmând statutul său de unitate spitalicească de sine stătătoare. Faptul că avizele DSP sunt emise exclusiv pentru această clinică demonstrează că nu reprezintă doar o componentă auxiliară/o simplă secție a spitalului județean: în cazul unei astfel de situații, autorizațiile ar fi vizat întregul spital, nu clinica în mod distinct/specific, DSP încadrând explicit unitatea în noțiunea de „spital", prin raportare la dotările și fluxul medical din cadrul acesteia, dar și prin raportare la activitatea și independența în executarea actului medical al personalului acesteia.

Prin urmare, apreciază că, și dacă denumirea oficială este „clinică” (care, de altfel, nu contravine în niciun caz conținutului efectiv al cerinței), raportat la structura, dotările, funcționalitatea și independența S.A.medicală, Maternitatea „Bega” trebuie asimilată unui spital de specialitate. Ea reprezintă o unitate sanitară complexă, care asigură îngrijiri medicale specializate în regim de internare și ambulatoriu, inclusiv monitorizare constantă și tratament pe termen lung pentru pacienți.

Concluzionând, Clinica de Obstetrică și Ginecologie „Bega”, având personalitatea juridică inclusă în cea a... de Urgență, constituie o unitate sanitară funcțională de sine stătătoare, înființată potrivit legii, atestată

prin avize și autorizații proprii emise de DSP ca unitate de spital. Susține că, aceasta are, așadar, capacitatea, dotările și independența necesare pentru a fi calificată ca unitate de spital în sensul cerinței de experiență similară.

❖ ... funcționează în baza Autorizației sanitare de funcționare nr.... 22/R din..., emisă de către Direcția de... a..., autorizație care nu este emisă generic pentru întreg..., ci exclusiv pentru „... ”, aceasta incorporând „... I și II, Ambulator integrat... -... - Obstetrică - Ginecologie, Bloc... operatorul V Obstetrică - Ginecologie..., Centru de referință județean de planificare familiară, Camera..., V. Babeșnr. 12”.

Astfel, susține că autorizația de funcționare demonstrează funcționarea... din punct de vedere medical, în mod independent de Spitalul de Urgență... atestând că această... este organizată și autorizată să funcționeze ca un spital conform Ordinului nr.....

Prin urmare, apreciază că, este exclus să se poate considera că... ar fi o simplă secție în cadrul unui spital, după cum, în mod greșit și superficial, a interpretat comisia de evaluare, fără a analiza documente emise de autoritățile competente în domeniul sănătății și fără a solicita un punct de vedere beneficiarului lucrării, obligație ce îi revenea în condițiile în care, contrar argumentelor și documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare avea o opinie contrară.

Din punctul său de vedere, cât timp... este autorizată de..., prin raportare la modul în care a fost construită, la dotările și compartimentările pe care le are, comisia de evaluare nu putea reaprecia și reconsidera statutul acestei Maternități.

Această autorizație face referire expresă și exclusivă la următoarele entități funcționale și secții medicale, toate aflate în structura... -...:

- Secția obstetrică ginecologie I și II
- ... I
- ...
- saloane (parter și etaj...), spații comune
- săli de naștere
- compartiment ATI - obstetrică ginecologie cameră de gardă
- ambulator integrat Obstetrică ginecologie
- ambulator integrat endocrinologie
- Centru referință Județean de...
- Cabinet screening prenatal al malformațiilor maternofetale
- Secția clinica neonatologie.

Rezultă, în opinia S.A., că... acoperă întreaga paletă de servicii medicale specifice specialităților sale, de la consultații ambulatorii, tratamente și intervenții chirurgicale, până ia servicii ATI, neonatologie și urgențe obstetricale, asigurând astfel continuitatea actului medical fără dependență funcțională de alte spitale, Aceste servicii sunt specifice unui spital de specialitate, conform tabelului anexat36, unde se observă că nu există nicio diferență intre... și alte spitalele de obstetrică ginecologie din

țară. în același sens, depunem anexat și un punct de vedere ce susține toate acestea, emis de proiectantul acestui obiectiv.

❖ În orice caz, astfel cum s-a arătat detaliat în secțiunea anterioară, contestatorul subliniază că scopul cerinței de experiență similară este acela ca autoritatea contractantă să poată verifica capacitatea tehnică a ofertanților de a executa lucrări complexe, specifice infrastructurii spitalicești. În acest sens, contestatorul precizează:

- susține că edificarea unei unități spitalicești de tip „Clinică de Obstetrică și Ginecologie" reclamă standarde tehnice, de siguranță, medicale și de funcționalitate echivalente celor aplicabile unui spital județean sau regional;
- arată că exigențele de proiectare și execuție (clasă de importanță I, categoria de importanță B, sisteme HVAC, gaze medicale, circuite igienico-sanitare, secții ATI) sunt similare ori chiar superioare celor din alte tipuri de spitale;
- mai susține că diferențierea realizată de autoritatea contractantă exclusiv pe criterii de personalitate juridică nu are relevanță tehnică. Capacitatea de a executa o clădire medicală complexă, aptă să fie „spital", decurge din natura și nivelul lucrărilor, nu din statutul administrativ al beneficiarului sau al unității construite.

❖ Contestatorul apreciază că interpretarea eronată oferită de autoritatea contractantă, potrivit căreia numai construcția unui spital cu personalitate juridică proprie ar fi relevantă, este excesiv de formalistă și neconformă / inadaptată scopului real al criteriului de calificare.

Apreciază că, scopul cerinței de experiență similară nu este acela de a limita participarea ofertanților la lucrări executate strict pentru unități cu personalitate juridică independentă, ci de a demonstra că ofertantul deține capacitatea tehnică și experiența necesară pentru proiectarea și execuția unei unități spitalicești funcționale, cu toate componentele sale medicale și infrastructurale.

Contestatorul subliniază că, restrângerea cerinței doar la spitale cu personalitate juridică proprie, ignoră faptul că, în practică, unitățile medicale pot funcționa ca entități autonome, cu infrastructură completă, secții și compartimente proprii, chiar dacă aparțin unei instituții mai mari sau unui spital regional. Menționează că, asemenea unități respectă integral cerințele tehnice și funcționale pentru care se solicită experiența similară: acestea oferă servicii medicale complete, au fluxuri independente, instalații proprii și pot opera ca spitale autonome.

Contestatorul invocă faptul că, la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica sau restrânge cerințele inițiale în sensul limitării lor la unități spitalicești cu personalitate juridică proprie, întrucât: (i) s-ar încălca principiul transparenței, ofertanții nefiind informați în prealabil că numai astfel de unități ar fi considerate relevante pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, iar (ii) s-ar restrânge artificial concurența, excluzând operatorii care au demonstrat

experiență reală în construcția de unități spitalicești funcționale, autonome din punct de vedere tehnic și operațional, chiar dacă acestea nu au o personalitate juridică distinctă față de spitalul-mamă.

Acesta consideră că această abordare, excesiv formalistă, distorsionează scopul cerinței de calificare, care vizează evaluarea capacității efective a ofertantului de a executa lucrări complexe pentru unități spitalicești complet funcționale, și nu impunerea unor condiții administrative suplimentare fără relevanță tehnică sau operațională.

De asemenea, arată că, și acceptând ipotetic argumentația autorității contractante, s-ar ajunge la o concluzie absurdă: un operator economic care a executat lucrări pentru o unitate spitalicească fără personalitate juridică proprie nu ar putea valorifica niciodată acea experiență ca experiență similară.

În susținere, mai invocă faptul că, principiul proporționalității ar fi trebuit să împiedice autoritatea contractantă să califice oferta... -A drept inacceptabilă prin aplicarea unui raționament formalist, nejustificat de restrictiv, incorect și nelegal. Astfel cum, jurisprudența națională și europeană a reținut, principiul proporționalității garantează corelația dintre necesitățile autorității, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite..... SRL - ..... SRL - ..... -...susține că nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru o pretinsă lipsă de conformare pur formală, fără impact real asupra capacității tehnice și funcționale a operatorului economic, fiind necesar un just echilibru între scopul urmărit prin cerința de experiență similară (asigurarea realizării unor lucrări complexe și conforme standardelor) și măsura extremă aplicată de autoritatea contractantă (excluderea din procedură). În aceste condiții, apreciază că excluderea ofertei... -.. constituie o sancțiune disproporționată, contrară principiului proporționalității, criteriu decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului37.

..... SRL - ..... SRL - ..... -...concluzionează că abordarea autorității contractante este restrictivă și excesiv de formalistă, bazată pe criterii administrative (personalitate juridică) irelevante pentru capacitatea tehnică, care restrâng artificial concurența și exclud experiențe relevante din punct de vedere tehnic. Astfel, susține că această interpretare contravine scopului legii și principiilor de proporționalitate și nediscriminare, conducând la respingerea unei oferte care, în fapt, îndeplinește, pe deplin, cerința de capacitate tehnică impusă și care, în plus, prezintă un preț mai mic cu... față de ofertantul declarat, în mod nejustificat, câștigător.

Evidențiază că, respingerea ofertei sale sub un pretext pur formal, nu este justificată obiectiv și solicită reevaluarea acesteia în baza principiilor proporționalității și relevanței experienței similare raportate la obiectul achiziției.

c.....a fost, în mod greșit, desemnată admisibilă și câștigătoare.

C.1.....este inacceptabilă, cerința de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor nefiind îndeplinită.

Cu titlu preliminar, față de această susținere, contestatorul reiterează premisa deja enunțată în secțiunea A a prezentei contestații, referitoare la faptul că, în cadrul așa-zisului studiu al dosarului achiziției publice „acordat” de către autoritatea contractantă, acesteia nu i-au fost puse la dispoziție documentele suport DUAE prezentate de către ofertantul declarat câștigător. Din acest motiv, contestatorul își rezervă dreptul de a întări argumentația expusă, după studiul dosarului la sediul Consiliului.

În continuare, arată că argumentele vor fi prezentate, pornind de la:

- pasajele, sintagmele și cuvintele ne-anonimizate din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare vizualizate cu ocazia studiului dosarului la sediul autorității contractante, având în vedere, de exemplu, referirile la denumirea obiectivului, perioada de execuție a lucrărilor invocate în susținerea experienței similare (...), solicitările de clarificare succesive adresate de autoritatea contractantă cu privire la recepția lucrărilor invocate ca experiență similară de către...), coroborate cu
- informațiile disponibile în spațiul public, precum și cu
- „documentele” obținute în cadrul studiului efectuat la sediul... într-un alt dosar soluționat de Consiliu (dosarul nr.... aferent procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru... de..., în care.....a fost desemnată câștigătoare, contestator fiind operatorul ....., lider al unei asocieri având aceeași componență ca... …. SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...din prezenta procedură). În respectiva procedură.....a utilizat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența în lucrări (formulată identic ca în prezenta procedură de atribuire, diferențierea privind data depunerii ofertelor la care se raportează perioada de referință a ultimilor 5 ani... în prezenta procedură de atribuire, respectiv... în cazul...), același contract de lucrări având ca obiect... de....

(a) În ceea ce privește modul de formulare a cerinței de calificare analizate și informațiile pe care ofertanții trebuiau să le demonstreze, contestatorul indică prevederile fișei de date, secțiunea III.....a), anterior redate.

Astfel, inter alia, contestatorul arată că, din documentele ce urmau a fi prezentate, trebuia să rezulte ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a unor lucrări similare, în valoare de cel puțin..., fără TVA (la nivelul a maxim 5 contracte, dintre care cel puțin unul trebuia să aibă ca obiect construcția unei noi unități de spital).

Contestatorul explică faptul că înțelesul sintagmei „ducerii la bun sfârșit” este cel indicat în Fișa de date, secțiunea III.....b) [Capacitatea

tehnică și/sau profesională], pct. 2 aferent Notelor. Formularea este în acord cu și preluată, ca atare, din... nr.... care are în vedere recepția realizată în conformitate cu prevederile legale aplicabile (în cazul lucrărilor realizate pe teritoriul României, fiind avut în vedere Regulamentul aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările ulterioare).

Se identifică, astfel, mai multe situații:

- dacă lucrările au fost recepționate pe obiecte/părți de lucrare, acestea trebuie să fie distincte din punct de vedere fizic și funcțional, iar data „ducerii la bun sfârșit" este cea a recepționării pe obiecte/părți de lucrare;
- dacă lucrările au fost recepționate prin proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, data „ducerii la bun sfârșit" este cea a încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dată de la care, potrivit legislației române, lucrarea poate fi dată în folosință (art. 5 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările ulterioare).

Pe de altă parte, strict în ceea ce privește „recepția la terminarea lucrărilor" (în înțelesul Regulamentului privind recepția construcțiilor), susține că, devin aplicabile prevederile art. 13 alin. (3) din... nr....: „în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

În consecință, apreciază că, dacă din documentele prezentate rezultă că s-a realizat o „recepție la terminarea lucrărilor" fie pentru întreaga lucrare, fie pentru părți ale acesteia, dar distincte din punct de vedere fizic și funcțional, iar această recepție se încadrează în perioada de referință, atunci vor fi luate în considerare și lucrările realizate în afara perioadei de referință.

(b) Ce rezultă din documentele prezentate de.....pentru susținerea experienței similare:

Susține că, deși, prevederile din fișa de date trebuie interpretate în acord cu dispozițiile legale aplicabile menționate, din documentele depuse de....., rezultă următoarele:

- Valoarea întregii lucrări de construcție este de..., 95 EUR;
- Data semnării contractului este...;
- „Data recepției provizorii a lucrării sau data de cadastru" este...; aceeași dată este menționată și ca „dată a finalizării";
- Campusul medical integrat Bilkent cuprinde mai multe spitale (spital general 562 paturi, spital cardiovascular de... paturi, spital de neurologie cu 506 paturi, spital de pediatrie cu 599 paturi, spital de

obstetrică cu 542 paturi, spital de oncologie cu 588 paturi, unitate de arși și terapie cu iod de 72 de paturi, spital de terapie fizică și recuperare de 3... de paturi, spital judiciar de psihiatrie de înaltă securitate cu 1... de paturi)1*8;

- Din planșa depusă de....., verificabilă și prin imaginile existente în spațiul public, cel puțin aparent, spitalele integrate în Campusul medical de la Bilkent au o independență fizică și funcțională.

Astfel, din niciunul dintre aceste documente, nu rezultă:

- care este data recepției la terminarea lucrărilor (în înțelesul regulamentului privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările ulterioare);

- ce presupune recepția unei construcții realizate pe teritoriul Turciei;

- dacă a fost încheiată o singură recepție la terminarea lucrărilor pentru toate spitalele din..., care aparent sunt sau ar putea fi independente din punct de vedere fizic și funcțional;

- ce înseamnă „recepție provizorie", „dată de cadastru", respectiv „dată a finalizării" (n.n. data finalizării contractului, care prin definiție include și perioada de garanție, ori finalizarea lucrărilor).

(c) Ce rezultă din informațiile existente în spațiul public

Menționează că, o simplă verificare a informațiilor disponibile în spațiul public relevă faptul că acest... a fost dat în folosință anterior datei de... - indicată ca dată a finalizării și care s-ar fi încadrat în perioada de referință. În realitate, campusul a fost inaugurat în luna martie 20... - dată care nu se mai încadrează în perioada de referință, la inaugurarea Campusului fiind prezent chiar....

Contestatorul a mai susținut că proiectul a fost premiat într-o competiție de specialitate desfășurată tot în anul 20..., ceea ce implică faptul că, la momentul acordării premiului (octombrie 20...), funcționalitatea Campusului era deja recunoscută, confirmând încă o dată că acesta era finalizat și operațional anterior perioadei de referință.

(d) Concluzie

Contestatorul a conchis că, pornind de la informațiile publice (unele fiind de notorietate), în măsura în care acest Campus a fost dat în folosință în luna martie 20..., dată la care a avut loc inaugurarea oficială în prezența... și care nu se mai încadrează în perioada de referință, sunt posibile următoarele scenarii:

- Fie, în integralitate, spitalele ce compun... fuseseră deja recepționate la data inaugurării (martie 20...), caz în care, din documentele prezentate de către....., nu rezultă că lucrărilor invocate în susținerea experienței similare au fost executate, în valoarea impusă, în perioada de referință;
- Fie, cel puțin parțial, anumite unități spitalicești dintre cele ce compun campusul fuseseră deja recepționate până la luna martie 20...,

valoarea aferentă acestora trebuind, astfel, eliminată din valoarea totală a lucrărilor invocate;

- în funcție de spitalele care ar trebui eventual excluse din categoria lucrărilor posibil a fi reținute ca experiență similară, se impunea evaluarea îndeplinirii cerinței impuse prin fișa de date și prin raportare la încadrarea în clasele de importanță I sau II, conform tabelului... din Normativul P1... - 1/... Cod de proiectare seismic.

Contestatorul evidențiază că, „rigoarea" excesivă, complet disproporționată, cu care a fost evaluată oferta..., Lider al... - ..... SRL - ..... -... (depășind cadrul prevăzut de documentația de atribuire și deturnând scopul real al cerinței de calificare privind experiența similară), a fost complet abandonată în cazul evaluării ofertei depuse de.....

A susținut că această din urmă asociere, formată preponderent din antreprenori turci, nu a demonstrat, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin Fișa de date, în timp ce... ……. SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., compusă din antreprenori români, cu capabilitate dovedită în executarea unor lucrări de anvergură, a fost supusă unui tratament mult mai sever și nejustificat.

De asemenea, a mai arătat că, din actele autorității contractante, nu reiese existența vreunei solicitări de clarificare adresate.....privind îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006 și nici că ar fi fost realizată o evaluare în acest sens. Apreciază că aceste cerințe sunt cu atât mai relevante în contextul în care lucrările invocate ar putea viza clădiri independente fizic și funcțional, recepționate anterior perioadei de referință, aspect deja menționat. De asemenea, contestatorul a indicat că nu există nicio solicitare de clarificare nici cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară impusă prin Fișa de date, respectiv executarea de lucrări la [„(...) clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărul... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1... -1/... - Cod de proiectare seismică (Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri)"].

În aceste condiții, contestatorul susține că oferta.....trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

C.2 Contestatorul susține că oferta.....este atât neconformă, cât și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte, nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la graficul de execuție, iar pe de altă parte, conține modificări nepermise aduse acestui document prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare

Acesta a arătat că, din puținele informații accesibile în urma consultării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, se poate

concluziona că au fost adresate numeroase și ample solicitări de clarificare.....cu privire la graficul de execuție. Acest aspect creează premisa că, prin răspunsurile formulate.....a adus modificări nepermise graficului de execuție depus inițial, ceea ce conduce la următoarele concluzii:

• Oferta depusă inițial nu a respectat prevederile documentației de atribuire;

• Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificare referitoare la graficul de execuție, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016;

• Prin răspunsurile transmise, ofertantul a modificat, în mod nepermis, propunerea tehnică, nefiind vorba despre îndreptarea unor abateri tehnice minore ori a unor vicii de formă, ci, despre ajustări substanțiale ale conținutului tehnic al ofertei.

(a) Menționează că, prevederile relevante ale documentației de atribuire sunt cuprinse la pct.... din caietul de sarcini coroborat cu cele cuprinse în anexa 7 la caietul de sarcini.

Astfel, în esență, apreciază că prevederile documentației de atribuire au impus ca graficul de execuție ce trebuia inclus în propunerea tehnică, și care reprezenta punctul de pornire pentru programul de execuție ce urma a fi prezentat si actualizat pe parcursul executării contractului, să îndeplinească anumite cerințe minimale privind activitățile; acestea vizau: activitățile prevăzute la pct.... din caietul de sarcini, pentru care trebuiau indicate în grafic informațiile solicitate prin pct.... și anexa 7 din același caiet (menționate anterior); jaloanele aferente, conform pct....; precum și includerea acestor puncte de referință (jaloane) pe drumul....

(b) Acesta susține că, deși documentația de atribuire a fost formulată într-un mod clar și detaliat, oferta depusă de.....nu a respectat aceste cerințe minimale și obligatorii.

În acest sens, apreciază că, a fost menționat, explicit, încă de la pct. 1 din caietul de sarcini, caracterul obligatoriu au tuturor prevederilor caietului de sarcini: „Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin! caietul de sarcini. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai! ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.”

Cu toate acestea, apreciază că oferta.....nu a respectat (reiterând că acestea sunt singurele cerințe din documentația de atribuire care erau apte să determine volumul constatat vizual al solicitărilor de clarificare) aceste condiționalități impuse prin documentația de atribuire cu privire la:

• Plasarea jaloanelor pe drumul..., cerință impusă în mod explicit la pct.... din Caietul de sarcini, pagina 25;

- Probabil, stabilirea predecesorilor și succesorilor pentru toate activitățile (acest tip de solicitare a generat un volum mare de răspunsuri la clarificări, sesizat vizual din perspectiva volumului cu ocazia studiului dosarului), conform cerinței impusă la pct.... din caietul de sarcini.

Or, subliniază că, în aceste condiții, ce conturează aparența depunerii unei oferte imprecise și neconforme.....nu a reușit să combată acest caracter prin răspunsurile la clarificări (nefiind, astfel, cazul în care ofertantul ar fi demonstrat că, dintr-o eroare, comisia de evaluare nu a observat anumite informații deja cuprinse în graficul de execuție prezentat în ofertă). Astfel, adresarea unor solicitări de clarificare menite să remedieze aceste neconformități și acceptarea răspunsurilor ofertantului, prin care s-au adus practic modificări ale propunerii tehnice sub pretextul îndreptării unor abateri tehnice minore sau a unor vicii de forma, încalcă atât principiul tratamentului egal, cât și prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (9), coroborat cu art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acesta reiterează că. Din solicitările de clarificare adresate ofertantului (în limita minimală a documentelor accesibile în cadrul studiului dosarului la sediul Autorității contractante) rezultă că.....nu a respectat prevederile documentației de atribuire anterior menționate, impuse sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Or, în aceste condiții:

Pe de o parte, apreciază că, nu poate fi reținută îndreptarea unei abateri tehnice minore, nefiind îndeplinită condiția impusă de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016; mai exact, modificările aduse Graficului de execuție de către acest ofertant, prin răspunsul la solicitările de clarificare, sunt unele numeroase și vizează aspecte esențiale, inclusiv, pentru derularea ulterioară a contractului (modificarea punctelor de referință sau a amplasării acestora pe drumul..., precum și a succesiunii activităților, care probabil implică și modificări în duratele de realizare, perioadele activităților și alocarea resurselor). Graficul de execuție din ofertă reprezintă, conform documentației de atribuire, punctul de plecare pentru programul de execuție ce va fi elaborat pe parcursul derulării contractului;

Pe de altă parte, apreciază că, nu poate fi vorba nici despre o îndreptare a unui viciu de formă, întrucât, astfel de informații (jaloane, succesiune activități) nu se regăsesc în alte părți componente ale ofertei.

În concluzie, contestatorul susține că, pentru motivele expuse, oferta depusă de.....trebuia sancționată prin respingere chiar din etapa de evaluare a propunerilor tehnice:

- ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;
- ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

D ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...a susținut că oferta..... ve ..... trebuia respinsă pentru multiple alte neconformități decât cele reținute prin actele atacate, în respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Menționează că și criticile ce privesc evaluarea ofertei depuse de..... ve ..... se subsumează aceleiași premise expuse la motivele de contestație referitoare la actele întocmite în evaluarea ofertei....., derivând din limitarea nelegală a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, cu consecințe asupra principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

D.1 Contestatorul a susținut că oferta..... ve ..... este atât neconformă, cât și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte, nu respectă cerințele documentației de atribuire privind graficul de execuție, iar, pe de altă parte, cuprinde modificări nepermise ale acestui document prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contrar principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Precizează că, asemenea criticilor privind evaluarea propunerii tehnice a....., și motivele referitoare la propunerea tehnică a..... ve .....sunt fundamentate pe informațiile obținute la studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cu relevanță pentru legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Contestatorul a susținut că, la fel ca în cazul ofertei....., și pentru propunerea tehnică a..... ve ..... au fost adresate numeroase solicitări de clarificare, în special privind Graficul de execuție, vizând explicit jaloanele și faptul că figurează 10 activități fără predecesor, aspecte ce indică modificări succesive aduse graficului de către ofertant prin răspunsurile la clarificări, cu impact asupra principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Acesta solicită ca, în analiza acestor critici, să se aibă în vedere, corespunzător, atât prevederile relevante ale documentației de atribuire deja redate în secțiunea privind evaluarea ofertei....., cât și dispozițiile legale aplicabile, întrucât, și în cazul acestui ofertant, s-ar fi acceptat aceleași modificări aduse graficului de execuție prin clarificări, cu încălcarea legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul a arătat că, similar situației....., nu puteau fi reținute:

Pe de o parte, îndreptarea unei abateri tehnice minore, întrucât nu este îndeplinită condiția art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016; mai exact, modificările operate asupra Graficului de execuție de către ofertant prin răspunsurile la clarificări sunt multiple și vizează elemente esențiale inclusiv pentru derularea contractului (modificarea punctelor de referință sau a amplasării lor pe drumul..., probabil implicând și

schimbări ale duratelor, perioadelor de execuție și alocării resurselor). Graficul din ofertă reprezintă, conform documentației, punctul de plecare pentru programul de execuție pe parcursul contractului; aceste considerente privesc legalitatea, proporționalitatea, tratamentul egal și transparența.

Pe de altă parte, ... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...apreciază că nu poate fi reținută nici îndreptarea unui viciu de formă, deoarece informații precum jaloanele și succesiunea activităților nu se regăsesc în alte componente ale ofertei, cu incidență asupra legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

În concluzie, pentru motivele expuse, ... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...a apreciat că și oferta depusă de..... ve ..... se impunea a fi respinsă chiar din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență:

- ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;
- ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

D.2 ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...a susținut că oferta..... ve ..... se impunea a fi respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare și ca urmare a eșuării ofertantului de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în acord cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Arată că, în mod concret că, deși, această ofertă a fost respinsă, în final, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 395/2016, ca urmare a avizului conform condiționat ANAP nr...., motivele justificative pentru respingere nu se limitează la cele reținute (corecte sub acest aspect)..., oferta trebuia respinsă și pentru aspectele semnalate de domnul..., membru al comisiei de evaluare, conform Notei individuale de dezacord nr..... prin raportare la acestea nu poate fi reținută nici deplina legalitate a avizului conform condiționat ANAP anterior menționat, cu referire la legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

(a) Solicitările de clarificări adresate..... ve ..... în etapa de evaluare a propunerii financiare

Sub acest aspect, precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii și din Notele de dezacord publicate în SEAP..... ve ..... i-au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (... % din valoarea estimată a contractului), atât în raport cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și clarificări punctuale asupra unor elemente ale propunerii financiare

apreciate ca neobișnuit de scăzute, în spiritul legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

(b)..... ve ..... la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Față de acest aspect, contestatorul a indicat că, potrivit Notei de dezacord nr...., prin răspunsul la clarificări nr..... ve ..... nu a furnizat integral informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, iar argumentele și probele depuse nu suplineau cerințele formulate, cu relevanță pentru legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Acesta susține că documentele transmise nu justifică nivelul neobișnuit de scăzut al prețului și al costurilor propuse, astfel încât, oferta trebuia respinsă și pentru aceste motive, în spiritul principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

1. În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind elementul manoperă, contestatorul a reținut că, prin răspunsul la clarificare..... ve .....:

- nu a prezentat tariful mediu orar al fiecărei categorii de personal utilizat în execuția lucrărilor, ci un tarif mediu orar unic pentru toate categoriile de personal, aplicat întregului contract și
- nu a probat că tariful mediu orar indicat reflectă realitatea salariilor din piața..., tariful fiind subdimensionat față de media tarifului orar aferent construcțiilor, conform buletinului statistic oficial al... de Statistică utilizat de comisia de evaluare la analiza acestei oferte, aspecte relevante pentru legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Apreciază că, în răspunsul la solicitarea de clarificare adresată..... ve ..... avea obligația de a indica tarifele medii pentru fiecare categorie de personal și nu un tarif unic (menționat ca fiind... /h pentru orice categorie de personal), valoare mult inferioară tarifului orar minim în construcții comunicat de INS, de... /h, la care s-a făcut referire în raportul experților cooptați, menționat la pagina 11 din Nota individuală de dezacord nr....).

Susține că, raportându-ne la tariful INS de... /h (rezultat din raportarea salariului mediu în construcții în luna aprilie 2025 la un număr de ore mediu lunar de...), prețul ofertat de..... ve ..... pentru elementul „manoperă” este vădit subevaluat, cu atât mai mult cu cât, executarea contractului nu poate fi realizată, exclusiv, cu muncitori necalificați.

Menționează că..... ve .....A.ofertat același salariu orar pentru un muncitor calificat și pentru un inginer, nivel orar oricum mult sub media națională în construcții, motiv pentru care, argumentația acestuia nu putea fi reținută ca fiind concludentă.

A mai arătat că, în acord cu Nota individuală de dezacord avută în vedere prin prezenta contestație, tariful mediu invocat de ofertant

generează suspiciuni rezonabile cu privire la potențiala încălcare a regulilor de concurență pe piață și, totodată, cu privire la respectarea legislației muncii privind salariul minim pe economie (dacă personalul calificat ar fi remunerat peste... /h, atunci personalul necalificat ar rezulta plătit sub salariul minim pe economie").

Totodată, subliniază că, pe de altă parte, costurile cu manopera trebuiau raportate la salariile efectiv practicate pentru fiecare categorie de personal furnizat de operatorul care asigură personalul (asociat sau subcontractant)..., aceste salarii trebuiau corelate cu procentul subcontractat; prin urmare, nu puteau fi calculate abstract, raportându-se la un salariu mediu, chiar presupus a fi salariul mediu al ofertantului.

Prin urmare, susține că..... ve ..... nu a furnizat argumente suficiente și convingătoare pentru a demonstra caracterul real și fiabil al prețului pentru acest element, motiv pentru care, oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

De asemenea, contestatorul a mai precizat că simpla susținere a ofertantului potrivit căreia, datele ar proveni din baza S.A.de date pentru contracte similare și din oferte primite de la colaboratorii săi nu poate fi suficientă în absența vreunui înscris justificativ care să probeze afirmațiile ofertantului.

2. În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la elementul „material", a evidențiat următoarele aspecte:

- Pentru o serie de articole, ofertantul nu a prezentat documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori si nici situația stocurilor de materii prime si materiale (spre exemplu A... Glafuri interioare, din marmură...; - Glaf marmură 3 cm grosime, lățime... -45 cm);
- Contestatorul a menționat că, mai mult decât atât, deși există și articole pentru care ofertantul a prezentat oferte de preț pentru material de la un terț furnizor (EMI), în ceea ce privește majoritatea articolelor, ofertantul a prezentat fie oferte de la subcontractanți declarați care privesc subcontractarea lucrării și prezintă și prețul ofertat de subcontractant pentru materialul pus în operă, în mod distinct, fie oferte de la subcontractanți declarați, doar pentru material.

Susține că, după cum s-a reținut corect în Nota individuală de dezacord nr.... (pagina 13), simpla declarare de către subcontractanți a unor prețuri cu care ar putea achiziționa sau furniza materiale nu corespunde solicitării de clarificări a autorității contractante și nici nu probează realitatea prețurilor indicate; erau necesare dovezi privind prețurile obținute de la furnizori de către acești subcontractanți, acesta fiind tipul de documente explicit cerut ofertantului.

Apreciază ca fiind important de remarcat faptul că, în contextul în care ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, procentul de lucrare din ofertele depuse de subcontractanți depășește semnificativ procentul de subcontractare declarat.

Reține și faptul că, potrivit celor arătate în Nota de dezacord nr...., deși, respectivele oferte - atunci când includ separat oferta de material și nu se referă și la punerea în operă - ar putea fi asimilate unor oferte de la furnizori, depășirea semnificativă a procentului de subcontractare (procente la care subcontractantul s-a angajat față de ofertant) impunea verificarea capacității legale a subcontractantului de a acționa ca furnizor, în cazurile în care materialele nu sunt puse în operă de către acesta.

Analizând răspunsul..... ve ..... la solicitarea de clarificări, consideră că, membrul comisiei de evaluare care a întocmit Nota de dezacord a reținut că ofertantul a transmis, din partea... (subcontractant declarat pentru un procent de 1%), atât ofertă de lucrări cu menționarea distinctă a materialului, cât și ofertă doar de material (în cuantum de... % din valoarea ofertată).

Menționează că, dincolo de discrepanțele privind procentele, din informațiile publice ONRC menționate în Nota de dezacord... este autorizat pentru anumite lucrări, dar, din... până în prezent, nu este autorizat pentru activități de comerț cu ridicata ori cu amănuntul sau intermediere cu materiale. În consecință, acest operator economic nu putea avea calitatea de furnizor la data depunerii ofertei..., astfel că oferta acestuia nu putea fi avută în vedere și nici nu se putea considera că prețul materialului era inclus în procentul subcontractat.

Contestatorul a concluzionat, în raport cu cele arătate, că ofertantul nu a depus înscrisuri relevante care să poată fi obținute de la furnizori și nici situația stocurilor de materii prime și materiale, ci, fie declarații ale subcontractanților privind ofertele de preț, fie documente ale unui subcontractant fără drept legal de a furniza produse, fie a omis transmiterea înscrisurilor cerute.

Totodată a susținut că, față de aceste aspecte, concluzia corectă era că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, iar oferta trebuia respinsă, atât ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Suplimentar, acesta a făcut trimitere la prevederile HG nr. 395/2016, precizând că proba revine ofertantului care își asumă un preț aparent neobișnuit de scăzut, supus verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

E. Concluzie

Raportat la cele expuse (în privința ofertelor depuse de... - ..... și..... ve ....., în limitele determinate de limitarea severă a accesului la dosarul achiziției), consideră că actele autorității contractante sunt nelegale: pe de o parte, printr-o interpretare rigidă și eronată a documentației de atribuire în evaluarea experienței similare a... - ..... SRL - ..... -....., pe de altă parte, printr-o abordare nejustificat de permisivă în evaluarea ofertelor

asocierilor concurente, inclusiv, privind experiența similară invocată și probată de... - ....., motive pentru care, se impune admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. ..... /..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă -..., transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, lip**sită de i**nteres, și nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al situației de fapt, menționând că a inițiat procedura de licitație deschisă, online, având ca obiect atribuirea contractului „Lucrări de construcții (Pachet 2) obiectiv de investiții „... CLUJ", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., cod... - Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), stabilind valoarea estimată la..., fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

Menționează că, în procedură au fost depuse nouă oferte, respectiv:

1. Asociere:.... (Leader).....;
2. Asociere: ..... (Leader), ..., ...;
3. Asociere: ..... … (Leader).....;
4. Ofertant unic:... (... ve... A.S.);
5. Asociere:... (Leader).....;
6. Ofertant unic:...;
7. Asociere:... (Leader)..... ve .....;
8. Asociere: ….. … (Leader), …..;
9. Asociere: … A.Ș. (Leader)....

Precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare nu a declarat nicio ofertă inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Ulterior, în etapa evaluării propunerilor tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Asociere:... ..... (Leader).....;
2. Asociere: ..... (Leader), ..., ...;
3. Ofertant unic:... (... ve... A.S.);
4. Asociere:... (Leader)..... ve .....;
5. Asociere:... (Leader), ...

... /... /DGVDPA/CN1... /..., în urma căruia, au fost reevaluate propunerile financiare, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal nr.... privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, fiind declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

r... ..	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar obţinut	Clasament
	AsAsociere:..... (Leader), ..., ...	80 puncte	1
	AsoAsociere:... (Leader).....	... puncte	2
	AsoAsociere: .... (Leader), ...	... puncte	3

Precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire și detaliate conform celor de mai sus, punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat fiind prezentat, astfel:

r.....	Ofertant	Punctaj total obtinut	Clasament
	AsAsociere:..... (Leader), ..., ...	1..... puncte	1
	AsocAsociere:... (Leader).....	... puncte	2
	AsocAsociere:... .... (Leader), ...	95... puncte	3

Aceasta menționează că, în continuare, au fost verificate documentele suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE, comisia concluzionând că sunt necesare clarificări în ceea ce privește îndeplinirea nivelului minim solicitat al experienței similare, referitor la ducerea la bun sfârșit de lucrări similare în cadrul unui contract care să fie pentru construcția unei noi unități de spital.

Astfel, arată că, prin adresa nr.... din data de... s-au solicitat clarificări... ..... (Leader) - ..... - ..... -... cu privire la capacitatea tehnică și profesională, iar din analiza răspunsului la solicitările de clarificări transmis de acesta, comisia de evaluare a constatat că asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare aferent capacității tehnice și/sau profesionale solicitat pentru lucrări.

Având în vedere că informațiile preliminare din DUAE nu sunt confirmate de informațiile prezentate în documentele justificative, arată că oferta a fost declarată inacceptabilă.

Pe cale de consecință, arată că, în ceea ce privește oferta depusă de... ..... (Leader) - ..... - ..... -..., membrii comisiei de evaluare au votat în unanimitate că aceasta este inacceptabilă și au solicitat documentele suport DUAE ofertantului aflat pe locul II, respectiv asocierii... …..... (Leader).....

De asemenea, precizează că, în urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări, iar, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a reținut admisibilitatea ofertei depuse de către asocierea... (leader).

Arată că, potrivit raportului procedurii nr.... întocmit de către comisia de evaluare din cadrul ....., oferta depusă de către..... (Leader)... ofertant... ofertant.... ofertant... ofertant, a fost declarată câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Contrar susținerilor contestatorului, evidențiază că motivele de inacceptabilitate sunt detaliate atât în comunicarea rezultatului procedurii nr...., în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr...., cât și în Raportul procedurii nr.....

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele de respingere a contestației.

1. Cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere enunțat la lit. (d), referitor la „constatarea caracterului acceptabil” al ofertei contestatoarei, la „constatarea caracterului inacceptabil si neconform al ofertei.... și, pe cale de consecință, respingerea acesteia din procedura de atribuire” și la „constatarea și a altor motive suplimentare de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei... ” - excepție de ordine publică, de fond (condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie și absolută

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în concret, petenta solicită obligarea acesteia la constatarea caracterului acceptabil al propriei ofertei și la constatarea caracterului inacceptabil și neconform al altor oferte și obligarea la respingerea ofertei....

Față de aceasta, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că o asemenea solicitare este inadmisibilă, întrucât Consiliul sau instanța de judecată pot obliga autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere, respectiv să reevalueze cu respectarea considerentelor hotărârii și cu aplicarea corectă a legii, însă nu pot decide asupra caracterului admisibil sau nu al unei oferte, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, fără a avea puterea de a

dispune reevaluarea prin considerarea unei oferte ca fiind ori nu admisibilă.

În opinia S.A., Consiliul are prerogativa legală de a aprecia că autoritatea contractantă a decis nelegal sau neîntemeiat asupra admisibilității unei oferte și poate dispune reevaluarea acesteia conform considerentelor deciziei, însă nu poate dispune o reevaluare în cadrul căreia comisia de evaluare să pornească ab initio de la premisa că oferta este admisibilă sau inadmisibilă, o asemenea măsură golind de conținut prerogativele comisiei de evaluare și principiul asumării.

2. Cu privire la excepția lipsei de interes a capătului de cerere enunțat la lit. (c), referitor la solicitarea de anulare a Raportului procedurii și a altor acte care privesc „modalitatea de evaluare" a ofertei „depuse de... " și a capătului de cerere enunțat la lit. (d), pct. (ii), referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante „să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv... (ii) constatarea caracterului inacceptabil si neconform al ofertei..., declarată în mod eronat câștigătoare, și, pe cale de consecință, respingerea acesteia din procedura de atribuire..: "

Autoritatea contractantă arată că ..... SRL solicită anularea oricărei decizii și a oricărui act care au condus la admisibilitatea ofertei...., precum și dispunerea reevaluării în vederea respingerii acestei oferte.

Autoritatea contractantă susține că, deși, ca regulă generală, un operator economic poate justifica un interes pentru a contesta admisibilitatea altor oferte, în speță contestatoarea nu are și nu justifică niciun interes personal sau legitim și, totodată, nu justifică vătămarea unui drept.

Autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care, ca urmare a deciziei Consiliului, oferta contestatoarei ar urma să fie reevaluată și declarată admisibilă - în contextul în care oferta..... ve .....rămâne inadmisibilă - aceasta, în mod evident și indiferent de admisibilitatea ofertei...., va obține cel mai mare punctaj, deoarece are cel mai scăzut preț dintre cele admisibile (locul 2 al clasamentului financiar) și punctajul tehnic maxim.

Astfel, consideră că, în această ipoteză, dacă în urma unei reevaluări dispuse de către Consiliu, oferta...ar fi declarată fie admisibilă, fie ar fi respinsă ca inadmisibilă, niciuna dintre aceste situații nu ar produce efecte juridice cu privire la oferta contestatorului, care ar fi, în mod indubitabil, declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care contestația... - ..... SRL - ..... -...ar fi respinsă, ori această ofertă ar fi în final respinsă ca inadmisibilă, în urma unei reevaluări dispuse de către Consiliu, este cu atât mai evident că eventuala soartă a ofertelor.....și ..... SRL

- ..... SRL - ..... -...este lipsită de orice efect juridic asupra ofertei contestatorului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că demersul contestatorului, sub acest aspect, nu ar putea să îi profite în nicio situație, scopul acțiunii nefiind satisfacerea unui interes personal legitim sau protejarea unui drept subiectiv propriu, ci afectarea intereselor unor terțe părți (ceea ce ar reprezenta o exercitare cu rea-credință a drepturilor).

Autoritatea contractantă indică faptul că singura parte căreia i-ar putea profita respingerea ofertei....., în situația în care oferta contestatorului rămâne inadmisibilă, este ofertantul clasat în prezent pe locul 3 (... …… - ……), în ipoteza respingerii ambelor oferte ante menționate.

În final, sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că acțiunea contestatorului este lipsită de interes și pentru motivul că soarta propriei oferte nu a fost determinată de decizia autorității contractante cu privire la oferta.....

În consecință, aceasta susține că judecarea deciziilor sale asupra conformității sau acceptabilității ofertei.....reprezintă un demers care nu profită în niciun fel contestatorului, indiferent de rezultatul judecății și indiferent de rezultatul reevaluării care ar putea fi dispuse, astfel că acțiunea acesteia este lipsită de un interes propriu sau legitim sub acest aspect.

III. Cu privire la fondul contestației - referitor la oferta contestatorului

(1) Având în vedere specificul lucrărilor prezentului contract, respectiv lucrări noi pentru construirea unui spital de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă consideră necesar ca ofertanții să poată dovedi că unul dintre contractele prezentate ca experiență similară este pentru construcția unei noi unități de spital.

Astfel, inserează extras din cele stabilite potrivit anunțului de participare CN1... /..., III....) Capacitatea tehnică și profesională, precum și potrivit instrucțiunilor către ofertanți și fișei de date.

Astfel, apreciază că, ofertanții trebuiau să facă dovada că:

- au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte;
- că respectivele lucrări au avut ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărul... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1... -1/... - Cod de proiectare seismică (Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri);
- iar dintre acestea, cel puțin una a avut ca obiect construcția unei noi „unități de spital” (noțiune definită în cuprinsul documentației de atribuire).

(2) Evidențiază că, prin documentația de atribuire, „unitatea de spital” a fost definită transparent, prin raportare la prevederi legale, a căror îndeplinire a fost stabilită cumulativ, în sensul că „unitatea de spital” trebuia să fie una care să se încadreze în categoria generală definită de art. 163 alin. (1) și, totodată, să se încadreze într-una dintre categoriile specifice definite la art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) ale Legii nr.....

Consideră că, în cazul acestei cerințe, nu s-a utilizat raportarea la elemente care să depindă exclusiv de anumite calități tehnice ale construcției, ci s-a folosit raportarea la noțiuni specifice legii privind reforma în domeniul sănătății, cu scopul de a asigura cerințe de calitate specifice unei construcții cu destinație specială, din acest domeniu.

În susținere, invocă art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2006: „Spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale.”

În înțelesul extins al art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, consideră că „unitatea de spital” presupune o unitate sanitară cu paturi, cu existență funcțională și juridică de sine stătătoare.

Totodată, invocă art. 170 alin. (1) al Legii nr...., precizând că a fost exclusă din documentația de atribuire, între altele, posibilitatea de a invoca drept experiență similară construcția secțiilor/compartimentelor/ laboratoarelor de spital, deoarece prevederile art. 170 alin. (1) lit. i), care definesc aceste structuri funcționale ale unora dintre unitățile de spital, nu au făcut parte din cadrul legal de raportare din cuprinsul Notei 4.

(3) Arată că, în urma analizării documentelor prezentate de către contestator în dovedirea experienței similare, comisia de evaluare a reținut că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a invocat experiența similară rezultată din contractul nr.... din..., încheiat între... - …….. SRL -... și județul..., având ca obiect Proiectare și execuție „Clinica de... ” în cadrul proiectului strategic „Babies across borders connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between... and the... of Szeged” („Copii dincolo de frontiere - conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre... de Urgență „... ” ..... și Clinica de pediatrie din Szeged”)....

Susține că, din analiza preliminară a documentelor prezentate a rezultat că respectivul contract a avut ca obiect o construcție nouă, respectiv construirea clinicii de obstetrică ginecologie a... de Urgență „... ” ....., însă nu a unei „unități de spital”, conform înțelesului reglementat prin documentația de atribuire, ci a unei noi părți componente a unei unități de spital.

În consecință, autoritatea arată că, pentru lămurirea acestei situații, comisia de evaluare, a arătat transparent și detaliat prin adresa nr....., a solicitat clarificări... ..... (Leader) - .....

- ..... -..., următoarele: „să prezentați documente și justificări care să demonstreze îndeplinirea nivelului minim solicitat al experienței similare cu privire la ducerea la bun sfârșit de lucrări similare în cadrul unui contract care să fie pentru construcția unei noi unități de spital.”

(4) Menționează că, ulterior, ofertantul a răspuns cu adresa nr....., autoritatea susținând că analiza detaliată a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, din perspectiva construirii unei „unități de spital”, se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr.....

Menționează că, din analiza documentelor și justificărilor prezentate de Asocierea a arătat transparent și detaliat a rezultat faptul că obiectivul construit, respectiv Clinica de..., nu are personalitate juridică proprie, iar în sens extins, nu are o existență funcțională și juridică de sine stătătoare și nu are aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie, fiind parte a unei alte entități complexe cu personalitate juridică, cu mai multe secții și servicii, capabilă să ofere îngrijire medicală complexă, respectiv... de Urgență „... ” .....

Totodată, s-a reținut că obiectivul constând în Clinica de... din cadrul... de Urgență „... ” ..... este o secție clinică a acestui spital, definită de art. 170 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 95/2006, text legal care a fost exclus expres de documentația de atribuire din definiția unei „unități de spital”.

(5) Evidențiază că, prin Hotărârea nr.... privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean ..... nr.... privind aprobarea dării în administrare a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al județului Timiș, către unele instituții publice de interes județean, art. VI, Consiliul Județean ..... a aprobat completarea Anexei nr.... din HCL nr.... cu poziția nr...., conform anexei 4, parte integrantă din hotărâre.

Precizează că, la poziția 18 se regăsește bunul „Clinică de obstetrică și ginecologie”..., b-dul... nr...., jud...., bun transmis spre administrare... de Urgență „... ” .....

De asemenea, subliniază că în urma consultării informațiilor disponibile pe site-urile Direcției de... și Ministerului Sănătății nu a fost identificat în județul... un spital sau o clinică cu funcțiune independentă de „Clinică de obstetrică și ginecologie” care să aibă legătură cu cea de față, ci doar... de Urgență „... ” ....., din care face parte „Clinica de... ” a cărei construire a fost invocată ca parte a experienței similare.

(6) Arată că, prin urmare, comisia de evaluare a constatat că, în fapt, „Clinica de obstetrică și ginecologie” nu este un spital nou - în înțelesul stabilit de documentația de atribuire - ci o subdiviziune a... de..., care, deși este nou construită, nu are aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie, fiind parte a unei alte entități complexe, cu

mai multe secții și servicii, capabilă să ofere îngrijire medicală complexă, respectiv... de Urgență „... ” .....

În sprijinul acestei constatări, susține că, în subsidiar, vine și faptul că în cadrul „Documentului constatator nr.... emis în data..., referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale” emis de autoritatea contractantă, Consiliul Județean ....., pentru contractantul...se menționează ca procedură de achiziție publică Licitația deschisă, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1... din.... În cadrul documentului nr.... intitulat „Cerințele beneficiarului”, document din cadrul procedurii menționate anterior, se specifică faptul că „Clinica de ostetrică -... a luat ființă în anul... odată cu inaugurarea... de..., funcționând de la început ca și bază de învățământ clinic universitar și postuniversitar. Clinica de obstetrică - Ginecologie din ..... (Bega), în prezent este o secție exterioară în cadrul... de Urgență „... ” ..... care operează într-o clădire veche de peste 125 ani”.

Din punctul său de vedere, și din aceste informații rezultă faptul că obiectivul construit nu este o entitate juridică de sine stătătoare și nu este o „unitate de spital” dintre cele acceptate de prezenta documentație de atribuire, inclusiv în contextul în care nici ofertantul nu a dovedit - deși trebuia - și nici informațiile publice nu atestă o schimbare de statut juridic.

(7). Cu referire la afirmația ofertantului conform căreia „clădirea se încadrează în funcțiunea de spital, cf. art. 163 alin. (1), respectiv spital de specialitate cf. art. 170 (f).” comisia de evaluare constată faptul că prevederile art. 170 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006 indică: „spitalul de specialitate - spitalul care asigură asistență medicală într-o specialitate în conexiune cu alte specialități complementare; ”

În opinia S.A., așa cum a fost arătat anterior, nu se poate reține încadrarea „Clinicii de obstetrică - Ginecologie” la funcțiunea de spital de specialitate, în principal pentru că nu este spital - conform definiției de la art. 163 al Legii nr.... -, în fapt fiind vorba de o clinică nouă în cadrul unui spital și nu un spital de specialitate în sine.

În plus, menționează că, potrivit documentației de atribuire, unitatea de spital trebuie să fie o unitate sanitară/medicală în sensul uneia dintre cele de la art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) ale Legii nr...., respectiv să fie spital regional de urgență, spital republican, spital județean, spital local, spital de urgență, spital general, spital de specialitate, spital clinic sau institut ori centru medical clinic, astfel cum sunt aceste noțiuni definite în articolul de lege mai sus menționat.

Or, lucrările de construire invocate ca experiență similară s-au finalizat cu edificarea unei clinici, care are funcțiunea de secție/compartiment clinic, așa cum este definită această noțiune de prevederile art. 170 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 95/2006, prevederi excluse în mod explicit de către documentația de atribuire în ceea ce privește noțiunea de „unitate de spital”.

(8). În concluzie, autoritate evidențiază că, „Clinica de obstetrică și ginecologie”, a cărei construire a fost invocată ca experiență similară, nu reprezintă o „unitate de spital”, în sensul determinat explicit prin documentația de atribuire, ci doar o parte funcțională și constructivă a unei „unități de spital” (în speță... de Urgență „... ”)... că ofertantul nu face dovada deținerii experienței similare, din perspectiva nivelului minim constând în aceea că, cel puțin un contract „trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de spital”.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, comisia de evaluare a reținut faptul că asocierea ..... (Leader) - ..... - ..... -... nu îndeplinește criteriul de capacitate tehnică și/sau profesională solicitat pentru lucrări similare cu cele din contract și nu poate fi considerată calificată. În consecință, deoarece informațiile preliminare din DUAE nu au fost confirmate de informațiile prezentate în documentele justificative, autoritatea susține că oferta a fost declarată inacceptabilă.

(9). În acest context, autoritatea contractantă a reiterat și a subliniat faptul că lucrările de construcție invocate de operatorul economic drept experiență similară au fost finalizate prin edificarea unei clădiri care reprezintă o secție clinică a unui spital - fapt necontestat de ofertantul contestator -, obiectiv care, potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, se încadrează în categoria secțiilor sau compartimentelor clinice și nu în cea a unităților sanitare cu paturi de tip spital.

(10) Subliniază că, în mod expres, documentația de atribuire a exclus de la bun început posibilitatea recunoașterii experienței dobândite în realizarea unor clinici sau secții/compartimente clinice, făcând distincție clară între acestea și unitatea de spital, astfel cum este ea definită legal și operațional.

În opinia S.A., această distincție nu este una pur formală, ci vizează aspecte esențiale legate de:

- complexitatea funcțională și operațională a unui spital în comparație cu o clinică;
- scopul investiției publice vizate prin contractul supus achiziției;
- exigențele tehnice, de proiectare și execuție, care sunt semnificativ diferite în cazul unui spital (unitate cu funcționare continuă, multidisciplinară, cu infrastructură medicală complexă, circuite funcționale stricte etc.).

În acest sens, apreciază că echivalarea „unei clinici” cu „o unitate de spital” contravine atât cerințelor exprese ale documentației de atribuire, cât și cadrului legal în vigoare, în special dispozițiilor Legii nr...., care consacră diferențele esențiale dintre cele două tipuri de structuri medicale.

Arată că, prin urmare, comisia a stabilit că nu poate fi reținută ca îndeplinită cerința privind experiența declarată de operatorul economic în măsura în care aceasta se referă la executarea unei clinici și nu a unei unități de tip spital, astfel cum este cerut în mod expres prin documentația de atribuire și, în mod legal a declarat oferta ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea menționează că, în măsura în care operatorul economic a apreciat că cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire ar fi fost restrictive sau neclare - în special în ceea ce privește definiția „unității de spital” și excluderea expresă a clinicilor ori a altor structuri medicale subordonate - acesta avea la dispoziție mijloace legale pentru a-și exprima punctul de vedere în mod oportun.

Consideră că, operatorul economic putea formula solicitări de clarificare în perioada alocată în acest scop sau, după caz, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, în condițiile și termenele prevăzute de legislația privind achizițiile publice. Nefiind întreprins niciun astfel de demers în termenul legal, acesta a acceptat fără rezerve condițiile procedurii și cerințele impuse, iar cerința a devenit obligatoriei atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Așadar, susține că prezentarea unei experiențe similare neconforme cu cerințele specifice ale procedurii nu poate fi justificată ulterior prin interpretări proprii ale documentației de atribuire sau prin invocarea unei pretinse echivalențe între „o clinică” și „o unitate spitalicească”, mai ales în contextul în care, documentația a fost clară și a stabilit cerința prin raportare expresă la unele texte legale, cu excluderea evidentă a altora (cele privind secțiile clinice).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, cerința specifică în discuție a fost clară, iar, reinterpretarea acesteia prin corelare cu alte cerințe generale de natură tehnică, aferente experienței similare, dar omițând condițiile speciale expres dedicate acestei cerințe, nu este întemeiată.

(12) Referitor la modalitatea de evaluare, autoritatea contractantă susține că nu a fost nici excesiv de formalistă și nici nu a omis principiul proporționalității.

Reiterează că, de nicăieri nu rezultă că, în evaluare, comisia ar fi înțeles stricto sensu trimiterea documentației de atribuire la prevederile art. 163 alin. (1), ci, și-a motivat decizia prin constatarea faptului că obiectul construcției - Clinica de obstetrică și ginecologie a... de Urgență „... ” ..... - „nu are aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie” și este „doar o parte funcțională si constructivă a unei „unități de spital” (în speță... de Urgență „... ”)”.

Prin urmare, afirmă că, comisia de evaluare nu avea dreptul să ignore prevederile obligatorii ale documentației de atribuire. Dacă autoritatea contractantă, în evaluare, s-ar fi raportat strict la

caracteristici constructive, funcționale și tehnice ale construcției - așa cum apreciază contestatoarea - atunci comisia de evaluare ar fi golit de conținut definițiile exprese ale documentației de atribuire referitoare la ce se înțelege prin „unitate de spital”... le-ar fi omis în mod nepermis.

Da, aceasta consideră că, dacă din documentația de atribuire ar fi lipsit raportări clare la textele din Legea nr. 95/2006, atunci evaluarea comisiei ar fi fost una abuzivă, însă, în cazul de față, evaluarea nu a făcut decât să pună în aplicare prevederi clare ale acesteia și să răspundă, corect, la întrebările care decurg automat din textul cerinței:

- lucrările invocate au avut ca obiect o unitate sanitară medicală în sensul art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2006?
- lucrările invocate au avut ca obiect o unitate sanitară medicală în sensul art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) al Legii nr.... ?

În opinia S.A., răspunsul la ambele întrebări, este nu.

(13) În ciuda susținerilor contestatorului, Clinica de obstetrică și ginecologie a... de Urgență „... ” ..... nu are funcțiune independentă, aceasta fiind - fapt de netăgăduit și necontrazis nici de contestatoare - doar o parte funcțională și constructivă a unei „unități de spital”, reiterând faptul că, indiferent de câte funcționalități are această clinică, aceasta este totuși o „secție clinică”, definită de art. 170 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 95/2006, text legal exclus expres de documentația de atribuire din definiția unei „unități de spital”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, indiferent de funcționalitățile, specialitățile și numărul... paturi al clinicii în discuție, aceasta este o „secție clinică” a spitalului... de Urgență „... ” ..... (exclusă de documentația de atribuire dintre condițiile pentru a fi asimilată unei „unități de spital”) și nu este o „unitate de spital”... cum a fost definită de documentația de atribuire.

IV. Cu privire la fondul contestației - referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare de către oferta.....

(1) Față de această critică, autoritatea susține că, în urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări.

Astfel, inserează extras din adresa nr..... prin care s-au solicitat clarificări... ..... (Leader)... ....., iar contrar susținerilor contestatorului, autoritatea precizează că a efectuat demersurile necesare pentru a se asigura de îndeplinirea cerinței, cu respectarea principiului tratamentului egal, precizând că ofertantul a transmis scrisoarea nr.....

Aceasta evidențiază că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări suplimentare ale documentelor depuse transmițând solicitarea de clarificare nr.....

Menționează că, ulterior analizării răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, a prezentat concluziile comisiei care au stat la baza deciziei de a declara oferta depusă de... ..... (Leader)... ..... (leader) ca fiind admisibilă. Pe acestora fundamentându-și și punctul de vedere.

(3) Precizează că, în vederea determinării cu exactitate a faptului dacă construirea obiectivului de investiții... a fost executată în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) comisia de evaluare a analizat Documentul de experiență în muncă nr.... _... din..., eliberat de către.... Acesta precizează la pct. 13. „Data recepției provizorii a lucrării sau data cadastru" data de.... Comisia de evaluare a constat că sunt menționate două date alternative, respectiv data „Data recepției provizorii" sau „data cadastru”. De asemenea la documentul E-... din data de... emis de..... -..., în care se precizează că: „... a acționat cu succes ca antreprenor (în cadrul proiectelor la cheie de inginerie, achiziții și construcții, inclusiv echipamente medicale și mobilier) în cadrul proiectului Spitalului orășenesc Bilkent din Ankara (capacitate de... paturi), cu o suprafață de construcție de... m2, a cărui perioadă de investiții s-a încheiat în noiembrie 2020 și a început perioada de operare de 25 ani”.

Susține că prin răspunsul nr...., asocierea... ..... (Leader)... ..... a pus la dispoziția comisiei de evaluare, scrisoarea oficială de confirmare a Ministerului Sănătății din Turcia nr.....

Aceasta evidențiază că, urmare a analizei documentului de experiență în muncă nr.... _... din..., a documentului E-... din data de... emis de..... -.... E-..., comisia de evaluare a constatat că, pe baza documentelor prezentate, poate considera data de..., ca dată certă de finalizare a lucrărilor de construcții a obiectivului de investiții..., lucrările desfășurându-se în perioada..., fiind îndeplinită, astfel, cerința „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit lucrări similare”.

Aceasta citează că: „în cadrul proiectului de bază, am întocmit un certificat de finalizare a lucrărilor al antreprenorului, datat..., numerotat 33883-Y-KOI-15-1, în valoare de..., 95 EUR. Mai exact documentul precizează- Data contractului:... ” menționată la articolul 11 indică data de începere a lucrărilor de construcție în timp ce „Data recepției temporare/lichidării sau ocupării lucrării:... ” menționata la articolul 13 indică finalizarea efectivă a lucrărilor de construcție și adecvarea acestora pentru utilizare. Va solicit cu plăcere informațiile și măsurile necesare.”

(4) Evidențiază că, referitor la valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului, comisia de evaluare a reținut cuantumul de..., 95 eur (... - Curs mediu anual BNR anul 2020 - 4.... /euro), apreciind că este îndeplinită cerința „au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte”.

(5) Cu privire la cerința „construcția unei noi unități de spital”, susține că membrii comisiei au reținut că, din ansamblul documentelor depuse de ofertant, rezultă caracteristicile unui spital nou construit: unitate medicală cu paturi, de utilitate publică, organizată potrivit legislației turce și aflată în subordinea directă a Ministerului Sănătății.

În susținere citează: „... ..... A.Ș. a acționat cu succes ca antreprenor (în cadrul proiectelor la cheie de inginerie, achiziții și construcții, inclusiv echipamente medicale și mobilier) în cadrul proiectului... din Ankara (capacitate de... paturi), cu o suprafață de construcție de... m2, a cărui perioadă de investiții s-a încheiat în noiembrie 2020 și a început perioada de operare de 25 de ani.

Administrația acestuia a pregătit un certificat de finalizare a contractului pentru proiect, datat.... cu numărul... -KOÎ-15-1 și evaluat la..., 95 EUR.

... din Ankara este un model de investiții în domeniul sănătății publice, modelat de reglementările legale. Este un campus medical integrat, implementat în principal prin mecanisme de construire-operare-transfer (sau... /PPP). Spitalul orășenesc este un complex spitalicesc clinic de mare capacitate, modern echipat, structurat pe specialități, cu o platformă sofisticată, care cuprinde examinări clinice și paraclinice și intervenții terapeutice avansate. Aceste spitale deservesc cazuri medicale complexe și severe care nu pot fi abordate de spitalele provinciale sau raionale. De asemenea, acestea oferă servicii medicale de înaltă calitate la nivel regional pentru cazurile trimise din provinciile învecinate care nu pot fi tratate definitiv în spitalele provinciale sau raionale din cauza resurselor materiale și/sau umane insuficiente sau a complexității medicale a cazurilor.”

Sub acest aspect, apreciază ca fiind esențial de avut în vedere faptul că, opus situației secției clinice invocată ca experiență similară de către contestator - parte componentă a unei alte entități complexe cu personalitate juridică - în cazul de față, spitalul construit de asocierea... .....este o entitate de sine stătătoare.

(6) În urma verificărilor efectuate, menționează că, membrii comisiei au constatat că documentul de experiență în muncă nr.... _... din... este un înscris oficial, emis de beneficiarul lucrărilor..., care conține toate informațiile relevante solicitate prin documentația de atribuire, conform căreia:

„Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

a) beneficiarii lucrărilor, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante publice sau clienți privați;

b) executantul lucrărilor;

c) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul sau lucrarea prezentată;

d) locul execuției lucrărilor;
e) caracteristicile/categoria/tipul lucrărilor executate
f) valoarea lucrărilor.”,

aceasta apreciind, astfel, că, se încadrează în prevederile fișei de date, conform cărora „Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: (...) -alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare”.

(7) În concluzie, arată că, membrii comisiei au reținut că cerința privind executarea de lucrări de tipul solicitat este îndeplinită de... (leader) și au declarat oferta depusă de aceasta, ca admisibilă.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea consideră că se poate observa cu ușurință că a întreprins toate demersurile legale necesare pentru a verifica dacă oferta îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară.

V. Cu privire la fondul contestației - referitor la conformitatea ofertei....., precum și la admisibilitatea ofertei..... ve .....

(1) Cu privire la acest aspect, consideră că, potrivit Legii nr...., contestația trebuie să fie motivată, iar, motivarea trebuie realizată în termenul de depunere al contestației, subliniind că, în cazul de față, contestatorul nu a furnizat o motivare efectivă a contestației, sub aspectele enunțate începând cu pagina 32 a contestației, ci, simple supoziții care plasează răspunderea verificării ofertelor.....și..... ve ..... în sarcina Consiliului. Or, acest fapt este nepermis de lege, obligația indicării concrete a motivelor de fapt care fundamentează contestația revenind în mod unic contesta torului.

(2) Referitor la punctul C2 pagina 32 din contestație, autoritatea reține că informațiile din oferta tehnică și răspunsurile ofertantului au fost considerate pertinente și la subiect. În opinia S.A., clarificările și corecturile unor situații în care unul sau mai multe jaloane nu se află pe drumul..., există în grafic mai multe activități fără predecesor sau succesor, un jalon este plasat la o perioadă de timp diferită (cu câteva zile) față de cea indicată în documentația de atribuire nu modifică graficul de execuție sau oferta tehnică, implicit, deci pot fi, evident, încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore conform legii.

De altfel, precizează că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, a fost aplicată aceeași unitate de măsură pentru toți ofertanții. Aceasta susține că în toate ofertele depuse au fost sesizate anumite devieri față de recomandările din documentația de atribuire, care au fost analizate, au fost solicitate clarificările ca atare, iar

răspunsurile au fost și ele studiate, pentru a concluziona dacă și în ce măsură informațiile prezentate de ofertant și/sau planificarea în sine sunt fezabile și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

Apreciază că în cazul ofertei depuse de....., graficul depus în cadrul Ofertei tehnice este admisibil.

Totodată, aceasta precizează, că:

- ... - ..... SRL - ..... -...i-au fost transmise solicitări de clarificare în ceea ce privește graficul de execuție, în condiții și din considerente similare celor cărora i-au fost trimise și....., răspunsurile fiind luate în considerare de asemenea ca fiind concludente;
- informațiile din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuție sunt iterate în documentația de atribuire la nivel de recomandare a Autorității contractante și nu au un caracter obligatoriu, de cerință minimă, de la care ofertanții nu se puteau abate. Chiar și în aceste condiții, au fost trimise către.....anumite solicitări de clarificare, care au și fost formulate ca atare, conform caracterului cerinței din Anexa 1 menționată, astfel: „În raport de recomandarea Autorității contractante din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuție de a fi avută în vedere cerința (...)".

(3) Referitor la susținerile regăsite la punctul D1 pagina... din contestație, autoritatea contractantă susține că informațiile din oferta tehnică și răspunsurile ofertantului au fost considerate pertinente și la subiect. Clarificările și corecturile unor situații în care: unul sau mai multe jaloane nu se află pe drumul..., există în grafic mai multe activități fără predecesor sau succesor, un jalon este plasat la o perioada de timp diferită (cu câteva zile) față de cea indicată în documentația de atribuire nu modifică graficul de execuție sau oferta tehnică, implicit, deci pot fi evident încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore conform legii.

De altfel, precizează că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a fost aplicată aceeași unitate de măsură pentru toți ofertanții. În toate ofertele depuse au fost sesizate anumite devieri față de recomandările din documentația de atribuire. Acestea au fost analizate, au fost solicitate clarificările ca atare, iar, răspunsurile au fost și ele studiate, pentru a concluziona dacă și în ce măsură, informațiile prezentate de ofertant și/sau planificarea în sine sunt fezabile și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

Susține că, în cazul ofertei depuse de..... ve ..... graficul depus în cadrul ofertei tehnice este admisibil. Consideră că este un grafic bine structurat în peste 6... de activități și subactivități, deci un număr important de detalii pentru faza de ofertare. Nu există încălcări ale cerințelor obligatorii care să determine declararea ofertei..... ve ....., neconformă.

Totodată, autoritatea precizează, că:

- ... - ..... SRL - ..... -...i-au fost transmise solicitări de clarificare în ceea ce privește graficul de execuție, în condiții și din considerente similare celor cărora i-au fost trimise și..... ve ....., răspunsurile fiind luate în considerare de asemenea ca fiind concludente;
- Informațiile din Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică capitolul....1 Graficul fizic de execuție sunt iterate în documentația de atribuire la nivel de recomandare a autorității contractante și nu au un caracter obligatoriu, de cerință minimă de la care ofertanții nu se puteau abate.

Din punctul său de vedere, și în aceste condiții, au fost trimise către..... ve ..... anumite solicitări de clarificare, care au si fost formulate ca atare, conform caracterului cerinței din Anexa 1 menționată, astfel: „În raport de recomandarea autorității contractante din Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică capitolul....1 Graficul fizic de execuție de a fi avută în vedere cerința (...)".

(4) Referitor la punctul D2 pagina... din contestație „oferta... se impunea a fi respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare și ca urmare a eșuării ofertantului în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat", autoritatea susține că a motivat pe larg motivul pentru care nu a mai verificat conformitatea propunerii financiare a..... ve ....., sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Menționează că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a modificării nelegale a prețului ofertat, fără ca, în final, comisia de evaluare să mai efectueze vreo analiza si să mai adopte o decizie față de justificarea prețului ofertat.

Susține că, pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere considerentele jurisprudenței... de Casație si Justiție.

Având în vedere că, urmare a modificării nelegale intervenite, oferta a devenit inacceptabilă, autoritatea menționează că a constatat că acesta este un motiv de inadmisibilitate evident și nu a mai procedat la verificarea ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificări sub niciun alt aspect care implică admisibilitatea ei, respectiv, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut (comisia de evaluare nu a mai verificat și evaluat informațiile și documentele furnizate referitor la prețul și costurile propuse, în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare).

VI. Cu privire la caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a permite contestatorului studiul dosarului achiziției în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea a menționat următoarele:

Susține că a comunicat contestatorului, prin adresa nr....., că are posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice, cu mențiunea că accesul la dosarul achiziției se va realiza în condițiile prevăzute de

dispozițiile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a comunicat contestatorului faptul că toți ofertanții și-au declarat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu pot fi puse la dispoziție, accesul la dosarul achiziției publice realizându-se în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contrar susținerii contestatorului potrivit căreia, nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului, în termenul legal, că poate studia dosarul, cu precizarea că toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale.

Având în vedere principiul tratamentului egal și observând că, atât contestatorul, cât și ceilalți ofertanți au avut aceeași abordare și motivare asupra confidențialității propriilor oferte, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele, cu excepția informațiilor care potrivit motivelor expuse în declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, nu pot fi divulgate.

Astfel, consideră că, în ciuda susținerilor contestatoarei, a pus la dispoziția contestatorului dosarul achiziției în conformitate și în limitele permise de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că solicitarea poate fi soluționată în limitele art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate aceste motive, autoritatea solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației, în parte ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar, în parte, ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider al..... ve **.....**, transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în urma solicitării documentelor justificative DUAE, comisia de evaluare a constatat faptul că... - ..... SRL - ..... -...nu îndeplinește criteriul de capacitate tehnică și/sau profesională pentru lucrări similare cu cele din contract, astfel că a fost considerată inacceptabilă.

Urmare a analizării documentelor suport DUAE prezentate de ofertantul clasat pe locul doi, respectiv... -..., comisia de evaluare a considerat că cerințele minime declarate preliminar în DUAE sunt îndeplinite, oferta fiind admisibilă, cu consecința declarării ofertei acestei asocieri drept câștigătoare.

În opinia intervenientului, în mod netemeinic și nefondat, oferta S.A.a fost declarată ca inadmisibilă (inacceptabilă).

Susține că, în raport de timpul limitat acordat pentru studiu din..., reprezentanții săi au revenit la studiu de dosar și în data de....., autoritatea contractantă nu le-a acordat acces nici chiar la documente care nu au caracter confidențial, astfel cum reiese din procesul-verbal nr...., procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr....., primind acces doar la anumite procese-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, confidențializate aproape integral, iar nu și la ofertele celorlalți ofertanți și/sau la solicitările de clarificare și/sau răspunsurile la acestea oferite de aceștia în perioada evaluării ofertelor depuse, și/sau grilele de punctare, declarate confidențiale în integralitate, prin urmare, nici la... - ..... SRL - ..... -...și nici la documentele enumerate mai sus referitoare la oferta S.A..

Făcând trimitere la secțiunea 3 din contestația S.A., intervenientul solicită Consiliului să-i acorde acces la dosarul achiziției, cu precădere la aspecte ce - conform legii - nu puteau fi confidențializate (i.e., documente de calificare, DUAE, etc. și procese de evaluare ce reproduc evaluarea unor atare documente - ce nu cuprind elemente tehnice și/sau financiare), totodată, rezervându-și dreptul de a se repune în termenul de contestare și de a formula motive de contestare în raport și de oferta și evaluarea ofertei..... SRL - ..... SRL - ..... -..... cum și dacă va fi cazul.

Menționează că, prin cererea de intervenție, se referă la contestația neîntemeiată, formulată de ofertantul ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., în partea ce privește oferta și evaluarea ofertei..... ve ....., cât și în raport cu corecta evaluare a... - ..... SRL - ..... -..., care a depus o experiență similară inacceptabilă. Intervenientul nu are niciun interes în a proteja alte oferte (i.e., oferta... - .....)... are propriile critici, justificate și fundamentate, astfel cum a fost expus pe larg în contestația S.A., ce face obiectul dosarului conex nr.....

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, intervenientul susține că acestea sunt vădit nefondate și netemeinice, iar, în ceea ce privește criticile privind... - ..... SRL - ..... -..., consideră că acestea sunt vădit tardive și nefondate.

Considerând motivele de contestare invocate de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ca fiind, pe de o parte, tardive, iar, pe de altă parte, netemeinice și nefondate, pentru a demonstra caracterul tardiv, nelegal și netemeinic al argumentelor invocate prin contestația depusă de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...împotriva deciziei autorității de declarare a ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ca inacceptabilă, precum și împotriva ofertei sale, în corelare cu cele învederate de acesta în propria contestație, obiect al dosarului conex nr...., contestatorul prezintă următoarele aspecte:

2. Formularea în termen legal a cererii de intervenție

Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., respectiv, data de..., solicită să se constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește pe..., cu consecința formulării acesteia în termen legal.

3. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie

Intervenția accesorie - formă a intervenției voluntare - implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ-jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și, implicit, a drepturilor proprii.

Sub acest aspect, intervenientul face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, din perspectiva condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție accesorie, sunt incidente dispozițiile art. 61 alin. (1) din C.p.c.

Susține că interesul său este evident, în condițiile în care oferta depusă de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...prezintă nereguli grave, în special, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară, motiv pentru care declararea acesteia, ca inacceptabilă, este corectă și întemeiată, conform argumentelor detaliate în secțiunile următoare.

Totodată, intervenientul susține că clar că scopul real al contestației îl reprezintă modificarea clasamentului ofertanților, în vederea obținerii unui rezultat favorabil acesteia, în detrimentul său.

Prin urmare, intervenientul consideră că justifică un interes propriu, direct și actual în soluționarea contestației formulate de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., interes care constă în respingerea acesteia, ca tardivă și nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, atât sub aspectul evaluării ofertei intervenientei (în ceea ce privește propunerea tehnică și în limitele contestației înregistrate sub nr....), cât și sub aspectul declarării ofertei... - ..... SRL - ..... -...ca inacceptabilă.

4. Tardivitatea criticilor... - ..... SRL - ..... -...

.... Tardivitatea contestării cerinței de experiență similară din documentația de atribuire.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă faptul că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...formulează critici referitoare la pretinsa nelegalitate și neclaritate a cerinței privind experiența similară, susținând că formularea acesteia ar fi ambiguă și ar încălca principiul transparenței. Intervenientul arată că asemenea

susțineri sunt tardive, deoarece, vizează chiar conținutul documentației de atribuire, iar, nu actele subsecvente de evaluare a ofertelor.

Invocând art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, menționează că, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante are dreptul de a formula contestație în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, susținând că, în opinia S.A., momentul de la care curge termenul de 10 zile pentru a critica o cerință a documentației de atribuire - de calificare și selecție - este acela al publicării anunțului de participare, respectiv al documentației de atribuire în SEAP, moment la care operatorul economic interesat a luat sau trebuia să ia cunoștință de conținutul acesteia.

Arată că cerința privind experiența similară - inclusiv modalitatea de dovedire - a fost publicată încă de la publicarea procedurii și a documentației de atribuire, fără a fi, ulterior, modificată prin clarificări ori prin alte acte ale autorității contractante. În opinia S.A., contestatorul nu a formulat contestație în termenul legal pentru a critica respectivele dispoziții, acceptând astfel documentația de atribuire, în forma S.A.integrală.

Evidențiază că, această regulă a tardivității criticilor formulate după expirarea termenului legal are un fundament solid în jurisprudența Curții de Justiție a..., care a consacrat principiul potrivit căruia exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice trebuie să se facă într-un termen scurt și previzibil, în scopul protejării securității juridice și a celerității procedurilor:

- C-470/99..., par. 75-79 - Curtea a reținut că Directiva 89/665 nu se opune reglementărilor naționale ce prevăd termene de decădere pentru introducerea contestațiilor, întrucât permit corectarea rapidă a neregularităților și împiedică reluarea întregii proceduri în faze avansate, consolidând principiul securității juridice.
- C-406/08, Uniplex (UK) Ltd. - termenul de introducere a căii de atac începe să curgă de la momentul în care reclamantul a luat sau trebuia să ia cunoștință de pretinsa încălcare. În cazul de față, operatorul economic a cunoscut conținutul cerinței încă din momentul anunțului de participare.
- C-161/13..., C-538/13, eVigilo Ltd. și C-54/18... - Curtea a reafirmat că nu se pot asigura căi de atac eficiente dacă termenul de

contestare nu este respectat, iar operatorii economici trebuie să invoce nelegalitățile imediat ce le-au cunoscut sau ar fi putut să le cunoască, pentru a preveni tergiversarea procedurilor.

În același sens, invocă și jurisprudența Consiliului, în care s-a reținut că o contestație formulată după expirarea termenului de 10 zile de la publicarea documentației este tardivă, chiar dacă criticile sunt reluate ulterior cu ocazia contestării rezultatului procedurii. Odată neatacată în termen, documentația de atribuire devine lex specialis a procedurii, iar cerințele sale nu mai pot fi puse în discuție.

Susține că, potrivit jurisprudenței..., documentația de atribuire neatacată în termen și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, ceea ce presupune că ofertanții, inclusiv contestatorul, au devenit debitorii obligației de respectare întocmai a acesteia.

Prin urmare, evidențiază că, întrucât, contestatorul nu a uzat de dreptul său de a formula contestație în termenul de 10 zile de la publicarea anunțului de participare și fișei de date, toate criticile sale privind neclaritatea sau nelegalitatea cerinței de calificare sunt tardive și inadmisibile. Consiliul urmează să constate, astfel, decăderea contestatorului din dreptul de a mai contesta cerințele documentației și să limiteze analiza exclusiv la legalitatea actelor emise ulterior de autoritatea contractantă în aplicarea acesteia.

Prin urmare, intervenientul apreciază că toate susținerile privind caracterul neclar sau neadecvat al documentației de atribuire trebuie respinse, ca tardive și lipsite de obiect, actul procedural fiind rămas definitiv prin necontestarea S.A., în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

.... Tardivitatea contestării solicitării de clarificare transmise prin... nr....

Pe cale de excepție, susține că argumentele formulate de contestator, referitoare la evaluarea excesivă condusă de autoritatea contractantă sunt tardive, acestea fiind invocate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a înțeles să își asume conținutul și să răspundă solicitării de clarificări transmise prin... nr.... („Solicitarea de clarificare”).

Menționează că, potrivit acestui text de lege, persoana care se consideră vătămată are posibilitatea de a formula contestație în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului pretins vătămător - respectiv, de la data solicitării de clarificare.

Astfel, susține că, în cauză, solicitarea de clarificări a fost comunicată operatorului economic cu mult anterior datei transmiterii contestației - la data de....., acesta nu a formulat nicio contestație în termenul legal, ci, a ales să răspundă, confirmând, implicit, acceptarea deplină a conținutului și a întinderii solicitării, deci inclusiv sub aspectul clarificării documentelor de experiență similară.

Arată că, solicitarea de clarificări a fost formulată în deplină concordanță cu documentația de atribuire, care definea în mod expres noțiunea de „unitate de spital” prin trimitere la art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006.

Prin urmare, apreciază că, orice critică ulterioară, formulată abia după comunicarea rezultatului procedurii, prin care contestatorul susține că autoritatea ar fi evaluat excesiv și disproporționat documentele de experiență similară ori conform căreia ar fi adăugat nepermis la cerințele documentației, este inadmisibilă și trebuie respinsă, ca tardivă, fiind îndreptată împotriva unui act procedural anterior față de care termenul de exercitare a căii de atac a expirat, dat fiind că, solicitarea de clarificare a fost redactată în raport de documentația de atribuire, astfel cum este ea redată în fișa de date.

Acesta arată că, practica constantă a... și a instanțelor stabilește fără echivoc că un operator economic nu poate invoca ulterior, în cadrul contestației împotriva rezultatului procedurii, pretinse vicii ale unui act procedural anterior, dacă nu le-a contestat în termenul expres prevăzut de lege.

Subliniază că, în plus, conduita contestatorului demonstrează că acesta a înțeles solicitarea de clarificări și a procedat la formularea unui răspuns -... - ..... SRL - ..... -...nr.... („Răspunsul la clarificare"), asumându-și implicit că aceasta era clară și completă. Numai ulterior, după constatarea neconformității propriei justificări, a invocat pretinse exigențe disproporționate ale autorității, încercând să convertească propria culpă într-un viciu al actului autorității contractante. O asemenea conduită contravine principiului bunei-credințe procesuale și celui consacrat de adagiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans“, potrivit căruia,, nimeni nu poate invoca în apărarea S.A.propria culpă.

Având în vedere că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...și-a însușit, inclusiv, conținutul solicitării de clarificare și a înțeles să transmită răspunsul de clarificare, trebuie respinse, ca tardive și lipsite de obiect, criticile acestuia, actul procedural fiind rămas definitiv prin necontestarea S.A.în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

5. Netemeinicia contestației formulate de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... -.... Necesitatea respingerii contestației... - ..... SRL - ..... -..., ca nefondată.

.... Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire

Sub acest aspect, intervenientul inserează extras din fișa de date, cerința privind experiența similară (necontestată) - cerință de calificare, iar, nu o cerință tehnică.

Intervenientul arată că documentația de atribuire are caracter normativ și obligatoriu pentru toți participanții la procedură -

inclusiv... ..... SRL - ..... SRL - ..... -....

Acesta precizează că, prin formularea cerinței, se impune prezentarea de lucrări similare constând în construcția unei unități de spital, definită în raport de două articole ale Legii nr....:

Sub un prim aspect, invocă prevederile art. 163 alin. (1) din Legea 95/2006 considerând că această trimitere expresă din cerință încorporează întreaga definiție legală a spitalului, care include, în mod esențial, elementul de personalitate juridică. Astfel, noțiunea de spital utilizată de autoritate include, în mod esențial și indispensabil, elementul de personalitate juridică.

În opinia intervenientului, acest atribut nu este o simplă formalitate, ci, o componentă definitorie a conceptului juridic de „spital", care marchează distincția fundamentală dintre o instituție medicală autonomă, cu gestiune și patrimoniu propriu și o simplă structură funcțională subordonată (precum o secție, clinică sau compartiment). Apreciază că a ignora această cerință legală ar însemna golirea de conținut a dispozițiilor art. 163 din Legea nr. 95/2006 instituite chiar de legiuitor și a intenției explicite a autorității contractante, precum și încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal între operatorii economici, întrucât, ar permite interpretări arbitrare și selectiv favorabile.

Sub un al doilea aspect, invocă prevederile art. 170 alin. (1) lit. a)-f), b) și j) din Legea nr. 95/2006, precizând că autoritatea contractantă a delimitat, în mod deliberat și expres, sfera experienței similare acceptabile.

Din punctul său de vedere, excluderea literei i), cât și a altor litere, din enumerarea articolului nu este o omisiune, ci, o opțiune intenționată a acesteia, care echivalează cu interdicția de a asimila „secțiile" sau „compartimentele clinice" (lipsite de personalitate juridică și de autonomie funcțională) unei unități de spital în sensul legii.

Consideră că simpla lectură a literelor a)-f), h) și j) din art. 170, relevă faptul că acestea descriu tipologii de spitale propriu-zise - județene, municipale, de urgență, regionale etc. -, toate având personalitate juridică proprie și statut de unitate sanitară distinctă, iar NIT de secție/compartiment/maternitate/clinică etc.

În ceea ce privește încadrarea - făcută artificial de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -... - a experienței similare în categoria spital de specialitate conform Legii nr...., susține că aceasta este evident un simplu artificiu, dat fiind că, în lipsa personalității juridice, nu poate fi inclusă sub această categorie. Or, simplele argumente ale unui operator economic nu pot depăși autoritatea și forța obligatorie a legii. Astfel, în cele ce urmează, autoritatea contractantă se referă exclusiv la încadrarea conform lit. i) din legea anterior numită, în plus, în argumentele din secțiunea următoare,

autoritatea contractantă va detalia, specific, faptul că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a depus, ca experiență similară, un spital de specialitate.

Concluzionează, astfel că, cerința de experiență similară, așa cum a fost formulată, este dublă: pe de o parte, prin referința la definiția legală a spitalului (care implică personalitate juridică)... pe de altă parte, prin excluderea explicită a oricărei structuri interne de tip secție sau clinică. În opinia S.A., a admite o interpretare extensivă, prin care s-ar considera suficientă experiența într-o lucrare privind o componentă a unui spital, ar echivala cu modificarea condițiilor de participare stabilite de autoritate și ar genera un tratament preferențial evident, contrar principiilor egalității de tratament și transparenței. Cerința trebuie respectată ad litteram, iar, nerespectarea oricăruia dintre cele două elemente definitorii - natura juridică și categoria legală a unității de spital - conduce inevitabil la constatarea neîndeplinirii experienței similare, solicitate.

Totodată, subliniază că, prin simpla participare la procedură... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a acceptat, necondiționat, cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire; contestatorul nemulțumit nu poate, post factum, să invoce o pretinsă ambiguitate a unei cerințe pe care nu a contestat-o în termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În opinia S.A., susținerea contestatorului potrivit căreia cerința privind prezentarea unei lucrări constând în construcția unei „unități de spital”, ar reprezenta doar o cerință generică, „de ordin tehnic și funcționar, este profund eronată și vădit contrară textului expres al documentației de atribuire.

Evidențiază că, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea oricărei lucrări „complexe” din domeniul construcțiilor civile, ci, a circumscris cu precizie domeniul de referință - respectiv, unități de spital definite strict în sensul art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006.

Din punctul său de vedere, autorității contractante îi revine sarcina de a evalua ofertele în raport de propria documentație de atribuire, ce devine obligatorie prin necontestare, în susținerea acestei informații, intervenientul invocând jurisprudența CJUE.

Apreciază că, în situația în care, autoritatea contractantă susține că, dacă ar fi considerat necesar să atribuie o anumită interpretare unei cerințe - respectiv, că, evaluarea experienței similare ar trebui să ia în considerare complexitatea, iar, nu definiția legii 95/..., clarificarea (si erata) trebuia să fie publică, prin mecanismele de publicitate disponibile, pentru ca toți participanții diligenți să aibă posibilitatea practică de a întocmi o ofertă admisibilă - și de a aduce, ca experiență

similară, contracte având ca obiect clinici/maternități/secții/compartimente etc.

Menționează că, noțiunea de „unitate de spital” nu poate fi extinsă prin analogie sau prin raportare la criterii funcționale, de genul „autonomie tehnică”, „complexitate medicală” sau „delimitare fizică a amplasamentului”..., aceasta ar contraveni principiului transparenței și ar adăuga la lege.

De asemenea, intervenientul face trimitere la practica Consiliului, menționând că, dacă autoritatea ar fi considerat necesar a se evalua ofertele depuse prin criterii ce depășesc cerințele minime din documentația de atribuire - respectiv, în conformitate cu interpretarea extrem de largă și permisivă expusă de contestator, acest fapt trebuia prezentat în mod transparent, pentru a fi avut în vedere de toți participanții la procedură.

Inserează extras dintr-o altă cauză a CJUE, considerată de acesta ca fiind relevantă pentru soluționarea prezentei cauze, respectiv, Cauza C-309/18 și cauza C-... /15; principiile consacrate de jurisprudența CJUE impun ca toate condițiile de participare să fie formulate clar, precis și neechivoc, iar, autoritatea să se limiteze strict la aplicarea acestora -1 nu la reinterpretarea lor.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să respingă argumentele contestatorului privitoare la interpretarea restrictivă și/sau eronată a cerințelor din documentația de atribuire, susținând că evaluarea ofertelor în ceea ce privește experiența similară a fost efectuată, obiectiv, prin raportare la cerințele minime obligatorii și exprese ale documentației de atribuire, iar, nu subiectiv prin raportare la interpretări netransparente și tardive aduse de ofertanți nemulțumiți abia pe calea contestației.

.... Temeinicia evaluării autorității contractante.... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...nu a îndeplinit cerința de experiență similară și eșuează să probeze atare îndeplinire.

Față de acest aspect, intervenientul prezintă faptul că, în fapt, având în vedere specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract - respectiv lucrări noi pentru construirea unei unități spitalicești de complexitate ridicată - autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertanții să poată demonstra că cel puțin un contract de lucrări prezentat drept experiență similară are ca obiect construcția unei noi unități de spital.

În acest sens, evidențiază că prin anunțul de participare, fișa de date a achiziției și Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă a definit în mod expres și limitativ ce se înțelege prin „unitate de spital”, făcând trimitere exclusivă la dispozițiile art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 95/2006, susține că pentru dovedirea nivelului minim al experienței similare, ofertantul clasat pe primul loc trebuia să prezinte documente care să ateste că a executat lucrări având ca obiect construcția unei unități sanitare cu paturi, de utilitate publică, cu aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie.

Astfel, arată că... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., care, în urma declarării nelegale și netemeinice a ofertei..... ve .....A.fost clasată pe primul loc, a depus în dovedirea cerințelor contractul nr.... din..., încheiat între Consiliul Județean ..... și... (membru al Asocierii contestatorului), având ca obiect construcția unei clinici de obstetrică ginecologie/maternitate.

Consideră că, din analiza documentelor puse la dispoziție de... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., autoritatea contractantă a constatat, însă, că, experiența similară specifică invocată - „Clinica de Obstetrică și Ginecologie" din cadrul... de Urgență „... " ..... - nu are personalitate juridică proprie.

Preliminar oricăror argumente, acesta aduce în atenția Consiliului Regulamentul de organizare și funcționare al... de Urgență „... " ....., din..., parte integrantă din Ordinul nr..... de la....

De asemenea, acesta arată și faptul că, potrivit site-ului, Clinica de obstetrică-ginecologie și neonatologie este compusă din:

- ...
- Neonatologie
- ... I
- ...
- ..., 1...
- Camera... Garda.

Apreciază ca fiind esențial de precizat, că, nicăieri în cadrul regulamentul de organizare și funcționare al acestuia, nu se regăsesc mențiuni privitoare la o presupusă „Clinică de Obstetrică și Ginecologie" ca o entitate distinctă.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contrestatorului potrivit căreia... ar constitui un „spital de specialitate" distinct, subliniază că această afirmație este falsă, fiind contrazisă chiar de cadrul normativ și organizatoric aplicabil... de Urgență „... " ....., din structura căruia face parte.

Din analiza acestui regulament, intervenientul apreciază că aceste secții au o locație fizică separată, aspect ce nu le conferă personalitate juridică proprie și nici statutul legal de spital, în sensul art. 170 lit. f) din Legea nr. 95/2006.

Suplimentar, precizează că unitatea invocată de contestator nu se poate califica drept „spital de specialitate", ci reprezintă o secție a unui spital multidisciplinar, care secție, prin natura S.A., nu îndeplinește

cerința privind experiența similară solicitată prin Documentația de atribuire.

Menționează că, sub un prim aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod legal și temeinic, oferta contestatorului, calificând-o ca inacceptabilă, având în vedere cerința expres prevăzută în fișa de date la secțiunea lll.....a), susținând că unitatea de spital este definită expres în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/....

Din punctul său de vedere, noțiunea de „unitate de spital" nu poate fi extinsă prin analogie sau prin raportare la criterii funcționale, de genul „autonomie tehnică", „complexitate medicală" sau „delimitare fizică a amplasamentului"..., aceasta ar contraveni principiului transparenței și ar adăuga, deopotrivă, la documentația de atribuire și la legislația specială în domeniu la care aceasta face trimitere.

În opinia S.A., autoritatea a arătat, în mod corect, că, din verificarea informațiilor publice, inclusiv, cele cuprinse în Hotărârea Consiliului Județean ..... nr...., precum și cele disponibile pe site-urile... și Ministerului Sănătății, în județul..., nu există o entitate distinctă, cu funcțiune independentă, denumită „Clinica de Obstetrică și Ginecologie", ci, doar... de Urgență „... ", în cadrul căruia funcționează această clinică, ca secție exterioară de obstetrică și ginecologie.

Precizează că, în mod corect, s-a constatat că „Clinica de Obstetrică și Ginecologie" nu este un spital nou, ci, o secție a unei unități spitalicești, care, deși a fost modernizată sau reconstruită, nu are și nu poate dobândi personalitate juridică proprie, fiind parte integrantă a... de Urgență „... " .....

Potrivit informațiilor oficiale, menționează că, unitatea la care face referire contestatorul este o secție sau o structură componentă a spitalului principal, și nu o entitate de sine stătătoare, clasificată ca spital nou conform Legii nr...., intervenientului nefiindu-i este clar de ce „Clinica de Obstetrică și Ginecologie" ar fi diferită de clinica de ortopedie ori clinica de psihiatrie, contrar argumentelor contestatorului, argumentele de ordin funcțional nefiind relevante.

Acesta a reținut că experiența solicitată vizează expres capacitatea operatorului economic de a realiza un obiectiv cu un regim juridic, administrativ și funcțional integral, complex și autonom - adică un spital nou. O secție, indiferent cât de complexă ar fi dotarea S.A. (bloc..., ATI etc.), funcționează sub egida, administrarea și responsabilitatea juridică a „spitalului-mamă" și este expres exclusă de documentația de atribuire.

Această concluzie este confirmată, conform celor reținute de comisia de evaluare, și de documentul constatator nr.... emis de Consiliul Județean ....., care atestă că lucrările invocate ca experiență similară au fost realizate în cadrul proiectului aferent... de..., procedură inițiată prin anunțul de participare.

Arată că, din „Cerințele beneficiarului" (doc. nr....) rezultă că „Clinica de obstetrică- ginecologie Bega a luat ființă în... odată cu

inaugurarea... de..., funcționând de la început ca bază de învățământ clinic universitar” - confirmând suplimentar lipsa unei identități juridice autonome.

În susținere, intervenientul inserează link-urile de unde rezultă aceste aspecte din mai multe informații publice, inclusiv din faptul că bugetul alocat a fost în parte din fondurile... de... »... (alături de... și fonduri europene), rezultă lipsa de autonomie.

Sub un al doilea aspect, menționează că, în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia construcția s-ar încadra în categoria „spitalului de specialitate” conform art. 170 lit. f) din Legea nr. 95/2006, comisia de evaluare a reținut că această interpretare este eronată.

În opinia S.A., potrivit textului legal, se presupune existența unei structuri instituționale independente cu personalitate juridică, or, în speță, „Clinica de... ” nu este un spital de specialitate, ci o secție a unui spital clinic de urgență, definiției care corespunde cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. i) din aceeași lege.

În concluzie evidențiază că obiectivul de investiție invocat de contestator nu poate fi considerat „unitate de spital” distinctă în sensul cerinței din documentația de atribuire, ci doar o componentă funcțională a acesteia.

Subliniază că raportarea contestatorului la... nr...., la... 015/..., respectiv la Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, este lipsită de relevanță juridică în contextul prezentei proceduri, din mai multe considerente.

Pe de o parte, arată că fișa de date, precum și clarificările emise de autoritate, au indicat în mod explicit Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății ca reper unic pentru interpretarea noțiunii de „unitate spitalicească”, aspect necontestat de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ci, acceptată expres, susținând că invocarea ulterioară, în cadrul contestației, a unor alte acte normative (Ordinul nr...., NP 015/..., Legea nr. 185/2017) reprezintă o contestare indirectă și tardivă a conținutului documentației de atribuire.

Pe de altă parte, precizează că, potrivit art. 16 alin. (1) lit. d) și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 95/2006... autorizeze, să clasifice și să controleze funcționarea unităților spitalicești și să determine tipologia acestora (spital general, spital de specialitate, secție externă, clinică universitară etc.). Contrar argumentelor ..... SRL - ..... SRL - ..... -....., la niciun moment, la încadrarea... în categoria spitalelor specializate. Nu există o decizie sau un ordin în acest sens, argumentele contestatorului fiind chiar paradoxale și, deopotrivă, false.

Consideră că, în lipsa unui act oficial emis de... „Clinica de Obstetrică-... ” are statut juridic și funcțional de „spital de specialitate”,

orice încercare de reinterpretare făcută de contestatorul rămâne pur declarativă și lipsită de forță juridică.

Reiterează faptul că, din verificările efectuate, clinica menționată este parte integrantă a... de Urgență „... ” ....., neavând personalitate juridică distinctă, cod fiscal propriu sau conducere administrativă separată. Prin urmare, nu poate fi încadrată în categoria „spitalelor de specialitate” definite la art. 170 lit. f) din Legea nr. 95/2006, ci, în categoria secțiilor clinice aferente unui spital existent - categorie reglementată distinct la art. 170 lit. i), expres exclusă din Fișa de date.

Subliniază că Ordinul nr.... privind structura funcțională a spitalelor, precum și... 015/... privind construcțiile spitalicești, au caracter tehnic, nu calificativ; ele nu stabilesc tipologii juridice de unități spitalicești, ci, reglementează aspecte de organizare internă și proiectare tehnică, menționând că, în opinia S.A., aceste norme nu pot redefini conținutul legal al noțiunii de „spital" consacrat de art. 163 și art. 170 din Legea 95/2006.

Apreciază că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să permită o interpretare extensivă („unitate de spital"= orice structură medicală complexă, chiar fără personalitate juridică) este nefondată, susținând că formularea din fișa de date, coroborată cu trimiterile la art. 163 și 170 lit. a -h. j din Legea 95/2006, a fost intenționat restrictivă - pentru a garanta că experiența similară vizează lucrări integrate de tip spitalicesc, nu secții sau compartimente.

Suplimentar, reține dispozițiile art. 163 din Legea nr. 95/2006.

Consideră că legiuitorul distinge între categoria de spital și secțiile/compartimentele subordonate spitalului. Deși, nu se contestă complexitatea tehnică a lucrărilor executate la..., aceste elemente nu determină transformarea juridică a obiectivului într-un „spital”. Simpla existență a infrastructurii medicale avansate nu conferă unității calitatea de „spital de specialitate”..., această calitate se dobândește numai prin recunoașterea Ministerului Sănătății, conform art.... din Legea nr. 95/2006. Or, în prezent, niciun document oficial al Ministerului nu recunoaște „Clinica de Obstetrică și... ” ca spital distinct, ci doar ca secție/clinică aparținând unui spital existent.

În opinia S.A., a admite o interpretare funcțională ar echivala cu modificarea, post factum, a cerinței de experiență similară și ar afecta principiul egalității de tratament între ofertanți prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, consideră că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă, întrucât, nu a demonstrat execuția unei lucrări constând în construcția unei noi unități de spital, ci doar a unei secții integrate într-un spital existent.

Sub un al treilea aspect, evidențiază că contestatorul încearcă să echivaleze construcția unei „clinici” cu cea a unui „spital nou”. Această echivalare este eronată atât juridic, cât și funcțional. Conform celor expuse... reprezintă, atât tehnic, cât și ca încadrare legală, o secție a... de Urgență „... ”.

Din perspectiva acestuia, acceptarea argumentului contestatorului - conform căruia „clinica” ar fi de fapt un „spital” - ar echivala cu o afirmație gravă, respectiv că... -a încălcat propriile reguli, a aplicat greșit Legea nr. 95/2006 și a denumit/clasificat greșit o unitate medicală..... nu DSP sau alte instituții/operatori economici.

Intervenientul concluzionează că, efortul contestatorului de a echivala o secție clinică cu un spital, eludând clasificarea oficială, reprezintă o încercare de a obține o modificare a cerinței de calificare.

Denumirea oficială este relevantă, dat fiind că proiectul invocat ca experiență este „Clinica de... ”, și nu „Spital de... ”. Această denumire nu este aleatorie, ci este stabilită de autoritățile competente (...), reflectând statutul juridic și administrativ al unității, ca fiind o structură în subordinea unui spital existent (... de Urgență „... ”).

Menționează că, în măsura în care clinica ar fi îndeplinit criteriile minime pentru a fi spital - personalitatea juridică - acest fapt ar fi rezultat, inclusiv, din denumire. A se vedea, spre exemplu, „... de Obstetrică-Ginecologie „Prof. Dr.... ”.

În al doilea rând, acesta apreciază că o secție clinică poate avea parțial dotări similare (bloc..., paturi de scurtă durată), ceea ce nu o transformă într-un spital în sensul Legii nr.... și, cel mai important, nu o transformă într-un spital în sensul definit de cerința obligatorie a autorității contractante.

De asemenea, adaugă că, dacă s-ar fi dorit raportarea la complexitatea lucrărilor prestate, cerința din documentație ar fi fost diferită. Spre exemplu, ca în multe alte proceduri actuale de lucrări având ca obiect unități spitalicești, s-ar fi raportat la construcția unei „camere curate”.

În al treilea rând, acesta susține că construcția unei secții clinice noi (chiar și într-o clădire nouă) care se integrează în infrastructura, managementul, circuitele și avizele de funcționare ale unui spital-mamă este fundamental diferită și de o complexitate inferioară față de crearea unui spital de la zero. Prin prezentarea unei clinici dependente, ofertantul nu a dovedit capacitatea de a gestiona acest nivel superior de complexitate, care a reprezentat scopul real al cerinței.

Mai subliniază că nu a existat nicăieri indicată opțiunea de a prezenta lucrări similare.

Astfel, arată că, dacă documentația ar fi permis „lucrări similare”, ar fi fost specificat un set de parametri (ex.: suprafață, valoare, număr de paturi, funcțiuni principale) pe baza cărora ofertanții ar fi putut propune echivalențe.

Totodată, susține că, în încercarea de a demonstra că „Clinica de... ” ar fi, în substanță, o „unitate de spital”, contestatorul face trimitere la documentația tehnică a proiectului, inclusiv la.... O analiză a acestui document, însă, nu doar că nu sprijină argumentația contestatorului, ci, o infirmă, în mod direct.

Potrivit extrasului din... prezentat chiar de contestator, documentele oficiale ale proiectului definesc în mod constant și neechivoc obiectivul ca fiind o «clinică", și niciunde un „spital”:

- Destinația construcției: Este clar specificată ca fiind „clinică obstetrică-ginecologie".

- Lucrările propuse: Sunt descrise ca „construire clădire noua - clinina de obstetrică- ginecologie".

- tipul construcției, deși, se menționează „construcție civilă (publică) de sănătate cu paturi staționare” și, „funcțiune clădire: de sanatate”, denumirea oficială a proiectului rămâne constant cea de „clinică”.

Consideră că nu se poate solicita unei comisii de evaluare să ignore denumirea dintr-un document oficial și scopul declarat într-un document tehnic fundamental și nici să accepte încălcări ale propriei documentații de atribuire printr-o reinterpretare semantică ulterioară din partea strict a ofertantului, realizată de contestator doar pentru a crea aparența îndeplinirii unei cerințe de calificare.

De asemenea, apreciază că proba administrată de contestator nu face decât să confirme corectitudinea deciziei autorității contractante, respectiv, că proiectul invocat ca experiență similară a fost, de la bun început și conform propriilor sale documente, construcția, cel mult, a unei clinici, nu a unei „noi unități de spital” în sensul strict și legal solicitat prin documentația de atribuire.

În al patrulea rând, consideră că argumentele contestatorului sunt irelevante, eronat interpretate și, în orice caz, nu fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Arată că, prin contestația înaintată Consiliului... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...invocă, ca dovadă, niște avize DSP; însă, aceste documente nu reprezintă o probă, dat fiind că (i) documentația de atribuire nu a solicitat avize DSP ca documente probatorii pentru experiența similară și (ii) avizul prezentat, fiind emis în faza de Studiu de Fezabilitate, este un document pur preliminar. Acesta atestă doar că proiectul respectă normele sanitare pentru un spital, dar, nu conferă și nu atestă statutul juridic al unității finale ca fiind un „spital nou” independent.

Subliniază că emiterea unei autorizații sanitare de funcționare distincte (322/R din...) pentru clădirea... nu echivalează cu existența unei unități spitalicești independente. Această autorizație reprezintă un act tehnic-administrativ, emis de Direcția de sănătate publică pentru fiecare locație în care se desfășoară activități medicale cu paturi, în

scopul verificării conformității spațiilor și dotărilor. Prin urmare, faptul că... a emis un aviz dedicat acestei clădiri reflectă doar particularitățile de amplasament și funcțiune ale secției, nu o autonomie juridică sau organizatorică a acesteia.

Consideră că invocarea Ordinului Ministerului Sănătății nr.... este irelevantă, întrucât, acest act normativ nu are ca obiect conferirea personalității juridice sau a statutului de „unitate spitalicească" distinctă unei structuri interne, ci, reglementează criteriile de clasificare a maternităților în funcție de nivelul de competență și dotare. În consecință, faptul că... este încadrată ca maternitate de nivel 3 reprezintă, exclusiv, o recunoaștere a nivelului de complexitate medicală, iar, nu o recunoaștere juridică a acesteia, ca spital independent. Clasificarea pe niveluri de competență nu substituie actul de înființare a unei unități spitalicești distincte, care, potrivit Legii nr...., se realizează numai prin ordin al..., cu avizul autorităților competente. Or, un asemenea act de înființare nu există în cazul..., aceasta funcționând ca secție clinică integrată în structura... de Urgență „... " ....., conform Regulamentului aprobat prin... nr.....

Esențial, în opinia S.A., este de remarcat faptul că Hotărârea Consiliului Județean ..... nr....., nu are ca obiect înființarea unui spital, ci, darea în administrare a unor bunuri imobile.

Subliniază că nu se poate afirma: „Clinica de obstetrică și ginecologie" are personalitate juridică, aceasta fiind doar o componentă a... de Urgență „... " .....

În plus, consideră că link-ul transmis în legătură cu acest document nu funcționează, fiind practic în sarcina Consiliului să procedeze la atare verificări sau să dea crezare unei argumentații cel puțin eronate, care are caracter cel puțin tendențios sau, mai grav, fals, dat fiind că se afirmă în repetate rânduri faptul că Maternitatea/... are personalitate juridică.

În final, acesta menționează că invocarea principiului proporționalității este, de asemenea, nefondată. Excluderea ofertei nu s-a bazat pe o lipsă minoră sau formală, ci, pe neîndeplinirea unei cerințe esențiale de calificare, exprese, clare, obligatorii - atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate. Conform art.... din HG nr.... 95/20i6, autoritatea este obligată să respingă o ofertă care nu dovedește experiența similară impusă, neexistând marjă de apreciere sub principiul proporționalității atunci când lipsa este una de fond, iar, nu de formă.

Așadar, respingerea ofertei contestatorului nu este, în opinia intervenientului, nici disproporționată, nici formalistă, ci, o consecință directă a neîndeplinirii cerinței minime obligatorii.

În concluzie, apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca inacceptabilă, este temeinică și fondată. Comisia de evaluare a aplicat corect cerințele exprese din documentația de atribuire, constatând, în mod obiectiv, că, experiența

prezentată de ofertant nu îndeplinește condiția esențială privind „construcția unei noi unități de spital”..., conform pct-ului. 4 „Prin „unitate de spital” se înțelege unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 122 și art. 170 alin. 1 lit. a)-J), h) și j) ale Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, acesta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației... - ..... SRL - ..... -...sub acest aspect, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de declarare a ofertei acestuia, ca inacceptabilă, în raport de experiența similară necorespunzătoare depusă de contestator.

Mai mult, raportat la susținerile... - ..... SRL - ..... -...și persistența în furnizarea unor informații trunchiate și, deopotrivă, false, cu privire la categorisirea acestei... ca îndeplinind cerința de calificare a documentației de atribuire... arată că operatorul economic ..... SRL - ..... SRL - ..... -...se află, inclusiv, în ipoteza cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

6. Oferta tehnică a..... ve ..... este admisibilă..... ve .....A.justificat prețurile în conformitate cu solicitarea autorității și prevederile legale.

Contrar celor argumentate de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., intervenientul menționează că..... ve .....A.procedat la confidențializarea propunerii financiare. Or, în Raportul procedurii au fost preluate minimal argumentele... referitoare la elementele confidențiale ale ofertei. Atare confidențializare poate fi constatată din documentele anexate la Formularul de confidențialitate a ofertei..... ve ....., precum și din marcarea documentelor aferente propunerii financiare și a răspunsurilor de clarificare ca fiind confidențiale.

Subliniază că nu este necesară dezvoltarea suplimentară a acestui subiect, fiind tratat, deja, pe larg, în opoziția fermă a..... ve ..... înregistrată la... sub nr..... Consideră că cererea formulată de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...pentru accesul la oferta ..... se impune a fi respinsă.

.... Criticile din secțiunea D.1. a contestației ..... SRL - ..... SRL - ..... -...privind așa-zisele „numeroase neconformități” ale ofertei..... ve ..... impun sancțiunea anulării în raport de nemotivare, iar, pe fond, sunt netemeinice și nefondate.

Preliminar, precizează că afirmația potrivit căreia oferta..... ve ..... ar conține „numeroase neconformități” este una pur speculativă, lipsită de fundament și, mai mult, contrazisă chiar de documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Acesta susține că propunerea tehnică a..... ve ..... este, în mod obiectiv, cea mai calitativă din punct de vedere tehnic și cea mai

avantajoasă din punct de vedere financiar. Aceasta arată că oferta a fost evaluată corespunzător și transparent din punct de vedere tehnic, toate clarificările fiind solicitate și tratate în deplin acord cu cadrul legal, fără ca autoritatea contractantă să fi identificat deficiențe care să pună sub semnul întrebării conformitatea propunerii tehnice a acestuia.

În opinia S.A., este paradoxal că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...se raportează la un standard de „perfecțiune” pe care propria ofertă nu l-a atins. Conform grilelor de evaluare confidențializate aproape integral - consultate la sediul ..... -... - ..... SRL - ..... -...a făcut obiectul unor multiple solicitări de clarificări, unele dintre acestea vizând aspecte aferente jaloanelor, graficului de execuție etc., pe care, pur speculativ, contestatorul ..... SRL - ..... SRL - ..... -...le invocă la adresa ofertei..... ve .....

Intervenientul solicită ca, în aplicarea principiului tratamentului egal, Consiliul să efectueze verificările necesare, întrucât, nu poate fi acceptată o dublă măsură în evaluarea unor situații de natură identică. Totuși, întrucât, informațiile privind... - ..... SRL - ..... -...au fost integral confidențializate, acesta abținându-se, cu bună-credință, de la formularea unor critici nemotivate și, suplimentar, criticilor aduse deja contra ofertei și evaluării ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...pe calea contestației proprii, obiect al dosarului conex nr..... Intervenientul arată că și-a rezervat deja dreptul de a se repune în termen pentru formularea unor critici noi, dacă, la sediul..., se va acorda un acces distinct de cel acordat de autoritatea contractantă.

Consideră că tentativa acestuia de a transforma o simplă clarificare - firească într-o procedură de asemenea complexitate în raport cu o ofertă extrem de complexă de mii de pagini - într-un pretins viciu, denotă o abordare excesiv de formalistă și disproporționată la adresa..... ve ..... (nu și a propriei sale oferte), ce încalcă principiile tratamentului egal și proporționalității.

Faptul că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a înțeles să nu detalieze aspectele criticate enumerativ, conduce la încălcarea prevederilor art. 10 și art. 11 din Legea 101/2016, care impun ca orice contestație să conțină motivarea, în fapt și în drept, sub sancțiunea anulării criticilor din secțiunea D. 1. a contestației ..... SRL - ..... SRL - ..... -.....

În continuare, acesta răspunde punctual criticilor adresate, pentru a demonstra succint caracterul nefondat, neprobat și nemotivat al acestora:

Evidențiază că, principiul reglementat de art. 249 din Codul de procedură civilă, i.e., „actori incumbit probatio” - „sarcina probei revine aceluia care reclamă, acuză”, arătând că acesta nu este respectat de

către contestator, susținând că, în virtutea rolului său activ, Consiliul nu ar putea să ordone ori să accepte probe ori o motivare ulterioară a contestației, fiind vădit încălcate prevederile legale ce impun existența unei motivări complete (deci, atât în drept, cât și în fapt) încă de la momentul formulării contestației.

Făcând trimitere la jurisprudența recentă, respectiv, Decizia... nr.... din data de..., din care redă o parte din motivarea..., intervenientul arată că, Consiliul a înțeles să respingă criticile generice, formulate într-o manieră similară prezentei cauze.

Subliniază că inițierea unei contestații fără a avea motive concrete de contestare încă de la momentul formulării acesteia, bazată strict pe simple presupuneri, în speranța că se va acorda acces la oferta operatorului economic a cărui ofertă este criticată, pentru a fundamenta demersul, este o abordare nepermisă. Motivele concrete de contestare trebuie să existe și să fie fundamentate și probate încă de la momentul inițierii demersului, iar, nu ulterior, prin concluzii scrise sau alt act procedural.

Intervenientul subliniază că legea este, de asemenea, clară în situația prezentării unor motive de contestare/critici noi prin concluziile scrise, sancțiunea în privința acestor critici noi fiind inadmisibilitatea, indicând, astfel, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Intervenientul arată că, în acest sens, jurisprudența Consiliului este uniformă, fiind respinse constant atât contestațiile nemotivate corespunzător de la momentul inițial, cât și orice noi critici prezentate ulterior expirării termenului de contestare.

În susținere face trimitere la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... potrivit acestuia, datele de identificare ale contestatorului, denumirea și sediul autorității contractante, obiectul contestației, precizarea actului atacat, pentru că, așa cum s-a arătat, nu este permisă completarea ulterioară a contestației formulate prin invocarea unor motive generice, speculate, nemotivate în fapt și în drept. Dacă ar fi permis acest lucru, s-ar da posibilitatea unui ofertant să formuleze, practic, o nouă contestație ulterior expirării termenului de 10 zile pentru formularea acesteia, demers care ar fi, în mod evident, tardiv și inadmisibil și care ar goli de conținut prevederea legală care sancționează un atare comportament procesual, respectiv, art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Astfel, consideră că se impune, cu necesitate, anularea contestației raportat la aceste critici pur speculative, care nu reprezintă altceva decât un demers șicanator, o formă fără fond, fiind bazată exclusiv pe afirmații nefundamentate.

Susține că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...recurge la astfel de argumente, ceea ce constituie o dovadă de rea-credință, întrucât, este evident pentru orice profesionist în management de proiect că asemenea detalii nu pot fi calificate drept

neconformități, ci, reprezintă clarificări tehnice perfect admisibile, acoperite integral de prevederile contractuale privind actualizarea și detalierea ulterioară a programului de execuție.

Intervenientul apreciază că a transforma asemenea detalii de planificare, într-un motiv de neconformitate, echivalează cu o interpretare rigidă și vădit disproporționată a normelor aplicabile.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată... că criticile contestatorului se bazează pe o confuzie între noțiunea de „clarificare” a ofertei și cea de „modificare substanțială”. Intervenientul susține că demersul său nu a implicat o modificare, ci, o explicitare a unor legături deja existente, fapt demonstrat de însăși logica tehnică a graficului de execuție. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... a reprezentat o explicitare formală a unor legături logice, fără nicio consecință asupra planificării de fond.

În primul rând, acesta arată că, critica contestatorului se bazează pe o premisă eronată, referindu-se la așa-numitele „activități fără predecesor”. În realitate, solicitarea de clarificări a vizat un număr de activități fără succesor. Acest aspect a fost pe deplin lămurit în etapa de clarificări, prin care intervenientul a demonstrat autorității că graficul Gantt propus respectă pe deplin cerințele de structurare logică și principiile standard de management de proiect. Clarificările transmise, acceptate de comisia de evaluare, au fost de pură explicitare și au reconfirmat asumarea integrală a tuturor activităților, fără a modifica oferta.

Precizează că graficul de execuție propus este complet integrat logic, iar, toate activitățile, inclusiv, cele 10 menționate de contestator, sunt legate în fluxuri coerente. Încă din programul transmis inițial, aceste activități erau corect poziționate și corelate logic prin lanțul de activități predecesoare.

Acesta explică faptul că, într-un grafic de execuție, odată ce predecesorii unei activități sunt stabiliți, poziționarea în timp și succesiunea logică a unei activități sunt deja constrânse și „ancorate” în plan. Lipsa unei legături formale către un succesor a fost o omisiune de reprezentare a unei dependențe grafice, nu o eroare de planificare.

De asemenea, arată că aceasta a demonstrat că adăugarea formală a legăturilor de succesiune pentru cele 10 activități a avut un impact zero asupra elementelor esențiale ale planificării, tocmai pentru că logica fundamentală, dictată de predecesori, a rămas neschimbată.

Prin urmare, intervenientul susține că, clarificarea transmisă nu a modificat niciun element esențial al angajamentului tehnic și contractual, respectiv: durata totală, datele de început/sfârșit, resursele alocate..., drumul....., soluțiile tehnice sau costurile asumate.

În consecință, intervenientul susține că oferta..... ve ..... respectă, în mod integral, cerințele documentației de atribuire și standardele tehnice aplicabile. Clarificările formulate de acesta nu reprezintă modificări ale ofertei, ci, exclusiv, reconfirmări ale

informațiilor deja prezentate, cu scopul de a asigura o interpretare corectă a ofertei. Pretinsa existență a unor „numeroase neconformități” nu are niciun corespondent în realitate și ignoră atât spiritul, cât și litera legislației achizițiilor publice.

Consideră că proba fundamentală, care demonstrează caracterul pur formal al clarificării, o reprezintă simularea tehnică realizată în..., prezentată în anexa la răspunsul de clarificări al acestuia, document aflat la dosarul achiziției, asupra căruia intervenientul solicită, din nou, menținerea confidențialității, fiind parte integrantă din propunerea tehnică declarată și probată confidențială.

De asemenea, precizează că, simularea confirmă fără echivoc că, prin simpla adăugare formală a succesorilor, duratele activităților individuale, durata totală..., drumul.... Afirmația potrivit căreia jaloanele ar fi fost modificate este o simplă speculație, complet lipsită de suport probator.

Subliniază că acest lucru confirmă că durata și succesiunea esențială a activităților sunt deja corect stabilite prin predecesori, astfel cum a întocmit graficul Gantt depus în propunerea tehnică.

Arată că impactul acestei ajustări este unul pur formal, având doar rolul de a îmbunătăți vizualizarea și trasabilitatea relațiilor de dependență dintre activități. În concluzie, adăugarea succesorilor contribuie la consolidarea exclusiv formală a graficului, fără a implica riscuri sau modificări ale parametrilor esențiali ai planificării.

Concluzionează că argumentele ..... SRL - ..... SRL - ..... -...sunt nefondate, tendențioase și denotă o necunoaștere a distincției juridice dintre clarificare și modificare, precum și a practicilor standard de management de proiect..... ve ..... la solicitarea de clarificări nr.... a fost unul de reconfirmare a informațiilor și obligațiilor asumate, fiind concludent, iar oferta ..... a fost corect declarată admisibilă cu privire la evaluarea propunerii tehnice.

Prin urmare, acesta solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie cu consecința anulării criticilor din secțiunea D. 1. a contestației, acestea fiind nemotivate, precum și respingerii contestației formulate de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...,, ca fiind nefondată sub aspectul existenței unor presupuse neconformități ale propunerii tehnice a ..... și/sau a unor răspunsuri neconcludente cu privire la aceasta.

.... Criticile din secțiunea D.2. a contestației ..... SRL - ..... SRL - ..... -...privind presupusa lipsă de justificare a prețului ofertei financiare a ..... sunt netemeinice și nefondate

Așa cum a detaliat în cadrul secțiunii 4 a contestației proprii a..... ve ..... ce face obiect al dosarului conex nr...., la care se face trimitere în completare, consideră că autoritatea contractantă, în

mod netemeinic și nelegal - în urma unui... emis cu încălcarea atribuțiilor conferite de lege - a respins oferta..... ve ..... pentru o presupusă modificare nepermisă a propunerii financiare.

Reiterează că, oferta..... ve ..... este, fără echivoc, cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, fiind cu aproximativ... milioane LEI mai mică decât oferta câștigătoare (diferența rezultată este de....).

Totodată, susține că oferta este și cea mai performantă calitativ, toate cerințele fiind asumate și detaliate conform documentației de atribuire, fiind demonstrat concludent că este sustenabilă și perfect corelată cu exigențele contractului.

Arată că..... ve ..... are experiența necesară și relevantă, dublată și de calitate de antreprenor general al proiectului... de lucrări.

Chiar și în ceea ce privește... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a cărei ofertă a fost inițial clasată pe locul I și câștigătoare, în urma respingerii ofertei intervenientului drept inacceptabilă, contestatorul constată o diferență substanțială de preț, de aproximativ..., raportat la valoarea propunerii financiare a..... ve .....; calculat în funcție de punctajul specific diferența rezultată este de....

Din punctul său de vedere contestatorul reia argumentele deja infirmate de..... ve ..... pe larg în propria contestație ale unei opinii minoritare (Nota individuală de dezacord a dlui.... sul) nr....) - opinii și argumente ce nu au fost preluate în comunicarea rezultatului - susținând, în mod nefondat, că autorul contestației nu ar fi prezentat documentele solicitate pentru fundamentarea prețului.

În opinia S.A., aceste argumente sunt nu doar tendențioase, ci și în contradicție directă cu probele de la dosar și cu legislația aplicabilă.

Intervenientul subliniază că, în mod evident, ... SRL - ..... SRL - ..... -...procedează la inventarierea unor presupuse alte aspecte care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei..... ve ....., raportat la „disperarea” evidentă și la convingerea proprie că respingerea ofertei ....., raportat la cele reținute în Raportul procedurii, va putea fi răsturnată de acesta. Intervenientul susține că va dovedi acest fapt, având în vedere deschiderea Consiliului către înțelegerea văditei evaluări defectuoase a propunerii financiare a..... ve ....., schimbată radical în raport de un aviz ANAP, emis în doar 2 (două) zile, fără a evalua oferta..... ve ....., cerințele documentației de atribuire, ofertele celorlalți ofertanți în comparație și, în orice caz, fără a avea, oricum, dreptul de a proceda la o atare ingerință în atribuțiile comisiei de evaluare și ale experților de specialitate cooptați expres pentru scopul evaluării ofertelor tehnice și financiare - care, anterior acestui aviz,

confirmaseră admisibilitatea propunerii financiare și concludența răspunsului de clarificare furnizat de..... ve .....

În viziunea intervenientului, ... SRL - ..... SRL - ..... -...speculează aceste aspecte pentru a contura o aparență de neconformitate a propunerii financiare a S.A., motiv pentru care, solicită Consiliului să ia în considerare, în analiza S.A., toate argumentele expuse detaliat în secțiunea 5 din Contestația proprie a..... ve ....., ce face obiect al dosarului conex nr.....

Sub un prim aspect, cu privire la justificările costului manoperei, intervenientul indică faptul că solicitarea autorității contractante a vizat prezentarea, pentru fiecare categorie de personal, a consumului de ore și a tarifului mediu orar, susținând că a respectat ad litteram această cerință, conform celor indicate detaliat, inclusiv, în secțiunea 5 din contestația ce face obiect al dosarului 3926/C1/2025.

Intervenientul precizează că a detaliat la nivel maxim fiecare articol, conform solicitării de clarificare: în justificarea prețurilor (Anexa nr.... la răspunsul de clarificare, ce poate fi consultată de Consiliu de la dosarul achiziției și asupra căreia se solicită păstrarea confidențialității), au fost identificate categoriile de personal pentru fiecare articol comasat și a fost precizat consumul de ore normat.

De asemenea, susține că a aplicat tariful mediu orar și, esențial, a demonstrat sustenabilitatea acestuia prin prezentarea ofertelor de preț ferme de la subcontractanți, care au stat la baza acestui calcul.

În opinia S.A., solicitarea nu a impus prezentarea unui tarif diferențiat, ci a cerut tarifului mediu orar al respectivei categorii de personal: „Manopera - categorii de personal utilizat, consumul (numărul... ore) estimat de către dus. si tariful mediu orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă.”

Menționează că utilizarea unui tarif mediu orar consolidat (... /oră) pentru întreg personalul direct productiv este o practică uzuală și eficientă în elaborarea devizelor complexe, asigurând coerența și comparabilitatea.

Valoarea relevantă în ofertare este costul total al manoperei pe unitatea de măsură a articolului, nu tariful individual al fiecărui muncitor, iar intervenientul susține că a demonstrat cu documente concrete modul de calcul al acestui cost.

Din punctul său de vedere, afirmația contestatorului, preluată din opinia minoritară, potrivit căreia tariful ar fi „nerealist”, este, în viziunea acestuia, viciată de erori fundamentale, susținând:

În primul rând, comparația întocmită de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...este realizată cu datele statistice INS pentru luna aprilie 2025, deși, oferta a fost depusă în decembrie 2024, susținând că o evaluare corectă se raportează la

condițiile economice existente la momentul depunerii ofertei, nu la date dintr-un viitor incert.

Mai mult, din analiza informațiilor la care intervenientul a avut acces în cadrul altor proceduri de achiziție publică cu obiect identic (lucrări de construcție pentru unități sanitare), aceasta evidențiază că unii membri ai... - ..... SRL - ..... -... (i.e. .....) nu se raportează la acest indice INS pe care, în prezenta procedură, îl consideră relevant pentru evaluarea prețurilor ofertate de..... ve ..... pentru manoperă. Intervenientul conchide că argumentele și criticile... - ..... SRL - ..... -...sunt cel puțin paradoxale, dat fiind că nici măcar nu respectă standardul pe care îl „impun" acestuia.

În al doilea rând, indicatorul INS privind „salariul mediu brut în construcții" este un agregat macroeconomic ce include și salariile personalului TESA (manageri, directori, personal administrativ). Or, în oferta prezentată de intervenient, costurile cu personalul TESA și alte cheltuieli asociate forței de muncă sunt cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte, conform practicii standard și normativelor în vigoare. Prin urmare, intervenientul apreciază că este o eroare metodologică gravă compararea unui tarif orar pentru personalul direct productiv cu o medie statistică ce include și costuri indirecte.

În al treilea rând, acesta arată că tariful aplicat, de... /oră, este superior salariului minim brut în construcții (... /oră) valabil la data ofertării, respectând pe deplin legislația muncii. Spre exemplu, în cadrul costurilor pentru proiectarea branșamentelor, personalul implicat (ingineri proiectanți) a fost bugetat cu un tarif orar distinct și superior, care reflectă calificarea acestora.

Acest fapt demonstrează, potrivit intervenientului, că utilizarea tarifului mediu consolidat de... /oră a fost o metodologie aplicată strict pentru personalul direct productiv din șantier (muncitori), conform practicii uzuale în elaborarea devizelor.

În ceea ce privește activitățile de specialitate (proiectare, personal TESA suport), intervenientul menționează că a utilizat tarife specifice, superioare, reflectate în capitolele de cheltuieli corespunzătoare (fie în sumele forfetare, fie în cheltuielile indirecte).

Potrivit procesului-verbal nr...., majoritatea membrilor comisiei de evaluare a analizat aceste aspecte și a concluzionat explicit că intervenientul a prezentat o „fundamentare solidă a costurilor, bazată pe elemente concrete și verificabile". Această decizie majoritară a invalidat de la bun început opinia minoritară, considerând justificarea intervenientei suficientă și conformă.

În plus, pentru a evidenția caracterul nejustificat și absurd al criticilor... - ..... SRL - ..... -..., intervenientul arată că, din analiza informațiilor la care a avut acces în cadrul altor proceduri de achiziție publică cu obiect identic (lucrări de construcție

pentru unități sanitare), unii membri ai... - ..... SRL - ..... -... (i.e. .....) propun prețuri pentru manoperă substanțial mai mici:... /oră, respectiv... /oră.

Prin urmare, apreciază că, criticile aduse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...sunt nefondate, speculative și se bazează pe preluarea extrapolată a unei opinii minoritare, viciată de erori de analiză. Astfel, susține că a răspuns solicitărilor de clarificare în mod complet și transparent, printr-un demers complex, de sute de pagini, probând cu documente (inclusiv oferte de la subcontractanți) și calcule detaliate (Anexa nr....) fiecare componentă de cost. A ignora acest ansamblu probatoriu și a relua argumente deja demontate de majoritatea comisiei denotă, în opinia intervenientei, o încercare de a induce în eroare Consiliul și de a vicia procedura.

Sub un al doilea aspect, susține că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., preluând necritic o afirmație din opinia minoritară, susține în mod fals că pentru anumite articole, precum „Glafuri interioare, din marmură”, intervenientul nu ar fi prezentat niciun document justificativ pentru preț. Acesta apreciază că această afirmație este neadevărată și demonstrează o intenție de a induce în eroare Consiliul.

În realitate, intervenientul indică faptul că probele care atestă fundamentarea riguroasă a prețului pentru acest articol se regăsesc punctual în răspunsul la clarificări, respectiv: justificarea detaliată a prețului pentru articolul „A..... ” se regăsește în Anexa nr.... la răspunsul său, unde a fost prezentată o defalcare completă a costurilor, conform solicitării de clarificări.

Mai mult, acesta apreciază că fundamentarea nu a fost o simplă estimare, ci s-a bazat pe o probă concretă, respectiv oferta de preț de la furnizor, care se regăsește, de asemenea, în Anexa nr.... la răspunsul de clarificare al său.

În ceea ce privește dovezile, intervenientul susține că legea nu impune prezentarea de oferte exclusiv de la „furnizori” direcți, contrar celor reținute în opinia minoritară și preluate mot a mot de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -.... O ofertă de la un subcontractant, operator economic independent care se angajează ferm să livreze și/sau să monteze un produs la un preț stabilit, constituie, în opinia acestuia, o dovadă suficientă și irefutabilă a costului.

Sub un al treilea aspect, susținerea potrivit căreia „valoarea articolelor de preț ofertate pentru care s-au depus documente justificative însumează 80% din oferta de preț, provenind în majoritate de la subcontractanți” și că acest fapt ar demonstra o depășire a procentului de subcontractare declarat este apreciată de intervenientă ca fiind eronată, atât factual, cât și juridic.

Consideră că, a invoca lipsa unui cod CAEN specific de „comerț” pentru a invalida o ofertă de la un subcontractant este, în opinia S.A., un abuz de apreciere și un formalism excesiv. Atâta timp cât societatea.... se angajează contractual, în calitate de subcontractant declarat, să execute lucrări de construcții care, prin natura lor, includ și furnizarea materialelor necesare, angajamentul său comercial este perfect valid. Obiectul contractului de subcontractare este execuția unei lucrări, iar nu simpla vânzare de produse, astfel încât analiza codului CAEN în acest context este irelevantă și nejustificată.

Totodată, subliniază că legea nu impune și nici nu condiționează valabilitatea documentelor justificative de prezentarea unor oferte exclusiv de la entități având coduri CAEN de „comerț”. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 136 alin. (2) din HG nr. 395/2036, dovada prețului se poate realiza prin orice document relevant, emis de un furnizor, care reflectă un preț real și verificabil - inclusiv, prin oferte ale subcontractanților declarați.

.... este descrisă ca operator economic specializat în execuția de lucrări de construcții, iar activitatea de furnizare a materialelor necesare lucrării este parte integrantă și inseparabilă a obiectului contractului de lucrări. Prin urmare, intervenientul consideră că analiza capacității juridice prin raportare la coduri CAEN de „comerț cu ridicata” este irelevantă și lipsită de temei legal, întrucât, subcontractantul nu acționează ca un furnizor comercial independent, ci, ca parte integrantă a lanțului tehnic de execuție.

Acesta apreciază că este firesc ca, în procesul de justificare a prețului, un subcontractant să prezinte atât o ofertă de lucrări (cu material inclus), cât și o defalcare a costurilor aferente materialelor, pentru transparență și verificabilitate. Aceasta nu înseamnă că se realizează o activitate distinctă de comerț, ci doar o structurare tehnică a devizului de lucrări.

În consecință, intervenientul susține că procentul valorii materialelor indicate în oferta subcontractantului nu poate fi asimilat procentului de subcontractare declarat în DUAE, întrucât acesta din urmă se referă la valoarea contractului de lucrări, iar nu la structura costurilor interne ale lucrării.

În plus, acesta arată că o asemenea interpretare conduce la un rezultat vădit absurd - acela că niciun antreprenor de lucrări nu ar putea include în justificarea S.A.o ofertă de la un subcontractant care urmează a executa lucrări (dacă și astfel cum va fi cazul), decât dacă acesta ar deține concomitent un cod CAEN de comerț.

Susține că o astfel de condiție suplimentară, neprevăzută de lege sau de documentația de atribuire, ar reprezenta o restricție nelegală și disproporționată a dreptului de a participa la procedură.

Totodată, arată că potrivit procesului-verbal nr...., majoritatea membrilor comisiei de evaluare a analizat aceste aspecte și a

concluzionat explicit că intervenientul a prezentat o „fundamentare solidă a costurilor, bazată pe elemente concrete și verificabile”... această decizie majoritară a invalidat de la bun început opinia minoritară, considerând justificarea suficientă și conformă.

În orice caz, evidențiază că argumentele... - ..... SRL - ..... -...nu probează și nu justifică, la niciun punct, insuficiența costurilor sau insuficiența justificărilor de cost. Intervenientul susține că a respectat în totalitate cerințele legale, ale documentației de atribuire și ale solicitării de clarificare, iar justificările depuse reflectă cu exactitate structura reală și proporțională a propunerii financiare depuse.

Mai mult, subliniază că simpla analiză a codurilor CAEN ale unui subcontractant, în contextul unei oferte de mii de pagini, alături de justificări de prețuri întinse pe alte sute de pagini, denotă în sine un formalism excesiv și o încercare evidentă de a descoperi presupuse „neconformități” ale ofertei sale. Acesta reiterează că aceste rețineri sunt vădit netemeinice și depășesc orice limită a unei evaluări proporționale și de bună-credință.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ca nefondată, dat fiind că..... ve .....A.adus justificări de preț în conformitate strictă cu solicitarea de clarificări nr...., prețurile fiind sustenabile, justificate, iar răspunsul său de clarificare fiind concludent. În completare, intervenientul trimite și face referire la argumentele expuse pe larg în Contestația proprie a..... ve ....., obiect al dosarului conex nr.....

Cu referire la ofertele celuilalt ofertant -... ..... -, intervenientul nu va interveni, neavând niciun interes în a proteja această ofertă, intervenientul având propriile critici, justificate și fundamentate, împotriva și acestei oferte și evaluării sale, astfel cum a fost expus pe larg în contestația proprie, obiect al dosarului conex nr.....

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, intervenientul solicită Consiliului, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art...., raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației.

Fără a relua secțiunea 3 din propria contestație, obiect al dosarului conex nr...., prin care a fost detaliată îngrădirea nelegală a dreptului său de acces efectiv la dosarul achiziției publice..... ve ..... solicită Consiliului să aibă în vedere acest aspect esențial, rezervându-și dreptul de a se repune în termenul de contestare și de a formula motive

de contestare în raport de oferta și evaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..... cum și dacă va fi cazul.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider a**l.....**....., cu sediul în prin reprezentant fiscal și contabil în..., transmite cerere de intervenție ca urmare a contestației formulate de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026.

De asemenea, acesta apreciază că se impune a sublinia că, deși justifică un interes evident în apărarea legalității rezultatului procedurii, contestatorul nu justifică un interes legitim actual în formularea criticilor care vizează exclusiv oferta..., Lider al.....

Intervenientul susține că cererea S.A.de intervenție se fundamentează pe următoarele aspecte:

A. Lipsa de temeinicie a contestației împotriva modului de evaluare a ofertei sale

Sub acest aspect, menționează că prin contestație se formulează critici, atât cu privire la cerința de calificare, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire - respectiv, experiența similară, cât și cu privire la modalitatea în care au fost evaluate documentele justificative depuse de aceasta asociere pentru demonstrarea îndeplinirii acelei cerințe, cât și, subsecvent, oferta..., Lider al..... și..... ve .....

În motivarea necesității respingerii contestației pentru lipsa de temeinicie a criticilor formulate, acesta prezintă următoarele aspecte:

- documentația de atribuire a procedurii devine obligatorie prin neatacare, și nu se poate realiza o interpretare subiectivă a prevederilor din documentație mai ales după data de depunere a ofertelor
- criteriile de calificare, mai ales cele privind experiența similară, sunt explicit și complet formulate de către Autoritatea contractantă, au fost cunoscute de către toți ofertanții în procedură, și orice contestație la documentația de atribuire formulată în cadrul contestației la raportul procedurii este, indiscutabil, tardivă,
- ... . SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...a declarat că a luat la cunoștință toate prevederile documentației de atribuire și că îndeplinește aceste cerințe.
- în acest context... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...solicită o reinterpretare a prevederilor documentației de atribuire, astfel încât, să îi fie acceptată experiența similară furnizată, dar care nu respectă cerințele.
- ..., Lider al... - ..... SRL - ..... -...sunt formulate tardiv, raportat la momentul publicării documentației de atribuire, având în vedere că prin contestația actuală ..... solicită

modificarea prevederilor expres scrise în documentația de atribuire și o reinterpretare a normelor legale.

B. Lipsa de temeinicie a contestației..., Lider al... - ..... SRL - ..... -...împotriva ofertei.....

Cu privire la acest aspect, menționează că argumentele contestatorului sunt nefundamentate și netemeinice în raport cu documentația depusă de subscrisa în cadrul procedurii.

Susține că acesta invocă existența unor solicitări de clarificări excesive ca număr, și fără a cunoaște sau analiza efectiv cuprinsul lor, precum și existența unor pretinse neclarități care au fost clarificate în mod direct de către autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în ceea ce privește capetele de contestație îndreptate împotriva asocierii... .....

În susținere, susține că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...justifică un interes direct în ceea ce privește contestarea măsurii de respingere ca inacceptabilă a propriei oferte, deoarece prin admiterea acestui capăt de contestație ar putea fii reinclusă în procedură și, având în vedere poziția S.A.valorică, ar putea, în mod potențial, obține atribuirea contractului.

Prin urmare, apreciază că acest capăt este admisibil sub aspectul interesului, fiind singurul care poate produce un efect juridic concret în favoarea contestatorului.

Precizează că, în schimb, capetele de contestație îndreptate împotriva..... și..... ve ..... sunt vădit lipsite de interes procesual. Susține că și dacă, ipotetic, oferta... ..... ar fi fost exclusă, contestatorul nu ar putea beneficia de niciun avantaj concret, întrucât:

- rămâne ea însăși exclusă din procedură;
- oricum, în procedură există cel puțin încă un alt ofertant admisibil, respectiv..., care nu a fost contestat și care ar fi plasat pe primul loc în urma unei eventuale excluderi a... .....

Referitor la netemeinicia contestației... - ..... SRL - ..... -..., prezintă următoarele:

A. Aspecte privind temeinicia declarației privind confidențialitatea ofertei.....:

În opinia S.A., contestatorul încearcă să obțină acces la documente confidențiale ale ofertanților competitori, în timp ce propria S.A.ofertă a fost declarată în totalitate confidențială.

Susține că suntem astfel în prezența unei conduite procesuale care relevă o contradicție fundamentală între poziția adoptată de contestator

în raport cu propria ofertă și pretențiile formulate in raport cu Oferta competitoare, astfel cum a fost detaliat în cadrul contestației.

Apreciază că principiul venire contra factum proprium non valet - nimeni nu poate invoca în favoarea S.A.o situație juridică proprie contrară unui comportament anterior - este perfect aplicabil in prezenta cauza, fiind un argument in favoarea respingerii acestui demers al contestatorului.

Din punctul său de vedere, nu poate fi acceptat ca un ofertant să își protejeze toate documentele proprii sub pretextul confidențialității, dar, în același timp, să pretindă acces la documentele altor competitori, încercând astfel să submineze rezultatul procedurii de atribuire.

În susținere, invocă dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a acționat cu deplină diligență în asigurarea justului echilibru între dreptul contestatorului de a formula o contestație eficientă și obligația de a proteja informațiile confidențiale ale ofertanților. Pretențiile contestatorului de a avea acces nelimitat la documente pe care alți ofertanți le-au declarat confidențiale reprezintă o tentativă vădită de a obține un avantaj competitiv nejustificat, transformând procedura contencioasă într-un mijloc de eludare a regulilor care guvernează confidențialitatea în materia achizițiilor publice după bunul său plac.

Astfel, invocă art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și face trimitere la jurisprudența Curții de....

B.... - ..... SRL - ..... -...de a se erija, pe rând, în autoritate contractantă, instanță de judecată și ofertant câștigător

Acesta susține că, prin argumentele dezvoltate în contestație, contestatorul se substituie autorității contractante, prezentând propria interpretare asupra sensului și finalității cerinței de calificare, ca și cum ar fi în măsură să dezvăluie intenția reală a autorității la momentul elaborării documentației de atribuire.

În opinia S.A., dacă contestatorul urmărea clarificarea sensului și naturii cerinței de calificare, cadrul procedural adecvat era acela al contestației împotriva documentației de atribuire, ce putea fi formulată în termen de 10 zile de la publicarea acesteia, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, menționează că este relevant de menționat că aceeași cerință de calificare privind experiența similară - în forma care face trimitere la definiția legală a „unității de spital" prevăzută la art. 163 și art. 170 din Legea nr. 95/2006 - a fost contestată în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică, organizată de....

Menționează că în acea procedură, operatorii economici ..... SRL. și.... - actuali membri ai... - ..... SRL - ..... -... - au formulat contestații

împotriva documentației de atribuire vizând, în mod expres, eliminarea din conținutul acesteia a aceleiași cerințe privind experiența similară și a definiției „unități spitalicești” utilizate de autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la Decizia nr.... /C2/... 28/... 34/... din..., intervenientul apreciază că, demersul actual al... - ..... SRL - ..... -..., prin care pretinde că deține o interpretare „corectă” a sensului și scopului cerinței stabilite de autoritatea contractantă, nu este decât o încercare de a masca propria neconform itate, transformând o problemă de fapt - lipsa încadrării proiectelor sale în definiția legală - într-o pseudo-dezbatere teoretică despre intenția autorității.

Astfel, apreciază că în prezenta etapă, însă, contestatorul nu mai poate reveni asupra modului în care cerința a fost concepută, pentru a-i conferi o altă semnificație decât cea aplicată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, aceasta a respins oferta S.A.tocmai pentru că nu a împărtășit interpretarea propusă de aceasta.

Față de accepțiunea contestatorului, referitoare la faptul că includerea de către autoritatea contractantă în fișa de date a cerinței privind experiența în construcția „unei noi unități de spital” reprezintă o cerință secundară, interpretabilă segmentat, raportat la prevederi legale aplicabile după bunul plac al participanților la procedură, atât timp cât aceștia dovedesc în general „capacitate de a gestiona contracte de mare valoare și amploare”, din punct de vedere tehnic, „structural și funcțional”, încadrabile în domeniul „construcțiilor medicale”, intervenientul consideră că, în realitate, în deplin acord cu decizia autorității contractante... -... folosită de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în dovedirea cerinței privind experiența similară nu satisface cerințele documentației de atribuire pentru că:

- ... -... - Ginecologie I nu este o unitate nouă de spital, ci o secție a... de Urgență „... " ....., conform legislației aplicabile;
- Spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale, în timp ce secția este o subdiviziune administrativ- organizatorică a spitalului, fără personalitate juridică proprie, aflată în subordinea spitalului pentru a desfășură o activitate medicală specifică;
- ... . SRL - ..... SRL - ..... -...nu dovedește că are capacitatea tehnică de a gestiona complexitatea și specificul funcțional al unei construcții de tip spital. A construi o secție a unui spital (chiar dacă este o clădire separată) nu echivalează automat cu a construi sau a reabilita integral un spital.

Consideră că, prin raportare la definițiile prevăzute la art. 170 alin. (1) lit. a-f, h și j din Legea nr. 95/2006, toate tipurile de unități spitalicești reglementate de lege se caracterizează printr-o structură sanitară complexă, multidisciplinara, menită să asigure servicii medicale

integrate de spitalizare și urgență, în cadrul unei entități autonome din punct de vedere organizatoric si juridic.

În opinia acestuia, abordarea contestatorului contravine atât textului, cât și spiritului legii.

C. Intervenientul invocă în continuare legislația aplicabilă și cerințele documentației de atribuire, inserând extras din:

- art. 1... din Legea 98/2016;

- fișa de date, cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prevede.

Menționează că, după cum se poate observa, prin modul de formulare a cerinței, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale aplicabile modului de formulare a cerințelor din cadrul procedurii, întrucât acolo unde au fost incidente prevederi legislative care să definească termenii, a făcut trimitere și a preluat definițiile impuse prin lege.

D. Corecta interpretare a cerinței cu privire la noțiunea de „spital".... -... - Ginecologie este doar o secție din cadrul... de Urgentă „... " .....

În acest sens, menționează că lista unităților cu personalitate juridică aflate în subordinea Ministerului Sănătății este cuprinsă limitat, exhaustiv și strict reglementat în Anexa II la Hotărârea nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății.... de Urgenta „... " ..... figurează la punctul A.II.... din Anexa II, Unități finanțate integral din venituri proprii din contractele încheiate prin sistemul de asigurări sociale de sănătate.

De asemenea, precizează că organigrama Spitalului „... " ..... (anexată), Anexa la OMS 2084/..., indică expres subordonarea Clinicii de... I în structura organizatorică a..., astfel: Consiliul de administrație - manager - director medical, în subordinea căruia funcționează inclusiv:

- ... și Ginecologie I, din care: Comp...., Comp...., Comp....;

-... și..., din care: Comp.....

Acesta face trimitere și la regulamentul de organizare și funcționare al... de Urgență „... " ....., care include structura organizatorică a acestuia, este aprobat prin... nr.... - Cap. IV - Structura organizatorică a Regulamentului aprobat prin OMS 1369/2017.

Totodată, susține că... - Clinica de... I este o secție în cadrul..., fiind expres calificată de lege ca „locație în cadrul... de... ", inovând art. 55.... 56.... 89 lit. b).... 67 din Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului.

Astfel, apreciază că rezultă deplina subordonare a Clinicii de... față de... și lipsa îndeplinirii cerinței dovedirii experienței similare în construcția unui spital.

Menționează că, persoana juridică de drept public se înființează prin lege, sau prin acte ale administrației publice, care trebuie să prevadă în

toate cazurile dacă instituția publică respectivă are personalitate juridică, în acord cu art.... și... 4 alin. (1) lit. a) Cod civil, făcând trimitere la art. 2 alin. (1) și art. 1... din Regulamentul "... " aprobat prin... nr.....

Intervenientul susține că Maternitatea „Bega” nu are capacitatea de a încheia contracte în nume propriu și Maternitatea „Bega" - Clinica de Obstetrică - Ginecologie nu are sediu propriu, și, mai mult decât atât, nu are atribute fiscale proprii, care să facă unitatea medicală aptă să participe în nume propriu în circuitul civil, neavând capacitate de folosință și de exercițiu.

Or, în absența acestor elemente, intervenientul consideră că este vădit falsă și nefondată orice încercare a contestatorului de a arăta că această Clinică de Obstetrică - Ginecologie este altceva decât o parte din... de Urgență „... ” .....

În concluzie, apreciază că oferta contestatorului a fost corect respinsă din procedură, contestația fiind vădit nefundamentată față de lipsa reglementării Clinicii de... prin act normativ emis de..., față de lipsa prevederii prin act normativ de înființare a personalității juridice și raportat la definiția specifică a spitalului din art. 163 alin (1) din Legea 95/2006, expres și explicit referit prin cerințele documentației de atribuire.

E. Clinica de Obstetrică -... nu se încadrează în noțiunea de „spital de specialitate”.

Față de argumentele contestatorului, în acest sens, intervenientul evidențiază că, cerința fișei de date prevede încadrarea simultană a lucrării similare, unitate de spital, atât în definiția prevăzută la art. 163 alin. (1), cât și în tipurile de unități sanitare prevăzute la art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) ale Legii nr.....

Neîndeplinind condițiile de a fi încadrată ca spital în accepțiunea art. 163 alin. (1) (în lipsa personalității juridice a Clinicii de Obstetrică -...), apreciază că demersul contestatorului de a demonstra încadrarea ca „spital de specialitate” este lipsit de scop, fiind imposibil de dovedit îndeplinirea cerinței cumulativ prevăzută de fișa de date.

În al doilea rând, subliniază că spitalul de specialitate este dedicat tratamentului și îngrijirii pacienților cu afecțiuni dintr-un singur domeniu major. Aici se concentrează expertiza, personalul ultra-specializat, dotările și tehnologia de vârf.

Pentru a oferi un act medical complet și de calitate în specialitatea principală, spitalul trebuie să dețină și structuri sau servicii din alte domenii medicale care sunt indispensabile pentru diagnosticul, tratamentul și recuperarea pacienților. Acestea sunt specialitățile complementare (sau conexe).

Menționează că, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr.... și Legii nr...., această definiție este crucială pentru clasificare și pentru autorizare, subliniind faptul că nu se încadrează nici la definiția art. 170 alin. (1) lit. f) - spital de specialitate, nici în celelalte tipuri de spitale pe

care le-a solicitat autoritatea contractantă ca experiență similară, cu atât mai puțin în categoria spitalelor clinice.

Din punctul său de vedere, având în vedere legislația în domeniu, precum și cerința din fișa de date, raportată la art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) din Legea nr. 95/2006, interpretarea contestatorului este simplistă și golită de conținut juridic.

Astfel, în absența personalității juridice, a autonomiei funcționale și a capacității administrative de a opera ca furnizor independent de servicii medicale, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului reprezintă o încercare de a substitui cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă cu o proprie versiune simplificată, menită doar să justifice includerea unui proiect care, în realitate, nu îndeplinește condițiile legale cerute.

Menționează că experiența similară solicitată de autoritatea contractantă nu acceptă invocarea construirii oricărui tip de unitate sanitară, ci, se referă direct și expres la unitate de spital.

F. Oferta contestatorului nu îndeplinește cerința de experiență similară în executarea de lucrări

Cu privire la acest aspect, intervenientul reiterează faptul că cerința expresă a autorității contractante a vizat „unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/... ”, așadar, toate celelalte tipuri de „clădiri medicale complexe” prevăzute la art. 170 sunt excluse, așa cum sunt excluse și unitățile spitalicești care nu se circumscriu noțiunii de spital conform art. 163 alin. (1) - cum e cazul Clinicii de....

În opinia S.A., atât timp cât autoritatea contractantă a prevăzut, implicit, în fișa de date (neatacată) că exclude anumite tipuri de unități sanitare de la dovada îndeplinirii experienței similare, ofertanții în procedură trebuiau să se conformeze, ceea ce nu este cazul contestatorului.

În susținere, invocă jurisprudența..., inserând extras din Sentința nr.... 55/....

Arată că, normativul pentru construcții spitalicești, indicativ NP..., reglementează separat secțiile de spitalizare, inclusiv, obstetrică-ginecologie și pediatrie (pct.....1.) de alte sectoare pe care un spital le are, spre deosebire de o secție. Așadar, exemplificativ, doar din perspectiva instalațiilor de ventilare și climatizare, încăperile cu specific strict spitalicesc se clasifică în diverse clase de încăperi cu cerințe specifice diferite, în cazul spitalelor, determinate de cerințele de asepsie care corespund naturii activităților cărora le sunt destinate.

Cum a argumentat foarte explicit, complet și cuprinzător autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, Clinica de Obstetrică - Ginecologie din cadrul... de Urgență „... ” ..... nu îndeplinește cerințele expres și exhaustiv prevăzute în documentația de

atribuire pentru îndeplinirea cerințelor de calificare - capacitatea tehnică - experiența similară.

Acesta face trimitere la art. 2 lit. c) din Legea nr. 185/2017, la Legea nr. 185/2017 art. 2 lit. c) și evidențiază că, excepțiile fiind de strictă interpretare, indiferent cum definește Legea nr. 185/2017 unitățile sanitare în scopul obținerii acreditării de Ia..., prezenta procedură vizează Lucrări de construcții, definiția aplicabilă spitalului fiind cea generală, expres prevăzută în fișa de date, anume art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/2006.

Menționează că, o altă eroare în invocarea și interpretarea legislației o realizează contestatorul și în privința Normelor privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor de spital - Anexa 3 la... nr..... 32 alin (1) impune un număr minim de cabinete care să fie construite în funcție de tipul de spital, și nu, cum în mod intenționat eronat a interpretat contestatorul, că spitalul este definit în funcție de numărul... paturi și cabinete.

Intervenientul arată, că:

- Avizele Ministerului Sănătății de funcționare nu conferă automat statutul de Spital unei unități medicale. Aceste avize au rolul, cum bine a indicat contestatorul, de impunere a unor condiții minime pentru funcționarea unei unități medicale, nu numai de tipul „spital”.

- Avizul de funcționare eliberat de... (fie ea spital, policlinică, cabinet medical sau centru de permanență) îndeplinește condițiile igienico-sanitare și funcționale minime pentru a desfășură tipul de activitate specificat în actul său de înființare.

- Avizul de funcționare este o cerință generală pentru toate unitățile sanitare. El confirmă sănătatea mediului, nu statutul juridic. De exemplu, un cabinet stomatologic de mari dimensiuni primește un aviz de funcționare, dar acest lucru nu îl transformă în spital.

- Statutul de Spital este dobândit prin Legea sau Hotărârea de Guvern/... /Județean/Ordin de Ministru care o înființează ca entitate de utilitate publică, cu personalitate juridică, sub umbrela Legii nr.... (Art. 172). Avizul Ministerului Sănătății este o dovadă a legalității operaționale, nu a tipului legal de unitate.

-... de evaluare a... nr.... nu este de natură a clasifica Clinica în Spital.

-... de organizare și funcționare a Direcțiilor de... și a..., rolul Direcțiilor de... (DSP) este consultativ, orientat spre siguranța pacienților și coerența circuitelor medico-sanitare și, nicidecum, nu are atribuții în încadrarea unităților sanitare în categoria spitalelor.

În concluzie, acesta susține că niciuna dintre autoritățile invocate de contestator, cu atribuții în funcționarea unităților medicale, nu sunt în măsură a încadra o construcție în categoria „spital”, în lipsa îndeplinirii condițiilor expres prevăzute de lege.

G. Beneficiarul lucrărilor la Clinica de Obstetrică -... este chiar... de Urgentă „... ” .....

Cu privire la acest aspect, intervenientul subliniază că, contestatorul omite să precizeze că Beneficiarul proiectului/lucrărilor este... de Urgență „... ”, probabil. pentru a putea arunca o minimă urmă de credibilitate susținerilor privind „completa independență și autonomie” a Clinicii de Obstetrică și... față de...u privind așa zisa încadrare, ca „spital de specialitate”.

Referitor la susținerile contestatorului privind „infrastructura proprie și autonomia funcțională” a Clinicii de..., „unitate spitalicească separată de fluxul medical al spitalului județean” sunt invalidate de completa subordonare a Clinicii față de... de Urgență „... ” ....., inclusiv, din perspectiva beneficiarului proiectului de construire de la care contestatorul ar fi trebuit să obțină Recomandarea pentru justificarea experienței similare în fața autorității contractante (i.e.... - Beneficiar proiect, nu Consiliul Județean ..... - finanțator).

În susținere, intervenientul inserează print screen cu extras din susținerile contestatorului, potrivit cărora, se înțelege că personalitatea juridică este acordată de către Direcția de..., deși, prevederile Legii nr.... susțin, că:

Articolul 172:

- (1) Spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de....
- (2) Spitalele din rețeaua sanitară proprie a ministerelor și instituțiilor publice, altele decât cele ale Ministerului Sănătății și ale autorităților administrației publice locale, se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de..., cu avizul Ministerului Sănătății.

Prin urmare, în opinia intervenientului, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică referitoare la experiența similară și, în consecință, contractul prezentat nu este comparabil ca natură și complexitate cu obiectul prezentei achiziții, motiv pentru care, oferta contestatorului a fost, în mod corect, respinsă.

Din punctul său de vedere, menținerea acestei oferte în procedură ar conduce la aplicarea neuniformă a cerințelor de calificare și ar încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

H. Obligativitatea respectării documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, intervenientul invocă prevederile legale în vigoare, subliniind faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, aspect recunoscut de contestator. Astfel, consideră că, atâta timp cât, aspectul obligativității documentației de atribuire nu este contestat, înseamnă că acesta a studiat, a înțeles și a avut cunoștință de ansamblul

cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, înainte de depunerea ofertelor efectiv, ratificând caracterul pacta sunt servanta (acordurile trebuie respectate) al întregului set de reguli prin neatacare.

În susținere, invocă art. 54 alin (3) din Legea nr. 98/2016.... 123 din HG nr. 395/2016, considerând că, dacă, prin absurd, s-ar permite autorității contractante să își încalce propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, această permisiune ar echivala cu încălcarea tuturor principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, în mod special, principiul tratamentului egal și al transparenței

Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările și eratele postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele sau parte din acestea.

În această direcție, invocă jurisprudența Curții de... - Decizia nr.... din....

În continuare, face trimitere la art. 18 alin. (1) din Directiva... / 24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/CE, la jurisprudența CJUE -... (camera... șasea) din data de 29 aprilie... împotriva... di Frutta SpA. - C 496/99, paragrafele.....

Nu în ultimul rând, subliniază și că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce, înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Precizează că, principiul eficientei utilizări a fondurilor nu poate prevala în orice situație, cu atât mai puțin atunci când sunt încălcate prevederile explicite ale documentației de atribuire, așa cum face contestatorul în nota de subsol nr.....

Susține că, în caz contrar, toate neconcordanțele din ofertele operatorilor economici participanți la procedură ar trebui să fie ignorate astfel încât să se cheltuie cât mai puțin. Or acest modus operandi contravine întregii legislații în materia achizițiilor publice si nu este sensul pentru care principiul a fost recunoscut.

Dimpotrivă, apreciază că ar fi contrar principiului eficienței cheltuirii banului public și al bunei gestiuni financiare, să fie acceptată oferta unui operator economic care nu a demonstrat o experiență reală și verificabilă în executarea unor lucrări comparabile. O asemenea abordare ar transforma procedura într-un exercițiu formal, lipsit de garanțiile tehnice și profesionale necesare pentru implementarea unui proiect strategic pentru sistemul public de sănătate.

Astfel, solicită respingerea acestui demers judicios și contrar normelor imperative aplicabile.

I. Tardivitatea contestației contra documentației de atribuire în faza ulterioară publicării raportului procedurii.

Referitor la acest aspect, intervenientul afirmă că... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., realizează, de fapt, o contestație mascată contra prevederilor fișei de date și a cerințelor privind calificarea ofertanților, acțiune pe care o putem califica, cel mult, tardivă, dacă nu chiar inadmisibilă.

Acesta susține că acest demers putea fi realizat și nu a fost, în faza imediat ulterioară publicării anunțului de atribuire, respectiv, a fișei de date, respectiv, până la data de.... La momentul..., argumentația contestatorului privind prevederile legale referite de autoritatea contractantă în scopul interpretării cerințelor de calificare este inacceptabilă din toate punctele de vedere.

Arată că, însuși, contestatorul recunoaște că realizează o cale de atac contra unei multitudini de acte (pag 19), printre care și fișa de date, precizând că, dacă acesta dorea să modifice formularea din fișa de date, atunci ar fi trebuit să transmită o solicitare de clarificări sau să realizeze o contestație la documentația de atribuire.

Susține lipsa de temeinicie a argumentelor în contra ofertei... - .....

În opinia S.A., argumentele invocate de contestator reprezintă interpretări malițioase și netemeinice a documentelor la care invocă că a avut acces.

Un aspect fundamental ce trebuie evidențiat încă de la început, în opinia intervenientului este, caracterul pur speculativ și lipsit de fundament factual al susținerilor formulate de contestator în contestația S.A.. În opinia S.A., contestatorul își construiește întreaga argumentație pe speculații, informații neverificate, preluate din surse neoficiale, încercând să creeze o argumentația de ordin pur narativ menită să inducă în eroare.

Precizează că, în materia contenciosului administrativ-jurisdicțional, inclusiv, în procedura derulată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, sarcina probei revine părții care invocă încălcarea unui drept sau interes legitim.

Apreciază că cel mai evident exemplu al acestei abordări manipulative a Contestatoarei este invocarea experienței similare a subscrisei din cadrul altei proceduri, însă, cu formularea unor argumente contradictorii informațiilor pe care le invocă.

Susține că, în contextul în care contestatorul invocă procedura de atribuire privind... de..., poate merită amintit, totuși, că în acea procedură - derulată de aceeași autoritate contractantă și pentru un obiect similar- Spitalul regional Iași - aceeași asociere, având însă un alt lider (.....), a formulat o contestație împotriva ofertei depuse de intervenient.

Afirmă că finalitatea acelei contestații este, de altfel, bine cunoscută contestatorului: aceasta a fost respinsă atât de către..., cât și

de....., în prezent, intervenientul afirmă că a semnat contractul de achiziție publică cu aceeași autoritate contractantă.

Prin urmare, menționează că, evocarea acelei proceduri de către contestator, ca argument în susținerea propriilor afirmații, are un efect mai curând contrar scopului urmărit, demonstrând doar consecvența contestatoarei în a formula contestații nefondate împotriva aceluiași operator economic, indiferent de rezultatul clar și definitiv stabilit de instanțele de judecată.

În opinia S.A., criticile formulate de contestator par mai curând scenarii imaginate din dorința de a avea un motiv formal de contestație, în absența unor elemente concrete de nelegalitate. Susține că nu este clar ce anume a înțeles contestatorul din „imaginile" vizualizate în spațiul public, însă este cert că documentele oficiale, clare și explicite, privind executarea lucrărilor în perioada de referință, puse la dispoziția comisiei de evaluare, nu pot fi puse sub semnul întrebării prin interpretări personale sau informații neoficiale preluate din surse publice.

Susține că, o astfel de modalitate de contestare, bazată pe percepții, presupuneri sau „impresii publice", nu îndeplinește standardul de rigoare impus de Legea nr. 101/2016, care cere ca obiectul contestației să constea în critici concrete, susținute și dovedite.

Arată că, contestatorul invocă absența unei „date a finalizării", deși, a cuprins în contestație fix acest termen, precum și o lipsă a unei solicitări de clarificări privind îndeplinirea cerințelor conform cu cerințele menționate expres în Fișa de date (cerințe pe care însăși oferta S.A.nu le respectă).

Intervenientul solicită Consiliului să ia cunoștință faptul că toate aspectele invocate de contestator, ca și critici îndreptate împotriva ofertei sale au fost lămurite în integralitatea lor, cu oferirea tuturor informațiilor necesare în susținerea celor menționate.

Pentru lămurirea contestatorului, intervenientul afirmă că a primit solicitare de clarificare pentru același aspect care a condus la descalificarea ofertei contestatorului în legătură cu experiența similară, deci se exclude argumentația acesteia pe lipsa tratamentului egal.

Astfel, consideră că, în fapt, contestatorul nu are niciun argument temeinic, justificat și argumentat pentru a invoca pretinsa neconformitate a ofertei sale.

În opinia S.A., criticile contestatorului se întemeiază pe presupuneri legate de clarificările solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- plasarea jaloanelor pe drumul...;
- stabilirea predecesorilor și succesorilor.

Acesta evidențiază că răspunsurile sale la clarificări nu au presupus modificări ale graficului de execuție și nu vizează aspecte esențiale, contrar afirmațiilor contestatorului.

În consecință, susține ca fiind un demers procedural nejustificat contestația, demers fundamentat pe simple ipoteze și speculații, care nu

poate fi validat într-o procedură contencioasă guvernată de principiul legalității și al necesității probării faptelor susținute.

Având în vedere toate argumentele dezvoltate în cadrul prezentei contestații, intervenientul concluzionează, că:

- Oferta contestatorului nu respectă cerințele privind experiența similară solicitate de documentația de atribuire;
- Contestația privind modul de formulare a cerinței de experiență similară este tardiv introdusă și nu poate fi acceptată.
- Contestația împotriva ofertei sale este lipsita de interes indiferent de soluția pe care... o va pronunța fata de contestația depusă de contestator în privința propriei oferte respinse
- Oferta S.A.respectă toate cerințele documentației de atribuire și în mod temeinic a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul ..... SRL transmite, în dosar nr...., note sc**rise față** de punctul de vedere al autorității contractante și al cererilor de intervenție depuse de către... și de către..., prin care dorește să evidențieze următoarele aspecte:

Redă, în sinteză, argumentele sale, în raport de punctul de vedere al autorității contractante, de cererile de intervenție formulate de..... ve ..... și... - ....., precum și de studiul dosarului achiziției publice la data de....

Raportat la expunerea amplă din contestație și la multiplele documente depuse pentru combaterea acesteia, care reiau argumente similare, contestatorul arată, punctual, problemele de drept asupra cărora Consiliul urmează a se pronunța, structurându-le pentru o observare facilă a pozițiilor exprimate. În consecință, menționează că se va face referire la:

Excepțiile invocate de către Autoritatea contractantă și intervenienți, care se impun a fi respinse:

Excepția lipsei de interes invocată, atât de către autoritatea contractantă, cât și de intervenientul... - ..... este neîntemeiată și se impune a fi respinsă; interesul public impune verificarea și evaluarea corectă a ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică și, de asemenea, primează.

În vederea analizării excepției lipsei de interes, contestatorul solicită a se observa susținerile părților adverse referitoare la pretinsa lipsă de interes a contestatorului.

Evidențiază că cele două entități invocă excepția lipsei de interes, argumentând, că:

1. Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește criticile aduse ofertei... - ..... și... - .....; susține că... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...nu ar justifica un interes

procesual actual și concret cu privire la capetele de contestație îndreptate împotriva ofertelor altor competitori.

În continuare, prezintă concluzii care consideră că se impun în considerarea argumentelor sintetizate mai sus, deduse soluționării:

- Interesul direct și actual al contestatorului rezultă din măsura de respingere nelegală a propriei oferte;
- Interesul de a contesta ofertele concurente este accesoriu și justificat prin prisma protejării șanselor reale de atribuire

Acesta apreciază că interesul pentru aceste capete de contestație nu este condiționat de admiterea prealabilă a capătului principal, ci, decurge din legătura directă dintre toate actele procedurii de atribuire.

- Lipsa contestării altor ofertanți nu înlătură interesul, ci reflectă o strategie procesuală legitimă
- Jurisprudența invocată de intervenientul... - ..... este interpretată selectiv.

Acesta evidențiază că nici excepția tardivității criticilor invocate de către intervenienții..... ve ..... și... .....nu se susține și se impune a fi respinsă.

Precizează că, cei doi intervenienți invocă excepția tardivității denaturând vădit sensul argumentelor din contestație, care, așa cum este facil de observat, nu vizează conținutul documentației de atribuire și/sau clarificarea anterior adresată contestatorului, ci, interpretarea relevată de autoritatea contractantă abia în contextul evaluării și al emiterii Actelor atacate; concret, sunt relevante:

Susținerile părților adverse referitoare la pretinsa tardivitate a criticilor contestatorului, mai exact:

- ..... ve ..... invocă o pretinsă tardivitate a criticilor ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., susținând, pe de o parte, că s-ar contesta prea târziu cerința privind experiența similară, iar, pe de altă parte, că și criticile referitoare la solicitarea de clarificare nr...., ar fi tardive;
- Menționează că, la rândul său, intervenientul... .....susține că întreaga contestație formulată de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ar fi tardivă, întrucât, ar viza criteriile de calificare a căror modificare la acest moment nu mai este posibilă, acuzând contestatorul fie de încercarea de a se substitui autorității contractante în demersul de lămurire a sensului și semnificației cerințelor impuse, fie de ignorarea cerințelor din alte proceduri, a căror menționare este socotită utilă, probabil, apreciindu-se că prezenta cauză ar necesita divagații, dată fiind „simplitatea” ei.
- Concluzii care se impun în considerarea argumentelor sintetizate mai sus, deduse soluționării:

Excepția tardivității este neîntemeiată din ambele perspective ale invocării; în acest sens, este relevant, că:

Prin contestație, ... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a atacat prevederile documentației de atribuire/cerința de calificare privind experiența similară, ci, decizia de respingere a ofertei sale, întemeiată pe o interpretare și aplicare străine sensului originar al cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și, de altfel, străine practicii foarte recente și chiar repetate a aceleiași autorități contractante.

Acesta subliniază că, mai mult, decizia autorității contractante de a respinge... - ..... SRL - ..... -..., întemeiată pe această interpretare, este surprinzătoare și prin raportare la faptul că, anterior, aceeași autoritate contractantă, în privința unei cerințe impuse în mod identic, pentru care a fost prezentată aceeași referință, a considerat oferta admisibilă în alte două proceduri de atribuire al căror rezultat a fost emis cu mai puțin de un an în urmă (..., adjudecat de asocierea formată din aceiași membri ai... - ..... SRL - ..... -..., și..., adjudecat în final de....., datorită, exclusiv, factorului de evaluare financiar, iar, nu pentru că asocierea declarată inițial câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară).

Termenele legale se aplică doar în raport cu actele vizate/atacate, iar, clarificările nu înseamnă acceptul tacit al actului și, cu atât mai puțin, acceptul oricărei interpretări care ar fi putut decurge din lămuririle formulate; dacă ar fi astfel, ar însemna că orice solicitare de clarificare ar trebui, preventiv, contestată, doar pentru a preîntâmpina riscul tardivității subsecvent invocate de către intervenienți.

Menționează că răspunsul formulat de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...la solicitarea de clarificare nr.... nu poate fi asimilat acceptării oricărei interpretări subsecvente din partea autorității contractante în privința acestuia și nici nu echivalează cu o renunțare la dreptul de a contesta atunci când și dacă s-ar dovedi că autoritatea contractantă își încalcă propria abordare, manifestată de două ori în trecutul foarte recent față de situația absolut identică în care s-a aflat, așa cum s-a arătat.

Totodată, subliniază că jurisprudența națională califică drept prematur demersul de contestare a unor solicitări de clarificări în astfel de situații (tocmai pentru că singurul efect juridic pe care îl produce solicitarea de clarificări este crearea obligației ofertantului de a răspunde într-un anumit termen), avalanșa de demersuri de contestare succesive fiind de dorit pentru toate categoriile de entități implicate; în acest sens, se indică, exemplificativ, modul în care a fost tratată, în practică, o situație similară.

Contestarea cerinței de experiență similară într-o procedură anterioară nu anulează dreptul de a contesta rezultatul prezentei proceduri.

Chiar dacă unul dintre membrii contestatorului este implicat într-o altă procedură de atribuire cu obiect similar, organizată de o altă autoritate contractantă, aflată încă în derulare și pentru care nu au fost depuse oferte, acest fapt nu înlătură dreptul contestatorului de a critica modul în care propria ofertă a fost evaluată în prezenta procedură. Mai mult, precizează că, între cele două proceduri există diferențe evidente - perioada de referință este distinctă, formularea cerinței de experiență similară diferă substanțial, iar, contextul de aplicare nu este identic. Prin urmare, nu se poate opera o comparație pertinentă între situații, fiecare procedură fiind autonomă și independentă.

Principiul legalității și dreptul de a contesta permit remedierea erorilor de evaluare:

În acest sens, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, subliniază că nu se critică cerința în sine, ci, modul abuziv și restrictiv în care aceasta a fost interpretată și utilizată de autoritate pentru a respinge oferta contestatorului strict în cadrul procedurii de atribuire de față.

În concluzie, precizează că, în opinia S.A., criticile formulate de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu constituie un demers tardiv sau abuziv, ci, reprezintă exercitarea firească a dreptului legal de a solicita remedierea unei evaluări eronate, în măsura în care aceasta i-a cauzat o vătămare concretă și i-a afectat șansele reale de atribuire a contractului.

... - ..... SRL - ..... -...a fost incorect respinsă din Procedura de atribuire, îndeplinind cerința de experiență similară în executarea de lucrări

Pentru a putea concluziona, argumentativ, pertinent în raport de aspectele invocate de către ceilalți participanți, contestatorul reamintește următoarele chestiuni:

Referitor la critica din contestație: Autoritatea contractantă a interpretat eronat și excesiv de formalist cerința privind „construcția unei noi unități de spital”, precizează că, aceasta, condiționând îndeplinirea acesteia de existența unei personalități juridice distincte a unității medicale rezultate, aspect care nu este prevăzut în fișa de date și nu are absolut nicio relevanță pentru demonstrarea cerinței tehnice de experiență similară.

Referitor la cerința din fișa de date relevantă în raport de critica formulată, în conformitate cu prevederile secțiunii III.....a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din fișa de date, autoritatea contractantă a impus ofertanților să demonstreze că: „în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de spital.” (subl. ns.).

Arată că, fișa de date conține, de asemenea, explicații suplimentare privind modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței, incluzând definiția lucrărilor similare: „1. Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțelege lucrări realizate în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărul... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1... -1/... - Cod de proiectare seismică (Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri).” (subl. ns.).

Față de poziția autorității contractante din punctul de vedere;.....din intervenție; poziția..... ve ....., acesta prezintă următoarele concluzii care, apreciază că se impun în considerarea argumentelor sintetizate de aceștia, deduse soluționării, astfel:

-Interpretarea cerinței privind „construcția unei noi unități de spital”

Menționează că întreaga esență a cerinței este redusă la personalitatea juridică, în sensul că, în lipsa ei, relevanța construcției realizate ar fi anulată.

În opinia S.A., această orientare este eronată raportat la cerința de capacitate tehnică: experiența vizată este cea de a construi, nu de a gestiona, ulterior, construcția; totodată, o construcție nu se realizează, în mod diferit, în funcție de tipul de personalitate juridică pe care urmează a o dobândi, fiind relevante, exclusiv, caracteristicile constructive, pe care contestatorul le-a indicat și probat.

Arată că noțiunea de „unitate de spital” trebuie înțeleasă în sens tehnic și funcțional, adecvat cerinței de calificare, nu în sensul organizatoric al Legii nr....; trimiterea la această lege nu poate substitui și, cu atât mai puțin, anihila, sensul rezultat din contextul relevant. Cerința privește complexitatea lucrării și funcționalitatea obiectivului, nu statutul juridic al beneficiarului final - aspecte probate în prezenta procedură și, esențial, anterior acceptate de aceeași autoritate contractantă în raport cu o cerință identic formulată, apreciată ca îndeplinită, pe baza aceleiași referințe.

- Experiența similară prezentată de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...respectă integral cerința impusă

Susține că, această independență funcțională rezultă chiar din organigrama... de Urgență „... ” ....., anexată cererii de intervenție... ....., din care rezultă că această clinică nu este dependentă de absolut nicio secție/serviciu/compartiment al spitalului.

Evidențiază că documentele depuse de către acesta și, inclusiv, confirmarea explicită a..., probează fără echivoc următoarele aspecte relevante și suficiente pentru verificarea cerinței în discuție, mai exact:

- reprezintă clădire nouă;
- are infrastructura independentă și completă, necesară unei unități medicale funcționale;
- include multiple secții și compartimente: bloc..., bloc... șteri, neonatologie, ATI (anestezie terapie intensivă) nou născuți, fertilizare in vitro; cu alte cuvinte, unitatea are funcționalități medicale complete, specifice unei unități spitalicești, care ea în sine are mai multe secții, corespunzătoare mai multor specialități medicale. Pentru această unitate spitalicească s-au executat lucrări de arhitectură și instalații pentru camere curate după cum urmează: încăperi din bloc..., ATI, Bloc... șteri, neonatologie și FIV încadrate în clasa I-a si II-a privind nivelul de asepsie (clasa I-a N ≤ 10 germ / m3; clasa II-a N ≤ 2... germ / m3);
- chiar dacă denumirea oficială a noii clădiri este „clinică”, aceasta este în realitate un spital de specialitate (maternitate)... cum este el definit la art. 170 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006; prin structura și funcțiile sale, se încadrează exact în această definiție: specialitatea de bază este obstetrică-ginecologie, iar specialitățile complementare sunt reprezentate de neonatologie, fertilizare in vitro și anestezie-terapie intensivă pentru nou-născuți (care necesită în mod evident, datorită tipului de pacient, cele mai complexe tipuri de lucări dintr-un spital, îndeplinind cu prisosință cerințele asociate unei camere curate); prin existența acestor compartimente și servicii medicale integrate, unitatea construită depășește nivelul unei simple secții, corespunzând în substanță conceptului legal de „spital de specialitate”;
- este funcțională independent, fără a fi vreo componentă auxiliară a spitalului județean de urgență, în incinta căruia este întâmplător amplasat, pe un teren delimitat;
- are infrastructură proprie completă: acces rutier, rețele, branșamente, circuite igienico-sanitare și medicale si este racordată la toate utilitățile; amplasamentul... / Clinica de Obstetrică - Ginecologie este delimitat clar față de celelalte corpuri ale spitalului, fiind amplasat pe un teren propriu, cu acces rutier distinct.

Teoretizarea abstractă a conceptelor utilizate în argumentație eșuează în a evidenția un singur lucru, acela fiind foarte relevant, însă: ce îi lipsește unității prezentate de către... -A ca experiență similară în afară de frecvent evocata personalitate juridică proprie, independentă? Răspunsul la această întrebare este, concret, nimic.

Prin urmare, contestatorul susține că cerința de capacitate tehnică privind „construcția unei noi unități de spital” poate doar să aibă scopul de a verifica dacă ofertantul are experiență în lucrări de complexitate structurală și tehnologică echivalentă, nu de a testa statutul juridic al

instituției medicale pentru care a fost executat obiectivul. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a extins nepermis domeniul de aplicare al cerinței, adăugând condiții care nu rezultă din textul documentației și care depășesc scopul urmărit de aceasta în condițiile în care, constructiv (dar chiar și funcțional), unitatea prezentată dispune de toate structurile care permit funcționarea S.A.deplin autonomă, fiind construită, ca atare.

Lipsa personalității juridice a beneficiarului lucrării nu este relevantă pentru experiența similară, nu afectează caracterul de lucrare similară, atâta vreme cât obiectivul este o construcție nouă cu destinație medicală și caracteristici tehnico-funcționale comparabile. A accepta contrariul ar însemna că, doar operatorii care au construit sedii de spitale complet independente din punct de vedere juridic (și fiscal, potrivit argumentului... .....) să poată participa, ceea ce ar restrânge nejustificat concurența și ar încălca principiile egalității de tratament și proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, alterând sensul cerinței inclusiv prin aceea că se transferă cerința de autonomie a construcției (care implică, într-adevăr, anumite elemente constructive bine definite), către autonomia juridică (pe care documentația de atribuire nici nu o impune, dar nici nu ar fi putut-o impune pentru demonstrarea experienței similare în materie tehnică).

În opinia S.A., nicio prevedere a documentației de atribuire nu indică, în mod expres, faptul că existența personalității juridice distincte ar fi o condiție pentru îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică.

În consecință, precizează că, clinica prezentată, chiar dacă operează sub personalitatea juridică a spitalului, satisface toate elementele tehnice relevante: este o construcție nouă, cu funcțiuni medicale comparabile, respectând normele de proiectare și specificațiile unui spital de specialitate (cea de obstetrică-ginecologie fiind cu evidență un domeniu major).

Funcționalitatea efectivă și autonomia tehnico-funcțională ale unei unități spitalicești, apte să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, nu depind de personalitatea juridică a acesteia și, cu atât mai puțin, de opțiunea organizatorică pe care o va avea....

Subliniază că ambii intervenienți susțin că... nu ar fi o unitate spitalicească de sine stătătoare, ci, o simplă secție integrată în structura... de Urgență „... ” din ....., concluzie argumentată prin raportare la simplul fapt că personalitatea juridică a acesteia nu este distinctă de cea a spitalului.

Calitatea emitentului recomandării nu afectează validitatea experienței similare, documentele depuse sunt conforme și valide, dovedind îndeplinirea integrală a cerinței de experiență similară, iar, aspectul formal invocat de către intervenientul... .....nu are nicio valență juridică, fiind inapt să invalideze aspectele efectiv

probate prin documentele prezentate în deplin acord cu prevederile legale și chiar confirmate anterior de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, explicit confirmate și de către... în raport de care se evocă repetitiv această imaginată dependență funcțională.

Interpretarea formalistă a autorității contractante contravine principiului proporționalității, referința prezentată demonstrează fără echivoc experiența, capacitatea și competența tehnică solicitate a fost, anterior, acceptat de către autoritatea contractantă și materializat prin atribuirea unui alt contract (aflat, în prezent, în curs de executare), respectiv, desemnarea ofertei câștigătoare în cea de-a doua procedură (cerința de capacitate tehnică fiind găsită îndeplinită).

În scopul de a demonstra importanța pe care, la nivel european, atât principiul proporționalității, cât și al predictibilității și transparenței le implică, solicită a fi observate următoarele considerente interpretative obligatorii care se opun în mod evident conduitei actuale a aceleiași autorități contractante, după ce, anterior, ea însăși validase referința pe care, doar în actuala Procedură de atribuire, nu a mai acceptat-o, creându-i un vădit prejudiciu prin lipsa de predictibilitate a modalității sale de interpretare și aplicare a cerinței de experiență similară identic impusă în cele trei proceduri succesiv finalizate:

- Nucleul principiului de securitate juridică este reprezentat de previzibilitate.

În susținere face trimitere la jurisprudența națională și cea a CJUE.

-Alte aspecte relevante pentru susținerea îndeplinirii de către subscrisa a cerinței de experiență similară în execuția de lucrări:

Din punctul său de vedere intervenientul... .....încearcă, fără succes, să susțină că simpla emitere a avizelor Ministerului Sănătății ar conferi în mod automat statutul de spital unei unități medicale.

Fără a considera vreo clipă că se contestă cerința documentației de atribuire, contestatorul reiterează că experiența similară nu echivalează cu experiență identică, fiind suficient ca lucrările și proiectele anterioare realizate de oricare dintre asociați să fi inclus activitățile principale ale contractului supus licitației, nicidecum, să se dovedească forma juridică sub care funcționează construcția realizată de antreprenor.

Totodată, arată că, prin contestația formulată, a arătat și a demonstrat că, în cazul..., au fost emise atât avize DSP în faza de proiect - premergătoare construcției, cât și autorizație de funcționare emisă de..., după finalizarea construcției și dotării....

Contrar afirmațiilor nefondate ale intervenientului... ....., contestatorul susține că avizul sanitar emis de DSP în faza de proiect confirmă că documentația tehnică a construcției respectă cerințele de igienă și sănătate publică aplicabile unui spital, impunând edificarea unei clădiri conforme cu cerințele unui spital, potrivit Ordinului nr.... și normelor sanitare aplicabile, în special... 015/.... Prin urmare, clădirea trebuia și a fost construită conform proiectului avizat, dispunând de

infrastructură proprie completă, specifică unui spital (bloc... propriu, secție ATI, bloc... șteri, laboratoare, zone de imagistică, sterilizare, spații auxiliare etc.), având circuite medicale și funcționale independente, în conformitate cu... nr.... și... 015/.... În cadrul..., toate circuitele (pacienți, personal, materiale, deșeuri) sunt distincte și conforme, acest aspect reprezentând un criteriu esențial al autonomiei funcționale. Deopotrivă, nu poate fi minimalizat faptul că aceasta este operațională și desfășoară efectiv activitate medicală proprie:

- are paturi proprii pentru spitalizare continuă;
- gestionează cazuri medicale complete;
- oferă servicii în regim ambulatoriu și spitalicesc;
- are personal medical propriu (medici, asistente, personal auxiliar).

Prin urmare, contestatorul conchide că oferta S.A.a fost respinsă nelegal, pe baza unei interpretări eronate și disproporționate a cerinței privind experiența similară. Documentele depuse demonstrează clar faptul că obiectivul prezentat reprezintă o construcție nouă, complet funcțională și echivalentă unei unități spitalicești de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât, cerința din Fișa de date este pe deplin îndeplinită.

Prin urmare, acesta apreciază că respingerea ofertei nu poate fi menținută, iar, măsura autorității contractante se impune a fi anulată, cu consecința reevaluării ofertei sale, în mod corect și legal, în conformitate cu prevederile criteriilor de calificare transparent stabilite de autoritate.

Contestatorul susține că reevaluarea trebuie să țină cont de elementele tehnice și valorice ale cerinței, fără a mai aplica interpretări extinse sau disproporționate privind structura juridică a beneficiarului lucrării, luând în considerare faptul că, există, oricum, personalitate juridică, care nu este exclusiv asociată construcției realizate, neavând nicio valență în raport cu cerința concret impusă și scopul instituirii ei.

C.....a fost în mod greșit desemnată admisibilă și câștigătoare, iar accesul la dosarul achiziției publice demonstrează fără echivoc acest lucru

Mai exact:

.....nu îndeplinește cerința de experiență similară în executarea lucrărilor

Sintetic, se impune a fi observate, în evoluția lor, aspectele dezbătute:

Față de critica din contestație:.....este inacceptabilă, întrucât, nu demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară prevăzută în Fișa de date.

Documentele depuse de.....privind... indică o valoare totală a lucrării care nu ar putea fi luată în considerare integral, întrucât, nu s-a depus nicio dovadă în sensul că toate clădirile ar fi fost finalizate în perioada de referință, ci, de fapt, anterior acesteia, data de finalizare

ambiguă fiind simplist și superficial luată în considerare de către autoritatea contractantă; cu alte cuvinte, ofertantul nu a demonstrat data recepției efective conform prevederilor explicite ale Fișei de date și nici dacă unitățile spitalicești independente au fost finalizate în perioada de referință. În realitate, campusul a fost inaugurat în martie 20..., fiind deja funcțional (astfel cum informațiile din spațiul public demonstrează, acestea fiind, de altfel, accesate și de către comisia de evaluare), ceea ce, indică faptul că lucrările efectiv finalizate în perioada de referință nu ating valoarea necesară pentru calificare.

Având în vedere cerința din fișa de date relevantă în raport de critica formulată; poziția autorității din punctul de vedere; poziția... .....din intervenție, acesta prezintă, în continuare, următoarele concluzii, care se impun în considerarea argumentelor sintetizate mai sus, deduse soluționării:

În opinia S.A., formularea ambiguă ridică serioase semne de întrebare, apreciind că, rigoarea manifestată în cazul contestatorului pare a fi fost camuflată, în cazul... ....., prin clarificarea formală a acestui aspect care, deși, neurmată de documente elocvente și de lămurirea efectivă a termenilor vagi utilizați, a fost trecută cu vederea.

Mai mult, consideră că invocarea... nr.... de către ..... este trunchiată.

În contrapondere cu afirmațiile... ....., subliniază că nu a invocat acea speță ca argument în sine, ci, pentru a justifica utilizarea legitimă a documentelor obținute în cadrul studiului de dosar aferent acelei proceduri, în vederea fundamentării temeinice a criticilor din prezenta cauză referitoare la experiența similară.

C.2.....este atât neconformă, cât și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte, nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la graficul de execuție, iar, pe de altă parte, conține modificări nepermise aduse acestui document prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, după cum studiul dosarului achiziției publice explicit relevă.

Astfel, evidențiază că:

Față de critica din contestație, de cerințele din documentația de atribuire, de poziția autorității din punctul de vedere, și față de poziția... .....din cererea de intervenție, precizează următoarele concluzii:

- caracterul definitiv și obligatoriu al cerințelor din caietul de sarcini;

- modificările aduse de... .....graficului, prin clarificări.

Precizează că, în contextul soluționării cauzei, Consiliul va analiza direct conținutul solicitării și al răspunsului formulat de către... .....cu privire la propunerea tehnică (documente accesibile în dosarul achiziției publice), motiv pentru care nu sunt redate

efectiv aspectele constatate, atrăgându-se, însă, atenția asupra următoarelor chestiuni evidente și relevante:

- Sunt multiple situațiile în care autoritatea contractantă a constatat și semnalat....., nerespectarea cerinței minime și a solicitat lămurirea; nu se constată că această solicitare de clarificare să fi fost contestată (context în care, în opinia contestatorului, ar fi util... ....., să recitească și, eventual, să își reconsidere argumentația prin care a susținut că subscrisei i-ar fi revenit obligația de a contesta propria solicitare de clarificare privind cerința de experiență similară). Dincolo de acest aspect, se solicită a fi observată natura constatărilor din solicitarea de clarificare, respectiv, formulările lipsite de echivoc ale comisiei de evaluare privind nerespectarea cerinței minime;
- Repetitiv, autoritatea contractantă face referire, în cuprinsul solicitării sale, la cerințele minime necesar a fi fost respectate, adică, aceleași despre care, prin Punctul de vedere arată că ar fi fost doar recomandări; contestatorul apreciază că ar fi necesar ca autoritatea contractantă să își stabilizeze interpretarea și raționamentul, pentru a evita situațiile vădit contradictorii (inclusiv răzgândirea referitoare la referința subscrisei) și să admită, că: (i) da, a impus cerințe minime, (ii) nu.....nu le-a respectat (după cum rezultă din propriile constatări) și (iii) în asemenea situații, când se constată nerespectări raportate la cerințele minime, nu se impune redepunerea graficului revizuit/corectat, ci respingerea ofertantului care nu a prezentat o ofertă conformă;
- Nici răspunsurile.....nu merită ignorate de vreme ce, în mod lipsit de orice echivoc, acestea abundă în recunoașterea erorilor comise și a modificărilor efectuate, pe care se străduiește să le califice drept minore; în realitate.....se află în situația evidentă în care, versiunea inițială a propunerii tehnice nu asigura respectarea cerințelor (așa cum Autoritatea contractantă arată explicit, iar ofertantul confirmă, conformându-se)..., prin răspunsul la clarificare, redepune graficul revizuit în conformitate cu cerința minimă indicată, transformând oferta din neconformă în conformă;
- De remarcat, de asemenea, sunt și omisiunile explicit evidențiate de către autoritatea contractantă care, ulterior, pare că ”uită” și acceptă documentele completatoare prezentate numai prin clarificări; în acest sens, având în vedere constatările de la pct. 4 al solicitării de clarificare privind Planul de mobilizare a resurselor, se observă cu ușurință atât omisiunea inițială a ofertantului de a fi inclus datele respective în ofertă, cât și completarea ulterioară a conținutului inițial omis, prin clarificări. În opinia contestatorului, o autoritate contractantă învestită cu responsabilitatea unor proceduri de asemenea complexitate trebuie să distingă între afirmațiile lipsite de modestie privind dimensiunea operatorului în țara de rezidență și modalitatea concretă de abordare a cerințelor Procedurii de atribuire, întrucât, indiferent de cât de „mare” sau „important” este un operator în țara S.A. (sau la nivel

mondial), ceea ce interesează la evaluarea ofertelor este dacă, prin documentele efectiv depuse, s-a dovedit îndeplinirea cerințelor. Conformitatea unei oferte nu se prezumă și nu ar trebui corelată cu dimensiunea organizatorică a ofertantului.

Acesta evidențiază, punctual, neconformitățile deja invocate în contestație, confirmate prin solicitarea de clarificare și răspunsurile....., fiind demonstrată, integral, atât omisiunea ofertantului de a include inițial documentele obligatorii în ofertă, cât și erorile remediate prin clarificări, contrar obligației explicite de redactare a propunerii tehnice în mod corespunzător. Așadar, Anexa nr.... redă neconformitățile evidente ale ofertei..... cum au fost invocate și confirmate de documentele dosarului achiziției.

În consecință, solicită Consiliului aplicarea măsurilor de remediere ce se impun, întrucât, modificările operate, în contextul omisiunilor evidente, nu pot fi considerate corecții minore, ci, ajustări substanțiale ce depășesc limitele permise de art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- Abuzul de interpretare a cerințelor în modul oportunist menit doar să creeze impresia greșită a lipsei de importanță a erorilor.....

Susține că oferta.....a fost eronat declarată admisibilă și desemnată câștigătoare, evaluarea fiind marcată de lacune de fond și interpretări extensiv favorabile, contrare principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

În ceea ce privește cerința de experiență similară, susține că documentele depuse de.....nu demonstrează cu certitudine îndeplinirea cerinței privind existența unor lucrări „duse la bun sfârșit” în perioada de referință, însoțite de procese-verbale de recepție conforme. Ambiguitatea documentelor privind proiectul..., lipsa menționării unei recepții la terminarea lucrărilor și includerea valorilor aferente unor lucrări finalizate anterior perioadei de referință, exclud posibilitatea reținerii lor, în întregime, ca experiență validă. În plus, absența solicitărilor de clarificare relevante (și nu a celor pur formale) din partea autorității contractante confirmă o evaluare superficială, în contradicție cu standardul de rigoare aplicat altor ofertanți.

Sub aspect tehnic, susține că oferta.....nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini privind graficul de execuție, prezentând neconcordanțe care depășesc sfera abaterilor tehnice minore. Modificările operate prin răspunsurile la clarificări, referitoare la plasarea jaloanelor, succesiunea activităților și relațiile de dependență, au condus la o reconfigurare a propunerii tehnice, contrar prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

D.... trebuia respinsă pentru multiple alte neconformități decât cele reținute prin actele atacate.

Mai exact:

D1.... este atât neconformă, cât și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte, nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la graficul de execuție, iar pe de altă parte, conține modificări nepermise aduse acestui document prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare

Subliniază că, în opinia S.A., oferta..... ve ..... trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă și din această perspectivă.

Astfel, având în vedere cerințele din documentația de atribuire relevante în raport de critica formulată, poziția autorității din punctul de vedere, poziția..... ve ..... din intervenție, acesta prezintă, în continuare, următoarele:

Reiterează faptul că, nici în această situație, susținerile autorității contractante și ale intervenientului..... ve ..... nu pot fi reținute, întrucât, se întemeiază pe o interpretare eronată a cerințelor din documentația de atribuire și pe o minimalizare nejustificată a abaterilor constatate în graficul de execuție.

Astfel, subliniază că:

- Cerințele privind structura graficului au caracter imperativ, nu orientativ

- Răspunsurile la clarificări, transmise de..., au avut caracter modificator, nu explicativ

- Nu prezintă relevanță faptul că durata totală nu a fost modificată în raport de modificările sesizate din conținutul efectiv al graficului

- Uniformitatea erorii nu echivalează cu legalitatea

- Documentele depuse de... prin clarificări confirmă caracterul substanțial al modificărilor.

Prin urmare, consideră că, atât interpretarea autorității contractante, cât și susținerile intervenientului..... ve ....., sunt neîntemeiate. Modificările operate prin clarificări nu pot fi calificate drept abateri tehnice minore, ci, reprezintă modificări nepermise ale ofertei inițiale, incompatibile cu principiile tratamentului egal și transparenței. În consecință, oferta..... ve ..... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

D2..... ve .....A.eșuat în a justifica prețul neobișnuit de scăzut, ofertat.

În acest sens, evidențiază că, față de critica din contestație, prevederi legale aplicabile, relevante în raport de critica formulată, poziția autorității din punctul de vedere, poziția..... ve ..... din intervenție, prezintă în continuare următoarele concluzii care se impun în considerarea argumentelor sintetizate mai sus, deduse soluționării:

- Premisă generală - obligația legală de analiză efectivă a prețului aparent neobișnuit de scăzut

Menționează că, autoritatea contractantă, aflată în etapa de evaluare financiară, nu putea eluda obligația de a verifica, în integralitate, conformitatea propunerilor financiare.

Menționează că, examinarea justificării prețului ofertat era obligatorie, independent de alte neconformități constatate anterior, întrucât, constituie un element definitoriu al admisibilității și sustenabilității ofertei.

Invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 1... din HG nr. 395/2016.

Mai susține că simpla existență a unui alt motiv de neconformitate (invocat ulterior - modificarea prețului) nu exonerează comisia de evaluare de obligația de a analiza în întregime explicațiile financiare deja depuse, atât timp cât, procedura în acest sens fusese deja declanșată printr-o solicitare formală de clarificare financiară.

Acesta apreciază că respingerea ofertei fără parcurgerea acestei analize contravine obligației de transparență și exigenței de celeritate a procedurilor de achiziție publică; în acest context, procedura devine vulnerabilă la demersuri ulterioare de contestare... oferta, chiar dacă prezintă elemente de neconformitate, trebuia evaluată în ansamblu, pentru a se evita posibile evaluări în cascadă.

- Lipsa unei justificări reale și credibile a costurilor ofertate de..... ve .....

Contestatorul arată că, deși..... ve .....susține că a prezentat justificări complete, examinarea conținutului răspunsului la clarificări indică faptul, că:

- nu a fost defalcat tariful mediu orar pe categorii de personal, deși cerința autorității contractante viza expres prezentarea distinctă a consumului de ore și a tarifelor pentru fiecare categorie de personal implicat;
- s-a utilizat un tarif unic, agregat (... /oră), fără fundament tehnico-economic concret (fără baza de calcul aferentă, fără precizarea ponderilor și calificărilor specifice);
- tariful prezentat este inferior valorilor medii din sectorul construcțiilor, raportat la datele statistice disponibile la momentul ofertării, ceea ce denotă un risc major de nesustenabilitate a manoperei;
- documentele justificative privind costurile materialelor provin în mare parte de la subcontractanți, unii dintre aceștia neavând competența sau autorizația legală de a furniza respectivele materiale ori servicii, aspect ce afectează credibilitatea și forța probatorie a acestor documente.

În consecință, contestatorul concluzionează că justificarea..... ve ..... nu îndeplinește cerințele art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impun prezentarea de dovezi concludente și demonstrabile privind costurile componente ale ofertei.

- Caracterul formal al răspunsului la clarificări și lipsa de credibilitate a justificării furnizate

Susține că, contrar susținerilor..... ve ....., răspunsul la solicitarea de clarificare a avut un caracter formal și general, fără elemente cuantificabile ori surse verificabile independente (de exemplu, prețuri medii de piață, liste de materiale, norme de timp).

Mai arată că, analiza ofertei..... ve .....evidențiază neconformități multiple, de natură atât tehnică, cât și financiară, suplimentare față de cea deja identificată de autoritatea contractantă.

Sub aspect tehnic, susține că..... ve .....A.încălcat cerințele imperative din Caietul de sarcini privind structura ș**i** coerența graficului de execuție, prin prezentarea unui plan ce nu respectă..., succesiunea activităților și condiționările organizatorice prevăzute. Potrivit contestatorului, clarificările ulterioare nu au avut caracter explicativ, ci, au produs modificări efective ale propunerii tehnice, contrar art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Sub aspect financiar, contestatorul susține că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost incompletă, formală și lipsită de suport probator credibil. Acesta indică faptul că..... ve .....A.omis detalierea costurilor reale pe categorii de personal, a utilizat un tarif unic fără fundament tehnico-economic și a depus documente provenind de la entități neautorizate ori nerelevante pentru verificarea credibilă a costurilor. Aceste deficiențe ar demonstra nesustenabilitatea economică a propunerii și nerespectarea obligației de a prezenta dovezi concludente și verificabile, prevăzută de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de..., co**ntestatorul prezintă următoarele argumente:

Preliminar, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a participat, în calitate de ofertant, la prezenta procedură, iar prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta S.A.a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de... -..., aspect față de care acesta formulează următoarele:

Susține că cele 3 oferte clasate contracandidate au fost evaluate superficial și nelegal, după cum urmează:

A. Solicită acordarea accesului la procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele... -...;... ..... - ..... -... și... -... -... A.S. și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea, în baza principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Evidențiază că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la procesele-verbale de evaluare și la ofertele contracandidate; însă, deși ofertanții nu au demonstrat

caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferte și nici la procesele-verbale de evaluare.

Consideră că, în cauză, sunt relevante prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste prevederi legale și având în vedere că cei trei ofertanți contestați nu au dovedit caracterul confidențial al ofertei, contestatorul susține că nu sunt aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016... încât, accesul la oferte nu putea fi îngrădit. De altfel, sub nicio formă, autoritatea contractantă nu putea restricționa accesul la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, care sunt acte publice ale autorității contractante; cu toate acestea, accesul la documente a fost refuzat, încălcându-se principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

În acest sens este și jurisprudența de la nivelul... - a se vedea Hotărârea C.J.U.E. în Cauza C9... /..., precum și practica actuală de la nivelul C.N.S.C. -Decizia nr.... 674/C2/... din..., ambele relevante pentru aplicarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Prin urmare, subsecvent constatării că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale imperative, a arătat că prin această conduită nelegală i-a fost vătămat interesul legitim de a putea contesta cu succes ofertele contracandidate, iar, singurul remediu legal și adecvat este repunerea în termenul de a formula motive de contestație, de la momentul la care i se va acorda accesul legal la oferte.

B. Pe fondul contestației..., arată următoarele:

1. în ceea ce privește... -..., prezintă următoarele:

Susține că, ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară, precizând că acesta a invocat contracte de experiență similară a căror valoare nu poate fi luată în calcul integral, deoarece, o mare parte din durata lor se află în afara perioadei de referință.

În susținere, invocă art. 13 alin. (3) din... nr.....

Apreciază că, nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, susținând că, în speță, nu este vorba despre astfel de contracte, potrivit principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Deci, subliniază că, nu orice contract se poate încadra în cele stabilite prin interpretarea dată de ANAP, ci doar anumite tipuri de lucrări; altminteri, ar fi lipsit de conținut chiar art. 13 alin. (3) din... nr...., al cărui rol este clarificarea situației unor lucrări particulare. Per a contrario, dacă s-ar admite că lucrările/serviciile invocate drept experiență similară ar constitui un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, ar însemna că orice lucrare se consideră a fi în perioada

de referință dacă a fost recepționată în această perioadă, ceea ce, ar goli de aplicabilitate instrucțiunea ANAP, care se referă limitativ la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Mai mult, subliniază că, art. 13 alin. (3) din... nr.... trebuie interpretat în strânsă corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în acord cu legalitatea, proporționalitatea, tratamentul egal și transparența.

De altfel, menționează că, acesta este și punctul de vedere al ANAP, exprimat în Speța nr....: „doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit în perioada de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”.

Evidențiază că, și speța... din 2023 susține poziția S.A...., ANAP arată că, în conformitate cu HG nr. 395/2016 și HG nr. 273/1994, analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea. Din coroborarea prevederilor legale menționate rezultă că, pentru acceptarea ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, fapt ce, în cauză, nu a fost verificat, cu consecvența încălcării principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

În opinia S.A., este important de subliniat faptul că, în ceea ce privește unul dintre contractele invocate drept experiență similară, nu se face dovada legăturii dintre titularul experienței și ofertant. În acest sens, consideră că, dacă ar fi fost vorba despre un terț susținător, acesta trebuia menționat de la bun început în cadrul DUAE, nefiind permisă completarea ulterioară; respectarea legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței impune această concluzie.

2. Susține că ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... și...

În acest sens, precizează că, potrivit secțiunii III.1, 3.b) din fișa de date, ofertanții trebuiau să prezinte dovada implementării sistemelor de management... și....., documentele justificative trebuiau prezentate de fiecare membru al asocierii (asociați, subcontractanți) conform părții de

contract pe care o realizează; cu toate acestea, susține că ofertantul nu a făcut o astfel de dovadă pentru fiecare membru.

3 Susține că ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin

Cu privire la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă susține că, la punctul.... lit. d) din Anexa 1 - formular cadru de propunere tehnică, se solicita ca ofertanții să prezinte o listă cu personalul de sprijin, însă această listă nu a fost prezentată în oferta contestată.

4. Susține că ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii.

În acest sens, menționează că autoritatea contractantă arată că, la punctul....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, se solicită ca, în cazul în care ofertantul este o asociere, să se explice abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii în cauză, prezentându-se valoarea adăugată adusă de fiecare membru. Or, deși ofertantul constituie o asociere, acesta nu a prezentat aceste informații în oferta S.A..

5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților

Evidențiază că, la punctul....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, solicită prezentarea abordării pentru gestionarea activității subcontractanților, incluzând modul în care va fi asigurată coordonarea activităților acestora.

6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare si repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, la punctul....2. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, s-a solicitat prezentarea pianului de mobilizare și repartizarea resurselor, care să includă o serie de elemente, conform precizărilor din documentație.

Menționează că, ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând descrierea capacității proprii de a mobiliza/asigura suficiente resurse pentru a implementa proiectul în condițiile descrise în caietul de sarcini.

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului prevăzut în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică.

Cu privire la această susținere, contestatorul menționează că la punctul....5. din Anexa 1 - formular cadru de propunere tehnică, se solicita prezentarea măsurilor aplicate în perioada de garanție, sub forma unui tabel care să conțină rubricile prevăzute în documentație:

- Potențiale defecte datorate viciului de execuție
- Modalitatea de intervenție

- Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii

- Termenul de intervenție

- Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor execuție

- Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal.

Susține că ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate în acest tabel.

8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract.

Referitor la această afirmație, contestatorul susține că, la punctul....1 din caietul de sarcini, se cerea transmiterea, ca parte a ofertei, a Sistemului de Asigurare a Calității pentru societate, Planului de Asigurare a Calității și Planurilor de Control inițiale pentru lucrările incluse în Contract, cu stipularea activităților importante și critice pentru controale, inspecții și teste, iar, ofertantul nu a prezentat aceste informații.

9. Ofertantul a prezentat devizul general fără valori.

În acest sens, din punctul său de vedere, cu încălcarea documentației de atribuire, ofertantul nu a prezentat devizul general cu valori, așa cum se cerea, ci, și-a completat ulterior oferta sub acest aspect.

10. Susține că, ofertantul nu respectă cerința privind pregătirea managerului de contract, precizând că, în caietul de sarcini, se solicita pentru experții cheie o anumită pregătire și experiență. În ceea ce îl privește pe managerul de contract, acesta trebuia să dețină diplomă de inginer în domeniul de licență inginerie civilă.

Acesta apreciază că managerul de contract propus de ofertant nu respectă această cerință, deoarece, conform documentelor prezentate, acesta ar fi absolvit facultatea (corespunzătoare studiilor de licență) într-un an, situație imposibilă, întrucât, nu există studii de licență cu durata de 1 an.

11. Susține că, ofertantul a prezentat o modalitate eronată de realizare a branșamentelor, sens în care, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a descris, în mod deficitar, modalitatea de realizare a branșamentelor, iar, la solicitarea de clarificări, nu a lămurit situația și nu a prezentat dovezi pertinente privind conformitatea ofertei, limitându-se la a preciza că branșamentele vor fi realizate, conform.

12. Oferta are un preț nejustificat ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci este consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că prețul cotat de ofertant, care reprezintă elementul de departajare între cele 2 oferte,

rezultă din neincluderea tuturor costurilor necesare și din subevaluarea unor costuri cu impact semnificativ asupra valorii ofertate.

Concret, apreciază că, printre cele mai evidente lipsuri, se reține necotarea niciunei valori la cheltuielile conexe și la organizarea de șantier.

De asemenea, în opinia S.A., costul lucrărilor de branșamente este artificial și nejustificat, întrucât, ofertantul a cotat aceeași valoare pentru fiecare dintre lucrările distincte de branșamente (apă, canal, gaz și electrice), fapt imposibil în condițiile în care, cele 4 tipuri de branșamente conțin operațiuni și materiale diferite. În plus, branșamentele electrice presupun și realizarea unei substații de 110 Kva, cu valoare semnificativă, neavând cum să fie acoperită de același cost ca cel al branșamentelor de apă, de exemplu.

II. In ceea ce privește... - ..... SRL - .....-..., prezintă următoarele:

1. Ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Față de această susținere, reține că ofertantul a invocat contracte de experiență similară a căror valoare nu poate fi luată în calcul, integral, deoarece, mare parte din durata lor se află în afara perioadei de referință.

În susținere, face trimitere la art. 13 alin. (3) din... nr.....

Contestatorul apreciază că nu se poate lua în calcul, în mod automat, întreaga valoare a contractelor doar pentru faptul că lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci numai în cazul contractelor ce au ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă; în speță, nu sunt incidente astfel de contracte.

De asemenea, susține că nu orice contract intră în sfera interpretării ANAP, ci, numai anumite tipuri de lucrări; altminteri, s-ar goli de conținut art. 13 alin. (3) din... nr...., care are rolul de a clarifica situații particulare. Per a contrario, evidențiază că, dacă s-ar admite că lucrările/serviciile invocate ca experiență similară ar reprezenta un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, orice lucrare recepționată în perioada de referință ar fi, automat, considerată în interval, lipsind de aplicabilitate instrucțiunea ANAP, care se referă limitativ, la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Totodată, consideră că art. 13 alin. (3) din... nr.... trebuie interpretat în corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculați până la data-limită de depunere a ofertelor.

Subliniază că acesta este și punctul de vedere ANAP, conform Speței nr...., și speța nr..... Astfel, din coroborarea prevederilor legale sus-menționate, rezultă că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, fapt ce, în cazul de față, nu a fost verificat.

2. Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat documentele justificative care să facă dovada implementării sistemelor conform... și....

Astfel, menționează că, potrivit secțiunii III.....b) din fișa de date, a susținut că ofertanții trebuiau să prezinte dovada implementării sistemelor de management... și....., documentele justificative trebuiau prezentate de fiecare membru al asocierii (asociați, subcontractanți), conform părții de contract pe care o realizează, însă, ofertantul nu a făcut această dovadă pentru fiecare membru.

3. Contestatorul a indicat că ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin, sens în care, face trimitere la punctul.... lit. d) din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, în care se solicita prezentarea unei liste cu personalul de sprijin; însă, această listă lipsește din oferta analizată.

4. Susține că ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii.

Față de această susținere, contestatorul remarcă faptul că, la punctul....4. din Formular cadru de propunere tehnică se solicită, în cazul unei asocieri, explicarea abordării privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din contract în cadrul asocierii, inclusiv valoarea adăugată a fiecărui membru; deși ofertantul este o asociere, aceste informații lipsesc din oferta S.A..

5. Menționează că ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților.

Astfel, arată că, la punctul....4. din anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita prezentarea abordării de gestionare a activității subcontractanților, incluzând modalitatea de coordonare; contestatoarea a arătat că, deși ofertantul are subcontractanți, nu a descris coordonarea acestora.

6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Cu privire la acest aspect, evidențiază că, la punctul....2. din anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita prezentarea planului de mobilizare și a repartizării resurselor, care să includă o serie de elemente.

Subliniază că, ofertantul nu a respectat cerința, neprezentând descrierea capacității proprii de a mobiliza/asigura suficiente resurse pentru implementarea proiectului în condițiile descrise în caietul de sarcini.

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzut în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică.

Sub acest aspect, evidențiază că, la punctul....5. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita prezentarea măsurilor aplicate în perioada de garanție, sub forma unui tabel care să conțină următoarele rubrici:

- Potențiale defecte datorate viciului de execuție
- Modalitatea de intervenție
- Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii
- Termenul de intervenție
- Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție
- Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)

Contestatorul a indicat că ofertantul nu a prezentat toate elementele solicitate în acest tabel.

8. Susține că ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract.

Contestatorul susține că la punctul....1 din caietul de sarcini se solicita transmiterea, ca parte a ofertei, a Sistemului de Asigurare a Calității pentru societate, a Planului de Asigurare a Calității și Planurilor de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract, cu stipularea tuturor activităților importante și critice pentru controale, inspecții și teste pentru îndeplinirea specificațiilor, iar ofertantul nu a prezentat aceste informații.

9. Susține că ofertantul a prezentat devizul general fără valori

Contestatorul apreciază că, cu încălcarea documentației de atribuire, ofertantul nu a prezentat devizul general cu valori, așa cum se cerea, ci, și-a completat ulterior oferta sub acest aspect.

10. Oferta are un preț nejustificat, ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci, este consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale

În opinia S.A., prețul cotat de ofertant, care este și elementul de departajare între cele 2 oferte, este rezultatul neincluderii tuturor costurilor necesare și al subevaluării unor costuri cu impact semnificativ asupra valorii ofertate.

Concret, apreciază că, printre cele mai evidente lipsuri, este necotarea costului branșamentelor pentru apă și canalizare.

III. In ceea ce privește... - UB1TECH CONSTRUCTII -... ....., prezintă următoarele aspecte:

1. Susține că ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară, precizând că acesta a invocat contracte de experiență similară a căror valoare nu poate fi luată în calcul integral deoarece mare parte din durata lor se află în afara perioadei de referință.

În susținere, invocă art. 13 alin. (3) din... nr.....

Subliniază că, în opinia S.A., nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, or, în cazul de față, nu este vorba despre astfel de contracte.

Deci, acesta reiterează că, în opinia S.A., nu orice contract se poate încadra în cele stabilite prin interpretarea dată de ANAP, ci doar anumite tipuri de lucrări, altfel, fiind lipsit de conținut însăși art. 13 alin. (3) din... nr...., al cărui rol este tocmai acela de a clarifica situația unor lucrări particulare. Per a contrario, dacă s-ar admite că lucrările/serviciile invocate drept experiență similară ar constitui un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, ar însemna că orice lucrare se consideră a fi în perioada de referință dacă a fost recepționată în această perioadă, deci, s-ar lăsă fără aplicabilitate instrucțiunea ANAP, deoarece, aceasta se referă limitativ la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă.

Mai mult, făcând trimitere la art. 13 alin. (3) din... nr...., consideră că acesta trebuie interpretat în strânsă corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Subliniază că acesta este și punctul de vedere al ANAP, exprimat în Spața nr...., din care redă extras.

Totodată, contestatorul face trimitere și la speța... din 2023, evidențiind că analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea. Astfel, din coroborarea prevederilor legale sus-menționate, rezultă că, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, fapt ce, în cazul de față, nu a fost verificat.

2. Susține că ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... si....., potrivit secțiunii III.....b) din fișa de date, ofertanții ar fi trebuit să prezinte

dovada implementării sistemelor de management... și..... documentele justificative ar fi trebuit prezentate dc fiecare membru iii asocieri (asociați, subcontractanți) conform părții de contract pe care o realizează, însă, ofertantul nu a făcut o astfel de dovadă pentru fiecare membru.

3. În opinia S.A., ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin.

Astfel, evidențiază că, la punctul.... lit. d) din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicită ca ofertanții să prezinte o listă cu personalul de sprijin, însă nu a fost prezentată această listă în oferta contestată.

4. Acesta susține că ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizare/coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului, în cadrul asocierii.

Sub acest aspect, contestatorul remarcă faptul că, la punctul....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, se solicită ca, în cazul în care ofertantul este o asociere, să se explice abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii în cauză, prezentându-se valoarea adăugată adusă de fiecare membru, or, deși constituie o asociere, ofertantul nu a prezentat în oferta S.A.aceste informații.

5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților.

Evidențiază că, la punctul....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, solicită prezentarea abordării pentru gestionarea activității subcontractanților, incluzând modul în care va fi asigurată coordonarea activităților acestora.

6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare si repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, la punctul....2. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, s-a solicitat prezentarea pianului de mobilizare și repartizarea resurselor, care să includă o serie de elemente.

Menționează că, ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând descrierea capacității proprii de a mobiliza/asigura suficiente resurse pentru a implementa proiectul în condițiile descrise în caietul de sarcini.

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică

Cu privire la această susținere, contestatorul menționează că, la punctul....5. din Anexa 1 - formular cadru de propunere tehnică, se solicită prezentarea măsurilor aplicate în perioada de garanție, sub forma unui tabel care să conțină rubricile prevăzute în documentație:

- Potențiale defecte datorate viciului de execuție
- Modalitatea de intervenție
- Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii
- Termenul de intervenție
- Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor execuție
- Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal.

Subliniază că ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate în acest tabel.

8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract.

Referitor la această afirmație, contestatorul susține că, la punctul....1 din caietul de sarcini, se cerea transmiterea, ca parte a ofertei, a Sistemului de Asigurare a Calității pentru societate, a Planului de Asigurare a Calității și Planurilor de Control inițiale pentru lucrările incluse în Contract, cu stipularea activităților importante și critice pentru controale, inspecții și teste, iar ofertantul nu a prezentat aceste informații.

În lumina celor expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată, în susținere anexând factura seria SRMF 6... /..., în sumă totală de..... EUR (curs 5... /EUR - total...), reprezentând onorariu contestație... CN1... /..., conform contractului 920/... împreună cu ordinul de plată emis de....

Prin adresa nr. ..... 79/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă -..., transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

(1) Autoritatea contractantă face un scurt istoric al situației de fapt, prezentat și în punctul de vedere din dosarul 3923/2025.

(2) Menționează că, la data de... a fost transmisă, prin e-mail, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... (Leader), ..., a cărei ofertă, deși declarată admisibilă, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 95... puncte.

Precizează că, prin contestație, contestatorul, susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, invocând presupuse deficiențe în graficul de execuție propus de ofertantul câștigător și, totodată, formulează critici cu privire la ofertele depuse de... ..... SRL (Lider de asociere) - ..... SRL. - ..... SRL -...și... (Leader)..... ve .....

Preliminar, cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor Legii nr...., contestația trebuie să fie

motivată, iar motivarea trebuie formulată în termenul de depunere al contestației.

În opinia S.A., contestatorul nu a furnizat o motivare efectivă a contestației, ci a formulat simple supoziții prin care a plasat răspunderea verificării ofertelor contestate în sarcina Consiliului, susținând că o asemenea conduită este nepermisă de lege, întrucât, obligația indicării concrete a motivelor de fapt care fundamentează contestația revine în mod exclusiv contestatorului.

Autoritatea contractantă evidențiază că punctele 1-8 ale contestației sunt identice pentru cei trei ofertanți, iar punctul 9 aferent..... este identic cu punctul 9 al... (Lider de asociere) - ..... SRL. - ..... SRL -....

În plus, autoritatea contractantă susține că acesta a formulat o serie de afirmații nesusținute factual sau probatoriu, limitându-se la enunțuri generale, fără a furniza argumente, dovezi ori justificări care să susțină în mod obiectiv și convingător poziția exprimată. În lipsa unor elemente concrete care să fundamenteze afirmațiile, apreciază că acestea nu pot fi considerate credibile sau relevante în contextul analizei de față.

În raport de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită constatarea că această contestație este nemotivată.

I. În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de... ..... (Leader)... .....:

I.1 Cerința de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor neîndeplinită.

Autoritatea contractantă reia în integralitate susținerile prezentate în punctul de vedere depus la dosarul nr.....

I.2. Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor... si...

Autoritatea apreciază că această afirmație este neadevărată, susținând că a analizat documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind Standardele de asigurare a calității pentru fiecare membru al asocierii în parte, ofertantul prezentând toate certificările solicitate prin documentația de atribuire, fapt care rezultă din cuprinsul procesului verbal privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr.... (paginile 83 - 83 /Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu).

Pe de altă parte, evidențiază că, potrivit răspunsului consolidat nr...., publicat sub nr...., față de clarificările solicitate de operatorii economici în raport cu documentația de atribuire, clarificarea nr.... (pagina 253): „Pentru subcontractorii nominalizați, la momentul ofertării nu se solicită prezentarea documentelor care atestă deținerea

standardelor de calitate...u echivalent si...u echivalent. În etapa de execuție... va prezenta Supervizorului toate documentele care certifică capacitatea legală de a executa lucrările subcontractate, înainte de demararea lor.”

I.3. Ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin

Față de această afirmație, susține că, incluzând și experții cooptați, comisia de evaluare, a analizat capacitatea ofertantului de a asigura personal suficient și a constatat faptul că ofertantul si-a asumat disponibilitatea de a furniza o listă cu personalul de sprijin (suport - i.e., backstoping) care va fi mobilizat din propria structură instituțională (Anexa nr.... cadru propunere tehnică, pag. 12-13).

De asemenea, arată că, în documentul Formular nr.... ANEXA nr.... -... CAP.....1 ORGANIZARE pag. 11, ofertantul a prezentat structura... (...) - backstopping.

Astfel, contrar celor susținute de către contestator, apreciază că ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din propunerea tehnică, făcând trimitere la raportul experților cooptați, care cuprinde identificarea punctuala a modului de răspuns.

I. 4. Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea si gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii

Evidențiază că, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a constatat că:

- Ofertantul prezintă valoarea adăugată adusă de fiecare asociat.
- Ofertantul prezintă lista subcontractanților prin trimitere la doc DUAE.
- Ofertantul prezintă raționamentele principale pentru subcontractare și menționează supunerea spre aprobarea autorității contractante a acestora, inclusiv în cazul schimbării lor.

De asemenea, menționează că a fost avut în vedere capitolul nr.... formular cadru propunere tehnică....4 Abordarea în cazul ofertelor depuse în Asociere, precum și în cazul subcontractării - pagina 22 Lista subcontractanților, făcând trimitere la documentul BS.29.DUAE.pdf.

Astfel, contrar celor susținute de către contestator, apreciază că ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din propunerea tehnică, făcând trimitere la raportul experților cooptați, care cuprinde identificarea punctuala a modului de răspuns.

I.5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților

Față de această afirmație, autoritatea susține că ofertantul prezintă modul de verificare și control al calității lucrărilor realizate de către subcontractori, precum și modul în care se va realiza coordonarea subcontractorilor, menționând totodată că a prezentat și metoda de efectuare a plăților.

Reiterează că a fost avut în vedere Capitolul nr.... Formular cadru Propunere tehnică....4 Abordarea în cazul ofertelor depuse în Asociere, precum și în cazul subcontractării -pag. 25-26 - Modul în care va fi asigurată coordonarea activităților subcontractanților, făcând trimitere la documentul BS.29.DUAE.pdf.

I.6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizare a resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Față de această afirmație, evidențiază că, comisia de evaluare a arătat că a analizat Planul de mobilizare prezentat de ofertant în BS.29.T.A1.C2-5 Cap. 2 - 5 (....2 -....1) - Raport descriptiv al Programului de execuție, solicitând totodată și clarificări cu privire la acest plan.

I.7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului prevăzut în Anexa nr.... - Formular cadru de propunere tehnică.

Față de acest aspect, autoritatea susține că a analizat măsurile aplicate de ofertant în perioada de garanție, conform fișierului BS.29.T.A1.C9 Capitolul 9 (punctul....5).

I.8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru lucrările incluse în contract.

Autoritatea susține că a analizat Planul de control al calității proiectului BS.29.T.A1.C11 Capitolul 11 (....7) prezentat de ofertant.

I.9. Ofertantul a prezentat devizul general fără valori.

Evidențiază că, în capitolul BS.29.F.17, ofertantul a prezentat oferta financiară - deviz.

Pe de altă parte, susține că, contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă. Acesta, aparent, preia cerința din documentația de atribuire și formulează o remarcă generală, scoasă din context, probabil utilizând elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul ansamblul informațiilor din ofertă, răspunsurile la solicitările de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

I.10. Contestatorul a invocat nerespectarea de către ofertant a cerinței privind pregătirea managerului de contract.

Față de această afirmație a contestatorului, autoritatea susține că a analizat cerințele minime aferente expertului-cheie - manager de contract, solicitând și clarificări asupra acestui aspect; ofertantul a transmis foaia matricolă a expertului propus și a menționat că acesta a absolvit un ciclu complet de studii universitare de licență, iar anul menționat în CV reprezintă anul universitar al promovării examenului de licență.

Arată că, potrivit documentelor depuse, „managerul de contract” a absolvit facultatea în anul universitar..., fără a susține că durata studiilor

ar fi de 1 an. Ulterior, a urmat studii de aprofundare - master, pe durata a 3 ani, prezentând dovezile necesare.

În consecință, contrar susținerilor contestatorului, comisia a reținut că ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din propunerea tehnică, făcând trimitere la raportul experților cooptați, care cuprinde identificarea punctuală a modului de răspuns.

I.11. Ofertantul a prezentat o modalitate eronată de realizare a branșamentelor.

Autoritatea susține că, în raport cu propunerea tehnică și evaluarea acesteia, susținerile contestatorului expun o situație inexistentă. În fapt, în opinia S.A., prin solicitarea de clarificări nr.... din.....i-au fost solicitate clarificări (la pct. 11. b) care au legătură, colateral, cu „branșarea temporară a șantierului”, cu privire la documentul prezentat în cadrul propunerii tehnice „BS.29.T.A1.C7 Cap. 7 (....3) îndeplinirea obligațiilor de mediu” și nu asupra modalității de realizare a branșamentelor obiectivului de investiții, respectiv, branșamente la rețelele de utilități în zonă (alimentare cu apă; canalizare; alimentare cu gaze naturale; alimentare cu energie electrică; racord telecomunicații).

I.12. Oferta are un preț nejustificat, care nu este rezultatul liberei concurențe, ci consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale.

Autoritatea contractantă apreciază afirmația ca nefondată, susținând că a analizat, în mod amănunțit, modul de formare a prețului ofertei....., rezultatul analizei regăsindu-se în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., pagina 4-16.

Menționează că acesteia i-au fost adresate solicitări de clarificări asupra ofertării articolelor din....1-F3 Inst. ceață apă și Ob.1-F4 Instalație ceață apă, asupra „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, precum și asupra lucrărilor de branșamente distribuite pe categorii de lucrări (solicitări de clarificări nr.... și nr....)..., ca urmare a corectării erorilor aritmetice generate de ofertarea dublă a Instalației de ceață apă și de ofertarea B05 Lucrări drumuri de acces, comisia de evaluare a concluzionat că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu obiectul ce urmează a fi executat, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

II. În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de... ..... (Leader) - ..... - ..... -...:

II.1 Cerința de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor - neîndeplinită

Menționează că, în susținerea îndeplinirii cerinței, ofertantul ..... SRL a depus:

1. Contract J8... încheiat între ..... SRL și...;

Obiect: execuția aferentă investiției intitulată „Două corpuri cu regim de înălțime 2S general + P + 7E + ETH - Birouri (cu spații aferente - parcare, accese auto, spații comerciale de mici dimensiuni destinate funcționarilor) cu instalațiile interioare aferente.” Valoare:..., 32 euro fără... nr.... având

Valoarea finală a lucrărilor la data recepției la terminarea lucrărilor... fără TVA,

Funcțiune de spații de birouri - se încadrează la Categoria C de importanță (conform HGR nr....)... de importanță (conform codului de proiectare seismică P1... /3/...) - conform pag. 6/25, extras din PT.

2. Contract de construcții încheiat între ..... SRL și... Obiect: execuția aferentă investiției intitulată

Valoare: PVRTL nr....

Valoarea finală a lucrărilor la data recepției la terminarea lucrărilor... fără TVA (corpuri de clădire C și centru de conferințe); PVRTL nr....

Valoarea finală a lucrărilor la data recepției la terminarea lucrărilor... fără TVA (corpuri de clădire C și centru de conferințe)

Clădiri civile foarte înalte; Categoria de importanță a construcțiilor C (normal); Clasa de importanță II, pag. 33 din CRT+PVRTL+REC+DOVCATEGC+TRAD_CAMP USC.PDF

3. Contract de construcții încheiat între ..... SRL și... Obiect: proiectarea și construirea U-....., Clădirea B, situată în București, România

Valoarea:... euro fără TVA × 4... /euro (curs euro la data de 2023 conform Instrucțiuni către ofertanți)=..... fără TVA.

Conform autorizației de construire nr.... din... emisă de Primăria S4 București - categoria de importanță C, Clasa de importanță II.

De asemenea, autoritatea menționează că, în susținerea îndeplinirii cerinței, ofertantul...a depus:

1. Contract nr.... din...

Obiect: Proiectare și execuție „Clinica de... ” în cadrul proiectului strategic „Babies across borders connecting health services in the field of obstetrics-gynecology and neonatal care between... and the... of Szeged” („Copii dincolo de frontiere - conectarea serviciilor medicale din domeniul obstetrică - ginecologie și neonatologie dintre... de Urgență „... ” ..... și Clinica de Pediatrie din Szeged”), Acronim BABYROHU Valoare: nu a fost solicitată

Categoria de importanță a obiectivului B, Clasa de importanță I, conform... nr....

2. Contract nr.... din... încheiat între CNI S.A.și asocierea..., ... SRL și....

Obiect:..., bd.... nr...., incinta cazărmii..., Sector.....

Valoarea:... fără TVA; valoarea totală lucrări executate C+M, conf. PVRTL nr.... ×... % val.; cota de participare conf. Acord asociere nr....=... fără TVA.

Totodată, arată că, în susținerea îndeplinirii cerinței, ofertantul ..... SRL a depus:

1. Contract nr.... din... încheiat între CNI S.A.și asocierea..., ... SRL și....

Obiect:..., bd.... nr...., incinta cazărmii..., Sector.....

Valoarea:... fără TVA; valoarea totală lucrări executate C+M, conf. PVRTL nr.... × 20% val.; cota de participare conf. Acord asociere nr....=... fără TVA Valoare: nu a fost solicitată.

Categoria de importanță a obiectivului B, Clasa de importanță I, conform... nr.....

2. Contract nr.... din... încheiat între CNI S.A.și asocierea..., ... SRL și....

Obiect:..., bd.... nr...., incinta cazărmii..., Sector.....

Valoarea:... fără TVA; valoarea totală lucrări executate C+M, conf. PVRTL nr.... ×... % val.; cota de participare conf. Acord asociere nr....=... fără TVA.

Din punctul de vedere al autorității contractante, astfel, asocierea demonstrează că, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maximum 5 contracte, mai puțin în ceea ce privește cerința potrivit căreia „cel puțin unul trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de spital.”

II.2 Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor... și...

Sub acest aspect, autoritatea reia integral susținerile prezentate cu privire la oferta... ....., menționate anterior.

II.3 Ofertantul nu a prezentat lista cu personalul de sprijin

Față de această afirmație, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus o listă cu personalul de sprijin (suport - backstopping) în cadrul propunerii tehnice, la pagina... 9.

II.4. Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul....4 - Abordarea în cazul ofertelor depuse în asociere, precum și în cazul subcontractării, lit. a), modul de organizare, coordonare și gestionare a activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii.

II.5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților.

În acest sens, autoritatea menționează că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice la capitolul....4 Abordarea în cazul ofertelor depuse în Asociere, precum si în cazul subcontractării.

II.6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la cap 2. Planul de mobilizare si repartizare a resurselor pentru echipele de lucru ale Antreprenorului, echipamente de construcții, subcontractanții si forța de muncă. (paginile 37-44).

II.7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzut în Anexa 1 - Formular-cadru de propunere tehnică.

Autoritatea susține că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la cap 9. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (paginile 163-285).

II.8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru lucrările incluse în Contract.

Față de această afirmație, autoritatea precizează că ofertantul a prezentat documentele în cadrul propunerii tehnice la capitolul 11 Planul de control al calității proiectului (paginile 289-290).

II. 9. Ofertantul a prezentat devizul general fără valori.

Față de acest aspect, autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul Formularului nr.... - Propunere financiară anexele 1 - 5 Devizul general cu valori.

II.10. Oferta are un preț nejustificat, care nu este rezultatul liberei concurențe, ci ar fi consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale.

Autoritatea susține că necotarea pozițiilor B01 Lucrări de branșament/racord alimentare cu apă si B02 Lucrări branșament/racord canalizare nu reprezintă o omisiune, ci, o chestiune de împărțire a costurilor.

Menționează că, pentru costul lucrărilor de branșamente/racorduri la utilitățile publice, autoritatea contractantă a solicitat cotarea fiecărei lucrări cu prețuri forfetare. Astfel, apreciază că ofertanții aveau obligația de a cota fiecare lucrare cu un preț acoperitor pentru proiectarea, executarea, racordarea... de... la furnizorii de utilități publice. În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări... ..... (Leader), ..., ... privind necotarea lucrărilor de bransament, respectiv racord canalizare.

Aceasta susține că a analizat răspunsul ofertantului „toate lucrările aferente branșamentelor de apă și canalizare solicitate prin documentație au fost incluse și cotate integral în cadrul devizului Ob.3-F3 Retele

exterioare, în subcapitolul intitulat... (începând cu rândul 502 - RET85 din fișierul.xls atașat propunerii financiare până la poziția 6... -RET154).”

Susține că, din informațiile disponibile la momentul actual, coroborat cu lipsa unor soluții finale pentru branșamentele la utilități și confirmarea ofertantului în răspuns cu privire la includerea în oferta financiară a tuturor lucrărilor de branșament apa-canal, a considerat răspunsul ofertantului ca fiind conform.

Aceasta precizează că a considerat că afirmațiile ofertantului sunt adevărate, în sensul că devizele în capitolul Ob.3-F3 Rețele exterioare, conțin lucrările de branșament racord apa si canal. Consideră că, în aceste condiții s-ar pune problema ca la pozițiile B01 și B02 din cadrul workseetului Asig util cf DG, ofertanții să coteze eventuale lucrări complementare, cum ar fi partea de inginerie (dacă nu a fost considerate în prețurile cotate în cadrul Ob.3-F3 F3 Rețele exterioare) sau alte lucrări pe care ofertantul le-ar considera necesare în plus față de cele menționate în listele de cantități.

III. În ceea ce privește criticile aduse ofertei... (Leader)..... ve .....

III.1 Cerința de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor, neîndeplinită.

Față de această critică, autoritatea susține că oferta acestuia nu a fost evaluată sub acest aspect, din perspectiva documentelor DUAE, fiind declarată inacceptabilă cu ocazia verificării propunerii financiare.

Menționează că, potrivit procedurii legale, documentele suport care dovedesc informațiile declarate in DUAE, inclusiv procesele-verbale de recepție și contractele ce atestă experiența similară, se solicită și se analizează exclusiv de la ofertantul clasat pe primul loc, după finalizarea evaluării tehnico-financiare.

Reiterează faptul că oferta... (Leader)..... ve ..... nu a fost evaluată sub acest aspect, din perspectiva documentelor DUAE, fiind declarată inacceptabilă cu ocazia verificării propunerii financiare.

III.2. Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor... și....

Autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia nu a fost evaluată sub acest aspect, din perspectiva documentelor DUAE, fiind declarată inacceptabilă cu ocazia verificării propunerii financiare.

Astfel, arată că, potrivit procedurii legale, documentele suport care dovedesc informațiile declarate in DUAE, inclusiv, documentele ce atestă îndeplinirea standardelor de calitate și mediu se solicită și se analizează, exclusiv, de la ofertantul clasat pe primul loc, după finalizarea evaluării tehnico-financiare.

III. 3. Ofertantul nu a prezentat lista cu personalul de sprijin.

Sub acest aspect, autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pagina 405), personalul suport/backstopping.

III.4. Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii.

Autoritatea subliniază că, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul....4 (pagina...) abordarea în cazul ofertelor depuse în asociere, precum și în cazul subcontractării.

III.5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților.

Autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, capitolul 4..... iv. Modul în care va fi asigurată coordonarea activității subcontractanților (pagina 490).

III. 6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizarea resurselor Antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă.

Sub acest aspect, autoritatea menționează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul....2 Planul de mobilizare și repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă (paginile 131-166).

IIII.7 Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzut în Anexa 1-Formular cadru de propunere tehnică

Aceasta evidențiază că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul....5. "Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată" (pagina 2... -250).

III.8 Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității si Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract

Autoritatea susține că ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii tehnice la capitolul....7 „Planul de control al calității proiectului" (paginile 256-282).

IV. Cu privire la caracterul nelegal al refuzului Autorității contractante de a permite... studiul dosarului achiziției, autoritatea contractantă menționează că a comunicat contestatorului, prin adresa nr....., că are posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice, cu mențiunea că accesul la dosarul achiziției se va realiza în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a comunicat contestatorului faptul că toți ofertanții și-au declarat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu pot fi puse la dispoziție, accesul la dosarul achiziției publice realizându-se în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contrar susținerii contestatorului potrivit căreia că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că a comunicat ofertantului, în termenul legal, că poate studia dosarul, cu precizarea că toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale.

Potrivit dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completări și modificări, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

În concluzie, având în vedere principiul tratamentului egal și observând că atât contestatorul, cât și ceilalți ofertanți au avut aceeași abordare și motivare asupra confidențialității propriilor oferte, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele, cu excepția informațiilor care potrivit motivelor expuse în declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, nu pot fi divulgate.

Față de toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider al..... ve **.....**, transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

1. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că urmare a aplicării criteriului „Cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertanților a fost:

- Locul I - oferta ..... - 1... p;
- Locul al II-lea - oferta ..... -... p;
- Locul al III-lea - oferta... Înșaat... ..... (Lider) - ..... - 95... p.

Din raportul procedurii, comunicarea rezultatului și opiniile divergente anexate, intervenientul a constatat că, în opinia S.A., în mod netemeinic și nefondat, oferta... a fost declarată inadmisibilă (inacceptabilă) în urma recomandărilor din....

Reiterând cele arătate în contestația din dosarul nr...., intervenientul apreciază ca fiind esențial de precizat faptul că, în urma contestației formulate de....., a formulat o nouă cerere de acces la dosarul achiziției, însă, accesul a fost acordat în aceeași manieră limitativă, autoritatea neacordându-i acces nici măcar la documente neconfidențiale, precum și la informații din documentele emise de autoritate în cursul evaluării ofertelor sau grilele de punctare, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr...., Procesul-verbal nr.... și Procesul-verbal nr.....

Mai mult, susține că accesul limitat privind oferta... este relevat și de faptul că aceasta a declarat confidențiale, inclusiv, documentele de calificare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, paginile 38-45, ceea ce intervenientul apreciază drept vădit excesiv și neconcurențial.

Menționează că, cererea S.A.de intervenție, va avea în vedere contestația pe care o apreciază nemotivată, neprobata și neîntemeiată, formulată de ofertantul..., exclusiv în ceea ce privește oferta și evaluarea ofertei....

Cu titlu preliminar, evidențiază că, în opinia S.A., criticile îndreptate împotriva ofertei..., reprezintă simple speculații lipsite de fundament, neîntemeiate.

Prin urmare, având în vedere, în primul rând, lipsa calității procesuale active a... și, în al doilea rând, motivele de contestare invocate de acesta ca fiind, în principal, lipsite de fundament în fapt și în drept și, deopotrivă, lipsite de orice suport probator, iar, în subsidiar, nefondate, intervenientul a formulat cererea de intervenție pentru a pune la dispoziția Consiliului argumentele necesare demonstrării caracterului nelegal și netemeinic al prezumțiilor invocate prin contestația depusă de... împotriva ofertei..., precum și corectei evaluări, punctări și declarări de către autoritatea contractantă a ofertei..., ca admisibilă, sub aspectul ofertei tehnice depuse.

2. Pentru a justifica formularea în termen legal a cererii sale de intervenție, acesta invocă termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., raportat la data publicării în SEAP a contestației..., respectiv..., se solicită constatarea că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de...., cu consecința că prezenta cerere de intervenție a fost formulată în termen legal.

3. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, menționează că Legea nr. 101/2016 reglementează, prin art. 17 alin. (3), posibilitatea operatorilor economici interesați de a formula cerere de intervenție voluntară, legiuitorul făcând trimitere expresă la prevederile Legii nr.... privind Codul de procedură civilă (art. 61 alin. (1) C.p.c.)... potrivit acestor două texte de lege, rezultă că legiuitorul a stabilit, ca cerință pentru admisibilitatea în principiu a intervenției accesorii, dovedirea de către intervenientul accesoriu a interesului său față de obiectul cauzei deduse judecății.

În ceea ce privește condiția interesului, consideră că aceasta este în mod evident îndeplinită, întrucât, prin cererea S.A.de intervenție, susține că actele emise de autoritatea contractantă privind evaluarea ofertei sale tehnice sunt în totalitate corecte și legale, având interesul de menținere a acestor acte, cu atât mai mult cu cât oferta... prezintă nereguli grave.

Mai departe, prin pretenția contestatorului de anulare a actelor de evaluare a ofertei sale sub aspectul unor pretinse neconformități, se constată că... urmărește invalidarea actelor administrative ale autorității contractante în procedură, în raport cu....

4. Referitor la necesitatea anulării contestației formulate de..., nerespectarea condițiilor de formă pentru formularea contestației și lipsa calității procesuale active a acestuia, preliminar, intervenientul apreciază

că, se impune anularea acestei contestații pentru lipsa identificării contestatorului, în principal conform exigențelor art. 10, corelat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016, invocate de acesta, susținând că acestuia îi lipsesc toate datele de identificare, elemente care nu constituie simple formalități și nici nu pot fi deduse din actele procedurii de atribuire, având ca finalitate delimitarea limitelor subiective ale acțiunii, privitoare la părțile între care există raportul juridic litigios.

Menționează că dispozițiile Legii nr.... se completează cu Codul de procedură civilă, iar, o contestație formulată în temeiul Legii nr.... are natura unei cereri de chemare în judecată, devin aplicabile inclusiv prevederile art.... 4 și art.... 6 C.p.c.

În susținere, intervenientul apelează la doctrină.

Intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale a operatorului economic..., precizând că acesta nu a participat singur la această procedură, ci, a avut calitatea de ofertant în Asocierea formată din... (Lider) și ....., motiv pentru care consideră că mențiunea privind identificarea limitată a companiei este neadevărată, făcând trimitere la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Arată că, doar prin raportarea explicită la asocierea din care face parte s-ar fi putut dovedi existența unui interes legitim și, implicit, calitatea de a formula prezenta contestație, deoarece, în lipsa acestor mențiuni, ne aflăm în fața unei contestații formulate de o persoană juridică ce nu a participat singur la procedura în cauză, ofertant fiind, astfel cum s-a indicat... (Lider) și .....

În concluzie, apreciază că se impune anularea contestației pentru nerespectarea condițiilor de formă la formularea acesteia și, totodată, respingerea contestației ca fiind promovată de o persoană fără calitate procesuală activă.

5. Necesitatea anulării contestației formulate de..... nu este motivată, în fapt și în drept și nu este susținută de niciun suport probatoriu.

Față de acest aspect, preliminar, intervenientul consideră că totalitatea criticilor acestuia împotriva ofertei... sunt pure speculații, acesta selectând anumite cerințe din documentația de atribuire și susținând, prin simple afirmații nemotivate în fapt sau în drept și nesusținute de vreun suport probatoriu, că... nu le-ar fi îndeplinit.

Din punctul său de vedere, confidențialitatea ofertei nu îndreptățește contestatorul să formuleze o contestație pur șicanatoare, nemotivată, speculând pretinse inadmisibilități ale ofertei... care, în realitate, nefiind respectat standardul de motivare necesar calificării unei contestații drept admisibile, întreaga contestație fiind fundamentată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate.

În legătură cu motivarea în fapt, consideră că aceasta este formă fără fond, în susținere, redând o serie de critici ale acestuia față de care

apreciază că nu rezultă modalitatea prin care probează sau fundamentează aceste critici, prin mențiuni exacte din....

Consideră că nu este respectat de contestator principiul reglementat de art. 249 din C.p.c.

În continuare, acesta face trimitere la jurisprudența..., inserând extras din considerentele Deciziei nr.... din data de....

Subliniază că, inițierea unei contestații, în absența unor motive concrete încă de la momentul formulării acesteia și întemeiată strict pe simple presupuneri, în speranța obținerii accesului la oferta operatorului economic a cărui ofertă este criticată pentru a fundamenta demersul, reprezintă o abordare nepermisă.

Consideră că legea este clară în acest sens, făcând trimitere la prevederile art. 21 alin. (3) și la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, solicită anularea contestației..., calificată ca demers șicanator și lipsit de substanță, întemeiat exclusiv pe afirmații nefundamentate, subliniind faptul că această modalitate de contestare a mai fost utilizată de către acest ofertant și împotriva altor operatori economici în această procedură.

Cu titlu exemplificativ, pentru a demonstra caracterul nefondat, pur speculativ și șicanator al contestației formulate de către... împotriva ofertei..., intervenientul redă critici formulate de acesta atât la adresa ofertei sale, cât și cu privire la ofertele celorlalți operatori economici.

Acesta subliniază că acest operator a formulat critici identice pentru toate cele trei oferte contestate, ceea ce accentuează caracterul vădit nefondat și speculativ al acestor susțineri.

Susține că și jurisprudența Consiliului reține constant că sesizarea trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor legale, motivarea clară și bine fundamentată fiind esențială pentru determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere că judecata se desfășoară strict în limitele sesizării, în lipsa cărora, solicită anularea contestației ca fiind nemotivată în fapt și în drept și lipsită de susținere probatorie, cerere întemeiată pe principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul nu va dispune anularea contestației..., intervenientul solicită a se reține nemotivarea și neprobarea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

6. Netemeinicia contestației formulate de.... Corecta evaluare a propunerii tehnice a.... conformitatea ofertei.... Netemeinicia criticilor... din cadrul secțiunii III a contestației.

Intervenientul menționează că, în lipsa accesului la oferta confidențială, contestatorul nu indică exemple concrete privind pretinsa lipsă de informații, rezumându-se la critici generale, speculative, care nu

pot fi primite. Aceste considerente se circumscriu principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Evidențiază că argumentele acestuia sunt neprobate, nemotivate și pur speculative.

.... Referitor la critica nr.... din contestația..., potrivit căreia „1. Ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește experiența similară.”, intervenientul invocă, pe cale de excepție, lipsa de obiect a tuturor criticilor formulate de... privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Acesta consideră că... își fundamentează argumentația pe prezumția că... nu ar fi îndeplinit anumite cerințe de calificare. Or, această premisă factuală nu se confirmă în realitatea procedurii, întrucât, s-a constatat respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, fără existența unor suprapuneri incompatibile cu participarea la prezenta procedură, în spiritul legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Cu privire la prima critică formulată la punctul 1 de la pagina 12 a contestației, potrivit căreia oferta sale nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece „Astfel, nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, or, în cazul de față, nu este vorba despre astfel de contracte.”, intervenientul consideră că:

- oferta S.A.nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât au fost prezentate contracte a căror valoare nu poate fi luată în calcul integral, apreciind că o parte semnificativă a activității s-a derulat în afara perioadei de referință, iar, potrivit... nr.....

În primul rând, subliniază că, în opinia S.A., contestatorul distorsionează și conferă o interpretare proprie cerințelor din documentația de atribuire, intervenientul făcând trimitere la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea antemenționată.

Totodată, în susținere invocă jurisprudența instanțelor de judecată competente.

Menționează că, în același sens... a reținut în mod constant că, odată ce împrejurarea de fapt ce stă la baza unei critici nu mai există la data soluționării contestației, nu mai este posibilă analiza fondului, critica rămânând fără obiect. Deci, cu atât mai mult, acest raționament se aplică în situația de față, și anume, când împrejurările care stau la baza unei critici nu au existat niciodată.

Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției lipsei de obiect și respingerea criticilor formulate de contestator privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor de

către acesta, ca lipsite de fundament în fapt și fără obiect juridic, raportat la situația actuală și la exigențele legalității.

Pe fondul acestei critici, intervenientul susține că... nu a făcut dovada și nu a îndeplini cerința de experiență similară, în opinia S.A.aceasta fiind neîntemeiată și nemotivată, neprobată.

În al doilea rând, precizează că, potrivit procedurii legale, documentele suport care dovedesc informațiile declarate în DUAE (... de...), inclusiv, procesele-verbale de recepție și contractele ce atestă experiența similară, se solicită și se analizează exclusiv de la ofertantul clasat pe primul loc, după finalizarea evaluării tehnico-financiare.

Subliniază că simpla invocare a unor presupuse neregularități, în absența oricărei demonstrații probatorii, nu poate constitui motiv întemeiat de contestație, apreciind că acest capăt de cerere este inadmisibil, solicitând, totodată, respingerea acestuia, ca nefondat și neprobat.

.... Cu privire la critica conform căreia: „2.Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... și SR ENISO1... 1. Conform secțiunii III.....b) din fișa de date/ ofertanții ar fi trebuit să prezinte dovada implementării sistemelor de management... și..... documentele justificative ar fi trebuit prezentate de fiecare membru al asocieri (asociați, subcontractanți) conform părții de contract pe care o realizează, însă, ofertantul nu a făcut o astfel de dovadă pentru fiecare membru.”, intervenientul prezintă următoarel aspecte:

Consideră că, în primul rând, această critică este neprobată, sens în care afirmă că... se limitează doar la a afirma că acesta nu ar fi probat/dovedit și la a cita cerința respectivă, fără argumentație concretă.

În al doilea rând, apreciază că afirmația este vădit neadevărată și contrazisă de probele din dosar; în ceea ce privește presupusa neprezentare a certificatelor ISO, conform Fișei de date - „Modalitatea de îndeplinire”, ofertantul trebuie să prezinte dovada implementării sistemului de management al calității conform...u echivalent, în domeniul corespunzător activității principale ce face obiectul contractului.”

Acesta face trimitere la art.... 3 alin. (6) din Legea nr. 98/2016... nu i-a fost solicitată prezentarea documentelor suport aferente DUAE, astfel neexistând niciun suport factual sau procedural pentru a contesta oferta.

.... Cu privire la critica conform căreia „3, Ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin. La pct..... lit. d) din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita ca ofertanții să prezinte o listă cu personalul de sprijin, însă nu a fost prezentată această listă în oferta contestată.”, intervenientul prezintă următoarele aspecte:

Reiterează faptul că, în opinia S.A.... se limitează la a reproduce ad litteram cerința din documentația de atribuire, fără a formula un

argument propriu-zis ori o justificare concretă pentru pretinsa neconformitate.

Din punctul său de vedere, motivarea privind presupusa lipsă a „listei cu personalul de sprijin”, solicitată la pct.... lit. d) din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, sunt neîntemeiate, lipsite de fundament factologic și juridic, întrucât, nu este susținută de niciun element material din cuprinsul propunerii tehnice.

Intervenientul susține că, în realitate, a furnizat informații complete și conforme privind întregul personal implicat în executarea contractului, inclusiv personalul de sprijin.

Pe de altă parte, acesta susține că aceste informații au fost prezentate într-o manieră structurată, integrată și superioară unei simple enumerări, în cadrul capitolului... „Organizarea în cadrul contractului”..., afirmația contestatorului fiind viciată pe două planuri, respectiv din punct de vedere procedural, precum și pentru că informațiile pretins „lipsă” se regăsesc integral și detaliat în documentația tehnică depusă, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, acesta solicită respingerea, ca nefondată, a acestei susțineri, întrucât, nu există niciun temei legal sau factual care să conducă la concluzia că oferta ar fi neconformă sub aspectul indicat.

.... Cu privire la critica conform căreia: „4.Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii. La pct.....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita ca în cazul în care ofertantul este o Asociere, să se explice abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul Asocierii în cauză, prezentându-se valoarea adăugată adusă de fiecare membru, or, deși constituie o asociere, ofertantul nu a prezentat aceste informații în oferta S.A..”, precum și cu privire la critica potrivit căreia: „5.Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților. La pct.....4. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita prezentarea abordării pentru gestionarea activității subcontractanților care să include modul în care va fi asigurată coordonarea activităților subcontractanților, or, deși are subcontractanți, ofertantul nu a prezentat modul în care va fi asigurată coordonarea activităților acestora”, intervenientul evidențiază faptul că, din nou, contestatorul reproduce textul cerințelor și afirmă că „nu am prezentat... ”, motiv pentru care acesta le abordează împreună, după cum urmează:

Acesta ridică întrebarea cum ar putea cunoaște contestatorul ce documente și informații a depus și a redat... în oferta S.A., din moment ce nu a avut acces la aceasta și formulează simple afirmații generale, acoperind practic toate cerințele din documentație, în speranța că „poate nimerește vreo critică”, abordare apreciază de acesta ca fiind vădit eronată și lipsită de profesionalism.

În opinia S.A., acest mod de abordare al contestatorului este constant și se regăsește în toate criticile formulate, menționând că această observație nu este reluată la fiecare critică, deși, rămâne valabilă pentru absolut toate criticile aduse de....

Consideră lipsită de fundament susținerea contestatorului privind faptul că oferta S.A.ar fi neconformă, invocând pretinsa neprezentare a modului în care va fi asigurată coordonarea activităților în cadrul asocierii și a subcontractanților, conform cerințelor prevăzute la pct.....4 din Anexa 1 - Formularul-cadru de propunere tehnică; nu se bazează pe o analiză efectivă a conținutului propunerii tehnice, ci pe o simplă supoziție formulată fără examinarea concretă a documentației depuse.

În al doilea rând, consideră că o analiză atentă și diligentă a propunerii tehnice ar fi certificat, fără echivoc, faptul că a fost alocată o secțiune amplă și distinctă tocmai aspectelor privind coordonarea în cadrul asocierii și a subcontractanților. Astfel, în capitolul....4 - „Abordarea în cazul ofertelor depuse în asociere și a subcontractanților”, în capitolul....5.- „abordarea aspectelor legate de Comunicarea între Părți”, a fost prezentată, în mod complet și detaliat, strategia de management integrat, care acoperă punctual toate cerințele din documentația de atribuire.

Pentru a înlătura orice îndoială, precizează că, în conținutul acestei secțiuni, sunt incluse următoarele:

- Raționamentul strategiei de subcontractare, cu identificarea exactă a lucrărilor ce urmează a fi subcontractate;
- Măsurile specifice pentru verificarea și controlul calității lucrărilor executate de subcontractanți;
- Modalitățile concrete prin care este asigurată coordonarea activităților subcontractanților, în vederea unei integrări perfecte în graficul general al proiectului;
- Planul de management al comunicării între toate părțile implicate - Asociere, Subcontractanți, Beneficiar și Supervizor;
- Metodele și instrumentele de management utilizate pentru planificarea, monitorizarea și controlul activităților, costurilor și relațiilor cu factorii interesați.

Astfel, apreciază că susținerea contestatorului este lipsită de temei, întrucât, informațiile pretins „lipsă” sunt prezentate, în mod integral și structurat în capitolul dedicat din propunerea tehnică.

.... Cu privire la critica conform căreia: „6.Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizarea resurselor Antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă. La pct.....2. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică s-a cerut prezentarea planului de mobilizare și repartizarea resurselor, care să includă o serie de elemente. (...) Ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând descrierea capacității proprii de a mobiliza/asigura suficiente resurse pentru a implementa proiectul în condițiile descrise în

caietul de sarcini.”, menționează că... susține, în mod nefondat, că oferta S.A.ar fi neconformă, invocând lipsa presupusă a Planului de mobilizare și repartizare a resurselor, conform cerinței prevăzute la pct.....2 din Anexa 1 la F16_WP2_Cluj_..., evidențiind că, în realitate, a consacrat un capitol distinct și detaliat acestui aspect.

Astfel, arată că, în capitolul....2.- „Planul de mobilizare și repartizare a resurselor Antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă” din cadrul Anexei nr.... _Formular propunere tehnică, în cadrul anexei nr.... și anexei nr.... Alocare resurse, a fost prezentată, în mod exhaustiv, strategia ....., demonstrând că toate cerințele autorității contractante sunt îndeplinite integral.

Acesta evidențiază că acest capitol include, în mod clar și structurat:

- Planul de mobilizare și alocare a resurselor necesare implementării proiectului;
- Distribuția echipamentelor și a utilajelor de construcții, astfel încât să fie asigurată disponibilitatea lor conform graficelor de execuție;
- Repartizarea forței de muncă proprii și a personalului subcontractat, astfel încât să fie respectate termenele și condițiile proiectului;
- Grafice detaliate de alocare a resurselor, care demonstrează modul în care resursele sunt utilizate eficient și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, acuzația formulată este neîntemeiată, întrucât, planul solicitat este prezentat, în mod complet și detaliat, în oferta depusă, în capitolul dedicat. În opinia S.A., orice afirmație în sens contrar reprezintă o presupunere nefondată, fără suport în documentația depusă.

.... Cu privire la critica conform căreia: „7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzute în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică. La pct.....5. din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică se solicita prezentarea măsurile aplicate în perioada de garanție, sub forma unui tabel care să conțină următoarele rubrici: (...)”".

Intervenientul consideră nefondată susținerea contestatorului privind faptul că oferta S.A.ar fi neconformă, din punct de vedere al lipsei măsurilor aplicabile în perioada de garanție, sub forma tabelului prevăzut la pct.....5 din Anexa 1 la Fi6_ WP2_Cluj_..., intervenientul considerând că, în realitate, abordarea generală a acestor măsuri este descrisă detaliat în cadrul capitolului....5 precum și în capitolul....6. din cadrul Anexei nr.... _Formular propunere tehnică.

Menționează că, tabelul detaliat, respectând structura exactă solicitată în documentația de atribuire, a fost prezentat ca document distinct, în Anexa..., demonstrând, astfel, că, toate cerințele autorității privind perioada de garanție sunt îndeplinite integral și, astfel, afirmația contestatorului este neîntemeiată, întrucât, informațiile solicitate se

regăsesc în mod complet și clar în..., atât în capitolele dedicate, cât și în anexele corespunzătoare acestora.

.... Referitor la critica conform căreia: „8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate. Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract. La pct.....1 din Caietul de sarcini, se cerea transmiterea, ca parte a ofertei, a Sistemului de Asigurare a Calității pentru societate, Planului de Asigurare a Calității și Planurilor de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract, cu stipularea tuturor activităților importante și critice pentru controale, inspecții și teste pentru îndeplinirea specificațiilor, iar, ofertantul nu a prezentat aceste informații.”; intervenientul apreciază această critică ca fiind nefondată, menționând, totodată, că, în realitate... a prezentat o abordare completă și structurată a managementului calității, care include toate elementele solicitate:

- Abordarea strategică, detaliată în capitolul....7 - „Propunerea planului de control al calității", Anexa.... BEP, unde sunt explicate: metodele de control al activităților (teste, rapoarte, probe, verificarea certificărilor), modalitatea de monitorizare și trasabilitate, precum și rolurile și responsabilitățile membrilor echipei cu atribuții în managementul calității;
- Mai mult, documentele specifice solicitate au fost prezentate ca anexe distincte la propunerea tehnică, respectiv... a fost inclus în Anexa nr..... Planul de Control pe Faze de Verificare (PCWI) a fost inclus în Anexa nr.....

În opinia S.A., formularea unei asemenea acuzații factuale, verificabilă cu ușurință printr-o consultare atentă a documentației depuse, evidențiază, în mod clar, caracterul speculativ al contestației formulate de..., aspect ce demonstrează că autorul contestației nu a realizat o analiză obiectivă și riguroasă a ofertei, neavând nici dreptul de a proceda la o asemenea evaluare, ci, a efectuat o examinare superficială, orientată spre identificarea unor pretinse neconformități, care, în realitate, nu există, în acord cu principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Din punctul său de vedere, acuzația privind presupusa absență a unor documente, care, în fapt, au fost prezentate complet și detaliat în secțiunile dedicate și în anexele corespunzătoare ale ofertei, demonstrează o tentativă neautorizată de evaluare, tendențioasă și eronată, a conținutului acesteia, aspect ce contravine principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Acesta susține că a îndeplinit, în mod complet și corect, toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, aspect confirmat și de către autoritatea contractantă, care a evaluat oferta în mod temeinic și legal.

În continuare, intervenientul ridică întrebarea de ce contestatorul s-a oprit la critica nr.... în ceea ce privește..... că toate criticile formulate sunt superficiale, speculative și aproape identice pentru cele trei oferte contestate, subliniind că, pentru celelalte oferte analizate, acesta a adăugat încă două critici suplimentare.

Din punctul său de vedere, este esențial de menționat faptul că oferta contestatorului, pe baza documentelor limitate disponibile la studiul de dosar în fața autorității, a obținut un punctaj de doar..., 28 pentru propunerea tehnică și... pentru propunerea financiară, clasându-se pe locul 4 în ambele categorii. În aceste condiții, intervenientul apreciază că nu este clar nici interesul manifestat și nici temeinicia unei contestații formulate de un ofertant situat pe ultimul loc, al cărui punctaj sugerează existența celor mai multe nereguli și deficiențe dintre cei patru ofertanți, inclusiv, un preț semnificativ mai mare față de... (i.e., cu aproximativ... milioane mai mare decât prețul ofertat de .....).

Prin urmare, având în vedere respectarea de către... a condițiilor minime obligatorii impuse de documentația de atribuire privind toate cerințele la care face referire contestatorul, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor și, în consecință, să respingă contestația... ca nefondată în raport de oferta și evaluarea ofertei....

Cu referire la ofertele celorlalți ofertanți, intervenientul reiterează că nu intervine, neavând niciun interes în a proteja aceste oferte, menționând totodată că are propriile critici, justificate și fundamentate, astfel cum a fost expus pe larg în contestația proprie obiect al dosarului conex nr.....

7. În concluzie, pentru toate argumentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorii, astfel cum a fost formulată și motivată, în respectul principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Acesta menționează că își întemeiază formularea cererii de intervenție potrivit documentației de atribuire și clarificările la aceasta, ce constituie legea părților; Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016; Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă; toate celelalte acte normative și jurisprudența indicate în cererea S.A.și depune o serie de documente pe care le consideră ca fiind relevante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., ... **SRL**, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., transmite cerere ce intervenție, ca urmare a contestației formulate de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prin care prezintă contextul în care a formulat cererea S.A.de intervenție.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta susține că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul său este evident și de necontestat, având în vedere că este criticată, în mod netemeinic, modalitatea în care oferta S.A.a fost evaluată, mai ales în contextul în care contestatorul a criticat rezultatul procedurii de atribuire sub pretextul că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă (și) față de alte perspective.

Intervenientul consideră că sunt lipsite de temeinicie criticile....

Acesta, prezintă succinte considerații privind modul de învestire a Consiliului, susținând că prezentate doar sub forma unor enunțuri, temele abordate nu se pot califica drept contestație.

Acesta a susținut că... nu formulează, în mod valabil și corect, nicio critică împotriva modului de evaluare a ofertei sale, solicitând respingerea contestației, întrucât, criticile formulate sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său poate solicita anularea actului emis de către autoritatea contractantă, motivarea acestuia reprezentând un element esențial al contestației care trebuie prezentat în cuprinsul acesteia, în interiorul termenului legal de contestare.

În opinia S.A., motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă conform căreia o ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă, respectiv la enunțarea prevederilor documentației de atribuire, ci, trebuie să releve justificările contestatorului în raport de toate aspectele pe care, în fapt, le consideră ca nefiind respectate, mai exact să reflecte identificarea clară a (i) raționamentului său în raport de care consideră netemeinice și/sau nelegale actele atacate, (ii) dispozițiilor legale pe care se fundamentează raționamentul dezvoltat în legătură cu o situație de fapt redată fără echivoc; (iii) cerințelor documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate; (iv) documentelor relevante care circumstanțiază criticile sale; (v) circumstanțierii corecte, complete a situației analizate pe parcursul evaluării ofertelor, prin identificarea clară a tuturor solicitărilor de clarificări adresate și a modalității în care contestatorul a răspuns acestora, dacă este cazul.

În opinia S.A., contestatorul nu a respectat rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, respectiv, nici cele ale art. 249 din C. pr. civ.9.

Pe de altă parte, a evidențiat că nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ., apreciind că... nu poate surmonta obligația de a motiva și proba, în mod corespunzător, solicitarea de reevaluare a ofertei... în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul

contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertei.

Intervenientul a subliniat că, deși motivarea contestației nu poate fi apreciată în funcție de volumul acesteia, simpla indicare a unui presupus caracter inacceptabil și neconform al ofertei ..... SRL, fie și chiar în raport de multiple perspective imaginate, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând nicidecum pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ).

A afirmat că nu există/nu ar trebui să existe, nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare, pentru ca... să aibă posibilitatea de a afla și argumenta sau de a depune probe în sprijinul contestației, la un moment ulterior împlinirii termenului.

Susține că, depășirea limitelor învestirii tranșate prin contestația... ar conduce la o gravă încălcare a principiilor disponibilității, legalității, contradictorialității, dreptului la apărare, imparțialității necesar a fi respectate în procedura de soluționare a contestațiilor, în opinia S.A., controlul de legalitate și temeinicie al modalității de evaluare a ofertelor, nu este nelimitat și nici nu poate fi considerat angrenat la simpla cerere a unui ofertant care nu respectă rigorile de motivare impuse.

Din punctul său de vedere, criticile redate exclusiv în mod formal în contestație nu pot fi completate nici prin note scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice, considerând că acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr.... 11, demers previzionat și anunțat de către..., care enunță fără echivoc această intenție, în pofida practicii vaste care o interzice.

Intervenientul a susținut că, dacă s-ar admite contrariul, s-ar ajunge la situația nepermisă în care orice ofertant ar putea depune speculativ și oportunist o contestație în care au fost redate critici exclusiv în mod formal, cunoscând faptul că are posibilitatea de a o completa ulterior studierii dosarului de achiziție publică. În opinia S.A., concluziile scrise constituie expunerea finală a motivelor care au fost deja indicate în contestație, scopul acestora fiind incompatibil cu posibilitatea expunerii unor noi motive de contestare.

Apreciază că, se impune respingerea, ca inadmisibile, a oricăror eventuale completări redate prin concluziile scrise care vor fi depuse urmare a studiului dosarului achiziției publice; nicio dispoziție legală nu confirmă pretinsul drept al contestatorului de repunere în termenul de contestare și posibilitatea completării argumentelor cu nerespectarea termenului legal statuat pentru formularea contestației.

De altfel, acesta subliniază că nici completarea criticilor redate exclusiv în mod formal în contestație nu poate fi permisă tocmai pentru că rigorile Legii nr.... impun necesitatea ca toate aspectele invocate să

fie motivate și probate, cu respectarea termenului de 10 zile de la data comunicării actului vătămător.

Totodată, susține că invitația la studiu nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redate prin contestația inițială.

În ceea ce privește lipsa de temeinicie a criticilor enunțate generic, pur oportunist de către contestator, intervenientul apreciază că abordări similare cu cele ale... nu au, nicidecum, aptitudinea de a genera declanșarea unei verificări din partea Consiliului (dată fiind evidentă lipsă de motivare a contestației).

Acesta solicită Consiliului să verifice documentația S.A.de ofertă, în scopul constatării caracterului nefondat al susținerilor..., după cum urmează:

Referitor la faptul că cerința de experiență similară este îndeplinită, atât din perspectiva respectării perioadei de referință, cât și din perspectiva realizării unui obiect de construcție cu funcționalitate independentă, cu privire la enunțul... în această privință, evidențiază următoarele aspecte:

- este neclar la care dintre contractele prezentate de către ..... SRL cu titlu de experiență similară se referă critica;

- este neclar ce înseamnă „mare parte din durata lor”, în raport de conținutul enunțului..., făcând trimitere la art. 13 alin. (3) din... nr....;

- contractele prezentate de către ..... SRL în scopul demonstrării cerinței de experiență similară se regăsesc în cuprinsul setului de documente justificative înaintate la data de..., în scopul demonstrării aspectelor declarate în DUAE, ca urmare a solicitării transmise de către autoritatea contractantă.

Susține că au fost respectate/îndeplinire următoarele:

- cerința privind respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului;

- cerința privind prezentarea listei cu personal de sprijin;

- cerința de prezentare a abordării privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților;

- cerința privind coordonarea subcontractanților;

- cerința privind prezentarea planului de mobilizare și repartizarea resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă;

- cerința privind prezentarea măsurilor în perioada de garanție;

- cerința privind Sistemul de Asigurare a Calității, Planul de Asigurare a Calității și Planurile inițiale pentru Lucrări;

Intervenientul menționează că nu a prezentat devizul general fără valori și nu a ofertat un preț nesustenabil.

Raportat la situațiile anterior argumentate, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor invocate speculativ și

oportunist de către..., fără argumente pertinente, fără dovezi și fără ca aspectele învederate să aibă vreo minimă legătură cu documentele din oferta S.A..

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..... ve **.....**, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., prin care s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii:

Preliminar, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în temeiul Legii nr...., prin publicarea de către..., aceasta a inițiat prezenta procedură, conform anunțului de participare nr.....

Din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului, susține că a constatat că, în procedură, au depus oferte următoarele 9 (nouă) structuri de participare/ofertanți, enumerându-i în continuare.

Precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme ofertele depuse de:

1. ... -2... … (Lider).....;
2. ... (Lider).....;
3. Ofertant unic -...;
4. ... …….. A.Ș. (Lider)...

De asemenea, menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ofertantul unic -... (... ve... A.S.).

..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor financiare, iar, în urma reevaluării, în mod netemeinic și nefondat, oferta S.A.a fost considerată inacceptabilă.

Consideră ca fiind esențial de subliniat faptul că oferta S.A.este, fără echivoc, cea mai avantajoasă financiar, fiind cu aproximativ... milioane lei mai mică decât oferta câștigătoare (specificând că diferența rezultată este de...). Totodată, apreciază că este și cea mai performantă calitativ, toate cerințele fiind asumate și detaliate conform documentației de atribuire, fiind demonstrat concludent că oferta este sustenabilă și corelată cu exigențele contractului.

De asemenea, acesta consideră că deține experiența necesară și relevantă, dublată de calitatea de antreprenor general al proiectului... - Pachetul de lucrări 1.

În aceste condiții, menționează că principiul proporționalității impune ca analiza ofertei să fie realizată cu prioritate în favoarea unor măsuri cât mai puțin restrictive și a menținerii unei competiții efective și corecte, nu prin eliminarea abuzivă a ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț.

Or, în prezenta procedură, abuzurile comisiei de evaluare - în sens restrâns - și ale ANAP, prin..., au continuat prin încălcarea tratamentului egal. Oferta declarată câștigătoare... - ..... și... - ..... SRL - ..... -..., nu a cuantificat suficient

activitățile de Asigurare a utilităților în vădită discordanță cu complexitatea lucrărilor solicitate. Mai mult, menționează că aceeași ofertă a beneficiat de o ajustare financiară semnificativă pentru articolele „Instalație de ceață” și „Drumuri”, ajustare acceptată fără rezerve și fără a fi calificată drept modificare substanțială de vreun membru al comisiei de evaluare.

Totodată, menționează că și în ceea ce privește... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., a cărei ofertă a fost inițial clasată pe locul I și desemnată câștigătoare după respingerea ofertei Subscrisei ca inacceptabilă, se constată o diferență substanțială de preț, de circa..., raportat la propunerea financiară a..., calculat în funcție de punctaj (specific, diferența rezultată este de...).

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, prezintă clasamentul ofertanților:

- Locul I - oferta..., Lider al... - ..... SRL - ..... -... - 1... p;
- Locul al II-lea - oferta... -... -... p;
- Locul al III-lea - oferta... - 95... p.

În urma solicitării documentelor justificative aferente DUAE, comisia de evaluare a constatat că oferta..., Lider al... - ..... SRL - ..... -...nu îndeplinește criteriul de capacitate tehnică și/sau profesională pentru lucrări similare cu cele din contract, motiv pentru care a fost considerată inacceptabilă.

Menționează că, ulterior, comisia de evaluare a analizat documentele-suport DUAE prezentate de ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv... - ..... și... - ..... SRL - ..... -..., și a apreciat că cerințele minime declarate preliminar în DUAE sunt îndeplinite, oferta fiind admisibilă, cu consecința declarării acestei oferte drept câștigătoare.

De asemenea, arată că, din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și din opiniile divergente ale membrilor comisiei, astfel cum au fost anexate raportului procedurii, rezultă că, în mod netemeinic și nefondat..... ve .....A.fost declarată inadmisibilă (inacceptabilă) în urma recomandărilor din....

Având în vedere calitatea de ofertant, acesta menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice și, prin invitația nr...., autoritatea i-a permis studierea dosarului achiziției publice, acesta prezentându-se la studiu la data de... și, raportat la timpul limitat acordat, reprezentanții său au revenit la studiul de dosar și la data de....

Cu toate acestea, contestatorul a subliniat că autoritatea contractantă nu a acordat acces nici chiar la documente care nu au caracter confidențial, spre exemplu informații din documentele emise de către ..... în cursul evaluării ofertelor sau grilele de punctare, astfel cum reiese din Procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr..... Susține că, astfel a primit acces doar la anumite procese-verbale de evaluare

întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, confidențialitate aproape integral, iar nu și la ofertele celorlalți ofertanți și/sau la solicitările de clarificare și/sau răspunsurile la acestea oferite de aceștia în perioada evaluării ofertelor depuse și/sau grilele de punctare, declarate confidențiale în integralitate.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul ....., contestatorul susține că a constatat, în raport de propria ofertă, următoarele: prin procesul-verbal nr...., autoritatea contractantă a declarat inițial oferta S.A.ca fiind admisibilă și conformă, hotărâre adoptată cu votul a 3 membri ai comisiei, față de 2 membri care s-au pronunțat în sens contrar. Ulterior, însă, ca urmare a emiterii... de către ANAP, oferta S.A.a fost reevaluată și declarată inacceptabilă, cu majoritate de 4 voturi la 1, în condițiile în care a continuat să subziste opinia divergentă a Președintelui comisiei de evaluare, care a apreciat corectitudinea și admisibilitatea ofertei, în raport inclusiv de ingerințele nepermise ale ANAP în evaluare.

Mai mult, în raport de informațiile minimale la care a avut acces, contestatorul susține că a constatat faptul că documentația depusă de ofertanții... -... și... ..... - ..... -... prezintă o serie de nereguli care conduc la nevoia reevaluării acestor oferte cu consecința declarării acestor oferte drept inacceptabile și/sau neconforme și/sau excluderii din prezenta procedură, după caz.

Dat fiind interesul său de a se repune în prezenta procedură, cât și interesul public ca prezenta procedură să se desfășoare în condiții de legalitate, în raport de informațiile minimale la care a avut acces la studiul dosarului achiziției, prezintă următoarele:

2. Referitor la formularea în termen a contestației, contestatorul susține că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază că, astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică -... fără TVA - excedează valoarea - prag prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în... al..., rezultă că termenul de formulare a contestației este de 10 (zece) zile.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință despre raportul procedurii (i.e....) și comunicarea rezultatului procedurii (i.e....), subliniază că termenul de 10 (zece) zile se împlinește la data de..., cu consecința formulării contestației în termen.

3. Referitor la îngrădirea nelegală a dreptului său de acces efectiv la dosarul achiziției publice, contestatorul subliniază că, în măsura în care ar fi repus în procedură, ar fi clasat pe locul 1, având cea mai bună ofertă (punctaj maxim din punct de vedere tehnic și cea mai avantajoasă ofertă financiară), considerând esențială accesarea dosarului achiziției pentru a analiza ofertele competitorilor și/sau, cel puțin, modul de evaluare a acestora de către autoritatea contractantă. Aceasta și în

raport cu modul extrem de discrepant de evaluare al membrilor comisiei de evaluare față de oferta S.A., precum și cu constatarea unui tratament inegal față de doi dintre ofertanții clasați din punct de vedere financiar imediat sub valoarea ofertei sale - și anume... ..... SRL - ..... SRL - ..... -... - declarată inițial câștigătoare, și... -... - declarată în prezent câștigătoare.

Precizează că, în conformitate cu art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și în baza Legii nr.... 44/..., a formulat și a comunicat autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției, la data de..., în urma căreia autoritatea contractantă a revenit cu invitația nr...., prin care a indicat faptul că reprezentanții contestatoarei sunt invitați la sediul autorității, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Acesta susține că autoritatea contractantă i-a permis accesul limitat la dosarul achiziției, precizând că accesul a fost oferit exclusiv în sensul vizualizării documentelor, iar nu și al fotocopierii acestora sau al preluării în format electronic.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i limita accesul la documente ce nu au fost probate corespunzător ca fiind confidențiale și avea obligația de a acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției publice.

În susținere face trimitere la Decizia... nr.... din data de..., definitivată ca atare în fața Curții de... (și anume, prin Hotărârea C.A.B. nr.... 99 din data de...), din care redă extras din considerentele acesteia.

Din punctul său de vedere, această restricționare este cu atât mai nejustificată cu cât ofertele... -... și... ..... - ..... -... (și nici ale celorlalți participanți la procedură) nu au fost declarate și probate corespunzător ca fiind confidențiale, precum și în raport de faptul că nu au fost prezentate declarațiile de confidențialitate și documentele depuse spre a proba caracterul confidențial al informațiilor din ofertele și/sau privind clarificările la ofertele depuse în procedură de către ceilalți ofertanți, potrivit art. 217 alin. (6)s din Legea nr. 98/2016.

Accesul neîngrădit, astfel cum este caracterizat de dispozițiile legale, în absența probării de către ofertanți a caracterului confidențial al informațiilor din ofertele lor, ar fi presupus punerea la dispoziție a contestatoarei a documentației de ofertă a ofertanților, iar nu exclusiv a unor procese-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, confidențializate aproape integral, astfel cum este probat prin Procesul verbal nr.... și procesul verbal nr...., cu consecința evidentă că aceasta să nu poată lua la cunoștință de modalitatea de evaluare/modalitatea de punctare/ neconformități/inacceptabilități ale ofertelor din procedură și să nu își poată fundamenta suficient contestația și să își exercite dreptul la o cale eficientă de atac.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă, în mod efectiv, acestea sunt susținute de argumente și documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor declarate astfel.

Astfel, autoritatea contractantă a restricționat în mod artificial accesul contestatoarei la studiul dosarului achiziției, îngrădind posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit, formularea unor critici având în vedere întreg ansamblul documentației.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului ca, urmare a analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, să îi acorde accesul, în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu, în temeiul cererii formulate potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, la informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt dovedite ca fiind protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat ca fiind confidențiale.

Totodată, subliniază că, dacă a decis restricționarea accesului la ofertele depuse în cadrul procedurii, autoritatea avea obligația de a-și motiva această decizie, astfel cum s-a statuat și în cauza CJUE C-9... /..., din care citează: „Prin urmare, pentru a nu încalcă acest drept, Autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date că fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice într-o forma neutră, pe cât posibil și în măsură în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificata o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute.”

Susține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a comunicat care sunt motivele pentru care accesul la dosarul achiziției publice a fost atât de limitat. Apreciază că, o argumentare standardizată, astfel cum este redată în raportul procedurii, nu poate fi considerată suficientă.

Totodată, acesta face trimitere la cauza CJUE C-9... /....

Mai mult, acesta subliniază că, atât în jurisprudența instanțelor naționale, cât și în jurisprudența Consiliului s-a reținut că, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații/documente, accesul la documentele din dosarul achiziției publice nu poate fi restricționat, citând în continuare:

„[...] în context, Consiliul a avut în vedere dispozițiile legale aplicabile pretinsului caracter confidențial al ofertelor, în sensul că nu a constatat existența vreunui impediment legal de punere la dispoziție a

acelor informații pentru care nu s-a dovedit că au caracter secret/confidențial; Astfel, în dosarul achiziției înaintat Consiliului nu există o motivare a declarării confidențiale a anumitor informații/documente, așa cum obliga dispozițiile art. 123 alin. (1) din Norma de aplicare a Legii nr...., aprobată prin HG nr. 395/2016. De asemenea, nici în fața Consiliului nu au fost prezentate mijloace de proba care să confirme confidențialitatea vreunei informații declarate că atare în fata autorității contractante, așa cum obliga dispozițiile art.... alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016: Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. [...]".

În opinia S.A., decizia autorității contractante de a restricționa accesul, în prezenta procedură, la documentele din dosarul achiziției apare ca nemotivată și este, pe cale de consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se în mod abuziv accesul neîngrădit la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Consideră ca fiind esențial de evidențiat faptul că, astfel cum s-a stabilit în jurisprudența CJUE, mai exact în cauza C-54/217, revine Consiliului, în calitate de instanță națională, sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea de probare efectivă a confidențialității ofertelor... -... și... ..... - ..... -..., cât și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, și să acorde contestatorului accesul neîngrădit la documentațiile de ofertă și/sau răspunsuri de clarificare ale acestor ofertanți și/sau procesele-verbale de evaluare și grilele de punctare ale autorității, respectiv să considere că termenul pentru formularea unei căi de atac față de decizia autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor, repunând astfel contestatorul în termenul de contestare.

Menționează că, legislația națională permite, de asemenea, în acord cu jurisprudența CJUE din cauza C-54/21, ca... să adopte în cursul judecății măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În considerarea celor de mai sus și invocând caracterul obligatoriu al principiilor statuate de CJUE în Cauza C-54/21, contestatorul solicită respectuos luarea în considerare a acestor critici sub forma

instituției repunerii în termen, invocată prin prezenta în temeiul art. 1... C. proc. civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016. Astfel, în măsura în care, pe calea concluziilor scrise, vor fi aduse argumente noi, suplimentare prezentei contestații, nu se poate reține formularea unor noi motive de contestație pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație în sensul art. 21 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Chiar și în atare caz, în jurisprudența națională, raportat la (și

în aplicarea directă de către...) a Cauzei C-54/21, s-a reținut și

posibilitatea formulării de noi motive de contestație chiar și pe calea concluziilor scrise.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului, în temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul.... După caz, se solicită Consiliului obligarea autorității la acordarea accesului la atare informații, cu consecința repunerii... în termenul de contestație.

4. Nelegalitatea evaluării ofertei..... ve ..... evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală prin încălcarea dispozițiilor incidente și a principiilor în materia achizițiilor publice. Prioritatea dreptului uniunii europene. Corectarea efectuată este permisă atât de cerințele documentației de atribuire, cât și de prevederile legale și jurisprudența în materie.

Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt, situația de fapt și succesiunea actelor care au condus la declararea ofertei..... ve ..... ca fiind inacceptabilă sub aspect financiar, după cum urmează:

Autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr...., vizând justificarea unui preț pretins neobișnuit de scăzut al ofertei, susținând că această solicitare depășește cadrul legal, întrucât privește justificări globale pe capitole întregi de lucrări, fără indicarea unor elemente concrete de cost, contrar legislației și jurisprudenței, aspect deja învederat autorității și detaliat infra.

În ciuda acestui caracter nelegal, contestatorul a răspuns cu bună-

credință și promptitudine prin răspunsul nr. LEVD 2171/..., pentru a evita orice bloc... și a sprijini buna derulare a procedurii. Cu acest prilej, în cadrul analizei detaliate a costurilor, a fost identificată o eroare materială evidentă în... - Centralizator cheltuieli pe obiectiv, la articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică. Concret, printr-o greșeală de tehnoredactare, au fost omise cifrele „1” și „3” de la începutul sumei, fiind indicată eronat valoarea de... în loc de... (fără TVA). Contestatorul a arătat că valoarea corectă era deja asumată și justificată prin Propunerea tehnică și prin propunerea financiară fermă a subcontractantului, anterioară datei depunerii ofertelor.

În urma evaluării acestui răspuns, menționează că, prin procesul-

verbal nr...., comisia de evaluare a declarat..... ve ..... admisibilă și conformă, răspunsul fiind apreciat concludent, cu votul a 3 membri, față de 2 opinii contrare. Membrii cu opinii contrare au formulat Opinii divergente. Ulterior, ca urmare a emiterii..., oferta a fost reevaluată și declarată inacceptabilă cu majoritate de 4 la 1, menținându-se însă opinia divergentă a președintelui comisiei, care a confirmat admisibilitatea și corectitudinea ofertei, inclusiv în raport de ingerința nepermisă a ANAP. Opiniile divergente au fost anexate - în parte - la raportul procedurii.

Contestatorul susține că, în cele ce urmează, oferta S.A.este admisibilă (acceptabilă și conformă), că opiniile divergente contrare nu au fundament, iar intervenția ANAP a reprezentat o depășire a atribuțiilor legale și o ingerință nejustificată în activitatea comisiei de evaluare:

.... Ingerința nepermisă a ANAP în analiza de fond a ofertelor. Caracterul netemeinic și nelegal al.... Incorecta reevaluare a ofertei financiare a... urmare a....

Sub un prim aspect, contestatorul susține că... este emis nelegal, netemeinic și cu depășirea atribuțiilor ANAP. Contestatorul precizează că acest aviz nu a putut fi anexat prezentei contestații, întrucât nu a fost permisă fotocopierea acestuia.

Contestatorul susține că rolul ANAP în controlul ex ante este strict delimitat de lege, atribuțiile acesteia fiind circumscrise exclusiv unor verificări de natură formală și procedurală, fără a se putea deroga în zona de fond a evaluării ofertelor. Astfel, în opinia contestatorului, observațiile ANAP nu pot viza modul în care comisia de evaluare

apreciază conformitatea ofertelor, ci doar respectarea unor cerințe legale de ordin formal.

Astfel, invocă art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 98/2017.

Contestatorul susține că avizul ANAP constituie un instrument procedural cu caracter consultativ, iar „aspectele de calitate” la care acesta se raportează nu privesc chestiuni de fond ale evaluării tehnice ori financiare, ci interpretări ale unor dispoziții legale. În susținerea poziției sale, contestatorul arată că, astfel cum corect s-a reținut în NOTĂ individuală de dezacord emisă de Președintele comisiei de evaluare sub nr...., se indică următoarele aspecte spre atenția Consiliului.

Contestatorul evidențiază că, pe de altă parte, atribuțiile comisiei de evaluare sunt mult mai ample și vizează în mod direct fondul ofertelor.

Astfel, face invocă art. 1... alin. (1) lit. h) din HG. nr. 395/2016.

În consecință, apreciază că doar comisia este competentă și abilitată să aprecieze conformitatea ofertelor, întrucât aceste atribuții privesc direct fondul acestora.

Contestatorul mai precizează că, în nota individuală de dezacord emisă de Președintele comisiei de evaluare sub nr...., s-au reținut în mod corect următoarele considerații adresate Consiliului, cu care contestatorul se declară în totalitate de acord.

Susține că această concluzie este confirmată și de art. 14 alin. (4) din O.U.G. nr. 98/2017, și art. 15 și art. 16 din același act normativ.

Pe acest temei, contestatorul conchide că ANAP nu se poate substitui comisiei de evaluare, nici măcar indirect, ci poate formula doar observații de ordin procedural. Responsabilitatea deciziei rămâne exclusiv în sarcina comisiei, iar astfel cum Președintele comisiei de evaluare a reținut corect „deciziile de fond, de evaluare și de interpretare a ofertelor rămân în sarcina comisiei” ceea ce confirmă că orice depășire a cadrului formal de către ANAP ar constitui o ingerință în autonomia decizională a autorității contractante.

Apreciază că este esențial a fi subliniat faptul că autoritatea contractantă nu este exonerată de răspundere prin simpla existență a avizului ANAP, astfel încât comisia trebuie să rămână suverană în propriile decizii. Menționează că, orice observație a ANAP care depășește cadrul strict legal și intră în sfera analizei de fond a ofertelor echivalează cu încălcarea principiului separației atribuțiilor, golind de conținut rolul comisiei de evaluare și afectând independența decizională a autorității contractante.

Contestatorul redă în continuare că, extras din nota individuală de dezacord emisă de președintele comisiei de evaluare sub nr.....

Din punctul său de vedere, această concluzie este cu atât mai evidentă cu cât decizia comisiei de admitere a tuturor ofertelor a fost fundamentată pe o evaluare detaliată și documentată, realizată inclusiv cu sprijinul experților cooptați, sub toate aspectele tehnice și financiare

și în deplin acord cu documentația de atribuire. Susține că, din documentele procedurale accesibile contestatorului rezultă că experții cooptați au concluzionat că propunerea S.A.financiară este admisibilă: „prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - îndeplinit”.

Contestatorul subliniază, suplimentar, că ANAP nu are și, în mod obiectiv, nu poate formula opinii asupra analizei de fond a ofertelor, întrucât nu deține o asemenea expertiză și, mai mult, nu a avut niciun acces la conținutul ofertelor (tehnice și financiare), ci exclusiv la procesele-verbale de evaluare întocmite de comisie. În consecință, devine evident că ANAP nu are/avea atribuția legală de a aprecia conformitatea sau sustenabilitatea ofertei... și nici de a formula constatări de fond în sensul celor reținute în...; orice astfel de abordare reprezintă o vădită depășire a competențelor strict reglementate ale ANAP și o substituire nelegală a atribuțiilor exclusive ale comisiei de evaluare.

Acesta mai arată că prevederile legale invocate de ANAP - art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, care consacră principii generale (transparența și tratamentul egal), respectiv art. 1... alin. (1) lit. h).... 134 alin. (6) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care reglementează atribuțiile comisiei - nu conferă ANAP niciun drept de reevaluare sau de impunere a unei anumite interpretări asupra corelării informațiilor din ofertă, ci doar consacră obligația ca procesul decizional să fie documentat clar și coerent, fără a autoriza ANAP să intervină în aria de analiză proprie comisiei de evaluare.

În orice caz, apreciază că, așa cum a fost consemnat inclusiv de Președintele comisiei de evaluare, măsura dispusă de ANAP - respectiv solicitarea de „exercitare a atribuțiilor comisiei de evaluare” și de „corelare a informațiilor” - este formulată într-o manieră ambiguă și lipsită de fundament, întrucât comisia efectuase deja o analiză completă și documentată a dispozițiilor legale aplicabile, adaptată particularităților sectorului construcțiilor și practicilor pieței de profil în care activează operatorii economici participanți la procedură.

Precizează că aceste dispoziții legale presupun în mod necesar o marjă de apreciere și de interpretare tehnico-economică, ce poate fi exercitată exclusiv de comisia de evaluare, în deplină autonomie, nu de ANAP. Prin urmare, solicitarea suplimentară de „corelare”, formulată în lipsa identificării unei abateri obiective de la cerințe legale clare, nu se încadrează în categoria aspectelor de calitate vizate de controlul ex ante, ci constituie o intruziune directă asupra unei evaluări deja realizate de organul competent.

Subliniază că procesul-verbal de evaluare a ofertelor financiare nr...., care reflectă concluziile comisiei privind evaluarea propunerilor

financiare și corelarea acestora cu propunerile tehnice, a fost transmis ANAP la data de..... avizul a fost emis pe.... Acest interval extrem de scurt - de numai două zile - exclude, în mod obiectiv, posibilitatea realizării de către ANAP a unei analize complexe și aprofundate comparabile cu cea desfășurată de comisie pe parcursul întregii perioade de evaluare, în baza unei evaluări detaliate, sprijinite de experți cooptați și realizate în contact direct cu ofertele și documentele depuse în procedură.

Menționează că, la polul diametral opus, comisia de evaluare a derulat analiza documentațiilor depuse pe parcursul a cel puțin șase luni, interval în care membrii acesteia au examinat în detaliu, au comparat și au corelat informațiile tehnice și financiare, formând opinii temeinic fundamentate. Or, în opinia S.A., aceste opinii - construite în urma unei evaluări complexe, susținute inclusiv de experți cooptați - au fost brusc răsturnate ca efect al unui... emis, în fapt, în doar două zile, interval care, chiar incluzând termenele administrative de înregistrare și circulație internă a documentelor, exclude orice posibilitate reală de analiză substanțială. Consideră că, această disproporție temporală și metodologică între analiza comisiei și reacția ANAP evidențiază caracterul superficial și vădit formal al avizului, accentuând nelegalitatea și netemeinicia acestuia.

Totodată, indică faptul că această celeritate a ANAP poate fi considerată cel puțin suspectă. În consecință, avizul ANAP nu doar depășește cadrul legal al atribuțiilor sale, ci a fost emis într-un interval care, prin el însuși, denotă lipsa unei examinări de fond reale și contrazice pretenția de „corelare” suplimentară impusă comisiei.

Sub un al doilea aspect, susține că, chiar admițând prin absurd o competență a ANAP de a formula observații asupra fondului evaluării, autoritatea contractantă avea obligația expresă - în temeiul art. 16 din O.U.G. nr. 98/2017 - să declanșeze procedura de conciliere în cazul în care nu împărtășea punctul de vedere al ANAP.

Întrucât în cauză rezultă că autoritatea (în formulă restrânsă) a apreciat corect că măsura dispusă de ANAP este nelegală și neîntemeiată, ca ingerință directă în atribuțiile comisiei de evaluare, contestatorul arată că neinițierea procedurii de conciliere echivalează cu o încălcare suplimentară a obligațiilor legale ale autorității contractante.

Mai arată că, în locul contestării formale a poziției ANAP prin conciliere, o parte dintre membrii comisiei de evaluare au procedat paradoxal la modificarea poziției inițiale și la declararea ofertei... ca inadmisibilă (inacceptabilă).

Contestatorul evidențiază că această schimbare radicală a abordării - de la o majoritate de 3 la 2 în favoarea admisibilității, la o majoritate de 4 la 1 împotrivă - exclusiv ca urmare a..., demonstrează influența nepermisă exercitată de ANAP asupra evaluării. Lipsa concilierii și

acceptarea tacită a unei ingerințe vădit ilegale echivalează, astfel, cu o încălcare suplimentară și gravă a obligațiilor autorității contractante.

Sub un al treilea aspect, subliniază că avizele conforme emise de ANAP, inclusiv cele condiționate, nu au forță juridică obligatorie pentru Consiliu și instanțe. Se invocă practica unitară: Decizia... nr.... din..., rămasă definitivă prin hotărârea Curții de... nr...., care a reținut expres că avizul ANAP este un simplu act administrativ, lipsit de autoritate de lucru judecat.

Contestatorul arată că, deși avizul poate produce obligații pentru autoritatea contractantă, care trebuie să îl respecte sub sancțiunea nulității absolute a contractului în măsura în care nu apelează la conciliere (art. 14 alin. 8 din OUG nr. 98/2017), acest efect nu se extinde asupra organelor de jurisdicție administrativă și judecătorească, care își păstrează deplina independență în analiza legalității procedurii.

Totodată, contestatorul susține că interpretarea corectă a art. 22 din OUG nr. 98/2017 este că avizele ANAP pot fi atacate împreună cu actele autorității contractante, nu că trebuie obligatoriu atacate pentru a putea formula contestație. Această distincție a fost consacrată atât de..., cât și de Curtea de Apel, care au arătat că necontestarea avizului nu împiedică soluționarea pe fond a litigiului. în realitate, capătul principal de cerere rămâne întotdeauna anularea actului administrativ al autorității contractante (de regulă raportul procedurii)... avizul ANAP poate fi contestat doar în mod subsecvent, ca un accesoriu al acestuia, dar lipsa unui asemenea capăt de cerere nu atrage inadmisibilitatea contestației. Cu toate acestea, contestatorul precizează că se contestă atât avizul..., cât și, dat fiind că se preia o evaluare continuată defectuos care confirmă un alt rezultat decât cel corect al Procedurii, se contestă și....

În concluzie, având în vedere depășirea competențelor expres reglementate ale ANAP, precum și caracterul profund netemeinic al constatărilor din..., contestatorul solicită Consiliului anularea acestui aviz și a..., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a... și a Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. LEVD 2171/....

..... ve ..... la solicitarea de clarificări a autorității este concludent. Posibilitatea corectării mecanice a unei erori materiale vădite de redactare, cu respectarea principiului proporționalității.

Sub acest aspect menționează că, în fapt, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr...., în cuprinsul căreia a formulat, inter alia, următoarea solicitare, sub întrebarea nr....:

„De asemenea, cu privire la... - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, vă rugăm să ne prezentați defalcarea prețurilor următoarelor capitole de cheltuieli în aceeași formă și cu dovedirea corespunzătoare, conform celor solicitate la punctul 2 de mai sus, care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus pentru:

- capitolul... - Lucrări pentru asigurarea utilităților

- capitolul....2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier
- capitolul....1 - Lucrări probe tehnologice și teste”.

Or, în opinia S.A., contestatorul susține că această solicitare de clarificări excedează în mod flagrant cadrul legal incident, întrucât vizează justificări la nivel global pentru capitole întregi de lucrări, fără indicarea unor elemente concrete ale costului - precum materialele, manopera sau utilajele - pentru care să poată fi realizată o verificare efectivă, transparentă și fundamentată pe repere obiective de piață (de exemplu buletine statistice, cotații bursiere, publicații de specialitate etc.).

În opinia S.A., interpretarea logică și sistematică a art. 136 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, impune concluzia că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite justificări la nivelul unor capitole generale de lucrări. Legea permite solicitarea justificărilor exclusiv pentru acele elemente concrete în privința cărora există suspiciuni justificate privind sustenabilitatea financiară și posibilitatea de execuție, elemente ce pot fi comparate cu prețuri de referință din piață.

Evidențiază că această interpretare a fost reținută expres în jurisprudența..., inclusiv prin Decizia nr.... 56/C10/..., rămasă definitivă, în care Consiliul a stabilit că autoritatea nu are dreptul de a solicita justificări asupra unor categorii generale de lucrări - precum „Lucrări pentru asigurarea utilităților” sau „Cheltuieli conexe organizării de șantier” - întrucât aceste capitole includ sute de poziții fără repere verificabile de preț. S-a reținut, în mod explicit, că solicitările trebuie să vizeze doar elemente identificabile și cuantificabile, raportate la valori de piață măsurabile.

Contestatorul subliniază că aceste clarificări nu au fost adresate ofertanților... - ..... și... ..... - ..... -..., deși, potrivit secțiunilor 6 și 7 infra, comisia de evaluare a constatat (sau ar fi trebuit să constate) incidența unor elemente de preț neobișnuit de scăzute - inclusiv cotate cu zero - încălcând în mod vădit principiul tratamentului egal între ofertanți.

În pofida caracterului nelegal al solicitării de clarificări, acesta susține că a dovedit bună-credință și cooperare deplină cu autoritatea contractantă, având în vedere rolul esențial al proiectului. În consecință, Asocierea a transmis în termen răspunsul nr. LEVD 2171/..., tocmai pentru a evita orice bloc... procedural și a sprijini derularea eficientă a procedurii.

Întrucât răspunsul de clarificare face parte din oferta declarată și probată confidențială, apreciază că acest răspuns a fost la rândul său marcat confidențial și solicită respectuos Consiliului ca, în evaluarea prezentei contestații și a ofertei, să aibă în vedere răspunsul de clarificare și anexele sale, păstrând confidențialitatea acestor documente și informații, precum și a oricăror procese-verbale ce le preiau.

Contestatorul precizează că, în procesul de analiză detaliată a costurilor, desfășurat ca urmare a solicitării de clarificări, a fost identificată o eroare materială evidentă, de natură tehnică, strecurată la completarea... - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, privind articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică.

Acesta explică faptul că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în cursul copierii valorii corecte în formularul financiar, au fost omise cifrele „1” și „3” de la începutul sumei corespunzătoare acestui articol, fiind indicată eronat suma de... (trei sute optzeci și cinci de mii două sute treizeci și șase de lei și treizeci și doi de bani) (fără TVA), în loc dc n.... (fără TVA).

Astfel, susține că această valoare corectă era deja asumată, justificată și susținută prin propunerea financiară fermă și preexistentă a subcontractantului specializat.

De asemenea, susține că valoarea corectă, conform ofertei ferme (la care se adaugă cheltuielile indirecte și profit, conform calculelor interne ale contestatorului) primite din partea subcontractantului declarat pentru lucrările de specialitate electrică, societatea Electroplus SRL11 (operator economic avizat de către Operatorul de Distribuție zonal pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice de medie tensiune), și care ar fi trebuit preluată în ofertă, este de... (treisprezece milioane trei sute optzeci și cinci de mii două sute treizeci și șase de lei și treizeci și doi de bani) (fără TVA).

În ciuda caracterului minor și corectabil al erorii materiale, ANAP și autoritatea contractantă - în sens restrâns, respectiv membrii comisiei de evaluare care au formulat Opinii divergente împotriva admisibilității ofertei sale - susține că au interpretat formalist și nelegal răspunsul, au calificat eronat eroarea ca modificare substanțială și nepermisă și, în consecință, au respins abuziv oferta ca fiind inacceptabilă. Contestatorul amintește că ANAP emite chiar ghiduri și interpretări privind posibilitatea îndreptării erorilor nesubstanțiale/minore.

Subliniază că, deși a arătat deja, oferta S.A.este, fără echivoc, cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar fiind cu... milioane LEI mai mică decât oferta câștigătoare. Totodată, apreciază că este și cea mai performantă calitativ, toate cerințele fiind asumate și detaliate conform documentației, fiind demonstrat că este sustenabilă și corelată cu exigențele contractului. Acesta susține că are experiență relevantă în calitate de antreprenor general al proiectului... - Pachet de lucrări 1.

Contestatorul observă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui preț competitiv, stabilind ca principal factor de evaluare prețul (pondere 80%)... factorii tehnici și calitativi doar marginal (20%).

Apreciază că, în aceste condiții, principiul proporționalității impune ca analiza ofertei să fie realizată prioritar în favoarea unor măsuri cât mai puțin restrictive și menținerea unei competiții efective și corecte,

nicidecum eliminarea abuzivă a ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț.

Consideră că, în prezenta procedură, abuzurile comisiei de evaluare - în sens restrâns - și ale ANAP au continuat prin încălcarea tratamentului egal, întrucât în oferta declarată câștigătoare, ..., nu a cuantificat suficient activitățile de asigurare a utilităților - indicând doar suma de... - ofertă care a beneficiat inclusiv de o ajustare financiară considerabilă „permisă” pentru articolele instalație de ceață și drumuri, fără a fi calificată drept modificare substanțială.

Având în vedere conduita autorității și decizia nelegală, susține că propunerea S.A.tehnică prezintă detaliat și corect toate responsabilitățile și lucrările pentru realizarea integrală a branșamentului, conform cerințelor caietului de sarcini, demonstrând înțelegerea completă a anvergurii lucrărilor și includerea acestor utilități în integralitate încă din propunerea tehnică (documentația inițială la depunere).

Sub un prim aspect, arată că, în procedura de clarificare a ofertei, pentru a susține eroarea și în spiritul transparenței totale, dar și pentru justificarea prețului aferent acestei linii, a anexat Răspunsului de clarificare oferta subcontractantului Electroplus SRL., în valoare de..., la care se adaugă cheltuielile indirecte și profit, conform calculelor interne ale contestatorului, rezultând astfel valoarea corectă menționată. Documentele justificative preexistente ale subcontractantului nominalizat confirmă fără echivoc caracterul erorii, detaliind soluțiile tehnice conforme caietului de sarcini și validând valoarea reală a acestui obiect.

În continuare, subliniază că în evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, autoritatea trebuia să țină seama de posibilitatea clarificării (și/sau completării) punctuale a documentelor transmise, în măsura în care aceste clarificări atestă situații existente anterior datei-limită de depunere a ofertelor. În sprijin, se invocă jurisprudența CJUE, cauza C-336/12, Manova, în care s-a reținut: „autoritatea contractantă poate solicita completarea punctuală a documentelor, în măsura în care

acestea privesc elemente verificabile obiectiv ca fiind anterioare termenului-limită” (pct. 39).

Acesta arată că, în consecință, informațiile corecte existau și erau asumate la momentul depunerii ofertei, contrar celor reținute de autoritatea contractantă - în sens restrâns, membrii comisiei care au formulat Opiniile divergente - precum și contrar....

Susține că nu a „inventat un preț nou”, ci a evidențiat prețul avut în vedere la momentul depunerii, în raport de oferta Electroplus, la care se adaugă cheltuieli indirecte și cota de profit, conform calculelor sale interne.

Mai arată că, în contradicție cu reținerile din comunicarea rezultatului și..., oferta Electroplus nu făcea parte și nici nu trebuia să facă parte ca document distinct din propunerea financiară depusă. Precizează că, acest document a stat la baza întocmirii propunerii financiare și are caracter de justificare suplimentară a sustenabilității, fiind depus exclusiv pentru a susține răspunsul la clarificări. Consideră că nu poate fi invocat ca element lipsă al ofertei inițiale, în lipsa obligației legale/documentației de a include ofertele suport ale subcontractanților/furnizorilor ca documente separate. Totuși, aceste oferte suport trebuie să existe la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul califică drept formalistă și lipsită de temei interpretarea autorității potrivit căreia corectitudinea valorii din Formularul F1 ar trebui „susținută neechivoc” de alte documente ale ofertei. Subliniază că, la momentul depunerii era suficient ca soluția tehnică de la cap..... Branșament medie tensiune din caietul de sarcini să fie inclusă în Propunerea tehnică și cotată în propunerea financiară - cerințe îndeplinite integral. În opinia S.A., simplul fapt al erorii materiale de transcriere nu implică lipsa intenției de ofertare a valorii corecte, aceasta fiind deja asumată și justificată prin documentele depuse, preexistente.

Solicită Consiliului să constate că includerea integrală a activităților aferente articolului B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrica este susținută de informațiile deja existente în propunerea S.A.tehnică (a se vedea paginile [... -....., 165, 339, 475])- Astfel, rezultă corespondent și susținere directă în conținutul propunerii tehnice, fiind asigurată corelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

Acesta susține că rectificarea era și este nu doar posibilă, ci justificată documentar și prin aplicarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - în special proporționalitatea și asumarea răspunderii. Se invocă jurisprudența națională și europeană constantă, care permite rectificarea unor astfel de erori materiale, în măsura în care nu

completează în mod esențial oferta. Această situație se regăsește în prezenta speță.

Consideră că astfel, devin incidente prevederile HG nr. 395/2016.... 134 alin. (10).

Menționează că autoritatea, prin comunicarea rezultatului, limitează art. 134 alin. (10) doar la erori aritmetice, ignorând jurisprudența... și CJUE care a extins aplicabilitatea și la erori materiale evidente, inclusiv erorile de transcriere (fie că sunt de mână, fie că sunt automate în raport dc diverse programe utilizate la întocmirea ofertelor).

Acesta indică faptul că, în chiar formularul de propunere financiară, este prevăzut: „4. Pentru depunerea propunerii financiare se va respecta legislația în vigoare la data publicării anunțului de participare.”

Prin urmare, apreciază că situația trebuie analizată (și ar fi trebuit analizată de autoritate și de ANAP, în limitele competențelor) cu precădere prin prisma principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit voinței legiuitorului, în special principiile proporționalității și asumării răspunderii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că, în temeiul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, care reglementează posibilitatea corectării erorilor materiale evidente, prin răspunsul de clarificare și-a exprimat explicit acordul pentru corectarea erorii de transcriere (omisiunea cifrelor „1” și „3” - „13”).

Evidențiază că, autoritatea - în sens restrâns - nu a ținut cont de aceste prevederi sau de posibilitatea legală de îndreptare a unei erori materiale, nici în baza principiilor, nici a jurisprudenței obligatorii.

... din..., cauza C-49/15, citând: „... în această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit. 44 în consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite, de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o

corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din

regulamentul delegat. (...).”

Contestatorul contrazice susținerile autorității, susținând că îndreptarea erorii materiale din propunerea financiară nu presupune „calcule noi” sau introducerea unor ipoteze suplimentare, ci doar restabilirea valorii corecte, deja existentă și susținută de documentele

inițiale (includerea sub-stației 110/20 MV în propunerea tehnică,

cotarea în propunerea financiară și valorificarea prin oferta subcontractantului Electroplus). În opinia S.A., corectarea nu modifică propunerea financiară, ci reflectă mecanic intenția reală la momentul depunerii.

În acest sens, subliniază că, deși valoarea propunerii financiare a

fost majorată, corectarea nu este arbitrară, rezultând dintr-un calcul

matematic simplu și transparent aplicat asupra unei valori preexistente (oferta Electroplus). Faptul că acest calcul trebuie verificat de comisie nu înlătură caracterul sau mecanic, așa cum susțin eronat membrii comisiei în comunicarea rezultatului. Orice corecție, inclusiv una aritmetică, presupune o verificare.

De asemenea, precizează că, urmare a corecției celor două cifre, elementele propunerii financiare afectate au fost recalculate, și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor matematice aferente, a fost actualizat.

Totodată, subliniază că impactul acestei corecții asupra valorii totale a ofertei este redus, nesemnificativ, neesențial, diferența reprezentând doar... % din prețul total actual al ofertei Asocierii, fapt ce demonstrează caracterul minor al corectării.

În orice caz, apreciază că referirea la procentul de 1% vizează explicitarea caracterului neesențial al corectării, întrucât, potrivit dispozițiilor legale și îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în procesul de evaluare a ofertelor prevede: „Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore. Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin

intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă."

Apreciază că aceste prevederi au fost vădit nesocotite atât de ANAP prin... - care, deși pretinde că se raportează la această îndrumare ANAP, pare a nu-i cunoaște conținutul -, cât și de majoritatea membrilor comisiei de evaluare în Opiniile divergente formulate împotriva admisibilității ofertei sale, în raport de care s-a reținut în comunicarea rezultatului următoarea afirmație lipsită de fundament legal sau raționament juridic:

„Se constată că pentru putea fi, ipotetic, permisă derogarea de la prevederile 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aplicând principiul proporționalității în afara cadrului reglementat de art. 134 alin. (10), ar trebui să ne aflăm în fața unei modificări minore, nesemnificative.

Contestatorul relevă această citare și arată că în continuare se menționează:

În situația de față însă, majorarea valorică cu... este substanțială și totodată, nu este însoțită de dovezi evidente ale existenței erorii de redactare astfel cum a fost invocată, ori a unei erori aritmetice. Această majorare nu poate fi considerată ca fiind minoră, în raport de cuantumul semnificativ al acesteia, inclusiv, dar nu numai, în contextul în care a intervenit fără a fi susținută de dovezi evidente că s-ar datora unei simple erori de redactare."

Contestatorul se întreabă cum poate o modificare ce se încadrează inclusiv în procentul de (sub) 1% din prețul total al ofertei ..... și este susținută neechivoc să fie calificată drept modificare substanțială; se apreciază că raționamentul autorității este viciat și disproporționat.

Arată că, cu încălcarea vădită a tratamentului egal, autoritatea a permis... - ..... să modifice oferta financiară, considerând faptul că anumite sume se „dublează", ceea ce a condus la scăderea substanțială a ofertei financiare. în acest caz, ne întrebăm de ce membrii comisiei și ANAP, care au fost extrem de vehemenți în ceea ce privește oferta Subscrisei și presupusa modificare substanțială „nepermisă" a

acesteia, de nu au avut aceeași abordare în ceea cc privește oferta... - .....?

Susține că, în realitate, raționamentul autorității echivalează cu o probatio diabolica, impunând dovada imposibilă a intenției subiective la momentul depunerii ofertei, deși existența erorii materiale rezultă obiectiv și neechivoc din documentele din ofertă - propunerea tehnică ce include toate activitățile și, mai ales, propunerea financiară fermă și anterioară a subcontractantului Electroplus.

Contrar celor reținute în comunicarea rezultatului, apreciază că, deși instituțiile reglementate de art. 134 din HG nr. 395/2016 (viciu de formă, abatere tehnică minoră, eroare aritmetică) nu sunt direct incidente, ele oferă repere relevante pentru evaluarea caracterului esențial/neesențial al unei corecturi materiale din ofertă, în coroborare cu principiul proporționalității.

În acest sens, invocă... în cauza C-599/10 -... (punctul 40)18, care

stabilește esențialul: completările sau corectările aduse ofertei inițiale sunt permise numai în măsura în care nu generează o modificare substanțială a ofertei, adică nu conduc, în fapt, la formularea unei noi propuneri care să schimbe conținutul esențial al ofertei prezentate inițial. În această logică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu doar că avea dreptul, ci și obligația de a permite corectarea unei erori materiale vădite, pentru a evita o sancțiune disproporționată aplicată unui ofertant care a respectat, în substanță, cerințele procedurale și tehnico-economice, fără a depune o nouă ofertă.

Susține că, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin excepție, oferta poate fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea tehnică: „... se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”... viciile de formă sunt definite ca: „... erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații exis tente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți”... potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9): „reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Contestatorul citează în continuare: „, a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul

total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei

abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d)

modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Având în vedere cele expuse, în opinia S.A., corectarea erorilor din oferta unui operator economic este posibilă dacă acestea sunt nesubstanțiale, atâta timp cât pot fi explicate în mod simplu și eroarea poate fi ușor îndepărtată - condiții pe deplin respectate în cauză. Se învederează Consiliului că, în cazul ofertei contestatorului, sunt îndeplinite condițiile art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(i) cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei (cuantificarea reprezintă... % din valoarea totală a ofertei),

(ii) corectarea nu modifică clasamentul ofertanților, având în vedere că oferta S.A.se majorează, iar chiar și prin majorare, oferta saeste cea mai avantajoasă (valoarea totală a ofertei Asocierii, de..., se corectează prin adăugarea diferenței, rezultând o valoare totală corectată de...),

(iii) Contestatorul a susținut că nu se diminuează calitativ oferta în comparație cu oferta inițială,

(iv) informațiile sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial (prin propunerea tehnică a Asocierii, precum și prin oferta subcontractantului Electroplus SRL.), și

(v) corectarea are rol de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, ținând cont de caracterul evident neesențial și nesemnificativ al acestei greșeli de transcriere și de faptul că toate condițiile legale și jurisprudențiale sunt întrunite, contestatorul solicită Consiliului să analizeze această situație inclusiv prin prisma principiului proporționalității, astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acesta afirmă că oferta S.A.nu poate fi respinsă doar pentru că a intervenit o simplă eroare materială de tehnoredactare, de copiere

greșită parțială exclusiv a unor cifre, rezultate din calculele interne ale Subscrisei - elemente care se regăseau fără echivoc în documente preexistente (valoarea ofertei ferme și preexistente a Electroplus fiind... la care se adaugă cheltuieli indirecte și cota de profit, rezultând astfel valoarea corectă, eroarea fiind evident de transcriere). S-a susținut că acest tip de erori nu este văzut în jurisprudența europeană și națională ca reprezentând erori substanțiale, care să nu poată fi corectate.

În opinia S.A., dimpotrivă, deși nu este cazul său, acesta indică faptul că jurisprudența instanțelor naționale, substanțiată de jurisprudența CJUE citată în cuprinsul acestora, a stabilit că este permisă corectarea erorilor de tehnoredactare chiar și dacă implică o substanțiere/modificare a ofertei.

Așadar, susține că, în mod profund eronat se reține de către autoritate în comunicarea rezultatului faptul că „Singura situație în care este permisă derogarea de la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este cea reglementată de art. 134 alin. (10)... condițiile acestuia din urmă nu sunt îndeplinite.” Apreciază că această afirmație este indicată ca o încălcare vădită a jurisprudenței obligatorii CJUE și a reglementărilor Directivei 24/....

În considerarea principiului proporționalității, acesta reliefează caracterul minor al erorii constând în omisiunea accidentală a transcrierii valorii integrale în considerarea ansamblului ofertei complexe depuse de Subscrisa, aspect tratat de jurisprudența CJUE astfel: „48 (...) autoritățile contractante trebuie să fie atente în mod special la principiul proporționalității, luând în considerare, printre altele, caracterul minor al neregulilor săvârșite sau repetarea unor nereguli minore.”22

În acest sens, face trimitere la Directiva... /24/UE prevede la punctul 101 din preambul: „(...) Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.”

Contestatorul a mai susținut că, tot în acest sens, Consiliul a reținut în practica S.A...., ca fiind dovada unui formalism excesiv faptul de a respinge o ofertă pentru un motiv minor, mai ales în cazul unei oferte complexe, situație similară cu prezenta cauză, motiv care oricum își regăsește susținere concretă în documente anterioare și care fac obiect al ofertei.

Apreciază, în acest sens, și aspectele reținute de către..., în cadrul... nr...., în ceea ce privește principiul proporționalității, decizie pe care o indică cu valență probatorie, fiind de esența soluționării juste a prezentei cauze.

Contestatorul a mai susținut, sub un al doilea aspect, că caracterul disproporționat și nelegal al declarării ca inacceptabilă a ofertei sale reiese chiar din prevederile documentației de atribuire, subcapitolul.... Branșament de medie tensiune, pagina 61 din caietul de sarcini, care prevăd dreptul autorității contractante de a exclude din obiectul contractului sub-stația 110/20 MV, citând: „Autoritatea Contractantă are

dreptul de a aproba excluderea din obiectul contractului sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările si echipamentele conexe), la libera S.A.discreție, potrivit prevederilor art.... din....”

Consideră ca fiind esențial de remarcat faptul că, autoritatea nu doar că nu definește o soluție tehnică clară, astfel cum se va detalia infra, ci include în mod expres dreptul de a elimina oricând sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe), fără ca ofertanții să poată anticipa dacă aceste lucrări vor rămâne sau nu în obiectul contractului.

În acest context, apreciază că, considerarea ca inacceptabilă a unei simplu corectări a unei erori materiale privind valoarea aferentă unui articol financiar (care oricum poate deveni lipsit dc obiect în ipoteza în care lucrarea va fi exclusă din contract), apare ca fiind profund disproporționată și lipsită de fundament.

Acesta accentuează că, dacă autoritatea însăși recunoaște că lucrările pot fi eliminate din contract „la libera S.A.discreție”, atunci respingerea unei oferte pentru o eroare de transcriere privind valoarea unui obiect ce s-ar putea nici să nu mai existe în contractul final este cu atât mai nejustificată, cu cât corectarea valorii este documentată complet, susținută de documente preexistente și nu are un caracter esențial.

Contestatorul a precizat totodată că lucrările aferente branșamentului și racordării la rețeaua de energie electrică au un caracter variabil, întrucât soluția tehnică nu este încă definitivată, iar proiectarea acestor lucrări urmează a fi realizată de ofertantul câștigător (devenit antreprenor), conform cerințelor exprese de la subcapitolul.... din caietul de sarcini, pagina.... În acest context, cantitățile exacte de lucrări nu pot fi stabilite la acest moment, urmând a fi determinate ulterior, în etapa de proiectare. Ca atare, cantitățile exacte și volumul de lucrări pot fi determinate doar ulterior, în etapa de proiectare.

Raportat la caracterul forfetar al prețului contractului, lipsa unei soluții tehnice stabilite, posibilitatea excluderii lucrărilor din contract și natura evidentă a erorii corectate, susține că, decizia de respingere a ofertei este vădit disproporționată și nelegală.

Subliniază că toate aceste aspecte au fost vădit ignorate de către membrii comisiei de evaluare care au fost în dezacord cu acceptabilitatea ofertei sale și de către ANAP în analiza acestora superficială, nelegală și profund eronată asupra admisibilității ofertei sale, care nu au luat în considerare caracterul discreționar al cerinței minime a documentației de atribuire, ceea ce este cu atât mai absurd.

Sub un al treilea aspect, remarcă faptul că, declararea ca inadmisibilă a ofertei..., pentru o corectare minoră și evidentă, este cu atât mai nelegală și disproporționată, cu cât prețul în cauză este un preț forfetar, asumat ca atare de ofertant pentru îndeplinirea obiectului contractual.

Acesta susține că eroarea materială intervenită în propunerea S.A.financiară în ceea ce privește prețul pentru articolul B04 - Alimentare cu energie electrică medie tensiune - este, așa cum s-a demonstrat, neesențială și nesubstanțială inclusiv în raport de faptul că pentru această categorie de lucrări, documentația de atribuire a stabilit că prețul este forfetar.

Consideră că prețul forfetar impus este cu titlu de excepție, pentru această categorie de lucrări, prețul contractului fiind stabilit în funcție de cantitățile real executate, aspect relevant, ce va fi detaliat în cadrul Secțiunilor 6 și 7 infra.

Subliniază că, în cadrul listelor de cantități (Formularul F2/F3), articolele din capitolul... (B01-B05) au fost prezentate ca poziții cu unitatea de măsură „buc” și cantitatea „1... ”.

Contestatorul a arătat că acest mod de prezentare a fost confirmat și prin răspunsul autorității contractante la întrebarea nr.... din solicitarea 1 din data de..., unde s-a stipulat explicit: „Articolul B04 (energie electrică) „se cotează ca preț forfetar, conform precizărilor de la răspunsul pentru Nr....., Solicitarea 6.”

Apreciază că eroarea materială de tehnoredactare intervenită în propunerea financiară a Subscrisei vizează, pe de o parte, o soluție tehnică care nu este cunoscută la momentul ofertării operatorilor economici, Autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a exclude din obiectul Contractului sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe), la libera S.A.discreție, astfel cum s-a iterat supra, iar, pe de altă parte, o categorie de lucrări a cărei preț este forfetar.

Prin urmare, susține că și-a asumat în mod ferm realizarea integrală a articolului B04 - Alimentare cu energie electrică medie tensiune - prin cotarea acestuia în propunerea financiară, fiind sarcina și dreptul ofertantului de a evalua și stabili prețul acestuia, însă în raport de care realizarea integrală a obiectivelor investiției nu este afectată. Astfel, indiferent de costurile pe care un antreprenor le suportă în executarea unor lucrări al căror preț este forfetar, acesta nu va fi îndreptățit să solicite majorarea sau diminuarea contraprestației pe perioada implementării contractului.

Contestatorul a precizat că prețul ofertat ce va fi luat în considerare trebuie să fie cel corect, respectiv prețul care își găsește fundamentarea în propunerea S.A.tehnică și oferta financiară (inclusiv cea a subcontractantului declarat pe această categorie de lucrare).

Având în vedere că prețul stabilit pentru articolul B04 - Alimentare cu energie electrică medie tensiune - nu afectează obligația S.A.de executare integrală a lucrărilor aferente, consideră că eroarea intervenită la momentul completării propunerii financiare nu poate avea decât caracter neesențial și nesubstanțial, în raport de care trebuia permisă

corectarea acesteia, cu respectarea principiului proporționalității, iar nu respingerea ofertei sale.

Așadar, consideră că respingerea unei oferte în cadrul unui contract cu preț forfetar, pentru o eroare minoră și corectabilă, într-un context cu soluții tehnice nedefinite, reprezintă o măsură disproporționată și neconformă cu principiile achizițiilor publice, în special cu cel al proporționalității, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, acesta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a răspunsului său de clarificări, cu respectarea cadrului legal aplicabil și a principiului proporționalității, întrucât eroarea materială semnalată este evidentă, neesențială, nesemnificativă din punct de vedere valoric, susținută de documentele inițiale și preexistente ale ofertei și nu influențează în mod injust concurența, dat fiind că valoarea propunerii financiare crește, fiind aferentă unor lucrări cu soluție tehnică nedefinitivă, cu caracter variabil ce se va definitiva doar ulterior proiectării, sub posibilitatea de excludere din obiectul final al contractului.

.... Prioritatea dreptului.... Aplicabilitatea art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE în coroborare cu principiul efectului util și principiul proporționalității. Posibilitatea corectării unei erori intervenite în propunerea financiară.

Sub acest aspect, susține că, în măsura în care Consiliul va considera că această ajustare reprezintă un viciu de formă, constând în înscrierea eronată a unei valori numerice (cât și o eroare materială evidentă), corectarea S.A.este posibilă dat fiind informațiile sunt susținute în mod neechivoc de documentul atașat (oferta subcontractantului), informațiile fiind evident susținute de conținutul propunerii tehnice al Asocierii.

Evidențiază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prioritatea dreptului... și aplicabilitatea art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE în raport de principiul efectului util și nici principiul proporționalității, ceea ce a condus la o evaluare netemeinică și nelegală, defectuoasă în ansamblul său.

Sub un prim aspect, susține că informațiile prezentate în oferta inițială și cele prezentate prin Răspunsul la clarificare trebuiau evaluate de către Autoritatea contractantă inclusiv în scopul atingerii efectului util indicat mai jos, chiar și ca rezultat al unei completări, suplimentări și/sau corectări a ofertei, conform prevederilor art. 56 alin. (3) din Directiva... / 24/UE.

Apreciază însă că, autoritatea contractantă nu a luat în considerare incidența art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE și aplicabilitatea S.A..

Totodată, a subliniat că este deosebit de important de reținut că art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE permite

corectări/completări/suplimentări ale ofertei inițiale, într-un cadru permisiv, după cum urmează:

Art. 56 din Directiva nr.... 014/24/UE: „(3) în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauza set prezinte, să suplimenteze. să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția că astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței."

Contestatorul a concluzionat că, tot în Directivă, acest articol este:

- explicitat și la punctul (136) din preambul, unde legiuitorul european indică:

„(136) Deoarece obiectivul prezentei directive, și anume coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre aplicabile anumitor proceduri de achiziții publice, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre dar, datorită dimensiunilor și efectelor sale, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind.... În conformitate cu principiul/proporționalității prevăzut la același articol, prezenta directivă nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului respectiv.”,

- completat și corelat cu art. 18 din Directivă, care prevede:

„Articolul 18 Principii aplicabile achizițiilor

(1) Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.”

Susține că, prevederile din legislația internă, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, permit corectări/completări într-un mod simplificat, dar în toate cazurile nu contrar dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE:

Art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și. după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În acest context, apreciază că, în corelare cu respectarea principiului proporționalității, trebuie avut în vedere și principiul „efectului util” ce impune că prevederile legale - pe cale de interpretare

și Documentația de atribuire ce devine obligatorie prin asumare pentru toți participanții la procedura de achiziție - să nu fie interpretate și aplicate rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situația de a fi lipsite de efectivitate.

În dovedirea necesității aplicării efectului util în prezenta situație, contestatorul evidențiază caracterul vădit disproporționat și formalist al deciziei autorității contractante - în sens restrâns - care a considerat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în urma unei simple erori de transcriere numerică, în condițiile în care eroarea era nesubstanțială, ușor identificabilă, iar corectarea ei este susținută clar și fără echivoc de documentele preexistente ale ofertei.

Mai precis, contestatorul arată că eroarea a constat exclusiv în omiterea a două cifre - „1” și „3” - din valoarea înscrisă în dreptul articolului B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică, în formularul financiar, ceea ce a condus la indicarea greșită a valorii de... în locul sumei corecte, de... (fără TVA), sumă rezultată neechivoc din adăugarea cotei de cheltuieli indirecte și de profit la oferta fermă a subcontractantului autorizat - Electroplus SRL., în valoarea de..., document preexistent și anexat în cadrul Răspunsului de clarificări al propunerii financiare.

Subliniază că, în opinia S.A., este evident caracterul neintenționat și strict material al acestei omisiuni de transcriere - contrar celor reținute în Comunicarea rezultatului - cu atât mai mult cu cât întreaga propunere tehnică - pe paginile dedicate branșamentului de medie tensiune - descrie lucrările aferente și demonstrează că valoarea reală a fost în mod evident asumată și avută în vedere de ofertant.

Evidențiază și că autoritatea contractantă a extras o valoare singulară din contextul general al ofertei și a respins-o, ignorând documentele suport (propunerea tehnică, oferta subcontractantului), aspect care, în opinia S.A., care demonstrează în mod clar că informația corectă era susținută înainte de termenul-limită de depunere.

Asemenea cazului menționat anterior, contestatorul susține că interpretarea autorității contractante este scoasă din context și nesusținută de nicio probă contrară. Dimpotrivă, toate documentele din oferta contestatorului confirmă fără echivoc că valoarea corectă era de..... încât eroarea nu a produs niciun dezechilibru în procedură și nici nu a conferit un avantaj neloial.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea „efectului util” al art. 56 din Directivă, respectiv să nu golească de conținut aceste dispoziții și să nu le ignore. În acest sens, contestatorul redă și concluziile... -... - prezentate în Cauza C-413/15: „(...) într-un celebru articol recent (denumit "The doctrine of «direct effect»: an infant disease of Community law", republicat în..., 2015, 40(2), p. 1... -153), judecătorul... susținea că "normele juridice, prin însăși natura lor, au un scop practic. Orice normă juridică este concepută

astfel încât să se aplice efectiv (în Franța, formula consacrată este «effet utile»). Daca nu este aplicabilă, aceasta nu constituie o norma de drept. (...) Funcționarea practică a tuturor normelor în cauza, ceea ce nu reprezintă altceva decât «efectul direct», trebuie considerată ca fiind condiția normala a oricărei norme de drept (...) Cu alte cuvinte, «efectul direct» trebuie să fie prezumat, nu trebuie să fie stabilit a priori" (a se vedea p. 1...).”

În acest context, contestatorul indică faptul că devine prioritară aplicarea dreptului..., având în vedere că prin transpunerea incompletă de legiuitor sau, după caz, aplicarea necorespunzătoare de către Autoritate a acestor prevederi din dreptul național, se limitează cadrul trasat de art. 56 alin. (3) din Directivă, care permite suplimentarea, clarificarea sau completarea informațiilor din ofertă, fapt ce conduce direct la o evaluare care încalcă principiile achizițiilor publice și lezează interesul ofertanților.

Susține că, informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici, ce constituie oferta, sunt reprezentate de i) documentele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare, ii) propunerea tehnică și iii) propunerea financiară. Contestatorul arată că nici legiuitorul european, nici cel național nu fac distincție între componentele ofertei la momentul la care legiferează posibilitatea de corectare/completare/ suplimentare a ofertei. În baza principiului efectului util și al principiului proporționalității, aplicarea art. 56 alin. (3) din Directivă, cât și a art. 209 din Legea nr. 98/2016, trebuie să producă efecte, respectiv să permită corectarea erorilor ce pot interveni în tot cuprinsul ofertei, deci inclusiv în propunerea financiară.

Totodată, evidențiază că, în dreptul intern, legiuitorul român, prin art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 - care este însă o simplă normă de aplicare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și care nu poate încălca sau limita dispoziții superioare sau prioritare prin forță juridică -, a decis în sensul permiterii anumitor modificări ale ofertei inițiale, inclusiv sub formă de completare, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal (i.e., abateri tehnice minore, vicii de formă și erori aritmetice).

Contestatorul susține că, prin neaplicarea concretă a prevederilor art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE, autoritatea contractantă a emis o decizie nelegală de inacceptabilitate a ofertei sale, care nu respectă nici principiile achizițiilor publice, nici prevederile legale. Concret, apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere în analiza S.A.acest articol european (aplicabil cu prioritate, astfel cum s-a detaliat anterior) și nici măcar excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, mulțumindu-se să respingă, în mod artificial, oferta contestatorului, fără o motivare completă și corectă privind posibilitatea acceptării informațiilor și argumentelor depuse/prezentate de acesta.

Susține că, principiul priorității dreptului... este consacrat expres de prevederile art. 148 (2) din Constituție, potrivit cărora „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale..., precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În mod similar, arată că art. 4... și art. 3 C.p.c. prevăd că „dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanta cu Constituția... a..., pactele și celelalte tratate la care România este parte" și că „dacă există neconcordante între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale.”

Totodată, menționează că supremația dreptului... - presupunând superioritatea acestuia în raport cu legile naționale ale statelor membre - a fost expres statuată în jurisprudență de referință a CJUE reținându-se, inter alia, că „întrucât provine dintr-un izvor autonom, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea opune, așadar, în considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciară, un text intern, indiferent de natura acestuia [...]”.

În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește principiul priorității dreptului..., subliniază că, în opinia S.A., se impune a se observa inclusiv rolul esențial al hotărârilor CJUE, care au „efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impun cu autoritate jurisdicțiilor naționale.”

Astfel cum a fost expres reținut în jurisprudență instanței europene „incumbă tuturor autorităților statelor membre indiferent dacă este vorba de autoritățile unui stat federal sau de alte autorități teritoriale să asigure respectarea regulilor comunitare în cadrul competențelor lor.”

Totodată, susține că doctrina a subliniat că „[...] principiul priorității dreptului... este strâns legat de principiul aplicării directe în dreptul intern, inclusiv în activitatea de jurisdicție, a reglementărilor..., sporind astfel responsabilitatea judecătorului național de a înfăptui justiția cu respectarea acestor principii ale dreptului....”

În concret, incumbă autorităților naționale obligația de a interpreta dreptul intern pe cât posibil în conformitate cu dreptul...u chiar de a înlătura aplicarea unei norme interne în măsura în care aceasta este incompatibilă cu legislația europeană.

Precizează că, jurisprudență obligatorie CJUE confirmă de asemenea, constant acest raționament.

În continuare, subliniază că, din punctul său de vedere, comisa de evaluare, în procedura de evaluare a ofertei contestatorului, trebuia să aibă în vedere posibilitatea legală a operatorilor economici de a-și suplimenta, clarifica sau completa informațiile din ofertă, cu caracter

prioritar conform prevederilor art. 56 alin (3) din Directiva... /24/UE, iar, în secundar, conform dispozițiilor interne.

Mai mult, apreciază că, prin interpretarea in extenso a deciziei citate, contestatorul susține că partea lezată de neconformitatea dreptului național cu dreptul... are dreptul de a obține o măsură de remediere. În concret, Consiliul, prin aplicarea prevederilor indicate, ar trebui să constate admisibilitatea ofertei contestatorului, prin completări/suplimentări permise, și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și constatarea acestei admisibilități; în caz contrar, declararea inacceptabilității ofertei sale este (iar, prin necorectare, va rămâne) o aplicare contra legem a dreptului unional.

Sub al doilea aspect, menționează că, în dreptul intern, legiuitorul român, prin art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, a decis în sensul de a permite anumite modificări ale ofertei inițiale, inclusiv sub formă de completare și cu titlu de excepție (abaterile tehnice minore, viciile de formă și erorile aritmetice), cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

În susținerea posibilității corectării propunerii financiare ca urmare a unei erori evidente, contestatorul subliniază că atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă reprezintă omisiuni sau inadvertențe ale ofertei a căror remediere este permisă de lege, în măsura în care aceasta este susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente existente în ofertă. În mod particular, viciile de formă pot afecta nu doar propunerea tehnică, ci și propunerea financiară, spre deosebire de erorile aritmetice, care se limitează la elemente numerice din propunerea financiară. În acest sens, este invocată și îndrumarea ANAP din... privind tratamentul abaterilor tehnice minore, al viciilor de formă și al erorilor aritmetice, care confirmă că astfel de situații nu sunt considerate substanțiale și, prin urmare, permit completarea sau clarificarea ofertei fără ca aceasta să fie respinsă.

Specific, prin art. 1... alin (3) din HG nr. 395/2016, s-a explicitat faptul că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atrage atenția asupra faptului că, completările informațiilor/documentelor și/sau corectările erorilor din oferta unui operator economic (în sens larg) sunt permise dacă acestea se încadrează în ipoteza unui „viciu de formă” sau a unei „abateri tehnice minore", atâta timp cât acestea pot fi explicate în mod simplu și pot fi ușor îndepărtate, condiții respectate pe deplin în prezenta cauză.

Astfel, contestatorul evidențiază că, în jurisprudența CJUE, Curtea a decis că este posibilă corectarea unor abateri ale ofertei, prin decizia obligatorie dispusă în Cauza T-... 5/08... c. Comisia.34 Acest raționament a fost preluat și în practica recentă a instanțelor naționale.

Consideră ca fiind important de evidențiat faptul că autoritatea cunoaște (sau ar trebui să cunoască) practica instanțelor cu privire la erorile materiale de transcriere eronată a unor informații, întrucât într-o altă procedură, o autoritate a respins, nelegal, astfel cum a constatat..., oferta unui ofertant care, în cadrul listelor de cantități cu prețuri unitare, în cazul prețului unor categorii de lucrări, a transcris/importat din eroare rezultatele unor categorii de lucrări anterioare diferite, practic două categorii de lucrări având același preț ca alte două categorii de lucrări anterioare. În acel caz, distinct și de soluția..... a statuat, cu caracter definitiv, prin Decizia civilă nr.... din data de... (în extras, în Anexa nr....), că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte corectarea acestei erori materiale, chiar dacă listele de cantități cu preturi unitare corectate nu se regăseau în oferta inițială, dat fiind faptul că prețul a două categorii distincte de lucrări nu poate fi exact același, fiind în prezența unei erori evidente, minore.

Înțelegând să uzeze de valența probatorie a acestei decizii definitive a Curții de..., contestatorul arată că o eroare de tehnoredactare ce a condus ia modificarea însăși propunerii financiare a ofertantului respectiv, a fost văzută de instanța ca fiind posibilă și acceptabilă, ce necesita declararea admisibilității ofertei respective.

Contestatorul reiterează Consiliului că informațiile prezentate în oferta inițială și cele prezentate prin răspunsul său de clarificare la solicitarea autorității nu au fost evaluate de către autoritate în scopul atingerii efectului util al art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, ori în baza principiului proporționalității, conform prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 18 și art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE.

Menționează că, în fapt, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei sale, a solicitat clarificări referitoare la valoarea înscrisă în dreptul articolului B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică. În termenul acordat, contestatorul a răspuns în mod concludent, explicând că valoarea de... (fără TVA) a fost rezultatul unei regretabile erori de transcriere numerică, în contextul completării formularului de ofertă, prin omiterea accidentală a cifrelor „1” și „3” din valoarea corectă.

În susținerea acestei erori materiale evidente, deci în scop de justificare, contestatorul a anexat și oferta subcontractantului specializat și autorizat - Electroplus SRL. -, din care rezultă fără echivoc valoarea corectă, de... (fără TVA), urmare a aplicării cotei de cheltuieli indirecte și de profit, ofertă anterioară datei depunerii ofertei și cuprinsă deja inclusiv în propunerea tehnică.

Apreciază că această corectare nu reprezintă o modificare esențială a propunerii financiare, ci se încadrează în B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv ca fiind „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare este susținută în mod neechivoc de alte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.

Făcând trimitere la prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că norma legală reglementează 2 (două) situații distincte care pot duce la calificarea unei corectări/modificări drept un viciu de formă. Consideră că, în prezenta speță, eroarea materială privind valoarea aferentă lucrărilor de branșament la rețeaua de energie electrică de medie tensiune, corectată în mod justificat și documentat prin Răspunsul la clarificări transmis de contestator, se încadrează pe deplin în ipotezele prevăzute de art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în speță, corectarea valorii articolului privind lucrările de branșament la rețeaua electrică întrunește ambele condiții:

- este susținută, în mod neechivoc, de documentele existente în oferta inițială, respectiv, de oferta tehnică a contestatorului, cât și de oferta fermă a subcontractantului specializat, anexată odată cu răspunsul de clarificare - document preexistent, unde apare valoarea..., 72, la care se adaugă cota de cheltuieli indirecte și profit, rezultând, în mod corect, valoarea de... -....
- are rol exclusiv de confirmare a unei realități economice deja documentate și asumate, în mod formal, fără a afecta egalitatea de tratament sau a conferi contestatorului un avantaj neloial, întrucât, nu presupune modificarea soluției tehnice, ci doar corectarea unei omisiuni materiale evidente - lipsa cifrelor „1” și „3” în fața valorii (între prețul înscris în oferta contestatorului și cel din oferta detaliată a subcontractantului nominalizat, la care se adaugă cota de cheltuieli indirecte și profit a contestatorului, există identitate, eroarea materială constând, exclusiv, în omisiunea cifrelor „1” și „3” din fața valorii reale).

Prin urmare, susține că îndreptarea operată se circumscrie noțiunii de viciu de formă, în sensul prevederilor art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind nu doar permisă, ci și necesară pentru a asigura o evaluare legală, proporțională și echitabilă a ofertei.

Acesta subliniază că răspunsul a clarificat toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă, fiind lămurite informații deja susținute la nivelul ofertei inițiale și de documente preexistente. Afirmă că nu a adus nicio modificare substanțială a ofertei depuse inițial.

În plus, menționează că îndreptarea erorii regăsite la nivelul propunerii financiare nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, având în vedere că, prin

majorarea prețului ofertei financiare, nu i se creează un avantaj, ci, se corectează o eroare de tehnoredactare din oferta asocierii.

Totodată, susține că majorarea prețului demonstrează, în mod logic, că ofertase conform, încă de la depunerea ofertei inițiale, articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică și că acestea se regăseau în ofertă, astfel încât, nu au operat modificări substanțiale.

În sensul susținerilor sale, indică jurisprudența națională și europeană relevantă, care confirmă posibilitatea completării punctuale a ofertei, în mod nesubstanțial.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod netemeinic și nelegal, răspunsul său de clarificare și l-a considerat ca fiind neconcludent, oferta S.A.fiind incorect respinsă, ca inacceptabilă.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere, în analiza S.A., caracterul minor al completării/modificării, raportat la ansamblul ofertei sale complexe.

Subliniază că, și în dreptul național în domeniul achizițiilor publice, noțiunea utilizată frecvent este cea a completării permise a unei „erori" sau a unei „omisiuni". În acest context, în jurisprudența instanțelor române sunt prezente situații în care, forurile de control au acceptat depunerea unor noi documente/informații, în baza prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

Subliniază că, similar, se indică și o cauză în care, Consiliul a reținut că o ofertă nu poate fi considerată inadmisibilă din cauza unor omisiuni sau a unor erori materiale vădite și nesemnificative, deoarece, ar fi înfrânt „principiul economiei" și chiar criteriul de atribuire stabilit „cel mai bun raport calitate-preț".

Contestatorul susține că, în cazul de față, oferta S.A.îndeplinește negreșit criteriul de atribuire stabilit cel mai bun raport calitate-preț, având cel mai bun punctaj tehnic și, deopotrivă, cea mai bună ofertă financiară.

Similar argumentelor sale privind necesitatea aplicării prioritare a dreptului unional, corelat cu principiul proporționalității și efectul util, acesta face trimitere la considerentele Deciziei... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr.... 67 din data de... a Curții de..., ca urmare a respingerii plângerilor conexate în dosarul nr.....

În concluzie, sub acest aspect, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca inadmisibilă (inacceptabilă) este disproporționată și nelegală, iar omisiunea de a aplica art. 56 alin. (3) din Directiva... /24, în raport cu principiul efectului util și principiul proporționalității în evaluarea ofertei sale, reprezintă o decizie vădit nelegală. Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prioritară a art. 56 alin. (3) din Directiva... /24 și, în subsidiar, a art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care permite corectarea unor erori (inclusiv a unor vicii de

formă), indiferent unde au survenit acestea (inclusiv în propunerea financiară).

.... Evaluarea autorității contractante s-a făcut cu încălcarea principiilor esențiale într-o achiziție publică: proporționalitatea, egalitatea de tratament, cheltuirea eficientă a banului public și încrederea legitimă

Sub un prim aspect, subliniază că, autoritatea contractantă, precum și ANAP, încalcă în mod flagrant principiul proporționalității, prin declararea, ca inacceptabil, a unui ofertant cu (i) cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic, (ii) care a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire, atât în ceea ce privește calificarea, cât și cerințele tehnice, fără a-și modifica substanțial sau nepermis oferta, pentru un motiv minor - omiterea accidentală a cifrelor „1” și „3” din valoarea corectă de... (fără TVA).

Astfel, din toate evidențele menționate supra, susținute atât de informații existente la momentul depunerii ofertei, cât și confirmate cu prisosință prin răspunsul la clarificare, contestatorul apreciază că are o ofertă conformă, viabilă, acceptabilă - în cadrul căreia a fost îndreptată o simplă eroare materială, susținută neechivoc de informații preexistente.

În atare situație, consideră că măsura declarării ofertei sale, ca inacceptabilă, este vădit disproporționată.

În acest sens, invocă Directiva... /24/UE - punctul (101) din preambul și Hotărârea din cauza C-157/96... și alții, punctul..., subliniind faptul că, în acest sens, Consiliul a reținut în practica S.A...., ca fiind dovada unui formalism excesiv faptul de a respinge o ofertă pentru un motiv minor, mai ales în cazul unei oferte complexe, situație identică prezentei cauze.

Evidențiază că, tot în considerarea principiului egalității de tratament și proporționalității, Consiliul trebuie să aibă în vedere și faptul că, în aceeași decizie menționată... a reținut că nu este neconcludent răspunsul unui ofertant ce completează propria oferta, ce are în ansamblu peste... de pagini, cu fișe tehnice și broșuri din partea furnizorilor ce nu aveau corespondent în oferta inițiala. În această speță, Consiliul a făcut aplicarea principiului proporționalității și, prin analiza tuturor elementelor din dosar, nu a conchis ca fiind incident art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în raport de completările ofertantului respectiv.

Față de aceste aspecte, consideră că o evaluare proporțională și conformă cu prevederile legale a ofertei sale ar trebui să conducă la unica și fireasca concluzie că aceasta este conformă și acceptabilă. Eroarea materială constatată chiar de către sine - respectiv, omisiunea a două cifre în cadrul valorii înscrise pentru articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică - a fost una evident minoră, fără impact asupra obiectului, soluției tehnice sau competitivității ofertei, iar, valoarea corectă este susținută în oferta subcontractantului, fiind, deopotrivă, asumată și documentată, inclusiv, în propunerea S.A.tehnică.

Totodată, evidențiază că, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare care au achiesat, în mod greșit, la respingerea ofertei sale, ca fiind decizia corectă, nu justifică, nicicum, care este substanțialitatea sau caracterul esențial al modificării. Aceasta, cu atât mai mult cu cât... a arătat că, valoric, aceasta se află sub procentul de 1% și, în orice caz, este susținută de documente preexistente depunerii ofertelor.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește principiul tratamentului egal... apreciază că acesta a fost vădit nesocotit de către autoritate, întrucât, nu doar că a considerat oferta... - ..... ca fiind admisibilă și conformă, ci, a și declarat-o câștigătoare, deși - astfel cum se va detalia în secțiunea dedicată - aceasta prezintă deficiențe majore. Menționează că, în fapt... - ..... a beneficiat de un avantaj semnificativ, întrucât, în loc să fie sancționată pentru lipsa unei oferte suficiente la capitolul Asigurarea utilităților, unde a cotat întreaga secțiune cu..., i s-a permis să oferteze în această modalitate.

Mai mult, arată că, în cazul... - ....., situația este diametral opusă celei a...: ofertantul nu s-a limitat la o simplă eroare materială, ci, și-a modificat în mod substanțial valoarea propunerii financiare, prin scăderea valorii bugetate de două ori pentru instalația de ceață de apă - în flagrantă contradicție cu clarificările oficiale ale autorității - și prin bugetarea nejustificată a poziției B05 „Lucrări drumuri de acces”, ceea ce a condus la o dublă modificare și o distorsionare evidentă a prețului total. Cu toate acestea, comisia de evaluare a calificat această abatere gravă drept o „modificare nesubstanțială”, tratând-o cu o îngăduință inexplicabilă, în timp ce, în cazul..., o simplă eroare de transcriere - perfect dovedită - a fost sancționată cu respingerea ofertei.

Arată că, articolul 18 alineatul (1) din această directivă, intitulat „Principii aplicabile achizițiilor”, prevede: „Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.”

Or, prin aplicarea unui tratament unitar în evaluarea ofertelor, rezultă cu atât mai evident că respingerea ofertei..., în raport cu îndreptarea unei erori evidente și minore, este o măsură vădit disproporționată, încălcându-se și principiul tratamentului egal între ofertanți.

Arată că, în acest sens, sunt și reperele jurisprudențiale, citând din Cauza C-336/12: „30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat in mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 si C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul... si jurisprudența citata).”

Sub un al treilea aspect, susține că, prin decizia S.A.disproporționată de a nu accepta modificarea nesubstanțială adusă ofertei prin răspunsul la clarificare, autoritatea încalcă vădit, inclusiv, principiul cheltuirii eficiente a banului public, atribuind, în final, procedura unui ofertant cu o ofertă mai dezavantajoasă.

În considerarea acestui principiu, subliniază că... este mult mai dezavantajoasă. Din punct de vedere economic, diferența financiară dintre oferta Subscrisei și... este considerabilă, i.e., estimativ....

Or, respectarea principiului cheltuirii eficiente a banilor devine cu atât mai imperativă cu cât diferența de aproximativ... reprezintă resurse publice semnificative, care vor fi efectiv cheltuite din bugetul statului, într-un context economic caracterizat de reduceri bugetare și un deficit public considerabil. Acești bani ar putea fi redirecționați către finanțarea lucrărilor pentru alte spitale sau obiective strategice, contribuind la o gestionare responsabilă și eficientă a fondurilor publice, iar nu către un operator economic cu o ofertă cel puțin îndoielnică din punct de vedere al calității tehnice și financiare.

Totodată, chiar și în ceea ce privește... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a cărei ofertă a fost inițial declarată câștigătoare în urma respingerii ofertei Subscrisei ca inacceptabilă, se constată o diferență substanțială de preț, de aproximativ..., raportat la valoarea propunerii financiare a Subscrisei. Această diferență semnificativă demonstrează, încă o dată, caracterul competitiv și sustenabil al ofertei depuse de Subscrisa, precum și impactul direct și disproporționat pe care decizia nelegală de respingere l-a produs asupra rezultatului procedurii.

Apreciază că, respingerea ofertei sale, în raport de un aspect minor, care nu afectează nici capacitatea și nici calitatea lucrărilor sub niciun aspect (toate cerințele minime ale caietului de sarcini fiind îndeplinite corespunzător) și nici partea financiară a execuției (prețul ofertat fiind unul serios, dar mult mai avantajos decât cel ofertat de asocierea declarată câștigătoare - astfel cum s-a arătat mai sus - chiar și în urma majorării ofertei Subscrisei), este vădit nejustificată.

Mai mult, consideră că este de netăgăduit faptul că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui preț competitiv, întrucât, a stabilit ca principal factor de evaluare prețul, cu o pondere covârșitoare de 80%, completat cu 20% de factori tehnici și calitativi. Într-un asemenea cadru, în care chiar autoritatea și-a declarat deschis intenția de a privilegia criteriul financiar, este paradoxal să se pretindă că majorarea propriei oferte ar reprezenta un „avantaj incorect”. Dimpotrivă, o astfel de corecție - transparentă și fundamentată pe documente preexistente - plasează Subscrisa într-o poziție mai puțin competitivă, ceea ce exclude ab initio orice idee de avantaj neloial.

Totodată, reiterează, în susținerea celor arătate, jurisprudența obligatorie CJUE, în cauza..., punctul 65.

Or, dacă, pentru o ofertă complexă precum a S.A., singurul aspect pretins neconform ar fi reprezentat de o simplă eroare materială de transcriere numerică - concretizată în omisiunea a două cifre din valoarea înscrisă la articolul B04 - eroare care nu afectează substanțial oferta, nu modifică soluția tehnică și este corect documentată prin oferta inițială depusă, contestatorul consideră că, atunci, măsura respingerii ofertei este vădit disproporționată și contrară principiilor de legalitate și eficiență a utilizării fondurilor publice. Susține că, eroarea de tehnoredactare semnalată nu aduce nicio modificare de fond ofertei, ci doar reiterează informații deja existente și validate în documentația tehnică și financiară inițială. Aceasta nu afectează în niciun mod egalitatea de tratament sau competitivitatea procedurii, ci, dimpotrivă, relevă o abordare formalistă și lipsită de spirit practic din partea autorității, cu încălcarea principiului proporționalității și a obligației de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, conform art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care, toate celelalte componente ale ofertei sunt conforme, iar, eroarea în discuție este ușor de identificat, justificată și corectabilă, respingerea întregii oferte pe acest unic motiv conduce la o măsură excesivă, nelegală și contrară interesului public, acela de a selecta o ofertă viabilă, competitivă și perfect executabilă.

În strânsă legătură cu aspectele privind proporționalitatea și economicitatea, faptul că autoritatea a considerat artificial oferta Subscrisei ca inacceptabilă (cu privire la acest aspect minor) contravine și principiului încrederii legitime, consacrat în jurisprudența CJUE: principiul încrederii legitime a fost consacrat în jurisprudența constantă a CJUE, alături de principiul securității juridice, drept principii care fac parte din ordinea juridică a... ” și care „trebuie să fie respectate nu numai de instituțiile Uniunii, ci și de statele membre în exercitarea competențelor care le sunt conferite prin directivele Uniunii.”

Principiul încrederii legitime impune autorităților administrative ale statelor membre să adopte un comportament diligent și să clarifice situațiile care ar putea, în mod ilegitim, să prejudicieze operatorii economici. Or, susține că, încrederea legitimă acordată autorității este cel puțin îndoielnică, în contextul în care: i) a fost permisă ingerința nepermisă a ANAP în evaluare, ii) a fost favorizată oferta... - ..... care nu cotează suficient activitățile „Asigurarea utilităților” și iii) a fost favorizată nepermis și neechivoc oferta... - ....., mai mare cu... decât a S.A..

În acest sens, contestatorul redă extras din jurisprudența obligatorie CJUE (C-332/14 și C-... 5/05).

În concluzie, în considerarea tuturor aspectelor arătate supra, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității, tratamentului egal, economicității cheltuirii banului public și încrederii legitime. Susține

că îndreptarea unei erori materiale evidente și/sau, după caz, completarea/modificarea ofertei sale este permisă nu doar potrivit legislației naționale și dispozițiilor europene, ci și în lumina jurisprudenței obligatorii și constante în materie, cu respectarea legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

5. Motivarea defectuoasă a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii. Evaluarea disproporționată a membrilor comisiei de evaluare.

.... Motivarea aparent defectuoasă a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, în raport cu notele individuale nefundamentate și profund eronate care au fost alăturate celor două acte

În acest sens, contestatorul precizează Consiliului că se impune anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, sub aspectul respingerii ofertei sale, din perspectiva încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de motivare corespunzătoare a actelor administrative în cauză.

Contestatorul face trimitere la art. 216 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) lit. b) din Legea 98/2016, precum și la art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016.

În opinia S.A., din coroborarea acestor texte de lege, rezultă obligația autorității contractante de a motiva, în mod corespunzător, comunicarea rezultatului și raportul procedurii, prin indicarea motivelor concrete care au fundamentat decizia de respingere a ofertei Asocierii, în vederea garantării dreptului acesteia la o cale efectivă de atac.

Contestatorul arată că mențiunile autorității din aceste acte administrative nu conțin o motivare care să permită identificarea tuturor elementelor concrete pentru care răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent și, în consecință, oferta declarată inacceptabilă. Dimpotrivă, susține că acestea sunt în evident contrast cu mențiunile suplimentare reținute în Notele individuale de dezacord - ulterior preluate în... al ANAP - ceea ce face imposibil de înțeles care au fost, în mod real și complet, motivele respingerii. Rezultă teoretic că ar fi existat rațiuni suplimentare față de cele indicate, expres, în Comunicarea rezultatului și Raportul procedurii, care însă nu au mai fost preluate în aceste din urmă acte.

Totodată, susține că această lipsă de motivare nu poate fi acoperită prin trimiterea la Note individuale ale unor membri ai comisiei de evaluare, întrucât acestea nu reprezintă actul oficial de consemnare a rezultatului procedurii. În plus, arată că transmiterea lor depinde exclusiv de voința autorității contractante, care, în cauză, a comunicat doar două opinii divergente, deși, din totalul de cinci membri ai comisiei, trei - respectiv patru la momentul reevaluării - au apreciat că oferta Asocierii este inacceptabilă.

Acesta mai arată că, întrucât, oferta a fost considerată inacceptabilă în urma clarificării propunerii financiare, calificată drept neobișnuit de scăzută, autoritatea avea obligația de a indica toate considerentele în comunicarea rezultatului procedurii, și nu de a pune în sarcina S.A.cercetarea și identificarea acestora în ansamblul documentelor dosarului achiziției - care oricum a fost acordat restricționat și confidențializat inclusiv în raport de evaluarea propriei oferte.

În acest sens, contestatorul invocă faptul că ANAP, prin îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), reține următoarele: „(...) autoritatea/entitatea contractantă trebuie să-și justifice decizia de a declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut drept neconformă sau, după caz, con formă. în prunul caz, necesitatea justificării derivă din obligația legală a autorității/entității contractante de a informa respectivul ofertant cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei lui (...).”

Reiterează că autoritățile publice au obligația motivării corespunzătoare a actelor emise. Acesta susține că motivarea greșită sau insuficientă este echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea/ invaliditatea actului respectiv.

În acest sens, invocă jurisprudența potrivit căreia obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective. Arată că motivarea nu poate fi limitată la considerente de competență, ci trebuie să includă elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor cunoașterea și evaluarea temeiurilor deciziei, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate. Menționează că, în jurisprudența unională s-a reținut constant că amploarea și detalierea motivării depind de natura actului și de circumstanțe, iar o motivare insuficientă sau greșită este asimilată lipsei motivării. Subliniază că, obligativitatea motivării nu mai poate fi apreciată doar ca o condiție de formă, ci ca o condiție de legalitate ce vizează fondul actului administrativ.

Contestatorul mai arată că actul administrativ trebuie să conțină elementele de fapt și de drept care să permită verificarea temeiurilor și efectelor acestuia, precum și a proporționalității măsurii cu împrejurările în care a fost emis și cu interesul public ocrotit. Acesta susține că a accepta teza potrivit căreia autoritatea nu trebuie să-și motiveze deciziile echivalează cu golirea de conținut a esenței democrației și a statului de drept bazat pe principiul legalității, făcând trimitere la... de... nr.....

Contestatorul invocă, în același sens, jurisprudența... de Casație și Justiție (482/....2... 7): „Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației

publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale sau colective”.

Contestatorul susține că nelegalitatea intrinsecă a deciziei autorității de respingere a ofertei Asocierii derivă, de asemenea, din nemotivarea corespunzătoare a actelor administrative care îi conferă efecte juridice, respectiv, Raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că motivele privind pretinsa lipsă de sustenabilitate a prețului, reținute exclusiv în opiniile divergente ale unor membri ai comisiei de evaluare, nu pot constitui temeiuri legale pentru respingerea ofertei sale, întrucât, acestea nu au fost preluate în actul oficial al autorității - comunicarea rezultatului procedurii. Numai acest document reprezintă manifestarea de voință a autorității contractante, iar, lipsa includerii acestor rațiuni în cuprinsul său echivalează cu inexistența lor juridică. Contestatorul menționează că respingerea ofertei este nelegală și netemeinică inclusiv sub aspectul elementelor de fond pe care se fundamentează o parte dintre membrii comisiei de evaluare, având în vedere aspectele esențiale redate infra.

....1. Nota individuală de dezacord a dlui.... sub nr.... este vădit nejustificată și nelegală

Contestatorul susține că decizia finală de respingere a ofertei sale se fundamentează, aproape exclusiv, pe opinia minoritară, constant divergentă, a dl..... Acesta arată că o analiză juridică riguroasă a argumentelor acestuia, consemnate în notele individuale, relevă o interpretare eronată a legii și a principiilor achizițiilor publice, vicii grave de analiză și o aplicare neunitară a criteriilor de evaluare. Mai susține că rigurozitatea aplicată evaluării ofertei sale - chiar dacă, astfel cum s-a argumentat, este excesivă și formală - trebuia aplicată unitar, atât în evaluarea... - ....., cât și a... - ..... SRL - ..... -....

Sub un prim aspect, contestatorul arată că, în ceea ce privește presupusa modificare nepermisă a propunerii financiare a Asocierii, argumentația dl. Ionescu se concentrează eronat pe valoarea absolută a sumei (peste...) pentru a induce ideea de modificare substanțială, ignorând complet contextul și relevanța procentuală, care este singurul indicator pertinent într-un contract de asemenea anvergură.

Acesta invocă procesul-verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr.... - restricționat și confidențializat majoritar - arătând că majoritatea membrilor comisiei a concluzionat diametral opus, stabilind că modificarea reprezintă „doar... % din valoarea totală a ofertei”, având un „impact nesemnificativ” și că eroarea este „minoră”.

De asemenea, susține că, deși pragul de 1% din normele metodologice se aplică strict abaterilor tehnice, existența S.A.demonstrează intenția legiuitorului de a accepta principiul proporționalității. Se arată că refuzul dlui. Ionescu de a aplica acest principiu unei erori materiale financiare pe care propria comisie a

considerat-o minoră (... %) reprezintă un formalism excesiv, criticat chiar de majoritatea comisiei: „Analiza ofertelor de către comisia de evaluare nu poate fi realizată în mod formalist... ".

Contestatorul reamintește, astfel cum a detaliat în secțiunea 4 supra, că, în cazul erorilor aritmetice nu există și nici nu ar putea exista un prag al modificărilor aritmetice survenite asupra unei oferte, astfel încât aspectele reținute sunt cu atât mai absurde și formale.

Totodată, invocă prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, considerând că acestea sunt tratate fără aplicarea efectului util și în mod extrem de formal, ceea ce conduce la inaplicabilitatea lor. Contestatorul întreabă retoric pentru ce ar mai fi inclus legiuitorul ultima ipoteză la art. 134 dacă ar fi considerat că o modificare de... % ar constitui o modificare substanțială și nepermisă.

Contestatorul susține că, deși se invocă în aparență principiul proporționalității, în realitate se golește de conținut prevederea legală și spiritul legii.

Apreciază că a prefera o pierdere certă de aproape... milioane euro pentru bugetul public, în detrimentul corectării unei erori de... %, încalcă direct și flagrant principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016."

Contestatorul formulează întrebarea legitimă cum poate fi considerată „substanțială” și un impediment absolut o corecție de 13 milioane lei, în timp ce o diferență de preț de aproape... (pierdere directă pentru stat) este considerată o consecință acceptabilă a unui formalism procedural.

Astfelsusține că, în acest context, este evident că s-a urmărit favorizarea ofertanților clasați pe locurile următoare (... -A și...), ale căror oferte sunt nu doar substanțial mai ridicate, ci prezintă și lipsuri grave, vădite, astfel cum se va argumenta. Se arată că rămâne neclară rigurozitatea evaluării celorlalte două asocieri, în condițiile în carecontestatorul a identificat erori grave de ofertare, deșidosarul achiziției a fost confidențializat aproape integral.

În continuare, arată căcaracterul netemeinic, nelegal, paradoxal și chiar absurd al notei se reflectă prin raportare la principiul tratamentului egal, redat astfel: „în plus, o astfel de modificare este de natură să aducă atingere și principiului tratamentului egal, deoarece prin această modificare, ofertantul beneficiază de un avantaj incorect în raport de ceilalți ofertanți. Acest avantaj nu este necesar să se reflecte într-o modificare a clasamentului, ci este suficient să se materializeze în faptul că după depunerea ofertelor, un ofertant poate beneficia de majorarea semnificativă a prețului său, în contextul în care diferența de preț față de următoare ofertă clasată permite, matematic, o astfel de majorare.”

Contestatorul susține că această critică este paradoxală: menționează că i se reproșează dobândirea unui „avantaj incorect” prin majorarea propriei oferte financiare. Or, un ofertant nu poate obține un

avantaj crescându-și prețul, cise dezavantajează, devenind mai puțin competitiv. Arată că rincipiul tratamentului egal vizează interzicerea favorizării prin relaxarea cerințelor ori acceptarea unor abateri nepermise, nu sancționarea corectării unei erori materiale, dovedite cu probe preexistente și transparente, chiar dacă aceasta a crescut prețul. Contestatorul subliniază că invocarea pretinsului „avantaj incorect” nu are fundament legal, cu atât mai mult cu cât... - ..... i s-a permis scăderea prețului ofertat, fapt pasibil de modificarea clasamentului.

Sub un al doilea aspect, evidențiază că, deși, prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului, oferta S.A.a fost considerată inacceptabilă, prin Nota individuală de dezacord dl. Ionescu susține că oferta ar fi neconformă, pe motivul că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu ar fi fost justificat la manoperă și materiale.

Apreciază că aceste argumente, pe lângă erorile grave de analiză, au fost deja analizate și infirmate de majoritatea comisiei în Procesul-verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr..... Pentru bună-ordine, contestatorul indică următoarele:

A. Erorile de analiză în evaluarea costului cu manopera:

Contestatorul susține că critica principală se bazează pe o comparație a tarifului pentru manopera directă a..... ve .....cu datele statistice INS pentru luna aprilie 2025, ceea ce reprezintă o eroare procedurală. Consideră că o ofertă se evaluează în raport cu condițiile economice și legale existente la momentul depunerii sale.

Acesta indică faptul că oferta a fost depusă în decembrie 2024... prețurile au fost fundamentate pe datele pieței valabile la acel moment (ex: octombrie 2024 -... /oră), nu pe proiecții sau date ulterioare. Susține că o evaluare nu poate fi realizată pe baza unor date inexistente la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul explică faptul că indicatorul statistic macroeconomic invocat este un agregat care include toate categoriile de angajați dintr-o companie de construcții, inclusiv personalul TESA, manageri, directori și alți specialiști cu salarii superioare, precum și alte cheltuieli asociate forței de muncă.

Contestatorul conchide că este eronată compararea tarifului mediu orar aferent forței de muncă direct productive (cheltuieli directe din deviz) cu o medie statistică națională care integrează și costuri aferente personalului indirect și de conducere, reflectate în cheltuielile indirecte ale ofertei.

Contestatorul subliniază: Tariful ofertat de..... ve ..... (... /oră) depășește salariul minim în construcții valabil la data ofertării, fiind perfect legal; utilizarea unui tarif mediu consolidat pentru elaborarea devizelor centralizatoare este practică uzuală și acceptată, nereflectând structura salarială finală, diferențiată. Solicitarea unei

defalcări la nivel de stat de plată în faza de justificare a prețului excedează cadrul legal/procedural și cerințele documentației ori ale clarificărilor.

Contestatorul arată că majoritatea membrilor comisiei de evaluare a analizat aceste aspecte și a concluzionat explicit, în Procesul-verbal nr...., că a fost prezentată o „fundamentare solidă a costurilor, bazată pe elemente concrete și verificabile". Prin această decizie, majoritatea comisiei a invalidat critica minoritară, considerând justificarea suficientă și conformă.

În opinia S.A., faptul că aceste critici nu au fost reținute în comunicarea rezultatului și raportul procedurii demonstrează arbitrariul evaluării și interpretarea vădit formalistă a informațiilor transmise de..... ve .....

Totodată, acesta adaugă că, din punctul său de vedere, trebuia avută în vedere asumarea completă a cerințelor din caietul de sarcini și angajamentul viitorului antreprenor de a finaliza lucrările în bune condiții, în prețul propus. Totodată, se arată că..... ve .....A.adus toate justificările solicitate și oferte de la colaboratori, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind complex, întins pe sute de pagini.

B. Erorile de analiză în evaluarea costurilor cu materialele:

Contestatorul susține că analiza minoritară se bazează pe o comparație eronată între prețurile ofertate și prețuri de retail publice, irelevantă pentru proiecte de anvergură și denotând necunoașterea realității economice a acestora.

Apreciază că prețurile competitive obținute de... sunt rezultatul negocierii unor volume foarte mari, direct cu producătorii și distribuitorii principali, cu discounturi inaccesibile retailului. Se susține că analiza este părtinitoare, focalizându-se pe prețuri considerate scăzute și ignorând articole unde s-au ofertat prețuri superioare pieței, ceea ce denotă lipsă de obiectivitate.

Subliniază că, toți membrii..... ve ..... sunt operatori economici de renume, cu proiecte complexe și volume considerabile, având capacitatea de a obține prețuri foarte competitive. Se arată că se ignoră și faptul că parte dintre membrii Asocierii au executat corespunzător, la timp, prima fază a proiectului..., cu aceeași autoritate ca beneficiar, dovedind conformitatea execuției.

Susține că, în privința dovezilor, legea nu impune prezentarea de oferte exclusiv de la „furnizori” direcți. O ofertă de la un subcontractant, operator economic independent angajat ferm să livreze și/sau să monteze un produs la un preț stabilit, constituie dovadă suficientă a costului.

Contestatorul arată că invocarea lipsei unui cod CAEN specific de „comerț” pentru a invalida o ofertă de la un subcontractant este un abuz de apreciere și un formalism excesiv. Câtă vreme... se angajează

contractual, ca subcontractant declarat, să execute lucrări care includ furnizarea materialelor, angajamentul său este valid. Obiectul contractului este execuția unei lucrări, nu simpla vânzare de produse, astfel încât, analiza codului CAEN este irelevantă și nelegală.

De asemenea, consideră că simplul fapt că un membru al comisiei a procedat la analiza codurilor CAEN ale unui subcontractant, în contextul unei oferte și al justificărilor întinse pe sute de pagini, denotă formalism excesiv și o încercare de a descoperi „neconformități" ale ofertei. Contestatorul afirmă că aceste rețineri sunt vădit netemeinice și depășesc limitele unei evaluări proporționale și de bună-credință.

Reiterează faptul că aceeași abordare formală - în măsura în care se va considera ca este aplicabilă și legală - ar fi trebuit aplicată inclusiv... - ..... SRL - ..... -...și... - ..... - lucru care, însă, nu s-a întâmplat, ofertele celor doi nefiind evaluate în același mod, ci, preferențial.

C. Cu privire la pretinsa neeonformitate a ofertei sale:

În opinia S.A., critica dlui. Ionescu, conform căreia prețul aparent neobișnuit de scăzut nu ar fi fost justificat corespunzător, este viciată de erori de analiză și ignoră volumul și calitatea probelor furnizate în deplină conformitate cu solicitările autorității.

Acesta susține că, contrar susținerilor din opinia minoritară, a răspuns solicitării de clarificări privind prețul, nu doar formal, ci, printr-o fundamentare detaliată, probatorie și transparentă, structurată conform cerințelor.

Menționează că, în prima parte a răspunsului, a prezentat fundamentarea strategică a prețului, demonstrând că valoarea competitivă a ofertei nu este rezultatul unor omisiuni, ci al unei planificări riguroase și al unei eficiențe operaționale superioare. S-a arătat că prețul se bazează pe:

- Fundamentarea economică solidă - contestatorul a probat că modul de formare a prețului a plecat de la oferte de preț ferme, obținute de la subcontractanți și furnizori principali, atașate ca Anexa nr.... la răspuns. În acest mod, s-a demonstrat, de la bun început, că prețurile ofertate au la bază angajamente comerciale reale și condiții favorabile obținute din piață, nu simple estimări interne.
- Eficiență și originalitate - contestatorul a argumentat pe larg că prețul competitiv nu este un rezultat al subevaluării, ci al eficienței operaționale, bazată pe soluții tehnice superioare, digitalizare (BIM, scanare 3D, drone), procese de management de proiect certificate (ISO) și o planificare riguroasă. A fost corelată direct propunerea financiară cu propunerea tehnică, demonstrându-se cum inovația generează economii. Astfel:

...: utilizarea de tehnologii de vârf (inclusiv scannerul 3D...) care permit integrarea avansată a datelor și vizualizarea în detaliu a modelelor complexe 3D. Aceste tehnologii susțin eficiența și precizia în

documentarea și monitorizarea continuă a lucrărililor de execuție, asigurând o implementare fidelă și rapidă a planurilor proiectului.

... și Colaborare în...: Utilizarea intensivă a platformelor colaborative (BIM 3.....) ca... de Date (CDE) pentru toți factorii implicați (proiectant, executant, subcontractori, autoritate contractantă). Aceasta asigură transparență, trasabilitate, comunicare instantanee și acces la informații actualizate, eliminând pierderile de informații și optimizând fluxurile de lucru.

Procese și Metodologii de Lucru: adoptăm o abordare structurată a managementului proiectului, bazată pe planificarea detaliată și coordonarea atentă a tuturor activităților.... 3... și practici riguroase de management al proiectului permit o coordonare și o implementare eficientă, respectând standardele de calitate și termenele stabilite. Utilizarea tehnologiei BIM 3... pentru o integrare completă a proceselor de execuție. Aceasta permite o vizualizare și o coordonare îmbunătățită în toate fazele proiectului, de la planificare la finalizare. BIM 3... ajută la identificarea rapidă a posibilelor coliziuni și discrepanțe, ceea ce reduce, semnificativ, riscurile și întârzierile, oferind, de asemenea, o bază solidă pentru estimările de cost și planificare a resurselor.

Monitorizare și Control: sistemul de monitorizare și control avansat ne permite să comparăm permanent situația actuală cu planurile și obiectivele proiectului. Utilizarea de metode de verificare digitală și analiză în timp real, facilitând ajustările rapide necesare pentru a menține alinierea cu cerințele contractuale. Implementarea unui sistem robust de monitorizare și control, comparând în mod continuu starea reală a proiectului cu planul stabilit. Acest sistem permite adaptări rapide și eficiente la orice abateri, menținând proiectul în limitele de timp și buget prevăzute, iar responsabilitățile membrilor echipei sunt clar definite pentru a asigura o coordonare eficientă.

Precizie și Calitate: acuratețea este garantată prin utilizarea stației totale robotizate Trimble S7-1 și a tehnologiei LIDAR integrată în scannerul..., care asigură măsurători de înaltă precizie și documentație detaliată a situației de pe teren. Aceste instrumente contribuie semnificativ la minimizarea erorilor și la optimizarea proceselor de execuție.

În continuare, subliniază că, originalitatea serviciilor și echipamentelor utilizate se reflectă, inclusiv, sub aspectul costurilor angrenate pentru derularea proiectelor, fapt care îi permite să oferteze prețuri competitive, sustenabile și adaptate situației concrete, fără a compromite calitatea.

În ceea ce privește justificarea specifică și detaliată a articolelor de deviz (răspunsul la întrebarea 2 a autorității contractante), în spiritul transparenței totale și depășind cu mult cerințele legale pentru o ofertă cu prețuri forfetare, a răspuns punctual solicitării de a defalca prețurile

pentru 308 articole de deviz. Susține că a prezentat în Anexa nr.... o analiză granulară, structurată exact conform cerințelor comisiei:

- Manopera: contestatorul a detaliat, pentru fiecare articol în parte, consumurile de ore estimate pe categorii de personal și a aplicat tariful mediu orar. Această valoare, care include toate taxele legale, a fost fundamentată pe oferte de la subcontractanți și date din contracte similare, fiind superioară salariului minim legal în construcții.
- Materiale: contestatorul a prezentat tipurile de materiale, consumurile specifice și prețurile unitare. Crucial, s-a demonstrat că aceste prețuri sunt sustenabile, fiind justificate prin ofertele ferme de la subcontractanți care au stat la baza calculului său.
- ... a Costurilor: Pentru fiecare articol, s-a asigurat o transparență totală, prezentând o structură completă de preț care a inclus, pe lângă materiale și manoperă, costurile cu utilajele, transportul, precum și cotele de cheltuieli indirecte (12%) și profit (8%).

În concluzie, consideră că respingerea ofertei sale pe motivul unei pretinse nejustificări a prețului este nelegală și netemeinică. Susține că a furnizat, comisiei de evaluare, atât o justificare strategică a eficienței ofertei sale, cât și o justificare granulară, probată cu documente, pentru fiecare componentă de cost solicitată.

Menționează că, comisia de evaluare a avut la dispoziție ansamblul probatoriu necesar pentru a constata, așa cum a și făcut-o în analiza S.A.inițială, majoritară, că oferta S.A.este serioasă, sustenabilă și fundamentată. Or, membrul comisiei de evaluare a înlăturat în mod nejustificat aceste probe concludente și a emis o opinie de respingere nefundamentată, ce cuprinde vicii și erori de analiză, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a atribuțiilor și a legislației achizițiilor publice.

....2. Nota individuală de dezacord a dnei.... sub nr.... este vădit nejustificată și nelegală.

Sub acest aspect, contestatorul menționează că, poziția exprimată în Nota individuală de dezacord nr...., se concentrează exclusiv pe un singur aspect, modificarea nepermisă a propunerii sale financiare.

Consideră că argumentul este practic identic cu primul punct al Notei formulate de dl. Ionescu, respectiv, se susține că, prin majorarea valorii pentru articolul B04 cu... în urma solicitării de clarificări, și-a modificat oferta în afara cadrului legal. Având în vedere, însă, identitatea de argumente, acesta înțelege să nu le reia, dat fiind că a răspuns punctual oricăror critici, respectiv, dată fiind întinderea prezentei contestații.

În concluzie, susține că și în ipoteza absurdă în care Consiliul ar considera că aceste Note individuale ar putea avea forță juridică individuală, distinctă de Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului, solicită constatarea caracterului vădit nefondat, eronat și nelegal al argumentelor și, pe cale de consecință, a concludenței răspunsului său la

clarificări, cu consecința obligării autorității la declararea admisibiliății (acceptabilității) ofertei sale.

Nu în ultimul rând, acesta subliniază că nu a avut acces, nici măcar limitativ, la raportul de specialitate al experților cooptați nr...., în raport de care, s-au emis aceste note de dezacord de către parte din membrii comisiei de evaluare. Consideră că opiniile unor experți de specialitate în domeniu care confirmă fezabilitatea prețurilor ofertate de acesta și admisibilitatea ofertei sale, pot fi relevante soluționării cauzei și combaterii acestor note de dezacord și opiniei ANAP - nesusținute și nejustificate. Din această perspectivă, solicită, în măsura în care Consiliul va considera util cauzei, înaintarea acestui raport.

6. Încălcarea tratamentului egal, avantajarea vădită a... - ..... Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei asocierii... - ..... Modificarea nepermisă a ofertei financiare a asocierii... - .....

În continuare, deși, în măsura în care Consiliul va constata admisibilitatea ofertei sale și va obliga autoritatea contractantă la repunerea S.A.în procedură..... ve ....., va fi clasată pe locul 1, urmare a aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, se evidențiază o serie de nereguli evidente sesizate ca urmare a studiului, restricționat și limitat în informații, la sediul autorității, în raport de ofertele... - ..... (declarată câștigătoare) și a... - ..... SRL - ..... -... (declarată inițial câștigătoare, dar, exclusă la etapa evaluării documentelor justificative DUAE).

Acesta consideră relevantă analiza și a acestor motive de contestare, pentru a edifica asupra modului diferit și tratamentului inegal aplicat contestatorului față de cele două Asocieri, inclusiv, în raport de elementul de preț în raport de care oferta S.A.a fost, în final, respinsă, nejustificat. Astfel, apreciază că nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale este amplificată, în mod evident, atunci când se examinează comparativ tratamentul aplicat acesteia, față de maniera vădit indulgentă și superficială în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, aparținând... - .....

Menționează că, comisia de evaluare a adoptat un dublu standard, sancționând cu maximă severitate o eroare materială minoră a..... ve ....., dar, trecând cu o toleranță inexplicabilă peste deficiențe majore și neconformități evidente ale ofertei... - ..... Această abordare discreționară reprezintă o încălcare gravă și flagrantă a principiului fundamental al tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și pune sub semnul întrebării însăși credibilitatea și imparțialitatea derulării procedurii de atribuire, prezenta procedură fiind transformată într-un exercițiu de favoritism.

.... Încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă în raport de modificarea propunerii financiare de către... - .....

În ceea ce privește..... ve ....., acesta consideră că este în prezența unei simple erori materiale de transcriere, dovedită și justificată prin documente preexistente depunerii ofertei - respectiv, oferta subcontractantului Electroplus - care a condus la necesitatea corectării unei valori cu un impact de doar... % din valoarea totală a ofertei. Cu toate acestea, autoritatea (împreună cu ANAP, cu încălcarea competențelor sale) a calificat această rectificare ca reprezentând o „modificare substanțială", sancționând disproporționat și drastic prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Menționează că, în același timp însă, în cazul... - ....., a constatat ajustări financiare în cuantum absolut comparabil, rezultate din eliminarea unor valori dublate și din corectarea unor articole, respectiv:

1. Bugetarea instalației de ceață cu apă, atât în F3, cât și în F4, modificarea fiind de o valoare substanțială (în raport de prețul propus de Subscrisa... doar pentru instalația de ceață de apă),

2. Bugetarea articolul B05 „Drumuri de acces", în ciuda cerințelor exprese, care impuneau cotarea cu zero în acest caz.

Contestatorul subliniază că, în mod paradoxal, deși, această scădere de preț a avut un impact la fel de relevant (din punct de vedere valoric) comparativ cu rectificarea efectuată de contestator, modificarea... - ..... a fost tratată cu o îngăduință nejustificată, fiind calificată de către comisia de evaluare ca o simplă „eroare aritmetică" și ca o modificare nesubstanțială, fără consecințe asupra admisibilității ofertei acestei asocieri.

Totodată, precizează că, din analiza informațiilor minimale la care a avut acces, rezultă că aspectele constatate de comisie nu aveau cum să fie încadrate în categoria „eroare aritmetică", fiind neconformități vădite, rezultate din nerespectarea cerințelor minime, astfel cum au fost clarificate. Potrivit contestatorului, autoritatea a indicat ofertantului modalitatea de corectare a informațiilor dublate - deși acesta nu respectase propriile cerințe minime ale documentației, astfel cum fuseseră clarificate.

Susține că, în mod eronat și cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare a permis... - ..... să își modifice substanțial propunerea financiară, sub pretextul corectării unei așa-zise „erori aritmetice". În realitate, în opinia contestatorului, viciul care a afectat oferta inițială a... - ..... nu are nicio legătură cu o eroare de calcul matematic, ci reprezintă o neconformitate de fond, manifestată prin omiterea unor clarificări obligatorii emise de autoritatea contractantă.

Menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns consolidat la solicitările de clarificări (Răspuns consolidat 2 WP2

Cluj V2 SEAP nr....), prin care a dispus în mod neechivoc: „Cotarea instalației pentru ceață de apă se va face la capitolul «0bi-F3 Inst. incendiu». Foaia «Obi- F3 Inst. ceață apă» nu se cotează deoarece dublează capitolul C din «Obi-F3 Inst. incendiu».”

Apreciază că acest răspuns consolidat (răspuns consolidat 2 WP2 Cluj V2 SEAP nr....), parte integrantă a documentației de atribuire, stabilea o obligație clară pentru toți ofertanții de a include costurile aferente instalației de ceață de apă o singură dată, în capitolul de lucrări specificat, respectiv capitolul „Ob.i F3 - Inst. Incendiu”.

Subliniază că, la momentul depunerii ofertei... - ..... a ignorat complet această cerință obligatorie și a procedat la o dublă bugetare a acelorași lucrări, incluzând valorile aferente atât în capitolul C din Ob.i F3 - Inst. incendiu, cât și, distinct, în foile de lucru Ob.l.... ceață de apă.

Susține că o eroare aritmetică, în sensul legii, presupune exclusiv o greșeală de calcul matematic (de tip însumare, înmulțire etc.) și poate fi corectată tocmai pentru că nu alterează conținutul sau substanța angajamentului asumat de ofertant. În opinia contestatorului... - ..... nu a comis o eroare de calcul, ci o eroare de elaborare a ofertei, materializată într-o neconformare fundamentală cu o cerință explicită a documentației.

Contestatorul concluzionează că acțiunea ulterioară de eliminare a valorilor dublate nu reprezintă o „corecție aritmetică”, ci o modificare substanțială a propunerii financiare, prin care o ofertă inițial neconformă

a fost adusă în conformitate după termenul-limită de depunere.

Susține că situația este identică și în cazul Formularului F4 pentru instalația de ceață: „Cotarea instalației pentru ceață de apă se face la capitolul «Ob.i F4 - Inst. incendiu». Foaia «Ob.IF - Inst. ceață apă» care nu se cotează, deoarece dublează capitolul C din obiectul «Ob.l F4 Inst. incendiu».”

Astfel, arată că, în acest sens, inclusiv ANAP, care a fost vehementă în abordarea S.A.față de contestator prin..., față de... - ..... și modificările echivalente din oferta acestei asocieri, a considerat că este permisă această scădere și a emis....

Contestatorul susține că, în acest caz, dacă s-ar fi aplicat un tratament egal cu cel aplicat contestatorului, inclusiv oferta... - ..... ar fi trebuit declarată inacceptabilă, dat fiind că - în conformitate cu raționamentul aplicat în evaluarea ofertei contestatorului - riscul depunerii ofertei revine ofertantului, iar eroarea de redactare și dublarea cantităților ar fi trebuit efectiv probate și susținute de elemente inițiale ale ofertei.

Mai arată că, indiferent de caracterul permis sau nepermis al modificării operate de... - ....., respectiv indiferent de (ne)aplicarea tratamentului egal, însuși modul în care s-a ajuns la această ajustare în cazul... - ..... demonstrează o încălcare a transparenței, întrucât autoritatea a permis (și a indicat) o modificare de fond a propunerii financiare, contrar clarificărilor pe care chiar ea le publicase prin documentația de atribuire, unde se indică expres,, inserând cu titlu de exeplu, extras sub formă tabelară, din „Cotarea instalației pentru ceață de apă se va face la capitolul « Ob1-F3 Inst. incendiu». Foaia «Ob1-F3 Inst. ceață apă» nu se cotează deoarece dublează capitolul C din « Ob1-F3 Inst. incendiu».”

Contestatorul susține că situația este identică și în cazul articolului B05 - Lucrări drumuri de acces, unde Autoritatea a indicat expres faptul că acest articol se cotează cu „0” (zero), dar unde... - ..... a valorificat acest articol, iar în urma clarificărilor primite din partea Autorității a îndreptat această presupusă eroare aritmetică.

Reiterează că, nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, dat fiind că este o neconformitate vădită a ofertei financiare.

În opinia S.A., în mod evident, oferta... - ..... trebuia considerată cel puțin neconformă, întrucât nu respectă cerințele minime și imperative ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată expres de autoritate prin răspunsurile oficiale la solicitările de clarificări.

Acesta subliniază că, este esențial de remarcat că, prezenta speță se află în prezența unui contract de lucrări cu preț determinat în funcție de cantitățile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activitățile să fie cotate distinct, cu singura excepție a celor explicit menționate în documentația de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situație care nu se regăsește în cazul articolului analizat.

Mai mult, apreciază că dublarea cantităților în oferta financiară conduce în mod direct la o lipsă de corelare între propunerea tehnică și cea financiară, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta „este considerată neconformă” în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În opinia S.A., este inadmisibil ca o majorare de preț perfect justificată, probată prin documente anterioare ofertei și cu un impact procentual minor să fie sancționată cu eliminarea din procedură (cum a fost cazul său), în timp ce o scădere de preț de aceeași magnitudine absolută - dar lipsită de fundament documentar și apărută ca urmare a unei erori proprii a ofertantului... - ..... - să fie acceptată fără nicio rezervă și tratată ca un simplu detaliu tehnic. Situații comparabile

ar fi fost tratate diametral opus, ceea ce evidențiază în mod vădit încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal între ofertanți.

În concluzie, acesta solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, fapt care a condus o evaluare neunitară și favorizarea... - ....., fiind permisă modificarea ofertei financiare, în contrast vădit cu măsura inacceptabilității ofertei aplicată acestuia.

În corelare cu modul în care va fi soluționată situația..... ve ....., dacă ad absurdum se va considera că oferta Subscrisei a suferit o modificare esențială iar răspunsul Subscrisei de clarificare este neconcludent, solicită Consiliului să constate caracterul neconform și inacceptabil al propunerii financiare al ofertei... - ..... și să oblige autoritatea la reevaluarea ofertei... - ..... cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

.... încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute

Sub acest aspect, contestatorul constată că, din informațiile limitate accesate, că, în speță, comisia de evaluare a aplicat standarde duble și criterii de verificare neunitare, încălcând în mod evident principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, menționează că i s-a impus o procedură laborioasă și disproporționată de justificare a unor prețuri considerate „neobișnuit de scăzute”, fiind obligată să prezinte defalcări detaliate ale resurselor și documente probatorii exhaustive, pe care le-a depus cu maximă transparență și rigoare, conform Răspunsului de clarificare - și care, totuși, nu au fost considerate ca fiind suficiente/ fezabile de parte dintre membrii comisiei de evaluare.

În schimb, arată că, în cazul... - ....., care a ofertat pentru aceleași lucrări valori chiar mai reduse și vădit nesustenabile, comisia de evaluare (deci implicit aceiași membrii ai comisiei) a (au) abdicat de principiile aplicate în evaluarea..... ve ....., acceptând explicații pur declarative, lipsite de fundament tehnic și financiar.

Contestatorul precizează că, la capitolul „Lucrări pentru asigurarea utilităților”, oferta S.A.era de... o lei, sens în care a fost considerată de Autoritate ca fiind „neobișnuit de scăzută” și supusă expres, ca element de preț solicitat expres a fi defalcat. Atare defalcare a dus și la nevoia transparentă a S.A.de a clarifica situația erorii la elementul electricitate, ce a dus în final la declararea inacceptabilității ofertei sale.

Evidențiază că, în schimb... - ..... a ofertat doar..., distribuiți arbitrar - câte... pentru fiecare specialitate de la B01 la B06 (apă, canalizare, gaze, electricitate, telecomunicații). Este o abordare nerealistă și lipsită de orice fundament, contrară cerințelor caietului de sarcini și imposibilă din punct de vedere practic.

Contestatorul subliniază că, în concret, suma de... pentru branșamentul electric este derizorie și, în mod obiectiv, incapabilă să

acopere lucrări de medie si înaltă tensiune, echipamente speciale, avize complexe și costuri reale impuse la capitolul..... „Branșament de medie tensiune”. Comparativ..... ve .....A.ofertat peste... milioane pentru acest capitol de lucrări.

Arată că autoritatea era obligată să solicite clarificări asupra elementelor cu preț neobișnuit de scăzut, chiar dacă prețul ofertei era peste pragul minim de 80% din valoarea estimată.

Contestatorul menționează că, mai mult, cum limitativ a putut constata, răspunsul... - ..... a constat exclusiv într-o declarație lipsită de conținut probator, neînsoțită de niciun document obiectiv care să ateste sustenabilitatea valorii derizorii de... pentru lucrările de o complexitate evident superioară.

În aceste condiții, susține că oferta... - ..... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare.

În susținere invocă art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g), apreciind că răspunsurile ofertantului trebuie să fie pertinente și suficiente pentru a justifica prețul, ceea ce în cazul... - ..... nu s-a întâmplat, sens în care oferta ar fi trebuit considerată ca fiind inadmisibilă.

Totodată, apreciază că această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a... - ....., or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei.

Prin urmare, contestatorul concluzionează că oferta... - ..... trebuia în mod necesar să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării, respectiv în lipsa unor justificări concludente și fundamentate.

Susține că acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

În orice caz, susține că, indiferent de natura justificărilor invocate de... - ....., acestea nu pot fi primite, întrucât este în mod obiectiv imposibil ca suma de... să acopere lucrări și activități pentru toate utilitățile, cum este imposibil ca suma de... să acopere lucrări și activități pe care acesta - cu deplină transparență și pe baza unor oferte ferme de la specialiști consacrați - le-a evaluat la valori cu mult peste valoarea ofertată de... - .....

În continuare, subliniază că diferența de ordinul zecilor de milioane nu mai este o chestiune de apreciere, ci o dovadă irefutabilă a lipsei de sustenabilitate a ofertei... - .....

În aceste condiții, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu doar că nu a sancționat această inadmisibilitate evidentă, dar a validat-o și a declarat oferta... - ..... câștigătoare, creându-i un avantaj nejustificat și nepermis. Atare decizie se transpune în expresia unei evaluări viciate a autorității contractante, dat fiind că se elimină un ofertant care justifică cu documente un preț realist, dar se acceptă o ofertă vădit nerealistă, bazată doar pe declarații, în ciuda neconformităților flagrante identificate aparent chiar de comisie, dar peste care se trece fără a avea o sustenabilitate efectivă.

Menționează că, în acest sens, aceeași ANAP ar fi trebuit să sesizeze evaluarea lipsită de unitate a autorității contractante și încălcarea vădită a tratamentului egal și să dispună, în mod real și legitim, măsuri de remediere, iar nu să valideze prin... această evaluare defectuoasă.

Concluzionează că utoritatea contractantă - împreună cu ANAP - au creat un avantaj necuvenit pentru ofertantul... - ....., validând o ofertă nerealistă și neconformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Astfel, solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin acceptarea unui preț vădit nesustenabil ofertat de... - ..... pentru linia „Asigurarea utilităților”, ceea ce a condus la o evaluare neunitară și la favorizarea acesteia, în timp ce acestuia i s-a aplicat măsura drastică a inacceptabilității. Contestatorul solicită, totodată, constatarea caracterului inadmisibil al propunerii financiare a... - ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința declarării ofertei... - ..... ca fiind neconformă, iar al răspunsului său de clarificare ca neconcludent ce atrage și sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

În subsidiar, arată că, în măsura în care, ad absurdum, cerința documentației de atribuire, subcapitolul.... Branșament de medie tensiune, pagina 61 din caietul de sarcini, care prevede dreptul autorității contractante de a exclude din obiectul contractului sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe): „autoritatea contractantă are dreptul de a aproba excluderea din obiectul contractului sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamente te conexe), la libera S.A.discreție, potrivit prevederilor art.... din....” s-ar interpreta în sensul în care nu era necesară ofertarea la acest moment a sub-stației 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe)... suma de... pentru linia Asigurarea utilităților ofertată de... - ..... ar fi îndestulătoare, contestatorul solicită aplicarea transparentă și egală a prevederilor minime și reevaluarea inclusiv ofertei..... ve ..... în consecință.

.... Încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolul „Lucrări probe tehnologice și teste” (....1)

Sub acest aspect, contestatorul arată că autoritatea a stabilit o cerință explicită, minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.... consolidat nr.... (Solicitarea 15), din care inserează extras sub formă tabelară.

În opinia S.A., această clarificare a instituit o obligație fermă, respectiv că fiecare ofertant trebuia să prevadă o valoare în acest capitol pentru a acoperi testele finale sau cele care nu sunt intrinseci altor articole de lucrări.

Apreciază că ofertantul... - ..... a depus o propunere financiară în care a omis complet bugetarea acestui capitol, ofertând valoarea zero. Această omisiune nu este o eroare materială, ci o neconformitate directă cu o cerință explicită a documentației de atribuire, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea imediată a ofertei.

Acesta reiterează că prezenta speță, se află în prezența unui contract de lucrări cu preț determinat în funcție de cantitățile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activitățile să fie cotate distinct, cu singura excepție a celor explicit menționate în documentația de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situație care nu se regăsește în cazul articolului analizat, precizând totodată că nu se poate obiectiv dovedi că respectivele articole ar fi fost incluse sau acoperite prin alte activități, motiv pentru care lipsa cotării acestora atrage neconformitatea evidentă a ofertei.

Susține că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă conform art. 207 din Legea nr. 98/2016, care are obligația de a conduce evaluarea în raport de propriile cerințe minime.

Contestatorul arată că, în loc să respingă oferta pentru această neconformitate vădită, comisia de evaluare, cu încălcarea propriilor cerințe minime, a principiului transparenței și a tratamentului egal, a procedat la clarificare și a întrebat dacă aceste costuri sunt incluse în altă activitate.

Apreciază că această solicitare este nulă de drept, deoarece contrazice însăși rațiunea capitolului....1, care este destinată, conform cerințelor clarificate, costurilor „altele decât cele conținute în articole”. Practic, comisia a golit de conținut o cerință obligatorie, acceptând discreționar ca unii ofertanți să nu o respecte.

Evidențiază că, deși analiza inițială a comisiei a arătat că „nu este clar dacă a alocat bani pentru toate testele necesare”, comisia s-a mulțumit cu o simplă declarație de confirmare din partea... - ....., considerând răspunsul „conform” fără nicio dovadă.

Consideră că, pentru a asigura un tratament egal, autoritatea contractantă avea două opțiuni legale: fie să impună tuturor ofertanților respectarea cerinței de a cota separat acest capitol, fie să anunțe, prin

clarificări transparente, că renunță la acest punct și că toți ofertanții trebuie să includă costurile în prețurile unitare.

În orice caz, acesta susține că, în aceste condiții, oferta... - ..... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței.

Astfel, apreciază că, practic, în propunerea financiară a... - ..... la capitolul.... fiind cotat cu „zero”, nu a fost respectat devizul general pus la dispoziție de către autoritatea și nu a fost implementat răspunsul la clarificări.

În continuare face trimitere la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g).

Apreciază că această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a... - ....., or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta... - ..... trebuia în mod necesar să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării, respectiv în lipsa unor justificări concludente și fundamentate.

Din punctul său de vedere, acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

Prin faptul că s-a stabilit o regulă clară, dar s-a acceptat în mod discreționar ca atât... - ....., cât și... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., să o încalce, în timp ce oferta S.A.a fost supusă unei analize riguroase, comisia de evaluare a viciat grav procedura și a condus o evaluare ce încalcă principiile enunțate. Acceptarea unei oferte care omite un capitol obligatoriu, pe baza unei simple declarații, constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și a obligației de a evalua în mod obiectiv și unitar conformitatea ofertelor.

În concluzie, susține că, atâta timp cât autoritatea contractantă a menținut cerința expresă privind cotarea separată a acestui articol, neincluderea lui face oferta neconformă. Or, pentru a asigura egalitatea de tratament, trebuia fie eliminat de la început din centralizator, fie precizat clar că fiecare ofertant îl va include în prețurile unitare.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței de către

autoritatea contractantă, prin acceptarea propunerii financiare neconforme a... - ....., în care capitolul....1 a fost ofertat cu valoarea „zero”, cu încălcarea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, și să dispună obligarea Autorității la reevaluarea ofertei acestei Asocieri, cu consecința declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... - ..... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolului....2 „... de Șantier”

Față de această critică, contestatorul arată că, în cazul..... ve ....., pentru o valoare bugetată aferentă capitolului „... de Șantier”, autoritatea contractantă a impus o justificare defalcată, solicitând ofertantului să demonstreze sustenabilitatea costurilor alocate. Aceeași exigență nu a fost însă aplicată și... - ....., care a ofertat valoarea zero pentru acest capitol....2.

Consideră că, în loc să constate neconformitatea vădită a ofertei, generată de lipsa bugetării unor cheltuieli obligatorii, comisia a acceptat fără dovezi o simplă declarație potrivit căreia respectivele costuri ar fi incluse în cheltuieli indirecte.

Reiterează că prezenta speță se află în prezența unui contract de lucrări cu preț determinat în funcție de cantitățile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activitățile să fie cotate distinct, cu singura excepție a celor explicit menționate în documentația de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situație care nu se regăsește în cazul articolului analizat.

Menționează că, potrivit legislației în vigoare, (HG nr. 907/2016) se impune în mod expres ca la capitolul....2 să fie cuprinse cheltuieli distincte, care prin natura lor nu pot face parte din lucrările de construcții și cheltuielile indirecte, precum:

- taxe pentru depozit ecologic;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata execuției;
- paza șantierului.

În opinia S.A., aceste elemente au un caracter autonom și sunt reglementate ca atare, neputând fi mascate în alte articole de deviz. Acceptarea unei astfel de justificări echivalează cu eludarea normelor legale și cu crearea unei situații discriminatorii. în timp ce un ofertant a fost supus unei verificări detaliate, fiind obligat să își demonstreze exhaustiv fundamentarea bugetară, altuia i s-a permis să încalce cerința explicită, prin lipsa totală a bugetării unui capitol distinct, prevăzut de lege și de documentația achiziției.

Prin urmare, comisia de evaluare a aplicat standarde duble și în acest caz, acceptând pentru... - ..... ceea ce a sancționat în

cazul altui ofertant, fapt care a condus la o evaluare neunitară, arbitrară și contrară principiului tratamentului egal.

Pentru a asigura un tratament egal, autoritatea contractantă avea două opțiuni legale: fie să impună tuturor ofertanților respectarea cerinței de a cota separat acest capitol, fie să anunțe, prin clarificări transparente, că renunță la acest punct și că toți ofertanții trebuie să includă costurile în prețurile unitare.

În orice caz, în aceste condiții, contestatorul susține că oferta... - ..... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței minime legale.

Astfel, susține că, practic, în propunerea financiară a... - ....., la capitolul....2. nu au fost bugetate și incluse costuri pentru cheltuieli... de Șantier.

Consideră că, potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g), răspunsurile ofertantului trebuie să fie pertinente și suficiente pentru a justifica prețul, ceea ce în cazul... - ..... nu s-a întâmplat, sens în care oferta ar fi trebuit considerată ca fiind inadmisibilă.

În opinia S.A., această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a... - ..... Or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică, încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei, constituind un motiv suplimentar de neconformitate a ofertei acestei asocieri.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta... - ..... trebuia în mod necesar să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării, respectiv în lipsa unor justificări concludente și fundamentate.

Apreciază că acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

Acesta ridică o serie de întrebări esențiale, respectiv:

- Unde este diligența și rigoarea comisiei de evaluare (și a ANAP), aceeași care în cazul Subscrisei a desfășurat o verificare exhaustivă, mergând până la analiza indicilor INS și a codurilor CAEN ale subcontractanților?

- De ce, în cazul..., nu au fost identificate și sancționate lipsuri majore, evidente chiar și fără accesarea tuturor informațiilor suplimentare?
- Cum poate Autoritatea să își justifice decizia de a declara conformă și admisibilă o ofertă vădit neconformă, nesustenabilă și lipsită de corelarea cerută expres de lege și de cerințele minime obligatorii ale Documentației de atribuire?

În concluzie, contestatorul solicităm Consiliului să constate caracterul neconform și inacceptabil al propunerii financiare a... - ....., întrucât ofertarea valorii „zero" pentru capitolul capitolului....2 „... de Șantier" contravine cerințelor minime obligatorii și normelor legale incidente, și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu consecința declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicităm Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... - ..... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

7. Încălcarea tratamentului egal. Avantajarea vădită a... - ..... SRL - ..... -.... Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei... - ..... SRL - ..... -.... Modificarea nepermisă a ofertei financiare a... - ..... SRL - ..... -....

Evidențiază că, deși, aparent... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a fost respinsă exclusiv din perspectiva nedovedirii corespunzătoare a calificării sale în procedură, respectiv a nedovedirii cerinței minime de experiență similară, contestatorul a constatat și remarcă o serie de alte aspecte ce țin de evaluări anterioare documentelor justificative DUAE (respectiv de etapa evaluării ofertelor financiare) și care trebuiau să conducă la declararea inadmisibilă a ofertei... - ..... SRL - ..... -...la o etapă anterioară evaluării documentelor justificative DUAE.

Astfel, și în acest caz, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Subscrisei este amplificată în mod evident atunci când se examinează comparativ tratamentul aplicat acesteia față de maniera vădit indulgentă și superficială în care a fost evaluată oferta aparținând... - ..... SRL - ..... -..., ce fusese declarată intermediar câștigătoare anterior ofertei... - .....

Și în acest caz, se poate observa că, comisia de evaluare a adoptat un dublu standard manifest, sancționând cu maximă severitate o eroare materială minoră a S.A., dar trecând cu o toleranță inexplicabilă peste deficiențe majore și neconformități evidente ale ofertei... - ..... SRL - ..... -.... Apreciază că această abordare discreționară reprezintă o încălcare gravă și flagrantă a principiului fundamental al tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și pune sub semnul întrebării însăși

credibilitatea și imparțialitatea derulării procedurii de atribuire, prezenta Procedură fiind transformată într-un exercițiu de favoritism.

Totodată, menționează că, și în ceea ce privește... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a cărei ofertă a fost inițial declarată câștigătoare în urma respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă, se constată o diferență substanțială de preț, de aproximativ..., raportat la valoarea propunerii sale financiare. Această diferență semnificativă demonstrează, încă o dată, caracterul competitiv și sustenabil al ofertei depuse de acesta, precum și impactul direct și disproporționat pe care decizia nelegală de respingere 1-a produs asupra rezultatului procedurii

.... Încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea Capitolului „... ” în cazul ofertantului... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, deși i-a fost acordat un acces extrem de limitat la procesele-verbale de evaluare, confidențializate aproape integral, a observat că, în prezenta speță, comisia de evaluare a constatat că, și în cazul ofertei... - ..... SRL - ..... -..., este necesară o clarificare privind prețul ofertat pentru componenta „Asigurarea utilităților”, în special pentru articolele B01 (alimentare cu apă) și B02 (canalizare), unde a ofertat valoare „zero”.

Arată că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a susținut că prețurile pentru aceste lucrări sunt deja incluse în alte formulare ale ofertei (F3/F4). Această justificare, deși parțial corectă în privința unor elemente, nu poate acoperi lucrările și cheltuielile care, prin natura și reglementarea lor, trebuiau bugetate distinct.

În plus, evidențiază că, în loc să aplice același standard de rigurozitate ca în cazul..., comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului ..... o justificare defalcată a prețurilor (cu detalii despre manoperă, materiale, utilaje, consumuri, ore etc.).

Menționează că, în schimb și paradoxal, comisia de evaluare s-a mulțumit cu simpla declarație a... - ..... SRL - ..... -...că prețurile sunt incluse în altă parte și a concluzionat, fără nicio analiză de fond că „afirmațiile Ofertantului sunt adecvate”.

Or, această concluzie este nu doar un exemplu de tratament inegal, ci și o eroare gravă de evaluare, deoarece comisia a ignorat faptul că... - ..... SRL - ..... -...omite lucrări obligatorii, clar definite în proiectul tehnic, care nu se regăsesc în Formularul F3 care ar fi trebuit bugetate distinct în capitolele B01 și B02, și anume:

1.... (B01):

Proiectul tehnic (planșa... _PTE_EX_EXN_WSB_PLN_SIT_00i_03 și detaliile din... _PTE_EX_EXN_WSB_PLN_DET_... 2_02) prevede în mod

explicit execuția unui cămin apometric din beton armat, cu accesorii. Această lucrare complexă nu se regăsește în listele de cantități din... si. prin urmare, trebuia bugetata la capitolul B01, lucru pe care... -A a omis să-l facă, în susținere inserând extras cu print screen în acest sens.

2. Omisiunea a 32 de metri de... (B01):

Planșa... _PTE_EX_EXN_WSB_SAE_PLN_00i_02 indică o lungime de min... m pentru conducta de alimentare cu apă. Formularul F3 conține doar 20 m, rezultând o diferență de min... m de conductă, inclusiv lucrările de terasamente aferente, care trebuia bugetată la capitolul Boi.

3.... de... (B02):

..., anexat documentației, impune execuția unui racord la emisarul de ape pluviale cu o conductă PAFSIN D7... pe o lungime de minim 40 m. Această lucrare, de asemenea, nu se regăsește în listele de cantități din Formularul F3 și trebuia bugetată de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...la capitolul B02.

Mai mult, menționează că, prin răspunsul consolidat nr...., Autoritatea a stabilit cerințe minime obligatorii, respectiv faptul că B01, B02 și B3 se cotează ca preț forfetar. în timp ce B05 se cotează cu „o” (zero), inserând captură de ecran sub formă tabelară.

Susține că, prin acceptarea ulterioară a valorilor „zero” pentru B01 și B02 în cazul... - ..... SRL - ..... -..., pe motiv că lucrările ar fi incluse în altă parte, autoritatea contractantă s-

a contrazis cu propria documentație minimă obligatorie.

A mai arătat că, dacă această abordare ar fi fost legală, corectă și permisă, atunci autoritatea ar fi trebuit să emită transparent o clarificare prin care să specifice că și B01 și B02 se cotează cu „0” (zero), asigurând astfel un tratament egal pentru toți ofertanții.

În susținere a făcut trimite la cauza CJUE C-42/13, Cartiera

dell’Adda SpA împotriva... SpA.

De asemenea, acesta a susținut că, prin menținerea unei reguli, dar

acceptarea discreționară a încălcării sale de către unii ofertanți, s-a creat

un avantaj necuvenit în favoarea acestora și s-au discriminat alți ofertanți, care au respectat strict cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire și clarificările aferente. Potrivit contestatorului, evaluarea nu s-a desfășurat într-un cadru obiectiv, unitar și imparțial.

În consecință, comisia de evaluare a aplicat standarde duble, acceptând pentru... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ceea ce a sancționat la un alt ofertant (contestatorul), generând o evaluare neunitară, arbitrară și contrară principiului tratamentului egal.

Evidențiază că, în orice caz, în aceste condiții... - ..... SRL - ..... -...trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, având în vedere caracterul neechivoc al cerinței minime.

Totodată, a susținut că practic, nu au fost bugetate și incluse 111 propunerea financiară (i) căminul a pom etrie din beton armat prevăzut expres în planșele ARmsqo... 1 ox si AR3HQ0... 2 02: (ii) cei puțin 32 m de conducta PEHD pentru alimentarea cu apa, evidențiați în planșa... 5QO PTF... PLN... 1 02: (iii) conducta PAFSIND7... pentru racord pluvial, impusă de..., cu o lungime minima da 40 m. Toate aceste lucrări sunt obligatorii și trebuiau bugetate distinct în capitolele B01 și B02, conform cerințelor caietului de sarcini și avizelor anexate în documentația de atribuire.

În continuare, invocă art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Susține că această modalitate de ofertare relevă faptul că nu au fost ofertate în mod real și sustenabil toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -.... Totodată, a arătat că lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei, reprezentând un motiv suplimentar de neconformitate.

Concluzienează că, prin urmare, oferta... .....trebuia respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării și a lipsei unor justificări concludente și fundamentate.

Apreciază că acceptarea ofertei de către comisie încalcă principiul tratamentului egal și obligația legală de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile și de trecerea în etapele ulterioare ale evaluării.

De asemenea, subliniază că, în speță... - ..... SRL - ..... -...trebuia respinsă anterior etapei de evaluare a documentelor justificative DUAE, motiv pentru care critică decizia autorității de a consemna această ofertă ca admisibilă în urma parcurgerii etapei financiare și, în consecință, contestă comunicarea rezultatului, raportul procedurii și actele anterioare care au consemnat admisibilitatea ofertei acestei asocieri.

Contestatorul a arătat că, în acest context, întrebările firești și inevitabile sunt:

- Unde este diligența și rigoarea comisiei de evaluare atunci când a acceptat o ofertă care omite căminul apometric, 32 m de conductă PEHD și racordul pluvial PAFSIN D7... ?
- Cum se justifică tratamentul diferențiat prin care Subscrisa a fost obligată să producă justificări detaliate, în timp ce... - ..... SRL - ..... -...i s-a acceptat o valoare „zero" pentru lucrări obligatorii, doar pe baza unei afirmații sumare?
- Care este fundamentul legal și documentar pe baza căruia Autoritatea a decis că această ofertă este conformă și admisibilă, deși contrazice propria documentație de atribuire, propriile clarificări și prevederile exprese ale legii?
- Cum poate fi considerată sustenabilă și competitivă o ofertă care nu bugetează lucrări esențiale, dar este totuși declarată conformă (și chiar intermediar câștigătoare anterior evaluării documentelor justificative DUAE), în timp ce ofertanții corecți și riguroși sunt sancționați?

În opinia S.A.... de întrebări nu sunt doar retorice, ci privesc esența principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: egalitatea de tratament, transparența și evaluarea obiectivă a ofertelor. Apreciază că, prin ignorarea acestor principii, comisia a viciat procedura, favorizând nejustificat... - ..... SRL - ..... -...și... .....și discriminând oferta contestatorului, care a respectat întocmai cerințele minime obligatorii.

În concluzie, acesta solicită Consiliului ca, cu atât mai mult în ipoteza în care... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ar iniția la rândul său contestație pentru repunerea în procedură, să constate caracterul inadmisibil și neconform al propunerii financiare a... - ..... SRL - ..... -..... omiterea bugetării lucrărilor obligatorii din articolele B01 și B02 încalcă

cerințele minime obligatorii și clarificările autorității. În consecință, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu declararea S.A.ca neconformă, precum și constatarea caracterului neconcludent al răspunsului de clarificare al... - ..... SRL - ..... -..., atrăgând inclusiv inacceptabilitatea ofertei.

.... încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolul „Lucrări probe tehnologice și teste” (....1)

Contestatorul a arătat, similar celor punctate pentru....., că autoritatea a stabilit o cerință explicită, minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.... consolidat nr.... (Solicitarea 15), s-a precizat fără echivoc scopul acestui capitol: „La capitolul... se vor include orice costuri pentru

probe tehnologice și teste, altele decât cele conţinute în articole conform

descrierilor detaliate, descrierilor de prețuri, fișelor tehnice, caietelor de sarcini, etc.”

Susține că această clarificare a instituit o obligație fermă, respectiv ca fiecare ofertant să prevadă o valoare la acest capitol pentru a acoperi testele finale sau pe cele care nu sunt intrinseci altor articole de lucrări.

Contestatorul a arătat că ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a depus o propunere financiară în care a omis complet bugetarea acestui capitol, ofertând valoarea zero. În opinia S.A., omisiunea nu este o eroare materială, ci o neconformitate directă cu o cerință explicită a documentației de atribuire, care trebuia să conducă la respingerea imediată a ofertei.

Subliniază că, în speță, contractul este de lucrări cu preț determinat în funcție de cantitățile efectiv executate, ceea ce impune ca toate activitățile să fie cotate distinct, cu singura excepție a celor explicit menționate în Documentația de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situație care nu vizează articolul analizat. De asemenea, apreciază nu se poate dovedi obiectiv că respectivele articole ar fi fost incluse sau acoperite prin alte activități, astfel încât lipsa cotării atrage neconformitatea evidentă a ofertei.

Contestatorul a invocat obligativitatea respectării cerințelor documentației de atribuire pentru toți ofertanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016, care impune conducerea evaluării în raport cu propriile cerințe minime.

Susține că, în loc să respingă oferta pentru această neconformitate vădită, comisia de evaluare, potrivit contestatorului, cu încălcarea propriilor cerințe minime, a principiului transparenței și al tratamentului egal, a procedat la clarificare și a întrebat dacă aceste costuri sunt incluse în altă activitate.

În continuare, inserează extras sub formă tabelară cu solicitarea 15.

Consideră că această solicitare este nulă de drept, întrucât contrazice însăși rațiunea capitolului....1, care este destinat, conform cerințelor clarificate, costurilor „altele decât cele conținute în articole”. Practic, în opinia S.A., comisia a golit de conținut o cerință obligatorie, acceptând discreționar ca unii ofertanți să nu o respecte.

Arată că, deși analiza inițială a comisiei a menționat că „nu este clar dacă a alocat bani pentru toate testele necesare”, comisia s-a mulțumit cu o simplă declarație de confirmare din partea... - ..... SRL - ..... -..., considerând răspunsul „conform” fără nicio dovadă.

În opinia S.A., pentru a asigura un tratament egal, autoritatea contractantă avea două opțiuni legale: fie să impună tuturor ofertanților respectarea cerinței de a cota separat acest capitol, fie să anunțe, prin clarificări transparente, că renunță la acest punct și că toți ofertanții trebuie să includă costurile în prețurile unitare.

Totodată, susține că, în orice caz, în aceste condiții... - ..... SRL - ..... -...trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței.

Subliniază că, practic, în propunerea financiară a... - ..... SRL - ..... -...la capitolul.... nu au fost bugetate și incluse costuri pentru probe tehnologice și teste.

În susținere face trimitere la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g).

Consideră că această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -..., or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei.

Prin urmare, în viziunea contestatorului... - ..... SRL - ..... -...trebuia, în mod necesar, să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării, respectiv în lipsa unor justificări concludente și fundamentate.

Acesta apreciază că acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

Contestatorul susține că, prin faptul că a stabilit o regulă clară, dar a acceptat în mod discreționar ca atât....., cât și... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., să o încalce, în timp ce oferta Subscrisei a fost supusă unei analize riguroase, comisia de evaluare a viciat grav Procedura și a condus o evaluare ce încalcă principiile enunțate. Acceptarea unei oferte care omite un capitol obligatoriu, pe baza unei simple declarații, constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și a obligației de a evalua în mod obiectiv și unitar conformitatea ofertelor.

Astfel, cât timp autoritatea contractantă a menținut cerința expresă privind cotarea separată a acestui articol, neincluderea lui face oferta neconformă. Or, pentru a asigura egalitatea de tratament, trebuia fie eliminat de la început din centralizator, fie precizat clar că fiecare ofertant îl va include în prețurile unitare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței de către autoritatea contractantă, prin acceptarea propunerii financiare neconforme a... - ..... SRL - ..... -..., în care capitolul....1 a fost ofertat cu valoarea „zero”, cu încălcarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, și să dispună obligarea Autorității la reevaluarea ofertei acestei Asocieri, cu consecința declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... - ..... SRL - ..... -...este neconcludent, ceea ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

8. Solicitarea de acces în vederea studiului de dosar

În temeiul art.... raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și inclusiv dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul..., după caz.

9. Solicitarea de audiență

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2)57 din Legea 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să aprobe inclusiv o ședință de audiere a părților implicate în soluționarea acestui dosar, în vederea acordării posibilității tuturor părților de a pune concluzii orale în fața completului de soluționare a contestațiilor. Contestatorul apreciază că o atare audiere se impune tocmai în raport de caracterul insolit al prezentelor demersuri procedurale, dar și în scopul asigurării cadrului necesar pentru soluționarea dosarului, protejarea interesului tuturor părților implicate, precum și a interesului public.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..... 67/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă -..., transmite punctul său de vedere față de contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de..., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de interes și nefondată, potr**ivit soli**citărilor detaliate în partea introductivă a prezentei decizii.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse nouă oferte, iar în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Precizează că, în etapa evaluării propunerilor tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertele prezentate de următorii operatori economici:

1. Asociere:... İNŞAAT... (Leader)... ....;
2. Asociere: ..... (Leader), ..., ...;
3. Ofertant unic:... (... ve... A.S.);
4. Asociere:... (Leader)..... ve .....;
5. Asociere: ..... İnşaat... ..... (Leader), ...

Ulterior... /... /DGVDPA/CN1... /... privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora.

Acesta menționează că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

a) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

b) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege;

c) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

d) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice;

rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr.... din data de....

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților calificați în etapa de evaluare financiară clarificări cu privire la propunerile financiare.

(2) În ceea ce privește..... ve ....., reținând că valoarea ofertată este de... fără TVA, sumă care reprezintă... % din valoarea estimată a achiziției, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) al Legii nr...., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, conform solicitării de clarificări nr..... Se precizează faptul că nicio altă ofertă nu a avut prețul total ofertat mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

Menționează că, în esență, în scopul clarificării prețului neobișnuit de scăzut, ofertantului i s-a solicitat:

1. să ofere clarificări cu privire la prețul propus în ofertă și furnizarea de dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
2. în mod specific, cu referire la anumite elemente componente ale ofertei financiare (identificate în Anexa solicitării de clarificări), să prezinte cel puțin următoarele defalcări care să demonstreze conformarea cu prevederile descrierilor de preț aferente: material, manoperă, transport, utilaj, alte costuri aferente prețului articolului respectiv, Cota de cheltuieli indirecte, cota de profit. Defalcarea s-a solicitat în mod detaliat și elocvent, astfel cum este indicat în cuprinsul solicitării de clarificări;
3. în mod specific, cu privire la formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - să prezinte defalcarea prețurilor următoarelor capitole de cheltuieli în aceeași formă și cu dovedirea corespunzătoare, conform celor solicitate la punctul precedent, care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus pentru:

- capitolul... - Lucrări pentru asigurarea utilităților
- capitolul....2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier
- capitolul....1- Lucrări probe tehnologice și teste

Totodată, precizează că, ofertantul a prezentat răspunsul LEVD 2171/... în cuprinsul căruia, a arătat faptul că în cadrul capitolului... - Lucrări pentru asigurarea utilităților, referitor la B04 Lucrări de branșament/ racord energie electrică, a ofertat eronat..., în loc de.... Corelativ, ofertantul și-a majorat oferta și a anexat un nou formular de propunere financiară, având majorată valoarea ofertată cu....

De asemenea, susține că ofertantul a prezentat răspunsuri referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atât cu privire la integralitatea ofertei, cât și în mod specific, cu privire la capitolele/articolele/elementele de lucrări cu referire la care i-au fost solicitate explicații detaliate.

(3) Arată că, inițial, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare, cu majoritate de voturi, a concluzionat - astfel cum este consemnat în

procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... - că sunt admisibile ofertele depuse de:

1. ... VE ÎNȘAAT... (Leader)... ...., în baza art. 137 alin. (4) din HG nr 395/2019, în urma verificării și evaluării ofertei corectate a asocierii;

2. ... . (Leader), ..., ..., în baza art. 137 alin. (4) din HG nr 395/2019, în urma verificării și evaluării ofertei asocierii;

3. ... (Leader)..... ve ..... în baza art. 137 alin. (4) din Hg nr 395/2019, în urma verificării și evaluării ofertei corectate a asocierii;

Referitor la oferta depusă de... (Leader)..... ve ....., subliniază că, doi membri ai comisiei de evaluare au formulat opinii divergente față de declararea admisibilă a acestei oferte, apreciind că oferta este inadmisibilă, după cum urmează:

1. Un membru a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016..., prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul și-a modificat propunerea financiară în afara cadrului legal;

2. Un alt membru a considerat oferta ca fiind:

- Inacceptabilă (în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016)..., prin răspunsul prezentat față de solicitarea de clarificări nr...., ofertantul și-a modificat propunerea financiară în afara cadrului legal;
- Neconformă (în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr.... 8/216, coroborat cu art. 210 alin.3 din aceeași lege și cu art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), ca urmare a răspunsului prezentat față de solicitarea de clarificări 2653/.....:
- Ofertantul nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate, iar argumentele și dovezile prezentate de către acesta nu sunt de natură să suplinească cele solicitate;
- Dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse.

Față de această divergență, autoritatea menționează că s-a încheiat procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr...., prin care s-a decis admisibilitatea ofertei, cu 3 voturi pentru și 2 împotrivă. În raport de cele decise prin procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr...., cei doi membri ai comisiei de evaluare au întocmit și înaintat comisiei de evaluare notele individuale de dezacord nr...., respectiv nr.....

4.... .... (Leader), ... în baza art. 137 alin. (4) din HG nr 395/2016, în urma verificării și evaluării ofertei asocierii.

În continuare, prezintă în continuare, sub formă tabelară, clasamentul/punctajul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și

a algoritmului de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, după cum urmează.

r.....	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar obţinut	Clasament
	Ofertant nr.... Asociere:... (Leader), ... SRL, GAMA Endüstri... ve	80 puncte	1
	Ofertant nr.... Asociere: ..... (Leader), ..., ...	... puncte	2
	Ofertant nr.... Asociere:... ..... (Leader)...	66... puncte	3
	Ofertant nr.... Asociere: ..... (Leader), ...	... puncte	4

Totodată, arată sub formă tabelară care a fost punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire si a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv:

r.....	Ofertant	Punctaj total obţinut	Clasament
	Ofertant nr.... Asociere:... (Leader), ... SRL, ... ve	1... puncte	1
	Ofertant nr.... Asociere: ..... (Leader), ..., ...	... puncte	2
	Ofertant nr.... Asociere:... ..... (Leader)...	..... puncte	3
	Ofertant nr.... Asociere: .... (Leader), ...	... puncte	4

(5) Subsecvent, autoritatea precizează că, față de procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr..... /

8591/DGVDPA/CN1... /..., prin care, în esență, a reținut incidența motivelor detaliate în cuprinsul notelor de dezacord mai sus menționate.

Arată că, urmare a avizului conform condiționat, comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare, iar cu privire la oferta..., cu majoritate de 4 voturi pentru și unul împotrivă:

1. A decis că, în raport de modificarea propunerii financiare, oferta a devenit inacceptabilă, deoarece:

- Prin răspunsul prezentat față de solicitarea de clarificări nr...., ofertantul și-a modificat propunerea financiară în afara cadrului legal, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.)
- Nu sunt incidente prevederile derogatorii ale art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea S.A.financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.)

2. În susținere, invocând extras din considerentele deciziei... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - nr.... privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept, autoritatea subliniind că prin aceasta s-a constatat că motivul de inadmisibilitate a ofertei, astfel cum a fost reținut, este evident și s-a decis a nu se mai proceda la verificarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări sub niciun alt aspect care implică admisibilitatea ei, respectiv sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut (comisia de evaluare nu a mai verificat și evaluat informațiile și documentele furnizate referitor la prețul și costurile propuse, în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare).

(6) Totodată, aceasta prezintă sub formă tabelară care au fost ofertele declarate admisibile în urma reevaluării propunerilor financiare, au fost declarate, respectiv:

r.....	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar obţinut	Clasament
	Asociere: ..... (Leader), ..., ...	80 puncte	1

	Asociere:... ..... (Leader)...	... puncte	2
	Asociere: ..... (Leader), ...	... puncte	3

Aceasta arată sub formă tabelară punctajul total obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat astfel:

r.....	Ofertant	Punctaj total obtinut	Clasament
	Asociere: ..... (Leader), ..., ...	1..... puncte	1
	Asociere:... .....(Leader)... …	... puncte	2
	.....		
	Asociere: …… … (Leader), ...	95... puncte	3

7. În continuare, autoritatea susține că au fost verificate documentele suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE, în urma cărora, comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări privind îndeplinirea nivelului minim solicitat al experienței similare referitoare la ducerea la bun sfârșit de lucrări similare în cadrul unui contract care să privească construcția unei noi unități de spital.

Arată că, prin adresa nr..... s-au solicitat clarificări... ..... (Leader)-.....-.....-... cu privire la capacitatea tehnică și profesională.

Din analiza răspunsului la solicitările de clarificări transmis de asocierea ..... (Leader)-..... - ..... -..., comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare aferent capacității tehnice și/sau profesionale solicitat pentru lucrări.

Astfel, având în vedere că informațiile preliminare din DUAE nu au fost confirmate de informațiile prezentate în documentele justificative, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește oferta depusă de... ..... (Leader)-.....-..... -..., membrii

comisiei de evaluare au votat în unanimitate că aceasta este inacceptabilă și au solicitat documentele suport DUAE ofertantului aflat pe locul II, respectiv asocierii... ..... (Leader)... .....

Subliniază că, în urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări, iar ca urmare a Răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a reținut admisibilitatea ofertei depusă de către asocierea... (leader).

Susține că, potrivit raportului procedurii nr.... întocmit de către comisia de evaluare din cadrul ....., oferta depusă de către... ..... (Leader)... ..... ofertant... ofertant.... ofertant... ofertant, a fost ca declarată câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

8. Totodată, precizează că, la data de... a fost transmisă, prin e-mail, contestația formulată de..., în calitate de lider de asociere, reprezentată legal prin... - Administrator, prin dl.... și convențional de către „..... & ASOCIAȚII" S.p.r.a.l., prin care se critică respingerea ofertei asocierii și, pe cale de consecință, se solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Față de motivele de respingere a contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

I. Cu privire la excepția inadmisibilității capetelor de cerere (2)-(5) - excepție de ordine publică, de fond (condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie și absolută:

1. Menționează că, în raport de prevederile art. 2 al Legii nr...., actele juridice ale autorității contractante, cu potențial vătămător pentru contestator din perspectiva respingerii ofertei acestuia, sunt:

- Procesul verbal nr.... privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a... al ANAP nr....;
- Raportul procedurii de atribuire nr.... și
- Comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatorului.

2. Astfel, este evident că:

- solicitarea de anulare a notelor individuale de dezacord și a oricăror note individuale de dezacord/opinii divergente „care au stat la baza declarării ofertei... drept inadmisibilă (inacceptabilă)"
- și aceea de anulare a Avizului conform condiționat ANAP nr...., a Avizului conform necondiționat final nr.... / DGVDPA/ CN1... /... și a oricăror avize ANAP care au stat la baza declarării ofertei ..... drept inadmisibilă (inacceptabilă)/sunt inadmisibile, nefiind acte ale autorității contractante, astfel că nu pot face obiectul unei contestații în cadrul reglementat de Legea nr. 101/2016, nefiind îndeplinite condițiile

de exercitare a dreptului procesual specific de a contesta, în forma cu care contestatoarea a investit Consiliul.

3. Din punctul său de vedere, în egală măsură, autoritatea contractantă arată că nici procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr.... nu reprezintă un act al autorității contractante, fiind un act de administrare al comisiei de evaluare, nesusceptibil, în sine, de a produce efecte juridice, întrucât nu reflectă o decizie, ci, potrivit art. 131 alin. (6) din HG nr. 395/2016, consemnează doar o activitate premergătoare, respectiv activitatea de reanalizare a punctelor de divergență, solicitată de președintele comisiei de evaluare, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și al stabilirii ofertei câștigătoare.

Astfel, apreciază că acest proces verbal nu este susceptibil de a face obiectul vreunei acțiuni judiciare și cu atât mai puțin al unei contestații reglementate de Legea nr. 101/2016, mai ales că până la adoptarea unei decizii reglementată de lege, orice membru al comisiei de evaluare are dreptul să își modifice opinia.

Mai mult, aceasta consideră că procesul verbal nr.... nici măcar nu este de natură să aducă o vătămare contestatoarei, deoarece în cuprinsul acestuia se reflectă votul majoritar al comisiei de evaluare de a declara oferta... ca fiind admisibilă. Or, în acest context, pare că... este interesată să abolească dreptul membrilor comisiei de evaluare de a-și motiva opinia și decizia personală.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că și solicitarea de anulare a procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr.... este inadmisibilă.

4. În ceea ce privește capetele de cerere (4) și (5) privind „obligarea autorității contractante la (...) reevaluarea ofertei (...), prin considerarea caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei (...)”, autoritatea contractantă solicită constatarea inadmisibilității acestora, precizând că...u instanța de judecată pot obliga autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere, respectiv să reevalueze cu respectarea considerentelor hotărârii și cu aplicarea corectă a legii, însă nu pot decide asupra caracterului admisibil sau nu al unei oferte, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, neavând, astfel, puterea publică de a dispune reevaluarea prin considerarea unei oferte ca fiind sau nu admisibilă.

Cu alte cuvinte, aceasta subliniază că... are prerogativa legală de a decide că autoritatea contractantă a decis nelegal sau neîntemeiat asupra admisibilității unei oferte și poate dispune reevaluarea acesteia conform considerentelor care stau la baza deciziei, însă nu poate dispune o reevaluare în cadrul căreia comisia de evaluare să aibă în vedere - astfel cum solicită contestatoarea - că oferta supusă reevaluării este admisibilă, printr-o astfel de măsură fiind abolite prerogativele comisiei de evaluare și principiul asumării.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes a capetelor de cerere (7) - (10), referitoare la deciziile adoptate privind ofertele... și... -A - excepție de ordine publică, de fond (condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie și absolută, prezintă următoarele aspecte:

Față de solicitarea contestatorului privind anularea oricărei decizii care a condus la admisibilitatea ofertelor..., Lider al... - ..... SRL - ..... -...și....., precum și să fie dispusă reevaluarea acestora, autoritatea menționează că, deși, ca regulă generală, un operatorul economic poate justifica un interes în a contesta admisibilitatea altor oferte, în cazuri precum cel de față, contestatorul nu are și nu justifică niciun interes personal sau legitim și totodată, nu justifică vătămarea unui drept.

Astfel, apreciază că, în ipoteza în care, ca urmare a deciziei Consiliului, oferta contestatorului ar urma să fie reevaluată și declarată admisibilă, aceasta, în mod evident și indiferent de admisibilitatea oricărei oferte concurente, va obține cel mai mare punctaj, deoarece are cel mai scăzut preț și punctajul tehnic maxim.

Cu alte cuvinte, susține că, în această ipoteză, dacă în urma unei re-evaluări dispuse de către Consiliu, ofertele.....și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...ar fi declarate fie admisibile, fie ar fi respinse ca inadmisibile, niciuna dintre aceste situații nu ar fi de natură să producă efecte juridice în privința ofertei contestatoarei, care indubitabil ar fi declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, subliniază că, în ipoteza în care contestația..... ve ..... ar fi respinsă, ori această ofertă ar fi în final respinsă ca inadmisibilă, în urma unei reevaluării dispuse de către Consiliu, este cu atât mai evident că eventuala soartă a ofertelor.....și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...este lipsită de orice efect juridic asupra ofertei contestatorului.

Așa fiind, în opinia autorității, demersul contestatorului, sub acest aspect, nu este de natură să îi profite în nicio situație, iar scopul acțiunii nu este satisfacerea unui interes personal legitim, ori protejarea unui drept subiectiv propriu, ci doar afectarea intereselor unor terțe părți (ceea ce reprezintă o exercitare cu rea-credință a drepturilor).

În fapt, susține că singura parte căreia i-ar putea profita respingerea ofertelor.....și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., în situația în care oferta contestatorului rămâne inadmisibilă, este ofertantul care, în prezent, este clasat pe locul 3 (... .... - .....), dacă ambele oferte ante menționate sunt respinse.

În final, aceasta apreciază că acțiunea contestatorului este lipsită de interes și pentru că soarta propriei oferte nu a fost determinată de decizia autorității contractante cu privire la

ofertele.....sau ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -....

În consecință, în opinia S.A., judecarea deciziilor autorității contractante asupra conformității sau acceptabilității ofertelor.....și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...este un demers care nu profită în niciun fel contestatorului, indiferent de rezultatul judecății și indiferent de rezultatul reevaluării care ar putea fi dispuse, iar acțiunea acesteia este lipsită de un interes propriu sau legitim, sub acest aspect.

III. Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

1. Menționează că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut că prețul ofertei este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă... % din valoarea estimată a contractului, iar subsecvent, a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în corelare cu cele ale art. 136 al HG nr. 395/2016, solicitând clarificările impuse de lege.

Subliniază faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată cu bună credință, în aplicarea legii și cu scopul determinării corecte a fundamentării economice a modului de formare a prețului, iar Asocierea contestatorului nu a contestat solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, aceasta devenind obligatorie definitiv, atât pentru aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește Avizul conform condiționat ANAP, autoritatea contractantă consideră că acesta nu a reprezentat o ingerință în activitatea comisiei de evaluare și, în niciun caz, nu a substituit voința și decizia membrilor acesteia.

În opinia S.A., este adevărat că într-o primă etapă, 2 dintre membrii comisiei de evaluare au considerat că oferta contestatoarei este admisibilă, însă în urma analizei Avizului conform condiționat ANAP, aceștia și-au reconsiderat opinia și au decis că oferta este inacceptabilă pentru motivele deja enunțate.

Susține că, această reconsiderare a propriei opinii a avut loc prin propria voință și cu adoptarea unei decizii în concordanță cu principiul asumării răspunderii, iar nu mecanic, printr-o simplă luare la cunoștință a avizului ANAP, fapt care rezultă cu evidență din cuprinsul Procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare nr.... și din cel al Procesului verbal care consemnează reanalizarea punctelor de divergență, nr...., chiar și pentru simplul fapt că motivele detaliate

enunțate de către membrii comisiei de evaluare exced cu mult celor reținute sumar de către ANAP.

De asemenea, apreciază că reconsiderarea opiniilor a avut loc în interiorul cadrului legal incident, fiind intervenită anterior aprobării raportului procedurii de atribuire și comunicării rezultatului procedurii, așadar anterior adoptării unei decizii definitive a comisiei de evaluare, care să fii intrat în circuitul civil.

3. Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă sunt enunțate pe larg în cuprinsul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare nr...., la paginile 54-52.

Pentru a nu formula puncte de vedere contradictorii în raport cu fiecare susținere a contestatorului, autoritatea contractantă a redat aceste motive.

(4) Consideră că, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost adoptată atât în aplicarea legii, cât si având în vedere principiul proporționalității, în corelare cu principiile transparenței si tratamentului egal.

Or, acesta reiterează că măsura „mai puțin restrictivă” de menținere în competiție a contestatorului, respectiv de aplicare (formală) a principiului proporționalității, nu poate fi adoptată nici cu încălcarea prevederilor explicite ale legii (principiile putând fi aplicate doar în situațiile în care legea însăși nu reglementează expres) și nici cu încălcarea jurisprudenței CJUE.

Pe de altă parte, apreciază că susținerile contestatorului referitoare la inexistența unui avantaj incorect de care ar beneficia fața de ceilalți competitori, prin majorarea prețului ofertei, sunt neîntemeiate, atât pentru că această corectare a pretinsei erori de redactare nu presupune nici corectarea mecanică acesteia, si nici corectarea unei erori evidente (evidența acesteia nefiind dovedită), cât și pentru că intervine în afara transparenței (nimic din documentele si informațiile inițiale ale ofertei nu este de natură a susține afirmațiile contestatoarei) și a tratamentului egal (un ofertant ar beneficia de un plus patrimonial injust, în raport cu normele legale incidente).

În egală măsură, apreciază că sunt neîntemeiate susținerile referitoare la avantajele ofertei sale si cele privind eficiența utilizării fondurilor publice ori încrederea publică. O ofertă nu este avantajoasă decât în condițiile legii (indiferent că vorbim despre conformitate, despre justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut etc.)... aceste condiții își găsesc izvorul tocmai în înțelegerea faptului că nu doar prețul este cel care dictează prevalența unei oferte, ci și calitatea și sustenabilitatea acesteia, alături de respectarea normelor reglementate.

5. Arată că, în motivarea acțiunii, contestatorul își sprijină pretențiile și pe prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a aproba excluderea din

obiectul contractului a lucrărilor și echipamentelor conexe sub-stației 110/20MV.

În raport cu criticile aferente acestui motiv, autoritatea contractantă susține că, pe de o parte, petenta - ca și orice alt operator economic - nu a contestat prevederile documentației de atribuire, acestea devenind obligatorii; pe de altă parte, o eventuală situație viitoare - potențial posibilă, identificată ca atare, dar incertă - nu produce niciun efect asupra situației juridice prezente, constând în majorarea unilaterală, fără temei legal, a ofertei cu suma de....

Deopotrivă, autoritatea contractantă apreciază ca irelevant că modificarea ar fi intervenit ca urmare a modificării unui preț forfetar.

6. În opinia S.A., argumentele reținute de CJUE în cauza T-... 5/08 nu susțin poziția contestatorului, ci dimpotrivă. În timp ce, în cauza menționată, prețul unui element al ofertei („postul E... ”) nu a fost replicat de ofertant în întregul deviz recapitulativ, regăsindu-se totuși în anumite situații, în prezenta speță prețul forfetar (în forma majorată) nu se regăsea nicăieri în altă secțiune a ofertei și nu putea fi dedus, fiind nou introdus de contestator, pe parcursul evaluării, sub pretextul corectării unei erori nedovedite.

În acest context - în raport cu pretinsul tratament inegal față de oferta... - autoritatea contractantă arată că, în cazul acestei din urmă oferte, modificarea prețurilor s-a realizat în interiorul cadrului legal și cu respectarea jurisprudenței CJUE, inclusiv a celor statuate prin soluția anterior menționată, situația fiind diametral opusă celei a contestatoarei, astfel cum se expune în cele ce urmează.

- ... consolidat nr.... publicat de către autoritatea contractantă, Nr..... 53, s-au stabilit următoarele:

- Aferent solicitării 2: „Cotarea instalației pentru ceața de apă se va face la capitolul <<Ob1- F3 Inst. incendiu». Foaia << Ob.1-F3 Inst. ceață apă>> nu se cotează, deoarece dublează capitolul C din <<Ob1-F3 Inst. incendiu».”
- Aferent solicitării 3 „Cotarea instalației pentru ceața de apă se va face la capitolul <<Ob1- F4 Inst. incendiu».”

Cu toate acestea, contrariind clarificările menționate, autoritatea contractantă susține că ofertantul... a cotat articolele din....1-F3 Inst. ceață apă și Ob.1-F4 Inst. ceață apă, în ambele foi, dublând astfel valorile ofertate în Foile „<>” și „<>”.

În consecință, comisia de evaluare a constatat incidența art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, fiind vorba despre o eroare evidentă (cotarea valorică în loc de preț zero), a cărei corectare este mecanică (înlocuirea prețului unitar ofertat cu zero). Ulterior, comisia a solicitat corectarea ofertei, respectiv înlocuirea valorilor ofertate cu zero și diminuarea corelativă a valorii totale, ofertantul conformându-se.

- Conform răspunsului consolidat nr...., Nr..... 96, Solicitarea 2, autoritatea contractantă a precizat că Art. B05 (poz. 5 în tabel) se cotează cu „0”.

Cu toate acestea, cu ignorarea clarificării indicate, autoritatea contractantă arată că.....a înscris, în lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, Nr..... 5, Cod B05, Capitol de lucrări - Lucrări drumuri de acces, suma de..., în loc de zero.

Subliniază că, și în acest caz, comisia de evaluare a reținut incidența art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, fiind vorba despre o eroare evidentă (cotarea valorică în loc de preț zero), a cărei corectare este mecanică (înlocuirea prețului unitar ofertat cu zero). Ulterior, comisia a solicitat corectarea ofertei, respectiv înlocuirea valorilor cu zero și diminuarea corelativă a valorii totale, ofertantul conformându-se.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, modificările de mai sus au fost operate în temeiul unui text de lege expres; totodată, o verificare subsidiară relevă că acestea nu au determinat modificarea clasamentului și nu au afectat principiile. Apreciază, de asemenea, corectările ofertei.....nu au presupus introducerea unui preț nou, ci o corecție automată, conform cerințelor preexistente, fără vreo intervenție în afara cadrului concurențial.

7. Contrar susținerilor contestatoarei, apreciază că motivele respingerii ofertei sale sunt expuse amplu nu doar în procesul-verbal nr.... privind reevaluarea propunerilor financiare și în raportul procedurii de atribuire, ci și, în mod suficient de transparent, în comunicarea rezultatului procedurii nr...., care include situația de fapt, temeiurile de drept și motivarea concretă a deciziei comisiei de evaluare, într-o manieră inteligibilă pentru orice terț.

8. Referitor la critica vizând analiza realizată de un membru al comisiei de evaluare asupra fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că această critică nu are corespondent nici în obiectul contestației, nici în decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă ca urmare a modificării nelegale a prețului ofertat, fără ca, în final, comisia de evaluare să mai deruleze vreo analiză sau să adopte vreo decizie cu privire la justificarea prețului ofertat.

Susține că, pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele considerente ale deciziei... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - nr.... privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept, redând extras din aceasta.

Având în vedere că, pe fondul modificării nelegale, oferta a devenit inacceptabilă, comisia de evaluare a apreciat că există un motiv evident

de inadmisibilitate și nu a mai procedat la verificări privind alte aspecte ce țin de admisibilitate, inclusiv asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut (nefiind analizate și evaluate informațiile și documentele furnizate referitor la prețul și costurile propuse).

9. Cu privire la pretinsele prețuri neobișnuit de scăzute ale altor oferte, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei este singura care a avut un preț total mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește elementele de preț ale celorlalte oferte, autoritatea contractantă susține că nu au fost identificate - și contestatoarea nu a probat contrariul - componente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca referințe informații precum buletine statistice ori cotații ale burselor de mărfuri, nefiind incidente nici prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

10. În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, prin acceptarea cotării cu preț zero ori a necotării unor elemente marginale în cazul altor oferte, autoritatea contractantă arată că, în acele situații, comisia de evaluare - în baza răspunsurilor la clarificări - a avut în vedere incidența concretă a fiecărui caz, în corelație cu principiul proporționalității; totodată, respectivii ofertanți nu și-au modificat prețul ofertei, au argumentat suficient includerea costurilor în alte elemente de preț, au prezentat justificări pertinente și au confirmat executarea/prestarea conformă a acelor elemente la prețul ofertat, respectiv ofertarea tehnică a acestora.

11. În final, autoritatea contractantă menționează că nu a răspuns tuturor considerațiilor petentei, întrucât o astfel de abordare procesuală nu este apreciată ca utilă pentru soluționarea cauzei.

Astfel, aceasta a subliniat că, deși oferta contestatorului prezintă un preț semnificativ mai scăzut decât cel al competitorilor, fiind din această unică perspectivă o ofertă preferabilă celorlalte, acest fapt în sine nu este suficient pentru declararea acesteia ca fiind câștigătoare și nu poate conduce la omiterea oricăror alte norme legale incidente ori a jurisprudenței CJUE, iar respingerea ca inacceptabilă a ofertei este o consecință impusă de lege, generată în mod direct și unic de conduita și opțiunile..... ve .....

IV. Cu privire la caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a permite..... ve ..... studiul dosarului achiziției în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea menționează că:

A comunicat contestatorului că are posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice, cu mențiunea că accesul la dosarul achiziției se va realiza în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizează că a comunicat contestatorului faptul că toți ofertanții și-au declarat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu pot fi puse la dispoziție, accesul la dosarul achiziției publice realizându-se în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contrar susținerii contestatorului potrivit căreia nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă subliniază că a comunicat ofertantului, în termenul legal, că poate studia dosarul, cu precizarea că toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale.

Susține că, potrivit dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completări și modificări, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Or, astfel cum reiese din Declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți, menționate și în Raportul procedurii, pag. 26, ofertanții au declarat că oferta tehnică, oferta financiară și toate răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie tratate ca fiind confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, reiterează că, în opinia S.A., toți operatorii economici, inclusiv contestatorul, au motivat declarațiile de confidențialitate și nu s-au rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale, fără însă a atașa documente justificative, considerând faptul că elementele indicate drept confidențiale constituie, prin însăși informațiile pe care le conțin, veritabile mijloace de probă care demonstrează caracterul lor confidențial.

În concluzie, având în vedere principiul tratamentului egal și observând că atât contestatorul, cât și ceilalți ofertanți au avut aceeași abordare și motivare asupra confidențialității propriilor oferte, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului toate documentele, cu excepția informațiilor care, potrivit motivelor expuse în declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, nu pot fi divulgate.

Astfel, se arată că, în ciuda susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acesteia dosarul achiziției în conformitate și în limitele permise de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și se apreciază că solicitarea poate fi soluționată în limitele art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației, în parte ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar în parte ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de .....** SRL, Lider al... - ..... SRL

- ..... -..., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul prezintă pe scurt situația de fapt, menționând că oferta S.A.a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a modificării nepermise, prin clarificări, a propunerii sale financiare.

În opinia S.A., încercare contestatorului de a convinge în privința faptului că intervenția S.A.asupra propriei propuneri financiare, ar reprezenta îndreptarea unui simplu viciu de formă. Astfel acesta consideră că, cele peste 40 de pagini argumentative dedicate subiectului nu substituie și nu permit eludarea prevederilor legale, naționale și comunitare, explicite, corect aplicate cu prilejul respingerii ofertei..... ve .....

Divagațiile și generalizările reflectate de argumentația..... ve ..... nu permit menținerea în procedura de atribuire a ofertantului care și-a modificat, nepermis, propunerea financiară.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... interesul său este evident și de necontestat, având în vedere că este criticată, în mod netemeinic, modalitatea în care oferta proprie a fost evaluată, mai ales în contextul în care contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire și, sub pretextul că oferta intervenientei ar fi trebuit respinsă, (și) față de alte perspective.

Referitor la lipsa de temeinicie a contestației..... ve ....., acesta evidențiază următoarele aspecte:

Consideră că argumentele..... ve ..... orientate spre invalidarea măsurii de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, vasta expunere argumentativă nefiind aptă a înlătura sancțiunea corect aplicată.

Acesta precizează că, în mod succesiv, la nivelul ofertei..... ve ....., se observă că în formularul de ofertă, valoarea indicată pentru articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică a fost de... fără TVA; iar acestuia i s-au solicitat clarificări privind modalitatea de fundamentare a unora dintre elementele de preț, prilej cu care, sub pretextul îndreptării unei erori materiale intervenite în privința valorii acestei lucrări, a adăugat valoarea de... față de ceea ce, inițial, ofertase, depunând tot astfel / în această etapă a clarificărilor, și documente suplimentare.

Evidențiază că acesta a adăugat valoarea de... prin răspunsul la clarificări, pretinzând că ar îndrepta, astfel, o eroare materială presupus a fi demonstrată prin documente depuse tot în cadrul clarificărilor, așadar nu în corelare cu documente preexistente în ofertă.

Referitor la modul în care a fost încadrată situația intervenită la nivelul ofertei..... ve ..... de către autoritatea contractantă, acesta evidențiază că:

• Inițial, oferta..... ve .....A.fost considerată acceptabilă (în pofida notelor de dezacord întocmite de către doi dintre cei cinci membrii comisiei de evaluare), fără a fi cunoscut raționamentul pentru care trei (dintre cei, în total, cinci) membri ai comisiei de evaluare au considerat o astfel de conduită ca fiind acceptabilă, deși se speră ca accesul la dosarul achiziției publice din etapa de soluționare a contestației să ofere suficiente repere în acest sens;

• Subsecvent, ANAP a sesizat și semnalat neregulile astfel comise, context în care comisia de evaluare și-a reconsiderat măsura și, exceptând unul dintre membrii, a respins oferta ca inacceptabilă; separat și independent de punctul de vedere al ANAP, relevant este faptul că, la nivelul autorității contractante, s-a luat decizia de a se respinge ca inacceptabilă oferta..... ve ....., urmare a modificării nepermise a propunerii sale financiare pe care, și anterior, doi dintre membrii aceleiași comisii, o documentaseră.

Acesta subliniază că, în mod concret, oferta..... ve .....A.fost respinsă ca urmare a modificării nepermise a valorii inițial ofertate, precizând că această presupusă corectare a unui viciu de formă, pe care ofertantul încearcă să o argumenteze, nu este, însă, nici mecanică, nici susținută prin conținutul și sensul documentelor deja depuse, fiind efectuată din inițiativa ofertantului și constând în adăugarea valorii de... sumei anterior ofertate, în baza unui algoritm și a unor argumente care nu rezultă din oferta depusă.

Referitor la temeiurile și perspectivele față de care..... ve ..... critică măsura dispusă de către autoritatea contractantă, intervenientul susține că acest ofertant invocă argumente neîntemeiate, precum:

- Incorecta ingerință a ANAP în demersul de evaluare a ofertelor; argumentul este inapt și, oricum, insuficient pentru a invalida măsura de respingere a ofertei, dat fiind că:

• aplicarea sancțiunii de respingere ca inacceptabilă a ofertei este o măsură care aparține comisiei de evaluare;

• indiferent de faptul că membrii comisiei de evaluare ar putea sau nu să mențină un punct de vedere contrar avizului condiționat al ANAP, în cazul concret aceștia au decis, totuși, respingerea;

• ANAP nu s-a substituit comisiei de evaluare.

Subliniază faptul că, în considerarea situației concrete reflectate în procedura de atribuire, presupusa ingerință a ANAP reprezintă un argument juridic inadecvat dat fiind faptul că, în mod evident (și demonstrat), membrii comisiei de evaluare ar fi putut decide diferit, dacă ar fi considerat că acest lucru este posibil/legal; decizia lor majoritară reflectă, însă, corecta aplicare a dispozițiilor legale care, în situații precum cea din speță, conduc fără echivoc la excluderea ofertantului care modifică propunerea financiară în această manieră, sancțiune care nu se poate considera „impusă” de către ANAP, ci însușită și redată de

către comisia de evaluare care, concret, poartă atât prerogativa, cât și responsabilitatea evaluării.

De asemenea, evidențiază că ofertantul adaugă din propria inițiativă o valoare de... propunerii sale financiare, deși niciun document al ofertei sale nu reflectă și nu susține/confirmă această modificare trebuie, potrivit dispozițiilor legale clare și a interpretărilor jurisprudențiale unitare, respins.

- presupusa posibilitate de corectare mecanică a erorii materiale este contrazisă de documentele de ofertă; în realitate, nimic din conținutul ofertei depuse nu susține sensul și conținutul modificării efectuate de către..... ve ....., dat fiind că:

- Oferta inițial depusă de către..... ve ..... conține o valoare clară, determinată și lipsită de echivoc pentru activitatea asupra căreia, ulterior, s-a operat modificarea;
- Cu prilejul fundamentării, prin răspunsul la clarificare, ofertantul însuși a ales să modifice valoarea acestei activități;
- Prin contestație, ofertantul nu reușește să identifice vreun document component al ofertei sale inițial depuse care să susțină sensul modificării, adică valoarea modificată în sens crescător. În acest sens, intervenientul expune următoarele chestiuni: (i) eroare aritmetică există atunci când rezultatul eronat inserat inițial nu corespunde unui algoritm deja expus și ușor verificabil; astfel, corectarea aritmetică poate fi realizată doar în raport de rezultatul operațiunii, prin menținerea datelor de intrare nemodificate; (ii) viciul de formă există doar atunci când sensul corectării rezultă din documentele de ofertă depuse; astfel, iposibilitatea de corectare a viciului de formă este în mod obligatoriu dependentă de existența, la nivelul ofertei depuse, a unor alte documente care să reflecte forma corectată a acestora, iar nu de documente/analize/interpretări și decizii survenite ulterior depunerii ofertei;
- Reperele în raport de care ..... a pretins, însă, modificarea propunerii sale financiare nu se regăsesc în oferta depusă, precizând că niciun document depus de către..... ve ..... în oferta S.A.nu susține/probează valoarea modificată de...;
- din punctul său de vedere, prin contestație, acesta se prevalează de argumente inapte să convingă în privința acceptabilității ofertei sale pe care, având în vedere evidenta lor lipsă de relevanță, le va aborda structurat și, pe cât posibil, sintetic, dat fiind că: (i) criticile aduse (prin contestația formulată la data de...) solicitării de clarificare adresate de către autoritatea contractantă (la data de...) sunt vădit tardive; oricum, independent de tardivitate, astfel de argumente nu au absolut nicio legătură (logică, măcar) cu subiectul supus dezbaterii, câtă vreme nu autoritatea contractantă este cea care a solicitat modificarea, ci ofertantul este cel care a inițiat-o și aplicat-o cu prilejul acesteia, astfel încât este lipsit de relevanță ce crede, în prezent..... ve .....

despre o solicitare de clarificare care a reprezentat exclusiv contextul modificării propunerii sale financiare (relevant fiind exclusiv faptul că această modificare s-a produs); (ii) aspecte argumentativ repetitiv reiterate precum valoarea „avantajoasă” a propunerii sale financiare nu au absolut nicio legătură cu modificarea nepermisă concret operată; de fapt, indiferent care este valoarea propunerii financiare asupra căreia se intervine, modificarea conduce tot la respingerea ca inacceptabilă a ofertei indiferent de cât de avantajoasă ar fi putut fi aceasta; (iii) momentul emiterii documentelor de care..... ve ..... se prevalează, însă, doar în clarificări nu are nicio semnificație și nici aptitudinea de a permite eludarea textului legal; ceea ce legea stabilește ca fiind relevant atunci când se analizează posibilitatea îndreptării unui eventual viciu de formă este doar existența sau inexistența unui document care să susțină sensul modificării în cuprinsul ofertei (iar nu oriunde, în altă parte). Prin urmare, ampla expunere a..... ve ..... privind valoarea indicată de către subcontractant printr-un document nedepus în ofertă este lipsită de eficiență (față de scopul argumentativ propus) câtă vreme respectivul document nu reprezenta, concret, parte din oferta S.A.; (iv) de asemenea lipsită de relevanță este și menționarea activității în discuție în propunerea tehnică; concret, dezbaterea juridică nu privește existența activității în sine prin propunerea tehnică, ci valoarea ei (care a fost nepermis modificată), situație față de care devine evidentă încercarea..... ve ..... de a eschiva argumentația necesară (pentru că, pur și simplu, nu are pe ce baze să o fundamenteze), prin referiri la orice alte repere pe care se străduiește, fără succes, să le încadreze ca fiind suficiente. Remarcă și referirile acestuia la presupusa incertitudine a lucrărilor a căror valoare a fost modificată; tot lipsite de relevanță, aceste susțineri nu conving nicidecum în privința faptului că ofertantul nu ar fi trebuit să coteze toate lucrările ci, dimpotrivă, sunt probabil menite să distragă în mod voit atenția de la singurele aspecte care, concret, ar fi de interes, și anume dacă poate sau nu fi calificat drept viciu de formă demersul de modificare a propunerii financiare într-un sens care nu rezultă și nu este, concret, reflectat de niciun document depus în ofertă.

În continuare, intervenientul subliniază faptul că, în opinia S.A., realitatea este aceea că oricât de mult ar încerca..... ve ..... să explice sensul modificării, aceasta nu este susținută de absolut niciun document conținut în ofertă, ceea ce face ca teoria viciului de formă să nu poată fi acceptată, după cum prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 impun.

Fiind de necontestat faptul că niciun document de ofertă al..... ve ..... nu susține valoarea de... aferentă lucrării de branșament/racord energie electrică, modificarea operată în acest sens de către ofertant, fără nicio solicitare din partea autorității contractante,

a condus în mod corect la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, măsură pe care comisia de evaluare a dispus-o, așadar, în mod corect.

Cu privire la conduita legală/corectă prin raportare la dispozițiile legale relevantei, intervenientul prezintă următoarele aspecte:

- ..... ve ..... și-a stabilit conținutul ofertei depuse potrivit propriei voințe, asumându-și și riscul acesteia în modalitatea în care aceasta a fost depusă;
- modificările permise la nivelul propunerii financiare sunt explicit și limitativ prevăzute de lege, menționând că viciile de formă sunt definite explicit ca fiind acele erori sau omisiuni a căror corectare concordă cu sensul neechivoc al altui document conținut în ofertă;
- prevederile legale mai sus redate obligă autoritatea contractantă să permită modificări doar atunci când și dacă o eventuală corectare poate avea loc în mod mecanic, fără efectuarea de calcule și fără a avea în vedere ipoteze și documente inexistente în oferta inițială;
- a permite unui ofertant să procedeze astfel ar echivala, după momentul depunerii ofertelor, cu posibilitatea de a ajusta, discreționar, prețul ofertat, eludând dispozițiile legale mai sus citate, care nu s-ar mai aplica, practic, niciodată, menționând totodată că întrucât de nicăieri din cuprinsul documentelor de ofertă depuse nu rezultă intenția..... ve ..... de a fi asociat iactivității în discuție valoarea modificată, sancțiunea este, în mod evident, corectă;
- nici principiile impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi respectate dacă i s-ar permite lui..... ve ..... să modifice astfel oferta;
- menționează că argumentația întemeiată pe prioritatea normelor comunitare nu conduce la concluzii diferite față de cele deja reținute, cele 13 pagini consacrate subiectului, sub pretextul încălcării priorității normelor comunitare, relevă că:

(i) la nivelul Directivei, este recomandată clarificarea și lămurirea situațiilor neclare conținute în ofertă; fără a propune vreo amplă dezbatere privind acest aspect, precizează, totuși, că nu despre asta este vorba. Speța nu propune analiza dreptului autorităților de a clarifica și/sau nici măcar a dreptului corelativ al ofertanților de a lămuri eventuale aspecte neclare; dimpotrivă, speța propune analiza modificării efectuate asupra propunerii financiare pe care nici textul Directivei, nici jurisprudența interpretativă nu o permit. Cu alte cuvinte, faptul că există (fiind chiar recomandată) instituția clarificării ofertelor nu înseamnă că acestea pot fi și modificate, prin respectivele clarificări, în afara cadrului permis;

(ii) de altfel, invocând prevederile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/..., invocate prin contestația..... ve ....., susține că, directiva recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa situațiile în care eventual este acceptabilă modificarea ofertelor prin răspunsurile la clarificare, ceea ce în cazul României s-a concretizat prin prevederile

art. 134 alin. (7) - (11) și art. 1... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, și care vizează strict ipotezele modificărilor admisibile aduse prin răspunsurile la clarificări, derogatorii de la regula inadmisibilității acestor modificări consacrată prin art. 134 alin. (6) din aceleași Norme metodologice. Această modalitate de reglementare a admisibilității/inadmisibilității modificării ofertei prin răspunsurile la clarificări este de altfel în deplin acord și edictată în considerarea prevederilor art. 20816.... 209 alin. (1) și (2)17 din Legea nr. 98/2016, prin care au fost transpuse inclusiv dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/...;

(iii) în concret, în speță, nu este nicidecum disputată nici măcar posibilitatea principială a ofertantului de a corecta erori aritmetice și/sau vicii de formă, ci încadrarea situației..... ve ..... în vreuna dintre cele două ipoteze. Reiterează că, a susține că orice fel de modificare poate și trebuie permisă fără a mai verifica și dacă respectiva situație se încadrează sau nu în categoria viciilor de formă este, desigur, o exagerare argumentativă oportunistă, orientată din nou spre camuflarea nepermisă a unei realități evidente, aceea că documentele de ofertă ale..... ve ..... nu susțin și nu confirmă sensul modificării efectuate;

(iv) sub pretextul formei vaste/ample de expunere, ... maschează, de fapt, imposibilitatea de a identifica un singur document care să reflecte valoarea modificată.

Menționează că, și jurisprudența, dezvoltată atât la nivel european cât și național, confirmă în mod unitar corectitudinea măsurii de respingere a unei oferte în cazul modificării propunerii financiare în maniera existentă și în speță, sens în care rugăm să fie observate și următoarele extrase relevante, indicând:

- ... din data... pronunțată în cauza C-49/15;
- ... pronunțată în cauza C-131/16;
- ... din data... pronunțată în cauza C-336/12;
- Decizia... nr.... din data de...;
- Decizia... nr.... din...;
- Decizia... nr.... din data de...;
- Decizia... nr.... /20... din...;
- Decizia... nr.... din data de...;
- Hotărârea nr. 2/2023 din data de..., pronunțată de către Curtea de...;
- Hotărârea nr.... 484 din data de..., pronunțată de către...;
- Hotărârea nr.... 48 din data de..., pronunțată de către...;
- Decizia... nr.... din data de...;
- Decizia... nr.... din data de....

În concluzie, în opinia intervenientului, criticile..... ve ..... nu sunt apte să invalideze măsura de respingere a ofertei sale; măsura, corect dispusă, reflectă aplicarea întocmai a

dispozițiilor legale care impun, în asemenea situații, sancțiunea expresă a respingerii ca inacceptabilă a unei oferte modificate.

Susține că argumentele..... ve ..... orientate spre presupusa neconformitate a ofertei sale sunt neîntemeiate, acesta susținând că a inclus toate costurile aferente lucrărilor și testelor, în deplină conformitate cu cerințele tehnice, legale și financiare ale procedurii.

Față de acest aspect, preliminar, raportat la criticile privind prețul ofertat de acesta pentru anumite componente ale lucrărilor, intervenientul apreciază că sunt necesare precizări esențiale privind natura, caracteristicile tehnice și cadrul de reglementare al lucrărilor de utilități ce urmează a fi executate în cadrul prezentului contract.

Menționează că, astfel cum autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul consolidat nr...., deși tipul contractului supus atribuirii este de execuție lucrări, pentru componenta privind lucrările de utilități s-a solicitat expres nu doar executarea acestora, ci și proiectarea lor.

În acest context, subliniază că, la momentul derulării procedurii de achiziție, nu există un proiect tehnic final, complet, verificat și avizat conform prevederilor legale aplicabile pentru fiecare categorie de utilități (apă, canalizare, energie electrică, gaze etc.)... în absența unui astfel de proiect, nu puteau exista nici liste de cantități finale exacte, ofertabile în mod unitar de către toți participanții la procedură.

Intervenientul precizează că, evaluarea lucrărilor de utilități nu putea și nu trebuia să se întemeieze pe o detaliere cantitativă exhaustivă, ci pe o ofertare integrată, raportată la soluția tehnică proprie fiecărui ofertant.

În continuarea acestor precizări... ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...propune analiza punctuală a criticilor contestatorului, pentru a evidenția nefondarea lor, atât în privința lucrărilor de branșamente, cât și a capitolului „Teste și probe tehnologice”.

Cu privire la lucrările de branșamente (articolele B01 și B02), menționează că prin răspunsul consolidat nr...., autoritatea a confirmat explicit că, în lipsa unor soluții tehnice finale verificate și avizate de operatorii de utilități, fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile soluții tehnice și de a evalua financiar lucrările de branșamente în baza acestora.

Acesta susține că a procedat conform acestor instrucțiuni, incluzând integral contravaloarea lucrărilor de branșamente în devizul „Ob.3-F3 Rețele exterioare”, subcapitolul „Branșament racord apă canal”.

Redistribuirea valorii aferente acestor lucrări între devize reprezintă o ajustare pur formală de structură, fără impact asupra valorii totale a ofertei, fapt demonstrat de menținerea neschimbată a ofertei financiare, indiferent de modul de grupare a devizelor.

Strict raportat la elementele pretins a nu fi fost cotate în oferta S.A., intervenientul indică punctual următoarele:

1. căminul apometric

Intervenientul arată că acesta a fost inclus în F3, subcapitolul „Cămine branșamente”, articolele de la RET85 până la RET264 (Cămin branșament din beton armat, cu trepte si placa cu capac carosabil...); mai exact, prețul pentru căminul apometric a fost cotat împreună cu prețul pentru achiziția și montajul a două cămine de vane, astfel:

- componenta de apometre a fost inclusă în prețurile care constituie dotarea căminelor de vane, respectiv art. RET258, RET259, RET2..., RET26iși RET262;
- componenta de săpături a fost inclusă în prețurile aferente articolelor RET85, RET86, RET87 și RET89;
- achiziția și montarea elementelor a fost inclusă în articolul RET97, RET 254 etc.

2. lungimea suplimentară de 32 m de conductă PEHD (conductă de alimentare cu apă) - contravaloarea întregii cantități de țeavă este inclusă totuși în articolele RET274, RET275 și RET171 din cadrul subcapitolului „Conducte racorduri”; mai exact, prețul aferent întregii cantități de țeavă PEHD, determinată în urma corelării tuturor planșelor referitoare la branșamentele de alimentare cu apă, este cuprins în valoarea totală rezultată din însumarea celor trei articole menționate anterior.

3. conducta de racord pluvial

Intervenientul arată că prețul acestei conducte a fost inclus la articolul RET2... 2, dar, dincolo de aceasta:

- diferențele cantitative invocate de..... ve ..... nu pot fi considerate neconformități;
- cantitățile menționate de..... ve ..... (cămin apometric, 32 m conductă PEHD, racord pluvial) au un impact financiar absolut nesemnificativ, fiind complet disproporționată o respingere a ofertei pentru un asemenea motiv, presupunând oricum că s-ar fi probat existența unei situații diferite față de cea afirmată de ofertant, privind cotarea acestui cost la articolul referit anterior (sarcina probei revenind contestatorului);

Acesta subliniază că a respectat obligația de a include toate costurile aferente proiectării, verificării și avizării documentațiilor, aspect ignorat de ....., care nu are calitatea de proiectant al acestor lucrări și, prin urmare, nu poate impune propriile soluții tehnice (concepute eventual în prima etapă de realizare a acestui obiectiv de investiții, dar care nu au fost publicate în documentația de atribuire) altor ofertanți.

În concluzie, intervenientul susține că soluția S.A.tehnică pentru branșamente respectă integral cerințele caietului de sarcini, iar valoarea aferentă acestor lucrări a fost ofertată complet, fiind doar grupată diferit

în structura devizului. O asemenea abordare nu reprezintă neconformitate, după cum Autoritatea contractantă corect a stabilit.

Intervenientul apreciază că susținerile..... ve ..... sunt doar simple presupuneri raportate la propria-i abordare care nu reprezintă, însă, un reper în evaluarea celorlalți participanți la Procedura de atribuire.

2 Cu privire la capitolul „Teste și probe tehnologice”, respectiv afirmația contestatorului că oferta S.A.ar fi neconformă și pentru că ar fi ofertat valoarea „zero” la capitolul....1 - „Teste și probe tehnologice”, intervenientul apreciază că această afirmație este, de asemenea, complet eronată.

Intervenientul susține că a confirmat în mod expres faptul că toate costurile aferente testelor și probelor sunt incluse în devizele aferente lucrărilor corespunzătoare, conform principiului integrării acestor activități în costul total al execuției.

Astfel, susține că:

- testele prevăzute în documentație (ex. testări de presiune, etanșeitate, probe tehnologice etc.) au fost incluse în propunerea financiară, fiind repartizate pe articolele de lucrări relevante:

- în formularul Fi, la pct.....1 Lucrări probe tehnologice și teste27 (care este suma valorilor din F2- uri, cap..... Probe tehnologice si teste aferente Ob....., 4-...), a fost cotată în mod explicit o valoare importantă, absolut acoperitoare pentru testele și probele care nu se regăseau ca articole de deviz;

- în rest, costurile aferente testelor și probelor au fost cotate conform articolelor din listele beneficiarului, precum ar fi:

- Instalații electrice curenți slabi: art. 42-47, 62-67, 85"9°i..... de la pag. 73 - 79 din propunerea financiară;
- ...: art. 50 de la pag. 81;
- ...: art. PEP_i.oi Proba de etanșeitate la presiune a instalației și PDC_i.oi Proba de dilatare-contractare și de funcționare a instalației (pag. 98, 1....., 182).... EFI_i Probe de eficacitate pentru instalații de ventilare (pag. 170 și...);
- Instalații gaze naturale interioare: Probe de presiune la conducte (pag. 222);
- Instalații de gaze medicinale: art. 23 (pag. 223);
- Corp energetic: Gaze medicale: art. GMTVT este Teste si probe ale instalației (pag. 248), etc.

- nu există o obligație de a bugeta/cota distinct și „dublu” aceleași teste, iar niciun text al documentației nu impune explicit contrariul.

Prin urmare, premisa contestației este fundamental eronată și, de altfel, autoritatea contractantă a verificat acest aspect prin clarificări, constatând că oferta este completă și conformă.

În opinia S.A., criticile formulate de..... ve ..... se bazează pe interpretări selective ale documentației, ignoră clarificările

oficiale emise de autoritatea contractantă și confundă structura de deviz cu lipsa ofertării reale.

Susține că, în realitate, oferta S.A.este conformă, completă și sustenabilă, iar argumentele formulate de ..... nu dovedesc nicio abatere de la principiul tratamentului egal, ci doar exprimă o diferență de abordare tehnică permisă de cadrul procedural stabilit de Autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de..., Li**der al....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., prin care s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... ..... (Leader), ..., ..., și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... (Leader)..... ve ....., solicită următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. anularea, în parte, a raportul procedurii de atribuire a contractului de având ca obiect Lucrări de construcții (Pachet 2) - obiectiv de investiții „... de... ”, nr...., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... ..... (Leader), ..., ..., și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei... (Leader)..... ve ....., precum și actele subsecvente vizând modalitatea de evaluare a acestei oferte;
3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să procedeze la reevaluarea ofertei... ..... (Leader), ..., ..., respectiv a ofertei... (Leader)..... ve .....

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției, în considerarea art.... din Legea 101/2016, sens în care susține că părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.....

I. În justificarea interesului său în formularea contestației... evidențiază următoarele aspecte:

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune de lucrări și servicii, prezenta contestație este formulată sub rezerva exercitării dreptului de contestare de către ofertanții... ..... (Leader), ..., ... și/sau..... ve .....

Menționează că intenția S.A.este de a preveni un prejudiciu iminent ce ar putea rezulta din desemnarea câștigătoare a unei oferte

inacceptabile și neconforme. În calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, aceasta are interesul legitim de a contesta ofertele acestor competitori, care inițial au fost clasați pe primele două locuri în clasamentul financiar (... - locul I ..... - locul II)... ulterior au fost eliminați - ..... la reevaluarea financiară, iar ..... la verificarea documentelor suport DUAE, pentru următoarele considerente:

În primul rând, consideră că există riscul concret ca aceste Asocieri să formuleze contestații împotriva rezultatului procedurii, situație în care s-ar putea dispune reevaluarea ofertelor, fapt ce ar duce la menținerea clasamentului inițial, anterior etapei de evaluare a ofertelor financiare. Într-un asemenea scenariu, există pericolul teoretic și ipotetic ca oferta contestatoarei, deși inițial declarată câștigătoare, să fie înlăturată de o ofertă care nu îndeplinește cerințele tehnice necesare pentru realizarea obiectului contractului și care nu ar fi trebuit să fie acceptată în etapa de evaluare financiară.

În al doilea rând, susține că interesul derivă din obligația legală a Autorității Contractante de a asigura respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - transparență, tratament egal și nediscriminare. Acceptarea în competiție a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini ar conduce la denaturarea concurenței și ar pune în pericol implementarea corespunzătoare a unui contract de importanță strategică pentru infrastructura sanitară națională.

Mai mult, susține că jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată confirmă că orice ofertant are un interes legitim în a solicita excluderea unui competitor direct atunci când există indicii clare privind neîndeplinirea cerințelor imperative din documentația de atribuire.

În opinia S.A., în mod crucial, interesul în formularea prezentei contestații este amplificat de faptul că, prin același act administrativ prin care contestatoarea a fost desemnată câștigătoare - Raportul procedurii - i s-a adus la cunoștință și faptul că ofertele tehnice ale... ..... (Leader), ..., ..., respectiv ale..... ve ....., au fost considerate acceptabile și conforme, obținând punctaj maxim în cadrul factorilor de evaluare aplicabili ofertelor tehnice.

În ipoteza în care aceste Asocieri ar formula contestații care ar conduce la reevaluarea ofertelor lor financiare, contestatoarea ar fi în imposibilitatea de a mai critica ulterior neconformitățile și inacceptabilitatea ofertelor tehnice, întrucât momentul procesual pentru contestarea caracterului acceptabil și conform al ofertelor tehnice este tocmai acesta - când i s-a comunicat pentru prima dată această decizie a autorității contractante prin raportul procedurii.

Prin urmare, subliniază că exercitarea dreptului de a contesta ofertele... ..... (Leader), ..., ..., respectiv ale..... ve ....., în acest moment procesual

reprezintă nu doar un drept, ci și o obligație de diligență pentru protejarea intereselor legitime și pentru prevenirea unei potențiale atribuiri a contractului către un ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. A nu acționa în acest moment ar putea echivala cu pierderea dreptului de a invoca aceste motive de neconformitate și inacceptabilitate, ce pot deveni determinante în contextul unei eventuale reevaluări dispuse ca urmare a unei contestații formulate de ofertanții menționați, totul în spiritul principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

II. În continuare, contestatorul prezintă sumarul criticilor, după cum urmează:

II. 1. Cu privire la oferta... ..... (LEADER), ..., ..., susține că:

A. Oferta tehnică a acestuia nu conține un Plan de execuție conform cu cerințele Documentației de atribuire

i. Nu respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de elaborare a programului de execuție

ii. Nu corelează resursele necesare executării contractului cu activitățile critice

iii. Nu justifică ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție

iv. Nu prevede un management de proiect detaliat îndeajuns cât să demonstreze înțelegerea proiectului

v. Nu prezintă o planificare adecvată aferentă materialelor/echipamentelor cu termen de livrare lung (LLI)

vi. Denotă o lipsă de înțelegere privind îndeplinirea condițiilor de mediu.

vii. Ofertantul nu a inclus în cadrul ofertei sale informații adecvate privind echipamentele constructive, suplimentar față de echipamentele medicale fixe

B. Oferta tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor și prezintă deficiențe în organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului.

C. Oferta tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințe documentației de atribuire privind materialele și echipamentele.

i. nu acoperă integral toate operațiunile inerente achiziționării, transportului și instalării echipamentelor medicale obligatorii.

ii. echipamentele propuse de acesta nu se conformează cerințelor documentației de atribuire.

D. Contestatoarea a pretins că propunerea financiară a operatorului economic... ..... (LEADER), ..., ... (Leader), ..., ... (... .....

(LEADER), ..., ...) indică un preț nerealist și se dovedește neconformă.

II.2. Cu privire la oferta tehnică a..... A.S., susține că:

A. Aceasta nu conține un plan de execuție conform cerințelor documentației de atribuire.

i. nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de elaborare a programului de execuție.

ii. Nu corelează resursele necesare executării contractului cu activitățile critice;

iii. nu sunt justificate ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție;

iv. nu este prevăzut un management de proiect suficient de detaliat pentru a evidenția înțelegerea proiectului;

v. nu este prezentată o planificare adecvată pentru materialele/echipamentele cu termen de livrare lung (LLI);

vi. formularea denotă o insuficientă înțelegere a îndeplinirii condițiilor de mediu;

vii. nu au fost incluse informații adecvate privind echipamentele constructive, suplimentare față de echipamentele medicale fixe.

B. Contestatorul susține că oferta tehnică a..... A.S. nu respectă cerințele documentației de atribuire privind managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor și prezintă deficiențe în organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului.

C. Oferta tehnică a..... A.S. nu respectă cerințe ale documentației de atribuire referitoare la materialele și echipamentele.

i. oferta nu acoperă toate operațiunile implicate în achiziționarea, transportul și instalarea echipamentelor medicale obligatorii

ii. echipamentele ofertate de acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

III. Contestatorul face un scurt istoric al procedurii:

1. La data de..., autoritatea contractantă a publicat Anunțul de Participare nr.... pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Lucrări de construcții (Pachet 2)” aferente obiectivului de investiții „... de... ”, în condiții de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

2. Data limită de depunere a ofertelor a fost modificată succesiv, ultima dată rămânând... pentru depunerea ofertelor, cu respectarea legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

3. La data de... a fost emis..., nr.... înregistrare 52... /..., care prevede:

i. Până la data limită de depunere a ofertelor, au depus documentații următorii:

- ...,
- ... (... ve... A.S.),

- ... (Leader).....,
- ... (Leader)... .....,
- ... . (LEADER), ..., ... (Leader), …., ...,
- ... înșaat... ..... (Leader), ...,
- Asocierea …..... A.Ș. (Leader)....,
- ... -2... … (Leader).....,
- ..... A.S. (Leader)..... ve .....,

ii. După evaluarea propunerilor tehnice au fost considerate conforme următoarele oferte:

- ... (... ve... A.S.),
- ... (Leader)... .....,
- ... . (LEADER), ..., ... (Leader), ..., ...,
- ... înșaat... … (Leader), ...,
- ..... A.S. (Leader)..... ve .....,

iii. În urma etapei de evaluare tehnică au fost descalificați următorii ofertanți:

- ... -2... .. (Leader).....,
- ...
- ... (Leader).....
- ... …. (Leader)....,

iv. După evaluarea propunerilor financiare au fost considerate conforme următoarele oferte:

- ... (Leader)... .....,
- ... . (LEADER), ..., ... (Leader), …, ...,
- ..... A.S. (Leader)..... ve .....,
- ... …… (Leader), ...

Contestatorul inserează sub formă tabelară ofertanții și punctajul acordat fiecăruia pentru factorul de evaluare financiar (dacă este cazul), respectiv:

1...: 80 puncte

2 ..... SRL:... puncte

3....: 66.... puncte

4....:... puncte.

v. Au fost descalificați în evaluarea financiară:

- ... (... ve... A.S.)

vi. În urma... nr.... / CN1... /..., a fost reluată evaluarea ofertelor financiare și a fost eliminat..... A.S. (Leader)..... ve .....

2. În urma verificării documentelor DUAE... ..... (LEADER), ..., ... (Leader), - …., ... a fost descalificată.

Contestatorul susține că evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la propunerile tehnice ale operatorilor

economici... ..... (LEADER), ..., ... (Leader), -..., ... (... ..... (LEADER), ..., ...), respectiv ale... (Leader)..... ve ..... (..... A.S.), este eronată și impune restabilirea legalității procedurii.

IV. Susține că oferta operatorului economic... ..... (LEADER), ..., ... (Leader), ..., ... (... ..... (LEADER), ..., ...) este neconformă.

În opinia S.A., oferta acestuia a primit nejustificat punctaj maxim (20 p) la evaluarea propunerii tehnice, potrivit Procesului-verbal nr..... nu corespunde integral cerințelor minime din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul a evidențiat deficiențele propunerii tehnice a... ..... (LEADER), ..., ..., care nu a respectat punctul IV.... din Fișa de Date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv cerințele Documentației de atribuire, Anexa 1 - Formular-cadru Propunere tehnică, sub următoarele aspecte:

- ... de execuție este deficitară privind modul de elaborare, corelarea resurselor necesare executării contractului cu activitățile critice și lipsa descrierii modului de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus etc.);
- Managementul de proiect este insuficient detaliat pentru a demonstra înțelegerea proiectului;
- Sunt identificate deficiențe în organizarea de șantier și în adaptarea la specificul proiectului;
- Există deficiențe privind lista echipamentelor constructive suplimentară față de echipamentele medicale fixe, întrucât ofertantul nu a demonstrat efectiv capacitatea adecvată de a oferi echipamente performante și condiții de service și a omis să prezinte în mod expres îndrumări tehnice adecvate referitoare la măsurile ce trebuie întreprinse de autoritatea contractantă în perioada de garanție și post-garanție;
- Managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor cu etapa 1, cu contractele ulterioare pentru echipamentele „ușoare” și cu proiectele de infrastructură sunt insuficient tratate;
- Preluarea întregului lanț de responsabilitate pentru echipamentele „grele” și pentru echipamentele principale în „zonele speciale”, de la selecție (dacă este cazul) la achiziție, transport, instalare și punere în funcțiune.

Cu privire la expertul propus pentru poziția Manager de contract, contestatoarea a arătat că... ..... (LEADER), ..., ... nu a prezentat documente justificative care să ateste încadrarea respectivelor clădiri în clasa de importanță I sau II; astfel, punctajul maxim este nejustificat, având în vedere că factorul „Experiența deținută de Managerul de contract / Coordonatorul de contract” are pondere de 4% (maxim 4 puncte). De

asemenea, managerul de proiect nu a depus Declarația de disponibilitate odată cu oferta, ci ulterior, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ceea ce a transformat în mod nepermis oferta... ..... (LEADER), ..., ... într-una admisibilă, cu afectarea principiului tratamentului egal, precum și a legalității, proporționalității și transparenței.

Contestatorul a subliniat că propunerea tehnică reprezintă instrumentul esențial prin care ofertantul își probează înțelegerea deplină a cerințelor contractuale și capacitatea reală de a executa lucrările conform standardelor profesionale, în termenele stabilite și cu respectarea tuturor normativelor aplicabile; apreciază că aceasta trebuie să reflecte competența tehnică, abordarea metodică, alocarea resurselor și o planificare realistă, în acord cu principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

O propunere tehnică deficitară sau superficială denotă lipsa unei analize reale a cerințelor, o planificare insuficientă a resurselor și generează riscuri majore în executarea contractului.

Or, analiza cerințelor documentației și a modului de transpunere în propunerea tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... indică, în esență, neconformitatea ofertei, întrucât nu sunt respectate cerințele minime obligatorii privind adaptarea la specificul proiectului, corelarea cu metodologia de execuție, managementul proiectului și protecția mediului.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim atât ofertei... ..... (LEADER), ..., ..., cât și ofertei subscrisei, în pofida diferențelor calitative evidente și a neconformităților constatabile în propunerea tehnică a concurentului, constituie o încălcare gravă a principiilor proporționalității și tratamentului egal; consideră că o asemenea abordare afectează competiția și transparența.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea tehnică a fost realizată cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, prin aplicarea unor standarde diminuate în analiza ofertei concurente, ceea ce a denaturat rezultatul final al procedurii.

A. Referitor la critica Oferta tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu conține un Program de execuție conform cerințelor documentației de atribuire.

i. Susține că oferta tehnică a acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de elaborare a programului de execuție.

Astfel, contestatorul invocă lipsa de conformitate a programului de execuție cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, menționează că, documentația de atribuire - Anexa 1, Formular-cadru Propunere tehnică, punctul 3 „Planificarea și

metodologia de lucru” - prevede imperativ că ofertantul trebuie să prezinte informații privind programul de execuție, modul de lucru și coordonarea în timpul execuției lucrărilor, prin care să demonstreze capacitatea relevantă de a asigura o planificare eficientă a executării contractului, o metodologie de lucru eficientă, un nivel înalt de calitate și cel mai înalt nivel de coordonare în timpul execuției.

În opinia S.A., programul de execuție trebuie să includă un grafic fizic de execuție și planul de mobilizare și repartizare a resurselor antreprenorului, echipamentele de construcții, în acord cu principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Contestatoarea arată necesitatea indicării subcontractanților și a forței de muncă apte să îndeplinească cerințele stipulate expres în Anexa 1 - Formular cadru - Propunere tehnică, punctul 3.

Contestatorul susține că oferta... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă, în privința programului de execuție, cerințele Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică pct..... Mod de lucru, în privința:

- furnizării unei descrieri a modului de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus, etc.) (....1, punctul b.) și a justificării principalelor ipoteze luate în considerare pentru pregătirea graficului de execuție fizică, inclusiv, dar fără a se limita la ipotezele cu privire la condițiile meteorologice nefavorabile (....1, punctul a, lit. b));
- prezentării planificării comandării și achiziționării articolelor de tip..., în conformitate cu solicitările din Cap.....1 puncte) și a planului de evitare a constrângerilor în execuție solicitat prin Cap.....1 punct f);
- metodologiei proprii cu privire la managementul proiectului și la instrumentele pe care le va utiliza, care sunt generale și nu prezintă detaliile solicitate în Formularul de propunere tehnică (....2.... de proiect), respectiv conțin elemente introduse copy/paste din cadrul altor proceduri de lucru, fără legătură cu scopul contractului;
- neprezentării dovezii capacității, prin intermediul subcontractorului/asociatului specializat, de a avea acces la echipamentele incluse în ofertă, la serviciile de suport asociate (actualizare software, service, suport tehnic etc.), precum și accesul la piese de schimb în perioada de post garanție, precum și a modalității în care se va realiza transferul de la Antreprenor la Beneficiar al acestor date printr-un proces fezabil. Contestatoarea arată că aceste informații sunt solicitate în cadrul Anexei 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....6. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare;
- neprezentării îndrumărilor tehnice referitoare la măsurile care trebuie întreprinse de autoritatea contractantă în perioada de garanție, respectiv în perioada de post-garanție.

Menționează că, în etapa de clarificări tehnice, autoritatea contractantă a adresat în mod eronat o solicitare subscrisei, vizând lipsa

documentației pentru echipamentele medicale, în realitate această deficiență aparținând... ..... (LEADER), ..., ...

În opinia S.A., acest aspect confirmă caracterul incomplet și neconform al propunerii tehnice depuse de... ..... (LEADER), ..., ..., care nu îndeplinește cerințele imperative privind demonstrarea conformității echipamentelor medicale.

Acesta apreciază că, pentru a fi conform, programul de execuție trebuie să conțină obligatoriu minim:

- prezentarea diagramei momentelor critice (...), care să evidențieze durata, succesiunea activităților, inter-relaționarea acestora, precum și resursele alocate (materiale, umane și utilaje/echipamente), cu precizarea duratelor aferente (start-finish);
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), corelate cu drumul....5 în Caietul de sarcini, inclusiv să aibă un scop specific și să fie clar înțeles la ce fac referire; să fie astfel definite încât să fie clar cum pot fi realizate/atinse; să urmeze o cale liniară de progresie, însemnând că atingerea unui jalon va face posibilă atingerea următorului jalon; să indice finalizarea unei faze/activități importante a în execuția obiectivului de investiții; să fie distribuite uniform pe întreaga durată de execuție a obiectivului de investiții.

Prin raportare la aceste cerințe explicite, contestatorul susține că propunerea tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... prezintă următoarele deficiențe majore, care atrag constatarea caracterului neconform al ofertei:

- Graficul de execuție prezintă activități fără predecesor și activități fără succesor, ceea ce încalcă cerințele exprese ale caietului de sarcini.
- Jaloanele au ca referință startul activităților, nu finalizarea acestora. Prin urmare nu sunt îndeplinite criteriile de la punctul.... în caietul de sarcini, atât prin lipsa indicării finalizării, cât și a căii liniare de progresie, însemnând că atingerea unui jalon nu va face posibilă atingerea următorului jalon.
- Lipsa analizei drumului critic.
- Inadecvarea inter-relaționării activităților. În programul de execuție se identifică legături logice deficitare sau chiar inexistente între activități consecutive, nerespectarea succesiunii tehnice firești, activități „orfane" fără predecesor sau succesor și perioade inactive nejustificate. Toate acestea denaturează realitatea execuției și conduc la imposibilitatea urmăririi progresului real.
- Subestimarea sau inadecvarea alocării resurselor. Deși documentația de atribuire impune detalierea resurselor umane și

materiale, oferta prezintă o alocare nerealistă, fără corelare între tipul și cantitatea de resurse per activitate și duratele estimate. Lipsesc detalii privind implicarea experților cheie, a experților non-cheie și a personalului auxiliar pe fiecare etapă și sub-activitate. De asemenea, lipsesc justificări privind optimizarea resurselor raportat la drumul....

- Detaliere insuficientă a activităților din.... Activitățile nu sunt defalcate suficient pe faze și sub-faze, nu prezintă date calendaristice de început și finalizare corecte și realiste, iar corelarea dintre activități și resurse rămâne neclară. În lipsa acestor elemente, durata și coerența programului nu pot fi verificate.
- Anumite documente din propunerea tehnică ..... (LEADER), ..., ... conțin referiri la o durată de execuție de 44 luni (în loc de 40 de luni).

De asemenea, contestatorul invocă nerespectarea nivelului minim de detaliu al graficului de execuție.

Sub acest aspect, arată că, în cadrul secțiunii... din caietul de sarcini se solicită detalierea planului de execuție pe 15 capitole - activități principale, și 93 de subcapitole - subactivități, cu indicarea expresă a unui număr de 6 jaloane (evenimente semnificative) necesar a fi punctate de către ofertanți în cadrul graficului.

Mai arată că, de asemenea, caietul de sarcini, capitolul....1. punctul 3 prevede nivelul minim de detaliu al graficului de execuție, iar secțiunea... a caietului de sarcini - Puncte de referință (jaloane), cuprinde tabelul aferent cerinței „Un număr de minim 6 (șase) puncte de referință (jaloane) pentru lucrările propriu-zise, care să îndeplinească următoarele criterii (termenele sunt exprimate în luni calendaristice)".

Astfel, apreciază că solicitarea de a detalia structura pe capitole și subcapitole, alături de jaloane, asigură totodată și transparența procedurii, toți ofertanții fiind evaluați pe aceeași structură impusă.

Având în vedere gradul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă pentru programul de execuție, contestatorul arată că oferta... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințele privind cuprinderea tuturor activităților, subactivităților, jaloanelor și corelarea acestora între ele.

În consecință, contestatorul apreciază că deficiențele deja identificate în privința lipsei de detaliere a jaloanelor, a drumului critic și a succesiunii activităților sunt agravate de lipsa corelării cu infrastructura disponibilă, impusă de caietul de sarcini.

Astfel, conchide că această omisiune confirmă caracterul nerealist și nesustenabil al programului de execuție prezentat, încălcând prevederile Caietului de Sarcini, și conducând la neconformitatea ofertei în acord cu prevederile art. art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

În continuare, invocă neîndeplinirea altor cerințe obligatorii cu impact asupra Programului de execuție.

Pe lângă deficiențele deja menționate, contestatorul susține că se constată și neîndeplinirea altor cerințe obligatorii prevăzute de fișa de date și caietul de sarcini, menite să asigure că ofertantul înțelege pe deplin provocările proiectului și poate finaliza obiectivul de investiții în durata solicitată de autoritate.

Astfel, consideră că absența menționării tuturor subcontractanților de specialitate autorizați, indispensabili pentru implementarea contractului (ex. cu expertiză în furnizarea și instalarea echipamentelor medicale, în interfațarea lucrărilor aferente metroului, cu resursele și autorizațiile necesare) are consecințe directe asupra graficului de execuție: resursele aferente acestor subcontractanți nu figurează în program, ceea ce confirmă lipsa de sustenabilitate a propunerii tehnice.

Contestatorul indică lipsa strategiei de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, precizând că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația expresă de a prezenta o strategie clară și detaliată de aprovizionare cu resursele materiale, umane și de echipamente necesare execuției lucrărilor, tocmai pentru a demonstra capacitatea de planificare și de anticipare a riscurilor logistice. Susține că în propunerea tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... lipsește însă o asemenea strategie: resursele sunt descrise generic, fără planificarea concretă a aprovizionării, fără calendar de livrare și fără demonstrarea mecanismelor prin care se asigură disponibilitatea acestora în momentele cheie ale execuției.

Susține neadecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului. Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 lit. f) obligă ofertanții să demonstreze că programul de execuție integrează limitările reale impuse de amplasament. Ofertantul va prezenta un plan de evitare a constrângerilor în execuție, referitoare la: a. Limitele din teren b. Clădirile c. Zone de depozitare d. Accesul la șantier e. Lucrări temporare, și alte elemente critice ce pot afecta succesiunea și durata activităților. Contestatoarea subliniază că acest exercițiu nu este unul formal, ci are rolul de a arăta că ofertantul a anticipat dificultățile inerente lucrărilor și a prevăzut soluții concrete pentru a respecta termenul de execuție.... ..... (LEADER), ..., ... nu conține această analiză în mod detaliat, tratând amplasamentul în mod abstract și ignorând impactul constrângerilor fizice asupra planificării. Această lacună denotă lipsa de înțelegere a realității de pe teren și compromite credibilitatea graficului Gantt.

Din punctul său de vedere, în mod evident includerea acestor elemente de către autoritate în caietul de sarcini a avut un scop clar: ofertantul trebuia să dovedească, prin graficul Gantt și prin programul de execuție, că a înțeles complexitatea proiectului, a identificat toate riscurile și a planificat corespunzător pentru a demonstra că poate finaliza obiectivul de investiții în termenul imperativ solicitat.

Acesta că respectarea duratei de execuție este esențială și reprezintă un criteriu central al procedurii. Or... ..... (LEADER), ..., ... nu a demonstrat prin documentele depuse că este capabilă să respecte această durată, întrucât nu a integrat în mod concret etapele critice..., resursele, strategia de aprovizionare și constrângerile amplasamentului.

În opinia S.A., aceste deficiențe au un impact direct și asupra propunerii financiare, care nu reflectă costurile reale pentru resursele și activitățile obligatorii, fiind astfel nesustenabilă și în contradicție cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, susține că toate aceste deficiențe evidențiate în propunerea tehnică au consecințe directe și semnificative asupra validității și sustenabilității ofertei:

- în primul rând, se demonstrează incapacitatea de înțelegere a cerințelor contractuale prin nerespectarea cerințelor explicite și obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește corelarea activităților cu resursele necesare, constrângerile reale ale amplasamentului și etapele critice de execuție.
- în al doilea rând, se creează riscuri majore în execuția contractului prin planificare deficitară și alocarea nerealistă de resurse, ceea ce face imposibilă demonstrarea capacității reale de respectare a duratei de execuție stabilite de Autoritate.
- în al treilea rând, se încalcă principiul egalității de tratament prin acceptarea unei propuneri neconforme.
- în al patrulea rând, se viciază procedura de evaluare prin acordarea punctajului maxim unei propuneri care nu îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și clarificările furnizate, lipsind dovada fundamentală că ofertantul înțelege și poate gestiona toate provocările proiectului astfel încât să finalizeze investiția în termenul solicitat, în concordanță cu principiile legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

ii. Contestatorul susține că oferta... ..... (LEADER), ..., ... nu corelează resursele necesare executării contractului cu activitățile critice.

Evidențiază că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, prin Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 pct d), includerea în planul de execuție a drumului critic și a resurselor necesare: „ofertantul va furniza in cuprinsul propunerii tehnice, descrieri ale activităților critice, alături de modul în care ofertantul va asigura resursele necesare pentru acestea.”

Apreciază că, prin modul de elaborare a ofertei... ..... (LEADER), ..., ... nu a realizat o corelare expresă, transparentă și ușor de urmărit a elementelor din graficul de execuție cu alocarea resurselor, determinarea drumului critic, respectiv cu productivitatea resurselor în diferitele momente ale lucrărilor.

Astfel, consideră că arată că această omisiune este de natură a crea un avantaj injust... ..... (LEADER), ..., ..., ca urmare a unei evaluări mai permisive în privința respectării criteriilor.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că nu poate verifica dacă ofertantul a prevăzut forța de muncă și utilajele necesare pentru a susține intensitatea lucrărilor pe cele 93 de subactivități. Susține că ofertantul era obligat să furnizeze descrierea modului de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus, etc.) (....1, pct b.), conform Anexei 1 - Formular cadru Propunere tehnică pct.....1 lit b) - Mod de lucru. De asemenea, din punctul său de vedere, lipsa productivității (ex: metri cubi de beton turnat/zi pe resursă) face imposibilă justificarea duratei alocate pentru fiecare subcapitol. Acesta apreciază că nu se poate verifica dacă ritmul propus este tehnic și economic realizabil.

Arată că, în prezentarea graficului de execuție, ofertantul... ..... (LEADER), ..., ... avea obligația de a detalia și modul în care își asigură resursele necesare activităților critice, pentru a demonstra capacitatea efectivă de realizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În esență, susține că, un grafic de execuție fără aceste corelații reprezintă un simplu calendar, nu un plan de execuție, și, prin urmare, nu îndeplinește cerința privind metodologia de lucru și constrângerile organizatorice.

Consideră că, din punct de vedere legal, lipsa corelării atrage neconformitatea..., conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016... nu este îndeplinit un criteriu minim solicitat prin documentația de atribuire pentru asigurarea bunei execuții a contractului.

Acesta concluzionează că aceste deficiențe sunt suficiente pentru ca... a... ..... (LEADER), ..., ... să fie declarată neconformă și, implicit, respinsă din procedură.

iii. Susține că oferta... ..... (LEADER), ..., ... nu justifică ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție

În acest sens, susține că, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu realizează o corelare între condițiile meteo nefavorabile și restricțiile impuse de normativele românești privind temperaturile/condițiile meteorologice în care se pot executa diferitele categorii de lucrări.

Potrivit afirmațiilor contestatorului, oferta acestuia nu justifică principalele ipoteze avute în vedere pentru pregătirea graficului de execuție fizică, inclusiv, dar fără a se limita la ipotezele privind condițiile meteorologice nefavorabile (....1, pct a, lit. b)) din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică).

Totodată, acesta invocă faptul că, prin caietul de sarcini se solicită elaborarea unui plan de execuție detaliat, cu luarea în considerare a metodologiei de lucru, tehnologiilor de execuție și constrângerilor de natură organizatorică.

Susține că riscurile principale sunt prevăzute în condițiile generale de contract, însă, pe lângă acestea, la data elaborării caietului de sarcini (p. 15/41) au fost identificate unele riscuri suplimentare potențiale pentru Etapa 2, incluzând între riscurile autorității contractante și condițiile meteorologice adverse excepționale.

În opinia S.A., un grafic care prevede, de exemplu, turnări de beton sau lucrări de finisaje exterioare în lunile de iarnă, fără a include un decalaj normativ ori un plan specific de protecție la frig (scump și complex), este nerealist și induce un risc de calitate inacceptabil.

Acesta reține că ofertantul nu a introdus în grafic perioade de decalaj suficiente și nu a descris soluțiile tehnice pentru lucrări pe timp friguros, ceea ce face ca metodologia de lucru din propunerea tehnică să fie incompletă, să nu asigure respectarea calității impuse de lege și să creeze premisele unor riscuri crescute pentru autoritatea contractantă și, implicit, afectarea bugetului alocat contractului.

Consideră că, prin ignorarea interdicțiilor normative, precum standardele aplicabile pentru betoane, mortare și izolații care specifică intervale de temperatură pentru realizarea lucrărilor... ..... (LEADER), ..., ... a propus o durată a etapelor din cadrul graficului de execuție care nu reflectă realitatea fizică a șantierului.

Astfel, susține că, în absența unei justificări plauzibile care să includă soluții tehnice oneroase (ex: încălzire forțată, aditivi speciali), propunerea tehnică nu poate fi calificată drept conformă, întrucât nu asigură ducerea la bun sfârșit a contractului în condițiile de calitate și legalitate impuse de caietul de sarcini și normativele aplicabile.

iv. Susține că, oferta... ..... (LEADER), ..., ... nu prevede un management de proiect detaliat îndeajuns cât să demonstreze înțelegerea proiectului

Sub acest aspect, contestatorul susține evidențiază că cerințele caietului de Sarcini - punctul 7 și ale Anexei nr.... privind Managementul de Proiect stipulează "Pe toată perioada Contractului (inclusiv a amendametelor valid încheiate), Antreprenorul trebuie să implementeze, să documenteze și să mențină un Sistem de asigurare al calității (AC)/Control al calității (CC) care să acopere toate aspectele în privința Contractului și lucrărilor. Sistemul trebuie să fie în concordanță cu un Standard de Asigurare a Calității internațional și de asemenea cu cerințele menționate în Anexa nr.... - Cerințe privind Managementul proiectului".

Acesta reține că metodologia proprie privind managementul proiectului și instrumentele ce vor fi utilizate, prezentată

de... ..... (LEADER), ..., ... în ofertă, este generală, fără a conține detaliile cerute în Formularul de propunere tehnică (....2.... de proiect) și include elemente copy/paste din alte proceduri de lucru, fără legătură cu scopul contractului.

În opinia S.A., abordarea ofertantului privind managementul de proiect nu include o detaliere suficientă a „metodologiei proprii cu privire la managementul proiectului și a instrumentelor pe care le va utiliza", inclusiv cu trimitere la aplicații software pentru planificarea activităților și instrumente de management al producției la șantier.

Potrivit modul în care ofertantul a răspuns cerinței privind managementul de proiect este neconform din următoarele motive:

- Asocierea nu a detaliat metodologia proprie de management a proiectului și nu a specificat ce standard va utiliza.
- într-un proiect complex (precum construcția unui spital), utilizarea unei metodologii standard asigură că toate aspectele (risc, resurse, comunicare, calitate) sunt gestionate conform celor mai bune practici recunoscute la nivel internațional.
- Fără o metodologie definită, autoritatea contractantă nu poate verifica modul în care antreprenorul va gestiona schimbările, va comunica progresul sau va rezolva problemele, ceea ce reprezintă un risc inacceptabil în execuția contractului.
- Propunerea tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu îndeplinește cerința obligatorie de a demonstra o metodologie proprie de management de proiect, întrucât lipsește fundamentarea metodologică și instrumentarul software.

În consecință, contestatorul arată că... ar trebui considerată neconformă, deoarece nu demonstrează capacitatea de a îndeplini sarcinile contractuale în condițiile de calitate și management solicitate de Autoritatea Contractantă, încălcând astfel principiul conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire; această concluzie este formulată cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

v.... ..... (LEADER), ..., ... nu prezintă o planificare adecvată aferentă materialelor/echipamentelor cu termen de livrare lung (LLI)

Acesta reține că din oferta... - ..... lipsește prezentarea planificării comandării și achiziționării articolelor de tip..., în conformitate cu solicitările Documentației de atribuire: Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică „cap.....1 punct „e) Ofertantul va prezenta o planificare adecvată (care să evite orice întârzieri în calendarul de implementare) în ceea ce privește comandarea și achiziționarea materialelor/echipamentelor cu un termen de livrare lung (LLI)".

Evidențiază că cerința a fost reconfirmata și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., pag. 400, pct. 97, în care

autoritatea contractanta a solicitat ofertanților să prezinte „calendarul (pct. e) planificat al activităților privind achiziționarea echipamentelor”.

Apreciază că nerespectarea obligației de a planifica explicit achiziționarea articolelor cu termen lung de livrare (... - LLI) reprezintă o omisiune managerială critică în... a... ..... (LEADER), ..., ... Consideră că această cerință din documentația de stribuire nu este negociabilă, deoarece vizează direct controlul riscului de întârziere a proiectului.

Contestatorul menționează că lipsa unui plan LLI detaliat face ca, propunerea tehnică să fie neconformă, nerealistă și să pună în pericol îndeplinirea termenului contractual.

Reiterează că cerința din Anexa 1, Capitolul....1, punctul „e)”, impune o planificare adecvată pentru comandarea și achiziționarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare.

Precizează că articolele LLI (echipamente medicale grele, ascensoare, sisteme HVAC și BMS personalizate, echipamente medicale fixe etc.) au, de regulă, durate de producție și transport care depășesc adesea durata alocată lucrărilor de construcții obișnuite.

Contestatorul evidențiază că scopul principal al cerinței LLI este de a mitiga riscul de întârziere; neprezentarea unui plan LLI demonstrează, potrivit acestuia, că, inexistența unei strategii manageriale de bază pentru controlul timpului.

Susține că articolele LLI se află, de regulă, pe drumul..... întârzierea lor bloc... ă imediat lucrările de instalații și finisaje necesare pentru eliberarea zonelor speciale.

În opinia S.A., în lipsa planificării comandării și achiziționării articolelor de tip..., propunerea tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... este neconformă cu prevederile obligatorii din documentația de atribuire.

vi. Contestatorul susține că ofertantul... ..... (LEADER), ..., ... nu a inclus în cadrul ofertei sale informații adecvate privind echipamentele constructive, suplimentare față de echipamentele medicale fixe.

Sub acest aspect, contestatorul menționează că acesta nu a furnizat informații suficiente și adecvate privind echipamentele incluse în lucrare, inclusiv măsurile și condițiile referitoare la garanțiile acordate, astfel cum impune expres pct.....6. din Anexa 1 - Formular-cadru Propunere tehnică:

Contestatorul susține că abordarea Sistemului de Management al Informației în Clădire (BIM) este expusă sumar și nu respectă Anexa 3 din Caietul de sarcini. Consideră că abordarea... ..... (LEADER), ..., ... cu privire la asigurarea condițiilor de garanție, împreună cu îndrumări privind perioada post-garanție, nu integrează și modul în care ofertantul tratează AIM (...) din BIM, în

corelare cu cerințele secțiunii... din Anexa 3 - Cerințe de schimb de informații (EIR).

3. Contestatoarea a susținut că... ..... (LEADER), ..., ... a omis să prezinte explicit îndrumări tehnice privind măsurile ce trebuie întreprinse de autoritatea contractantă pe durata garanției, precum și în perioada de post-garanție.

Având în vedere cerința autorității contractante privind dovada capacității - prin subcontractor/asociat specializat - de a avea acces la echipamentele ofertate, la serviciile de suport aferente (actualizare software, service, suport tehnic etc.), precum și la piese de schimb în perioada post-garanție, contestatorul consideră că din propunerea tehnică nu rezultă un proces fezabil de transfer de la Antreprenor la Beneficiar al acestor date.

Apreciază că lipsa unor detalii clare privind echipamentele constructive ofertate de acesta ridică probleme critice de garanție, mentenanță și transfer de responsabilitate - elemente esențiale într-un proiect complex și de durată, precum un spital.

Susține că propunerea tehnică trebuie să includă trimiteri exprese la producător și la subcontractantul care va asigura service-ul echipamentelor ofertate. Existența unui număr mare de subcontractori capabili să furnizeze echipamente medicale similare celor propuse de acest ofertant nu poate înlocui și nu validează absența unei propuneri tehnice explicite și riguros argumentate. Ofertarea unor echipamente de vârf, fără demonstrarea - printr-o metodologie clară - a modului de asigurare a service-ului conform standardelor producătorului (timp de răspuns, piese originale, personal certificat), face ca... să fie nerealistă și neconformă cu cerința de performanță susținută de servicii.

În continuare, acesta susține că este evidentă aplicabilitatea diferențierii dintre capacitatea generală (dovedită de existența mai multor subcontractori) și angajamentul tehnic specific (...), care, în cazul... ..... (LEADER), ..., ..., lipsește.

Totodată, susține că ofertarea echipamentelor medicale nu este doar o chestiune de disponibilitate (derivată din prezența subcontractorilor), ci presupune integrare tehnică și suport contractual, în conformitate cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Acesta mai subliniază faptul că, capacitatea generală a subcontractanților (de a putea furniza) privește etapa de calificare; pentru conformitate, însă, propunerea tehnică trebuie să detalieze integrarea echipamentelor specifice în proiect, modelele exacte, garanțiile de suport tehnic și piese de schimb aferente acelor modele, precum și corelarea cu restul lucrărilor (instalații, finisaje).

De asemenea, apreciază că, în lipsa unor indicații clare privind specificațiile și angajamentele de service (astfel cum s-a arătat anterior),

simpla existență a numeroșilor subcontractori nu garantează beneficiarului nici performanța echipamentelor, nici suportul necesar pe termen lung.

Contestatorul susține și faptul că Asocierea a omis să includă îndrumările tehnice pe care autoritatea contractantă trebuie să le întreprindă în perioadele de garanție și post-garanție.

Menționează că perioada de garanție contractuală (acoperind viciile ascunse și defectele de execuție) nu este o perioadă de inactivitate pentru Beneficiar. Pentru echipamente complexe (ex: BMS, sisteme de ventilație, ascensoare), menținerea garanției este condiționată de efectuarea unei mentenanțe preventive (service) de rutină de către Beneficiar sau un terț contractat.

Totodată, apreciază că, pentru conformitatea cu caietul de sarcini și documentația anexată, propunerea tehnică completă trebuie să includă procedurile de mentenanță preventivă și operațională pe care autoritatea contractantă trebuie să le urmeze pentru utilizarea corectă a echipamentelor medicale furnizate.

Din perspectiva contestatorului, omisiunea acestor îndrumări tehnice obligatorii nu poate fi suplinită prin declarații, întrucât expune autoritatea contractantă la riscul pierderii garanției sau al avarierii echipamentelor din lipsa cunoștințelor operaționale adecvate. Menționează că informațiile indicate expres în documentația de atribuire trebuie furnizate complet, coerent și adaptat utilizatorilor preconizați; în absența acestor prevederi, propunerea tehnică este incompletă și nesustenabilă pe termen lung.

B. Susține că oferta tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor.

i. Invocă nerespectarea metodologiei de interfațare

Sub acest aspect, contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au obligația expresă de a prezenta o metodologie de interfațare și de a descrie în propunerea tehnică modul de gestionare a interfețelor critice ale proiectului:

- Interfața cu lucrările efectuate în cadrul Etapei 1: ofertanții trebuie să studieze și să-și însușească cerințele specifice Etapei 1 (lucrări preliminare deja executate), pentru a înțelege obligațiile privind interfața și preluarea amplasamentului.
- Interfața cu Contracte Ulterioare (Echipamente „Ușoare”): Antreprenorul din Etapa 2 va marca în graficul său detaliat de execuție datele la care viitorii furnizori/antreprenori (pentru echipamente medicale „ușoare”, mobilier, sisteme IT și dotări laboratoare) pot livra și instala în spațiile dedicate; ofertantul trebuie să asigure corelarea între finalizarea spațiilor și graficele de livrare/instalare ale acestor terți.

- Interfața cu Proiecte de Infrastructură: ofertanții trebuie să considere interferențele cu proiectele de infrastructură adiacente (Metrou și.....) atât la elaborarea propunerii tehnice, cât și la planificarea lucrărilor.

De asemenea, contestatorul susține că metodologia prezentată nu este adaptată specificului proiectului și nu este corelată în mod concret cu metodologia de execuție a lucrărilor. Acesta apreciază că, în locul unei descrieri etapizate și realiste a procesului de interfațare, documentația ofertantului se limitează la generalități care nu evidențiază coordonarea și integrarea efectivă a activităților între cele două loturi.

Contestatorul indică și că lipsește o detaliere a riscurilor inerente interfațării și a măsurilor concrete de eliminare/diminuare a acestora. Oferta nu analizează scenarii de risc precum decalajele între graficul de execuție al celor două etape, interferențele la nivelul instalațiilor de ventilație și electrice sau compatibilitatea cu elementele de continuitate în Etapa 2.

ii. Contestatorul susține că oferta... ..... (LEADER), ..., ... prezintă deficiențe în organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului.

În acest sens, contestatorul precizează că documentația de atribuire stabilește cerințe complexe și interconectate, care impun o abordare adecvată particularităților proiectului, indicând următoarele:

- planul propriu al ofertantului privind organizarea de șantier aplicată la lucrare, ținând cont de constrângerile impuse de amplasament;
- măsuri de împrejmuire, semnalizare și iluminare a șantierelor temporare sau mobile;
- planul pentru organizarea de șantier cu măsuri de degajare a domeniului public;
- planul de protecție a cetățenilor, în conformitate cu legislația privind securitatea și sănătatea în muncă și protecția mediului, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Suplimentar, contestatorul invocă obligativitatea prezentării metodologiei de interfațare între obiectul contractului și alte două proiecte majore - Metrou și..., respectiv Centură rutieră metropolitană - având în vedere necesitatea obținerii, la final, a unui tot unitar funcțional pentru întreaga zonă.

Pentru partea de lucrări a contractului, contestatorul apreciază că propunerea tehnică trebuie să includă repere clare privind:

- managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului;
- prezentarea detaliată a sarcinilor și activităților, cu indicarea etapelor până la recepția finală;

- modul de împărțire a sarcinilor și responsabilităților pentru realizarea unui obiectiv de investiții de importanță majoră;
- strategia de aprovizionare cu resursele necesare, inclusiv utilaje medicale;
- adecvarea la constrângerile fizice specifice mediului.

Totodată, susține că propunerea tehnica a... ..... (LEADER), ..., ... are un caracter generic și insuficient adaptat Ia cerințele și specificul proiectului.

Arată că, sub acest aspect, planul de organizare a șantierului nu reflectă particularitățile zonei de execuție, prezentând soluții standardizate de împrejmuire, semnalizare și iluminare, fără adaptare la condițiile concrete de lucru în mediul vizat.

De asemenea, susține că metodologia de interfațare cu proiectele de infrastructură adiacente este superficială și declarativă, lipsind măsuri tehnice și logistice concrete pentru coordonarea lucrărilor, sincronizarea echipelor și gestionarea interferențelor în punctele de conectare. În opinia S.A., acest aspect este esențial pentru realizarea unui tot unitar funcțional, iar oferta concurentă nu demonstrează o înțelegere reală a complexității implicate.

Mai mult, susține că planificarea sarcinilor și a etapelor contractului nu prezintă o succesiune logică, specifică lucrărilor de conectare și de construcție în corelare cu proiectul Magistralei 1 de metrou și tren metropolitan, care au stații în perimetrul șantierului aferent prezentei lucrări. Menționează că activitățile sunt redate generic, fără corelare cu termenele critice și fără detalierea etapelor până la recepția finală, în raport cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Acesta evidențiază că împărțirea sarcinilor și responsabilităților nu reflectă o abordare realistă a managementului unui obiectiv de investiții de importanță majoră. Rolurile și responsabilitățile sunt expuse vag, fără o coordonare clară între echipe și fără planuri operaționale adaptate complexității proiectului. Mai mult, rolul subcontractorilor specializați - indispensabili pentru activități critice (ex. lucrări cu utilaje și echipamente specifice, intervenții pe rețele edilitare, activități ce necesită personal autorizat ANRE, AFER, ISCIR) - nu este integrat în planificarea generală și nici în structura responsabilităților. Apreciază că absența acestora din graficul de execuție și din organigrama operațională denotă lipsa unei viziuni complete asupra modului de realizare efectivă a lucrărilor și confirmă caracterul nesustenabil al propunerii tehnice.

Contestatorul subliniază că strategia de aprovizionare cu echipamente medicale este prezentată doar formal, fără indicarea modului concret de integrare în calendarul execuției.

În plus, a arătat că documentația de atribuire impune ca planul de organizare de șantier să detalieze obligatoriu cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

În aceste condiții, concluzionează că oferta nu îndeplinește condițiile minime de conformitate stabilite prin documentația de atribuire și trebuia respinsă ca neconformă.

C. Susține că oferta tehnică a... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințe documentației de atribuire privind materialele și echipamentele.

i Contestatorul susține că oferta acestuia nu acoperă toate operațiunile implicate în achiziționarea, transportul și instalarea echipamentelor medicale obligatorii.

Astfel, arată că, potrivit documentației de atribuire - în special caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări - propunerea tehnică trebuie să acopere achiziționarea, transportul și instalarea tuturor echipamentelor „grele” și a echipamentelor principale în „zonele speciale”.

Susține că documentația de atribuire impune ca antreprenorul din Etapa 2 să preia întregul lanț de responsabilitate pentru echipamentele esențiale: de la selecție (dacă este cazul), la achiziție, transport, instalare și punere în funcțiune.

Evidențiază că nerespectarea acestei cerințe demonstrează neconformitatea ofertei ..... (LEADER), ..., ..., întrucât acesta:

- a indicat existența unui nerealism financiar (cost omis)... echipamentele „grele” (ex: CT-uri, RMN-uri, sisteme complexe de ventilație, generatoare de mare capacitate) și echipamentele din „zonele speciale” reprezintă o pondere semnificativă din valoarea totală a contractului. Dacă propunerea tehnică nu detaliază achiziția și instalarea acestora, există un risc major ca propunerea financiară să fie subestimată.
- a arătat că o ofertă tehnică conformă ar fi trebuit să includă o listă specifică de echipamente, cu menționarea producătorilor agreați, pentru a justifica costurile incluse în ofertă. Lipsa acestei acoperiri sugerează fie că Antreprenorul a presupus în mod eronat că această obligație nu îi revine, fie că nu a alocat fondurile necesare.
- a subliniat că echipamentele din „zonele speciale” (săli de operație, ATI, imagistică) necesită condiții de instalare, montaj și conexiuni la rețelele utilitare (electricitate, HVAC, gaze medicale) extrem de precise și complexe. Aceste cerințe de instalare (dimensiuni exacte, greutăți, cerințe de ecranare, protecție la vibrații) trebuie să fie integrate explicit în lucrările de construcții și instalații ale Antreprenorului (Etapa 2).

În opinia S.A., ofertantul trebuie să își asume responsabilitatea pentru elaborarea detaliilor de execuție/montaj necesare pentru execuția zonelor speciale și a spațiilor cu echipamente medicale „fixe”, pe baza instrucțiunilor/cerințelor furnizorilor.

Apreciază că, prin omisiunea detaliilor de achiziție/instalare, Antreprenorul nu și-a asumat angajamentul ferm și irevocabil de a furniza echipamentele la standardul de calitate solicitat, lăsând deschisă posibilitatea ca, în timpul execuției, să încerce furnizarea unor soluții tehnice inferioare ori să invoce lipsa de claritate pentru a cere costuri suplimentare sau prelungiri de termene.

Totodată, susține că, într-un contract de tip lucrări + furnizare de echipamente esențiale, acoperirea integrală a lanțului achiziție-instalare-integrare constituie o cerință minimă de conformitate a propunerii tehnice, iar omisiunea acesteia face ca oferta Asocierii să fie neconformă cu caietul de sarcini, întrucât nu asigură atingerea obiectivului final al contractului - un spital funcțional.

ii. Contestatorul susține că echipamentele ofertate de... ..... (LEADER), ..., ... nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Evidențiază că, în realizarea obiectului contractului, se include, alături de execuția propriu-zisă a lucrărilor de construcții și instalații, și livrarea de echipamente și dispozitive medicale, denumite generic „grele" sau „fixe" și a echipamentelor/utilajelor/pieselor de mobilier destinate departamentelor/zonelor speciale (prevăzute expres în cadrul memoriului tehnic... _PTE_GE_MAN_FFE_MEM_GEN_011_RC)_03).

Arată că modul în care Asocierea a răspuns acestei cerințe este deficitar pe trei paliere interconectate:

- lipsa de identificare explicită și inadvertențe ale fișelor tehnice (Punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7)
- riscul inadmisibil de No-Name sau Low-Quality (Punctul 3)
- nerespectarea obligației din caietul de sarcini

În continuare, subliniază că, în opinia S.A., conformitatea tehnică a unui echipament este dovedită prin documente emise de producător, nu prin simple declarații ale furnizorului.

Din punctul său de vedere, absența indicării exprese a producătorului, mărcii și modelului face ca... să fie vagă și necontractuală, subliniind că fără aceste date, autoritatea contractantă nu poate verifica pe piață sau ulterior pe șantier dacă echipamentul livrat corespunde cu cel ofertat și nu poate evalua standardele de calitate și service post-garanție.

De asemenea, acesta a invocat lipsa documentației de producător (Punctele 4, 5, 6, 7): pentru articole critice precum... (Fișa 14)... (Fișa 15) și... (Fișa 16), ofertantul a prezentat doar declarații ale furnizorului/subcontractorului. O declarație nesusținută de broșuri, manuale, pliante sau cataloage emise de producătorul real nu are valoare probatorie și nu confirmă specificațiile tehnice solicitate.

În continuare, reține că inadvertența între fișele tehnice proprii ale Asocierii și broșurile atașate (sau lipsa broșurilor) este de natură să

induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la caracteristicile reale ale echipamentelor.

Contestatorul menționează că, într-un contract care implică dotarea unor zone vitale (spălătorie, sterilizare, prosectură) sau furnizarea de aparatură medicală costisitoare și de înaltă performanță, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că primește produse de la producători recunoscuți care pot garanta:

- Piese de schimb: disponibilitatea pieselor de schimb pe termen lung (10-15 ani).
- Suport tehnic: suport tehnic direct de la producător sau prin rețeaua S.A.autorizată.
- Certificări: respectarea tuturor standardelor și certificărilor medicale/europene (ex: CE).

Consideră că, prin ascunderea sau omiterea producătorului... ..... (LEADER), ..., ... nu demonstrează credibilitate tehnică și deschide posibilitatea furnizării unor echipamente de calitate inferioară (non-brand sau low-cost) care nu pot fi urmărite și certificate corespunzător.

Din punctul său de vedere, aceste nereguli sunt suficiente pentru a declara... drept neconformă (Art. 215 (5) din Legea 98/2016)... nu furnizează dovada că echipamentele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice minime și nici garanția că Antreprenorul și-a asumat costul real al echipamentelor; în plus, se încalcă principiul tratamentului egal, având în vedere că ceilalți ofertanți care au inclus documentația completă au depus un efort superior și au oferit o garanție mai solidă a conformității.

Acesta a concluzionat că, în lipsa prezentării încă din faza de ofertare a tuturor fișelor tehnice și a dovezilor de conformitate solicitate prin caietul de sarcini, oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât clarificările nu pot completa sau modifica elemente esențiale ale propunerii tehnice.

V. Contestatorul susține că oferta financiară a operatorului economic... ..... (LEADER), ..., ... (Leader), ..., ... (... - .....) prezintă un preț nerealist și este neconformă.

Sub acest aspect, în opinia S.A., oferta acestuia trebuia clarificată și respinsă ca neconformă raportat la dispozițiile legale imperative ale art. 136 alin. 1 din HG 395/2016, care stabilesc obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații precum buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Susține că, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Acesta a invocat art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, care precizează elementele asupra cărora se pot referi clarificările, incluzând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, respectarea obligațiilor sociale și de mediu, respectarea obligațiilor prevăzute de art.... și 218, precum și eventualele ajutoare de stat.

De asemenea, a indicat că art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 prevede expres obligația autorității contractante de a respinge oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel că, în lipsa unor justificări documentate privind sustenabilitatea economică a propunerii, oferta ..... (LEADER), ..., ... trebuia respinsă ca neconformă.

În continuare, susține că, din verificările efectuate la studiul dosarului de achiziție publică, rezultă că autoritatea contractantă a adresat clarificări ofertantului, însă conținutul acestora nu a fost pus integral la dispoziție, documentele regăsite fiind aproape integral șterse. Această modalitate de prezentare afectează transparența procedurii și creează suspiciunea legitimă că răspunsurile ofertantului nu au fost suficiente pentru a demonstra asumarea tuturor costurilor.

După părerea S.A., din aceleași documente incomplete, s-a putut observa că anumite articole au fost cotate cu valoare „0”, ceea ce echivalează cu o omisiune a costurilor aferente și conduce la concluzia că oferta financiară este nerealistă și neconformă.

Invocând jurisprudența Consiliului, subliniază că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, concluzioenază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț având la bază costuri despre care nu există certitudinea că vor putea fi respectate.

În evaluarea propunerii financiare a acestuia, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a eșuat în verificarea respectării prevederilor propriei documentații de atribuire, mai precis a integrării tuturor resurselor umane, tehnologice și utilaje solicitate în costul final, acesta susținând că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de

clarificări punctuale ofertantului privind includerea în prețul final a echipamentelor medicale fixe la nivelul de calitate solicitat, pentru ca acesta să indice fundamentarea sumelor reprezentând cheltuielile de interes, cu respectarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016. În contextul în care Autoritatea Contractantă a identificat neconcordanțe între oferta tehnică și oferta financiară, obligația S.A.era de a solicita clarificări în mod efectiv și complet, pentru a oferi ofertantului șansa de a lămuri acele neconcordanțe și de a demonstra sustenabilitatea economică a propunerii.

Contestatorul invocă necorelarea dintre propunerea financiară si propunerea tehnică.

Astfel, arată că art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, prevede că o ofertă devine neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, situație susceptibilă să conducă la executarea defectuoasă a contractului. Contestatorul susține incidența directă în cauză, întrucât nivelul foarte scăzut al unor elemente de preț, corelat cu deficiențele tehnice identificate în propunere, denotă lipsă de coerență și de fezabilitate.

Menționează că, prin depunerea unei oferte în răspuns la caietul de sarcini, ofertantul a declarat implicit că cunoaște și a integrat toate reglementările aplicabile la data depunerii.

De asemenea, susține că o atare declarație presupune obligația de bugetare adecvată a costurilor pentru lucrările de construcții și instalații, respectiv pentru livrarea de echipamente și dispozitive medicale, domenii ce nu pot fi omise sau tratate superficial în oferta financiară.

În opinia S.A., în lipsa indicării subcontractorilor autorizați pentru fiecare echipament și dispozitiv medical ce urmează a fi furnizat, lipsește fundamentarea economică corespunzătoare aferentă acestor componente, astfel încât oferta ..... (LEADER), ..., ... contravine cerințelor imperative din caietul de sarcini și se dovedește nesustenabilă.

Consideră că această necorelarea dintre oferta tehnică (ce presupune în mod explicit aceste activități) și propunerea financiară (din care lipsesc costurile aferente și subcontractorii autorizați expres) atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care califică drept neconformă oferta în care partea financiară nu este aliniată celei tehnice, cu riscul executării defectuoase a contractului.

În concluzie, contestatorul susține că propunerea financiară a ..... (LEADER), ..., ... relevă omisiunea ori subevaluarea gravă a unor elemente obligatorii ale contractului - livrarea de echipamente și dispozitive medicale -, ceea ce transformă oferta într-una neconformă, incapabilă să garanteze executarea contractului la standardele de calitate impuse de legislație și de caietul de sarcini. Acesta apreciază că validarea unei asemenea propuneri ar

echivala cu acceptarea unei oferte incomplete și nesustenabile, contrară interesului public și principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

În continuare, evidențiază că, în cazul... ..... (LEADER), ..., ..., propunerea tehnică prezintă lipsuri grave nu doar în ceea ce privește planurile de organizare a șantierului și metodologia de interfațare cu linia de Metrou și cu centura rutieră metropolitană, ci și în privința echipamentelor și dispozitivelor solicitate expres prin caietul de sarcini. Or, aceste activități sunt esențiale pentru siguranță, funcționalitate și operabilitate, iar omisiunea lor confirmă că anumite costuri obligatorii nu au fost reflectate în propunerea financiară.

Contestatorul a mai arătat că neconcordanța dintre oferta tehnică și cea financiară demonstrează că propunerea... ..... (LEADER), ..., ... nu este sustenabilă și nu poate asigura executarea contractului la standardele de calitate și siguranță impuse de legislația aplicabilă și de Caietul de Sarcini. În opinia S.A., acceptarea unei asemenea oferte nu reprezintă doar o încălcare formală a legislației achizițiilor publice (art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016), ci și o decizie cu consecințe majore asupra implementării unui proiect de importanță națională.

Susținut că, în absența acestor componente esențiale, contractul nu poate fi finalizat în condiții de calitate, funcționalitate și respectare a duratei contractuale.

A apreciat că acceptarea unei asemenea oferte, lipsită de justificări economice concludente, contravine principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal, prejudiciind interesul public și rezultatul procedurii pentru un proiect de importanță națională.

În concluzie, evidențiază că prețul ofertat de... ..... (LEADER), ..., ... se explică prin omiterea sau subevaluarea gravă a numeroaselor activități complexe obligatorii prevăzute explicit în caietul de sarcini, precum și prin nerespectarea nivelului de calitate solicitat pentru realizarea activităților la standardele impuse de reglementările în vigoare.

VI. Referitor la oferta operatorului economic..... A.S. (Leader)..... ve ....., susține că aceasta este neconformă.

Astfel, contestatorul subliniază că oferta acestuia a primit în mod nejustificat punctaj maxim (20 p) la evaluarea propunerii tehnice, potrivit Procesului-verbal nr..... nu ar corespunde integral cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatorul a evidențiat deficiențe ale propunerii tehnice a..... A.S., arătând nerespectarea punctului IV.... din Fișa de Date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv a cerințelor Documentației de atribuire, Anexa 1 - Formular-cadru propunere tehnică, privind:

- ... de execuție sub aspectul modului de elaborare, corelarea resurselor necesare executării contractului cu activitățile critice și lipsa descrierii modului de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus, etc.);
- Managementul de proiect insuficient detaliat pentru a demonstra înțelegerea proiectului;
- Deficiențe în organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului;
- Deficiențe privind lista echipamentelor constructive, suplimentară față de echipamentele medicale fixe, întrucât ofertantul nu a demonstrat efectiv capacitatea adecvată de a propune echipamente performante și condiții de service și a omis indicarea expresă a îndrumărilor tehnice privind măsurile ce trebuie întreprinse de Autoritatea contractantă în perioada de garanție, precum și postgaranție;
- Managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor cu etapa 1, cu contractele ulterioare pentru echipamentele „ușoare” și cu proiectele de infrastructură;
- Preluarea întregului lanț de responsabilitate pentru echipamentele „grele” și echipamentele principale în „zonele speciale”: de la selecție (dacă este cazul), la achiziție, transport, instalare și punere în funcțiune; toate în condițiile respectării legalității, tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

Cu privire la expertul propus pentru poziția manager de contract, contestatorul a susținut că..... A.S. nu a prezentat documente justificative care să probeze încadrarea clădirilor în clasa de importanță I sau II, astfel că punctajul maxim acordat ar fi nejustificat, în condițiile în care factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de contract/Coordonatorul de contract” are o pondere de 4% din totalul criteriului de atribuire (maximum 4 puncte). Acesta a arătat și că managerul de proiect a prezentat diploma de... (Politehnica), în dezacord cu cerințele documentației.

Subliniază că propunerea tehnică este instrumentul principal prin care ofertantul dovedește înțelegerea integrală a cerințelor contractuale și capacitatea efectivă de a executa lucrările conform standardelor profesionale, în termen și cu respectarea normativelor aplicabile, în spiritul transparenței și proporționalității.

Susține că o propunere tehnică deficitară sau superficială indică lipsa unei analize reale a cerințelor, planificare insuficientă a resurselor și generează riscuri majore pentru executarea contractului.

Acesta menționează că analiza cerințelor documentației și modul în care au fost transpuse în propunerea tehnică a acestuia demonstrează neconformitatea ofertei, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii privind adaptarea la specificul proiectului, corelarea cu metodologia de execuție, managementul proiectului și protecția mediului.

Prin urmare, contestatorul a apreciat că acordarea punctajului maxim ofertei..... A.S. și ofertei sale, în pofida diferențelor calitative evidente și a neconformităților constatabile în propunerea tehnică a concurentului, reprezintă o încălcare gravă a principiilor proporționalității și egalității de tratament.

Contestatorul a solicitat Consiliului să constate că evaluarea tehnică s-a realizat cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, prin aplicarea unor standarde diminuate în analiza ofertei concurente, fapt ce a condus la distorsionarea rezultatului final.

A. Contestatorul susține că oferta tehnică a..... A.S. nu conține un program de execuție conform cerințelor documentației de atribuire.

i. Subliniază că oferta tehnică a acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de elaborare a programului de execuție.

Sub acest aspect, contestatorul invocă lipsa de conformitate a programului de execuție cu documentația de atribuire.

Făcând trimitere la documentația de atribuire, Anexa 1 - Formular-cadru propunere tehnică, punctul 3 Planificarea și metodologia de lucru, evidențiază că aceasta impune în mod imperativ prezentarea informațiilor privind programul de execuție, modul de lucru și coordonarea în timpul execuției, pentru a demonstra capacitatea de a asigura o planificare eficientă, o metodologie adecvată, un nivel înalt de calitate și coordonare, în acord cu principiile legalității și transparenței.

În opinia S.A., programul de execuție trebuie să includă un grafic fizic de execuție și planul de mobilizare și repartizare a resurselor antreprenorului - echipamente de construcții, subcontractanți și forță de muncă - care să îndeplinească cerințele exprese din Anexa 1 - Formular-cadru propunere tehnică, punctul 3.

3. Contestatorul a susținut că..... A.S. nu respectă, în privința programului de execuție, cerințele din Anexa 1 - Formular-cadru Propunere tehnică, pct.... Mod de lucru, referitor la:

- Furnizarea unei descrieri a modului de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus, etc.), (....1, pct b.) și justificarea principalelor ipoteze avute în vedere la întocmirea graficului de execuție fizică, inclusiv, dar fără a se limita la ipotezele privind condițiile meteorologice nefavorabile (....1, pct a, lit. b));
- Prezentarea planificării comandării și achiziționării articolelor de tip..., conform solicitărilor de la Cap.....1, punct e), precum și a planului de evitare a constrângerilor în execuție, solicitat prin Cap.....1, punct f);
- Metodologia proprie de management de proiect și instrumentele utilizate, care sunt generale și nu includ detaliile cerute în Formularul de propunere tehnică (....2... de proiect), conținând elemente copiate din alte proceduri de lucru fără legătură cu scopul contractului;

- Lipsa dovezii capacității, prin subcontractor/asociat specializat, de a avea acces la echipamentele incluse în ofertă, la serviciile de suport asociate (actualizare software, service, suport tehnic etc.), precum și la piesele de schimb în perioada de postgaranție, respectiv modul în care se va realiza transferul către Beneficiar al acestor date printr-un proces fezabil, informații solicitate în Anexa 1 - Formular-cadru Propunere tehnică, cap.....6 Informații privind echipamentele incluse în lucrare;
- Neprezentarea îndrumărilor tehnice referitoare la măsurile ce trebuie întreprinse de autoritatea contractantă în perioada de garanție, respectiv postgaranție.

Acesta evidențiază că, în etapa clarificărilor tehnice, autoritatea contractantă a adresat solicitări..... ve ..... privind informații eronate din graficul de execuție, însă răspunsul oferit ar fi fost formal („graficul va fi revizuit după semnare”), fără a clarifica modul în care propunerea tehnică corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Acesta a arătat că în cuprinsul procesului de evaluare tehnică apare de mai multe ori mențiunea evaluatorului: "informații incomplete/ incoerente/ neclare/ neconcludente” (ex. 375 din...).

Contestatorul a concluzionat că aceste aspecte confirmă caracterul incomplet și neconform al propunerii tehnice depuse de... ..... (LEADER), ..., ..., care nu îndeplinește cerințele imperative privind programul de execuție.

4. Susține că, pentru a fi conform, programul de execuție trebuie să includă obligatoriu cel puțin:

- prezentarea diagramei momentelor critice (...), care să evidențieze durata, succesiunea activităților, inter-relaționarea acestora, precum și resursele alocate (materiale, umane și utilaje/echipamente), cu precizarea duratelor aferente (start-finish);
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), corelate cu drumul....5 din Caietul de sarcini: să aibă un scop specific și să fie clar la ce se referă; să fie definite astfel încât să fie limpede cum pot fi atinse; să urmeze o progresie liniară, în sensul că atingerea unui jalon face posibilă atingerea următorului; să indice finalizarea unei faze/activități importante în execuția obiectivului de investiții; să fie distribuite uniform pe întreaga durată de execuție a obiectivului.

În raport de cerințele explicite, reține că propunerea tehnică a..... A.S. evidențiază deficiențe majore care determină calificarea ofertei ca neconformă:

- graficul de execuție conține activități fără predecesor și activități fără succesor, contrar cerințelor exprese din Caietul de Sarcini. Cel puțin 10 activități figurează fără succesor, iar ofertantul nu a remediat aceste carențe prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind incident art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- lipsa analizei drumului critic;

- inter-relaționarea activităților este inadecvată: se identifică legături logice deficitare sau inexistente între activități consecutive, nerespectarea succesiunea tehnică firească, cu activități „orfane” fără predecesor ori succesor și perioade inactive nejustificate, denaturând realitatea execuției și imposibilitatea urmăririi progresului real;
- subestimarea sau inadecvarea alocării resurselor: deși documentația de atribuire impune detalierea resurselor umane și materiale, oferta propune o alocare nerealistă, fără corelări între tipul și cantitatea de resurse și duratele estimate; menționează că lipsesc detalii

privind implicarea experților cheie, non-cheie și a personalului auxiliar pe

etape și sub-activități, precum și justificări privind optimizarea resurselor

raportat la drumul....
- detalierea insuficientă a activităților din...: activitățile nu sunt

defalcate corespunzător pe faze și sub-faze, nu prezintă date

calendaristice de început și finalizare corecte și realiste, iar corelarea activităților cu resursele rămâne neclară; în lipsa acestor elemente, durata și coerența programului nu pot fi verificate.

Contestatorul invocă nerespectarea nivelului minim de detaliu al graficului de execuție.

În acest sens, menționează că potrivit secțiunii... din Caietul de Sarcini, se solicită detalierea planului de execuție pe 15 capitole - activități principale, și 93 de subcapitole - subactivități, cu indicarea expresă a 6 jaloane (evenimente semnificative) ce trebuie punctate de ofertanți în grafic.

Reamintește că în caietul de sarcini, capitolul....1. punctul 3 se stabilește nivelul minim de detaliu al graficului de execuție, iar secțiunea... - Puncte de referință (jaloane) - include tabelul aferent cerinței „Un număr de minim 6 (șase) puncte de referință (jaloane) pentru lucrările propriu-zise, care să îndeplinească următoarele criterii (termenele sunt exprimate în luni calendaristice)”.

Consideră că, solicitarea de a detalia pe capitole și subcapitole, alături de jaloane, asigură transparența procedurii, toți ofertanții fiind evaluați pe aceeași structură impusă.

Având în vedere gradul de detaliere impus pentru programul de execuție, contestatorul reține că..... A.S. nu respectă cerințele privind cuprinderea tuturor activităților, subactivităților, jaloanelor și corelarea acestora între ele.

În consecință, în opinia S.A., carențele deja semnalate referitoare la lipsa detalierii jaloanelor, a drumului critic și a succesiunii activităților sunt agravate de necorelarea cu infrastructura disponibilă impusă de caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, această omisiune confirmă caracterul nerealist și nesustenabil al programului de execuție, încălcând prevederile Caietului de Sarcini și conducând la neconformitatea ofertei în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul invocă neîndeplinirea altor cerințe obligatorii cu impact asupra programului de execuție.

Sub acest aspect, evidențiază că, pe lângă deficiențele menționate, a constatat neîndeplinirea altor cerințe obligatorii din fișa de date și caietul de sarcini, destinate să asigure înțelegerea integrală a provocărilor proiectului și finalizarea obiectivului în durata solicitată de autoritate.

Astfel, reține absența menționării tuturor subcontractanților de specialitate autorizați, indispensabili implementării contractului (de exemplu, pentru furnizarea și instalarea echipamentelor medicale, interfațarea cu lucrările aferente metroului, resurse și autorizații necesare), cu impact direct asupra graficului: resursele acestor subcontractanți nu sunt reflectate, confirmând lipsa de sustenabilitate a propunerii tehnice.

Evidențiază lipsa unei strategii de aprovizionare cu resursele necesare derulării contractului, precizând că deși s-a impus prezentarea unei strategii clare și detaliate privind resursele materiale, umane și echipamente, oferta descrie generic resursele, fără planificare concretă a aprovizionării, fără calendar de livrare și fără mecanisme de asigurare a disponibilității lor în momentele-cheie ale execuției.

De asemenea, evidențiază și neadecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului: Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică, cap.....1 lit. f) impune demonstrarea integrării limitărilor reale de amplasament (limite din teren, clădiri, zone de depozitare, acces la șantier, lucrări temporare etc.). Subliniază că propunerea acestuia nu conține o analiză detaliată, tratează amplasamentul abstract și ignoră impactul acestor constrângeri asupra planificării, afectând credibilitatea graficului Gantt.

Consideră că includerea acestor elemente în Caietul de Sarcini are scopul ca ofertantul să probeze, prin graficul Gantt și programul de execuție, înțelegerea complexității proiectului, identificarea riscurilor și

planificarea adecvată pentru a demonstra posibilitatea finalizării obiectivului în termenul imperativ solicitat.

Subliniază că, respectarea duratei de execuție este esențială și criteriu central al procedurii, menționând totodată că..... A.S. nu a demonstrat capacitatea de respectare a acestei durate, neintegrând concret etapele critice..., resursele, strategia de aprovizionare și constrângerile amplasamentului.

Din punctul său de vedere, aceste deficiențe au impact direct și asupra propunerii financiare, care nu reflectă costurile reale ale resurselor și activităților obligatorii, fiind nesustenabilă și contrară cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, consideră că, toate deficiențele tehnice evidențiate produc consecințe directe și semnificative asupra validității și sustenabilității ofertei:

- În primul rând, se confirmă o insuficientă înțelegere a cerințelor contractuale, prin nerespectarea exigențelor obligatorii privind corelarea activităților cu resursele, constrângerile reale ale amplasamentului și etapele critice.
- În al doilea rând, se generează riscuri majore în execuție, prin planificare deficitară și alocare nerealistă de resurse, făcând imposibilă demonstrarea capacității reale de respectare a duratei stabilite de autoritate.
- În al treilea rând, se încalcă principiul egalității de tratament prin acceptarea unei propuneri neconforme.
- În al patrulea rând, se afectează procedura de evaluare prin acordarea punctajului maxim unei propuneri care nu îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite prin documentație și clarificări, lipsind dovada esențială a capacității de a gestiona provocările proiectului pentru finalizarea investiției în termenul solicitat.

ii. Contestatorul susține că..... A.S. nu corelează resursele necesare executării contractului cu activitățile critice.

Evidențiază că din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică, cap.....1 pct. d), privind includerea în planul de execuție a drumului critic și a resurselor necesare, rezultă că: „ofertantul va furniza in cuprinsul propunerii tehnice, descrieri ale activităților critice, alături de modul în care ofertantul va asigura resursele necesare pentru acestea.”

În opinia S.A., modul de elaborare a ofertei, acesta nu a realizat o corelare expresă, transparentă și ușor de urmărit între elementele graficului de execuție și alocarea resurselor, determinarea drumului critic și productivitatea resurselor în diferitele momente ale lucrărilor.

Consideră că această omisiune este susceptibilă a crea un avantaj injust..... A.S., ca efect al unei evaluări mai permisive privind respectarea criteriilor.

Menționează că autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertantul a prevăzut forța de muncă și utilajele necesare pentru a

susține intensitatea lucrărilor pe cele 93 de subactivități. Ofertantul era obligat să descrie modul de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului (zile lucrătoare, perioade de repaus etc.) (....1, pct b.), conform Anexei 1 - Formular cadru Propunere tehnică, pct.....1 lit. b) - Mod de lucru. Totodată, lipsa productivității (ex.: metri cubi de beton turnat/zi pe resursă) face imposibilă justificarea duratelor pe subcapitole și verificarea realizabilității tehnice și economice a ritmului propus.

Precizează că, în prezentarea graficului de execuție, acest ofertant avea obligația de a detalia modul de asigurare a resurselor pentru activitățile critice, pentru a demonstra capacitatea efectivă de realizare a lucrărilor contractate.

În esență, susține că, un grafic de execuție lipsit de aceste corelații reprezintă doar un calendar, nu un plan de execuție, neîndeplinind cerința aferentă metodologiei de lucru și constrângerilor organizatorice.

Din perspectivă legală, susține că lipsa corelării atrage neconformitatea... potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016... nu îndeplinește un criteriu minim de performanță și realism solicitat explicit ori implicit de caietul de sarcini pentru buna execuție a contractului.

Totodată, susține că aceste deficiențe sunt suficiente pentru declararea ca neconformă a propunerii tehnice a..... A.S. și, implicit, pentru respingerea S.A.din procedură.

iii..... A.S. nu justifică ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție.

Astfel, contestatorul reține că oferta acestuia nu justifică ipotezele principale avute în vedere la întocmirea graficului de execuție fizică, inclusiv, dar fără a se limita la ipotezele privind condițiile meteorologice nefavorabile (....1, pct a, lit. b)) din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică).

Evidențiază că, prin caietul de sarcini se impune elaborarea unui plan de execuție detaliat, care să considere metodologia de lucru, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică.

Susține că, deși riscurile principale sunt prevăzute în condițiile generale de contract, la data elaborării caietului de sarcini (pafina 15/41) au fost identificate riscuri suplimentare potențiale pentru derularea contractului în Etapa 2, incluzând, între riscurile autorității contractante, condițiile meteorologice adverse excepționale.

Menționează că, un grafic care prevede, de pildă, turnări de beton sau finisaje exterioare în lunile de iarnă, fără decalaje normative ori fără un plan specific de protecție la frig (costisitor și complex), este nerealist și induce un risc de calitate inacceptabil.

Constată că asocierea nu a introdus decalaje suficiente în grafic și nu a descris soluțiile tehnice pentru lucrul pe timp friguros, ceea ce face ca metodologia din propunerea tehnică să fie incompletă, să nu asigure calitatea impusă de lege și să genereze riscuri sporite pentru autoritatea contractantă și bugetul contractului.

Apreciază că, prin ignorarea interdicțiilor normative, precum standardele aplicabile pentru betoane, mortare și izolații care specifică anumite intervale de temperatură pentru realizarea lucrărilor..... A.S.A.propus durate ale etapelor din graficul de execuție care nu corespund realității fizice a șantierului.

Consideră că asemenea interdicții privind modalitatea de execuție, limitele materialelor utilizate și productivitatea muncitorilor conduc în mod obiectiv fie la prelungirea..., fie la majorarea costurilor.

De asemenea, apreciază că, în lipsa unei justificări plauzibile care să includă soluții tehnice oneroase (ex.: încălzire forțată, aditivi speciali), propunerea tehnică nu poate fi calificată drept conformă, întrucât nu asigură finalizarea contractului la nivelul de calitate și în condițiile de legalitate impuse de caietul de sarcini și normativele aplicabile.

iv..... A.S. nu prevede un management de proiect detaliat îndeajuns cât să demonstreze înțelegerea proiectului

Față de acest aspect, evidențiază cerințele caietului de sarcini, punctul 7 și ale Anexei nr.... privind Managementul de Proiect impun: "Pe toată perioada Contractului (inclusiv a amendametelor valid încheiate), Antreprenorul trebuie să implementeze, să documenteze și să mențină un Sistem de asigurare al calității (AC)/Control al calității (CC) care să acopere toate aspectele în privința Contractului și lucrărilor. Sistemul trebuie să fie în concordanță cu un Standard de Asigurare a Calității internațional și de asemenea cu cerințele mentionate în Anexa nr.... - Cerințe privind Managementul proiectului".

În opinia S.A., metodologia proprie de management de proiect și instrumentele declarate de..... A.S. sunt generale, nu detaliază conform cerințelor din Formularul de propunere tehnică (....2.... de proiect) și conțin inserții copy/paste din alte proceduri fără legătură cu scopul contractului.

În opinia contestatorului, abordarea..... A.S. nu detaliază suficient „metodologia proprie cu privire la managementul proiectului și la instrumentele pe care le va utiliza", inclusiv referințe la aplicații software pentru planificare și instrumente de management al producției în șantier.

Reține că modul în care Asocierea a răspuns cerinței privind Managementul de Proiect este neconform din următoarele motive:

- Asocierea nu a detaliat metodologia proprie de management al proiectului.
- ... a..... A.S. nu îndeplinește cerința obligatorie de a demonstra o metodologie proprie de management de proiect, lipsind fundamentarea metodologică și instrumentarul software.

În consecință, acesta a concluzionat că propunerea tehnică trebuie considerată neconformă, întrucât nu dovedește capacitatea de a îndeplini sarcinile contractuale la standardele de calitate și management cerute de

autoritatea contractantă, încălcând principiul conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

v..... A.S. nu prezintă o planificare adecvată aferentă materialelor/echipamentelor cu termen de livrare lung (LLI)

Sub acest aspect, contestatorul a arătat că din oferta... - ..... lipsește planificarea comandării și achiziționării..., contrar Documentației de atribuire: Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică „cap.....1 punct "e) Ofertantul va prezenta o planificare adecvată (care să evite orice întârzieri în calendarul de implementare) în ceea ce privește comandarea și achiziționarea materialelor/echipamentelor cu un termen de livrare lung (LLI)"".

Evidențiază că cerința a fost reconfirmată în răspunsul consolidat nr...., pag. 400, pct. 97, unde Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea „calendarului (pct. e) planificat al activităților privind achiziționarea echipamentelor".

Susține că, nerespectarea obligației de planificare explicită a LLI reprezintă o omisiune managerială critică, cerință nenegociabilă întrucât vizează controlul riscului de întârziere, în acord cu principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Apreciază că absența unui plan LLI detaliat face propunerea tehnică neconformă, nerealistă și periclitează respectarea termenului contractual.

Reamintește că Anexa 1, cap.....1, punctul „e)", impune o planificare adecvată a comenzii și achiziției materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare.

Menționează că LLI (echipamente medicale grele, ascensoare, sisteme HVAC și BMS personalizate, echipamente medicale fixe etc.) au durate de producție și transport ce pot depăși durata lucrărilor uzuale.

Subliniază că, scopul cerinței LLI este mitigarea riscului de întârziere; neprezentarea planului LLI denotă lipsa unei strategii manageriale elementare pentru controlul timpului.

Precizează că, de regulă, LLI se află pe drumul..... întârzierea acestora bloc... ă lucrările de instalații și finisaje pentru eliberarea zonelor speciale.

În concluzie, menționează că lipsa planificării comandării și achiziționării articolelor de tip... face propunerea tehnică a..... A.S. neconformă cu prevederile obligatorii din documentația de atribuire.

vi..... A.S. nu a inclus în cadrul ofertei sale informații adecvate privind echipamentele constructive, suplimentare față de echipamentele medicale fixe

Sub acest aspect, arată că ofertantul nu a furnizat informații suficiente privind echipamentele incluse în lucrare, inclusiv măsuri privind garanțiile acordate, astfel cum solicită pct.....6. din Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică: Susține că abordarea... este sumară și nu respectă Anexa 3 din Caietul de sarcini; nu este detaliată abordarea

privind AIM (...) din BIM, corelat cu secțiunea... din Anexa 3 Cerințe de schimb de informații (EIR).

Reține că..... A.S.A.omis să prezinte explicit îndrumările tehnice pentru măsurile ce trebuie întreprinse de Autoritatea contractantă în perioada de garanție și post-garanție.

Având în vedere cerința privind dovada accesului, contestatorul menționează că, prin subcontractor/asociat specializat, la echipamentele ofertate, la serviciile de suport (actualizare software, service, suport tehnic etc.) și la piese de schimb în postgaranție, nu rezultă din propunerea tehnică un proces fezabil de transfer al datelor de la antreprenor la beneficiar.

Subliniază că lipsa detaliilor clare despre echipamentele constructive ridică probleme critice de garanție, mentenanță și transfer de responsabilitate într-un proiect complex și de durată, precum un spital.

Menționează că propunerea tehnică trebuie să includă trimiteri exacte la producător și la subcontractantul responsabil de service; existența multor subcontractori capabili nu suplinește lipsa unei propuneri tehnice explicite și argumentate corespunzător.

Acesta consideră ca fiind evidentă aplicabilitatea diferențierii clare dintre capacitatea generală (dovedită de existența multor subcontractori) și angajamentul tehnic specific (propunerea tehnică), apreciind că acesta din urmă lipsește în cazul..... A.S.

În continuare, susține că ofertarea echipamentelor medicale reclamă integrare tehnică și suport contractual.

Precizează că abilitatea generală a subcontractanților este condiție de calificare, însă conformitatea propunerii tehnice impune detalierea integrării echipamentelor specifice, modelele exacte, garanțiile de suport tehnic și piese de schimb, precum și corelarea cu instalații și finisaje.

Acesta reține că, în absența unei indicații clare a specificațiilor și a angajamentelor de service, simpla existență a mai multor subcontractori nu garantează performanța echipamentelor sau suportul pe termen lung.

Din acest motiv consideră că propunerea tehnică trebuie să dovedească intenția precisă privind lanțul de furnizare și service; faptul că există o rețea extinsă de subcontractori nu echivalează cu asumarea fermă a unui pachet tehnic și de mentenanță cerut de documentația de atribuire.

Consideră că ofertarea unor echipamente de top, fără metodologie clară de asigurare a service-ului conform standardelor producătorului (răspuns rapid, piese originale, personal certificat), face propunerea nerealistă și neconformă cu cerința de performanță susținută de servicii.

De asemenea, acesta a menționat că Asocierea a omis să prezinte îndrumările tehnice ce trebuie întreprinse de autoritatea contractantă în perioadele de garanție și post-garanție.

Acesta a explicat că perioada de garanție contractuală (acoperind vicii ascunse și defecte de execuție) presupune pentru Beneficiar mentenanță preventivă de rutină pentru echipamente complexe (ex.: BMS, ventilație, ascensoare).

Pentru conformitate cu caietul de sarcini și documentația anexată, susține că propunerea tehnică trebuie să includă procedurile de mentenanță preventivă și operațională pe care autoritatea contractantă trebuie să le urmeze, în vederea utilizării corecte a echipamentelor medicale furnizate.

În concluzie, susține că omisiunea acestor îndrumări nu poate fi acoperită declarativ, expunând utoritatea contractantă la riscul pierderii garanției sau avarierii echipamentelor; informațiile cerute trebuie furnizate complet, coerent și adaptat, pentru a respecta legalitatea, proporționalitatea, tratamentul egal și transparența.

B. Oferta tehnică a..... A.S. nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor.

i. Contestatorul invocă nerespectarea metodologiei de interfațare

Sub acest aspect, evidențiază că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a prezenta expres o metodologie de interfațare, descriind modul de gestionare a interfețelor critice ale proiectului:

- Interfața cu lucrările efectuate în cadrul Etapei 1: Ofertanții trebuie să studieze și să-și însușească cerințele specifice Etapelor 1 (lucrări preliminare deja executate), în vederea înțelegerii obligațiilor privind interfața și preluarea amplasamentului.
- Interfața cu Contracte Ulterioare (Echipamente „Ușoare”): Antreprenorul din Etapa 2 va marca în graficul său detaliat de execuție datele la care viitorii furnizori/antreprenori (pentru echipamente medicale "ușoare", mobilier, sisteme IT și dotări laboratoare) pot livra și instala în spațiile dedicate. Ofertantul trebuie să asigure corelarea între finalizarea spațiilor și graficele de livrare/instalare ale acestor terți.
- Interfața cu Proiecte de Infrastructură: Ofertanții trebuie să aibă în vedere interferențele cu proiectele de infrastructură adiacente (Metrou și.....) atât în elaborarea propunerii tehnice, cât și în planificarea lucrărilor.

Menționează că metodologia prezentată nu este adaptată specificului proiectului și nu este corelată concret cu metodologia de execuție; în locul unei descrieri etapizate și realiste a interfațării, documentația ofertantului rămâne la nivel de generalități, fără a demonstra coordonarea și integrarea activităților între cele două loturi.

ii. Contestatorul reține că..... A.S. prezintă deficiențe în organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului.

Referitor la cerințele documentației de atribuire, precizează următoarele:

Documentația de atribuire stabilește cerințe complexe și interdependente, care reclamă o abordare particularizată, adecvată specificului proiectului. Printre acestea se numără:

- planul propriu al ofertantului privind organizarea de șantier aplicată la lucrare, cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor;
- măsuri de împrejmuire, semnalizare și iluminare a șantierelor temporare sau mobile;
- planul pentru organizarea de șantier cu măsuri de degajare a domeniului public;
- planul de protecție a cetățenilor, în conformitate cu legislația privind securitatea și sănătatea în muncă și protecția mediului.

Suplimentar, menționează că s-a prevăzut obligativitatea prezentării unei metodologii de interfațare între obiectul contractului și alte 2 proiecte majore: Metrou și..., respectiv Centură rutieră metropolitană, având în vedere necesitatea obținerii, la finalizare, a unui ansamblu unitar funcțional pentru întreaga zonă.

2. În ceea ce privește partea de lucrări a contractului, susține că propunerea tehnică trebuie să includă repere precise privind:

- managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului;
- prezentarea detaliată a sarcinilor și activităților contractului, cu indicarea etapelor de îndeplinire până la recepția finală;
- modul de împărțire a sarcinilor și responsabilităților pentru realizarea unui obiectiv de investiții de importanță majoră;
- strategia de aprovizionare cu resursele necesare, inclusiv utilaje medicale;
- adecvarea la constrângerile fizice specifice mediului.

În continuare, subliniază că propunerea tehnica a acestuia are un caracter generic și insuficient adaptat la cerințele și specificul proiectului.

Astfel, subliniază că planul de organizare a șantierului din propunerea tehnică nu reflectă particularitățile zonei de execuție, întrucât sunt prezentate soluții standardizate de împrejmuire, semnalizare și iluminare, fără adecvare la condițiile concrete de lucru în mediul.

Arată că metodologia de interfațare cu proiectele de infrastructură adiacente este una superficială și preponderent declarativă, lipsind măsurile tehnice și logistice efective de coordonare a lucrărilor, de sincronizare a echipelor și de gestionare a interferențelor în punctele de conectare; aspect esențial pentru asigurarea unui tot funcțional unitar, element pe care oferta nu îl demonstrează în mod real.

Acesta invocă faptul că planificarea sarcinilor și a etapelor contractului nu prezintă o succesiune logică specifică lucrărilor de

conectare și construcție, în corelare cu proiectul Magistralei 1 de metrou și trenul metropolitan, care au stații în perimetrul șantierului; activitățile sunt descrise generic, fără corelare la termene critice și fără detalierea etapelor până la recepția finală.

Mai mult, susține că împărțirea sarcinilor și responsabilităților nu relevă o abordare realistă a managementului unui obiectiv de investiții de importanță majoră; rolurile și responsabilitățile sunt descrise general, fără evidențierea unei coordonări clare între echipe și fără planuri operaționale adaptate complexității proiectului. Mai mult, rolul subcontractorilor specializați, indispensabili pentru activități critice (ex. lucrări cu utilaje și echipamente specifice, intervenții pe rețele edilitare, activități ce necesită personal autorizat ANRE, AFER, ISCIR), nu este integrat în planificarea generală și nici în structura responsabilităților. Absența acestora din graficul de execuție și din organigrama operațională este indicată ca probând lipsa unei viziuni complete asupra modului de realizare efectivă a lucrărilor și confirmând caracterul nesustenabil al propunerii tehnice.

Totodată, arată că strategia de aprovizionare cu echipamente medicale este prezentată formal, fără indicarea integrării concrete în calendarul execuției.

În plus, evidențiază că documentația de atribuire a impus ca planul pentru organizarea de șantier să includă în mod obligatoriu:

- măsuri de degajare a domeniului public și readucerea acestuia la starea inițială, cu indicarea modalităților concrete de implementare pe toată durata contractului;
- planul de protecție a cetățenilor și de evitare a accidentelor în zona șantierului;
- planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate;
- detalierea cerințelor minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Totodată, contestatorul precizează că propunerea tehnică a..... A.S. relevă nerespectarea acestor cerințe obligatorii, întrucât cerințele minime de securitate și sănătate nu sunt detaliate conform legislației aplicabile (Legea nr. 319/2006, HG nr. 300/2006).

În aceste condiții, apreciază că oferta acestuia nu îndeplinește condițiile minime de conformitate stabilite prin documentația de atribuire și se impunea respingerea S.A.ca neconformă.

C. Susține că oferta tehnică a..... A.S. nu respectă cerințe documentației de atribuire privind materialele și echipamentele.

i. Evidențiază că..... A.S. nu acoperă toate operațiunile implicate în achiziționarea, transportul și instalarea echipamentelor medicale obligatorii.

În acest sens, contestatorul menționează că,. Potrivit documentației de atribuire, în special caietului de sarcini modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, propunerea tehnică trebuie să acopere

achiziționarea, transportul și instalarea tuturor echipamentelor „grele” și a echipamentelor principale în „zonele speciale”.

Acesta consideră că cerința documentației de atribuire implică asumarea, în Etapa 2, de către Antreprenor, a întregului lanț de responsabilitate pentru echipamentele esențiale: de la selecție (dacă este cazul), la achiziție, transport, instalare și punere în funcțiune.

Din punctul său de vedere, nerespectarea acestei cerințe demonstrează neconformitatea ofertei..... A.S. întrucât:

- este indicat un nerealism financiar (cost omis)... echipamentele „grele” (ex: CT-uri, RMN-uri, sisteme complexe de ventilație, generatoare de mare capacitate) și echipamentele din zonele speciale reprezintă o pondere semnificativă din valoarea totală a contractului. Dacă propunerea tehnică nu detaliază achiziția și instalarea acestora, există un risc major ca propunerea financiară să fie subestimată;
- o ofertă tehnică conformă ar fi trebuit să includă o listă specifică de echipamente, cu menționarea producătorilor agreați, pentru a justifica costurile incluse în ofertă. Lipsa acestei acoperiri sugerează fie că Antreprenorul a considerat că obligația nu îi revine, fie că nu a alocat fondurile necesare;
- echipamentele din „zonele speciale” (săli de operație, ATI, imagistică) impun condiții de instalare, montaj și conexiuni la rețele utilitare (electricitate, HVAC, gaze medicale) extrem de precise și complexe. Aceste cerințe de instalare (dimensiuni exacte, greutăți, cerințe de ecranare, protecție la vibrații) trebuie integrate explicit în lucrările de construcții și instalații ale Antreprenorului (Etapa 2).

Susține că ofertantul trebuie să își asume responsabilitatea pentru elaborarea detaliilor de execuție/montaj necesare realizării zonelor speciale și a spațiilor cu echipamente medicale „fixe”, pe baza instrucțiunilor/cerințelor furnizorilor.

Acesta consideră că, prin omisiunea detaliilor de achiziție/instalare, Antreprenorul nu și-a asumat un angajament ferm și irevocabil de a furniza echipamentele la standardul de calitate solicitat, lăsând deschis riscul ca, în execuție, să propună soluții tehnice inferioare sau să invoce lipsa de claritate pentru costuri suplimentare ori prelungiri de termene.

În cadrul unui contract de tip lucrări + furnizare de echipamente esențiale, acoperirea integrală a lanțului achiziție-instalare-integrare constituie cerință minimă de conformitate a propunerii tehnice. Omisiunea transformă oferta Asocierii într-una neconformă cu caietul de sarcini, întrucât nu asigură atingerea obiectivului final al contractului - un spital funcțional.

Acesta susține că echipamentele ofertate de..... A.S. nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, menționează că, pentru realizarea obiectului contractual, pe lângă execuția propriu-zisă a lucrărilor de construcții și instalații, este

inclusă și livrarea de echipamente și dispozitive medicale, denumite generic „grele” sau „fixe”, precum și a echipamentelor/utilajelor/pieselor de mobilier destinate departamentelor/zonelor speciale (prevăzute expres în cadrul memoriului tehnic... 590JPTE_GE_MAN_FFE_MEM_GEN_011_RQ_03).

Evidențiază că modul de răspuns al Asocierii la această cerință este deficitar pe trei paliere interconectate:

- lipsa de identificare explicită și inadvertențe ale fișelor tehnice (Punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7)
- riscul inadmisibil de No-Name sau Low-Qnality (Punctul 3)
- nerespectarea obligației din caietul de sarcini

Din punctul său de vedere, conformitatea tehnică a unui echipament se probează prin documente emise de producător, nu prin simple declarații ale furnizorului, iar absența indicării exprese a producătorului, mărcii și modelului determină caracterul vag și necontractual al propunerii tehnice; fără aceste date, autoritatea contractantă nu poate verifica pe piață sau ulterior pe șantier dacă echipamentul livrat corespunde celui ofertat și, totodată, nu poate evalua standardele de calitate și serviciile post-garanție.

În opinia S.A., lipsa documentației de producător (Punctele 4, 5, 6, 7): pentru articole critice precum... (Fișa 14)... (Fișa 15) și... (Fișa 16), ofertantul a prezentat doar declarații ale furnizorului/subcontractorului. Acesta subliniază că o declarație nesusținută de broșuri, manuale, pliante sau cataloage emise de producătorul real nu are valoare probatorie și nu confirmă specificațiile tehnice solicitate.

Consideră că inadvertența între fișele tehnice proprii ale Asocierii și broșurile atașate (sau lipsa broșurilor) este de natură a induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la caracteristicile reale ale echipamentelor.

Având în vedere că sunt vizate zone vitale (spălătorie, sterilizare, prosectură) sau aparatură costisitoare, de înaltă performanță, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că primește produse de la producători recunoscuți care pot garanta:

- Piese de schimb: Disponibilitatea pieselor de schimb pe termen lung (10-15 ani).
- Suport tehnic: Suport tehnic direct de la producător sau prin rețeaua S.A.autorizată.
- Certificări: Respectarea tuturor standardelor și certificărilor medicale/europene (ex: CE).

Menționează că, prin omisiunea sau neindicarea producătorului..... A.S. nu demonstrează credibilitate tehnică și lasă deschis riscul furnizării unor echipamente de calitate inferioară (non-brand sau low-cost) care nu pot fi urmărite și certificate corespunzător.

În opinia contestatorului, aceste nereguli sunt considerate suficiente pentru a declara propunerea tehnică neconformă (Art. 215 (5) din Legea 98/2016)... nu furnizează dovada că echipamentele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice minime și nici garanția asumării costului real al echipamentelor de către antreprenor. În plus, se încalcă principiul tratamentului egal, dat fiind că ceilalți ofertanți care au inclus documentația completă au depus un efort superior și au oferit garanții mai solide ale conformității.

VII. Referitor la obligativitatea prevederilor documentației de atribuire, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Invocă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care prevede că: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției. a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerata de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.”

Contestatorul arată că documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de autoritatea contractantă, are caracter imperativ atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea dispozițiilor sale (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, care, pe parcursul procedurii de achiziție publică, este ținută să respecte atât normele legale incidente, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, ce fixează regulile obligatorii pentru ambele părți în derularea procesului competitiv.

Subliniază că prevederile documentației de atribuire devin obligatorii deopotrivă pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să le respecte întocmai.

În susținere, face invocă art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, prin raportare la prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 și la cerințele de capacitate tehnică și profesională impuse prin fișa de date, autoritatea contractantă are obligația de a analiza conformitatea ofertelor depuse exclusiv prin prisma cerințelor instituite chiar de aceasta.

Contestatorul apreciază că, dacă, prin absurd, s-ar admite ca autoritatea contractantă să-și încalce propriile cerințe prevăzute în documentația de atribuire, o asemenea tolerare ar echivala cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în mod special tratamentul egal și transparența.

Acesta reiterează că, așa cum contractul face „legea părților", tot astfel documentația de atribuire, însoțită de clarificările și eratele publicate în SEAP, are aceeași forță pentru părți, niciuna neputând ignora ori nesocoti clauzele acesteia.

În susținerea acestei poziții, contestatorul invocă jurisprudența Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, care, prin decizia nr.... din..., a reținut că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Acesta citează în susținere art. 18 alin. (1) din Directiva... /24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/CE: „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă şi proporțională".

Menționează că, în același sens, s-a pronunțat... (camera... șasea) din 29 aprilie..... împotriva... di Frutta SpA - C 496/99, inserând paragrafele..., 109, 110.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că, prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții își însușesc documentația de atribuire fără rezerve, astfel că nu poate fi scuzată nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile până la cel mai mic detaliu.

Prin urmare, concluzionează că, în opinia S.A., comisia de evaluare era obligată să aplice prevederile Art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și să constate neconformitatea ofertelor tehnice atât pentru... ..... (LEADER), ..., ..., cât și pentru..... A.S.

VIII. Invocă încălcarea principiilor fundamentale în achizițiile publice.

Acesta menționează că principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice - nediscriminarea, tratamentul egal și transparența - impun ca, pe întreg parcursul procedurii, regulile, cerințele și criteriile aplicabile să fie stabilite și aplicate identic pentru toți operatorii economici, asigurându-se astfel participarea echitabilă și accesul nediscriminatoriu al tuturor ofertanților la atribuirea contractului.

Susține că aplicarea principiului tratamentului egal reclamă eliminarea de către autoritatea contractantă a oricărui element de natură subiectivă care ar putea influența inechitabil evaluarea.

Consideră că, pentru buna desfășurare a procedurii, toți ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași condiții de evaluare, iar documentele depuse trebuie analizate exclusiv în forma transmisă inițial, fără permisiunea unor corectări sau completări ce ar modifica substanțial conținutul ofertei.

Acesta afirmă că, în speță, comisia de evaluare a încălcat aceste principii prin acceptarea unor completări și modificări esențiale ale ofertei, realizate prin răspunsurile la solicitările de clarificare, creându-se un avantaj evident și inadmisibil în favoarea anumitor ofertanți, în detrimentul celorlalți participanți, care nu au beneficiat de un tratament similar.

Precizează că solicitările de clarificare adresate... ..... (LEADER), ..., ... și..... A.S. au fost formulate de comisia de evaluare în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, indicat de contestator.

Contestatorul apreciază că, în mod vădit contrar acestor prevederi, comisia de evaluare nu s-a limitat la o simplă clarificare a documentelor deja prezentate, ci a permis unora dintre ofertanți să completeze și să modifice substanțial oferta pe parcursul evaluării, spre exemplu în cazul... ..... (LEADER), ..., ..., căreia

i s-au solicitat clarificări privind lipsa Declarației de disponibilitate a managerului de proiect la depunerea ofertei, acceptându-se transformarea ofertei într-una admisibilă prin răspunsul la clarificări.

Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția noastră răspunsurile ofertanților la clarificări la studiul dosarului de achiziție publică reprezintă, în viziunea contestatoarei, o încălcare a principiului transparenței și ridică suspiciunea legitimă că respectivele clarificări au depășit limitele prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și menționează că solicitările de clarificare, răspunsurile la solicitările de clarificare, precum și procesele-verbale de evaluare nu fac parte din categoria documentelor confidențiale, astfel încât limitare accesului la acestea este vădit nelegală și constituie o încălcare a dispozițiilor legale imperative.

În final, având în vedere toate considerațiile expuse anterior, contestatorul susține că nici... ..... (LEADER), ..., ... și nici..... A.S. nu îndeplinesc cerințele necesare pentru atribuirea contractului și că acești operatori economici trebuiau să fie excluși din procedură încă din etapa de evaluare a ofertelor tehnice pe baza prevederilor legale relevante.

Prin adresa nr. ..... /..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă -..., transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al situației de fapt, regăsit și în punctele de vedere depuse în dosarele 3923... și 3926.

Cu privire la fondul contestației, preliminar, autoritatea contractantă susține că potrivit Legii nr...., contestația trebuie să fie motivată și, totodată, motivarea trebuie făcută în termenul de depunere al contestației, iar, în cazul de față, autoritatea contractantă apreciază că... nu a furnizat o motivare efectivă a contestației, ci simple supoziții care plasează răspunderea verificării ofertelor..... ve ..... și... - ..... SRL - ..... -...în sarcina Consiliului, fapt nepermis de lege, obligația indicării concrete a motivelor de fapt care fundamentează contestația revenind în mod unic contestatorului.

Aceasta evidențiază că, contestatorul invocă, prin mai multe puncte ale contestației, nereguli ipotetice ale ofertelor depuse de

către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...și..... ve ....., apreciind că acuzele aduse asupra ofertelor tehnice sunt, într-o măsură copleșitoare, identice, cuvânt cu cuvânt, la adresa celor două oferte.

Autoritatea precizează că, în continuare dorește să demonstreze că doar câteva puncte ale contestației asupra propunerii tehnice sunt diferite din totalul de peste 70 de puncte referitoare la propunerile tehnice ale celor două Asocieri. Totodată, susține că, în cadrul acuzelor aduse..... ve ....., a rămas menționată... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., indiciu clar al copy-paste (pct. 147, 185).

În mod general, aceasta apreciază că este puțin credibil că două oferte diferite prezintă nereguli atât de identice.

Așadar, aceasta ridică serioase semne de întrebare cu privire la temeinicia și caracterul particularizat al susținerilor formulate. Consideră că, redactarea similară, aproape identică, a acestor puncte de contestație indică, mai degrabă, o abordare formală și generalizatoare, decât o analiză riguroasă, punctuală și adaptată specificului fiecărei oferte contestate. În absența unei examinări distincte a fiecărei situații în parte, contestațiile astfel formulate nu pot fi considerate fundamentate corespunzător.

De asemenea, contestatorul formulează o serie de afirmații nesusținute factual sau probatoriu, limitându-se la simple enunțuri fără a furniza argumente, dovezi ori justificări care să susțină, în mod obiectiv și convingător, poziția exprimată. În lipsa unor elemente concrete care să fundamenteze afirmațiile sale, acestea nu pot fi considerate credibile sau relevante în contextul analizei de față.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această contestație este nemotivată.

I. Cu privire la criticile aduse de contestator asupra modului de evaluare a ofertelor, precizează următoarele:

În cadrul verificării conformității ofertelor, comisia de evaluare a fost sprijinită în luarea deciziilor de un număr de 3 experți cooptați, dintre care un expert a avut ca sarcină exclusivă evaluarea conformității echipamentelor medicale grele, atât din punct de vedere tehnic, cât și sub aspectul prețului propus.

Astfel, menționează că, atât evaluarea ofertelor tehnice, cât și a ofertelor financiare a avut la bază rapoartele experților cooptați, rezultatele analizei ofertelor efectuate de către experții cooptați se regăsesc în cuprinsul raportului experților privind evaluarea ofertelor tehnice nr.... și a anexelor 1-9 evaluare echipamente medicale, precum și în raportul experților privind evaluarea ofertelor financiare nr.....

Susține că, în plus față de constatările experților cooptați, comisia de evaluare a realizat propria analiză a ofertelor, coroborând informațiile conținute în cuprinsul rapoartelor de specialitate, precizând că membrii

comisiei au solicitat experților cooptați clarificarea unor aspecte din cadrul ofertelor sau al rapoartelor transmise, transmițând acestora atât solicitări verbale, în cadrul ședințelor comune de evaluare, cât și solicitări scrise, documente ce se regăsesc în dosarul achiziției publice, pus la dispoziția....

Evidențiază că, această analiză detaliată a stat la baza întocmirii Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.... și a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. și nr.... și nr...., precizând că, aspectele identificate de contestator ca fiind neconforme au fost analizate și explicate amănunțit în cuprinsul acestor documente, raportat la conținutul caietului de sarcini.

Aceasta susține totodată că, a tratat cu egală atenție toate ofertele depuse în cadrul procedurii, declararea conformității sau a neconformității acestora fiind rezultatul unui proces riguros de analiză.

Contestația prezintă „in extenso" presupuse neconformități ale ofertelor depuse de... - ..... SRL - ..... -...și..... ve ....., neconformități care nu ar fi fost identificate de comisia de evaluare, ignorându-se faptul că ofertanții au prezentat, în cuprinsul ofertelor, propriile metodologii și abordări personalizate ale documentației de atribuire, acestea fiind catalogate drept „nerealiste” sau că „nu reflectă realitatea fizică a șantierului”.

Subliniază că, în fapt, contestatorul prezintă propria interpretare despre cum ar fi trebuit să decurgă procesul de evaluare a ofertelor, substituindu-se astfel unor prerogative care aparțin în mod unic comisiei de evaluare. În opinia S.A., aceasta are ca scop declararea ca inacceptabilă a ofertei..., prealabil reanalizei propunerilor financiare, caz similar și în ceea ce privește... - ..... SRL - ..... -..., contestatorul solicitând ca oferta acesteia să fie declarată inacceptabilă, prealabil demonstrării informațiilor preliminare din DUAE. Acest mod de evaluare ar fi dus la declararea propriei oferte ca fiind câștigătoare, independent de rezultatul evaluării celorlalte oferte.

În acest context, apreciază că nu este lipsit de relevanță faptul că, prin actul de investire al Consiliului, contestatoarea prezintă prețul ofertei... - ..... SRL - ..... -...ca fiind „nerealist”, în timp ce propria ofertă prezintă un preț relativ apropiat, acesta fiind cu doar... % mai mare decât prețul ofertei la care face referire.

II. Cu privire la criticile aduse ofertelor tehnice depuse de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...și..... ve ....., critici potrivit cărora oferta tehnică nu conține un Plan de execuție conform cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că:

Aceasta apreciază că... formulează critici subiective asupra modului în care ofertantul câștigător și-a structurat intern activitățile și termenele în cadrul graficului de execuție, fără a demonstra, în mod obiectiv și concret, o încălcare a cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, consideră că simpla apreciere diferită asupra organizării lucrărilor de către ofertant nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, atâta vreme cât aceasta respectă termenele și cerințele minime impuse de autoritatea contractantă. Reține că autoritatea contractantă nu poate interveni în organizarea internă a activităților propuse de un operator economic și nu poate impune un mod unic de abordare a execuției lucrărilor, ci are obligația de a verifica dacă ceea ce s-a propus este conform, logic și executabil în termenul contractual.

Susține că, atât graficul de execuție prezentat de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., cât și cel prezentat de..... ve ..... au fost analizate de comisia de evaluare din perspectiva cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv a modului în care sunt respectate termenele de execuție, corelarea etapelor de lucrări, succesiunea logică a activităților și capacitatea efectivă de implementare în termenul asumat.

Astfel, menționează că, graficul prezentat de acestea respectă cerințele despre care face vorbire și nu conțin omisiuni sau erori care să conducă la imposibilitatea realizării contractului sau să pună la îndoială angajamentul ferm al ofertanților.

Este important de subliniat, în opinia S.A., că eventualele diferențe de abordare sau interpretare tehnică între ofertanți nu reprezintă motive de respingere, atâta vreme cât propunerea tehnică se încadrează în limitele cerințelor minime ale autorității contractante.

III. În continuare, referitor la... - ..... SRL - ..... -..., arată următoarele:

1. Punctele 13-14

Aceasta susține că nu este clar la ce se referă contestatorul. Menționează că ofertantul a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, iar acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Menționează că ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă. Susține că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și face o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

Contrar celor susținute de către contestator, subliniază că ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din oferta tehnică.

2. Punctul 15 - Manager de contract

Autoritatea contractantă a arătat că, contrar celor afirmate de către contestator... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a prezentat documentele justificative, sub forma de extrase din documentații, memorii, recomandări, planșe etc.

Autoritatea contractantă a precizat că managerul de contract este angajat al firmei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., fiind prezentat extrasul Revisal în acest sens. S-a arătat că disponibilitatea a fost solicitată formal, prin clarificări, iar declarația de disponibilitate a fost prezentată de către ofertant.

3. Punctele 16-20

Autoritatea contractantă a susținut că nu este clar la ce se referă contestatorul. S-a arătat că ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. S-a menționat că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, iar acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Aceasta a mai indicat că contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei contestate. Potrivit autorității, aparent, acesta preia cerințe din documentația de atribuire și formulează o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitările de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

Autoritatea contractantă a conchis că, în contradicție cu susținerile contestatorului, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate.

4. Punctele 21-23

Autoritatea contractantă apreciază că nu este clar la ce se referă contestatorul. Susținut că acest ofertant a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. A menționat că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, iar acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

De asemenea, a arătat că contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă. În opinia S.A., aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și formulează o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

În concluzie, contrar celor susținute de către contestator, autoritatea apreciază că ofertantul a prezentat toate informațiile.

5. Punctul 24

Autoritatea contractantă a susținut că contestatorul formulează o afirmație neadevărată și nesusținută de probe sau, cel puțin, de argumente ori indicii.

6. Punctul 26-...

Astfel, susține că programul de execuție depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...respectă cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere al structurii, cât și al informațiilor prezentate. Subliniază că toți operatorii economici care au depus ofertă au primit solicitări de clarificare pe graficul de execuție, iar, în urma acestora, inclusiv graficul de execuție al... - ..... SRL - ..... -...a fost declarat admisibil. Autoritatea a adăugat că nici în acest caz nu este clar la ce se referă contestatorul prin afirmațiile prezentate.

7. Punctul...

..., pe lângă afirmațiile generale, contestatorul indică următoarele:

- „Graficul de execuție prezintă activități fără predecessor și activități fără succesor”
- „Jaloanele au ca referință startul activităților, nu finalizarea acestora. Prin urmare nu sunt îndeplinite criteriile de la punctul... Caiet de sarcini”

Menționează că informațiile din oferta tehnică și răspunsurile ofertantului au fost considerate pertinente și la obiect. De asemenea, în opinia S.A.clarificările și corecturile unor situații în care unul sau mai multe jaloane nu se află pe drumul..., există în grafic mai multe activități fără predecesor sau succesor, ori un jalon este plasat la o perioadă de timp diferită (cu câteva zile) față de cea indicată în documentația de atribuire, nu modifică graficul de execuție sau oferta tehnică, fiind încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore, conform legii.

Aceasta a mai precizat că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, a fost aplicată aceeași unitate de măsură pentru toți ofertanții. Toți operatorii economici au primit solicitări de clarificare pe graficul de execuție transmis. Autoritatea a menționat că răspunsurile au fost analizate pentru a se concluziona dacă și în ce măsură informațiile prezentate de ofertanți și/sau planificarea în sine sunt fezabile, iar cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă a indicat că, în cazul ofertei depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., graficul depus în cadrul ofertei tehnice este admisibil și conform.

Autoritatea contractantă a precizat, totodată, faptul că:

- ... . - ..... i-au fost transmise solicitări de clarificare în ceea ce privește graficul de execuție, în aceleași condiții și

pentru aceleași considerente pentru care i-au fost transmise și... - ..... SRL - ..... -....

- Informațiile din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuție sunt iterate în documentația de atribuire la nivel de recomandare a autorității contractante și nu au un caracter obligatoriu, de cerință minimă de la care ofertanții nu se puteau abate. Chiar și în aceste condiții, au fost transmise către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...anumite solicitări de clarificare, care au și fost formulate ca atare, conform caracterului cerinței din Anexa 1 menționată, astfel: "În raport de recomandarea autorității contractante din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuție de a fi avută în vedere cerința (...)”

8. Punctul 28-33 - Nivel minim de detaliu al graficului de execuție

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a arătat că nu este clar la ce omisiuni face referire contestatorul. S-a susținut că graficul de execuție al... - ..... SRL - ..... -...respectă structura și informațiile necesare, așa cum s-a menționat anterior.

Astfel, aceasta a mai indicat că, raportat la conținutul propunerii tehnice a... - ..... SRL - ..... -...și în urma clarificărilor, s-a concluzionat că aceasta respectă structura și informațiile necesare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

9. Punctul 34-41 - Neîndeplinirea altor cerințe obligatorii cu impact asupra programului de execuție

Autoritatea contractantă a arătat că nu este clar la ce omisiuni face referire contestatorul. Raportat la conținutul propunerii tehnice a... - ..... SRL - ..... -...și la clarificări, s-a conchis că aceasta respectă structura și informațiile necesare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

10. Punctele 42-48 - Necorelare resurse necesare executării contractului cu activitățile critice

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că nu este clar la ce omisiuni face referire contestatorul. Având în vedere conținutul propunerii tehnice a... - ..... SRL - ..... -...și clarificările, s-a concluzionat că aceasta respectă structura și informațiile necesare, conform documentației de atribuire.

11. Punctele 49-56 - Nu se justifică ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție

Autoritatea contractantă a arătat că nu este clar la ce omisiuni face referire contestatorul. S-a concluzionat, raportat la propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -...și la clarificări, că aceasta respectă structura și informațiile necesare, conform documentației de atribuire.

12. Punctele 57-61 - Management de proiect detaliat

Referitor la acest aspect, susține că nu este clar la ce omisiuni face referire contestatorul. S-a arătat că ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. S-a menționat că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului, iar ofertantul a prezentat informațiile solicitate.

Autoritatea a indicat că managementul proiectului este detaliat în cadrul propunerii tehnice, în documentul „... ”, la paginile 100-141.

Susține că instrumentele specializate pentru asigurarea unei gestionări eficiente a proiectului sunt:

- PMI - pentru aplicarea celor mai bune practici în managementul proiectelor;
- Primavera și... - pentru planificarea, programarea și monitorizarea activităților;
- ... - pentru gestionarea eficientă a documentației și a comunicării între echipe;
- ... - pentru analiza și prelucrarea datelor topografice;
- ... - pentru documentație, raportare și comunicare internă;
- ... (PlanGrid & BIM 3...) - pentru managementul producției, coordonarea lucrărilor și integrarea modelelor BIM.

În opinia S.A., contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă. Aceasta a apreciat că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și formulează o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

Autoritatea contractantă a concluzionat că, în contradicție cu susținerile contestatorului, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din oferta tehnică.

13. Punctele 62-69 - Neprezentarea unei planificări adecvate LLI

În acest sens, apreciază că nu este clar la ce se referă contestatorul, considerând că ofertantul a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, a menționat că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului, iar ofertantul a prezentat informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă a indicat că planificarea tabelară de la paginile 64-72 prezintă informațiile necesare, iar răspunsul la solicitarea de clarificări adresată este elocvent, fiind suficiente informații pentru a considera cerința îndeplinită.

Din punctul său de vedere, contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă. Aceasta apreciază că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire

și formulează o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

Autoritatea contractantă a conchis că, în contradicție cu susținerile contestatorului, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din oferta tehnică.

14. Punctele...

Autoritatea contractantă consideră că nu este clar la ce se referă contestatorul. Cu privire la toate aspectele sesizate, aceasta a susținut că ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar neclaritățile au fost lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, a menționat că acesta nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă, preluând, aparent, cerința din documentația de atribuire și formulând o remarcă generală, scoasă din context, fără a valorifica toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitările de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale.

În contradicție cu susținerile contestatorului, autoritatea concluzionează că ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate pentru acest punct din oferta tehnică.

Totodată, a adăugat că echipamentele medicale ofertate de către ofertanți sunt, în mare parte, identice, astfel cum rezultă din analiza comparativă anexată prezentului punct de vedere (Anexa nr....).

IV. Referitor la „V. Oferta financiară a operatorului economic... ..... (Leader), ..., ... (... .....) prezintă un preț nerealist și este neconformă” - Punctele..., autoritatea contractantă a arătat că nici în acest caz nu este clar la ce se referă contestatorul.

Astfel, susține că ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. S-a menționat că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Aceasta a indicat că, contestatorul nu descrie punctual ce anume nu a fost prezentat în cadrul ofertei pe care o contestă, aparent preluând cerința din documentația de atribuire și formulând o remarcă generală, scoasă din context, folosindu-se probabil de elemente din solicitările de clarificări, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în prevederile legale. S-a conchis că, contrar celor susținute de către contestator, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă a adăugat, totuși, câteva precizări punctuale.

- Punctul 118 - Anumite articole au fost cotate cu valoarea „0” - Autoritatea contractantă arată că nu este clar la ce articole se referă contestatorul. Se admite că au existat anumite linii cu valori zero; însă au fost solicitate clarificări, în urma cărora s-a constatat îndeplinirea cerințelor legale.
- Punctul 123 - Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică - Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu prezintă afirmații sau dovezi în susținerea punctului său de vedere.
- Punctul 126 - Lipsa indicării subcontractorilor autorizați - Contrar celor afirmate de către contestator, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat componența asocierii și a subcontractorilor declarați, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

V. Referitor la „VI. Oferta operatorului economic.... (Leader) -.... -... ve Montaj A.S este neconformă” - Punctele...

1 Punctele... - Sunt identice cu cele care privesc oferta... -A Punctele 13-14

Având în vedere că solicitarea este identică ca formulare, autoritatea contractantă menține sensul răspunsului furnizat mai sus.

2 Punctul 136 - Manager de proiect

Autoritatea apreciază că ofertantul a prezentat toate documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare pentru Managerul de proiect propus, inclusiv memorii, extrase din documentații, recomandări, autorizații de construire, procese-verbale, etc.

Cerința privind studiile este „Deține diplomă de inginer în domeniul de licență inginerie civilă / ingineria instalațiilor sau similar dintr-un domeniu tehnic, emisă de o facultate/universitate de profil”, managerul de proiect propus îndeplinind cerința, așa cum rezultă din documentele depuse.

3 Punctele... - Sunt identice cu cele care privesc... -A Punctele 16-23

Având în vedere că solicitarea este identică ca și formulare, autoritatea contractantă păstrează sensul răspunsului furnizat mai sus.

4 Punctul 145

Autoritatea contractantă arată că informațiile din Oferta tehnică și răspunsurile ofertantului au fost considerate pertinente și la subiect. Clarificările și corecturile unor situații în care unul sau mai multe jaloane nu se află pe drumul..., există în grafic mai multe activități fără predecesor sau succesor, un jalon este plasat la o perioadă de timp diferită (cu câteva zile) față de cea indicată în documentația de atribuire, nu modifică graficul de execuție sau..., implicit, deci pot fi, evident, încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore conform legii.

Autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, a fost aplicată aceeași unitate de măsură pentru toți ofertanții. Susține că în toate ofertele depuse au fost sesizate anumite devieri față de recomandările din documentația de atribuire. Acestea au fost analizate, au fost solicitate clarificările ca atare, iar răspunsurile au fost, de asemenea, studiate, pentru a se concluziona dacă și în ce măsură informațiile prezentate de ofertant și/sau planificarea în sine sunt fezabile și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

Menționează că, în cazul ofertei depuse de..... ve ....., graficul depus în cadrul Ofertei tehnice este admisibil.

Autoritatea contractantă precizează totodată:

- ... . -... i-au fost transmise solicitări de clarificare în ceea ce privește graficul de execuție, în condiții și din considerente similare celor în care au fost transmise și..., răspunsurile fiind luate în considerare, de asemenea, ca fiind concludente;
- Informațiile din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuție sunt iterate în documentația de atribuire la nivel de recomandare a autorității contractante și nu au un caracter obligatoriu, de cerință minimă de la care ofertanții nu se puteau abate. Chiar și în aceste condiții, au fost transmise către... anumite solicitări de clarificare, care au și fost formulate ca atare, conform caracterului cerinței din Anexa 1 menționată, astfel: „În raport de recomandarea Autorităţii contractante din Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....1 Graficul fizic de execuţie de a fi avută în vedere cerinţa (...)”

5 Punctul 146

Evidențiază că în cadrul raportului experților cooptați, în coloanele de evaluare a informațiilor din oferta tehnică a fost enunțată mențiunea: „Informații incomplete/incorecte/neclare/neconcludente. Sunt necesare clarificări.”

În opinia autorității, citită în ansamblul ei, mențiunea denotă faptul că sunt necesare, în fapt, anumite clarificări asupra informațiilor incluse în oferta tehnică și, tocmai de aceea, existând neclarități, se solicită clarificări. Mențiunea nu apare doar la acest ofertant, ci este folosită standard în cadrul raportului. În cel mai rău caz este o exprimare care, posibil, nu este cea mai corectă, însă nicidecum nu reflectă o neconformitate constatată.

6 Punctele... - Sunt identice cu cele adresate... - ..... SRL - ..... -...Punctele 25-26

Având în vedere că solicitarea este identică ca și formulare, autoritatea contractantă păstrează sensul răspunsului furnizat mai sus.

7 Punctul 149

Acest punct este majoritar identic cu punctul... adresat... -A, cu excepția mențiunii „cel puțin 10 activități au fost prevăzute fără succesor”.

Autoritatea contractantă solicită să fie avute în vedere apărările formulate la punctul 145.

8 Punctele... - Sunt identice cu cele adresate... - ..... SRL - ..... -..., punctele 28-85

Având în vedere că solicitarea este identică ca și formulare, autoritatea contractantă păstrează sensul răspunsului furnizat mai sus.

9 Punctele...

Evidențiază că, în fapt, contestatorul se rezumă la a formula supoziții și afirmații, care, precum multe dintre cele de mai sus, nu se bazează pe prevederi ale documentației de atribuire, ci pe propria viziune și așteptare a acestuia în raport cu celelalte oferte.

VI. Cu privire la caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a permite... studiul dosarului achiziției

Autoritatea contractantă, reiterează o serie de prevederile legale, indicând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016; art. 217 din Legea nr. 98/2016, susținând că, potrivit declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți, menționate și în raportul procedurii, pag. 26, ofertanții au declarat că oferta tehnică, oferta financiară și toate răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, susține că toți operatorii economici, inclusiv contestatorul, așa cum s-a arătat mai sus și cum rezultă și din declarațiile de la dosar, au motivat declarațiile de confidențialitate și nu s-au rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale, fără însă a atașa documente justificative, considerând faptul că elementele indicate drept confidențiale constituie, prin însăși informațiile pe care le conțin, veritabile mijloace de probă care demonstrează caracterul lor confidențial.

În concluzie, având în vedere principiul tratamentului egal și observând că atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți au avut aceeași abordare și motivare asupra confidențialității propriilor oferte, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului toate documentele, cu excepția informațiilor care, potrivit motivelor expuse în declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, nu pot fi divulgate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în ciuda susținerilor contestatorului, a pus la dispoziția acesteia dosarul achiziției în conformitate și în limitele permise de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și apreciază că solicitarea poate fi soluționată în limitele art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..., Lider a**l.....**. ve ....., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de....., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

1. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, reluând cele regăsite în cererea de intervenție din dosarul....

Fără a relua secțiunea 3 din contestație, prin care a detaliat îngrădirea nelegală a dreptului..... ve ..... de acces efectiv la dosarul achiziției publice, însă cu solicitarea față de Consiliu să aibă în vedere acest aspect esențial și să-i acorde acestuia acces la dosarul achiziției, cu precădere la aspecte ce - conform legii - nu puteau fi confidențializate. Totodată, acesta și-a rezervat dreptul de a se repune în termenul de contestare și de a formula motive de contestare în raport și de oferta și evaluarea ofertei... ..... cum și dacă va fi cazul.

Acesta prezintă contestațiile depuse împotriva rezultatului prezentei proceduri, precizând că cererea S.A.de intervenție se referă la contestația nemotivată, neprobată și neîntemeiată formulată de către... ....., exclusiv în partea ce privește oferta și evaluarea ofertei..., intervenientul neavând niciun interes în a proteja... - ..... SRL - ..... -..... ve ..... formulând de asemenea propriile critici, justificate și fundamentate, astfel cum a fost expus pe larg în contestația proprie obiect al dosarului nr.....

Preliminar, în ceea ce privește criticile aduse ofertei..., intervenientul susține cp acestea sunt simple speculații nefondate, netemeinice, prin care contestatorul, cu vădită rea-credință, încearcă să inducă în eroare Consiliul cu scopul obținerii contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, intervenientul menționează că formulează cererea de intervenție pentru a demonstra caracterul nelegal și netemeinic al prezumțiilor invocate prin contestația depusă de... ..... împotriva ofertei..., precum și corecta evaluare, punctare și declarare de către autoritatea contractantă a ofertei... admisibilă în ceea ce privește oferta tehnică depusă.

2. Pentru a demonstra formularea în termen legal a cererii sale de intervenție, acesta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației... ....., respectiv data de..., termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește pe..., printr-o

prorogare a termenului din... (zi nelucrătoare), cu consecința formulării cererii de intervenție în termen legal.

3. Referitor la aspectul admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, intervenientul reia același argumente redate în cererea de intervenție depusă în dosarul nr.....

4. Referitor la necesitatea anulării contestației formulate de... ....., respingerea contestației... ..... ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă. Nerespectarea condițiilor de formă pentru formularea contestației.

Referitor la acest aspect, intervenientul reia o parte din argumentele redate în cererea de intervenție depusă în dosarul nr....., în plus, precizează că, lipsa indicării calității persoanei care a introdus contestația atrage deopotrivă respingerea acesteia ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că contestația care face obiectul dosarului nr.... a fost semnată de... și Asociații, însă în cuprinsul acesteia nu se menționează calitatea respectivei societății, i.e. dacă acționează în calitate de mandatar, evidențiind că în doctrină s-a reținut că „în cazul în care cel care a formulat cererea nu a menționat că acționează în calitate de mandatar, sancțiunea care intervine este respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă”.

Totodată, apreciază că lipsa de diligență a... ..... în formularea contestației rezultă inclusiv din neconcordanțele existente cu privire la persoanele juridice în numele cărora a fost formulată contestația de către... și Asociații.

Precizează că, deși, din portalul... se observă că..., prin... are calitatea de contestator, din cuprinsul contestației (respectiv ultima pagină a acesteia) pare că aceasta a fost formulată în numele..... ....., aspecte ce, în opinia S.A., trebuiau stabilite cu claritate de către contestator, dat fiind că există efecte diferite în raport de calitatea în care aceasta acționează, fie în nume propriu, fie în numele asocierii din care face parte.

Sub acest aspect, menționează că în doctrină s-a reținut că:,, [d]acă o persoană stă în proces într-o dublă calitate, respectiv în nume propriu, dar și ca reprezentant al altei persoane, va trebui să specifice în cererea de chemare în judecată că acționează în ambele calități. De asemenea, atunci când cererea este făcută de un reprezentant comun al mai multor persoane, trebuie ca reprezentanții să fie identificați individual și să se menționeze calitatea de reprezentant comun a celui care formulează cererea”.

Prin urmare, intervenientul apreciază că se impune anularea contestației... ..... în raport de nerespectarea condițiilor de formă pentru formularea acesteia și, deopotrivă, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

5. În ceea ce privește necesitatea anulării contestației formulate de... ....., faptul că aceasta nu este motivată în fapt și în drept și nu este susținută de niciun suport probatoriu, intervenientul reia o parte din susținerile redate în cererea de intervenție depusă în dosarul nr....., în plus, indică art. art.... 4 și art.... 6 din C.p.c.

De asemenea, acesta menționează că, în legătură cu motivarea în fapt, contestația... ..... are doar un rol șicanator, fiind o formă fără fond, aspect demonstrat prin lipsa de fundamentare în fapt, precum și juridică a argumentelor și, în special, prin lipsa de probare a afirmațiilor, ceea ce demonstrează caracterul artificial al acestei contestații.

Subliniază că la o simplă analiză a criticilor de presupusă neconformitate a ofertei..... ve ....., formulate de către... ....., se poate să constate caracterul generic al acestora, ce reprezintă simple afirmații, de tipul „(...) nu a indicat/prezentat x" urmată artificial de cerința din documentație, fără vreo referință concretă la..... ve ..... sau vreo probă care să demonstreze aceste susțineri fără fundament. În acest sens, intervenientul redă cu titlu de exemplu doar câteva critici neprobate din cadrul contestației (cu mențiunea că toate criticile sunt neprobate și nemotivate):

- „... nu respecta, in privința programului de execuție, cerințele Anexa l - Formular cadru Propunere technicii pct..... (...)".
- „Deși documentația de atribuire impune detalierea resurselor umane si materiale, oferta prezintă o alocare nerealista, fara corelare intre tipul si cantitatea de resurse si duratele estimate. Lipsesc detalii privind implicarea experților cheie, a experților non-cheie si a personalului auxiliar pe fiecare etapa si sub-activitate. De asemenea, lipsesc justificări privind optimizarea resurselor raportat la drumul...."
- „(...) oferta... nu respecta cerințele privind cuprinderea tuturor activităților, subactivităților, jaloanelor și corelarea acestora între ele."

În continuare, intervenientul reia din nou argumente prezentate și în cuprinsul cererii de intervenție depusă în dosarul nr.....

Invocând art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016 și art.... 6 din C.p.c., intervenientul subliniază că și în doctrină s-a reținut că: „[d]intre elementele cererii de chemare în judecată reglementate de art.... 4 C.p.c., cele privind numele de familie și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, " motivele de fapt ale acesteia „ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia sunt prevăzute, de art.... 6 alin. (1) C.p.c., " sub sancțiunea nulității. Nulitatea fiind expresă, înseamnă că, în cazul lipsei oricăreia dintre aceste mențiuni, vătămarea este prezumată, conform art.... alin. (2) C.p.c".

Cu referire la art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016, intervenientul a apreciat că nu este permisă completarea ulterioară a contestației care a

fost formulată prin invocarea unor motive generice, speculate, nemotivate în fapt și în drept.

În opinia S.A., criticile formulate de către... ..... cu privire la aspectele tehnice sunt identice pentru cele două oferte contestate, ceea ce evidențiază caracterul vădit nefondat și speculativ al susținerilor sale. În realitate, apreciind că acesta a promovat o contestație fără minima diligență necesară, aspect reliefat inclusiv de confuzia privind operatorii economici vizați de critici.

În susținere, intervenientul reia susținerile prezentate prin intervenția depusă în dosarul nr...., subliniind că un prim aspect de neconformitate îl reprezintă omisiunea explicită a costurilor aferente transportului materialelor de construcție de la organizarea de șantier până la punctul efectiv depunere în operă, astfel solicitând anularea contestației, întrucât nu îndeplinește cerința de a fi motivată în fapt și în drept și de a fi susținută de mijloace de probă, iar, în secundar, dacă Consiliul nu va dispune anularea contestației, acesta solicită Consiliului să ia în considerare aspectul nemotivării și neprobării contestației și să dispună respingerea acesteia.

6. Nesolicitarea de către... ..... a accesului la dosarul achiziției la sediul autorității, respectiv necontestarea de către acesta a unui acces limitat la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

În coroborarea motivelor prezentate anterior, acesta subliniază că este nefondată, nemotivată și neprobată contestația, rămânând în acest fel deoarece contestatorul nu a solicitat nicicând acces la dosarul achiziției, nu a invocat faptul că i s-ar fi refuzat accesul la dosarul achiziției sau că ar fi primit un acces limitat și nici nu a solicitat accesul la dosar în fața..., respectiv nu și-a rezervat dreptul de a se repune în termen și a formula noi critici după eventuala acordare a accesului la dosarul achiziției în fața Consiliului.

În opinia S.A., cererea formulată de către... ..... nu poate fi calificată drept contestație în sensul Legii nr...., în condițiile în care aceasta nu conține nici motivări concrete, nici probe în susținerea celor afirmate și, mai mult, nu are nicio continuitate și niciun efect în lipsa solicitării accesului la dosarul achiziției și a încercării acesteia de a-și rezerva dreptul de a formula o cerere de repunere în termen sau o nouă contestație după consultarea dosarului în fața Consiliului.

Mai mult, intervenientul apreciază că... ..... abuzează de dreptul de a formula contestație, exercitându-l cu rea-credință și deturnându-l de la scopul avut în vedere de legiuitor.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită anularea contestației formulate de... ..... ca nefondată, neprobata și nemotivată, iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

7. Netemeinicia contestației formulate de... ..... Corecta evaluare a propunerii tehnice a..... ve ..... conformitatea ofertei..... ve ..... Netemeinicia criticilor... ..... din cadrul secțiunii VI a contestației.

Cu titlu preliminar, înainte de examinarea pe fond a criticilor nesusținute formulate de... ..... privind presupusa neconformitate a propunerii tehnice..... ve ....., intervenientul redă un pasaj din Decizia... nr.... (pronunțată în dosarul... nr....), apreciind că acest raționament, aplicabil mutatis mut..... și în prezenta cauză, evidențiază fără echivoc caracterul speculativ și lipsit de suport probator al susținerilor... ....., atitudine vădit șicanatorie la adresa..... ve ..... în prezenta procedură.

Nu în ultimul rând, acesta subliniază că, în lipsa accesului la oferta confidențială, contestatorul nu indică exemple concrete din care să rezulte pretinsa lipsă a informațiilor, formulând critici generale, pur speculative, care nu pot fi reținute.

Prin această manieră speculativă, acesta consideră că... ..... urmărește în fapt să determine Consiliul să dispună reevaluarea integrală a propunerii tehnice depuse de..... ve ....., fără a indica măcar cadrul în raport cu care o astfel de analiză ar trebui realizată, nefiind menționate elemente concrete.

Intervenientul constată că inclusiv motivarea/fundamentarea în drept a contestației... ..... este deficitară.

Consideră ca fiind esențial de menționat faptul că... ..... se raportează la un standard de „perfecțiune” pe care propria ofertă nu l-a atins. Conform grilelor de evaluare confidențializate aproape integral - consultate la sediul autorității - oferta acestuia a făcut obiectul unor multiple solicitări de clarificări, unele dintre acestea vizând prima fade aspecte ce țin de conformitatea propunerii tehnice, pe care, în mod pur speculativ, contestatorul le invocă la adresa ofertei..... ve .....

Menționează că, deși intervenientul apreciază criticile... ..... ca nefondate și neîntemeiate, întrucât nu sunt probate și nici motivate în fapt și în drept, intervenientul arată că propunerea S.A.tehnică a fost evaluată în mod corespunzător și riguros de autoritatea contractantă, respectă toate cerințele documentației de atribuire (astfel cum au fost clarificate) și a fost declarată temeinic și legal conformă, pentru următoarele considerente:

.... Expertul propus de..... ve ..... pentru poziția Manager de proiect îndeplinește cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, fiind depuse documente justificative conforme în susținere.

În primul rând, intervenientul reînvederează Consiliului că această critică este neprobată, nemotivată și nesusținută.

În al doilea rând, pe fondul criticii, intervenientul arată că expertul propus pe poziția de Manager de proiect îndeplinește pe deplin cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă pentru această funcție, deținând o diplomă de inginer emisă de..., într-un domeniu tehnic recunoscut.

Având în vedere lipsa motivării și a probării corespunzătoare a presupusei nerespectări a cerințelor documentației de atribuire referitoare la studiile absolvite de Managerul de proiect, intervenientul arată că nu este ținută să demonstreze contrariul unor asemenea speculații, sarcina probei revenind ....., conform art. 249 C. pr. civ., i.e., „actori incumbit probatio” - „sarcina probei revine aceluia care reclamă, acuză”.

În ceea ce privește pretinsa neprezentare a unor documente justificative privind încadrarea respectivelor clădiri în clasa de importanță I sau II, intervenientul menționează că aceste susțineri nu corespund realității..... ve ..... prezentând documente corespunzătoare în acest sens.

În concluzie, Intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința: i) anulării criticilor formulate în contestația... ..... referitoare la expertul propus pe poziția de Manager de proiect, acestea fiind nemotivate, și ii) respingerii contestației formulate de... ..... ca nefondată sub aspectul nerespectării cerințelor documentației de atribuire privind Managerul de proiect de către..... ve .....

.... Propunerea tehnică a..... ve ..... conține un program de execuție conform cu cerințele documentației de atribuire

....1. Propunerea tehnică a..... ve ..... respectă cerințele caietului de sarcini privind modul de elaborare a programului de execuție.

În primul rând, acesta reînvederează Consiliului că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, iar în al doilea rând, pe fondul criticilor, menționează că propunerea tehnică a..... ve ..... respectă integral cerințele documentației de atribuire.

Astfel, menționează că:

- a furnizat descrierea modului de utilizare a calendarului (....1., pct.b).
- a justificat principalele ipoteze (....1., pct.a, lit.b));
- a prezentat planificarea detaliată a comandării și achiziționării articolelor cu termen lung de livrare (...) în conformitate cu solicitările din Cap.....1. punct e), precum și un plan concret de evitare a constrângerilor în execuție solicitat prin Cap.....1. punctul f.

Susține că toate acestea se regăsesc detaliate în fișierele formularul propunere tehnica/ anexele... -... de execuție - parte din propunerea S.A.tehnică. Elementele tehnice sunt corelate deopotrivă corespunzător

cu elementele financiare, mai precis capitolul....1. Descrierea modului de lucru din cadrul formularului de Propunere tehnică și Anexa... -....

- a prezentat metodologia proprie, specifică și adaptată proiectului, cu privire la managementul de proiect și la instrumentele ce vor fi utilizate, demonstrând o înțelegere aprofundată a scopului contractului, și nicidecum elemente generice sau de tip „copy/paste”. În cadrul Propunerii tehnice sunt prezentate toate detaliile solicitate în Formularul de propunere tehnică (....2.... de proiect), aspecte regăsite în fișierele formularul propunere tehnică/ anexele... - Documente suport Management de proiect - parte din propunerea S.A.tehnică, mai precis capitolul....2. Abordarea managementului de proiect din cadrul formularului de Propunere tehnica si Anexa... - Documente suport Management de proiect.
- Propunerea tehnică prezintă dovada capacității de a avea acces la echipamentele incluse în ofertă și la toate serviciile de suport asociate (actualizări software, service, suport tehnic).
- a detaliat accesul la piese de schimb în perioada de post-garanție și a descris un proces fezabil și clar pentru transferul acestor date și responsabilități de la Antreprenor la Beneficiar. S-au respectat în totalitate informațiile solicitate în cadrul anexei nr.... - Formularul de propunere tehnică cap.....6. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare;
- ..... ve ..... include îndrumările tehnice necesare referitoare la măsurile pe care Autoritatea contractantă trebuie să le întreprindă atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post-garanție, pentru a asigura mentenanța și operarea corectă a echipamentelor.

Precizează că toate aceste informații și planuri detaliate se regăsesc în capitolele și anexele corespunzătoare din propunerea tehnică depusă, demonstrând o abordare riguroasă și conformă.

De asemenea, menționează că acestea se regăsesc detaliate în fișierele Formularul propunere tehnica/ anexa... - Modalitate îndeplinire cerințe specifice - parte din propunerea S.A.tehnică, mai precis capitolul....5. - Masurile aplicate de către Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanție acordata, capitolul....6. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, inclusiv măsurile privind garanțiile acordate din cadrul formularului de propunere tehnică și Anexa... - Modalitate îndeplinire cerințe specifice.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora:,, [d]e altfel, in etapa de clarificări tehnice, autoritatea contractanta a adresat solicitări de clarificare... cu privire la informații greșite incluse in graficul de execuție, dar răspunsul la clarificări este formal (graficul va fi revizuit după semnare) și nu clarifica modul în care propunerea tehnică corespunde cerințelor documentației de atribuire”, intervenientul subliniază că acestea sunt de asemenea formulate la nivel general,

speculându-se eventuale informații vizualizate minimal în procesele de evaluare.

Menționează că autoritatea contractantă a considerat necesare anumite clarificări referitoare la graficul de execuție, intervenientul afirmând că a răspuns concludent și a oferit toate informațiile necesare pentru a lămuri toate și orice neclarități care ar fi putut rezulta ca urmare a complexității ofertei sale.

Consideră că netemeinicia criticilor... ..... rezultă cu evidență inclusiv din erorile de identificare a ofertanților criticați. Astfel, în urma prezentării presupusei neconcludențe a răspunsului său la solicitarea de clarificări, în opinia S.A., această modalitate de abordare denotă o lipsă de seriozitate.

În continuare intervenientul subliniază că, în deplină conformitate cu cerințele explicite ale documentației de atribuire, oferta S.A.a prezentat:

- o diagramă detaliată a momentelor critice (...), care evidențiază în mod clar durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora;
- identificarea clară a punctelor cheie de control (jaloanelor).

Astfel, acesta apreciază a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire învederate de contestator. Punctual menționează că, contrar celor afirmate de... ....., propunerea tehnică a..... ve .....A.inclus un program de lucru în care toate activitățile sunt interconectate logic prin legături specifice managementului de proiect (Finish-to-Start, Start-to-Start, Finish-to-Finish, Start-to-Finish), având atât predecesori, cât și succesori, conform fluxului tehnologic firesc. Referitor la speculația punctuală privind existența a „10 activități fără succesor”, susține că acest aspect a fost pe deplin lămurit în etapa de clarificări, răspunsul său fiind acceptat de Comisia de evaluare, care a constatat conformitatea și coerența graficului de execuție. Prin urmare, consideră că această alegație este o simplă speculație neprobată, ce reia un subiect deja clarificat și validat în cursul procedurii, și ignoră dovezile concrete din oferta S.A., care a fost analizată și validată corect de Comisia de evaluare.

Având în vedere lipsa motivării și probării corespunzătoare a presupusei neconcludențe a răspunsului său la solicitarea de clarificări, menționează că sarcina probei revine contestatorului, conform art. 249 din C.pr.civ, i.e. Menționează că din cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul va putea constata faptul că intervenientul a oferit toate informațiile necesare pentru clarificarea oricăror nelămuriri ale autorității contractante, fiind concludent.

Cu privire la critica lăsată la nivel de afirmație generală, pe care... ..... nu înțelege să o dezvolte, respectiv „lipsa analizei drumului critic”, intervenientul afirmă că se limitează la a indica că

drumul.... Grafic fizic de execuție, precum și în cadrul anexei nr.... drumul....

Acesta precizează că, programul de execuție prezentat în propunerea S.A.tehnică demonstrează o inter-relaționare adecvată și corectă a activităților. Legăturile logice dintre activități respectă succesiunea tehnică firească. Programul nu conține perioade inactive nejustificate, ci o planificare realistă a fluxului de lucru. Astfel, graficul de execuție reflectă realitatea execuției și permite o urmărire clară a progresului real, fiind un instrument de management eficient, nicidecum unul care ar face imposibilă monitorizarea.

În plus, alocarea resurselor este realistă, adecvată și detaliată. Subliniază că, împotriva celor susținute de contestator..... ve .....A.inclus o planificare detaliată a resurselor umane (inclusiv experți cheie, experți non- cheie si a personalului auxiliar) și materiale, în directă corelare cu tipul, complexitatea și durata fiecărei activități. Justificările privind optimizarea acestora la drumul..., de asemenea, prezentate în secțiunile relevante ale propunerii tehnice. În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate toate detaliile privind implicarea experților cheie, a experților non-cheie și a personalului auxiliar.

Nu în ultimul rând, precizeazează că activitățile din... au fost detaliate corespunzător de..... ve ..... Activitățile au fost defalcate în faze și sub-faze relevante cu date calendaristice realiste de început și finalizare, asigurând o imagine clară și completă asupra modului de implementare a contractului, în deplină conformitate cu cerințele documentației.

În al treilea rând, intervenientul menționează că propunerea S.A.tehnică respectă nivelul minim de detaliu al graficului de execuție.

Arată că, în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini (secțiunile.....1. și...), propunerea S.A.tehnică a inclus un program de execuție detaliat, care respectă integral structura impusă, pe capitole și subcapitole, cuprinde toate activitățile, subactivitățile, jaloanele și corelarea între ele. Astfel, susține că a prezentat:

- Intervenientul arată existența unui plan de execuție structurat pe toate cele 15 capitole - activități principale și 93 de subcapitole - subactivități licitate.
- propunerea S.A.tehnică a inclus nu doar cele 6 jaloane (puncte de referință) minime solicitate, care să îndeplinească criteriile impuse privind termenele, ci un număr considerabil mai mare, toate fiind corect definite și poziționate în cadrul graficului de execuție.
- existența unei corelări clare și logice între toate activitățile, subactivitățile, jaloanele și drumul..., demonstrează o viziune unitară și coerentă asupra implementării contractului.

• o detaliere a jaloanelor, a drumului critic și a succesiunii activităților, peste minimul solicitat, ținând cont de corelarea cu infrastructura disponibilă, contrar speculațiilor contestatorului.

În al patrulea rând, intervenientul menționează că propunerea S.A.tehnică respectă toate cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv pe cele care ar putea avea impact asupra programului de execuție.

Intervenientul susține că propunerea S.A.tehnică a identificat toate categoriile de lucrări de specialitate necesare implementării contractului, inclusiv cele menționate de contestatorul (e.g. furnizarea și instalarea echipamentelor medicale, interfațarea lucrărilor aferente metroului). Acesta susține că a prezentat în propunerea tehnică subcontractanții și a demonstrat că dispune de toate autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor. Resursele și termenele aferente acestor lucrări sunt pe deplin integrate în programul de execuție, asigurând sustenabilitatea propunerii sale tehnice.

De asemenea, menționează că propunerea S.A.tehnică a inclus o strategie clară și detaliată de aprovizionare cu resursele materiale, umane și echipamentele necesare execuției lucrărilor.

În plus, în strictă conformitate cu solicitarea din Formularul de propunere tehnică, cap.... lit. f), intervenientul arată că oferta a prezentat modul în care constrângerile impuse de amplasarea lucrărilor sunt luate în considerare în planificarea activităților și lucrărilor ce vor fi executate și a prezentat un plan detaliat de evitare a constrângerilor în execuție, care integrează limitările reale impuse de amplasament (limite din teren, clădirile, acces la șantier, zone de depozitare, lucrări temporare etc.).

Esențial, din punctul său de vedere, este faptul că un fapt determinant, pe care contestatorul îl omite: în calitate de antreprenor care a executat și finalizat Faza I a acestui obiectiv de investiții..... ve ..... posedă o cunoaștere aprofundată, directă și practică a amplasamentului.

În ceea ce privește critica minimală referitoare la sustenabilitatea propunerii sale financiare, intervenientul observă o abordare inconsistentă din partea... ..... Astfel, deși contestatorul s-a rezumat la a critica prin contestație exclusiv propunerea tehnică a..... ve ....., spre deosebire de cazul ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., totuși... ..... se apleacă, prin această referință, și asupra sustenabilității propunerii sale financiare. Această critică pare să nu fie formulată în mod voit de către contestatorul, ci să fie rezultatul copierii integrale a criticilor formulate în partea din contestație referitoare la ..... SRL - ..... SRL - ..... -...și în partea ce privește..... ve .....

Intervenientul menționează că a răspuns acestor solicitări în mod complet și transparent, printr-un demers complex, de sute de pagini,

probând cu documente (inclusiv oferte de la subcontractanți) și calcule detaliate fiecare componentă de cost.

Prin urmare, apreciază că a demonstrat capacitatea de a înțelege cerințele contractuale prin respectarea cerințelor explicite și obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește corelarea activităților cu resursele necesare, constrângerile reale ale amplasamentului și etapele critice de execuție. Consideră că planificarea..... ve ..... este riguroasă, iar alocarea de resurse este realistă și sustenabilă. Propunerea tehnică demonstrează pe deplin capacitatea reală de respectare a duratei de execuție stabilite de autoritate, minimizând riscurile operaționale.

Atrage atenția asupra faptului că referințele indicate sunt făcute exclusiv pentru ușurința în identificare de către..., intervenientul solicitând respectuos Consiliului păstrarea confidențialității ofertei..... ve ....., răspunsurilor de clarificare și proceselor-verbale care conțin informații din și/sau în legătură cu acestea. Cu atât mai evident față de... ..... raportat la cele detaliate în secțiunea 6 supra.

Având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat..... ve ..... și a constatat respectarea cerințelor minime obligatorii privind graficul de execuție, în forma prevăzută de documentația de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie.

....2..... ve ..... corelează resursele necesare executării contractului cu activitățile critice

Cu privire la acest aspect, în primul rând, intervenientul reînvederează Consiliului faptul că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul menționează că propunerea tehnică a..... ve .....A.realizat o corelare expresă și ușor de urmărit între elementele din graficul de execuție, alocarea resurselor, determinarea drumului critic și productivitatea acestora în cadrul diferitelor momente ale lucrărilor. Planificarea prezentată de..... ve ..... nu este un simplu calendar, ci un instrument de management detaliat.

Intervenientul susține că propunerea tehnică a..... ve .....A.inclus detalierea forței de muncă și a utilajelor necesare pentru a susține intensitatea lucrărilor pe toate cele 93 de subactivități, permițând o verificare completă din partea Comisiei de evaluare.

Mai mult, acesta menționează că a depus o planificare care depășește nivelul minim de detaliu solicitat, structurată pe cele 15 capitole și 93 de subcapitole, aspect ce poate fi verificat prin consultarea anexei relevante din propunerea tehnică.

Intervenientul descrie modul de utilizare a calendarului pentru pregătirea programului de execuție (zile lucrătoare, perioade de repaus

etc.), în deplină conformitate cu cerința din Anexa 1 - Formular-cadru Propunere tehnică (pct.....1 lit. b). De asemenea, productivitatea poate fi identificată în cadrul....

Subliniază că, prin corelarea directă între activități, resurse alocate și duratele rezultate, acesta susținând că ritmul propus este perfect verificabil, fiind demonstrat ca tehnic și economic realizabil.

În deplină conformitate cu obligațiile asumate, în cadrul prezentării graficului de execuție..... ve .....A.detaliat pe larg modul în care se asigură resursele necesare pentru activitățile critice. Prin această abordare, intervenientul demonstrează fără echivoc că deține capacitatea efectivă de a mobiliza și aloca resursele planificate pentru a realiza la timp și în condiții de calitate toate lucrările care fac.

....3..... ve ..... justifică ipotezele avute în vedere în cadrul graficului de execuție

În primul rând, intervenientul reiterează Consiliului că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, contestatorul limitându-se la a afirma că intervenientul nu a îndeplinit/dovedit toate criticile.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul arată că, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, propunerea tehnică a..... ve .....A.inclus justificarea principalelor ipoteze luate în considerare pentru pregătirea graficului de execuție fizică, inclusiv, dar fără a se limita la, gestionarea riscurilor asociate condițiilor meteorologice nefavorabile.

Intervenientul susține că planul de execuție a fost elaborat în mod detaliat, integrând metodologia de lucru, tehnologiile de execuție și constrângerile organizatorice, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În deplină conformitate cu solicitarea de a elabora un plan de execuție detaliat, care să ia în considerare metodologia de lucru și tehnologiile de execuție, intervenientul arată că propunerea tehnică a..... ve .....A.inclus soluții și tehnologii specifice pentru executarea lucrărilor pe timp friguros.

Intervenientul precizează că a prezentat o abordare detaliată și completă în capitolul 5 -.... Mai mult..... ve .....A.furnizat un instrument de management detaliat, respectiv anexa nr.... -..., unde sunt identificate, analizate și planificate măsurile de atenuare pentru toate riscurile relevante, inclusiv cele menționate de contestatorul.

Consideră că a prezentat un program de execuție realist, fezabil, care demonstrează capacitatea tehnică a..... ve ..... de a gestiona provocările șantierului, inclusiv cele generate de condițiile meteorologice. În orice caz, intervenientul susține că nu pot fi primite critici formulate cu caracter general, care nu se raportează la conținutul concret al propunerii tehnice criticate, astfel cum procedează contestatorul:,, [u]n grafic care prevede, de exemplu, turnări de beton sau lucrări de finisaje exterioare în lunile de iarnă fără a include un decalaj normativ sau un plan specific de protecție la frig (scump și

complex) este nerealist și implică un risc de calitate inacceptabil”. Intervenientul apreciază că astfel de susțineri confirmă caracterul pur speculativ al contestației... ....., care, departe de a reflecta situația reală a ofertei..... ve ....., reprezintă simple presupuneri neîntemeiate.

Arată că propunerea S.A.tehnică a inclus în graficul de execuție perioade de decalaj suficiente pentru gestionarea evenimentelor neprevăzute și a descris în mod explicit soluțiile tehnice adecvate pentru lucrul pe timp friguros.

Prin urmare, susține că metodologia de lucru prezentată este completă, asigură respectarea calității impuse de lege și de normativele tehnice în vigoare și demonstrează o abordare responsabilă în gestionarea riscurilor, fără a crea premisele unor riscuri crescute pentru autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că propunerea tehnică a fost elaborată cu respectarea integrală a interdicțiilor normative, inclusiv a standardelor aplicabile pentru betoane, mortare și izolații, care specifică intervale de temperatură pentru realizarea lucrărilor. Durata etapelor din graficul de execuție reflectă pe deplin realitatea fizică a șantierului, luând în calcul productivitatea reală a muncitorilor și limitele materialelor în diferite condiții climatice.

Intervenientul precizează că a inclus în propunerea tehnică justificări plauzibile și soluții tehnice adecvate pentru a asigura continuitatea lucrărilor în parametrii de calitate impuși. Costurile aferente acestor soluții tehnice sunt cuprinse corespunzător în propunerea financiară.

În opinia S.A., referințele indicate sunt făcute exclusiv pentru ușurința identificării de către..., intervenientul solicită respectuos Consiliului păstrarea confidențialității ofertei..... ve ....., a răspunsurilor de clarificare și a proceselor-verbale care conțin informații din și/sau în legătură cu acestea.

De asemenea, susține că propunerea tehnică este pe deplin conformă și asigură ducerea la bun sfârșit a contractului în condițiile de calitate și legalitate impuse de caietul de sarcini și de normativele aplicabile, alegațiile contestatorului fiind simple speculații neprobate, solicitând astfel admiterea cererii de intervenție accesorie.

....4..... ve ..... prevede un management de proiect îndeajuns de detaliat pentru a demonstra înțelegerea proiectului

În primul rând, intervenientul reiterează Consiliului că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, menționând că, în privința tuturor criticilor, contestatorul se limitează la a afirma că intervenientul nu a îndeplinit/dovedit.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul menționează că, în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini, punctul 7, și ale Anexei nr.... privind Managementul de Proiect, incluzând în oferta

tehnică un plan detaliat pentru implementarea, documentarea și menținerea unui Sistem de Asigurare a Calității (AC) / Control al Calității (CC), care acoperă toate aspectele contractului și ale lucrărilor.

Intervenientul arată că sistemul de management propus este în concordanță cu un standard internațional de Asigurare a Calității și respectă toate cerințele specifice menționate în Anexa nr.... - Cerințe privind Managementul Proiectului, demonstrând o abordare profesionistă și conformă.

Menționează că a prezentat o metodologie proprie, specifică și adaptată cerințelor contractului, oferind toate detaliile solicitate în Formularul de propunere tehnică (pct.....2.... de proiect).

În opinia S.A., metodologia prezentată demonstrează o înțelegere aprofundată a scopului contractului și include instrumentele concrete ce vor fi utilizate pentru o gestionare eficientă.

Propunerea S.A.tehnică a inclus o detaliere suficientă privind „metodologia proprie cu privire la managementul proiectului și la instrumentele pe care le va utiliza”, oferta incluzând, de asemenea, trimitere la aplicațiile software necesare pentru planificarea activităților și la instrumentele de managementul producției la șantier, demonstrând o abordare modernă și eficientă.

Arată, totodată, că propunerea S.A.tehnică a detaliat metodologia proprie de management al proiectului, îndeplinind cerința obligatorie a documentației de atribuire, menționând că oferta S.A.a inclus atât fundamentarea metodologică, cât și prezentarea instrumentarului software necesar pentru gestionarea eficientă a contractului, demonstrând o abordare profesionistă și conformă.

Din punctul său de vedere, propunerea S.A.tehnică demonstrează pe deplin capacitatea de a îndeplini sarcinile contractuale în condițiile de calitate și management solicitate de autoritatea contractantă. Menționează că, prin metodologiile detaliate și planurile specifice prezentate, oferta S.A.respectă integral cerințele documentației de atribuire, aspect constatat în mod corect de către comisia de evaluare.

Acesta supune atenției faptul că referințele indicate sunt făcute exclusiv pentru ușurința identificării de către..., acesta solicitând păstrarea confidențialității ofertei sale, a răspunsurilor de clarificare și a proceselor-verbale care conțin informații din și/sau în legătură cu acestea.

Apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A.și a constatat existența unui management de proiect detaliat care demonstrează înțelegerea proiectului, argumentele... fiind vădit tendențioase.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

....5. Oferta S.A.prezintă o planificare adecvată aferentă materialelor/echipamentelor cu termen de livrare lung (LLI)

În primul rând, intervenientul reînvederează Consiliului faptul că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, reiterând faptul că în privința tuturor criticilor, contestatorul se limitează la a afirma că intervenientul nu ar fi îndeplinit/dovedit cerința.

Intervenientul susține că netemeinicia criticilor formulate de contestatorul... rezultă cu evidență inclusiv din erorile de identificare a ofertanților criticați.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul menționează că propunerea S.A.tehnică a inclus o planificare adecvată pentru comandarea și achiziționarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare (LLI), în strictă conformitate cu cerința din Anexa 1, cap.....1, punct „e”. Intervenientul susține că a demonstrat o abordare proactivă, menită să evite orice întârzieri în calendarul de implementare.

În deplină conformitate cu cerința din Anexa 1, Capitolul....1, punctul „e”, care impune o planificare adecvată pentru comandarea și achiziționarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare, oferta tehnică a intervenientei a inclus un astfel de plan detaliat. Intervenientul arată că a demonstrat o abordare riguroasă și proactivă în gestionarea acestor achiziții critice, asigurând astfel fezabilitatea calendarului de implementare.

Intervenientul susține că..... ve .....A.luat pe deplin în considerare natura critică a articolelor cu termen lung de livrare (LLI)... cum sunt definite de contestatorul... - echipamente medicale grele, ascensoare, sisteme HVAC și BMS personalizate, echipamente medicale fixe etc., a căror durată de producție și transport depășește adesea durata lucrărilor de construcții obișnuite.

Acesta precizează că propunerea S.A.tehnică a inclus o planificare detaliată pentru aceste achiziții critice, respectând integral prevederile obligatorii din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta S.A.este pe deplin conformă.

Evidențiază faptul că referințele indicate sunt făcute exclusiv pentru ușurința identificării de către....

În opinia S.A., în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A.și a constatat conformitatea acesteia în raport cu cerințele minime obligatorii referitoare la materialele/echipamentele LLI, argumentele contestatorului... fiind, în opinia intervenientei, vădit tendențioase.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

....6..... ve .....A.inclus în cadrul ofertei informații adecvate privind echipamentele constructive, suplimentare față de echipamentele medicale fixe.

Acesta reiterează faptul că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute apreciind că toate criticile contestatorului se limitează la a afirma că intervenientul nu ar fi îndeplinit/dovedit.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul menționează că, în deplină conformitate cu solicitarea expresă de la pct.....6 din Anexa 1, propunerea S.A.tehnică a inclus informații detaliate și adecvate atât despre echipamentele constructive și medicale, cât și despre măsurile concrete privind garanțiile acordate acestora.

Arată că abordarea privind Sistemul de Management al Informației în Clădire (BIM) a fost prezentată în mod detaliat și respectă integral cerințele Anexei 3 din Caietul de sarcini.

Susține că abordarea S.A.privind asigurarea condițiilor de garanție și îndrumările pentru perioada post-garanție a inclus și abordarea privind AIM (...) din BIM, în deplină corelare cu cerințele din secțiunea... a Anexei 3 (EIR - Cerințe de schimb de informații).

Menționează a prezentat în mod expres îndrumările tehnice referitoare la măsurile care trebuie întreprinse de autoritatea contractantă atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post-garanție.

Totodată, susține că propunerea S.A.tehnică a demonstrat capacitatea, prin intermediul partenerilor specializați, de a avea acces la echipamentele incluse în ofertă, la serviciile de suport asociate și la piese de schimb în perioada de post-garanție, iar, suplimentar, a descris un proces fezabil și clar pentru transferul tuturor acestor date și responsabilități de la antreprenor la beneficiar, asigurând continuitatea suportului tehnic pe termen lung.

Afirmă că propunerea S.A.tehnică a inclus detalii clare și complete privind echipamentele constructive, abordând în mod explicit aspectele esențiale de garanție, mentenanță și transfer de responsabilitate, conform exigențelor unui proiect de asemenea anvergură.

De asemenea, susține că propunerea tehnică a fost explicită și argumentată corespunzător, oferind toate informațiile necesare pentru a demonstra conformitatea echipamentelor și pentru a garanta serviciile de mentenanță și suport tehnic post-instalare.

Intervenientul arată că oferta S.A.a prezentat o strategie clară privind asigurarea service-ului pentru echipamentele ofertate, prin intermediul unor parteneri specializați și autorizați, respectând pe deplin cerințele de performanță și fiabilitate pe termen lung.

Astfel, precizează că propunerea S.A.tehnică a nu s-a limitat la demonstrarea unei capacități generale, ci a inclus angajamentul tehnic specific, detaliind soluțiile concrete și asumându-și responsabilități clare pentru furnizarea, integrarea și mentenanța tuturor echipamentelor solicitate.

Intervenientul arată că oferta S.A.a inclus o abordare detaliată privind integrarea tehnică a fiecărui echipament în parte, precum și un angajament ferm acoperind garanția, mentenanța și serviciile post-vânzare.

Menționează că propunerea tehnică a detaliat în mod explicit modul în care vor fi integrate echipamentele specifice în proiect; oferta a inclus informații clare privind modelele ofertate (sau echivalentele superioare), garanțiile de suport tehnic și accesul la piese de schimb aferente acestora, precum și corelarea lor cu restul lucrărilor de instalații și finisaje.

Acesta susține că a inclus atât o indicație clară a specificațiilor tehnice pentru echipamente, prin care se demonstrează conformitatea și performanța, cât și angajamente ferme de service pe termen lung. Prin aceste elemente detaliate, intervenientul arată că oferta oferă beneficiarului garanția că echipamentele vor fi performante și vor beneficia de suportul necesar pe termen lung, conform Documentației de atribuire.

Mai arată că, oferta S.A.demonstrează intenția precisă de a utiliza un lanț de furnizare și service agreat, garantând astfel beneficiarului atât performanța echipamentelor, cât și suportul necesar pe termen lung, așa cum este cerut prin documentația de atribuire.

Intervenientul susține că a demonstrat printr-o metodologie clară cum se va asigura service-ul pentru echipamentele ofertate, în strictă conformitate cu standardele producătorului, metodologia acoperind aspecte esențiale precum asigurarea unui răspuns rapid, utilizarea de piese originale și alocarea de personal certificat.

În continuare, precizează că oferta S.A.a inclus toate activitățile de mentenanță preventivă și operațională, precum și toate îndrumările tehnice obligatorii pe care autoritatea contractantă trebuie să le urmeze, în vederea utilizării corecte a echipamentelor.

Arată că oferta S.A.nu expune autoritatea contractantă la niciun risc de pierdere a garanției sau de avariere a echipamentelor, ci, dimpotrivă, asigură o operare corectă și protejează investiția pe termen lung.

Menționează că a prezentat în mod detaliat îndrumările tehnice referitoare la măsurile ce trebuie întreprinse de autoritatea contractantă și că a oferit detalii relevante cu privire la propria abordare privind modul de asigurare a condițiilor de garanție, incluzând abordarea AIM (...) din BIM. Mai mult, intervenientul susține că a fundamentat sustenabilitatea pe termen lung a investiției prin prezentarea unor elemente esențiale precum durata de viață a echipamentelor, cerințele specifice de mentenanță, disponibilitatea pieselor de schimb și o listă de parteneri de service autorizați.

Intervenientul afirmă că toate aceste elemente, integrate într-o viziune coerentă de facility management, sunt menite să eficientizeze activitatea de operare a spitalului pe întreaga durată de exploatare. În consecință, intervenientul apreciază că oferta nu este doar conformă, ci și completă și responsabilă, asigurând beneficiarului atingerea obiectivelor de performanță și durabilitate.

În opinia S.A., contestatorul contestă..... ve ..... într-o manieră inconsistentă, formulând critici aleatorii și contradictorii. Din punctul său de vedere, deși în contestație, secțiunea VI, pct. A. i), contestatorul afirmă că intervenientul nu ar fi menționat toți subcontractanții necesari pentru implementarea contractului (e.g. cu expertiză în furnizarea și instalarea echipamentelor medicale), în secțiunea VI, pct. A. vi), același contestator susține că „[existența unui număr mare de subcontractori capabili să furnizeze echipamentele medicale similare celor ofertate de..... ve .....nu suplinește și nu validează lipsa unei... explicite și argumentate corespunzător”.

În orice caz, intervenientul arată că nu poate să nu sublinieze absurdul acestei contestații și modul său disperat de a contesta in blind cerințele documentației de atribuire, prin copii-paste ale elementelor criticate cu privire la ..... (Leader), ..., ... și la adresa intervenientei, fără a depune diligențe minime pentru accesarea dosarului (chiar și limitat) la sediul autorității și fără a solicita accesul dosarului în fața... și repunerea în termen pentru a ataca aspecte concrete în raport cu o posibilă evaluare eronată a ofertei..... ve .....

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

.... Propunerea tehnică a..... ve ..... respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește managementul interfețelor și coordonarea lucrărilor

....1. Propunerea tehnică a..... ve ..... respectă metodologia de interfațare

Acesta reiterează opinia cum că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, contestatorul limitându-se la a afirma că intervenientul nu a îndeplinit/dovedit.

Pe fondul criticilor, apreciază că propunerea S.A.tehnică a inclus o metodologie de interfațare adaptată caracteristicilor specifice ale proiectului și corelată în mod concret cu metodologia de execuție a lucrărilor. Intervenientul a susținut că oferta a prezentat o descriere etapizată și realistă a procesului de interfațare, demonstrând un mod concret de coordonare și integrare a activităților.

Totodată, a precizat că, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a descris modul în care vor fi gestionate toate interfețele critice ale proiectului, respectiv:

- Interfața cu lucrările efectuate în cadrul Etapei 1;
- Interfața cu contractele ulterioare pentru echipamentele "ușoare";
- Interfața cu proiectele de infrastructură adiacente (Metrou...).

Acesta solicită ca referințele indicate să fie utilizate exclusiv pentru ușurința identificării, cu păstrarea confidențialității ofertei..... ve ....., a răspunsurilor de clarificare și a proceselor-verbale care conțin informații din și/sau în legătură cu acestea.

În opinia S.A., contestatorul omite un fapt esențial: în calitate de Antreprenor care a executat lucrările din Etapa 1..... ve ..... deține o cunoaștere directă a amplasamentului și a tuturor condițiilor specifice (superioară celorlalți ofertanți). Această experiență practică ar înlătura orice speculație privind o abordare generică și ar demonstra că planificarea intervenientei este ancorată în realitatea de pe teren, inclusiv în ceea ce privește situația lucrărilor ce urmează a se realiza în zonă.

Consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A.și a constatat conformitatea acesteia în raport cu respectarea cerințelor minime obligatorii privind metodologia de interfațare, considerând argumentele... ca fiind vădit tendențioase.

Astfel, solicită admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

....2. Propunerea tehnică a..... ve ..... respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului

Intervenientul a precizat Consiliului că aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, în opinia S.A., contestatorul limitându-se la a afirma că intervenientul nu a îndeplinit/dovedit.

Pe fondul criticilor, acesta susține că a respectat integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv proiectul tehnic de organizare a execuției lucrărilor (DTOE), în care sunt descrise punctual toate lucrările autorizate prin autorizația de construire nr.....

Intervenientul a subliniat că o parte dintre aceste lucrări au fost executate în Etapa 1, etapă în care intervenientul a avut calitatea de Antreprenor. Această experiență directă ar înlătura orice speculație privind o abordare neconformă și ar demonstra, fără echivoc, că planificarea intervenientei este ancorată în realitatea concretă a șantierului.

A arătat că planificarea S.A.este cea mai bine ancorată în realitatea concretă a șantierului.

Acesta a precizat că metodologia de interfațare cu proiectele de infrastructură adiacente include măsuri tehnice și logistice concrete pentru coordonarea lucrărilor, sincronizarea echipelor și gestionarea interferențelor în punctul de conectare, demonstrând o înțelegere reală a complexității impuse de realizarea unui „tot unitar funcțional”.

De asemenea, a susținut că planificarea sarcinilor și a etapelor contractului prezintă o succesiune logică și specifică, în special pentru lucrările de conectare și de construcție, în corelare cu proiectul Magistralei 1 de metrou. Această planificare se bazează pe o înțelegere aprofundată a realității din teren, dobândită în calitate de Antreprenor al Fazei 1. Activitățile nu sunt prezentate generic, ci sunt detaliate în metodologia de lucru.

Susține că, și în raport cu critica privind planificarea sarcinilor și a etapelor contractului, în calitate de antreprenor care a executat lucrările

din Etapa 1, deține o cunoaștere directă a amplasamentului și a tuturor condițiilor specifice (superioară celorlalți ofertanți). Această experiență practică ar înlătura orice speculație privind o abordare generică și ar demonstra că planificarea intervenientei este ancorată în realitatea de pe teren, inclusiv în ceea ce privește situația lucrărilor care urmează a se realiza în zonă.

De asemenea, intervenientul a mai susținut că propunerea tehnică demonstrează o abordare realistă a managementului, prezentând o împărțire clară a sarcinilor și responsabilităților, cu o coordonare bine definită între echipe și cu planuri operaționale adaptate complexității investiției. Apreciază că propunerea a integrat pe deplin în planificarea generală și în structura de responsabilități rolul subcontractanților specializați, indispensabili pentru activități critice, inclusiv cele ce necesită personal autorizat.

Mai mult, a menționat că prezența și implicarea acestora este reflectată corespunzător atât în graficul de execuție, cât și în organigrama operațională, demonstrând o viziune completă asupra modului de realizare a lucrărilor și confirmând, fără echivoc, caracterul sustenabil al propunerii tehnice.

Intervenientul a susținut că strategia de aprovizionare cu echipamente medicale nu a fost prezentată formal, ci a fost detaliată și fundamentată, indicând modul concret de integrare în calendarul execuției.

Consideră că activitățile specifice de achiziție, livrare și instalare a echipamentelor medicale sunt corelate cu etapele lucrărilor de construcții și instalații în cadrul... (Anexa nr....), asigurând o implementare fluentă și respectarea termenelor contractuale.

Evidențiază că, informațiile referitoare la:

- măsuri de degajare a domeniului public și readucerea acestuia la starea inițială, cu modalități concrete de implementare pe toată durata contractului;
- planul de protecție a cetățenilor și de evitare a accidentelor în zona șantierului;
- planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate;
- detalierea cerințelor minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform legislației aplicabile.

se regăsesc detaliate în documentația tehnică depusă, respectiv în capitolul.... Metodologia de lucru, Anexa... Plan cu măsuri privind protecția mediului și Anexa... ale....

Atrage atenția asupra faptului că referințele indicate să fie utilizate exclusiv pentru ușurința identificării, cu păstrarea confidențialității ofertei sale, a răspunsurilor de clarificare și a proceselor-verbale care conțin informații din și/sau în legătură cu acestea.

Totodată, a arătat că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A.și a constatat conformitatea acesteia în raport cu

respectarea cerințelor minime obligatorii privind organizarea de șantier și adaptarea la specificul proiectului, apreciind argumentele... ca fiind vădit tendențioase.

În concluzie, acesta a solicitat Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie.

.... Propunerea S.A.tehnică respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește materialele și echipamentele.

În primul rând, reînvederează Consiliului faptul că, în opinia S.A., aceste critici sunt neprobate, nemotivate și nesusținute, contestatorul mulțumindu-se doar să afirme că intervenientul nu ar fi îndeplinit/dovedit.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenientul menționează că..... ve .....A.detaliat în propunerea tehnică achiziția și instalarea tuturor echipamentelor „grele” (CT-uri, RMN-uri, sisteme de ventilație, generatoare etc.)... propunerea financiară reflectă în mod corect și complet costurile aferente acestora, fiind pe deplin sustenabilă.

Cu privire la criticile minimale referitoare la conformitatea propunerii financiare, antamate prin afirmații de tipul „nerealism financiar (cost omis)” sau „există un risc major ca propunerea financiară să fie subestimată”, intervenientul observă o abordare inconsistentă din partea contestatorului. Astfel, deși contestatorul s-a rezumat la a critica, prin contestație, exclusiv propunerea tehnică a..... ve ....., spre deosebire de cazul ..... (Leader), ..., ..., totuși... se apleacă, prin aceste referințe, și asupra sustenabilității propunerii financiare a intervenientei. Este posibil ca aceste critici să nu fie formulate în mod voit de către contestator, ci să fie rezultatul copierii integrale a criticilor formulate în partea din contestație referitoare la ..... (Leader), ..., ... și în partea ce privește oferta....

Totuși, apreciază că, în măsura în care acestea reflectă într-adevăr poziția contestatorului cu privire la oferta intervenientei, intervenientul întreabă care este legătura între conformitatea propunerii financiare și conformitatea propunerii tehnice a ofertantului. A susține că propunerea tehnică este neconformă întrucât există riscul ca propunerea financiară să fie subevaluată denotă o neînțelegere a legislației achizițiilor publice.

Susține că oferta acesteia a inclus liste de echipamente și specificații tehnice detaliate, care au permis Comisiei de evaluare să verifice conformitatea și să justifice costurile incluse în ofertă, respectând integral cerințele Documentației de atribuire.

Intervenientul arată că propunerea tehnică a integrat în mod explicit, în lucrările de construcții și instalații, toate condițiile de instalare precise și complexe (dimensiuni, greutăți, cerințe de ecranare, protecție la vibrații, conexiuni la rețelele utilitare) necesare pentru echipamentele

din „zonele speciale” (săli de operație, ATI, imagistică), demonstrând o abordare coerentă și integrată.

Menționează că și-a asumat în mod explicit responsabilitatea pentru elaborarea detaliilor de execuție/montaj necesare pentru execuția zonelor speciale și a spațiilor cu echipamente medicale „fixe”, pe baza instrucțiunilor și cerințelor tehnice ale furnizorilor de echipamente.

Afirmă că propunerea S.A.tehnică include detalii complete privind achiziția și instalarea echipamentelor și, prin aceasta, și-a asumat angajamentul ferm și irevocabil de a furniza toate echipamentele la standardul de calitate solicitat. Prin urmare, speculațiile conform cărora acest lucru ar lăsa deschisă posibilitatea de a furniza soluții tehnice inferioare sau de a solicita costuri suplimentare și prelungiri de termene sunt lipsite de orice fundament real. Angajamentul său este clar, complet și contractual, eliminând orice ambiguitate.

Consideră că propunerea S.A.tehnică acoperă în mod explicit și detaliat întregul lanț de achiziție-instalare-integrare pentru toate echipamentele esențiale.

Intervenientul precizează că toate echipamentele incluse în ofertă respectă integral specificațiile tehnice minime și obligatorii, fapt demonstrat prin fișele tehnice detaliate și documentația suport depusă pentru fiecare echipament în parte.

Menționează că a elaborat propunerea tehnică având o înțelegere deplină a obiectului contractului, care include, alături de execuția propriu-zisă a lucrărilor de construcții și instalații, și livrarea de echipamente și dispozitive medicale, denumite generic „grele” sau „fixe”, precum și a echipamentelor/utilajelor/pieselor de mobilier destinate departamentelor/zonelor speciale.

Propunerea tehnică include o identificare explicită a echipamentelor prin fișele tehnice detaliate, care nu prezintă inadvertențe, ci demonstrează conformitatea deplină cu specificațiile tehnice. Oferta intervenientei a inclus echipamente performante, care respectă integral cerințele de calitate și performanță din caietul de sarcini, acesta fiind singurul criteriu relevant în evaluare.

În consecință, intervenientul afirmă că a respectat integral obligațiile din caietul de sarcini, iar afirmațiile contrare sunt simple speculații, contrazise de documentația tehnică depusă și analizată corect de comisia de evaluare.

Susține că conformitatea tehnică a echipamentelor ofertate a fost dovedită prin documente relevante și concludente, în deplină conformitate cu cerințele legale. Documentele depuse, fie că sunt emise direct de producător, fie că provin de la furnizori autorizați ai acestora, au valoare probatorie și demonstrează fără echivoc îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate.

Precizează că propunerea S.A.tehnică include toate datele și specificațiile tehnice necesare pentru a permite autorității contractante

să verifice pe deplin conformitatea echipamentelor ofertate cu cerințele minime obligatorii și să evalueze standardele de calitate și service post-garanție.

Pentru toate articolele critice menționate (..... și...), menționează că a prezentat documentație relevantă și suficientă care confirmă, fără echivoc, îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate. Documentele depuse, inclusiv declarațiile de conformitate emise de furnizori/subcontractori autorizați, au deplină valoare probatorie și sunt o practică standard și legală, garantând angajamentul ferm de a livra echipamente conforme.

Acesta susține că nu există nicio inadvertență între fișele sale tehnice, care reprezintă angajamentul contractual ferm al acesteia, și documentația suport atașată.

Menționează că propunerea S.A.tehnică a fost elaborată astfel încât să ofere autorității contractante exact această siguranță:

- garantează disponibilitatea pieselor de schimb pe termen lung, conform cerințelor;
- asigură suport tehnic direct de la producător sau prin rețeaua S.A.autorizată;
- demonstrează respectarea tuturor standardelor și certificărilor medicale/europene (ex: CE) solicitate.

Afirmă că propunerea tehnică demonstrează pe deplin credibilitate tehnică și nu deschide nicio posibilitate pentru furnizarea unor echipamente de calitate inferioară (non-brand sau low-cost). Menționează că oferta S.A.a inclus echipamente performante, care pot fi urmărite și sunt certificate corespunzător, îndeplinind toate cerințele de calitate și performanță din caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea S.A.tehnică prezintă dovada că echipamentele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice minime, fapt demonstrat prin fișele tehnice detaliate și documentația suport depusă, precum și faptul că costul real al echipamentelor a fost asumat, propunerea financiară fiind corect fundamentată pe baza soluțiilor tehnice conforme prezentate.

Consideră că nu este încălcat principiul tratamentului egal, astfel cum clamează..., întrucât, oferta S.A.a fost și este completă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, fiind evaluată corect pe baza acelorași criterii ca și restul participanților. Insinuarea că alți ofertanți ar fi depus un „efort superior” este irelevantă și subiectivă, atâta timp cât, oferta... îndeplinește toate cerințele minime obligatorii.

Atrage atenția asupra faptului că referințele indicate sunt făcute, exclusiv, pentru ușurința în identificare de către....

Astfel, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A.și a constatat conformitatea acesteia în raport de respectarea cerințelor minime obligatorii cu privire la materiale și echipamente, argumentele... fiind evident tendențioase.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

8. Netemeinicia contestației formulate de.... Corecta evaluare și punctare a propunerii tehnice a..... ve .....

Intervenientul arată că, pe parcursul contestației, contestatorul antamează minimal aspectul punctării ofertei..... ve ..... În principal, contestatorul susține că:

- „... a primit în mod nejustificat punctaj maxim (20 p) în urma evoluării propunerii tehnice, potrivit Procesului verbal nr...., dat fiind că nu corespunde întru totul cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)";
- „(...)... nu a prezentat documente justificative care să demonstreze încadrarea respectivelor clădiri în lista inclusă în clasa de importanță I sau II, punctajul maxim primit fiind nejustificat (...)".
- „(...) se viciază procedura de evaluare prin acordarea punctajului maxim unei propuneri care nu îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și clarificările furnizate (...)".

Menționează că din modalitatea de fundamentare a solicitării... de depunctare a ofertei..... ve ....., decurg următoarele consecințe:

În primul rând, intervenientul subliniază că singurele argumente prezentate de... pentru a solicita depunctarea ofertei..... ve ..... se referă la neconformitatea propunerii tehnice a intervenientei.... consideră că, având în vedere nerespectarea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire și deci neconformitatea propunerii tehnice..... ve ....., se impune implicit depunctarea acesteia.

Evidențiază că, în opinia S.A., aceste argumente denotă o profundă neînțelegere a legislației în materia achizițiilor publice. Intervenientul arată că factorii de evaluare pot fi aplicați doar în cazul ofertelor admisibile (conforme și acceptabile). În măsura în care propunerea tehnică a intervenientei ar fi fost sau s-ar stabili că este neconformă, acesteia nu i s-ar aplica factorii de evaluare. Cerințele de conformitate și algoritmul de calcul în baza căruia se acordă punctaj maxim sunt două noțiuni distincte.

Astfel, având în vedere explicațiile și motivele prezentate pe larg în secțiunea 7 supra, care demonstrează netemeinicia criticilor referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a intervenientei (conformitate care a fost constatată de către Comisia de evaluare în mod legal și corect), cât și fundamentarea solicitării de depunctare a ofertei intervenientei exclusiv în raport de presupusele neconformități tehnice ale acesteia, se impune respingerea criticilor... cu privire la punctajul acordat ofertei..... ve .....

În al doilea rând, intervenientul învederează Consiliului netemeinicia susținerilor... conform cărora: „(...) acordarea punctajului

maxim ofertei... și ofertei subscrisei, în ciuda diferențelor calitative evidente și a neconformităților constatabile în propunerea tehnică a concurentului, constituie o încălcare gravă a principiilor proporționalității și egalității de tratament. Această abordare neutralizează avantajul competitiv al ofertei noastre, care respectă integral și la un standard superior cerințele documentației de atribuire”.

Menționează că, prin aceste observații ale..., se sugerează că ofertele celor doi participanți ar trebui comparate, iar în urma acestei evaluări s-ar constata că se impune depunctarea ofertei intervenientei.

Or, această afirmație a... nu poate fi acceptată în raport de criticile pe care aceasta le-a învederat pentru a „justifica” necesitatea depunctării ofertei intervenientei, respectiv neconformitatea propunerii tehnice.

Conformitatea ofertelor se stabilește exclusiv în raport de cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, iar nu prin compararea modalității în care alți ofertanți au înțeles să le respecte, în acord cu principiul tratamentului egal. În susținere, invocă jurisprudența....

Astfel, cu privire la acest aspect, intervenientul apreciază că oferta contestatorului nu ar trebui și nu ar putea fi nicidecum punctată.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse de acesta, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., transmite cerere de intervenție ca urmare a contestației formulate de....., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, reluând cele regăsite în cererea de intervenție din dosarul....

II. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL preia argumentele susținute și în cererea de intervenție din dosarul....

... la lipsa de temeinicie a criticilor... ....., prezentând succinte considerații privind modul de învestire a Consiliului, astfel:

A. În opinia S.A., temele abordate nu se pot califica drept contestație, apreciind că... ..... nu formulează, în mod valabil și corect, nicio critică concretă împotriva modului de evaluare a ofertei ..... SRL.

Intervenientul apreciază că se impune, în consecință, respingerea contestației dat fiind că:

(a) Criticile formulate sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

Cu privire la acest aspect, precizează că motivarea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Întrucât criticile enunțate față de actele atacate nu sunt motivate și probate în mod corespunzător, apreciază că astfel nu au fost respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, respectiv nici cele ale art. 249 din C.p.c.

Intervenientul a susținut că nu există și nici nu ar trebui să existe nicio prevedere legală prin care să se acorde derogări de la termenul imperativ de contestare, pentru ca..... să aibă posibilitatea de a afla și argumenta ori de a depune probe în sprijinul contestației sale la un moment ulterior împlinirii termenului.

Apreciază că, în concret, depășirea limitelor învestirii tranșate prin contestație ar conduce la o gravă încălcare a principiilor disponibilității, legalității, contradictorialității, dreptului la apărare și imparțialității necesar a fi respectate în procedura de soluționare a contestațiilor; susținând că astfel, Consiliul nu se poate substitui contestatorului pentru a identifica în locul acestuia pretinse erori în evaluarea ofertei ..... SRL.

(b) Criticile redate exclusiv în mod formal și generalist în contestație nu pot fi completate nici prin note scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice.

În acest sens, evidențiază că simpla supoziție conform căreia... ar putea fi neconformă și/sau inacceptabilă nu poate conduce la completarea criticilor, ulterior, prin note scrise urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la sediul Consiliului, întrucât acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, subliniază că, respingerea ca inadmisibile a oricăror eventuale completări redate prin concluziile scrise care vor fi depuse urmare a studiului dosarului achiziției publice; nicio dispoziție legală nu confirmă pretinsul drept al contestatorului de repunere în termenul de contestare (oricum nesolicitată prin contestația... .....) și posibilitatea completării argumentelor cu nerespectarea termenului legal statuat pentru formularea contestației.

Intervenientul a mai arătat că nici completarea criticilor redate exclusiv în mod formal în contestație nu poate fi permisă, tocmai pentru că rigorile Legii nr.... impun necesitatea ca toate aspectele invocate să fie motivate și probate, cu respectarea termenului de 10 zile de la data comunicării actului vătămător.

(c) Invitația la studiu nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redate prin contestația inițială.

Referitor la acest aspect, intervenientul menționează că termenele procedurale imperative reglementate pentru exercitarea anumitor drepturi procesuale nu pot fi deduse pe cale interpretativă și/sau asimilate unor „valențe” apreciate de către operatori: dimpotrivă, ele se calculează potrivit dispozițiilor legale relevante care, în concret, stabilesc

obligația de a depune contestație în termen de 10 zile de la momentul emiterii actului vătămător, termen care în speță s-a împlinit la data depunerii contestației.

Intervenientul a arătat că normele procedurale proprii materiei achizițiilor publice nu prevăd posibilitatea repunerii în termenul de a contesta (nesolicitată oricum, așa cum s-a arătat prin contestația... .....): dimpotrivă, derogatoriu și limitativ, acestea impun ca, în raport de data emiterii actului contestat, operatorii implicați să procedeze după cum urmează: (i) în 10 zile, să fie promovată contestația; **(ii)**în termen de o zi, această contestație să fie publicată în SEAP (asigurându-se astfel publicitatea demersului); (iii) în termen de 10 zile de la momentul publicării în SEAP, operatorul interesat să promoveze cerere de intervenție. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, prin contestația formulată... ....., potrivit principiului disponibilității, nu a contestat eventualul refuz al Autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, solicitat în interiorul termenului de contestare.

B. În ceea ce privește lipsa de temeinicie a criticilor enunțate generic, pur oportunist, intervenientul a arătat că, deși există deplina convingere că abordări similare celei... ..... nu au aptitudinea de a genera declanșarea unei verificări din partea Consiliului (dată fiind evidenta lipsă de motivare), pentru deplina transparență și evitarea oricărui echivoc, acesta se va referi în continuare, punctual, la fiecare dintre criticile expuse, solicitând Consiliului să verifice documentația de ofertă a subscrisei în scopul constatării caracterului nefondat al susținerilor... .....

Intervenientul prezintă în continuare, punctual, „critica” formulată, cu referire la paragrafele contestației în care aceasta se regăsește, la cerința cuprinsă în documentația de atribuire pretins de către contestator a nu fi fost respectată de către ..... SRL, și paginile din oferta acestuia unde se regăsesc tratate subiectele analizate, fără a-și propune să răspundă numeroaselor paragrafe ce cuprind exclusiv generalități, inapte a exprima vreo neregulă, de tipul „o propunerea tehnică deficitară sau superficială denotă lipsa unui analize reale a cerințelor, insuficiența planificării resurselor și generează riscuri majore în executarea contractului” (par. 17), „solicitarea de a detalia structura pe capitole și subcapitole, alături de jaloane, asigură totodată și transparența procedurii, toți ofertanții fiind evaluați pe aceeași structură impusă” (par. 30) etc.

Astfel, precizează în mod grupat și structurat, aparentele critici pe care contestatorul le adresează sub forma unor enunțuri ample, dar nefundamentate, demonstrând mai degrabă încercarea de prevalență a formei asupra fondului. Astfel:

1. Cu referire la Managerul de contract, față de care contestatorul susține că nu ar fi depus documente justificative care să demonstreze

încadrarea respectivelor clădiri în lista inclusă în clasa de importanță I sau II, respectiv că (ii) declarația de disponibilitate a Managerului de contract nu ar fi fost depusă în cadrul ofertei, ci doar ca răspuns la solicitarea de clarificări, speculând că ar fi fost, astfel, modificată în mod nepermis... într-una admisibilă, cu încălcarea principiului tratamentului egal - par. 15 din contestația... .....; intervenientul evidențiază că pentru această poziție a fost propus domnul..., angajat ca Director al ..... SRL.

Acesta menționează că documentele suport pentru acest expert-cheie sunt cuprinse în anexa 8 la propunerea tehnică (pag. 1-80), fiind demonstrată implicarea acestui expert, în pozițiile „similare” solicitate prin documentația de atribuire (în mod concret, ca manager de proiect) în contracte pentru construcția a cel puțin 6 clădiri pentru care s-a demonstrat prin documentele depuse în cadrul aceleiași Anexe 8 la Propunerea tehnică încadrarea în clasa de importanță minim II.

Menționează că declarația de disponibilitate pentru acest expert a fost prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificare nr.... (solicitarea de clarificare nr....).

2.... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a respectat pe deplin cerințele pct. 3 (Planificarea și metodologia de lucru) din cuprinsul Formularului-cadru de propunere tehnică - par. 21 din contestația... .....

Susține că în vederea demonstrării capacității relevante pentru a asigura o planificare eficientă a execuției contractului, o metodologie de lucru eficientă, un nivel înalt de calitate, cel mai înalt nivel de coordonare în timpul execuției lucrărilor, au fost prezentate, în cadrul formularului de propunere tehnică, cu exactitate capitolele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul făcând trimitere la planificarea și metodologia de lucru, sens în care inserează capitolele și subcapitolele, precizând în mod expres paginile în care acestea se regăsesc.

În cele ce urmează, acesta dezvoltată modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor impuse prin capitolul 3 din formularul-cadru de propunere tehnică, „criticile” contestatorului fiind analizate cu precădere în ordinea cerințelor cuprinse în formularul-cadru de propunere tehnică, parte din documentația de atribuire.

3. Intervenientul susține că... prezentat de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în Anexa 1 la propunerea tehnică respectă întocmai cerințele impuse prin formularul-cadru de propunere tehnică, punctele....2... contestația... ..... nu demonstrează contrariul, astfel încât simplele afirmații cuprinse la par. 26-33 din contestație nu au suport factual, sens în care arată în continuare, în mod concret, prezentarea făcută de contestator în propunerea tehnică față de cerințele solicitate.

- referitor la diagrama momentelor a fost prezentată la pag. 78-80 din Anexa 1 la propunerea tehnică;
- Pentru a asigura o urmărire cât mai facilă și relevantă a evoluției proiectului, drumul... a fost evidențiat în cadrul Graficului de execuție (pag. 1-46 din cadrul Anexei 1 la propunerea tehnică), fiind marcat cu culoarea roșie față de celelalte activități, care nu fac parte din drumul...;
- ofertantul a elaborat și prezentat o diagramă de rețea -... (pag. 47-77 din Anexa 1 la propunerea tehnică), realizată prin aplicarea metodei CPM -..., ce oferă o claritate suplimentară asupra succesiunii logice a activităților, a interdependențelor dintre acestea și a impactului potențial al oricărei întârzieri asupra termenului final al proiectului.
- Punctele cheie de control (jaloanele) solicitate de autoritatea contractantă (subiect vizat la par. 26 subpct. 2, par. 28 din contestație) au fost integrate în cadrul graficului de execuție și pot fi urmărite în mod explicit în graficul de tip Gantt, unde acestea sunt interconectate logic cu activitățile aferente și corelate cu drumul....

În ceea ce privește „critica" formulată la par.... subpct. 1 din contestația, evidențiază că graficul de execuție prezentat de ..... SRL respectă cerința din documentația de atribuire privind existența unei singure activități fără predecesor și a unei singure activități fără succesor, toate celelalte activități fiind complet legate și integrate logic în program, respectiv:

- Activitatea fără predecesor;
- Activitatea fără succesor;
- Toate celelalte activități sunt activități intermediare.

„Critica" formulată la par.... subpct. 2, par. 29 din contestația ..... are în vedere, de asemenea..., prin raportare la cerința impusă prin pct.... din Caietul de sarcini.

În conformitate cu cerința impusă, în cadrul Formularului de..., pag. 10-11, respectiv la pag. 78-80 din Graficul de execuție (Anexa 1 la propunerea tehnică), au fost definite și descrise punctele de referință (jaloanele) impuse prin documentație. Pentru fiecare dintre aceste jaloane au fost prezentate explicit: condițiile de îndeplinire, perioada aferentă din graficul de execuție, activitățile premergătoare și succesoare, poziționarea pe drumul....

Structura jaloanelor respectă integral cerințele de la pct.... din Caietul de sarcini, întrucât: indică finalizarea fazelor determinante verificabile; urmează o succesiune logică și cronologică; se regăsesc pe drumul..., contribuind la monitorizarea progresului global al proiectului.

- în ceea ce privește analiza drumului critic menționează că este prezentat în cadrul Anexei 1 la propunerea tehnică și detaliat la pag. 11-25 din propunerea tehnică;
- în privința pretinselor inter-relaționări inadecvate a activităților arată că, raportat la propunerea tehnică depusă, susținerile contestatorului privind pretinse „legături logice deficitare" sau „activități

orfane fără predecesor ori succesor” sunt neîntemeiate și nu reflectă structura reală a programului de execuție prezentat.

Reiterează faptul că graficul de execuție a fost elaborat conform metodologiei CPM (...), în format editabil, cu o structură completă de activități și relații de dependență.

În consecință, apreciază că afirmația referitoare la „inadecvarea inter-relaționării activităților” nu are fundament tehnic, programul fiind coerent, complet și conform documentației de atribuire.

- În ceea ce privește pretinsa subestimare sau caracterul inadecvat al alocării resurselor (par.... subpct. 5 din contestație), menționează că această critică este formulată speculativ, generic și fără legătură cu documentele de ofertă; contrar susținerilor contestatorului.

Susține că toate cerințele obligatorii cu impact asupra Programului de execuție sunt îndeplinite de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., contrar afirmațiilor formulate simplist la par. 34 - 41 din contestație.

În ceea ce privește strategia de aprovizionare și planul de mobilizare (par. 36 din contestație), ofertantul precizează că:

... 2 din secțiunea....2 este descris modul etapizat de mobilizare a echipelor, utilajelor și resurselor materiale, cu precizarea zonelor de depozitare, a fluxurilor logistice și a termenelor de livrare ale materialelor critice (beton, armătură, prefabricate, echipamente long-lead).

Este prevăzut un calendar de aprovizionare corelat cu graficul de execuție, bazat pe principiul just-in-time, evitând stocurile excesive și bloc... în fluxul de lucru.

Referitor la:

- logistica internă indică pagina 5 din propunerea tehnică;
- resursele materiale, umane și echipamentele sunt detaliate și cuantificate, menționează că în capitolul 4 sunt prezentate și explicate toate categoriile de resurse alocate fiecărei activități:

- resurse umane (echipe specializate pe structură, arhitectură, instalații și echipamente medicale);
- resurse materiale (cantități de lucrări, materiale, componente prefabricate, echipamente long-lead);
- resurse de utilaje și echipamente de construcții, dimensionate conform volumului și duratei fiecărei activități.

Totodată, susține că ofertantul arată că a planificat proactiv și realist materialele și echipamentele cu termen lung de livrare (LLI -...), conform secțiunii... lit. e) din Caietul de Sarcini.

Arată că în capitolul 4 la pag. 63-71 din propunerea tehnică, este prezentată lista materialelor și echipamentelor cu termen lung de aprovizionare, fiecare având prevăzute:

- data limită de comandă, determinată pe baza datei de montaj conform graficului de execuție;

- termenul de livrare furnizat de producător/furnizor;
- durata estimată conform legislației aplicabile pentru obținerea avizelor sau autorizațiilor speciale, acolo unde este cazul (ex. echipamente medicale, instalații cu regim special).

Nu în ultimul rând, ofertantul arată că toate datele privind alocarea și încărcarea resurselor sunt centralizate și verificate în formularul de propunere tehnică, unde pot fi urmărite la nivel de activitate principală, subactivitate și jalon.

5. Subliniază că cerințele impuse prin formularul-cadru de propunere tehnică, pct.....1 lit. a), au fost respectate întocmai de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., contrar celor afirmate speculativ de contestatorul la par. 23 (subpct. 1), par. 50-56 din contestație.

Menționează că la paginile 44-45 din propunerea tehnică sunt justificate principalele ipoteze avute în vedere la pregătirea graficului de execuție, inclusiv, dar fără a se limita la cele prevăzute la pct.....1 lit. a) din Formularul-cadru de propunere tehnică.

- Astfel, subliniază că propunerea tehnică tratează explicit ipotezele meteorologice, condițiile de temperatură și soluțiile tehnice pentru lucrul în perioade nefavorabile, conform Formularului-cadru de propunere tehnică - cap.....1 pct. a, lit. b) și Caietului de Sarcini, secțiunea..., precizând totodată că măsurile sunt detaliate în Capitolul....1 lit. b) - Modul de lucru, unde sunt descrise principiile tehnologice aplicabile pentru fiecare categorie de lucrări.
- în ceea ce privește managementul riscurilor, menționează că ipotezele meteorologice și impactul acestora asupra execuției au fost deja luate în considerare, iar graficul propus reflectă o planificare realistă și controlată.
- În opinia S.A., în ceea ce privește metodologia de lucru și cerințele de calitate impuse de lege, propunerea tehnică respectă toate normativele românești în vigoare privind execuția lucrărilor în condiții meteorologice variabile (C16/84, NE 012/..., GP118/...).

Prin modul de etapizare și prin descrierea soluțiilor tehnice adoptate, au fost eliminate astfel orice riscuri de calitate sau de buget legate de condițiile de temperatură, fără a fi necesare soluții oneroase (încălziri forțate, aditivi speciali etc., altele decât cele luate în considerare la momentul întocmirii ofertei de preț), care ar fi nejustificate economic.

6. Referitor la cerințele impuse prin Formularul cadru de Propunere tehnică, pct.....1 lit. b)20, au fost de; asemenea respectate întocmai de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., contrar celor afirmate de contestator la par. 23 (subpct. 1) din contestație, intervenientul susține că la pag. 46 din propunerea tehnică, operatorul a prezentat informații referitoare la:... si Orele de lucru zilnice

și Stabilire zile nelucrătoare - prin prezentarea tabelar a zilelor nelucrătoare considerate în graficul Gantt.

7. Referitor la cerințele impuse prin formularul cadru de propunere tehnică, pct.....1 lit. e), susține că au fost, de asemenea, respectate de... -A, contrar susținerilor cuprinse la par. 23 (subpct. 2), par. 62 - 69 din contestație, reiterând faptul că la pagina 45 din propunerea tehnică, au fost prezentate informații referitoare la ipotezele pentru livrarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor (LLI -...) etc.

- În vederea demonstrării unei planificări adecvate a execuției, acesta indică faptul că materialele cu termen lung de livrare au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, pagina 63 și următoarele, pagini referite și prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr.... (solicitarea de clarificare nr....).

8. Referitor la cerințele impuse prin Formularul cadru de Propunere tehnică, pct.....1 lit. f)-, susține că acestea au fost respectate de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..... încât afirmațiile contestatorului cuprinse la paragraful 23 (subpct. 2), par. 37 din contestație, în opinia S.A., nu au fundament.

În susținere, intervenientul face trimitere la informațiile cuprinse la paginile 74-100 din propunerea tehnică, sens în care acesta detaliază aspecte cu privire la analiza amplasamentului și planul de organizare de șantier.

Totodată, precizează că Graficul de execuție (Anexa nr....) este elaborat ținând cont de limitările reale ale amplasamentului, fiind etapizat în conformitate cu posibilitățile de acces, depozitare și manevrare.

Acesta menționează că activitățile au fost planificate secvențial, evitând suprapuneri nepermise în aceleași zone de lucru, iar în conformitate cu cerințele caietului de Sarcini și cu prevederile cap.....1 lit. f) din propunerea tehnică (paginile 72-76), au fost identificate și tratate toate constrângerile logistice și fizice ale amplasamentului, cu măsuri concrete de anticipare și control, fiind prezentate soluții tehnice și organizatorice, măsuri reflectate și în Anexa nr.... la propunerea tehnică.

9. Cerința impusă la pct.....2 din Formularul cadru de propunere tehnică (... de proiect) este, în opinia S.A., îndeplinită prin propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -..., contrar celor afirmate de contestator la par. 23 (subpct. 3) și la par. 57 - 61 din contestație, sens în care face trimitere la informațiile cuprinse la paginile 100-141 din propunerea tehnică prezentată de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., la anexa nr.... la propunerea tehnică și la... și... depuse de ofertant pentru toți membrii consorțiului.

10. Referitor la cerința impusă la pct.....6 din Formularul cadru de propunere tehnică, intervenientul consideră că aceasta este, de

asemenea îndeplinită de propunerea tehnică, făcând trimitere la paginile 166 - 288..... din propunerea tehnică prezentată de acesta, coroborat cu răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare din cuprinsul adresei nr.....

11 Susține că... - ..... SRL - ..... -...;

12. Consideră că planul privind organizarea de șantier este adaptat specificului proiectului și nu cuprinde nicio deficientă.

13. Contrar celor afirmate într-o manieră simplistă de contestator la par. 97 - 102 din contestație, apreciază că... - ..... SRL - ..... -...acoperă toate operațiunile implicate în achiziționarea, transportul și instalarea echipamentelor medicale obligatorii, făcând trimitere la pag. 32-36..... din propunerea tehnică.

14. Din punctul său de vedere, în egală măsură, toate echipamentele ofertate respectă cerințele documentației de atribuire, astfel, susținând că și motivele invocate la par.... din contestație sunt cu evidență neîntemeiate.

15. Absolut toate cheltuielile aferente realizării contractului în cele mai bune condiții au fost cotate în propunerea financiară, considerând critica menționată la par. 40 din contestație pe deplin nemotivată astfel, aceasta neavând niciun fundament.

Menționează că propunerea financiară a acestuia reflectă integral costurile reale ale resurselor și activităților obligatorii, fiind pe deplin sustenabilă și conformă cu documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește criticile expuse la par.... din contestație, incluzându-le pe cele privind cotarea anumitor articole cu „zero”, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, și aceste critici fiind la fel de vagi și cu un caracter general și pur teoretic, nefiind oricum apte să demonstreze o ofertare a unui preț nerealist, de natură a atrage neconformitatea ofertei în condițiile în care nu au absolut nicio legătură cu documentația de ofertă a intervenientului.

Intervenientul susține că, în realitate, toate activitățile au fost cotate financiar conform cerințelor documentației de atribuire, fără nicio subevaluare, iar pretinsa omisiune a cotării costului branșamentelor pentru apă și canalizare este contrazisă de Anexa 4 la Formularul de propunere financiară, pag. 284 - 288 din fișierul „Propunere financiară... ”. Natura abstractă și nefundamentată a criticilor, care în mod vizibil nu au nicio legătură cu documentele de ofertă ale intervenientului, conduce la respingerea acestora; astfel cum s-a demonstrat punctual, inclusiv și în special prin indicarea efectivă a paginilor la care, pe baza unei simple verificări, Consiliul poate verifica facil, oferta respectă cerințele impuse, nicio speculație invocată neavând vreo corelare efectivă cu realitatea.

În concluzie, raportat la situațiile anterior argumentate, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor invocate, în mod speculativ și oportunist, de către... ....., ca lipsite de argumente pertinente, fără dovezi și fără ca aspectele

învederate să aibă vreo minimă legătură cu documentele de ofertă ale intervenientului.

Intervenientul arată că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...sunt conforme și perfect corelate, contestația... .....neaducând niciun argument concret pentru a putea fi reținut vreun motiv de neconformitate a propunerii tehnice ori a propunerii financiare, după cum nici nu indică din ce perspectivă cele două propuneri nu ar fi fost corelate, într-o manieră aptă să conducă la o executare defectuoasă a contractului, astfel cum prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 impun.

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..... ve **.....**, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., prin care s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul prezentând următoarele motive:

Împiedicarea accesului integral la dosarul achiziției publice. admisibilitatea și temeinicia contestației și cererii de repunere în termen:

Având în vedere interesul său de a se repune în prezenta procedură, cât și interesul public ca prezenta procedură să se desfășoare în condiții de legalitate, în raport de informațiile minimale la care acesta a avut acces la studiul dosarului achiziției, contestatorul menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, formulând solicitând autorității contractante acces la dosarul achiziției în data de..., față de care autoritatea contractantă răspuns cu invitația nr.... prin care a indicat faptul că reprezentanții contestatorului sunt invitați la sediul Autorității în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Precizează că autoritatea i-a permis accesul limitat la dosarul achiziției, respectiv doar la documentele limitative referite în procesul-verbal nr...., procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr..... Astfel, Autoritatea contractantă nu a acordat acces nici chiar la documente care nu au caracter confidențial, spre exemplu, informații din documentele emise de către autoritate în cursul evaluării ofertelor sau grilele de punctare. Contestatorul a primit astfel acces doar la anumite procese-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, confidențializate aproape integral, iar nu și la ofertele celorlalți ofertanți și/sau la solicitările de clarificare și/sau răspunsurile la acestea oferite de aceștia în perioada evaluării ofertelor depuse, și/sau grilele de punctare, declarate confidențiale în integralitate.

Mai mult, menționează că accesul a fost oferit doar în sensul în care a fost permisă exclusiv vizualizarea documentelor (oricum extrem de limitative)... nu și fotocopierea acestora sau preluarea acestora în format electronic.

În opinia S.A., autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita accesul contestatorului la documente ce nu au fost probate corespunzător ca fiind confidențiale și ar fi trebuit să acorde acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, făcând trimitere la art. 57 alin. (1) și (4)5 din Legea nr. 98/2016 și la OUG 114/....

De asemenea, în susținere face trimitere la jurisprudența recentă a... (Decizia... nr.... din data de....

Astfel, subliniază că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la studiul dosarului achiziției, îngrădind posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit, formularea unor critici având în vedere întreg ansamblul documentației.

Consideră că această restricționare este cu atât mai nejustificată cu cât ofertele... -..... ..... - ..... -... și... nu au fost declarate și probate corespunzător ca fiind confidențiale, cât și în raport de faptul că nu au fost prezentate declarațiile de confidențialitate și documentele depuse spre a proba caracterul confidențial al informațiilor din ofertele și/sau privind clarificările la ofertele depuse în Procedură de către ceilalți ofertanți la studiul de dosar ce a avut loc la sediul autorității, potrivit art. 217 alin. (6)7 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, consideră că accesul neîngrădit, astfel cum este acesta caracterizat de dispozițiile legale, în absența probării de către ofertanți a caracterului confidențial al informațiilor din ofertele lor, ar fi presupus punerea la dispoziție a contestatorului a documentației de ofertă a ofertanților, iar nu exclusiv a unor procese-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, confidențializate aproape integral, astfel cum este probat prin procesul-verbal nr...., procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr...., cu consecința evidentă că contestatorul să nu poată lua la cunoștință de modalitatea de evaluare/modalitatea de punctare/ neconformități/inacceptabilități ale ofertelor din procedură și să nu își poată fundamenta suficient contestația și să își exercite dreptul la o cale eficientă de atac.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă într-adevăr acestea sunt susținute de argumente și documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor declarate astfel.

În atare caz, acesta menționează că a solicitat inclusiv Consiliului să îi acorde accesul în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu, în temeiul cererii formulate potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, la dosarul achiziției și mai cu seamă la toate documentele care nu sunt dovedite ca fiind protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile Autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat ca fiind confidențiale.

Făcând trimitere la cauza CJUE C-9... /..., susține că obligația autorității contractante de a proteja informațiile considerate confidențiale ale ofertantului câștigător în procedură nu trebuie interpretată atât de extins încât să golească obligația de motivare din conținutul său și să lipsească de efect util articolele din reglementările europene care stipulează obligația statelor membre de a prevedea căi de atac eficiente.

Așadar, consideră că decizia autorității contractante de a restricționa accesul, în prezenta procedură, la documentele din dosarul achiziției apare ca nemotivată, dat fiind că nu se poate motiva îngrădirea chiar la actele ce survin de la autoritate, și este, pe cale de consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se în mod abuziv accesul neîngrădit al contestatorului la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Subliniază că, în opinia S.A., dovada că decizia autorității contractante nu a fost justificată și legală rezidă în chiar faptul că, la studiul dosarului de la sediul... din data de..., Consiliul a acordat contestatorului acces extins la dosarul achiziției, respectiv atât la ofertele... -... și ..... - ..... -..., cât și la procesele-verbale de evaluare ale ofertelor tuturor ofertanților ce fuseseră confidențializate aproape integral la sediul autorității.

Contestatorul evidențiază că, în concret, în data de..., a avut - pentru prima dată - acces integral la toate documentele de evaluare din cadrul prezentei proceduri, din care ..... a putut să afle elemente privind evaluarea ofertei tehnice și financiare a... -..., a... ..... - ..... -... și a.... Cu privire la ofertanții... -... și... ..... - ..... -..., menționează a primit acces și la ofertele acestora și la documentele de calificare, însă nu a primit acces la acest tip de documente în legătură cu oferta.... Doar la această dată s-a putut avea acces la o serie de noi informații care au stat la baza rezultatului actual al procedurii.

Totodată, acesta apreciază că, din moment ce, urmare a solicitării formulate în contestație în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a apreciat că aceste documente trebuiau accesate de către contestator în mod neîngrădit încă de la studiul dosarului la sediul autorității contractante, iar aceasta din urmă nu avea dreptul să îngrădească în niciun fel accesul la aceste documente, cererea contestatorului de repunere în termen este întemeiată.

Cu toate acestea, pentru că în mod evident studiul dosarului la sediul Consiliu s-a situat ca moment în timp mult ulterior formulării contestației, consideră că, consecința gravă este aceea a afectării dreptului de a formula o cale de atac eficientă împotriva rezultatului și raportului procedurii, ca urmare a conduitei autorității contractante de a limita nelegal și nejustificat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin urmare, acesta susține că învestește Consiliul cu o cerere de repunere în termen, fiind dreptul acestuia de a suplimenta contestația

sau, după caz, de a formula o nouă contestație în termenul legal calculat de la momentul luării la cunoștință la momentul studierii dosarului constituit la Consiliu de aspecte suplimentare de inadmisibilitate a ofertanților din prezenta procedură, având în vedere îngrădirea acestui drept de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în acest sens, evidențiază că, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. Astfel, în temeiul Codului de procedură civilă, contestatorul își întemeiază prezenta cerere inclusiv pe prevederile art. 1...: „(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.”

Din punctul său de vedere, este evident că, astfel cum s-a stabilit în jurisprudența obligatorie a CJUE - cauza C-54/218 - invocată de acesta cu valență probatorie, revine Consiliului sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatare a dreptului la o cale de atac efectivă.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului ca, întrucât acesta a considerat că anumite elemente ale dosarului achiziției (procesele-verbale de evaluare privind ofertele tehnice și financiare) au fost restricționate în mod nelegal de la studiul său și, având în vedere că i s-a acordat, în data de..., accesul la acestea, solicită să se considere că termenul pentru formularea unei căi de atac față de decizia autorității contractante se calculează de la data accesului la informațiile suplimentare, repunându-l astfel în termenul de contestare.

Subliniază că cererea de repunere în termen a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la data accesului la ansamblul informațiilor, la sediul..., din data de..., termen care se împlinește abia la data de....

Acesta a mai susținut că a luat cunoștință pentru prima dată de ansamblul informațiilor pe care le opune prin prezenta contestație abia la data de..., informații la care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal și nejustificat accesul în data de..., în data de... și în data de...; în acord cu cele statuate, cu caracter obligatoriu, de către CJUE în cauza citată supra, C-54/21, termenul pentru formularea de critici de către contestatorul cu privire la actele emise de autoritatea contractantă pentru stabilirea deciziei privind rezultatul procedurii se impune a fi calculat de la data de..., acest termen împlinindu-se la data de..., cu consecința formulării prezentei cereri/contestații în termen legal.

De asemenea, consideră că legislația națională permite, în acord cu jurisprudența CJUE din cauza C-54/21, ca... să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Evidențiază că în jurisprudența națională recentă a fost astfel reținută, în mod constant, cu caracter definitiv, necesitatea repunerii contestatorului în termen în astfel de situații, după cum urmează:

- Decizia... nr...., 9..., 950... din data de..., definitivă prin neapelare.

corectată pe elemente de fond, prin Decizia civilă nr...., pronunțată de..., Secția a X-a de... și Fiscal și pentru..., în Dosarul nr.....

- Decizia... nr..... din data de..., rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.... pronunțată de..., Secția a X-a de... și Fiscal și pentru..., în Dosarul nr.... ".
- Decizia civilă nr...., definitivă, pronunțată de..., Secția a X-a de... și Fiscal si pentru..., în Dosarul nr.....
- Decizia civilă nr.... 066 din..., definitivă, pronunțată de...;
- Decizia civilă nr...., definitivă, pronunțată de..., în dos. nr.....

Similar, în acest sens, face trimitere și la practica obligatorie CJUE, anterioară cauzei C-54/21 citată deja mai sus, indicând cu titlu de exemplu: Cauza C-4o6/o81s și Cauza C-54/....

... solicită respectuos luarea în considerare a acestor critici sub forma instituției repunerii în termen, invocată prin prezenta în temeiul art. 1... C.p.c., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, sau, după caz, a unei noi contestații, invocând caracterul obligatoriu al principiilor și susținerilor CJUE statuate în Cauza C-54/21, precum și jurisprudența similară menționată anterior.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a motivelor de contestație/nouă contestație, în considerarea faptul că termen care a început să curgă de la data luării la cunoștință de către acesta a informațiilor cu privire la care i s-a restrâns accesul la sediul autorității (cu asigurarea însă a tratamentului egal a tuturor ofertanților), ansamblu de informații de care acesta susține că a luat cunoștință, pentru prima oară, cu ocazia studierii dosarului, la sediul..., la data de....

2. Obligativitatea respectării documentației de atribuire

Cu titlu preliminar criticării ofertelor și evaluării ofertelor celor 3 asocieri mai sus amintite, contestatorul apreciază că respectarea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire constituie o obligație esențială a fiecărui ofertant, iar neîndeplinirea acestora atrage, de drept, sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. din HG nr. 395/2016.

Cerințele minime, susține contestatorul, nu pot fi interpretate extensiv, relativizate sau îndeplinite formal, ci reprezintă standardele obligatorii pe baza cărora se asigură comparabilitatea și tratamentul egal al ofertanților.

Astfel, contestatorul apreciază că revine autorității sarcina de a evalua ofertele în raport de propria Documentație de atribuire, ce devine

obligatorie prin necontestare, în conformitate cu prevederile obligatorii ale jurisprudenței CJUE.

În susținere, invocă extras din jurisprudență CJUE, respectiv Cauza C-31/87.

În acest context, contestatorul susține că, prin interpretarea pe care autoritatea contractantă o atribuie cerințelor documentației de atribuire în raport de cei trei ofertanții, se încalcă în mod vădit principiul transparenței.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă considera necesar să atribuie o anumită interpretare unei cerințe, aceasta trebuia să fie publică, prin mecanismele de publicitate disponibile, astfel încât toți participanții diligenți să aibă posibilitatea practică de a întocmi o ofertă admisibilă.

În mod evident, arată că, un ofertant cu experiență în domeniul construcțiilor (inclusiv de unități spitalicești) nu poate invoca propria culpă în interpretarea eronată ai cerințelor obligatorii și ar fi trebuit să cunoască metoda de interpretare/evaluare a cerințelor/ofertelor și că autoritatea este obligată să evalueze în strictă interpretare, sens în care face trimitere la jurisprudența... și la cauza CJUE, C-... /15, apreciată de acesta ca fiind relevantă pentru soluționarea prezentei cauze.

În opinia S.A., forța obligatorie a documentației este deplină, iar autoritatea contractantă nu poate reinterpreta, în favoarea celor trei asocieri, propria cerință fără a încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice - egalitatea de tratament, transparența și proporționalitatea.

Subliniază că, acceptarea, în mod excepțional, a unor oferte vădit neconforme și inacceptabile produce o distorsionare gravă a competiției și constituie un tratament inegal față de ceilalți operatori care fie au respectat cerințele minime (prin eforturi considerabile de timp și resurse, prin asocierea cu operatori economici etc.), /re nu au participat tocmai pentru că nu le îndeplineau. Or, principiile consacrate de jurisprudența CJUE (..., C-... /15, paragraful 36 și următoarele Redată supra) impun ca toate condițiile de participare să fie formulate clar, precis și neechivoc, iar autoritatea să se limiteze strict la aplicarea acestora - nu la reinterpretarea lor.

Astfel, consideră că această obligație rezultă expres și din introducerea caietului de sarcini, care prevede că: „Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor minime pe baza cărora fiecare ofertant își va elabora oferta (... și...) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură” aspect care, în opinia S.A., subliniază obligativitatea respectării cerințelor minime.

Totodată, arată că prin fișa de date se indică expres: „Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini general sau a documentațiilor / părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție în

SEAP, sau inclusiv prezentarea și/sau doar a vreunei declarații că va executa și respecta caietul de sarcini și documentația tehnică, va fi respinsă ca neconformă.”

Din punctul său de vedere, această prevedere confirmă încă o dată că o simplă reproducere formală a cerințelor, fără demonstrarea propriei abordări tehnice și a modului concret de realizare a lucrărilor, nu poate fi considerată conformă. În mod firesc, o asemenea abordare ar anula însăși finalitatea evaluării tehnice și principiile de transparență și concurență loială ce guvernează procedura de achiziție publică.

În concluzie, acesta solicită Consiliului să constate nerespectarea gravă și vădită a cerințelor minime din documentația de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte în raport cu nerespectarea vădită și sistematică a cerințelor minime, cu consecința declarării ofertelor ca fiind neconforme și inacceptabile, așa cum se va detalia mai jos în raport de fiecare ofertă/ofertant.

3. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii... ....., în partea privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei..... este neconformă.

Preliminar, contestatorul indică Consiliului faptul că oferta... .....prezintă lipsuri vădite, cerințele documentației de atribuire fiind respectate doar parțial și superficial; aspecte care ar fi trebuit să fie sesizate de către Comisia de evaluare și sancționate cu inadmisibilitatea (neconformitatea și inacceptabilitatea) ofertei acestuia. Chiar și la o analiză minimală și comparativă, comisia ar fi putut observa nivelul slab calitativ al ofertei... ..... În cele ce urmează, contestatorul va detalia punctual modalitatea în care... .....nu respectă cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire.

.....nu a îndeplinit cerința prevăzută la Cap.....2 din formularul de propunere tehnică și în Anexa nr.... (Managementul de proiect) a Caietului de sarcini „... de Proiect”. Copierea nepermisă a caietului de sarcini.

Sub un prim aspect, față de această susținere, contestatorul arată că, deși oferta... .....face referiri generale la conceptele de Management de proiect, aceasta nu respectă cerințele de fond prevăzute la Capitolul....2 din formularul de propunere tehnică și în Anexa 8 a caietului de sarcini, contestatorul inserând pentru claritate textul cerinței.

Apreciază că oferta... .....nu conține demonstrarea înțelegerii cerințelor menționate supra întrucât aceasta nu prezintă o abordare sau o metodologie proprie, nu nominalizează instrumentele și nu descrie procedurile cerute, lipsuri care fac imposibilă evaluarea calitativă și impun respingerea pentru neconformitate.

Totodată, subliniază că acesta a tratat temele cerute printr-o simplă enumerare teoretică, fără a le particulariza proiectului, fără a

prezenta metodele efective și fără a demonstra capacitatea S.A.operațională de implementare a acestora.

Menționează că, în locul unei abordări proprii, adaptate cerințelor contractuale.....a reprodus textual părți extinse din Anexa nr.... (ex. „Introducere”, „Considerații generale”, „Planul de management al antreprenorului”), substituind răspunsul tehnic cu copierea cerinței. Aceasta abordare superficială și neconformă nu poate echivala cu prezentarea unei metodologii proprii, astfel cum presupunea înțelegerea și îndeplinirea cerinței și, totodată, nu poate echivala nici cu demonstrarea înțelegerii acestei cerințe.

Din punctul său de vedere, acest viciu de fond al propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca neconformă, aspecte peste care comisia de evaluare a trecut cu ușurință și fără a aplica dispozițiile legale sancțiunile corespunzătoare, ba chiar mai mult, a declarat această ofertă câștigătoare.

Susține că, oferta... .....trebuie, în schimb, declarată neconformă, întrucât nu răspunde cerințelor calitative obligatorii ale Secțiunii....2 formularul de propunere tehnică din documentația de atribuire și ale Anexei 8 - managementul de proiect.

Astfel, consideră că, din analiza documentelor din oferta... ....., aceste cerințe, imperative, aplicabile ofertanților (deci inclusiv...), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin urmare, contestatorul precizează că, deși capitolele cerute sunt formal atinse, conținutul acestora este pur declarativ și neadaptat, neîndeplinind cerința legală de a demonstra o capacitate adecvată, metodologie proprie și implementarea unor metode eficiente.

Sub un al doilea aspect, evidențiază că oferta.....este neconformă și din perspectiva copierii textului cerințelor din documentația de atribuire și din caietul de sarcini.

În primul rând, contestatorul prezintă extras din fișa de date, respectiv din capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice la pagina 11, unde se prevede expres: „Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini general sau a documentațiilor /părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție în SEAP, sau inclusiv prezentarea și/sau doar a vreunei declarații că va executa și respecta caietul de sarcini și documentația tehnică, va fi respinsă ca neconformă. Nu se accepta oferte alternative, și nici modalități alternative de prezentare a propunerii tehnice.”, subliniind că în acest sens, și jurisprudența națională confirmă, în repetate rânduri, faptul că nu este permisă copierea cerințelor și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

Totodată, în susținere, contestatorul redă extras jurisprudența..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 281/2021 din... a Curții de....

În al doilea rând, contestatorul susține că trebuie avute în vedere prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația de a întocmi oferta în deplină concordanță cu prevederile din documentația de atribuire și sancțiunea reglementată în cazul nerespectării cerințelor din documentația de atribuire, respectiv constatarea neconformității ofertei de către autoritatea contractantă, precum și... din 16 octombrie..... /EIGE, T-10/17.

De asemenea, evidențiază și prevederile art. 75 și cele prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, în situația în care o ofertă nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, aceasta trebuie declarată neconformă, întrucât nu respectă cerințele tehnice și obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În același sens, contestatorul invocă jurisprudența în materie, potrivit căreia, Consiliul a reținut constant că neîndeplinirea cerințelor esențiale ale documentației de atribuire se sancționează cu declararea neconformității ofertei cu aplicarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, inserând în susținere, extras din... nr.... /926, 9..., 950/... /C5/....

Susține că, în prezenta procedură, asocierea... .....nu a respectat cerințele esențiale din documentația de atribuire întrucât propunerea tehnică nu prezintă în mod concret modalitatea de îndeplinire a acestora. În oferta... ....., conținutul caietului de sarcini este copiat în mare parte, fără a adăuga explicații suplimentare, abordări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înțelegerea, asumarea și, în cele din urmă, îndeplinirea cerințelor tehnice. Simplele copieri de texte sau declarații prin care ofertantul își prezintă disponibilitate de a colabora cu celelalte părți din contract în viitor, nu reprezintă o îndeplinire a cerințelor, fapt ce denotă în mod flagrant, în viziunea contestatorului, că ofertantul nu a înțeles sensul și scopul cerințelor și a documentației de atribuire din cadrul procedurii de achiziție publică și că acesta a tratat superficial îndeplinirea cerințelor la momentul formulării ofertei, cerințe pe care contestatorul arată că le va prezenta mai jos. Aceste aspecte se reflectă în lipsa prezentării metodologiei de mangement și lipsa de implicare în elaborarea soluției tehnice, ceea ce contravine scopului cerințelor tehnice minime, care presupun nu doar asumarea formală, ci și demonstrarea unei înțelegeri clare și a unei soluții tehnice adecvate. Prin urmare, contestatorul solicită constatarea de către Consiliu a neconformității propunerii tehnice a asocierii... .....

În continuare, contestatorul menționează că neconformitatea ofertei... .....prin neîndeplinirea cerinței prevăzute la secțiunea....2, raportat la obligațiile imperative de la lit. a) și b), este demonstrată și de faptul că ofertantul nu a prezentat o metodologie

proprie de management al proiectului, substituind această demonstrație tehnică cu simple declarații lipsite de relevanță și care nu demonstrează capacitatea și competențele solicitate.

Menționează că, în fapt, documentația de atribuire, în cadrul capitolul....2 din formularul de propunere tehnică și în Anexa 8 a caietului de sarcini impunea ofertantului o obligație calitativă de fond și nu una formală. Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul trebuia să demonstreze capacitatea S.A.de a prezenta abordarea proprie într-un mod suficient de detaliat, care să arate în mod clar înțelegerea cerințelor de management, precum și capacitatea de a implementa metode eficiente.

În opinia S.A., această cerință are ca scop identificarea ofertantului care dovedește prin metodologie proprie că poate gestiona un proiect complex, nu a celui care doar declară „bunăvoință" și „disponibilitate" pentru cooperare.

Din punctul său de vedere, raportat la cerința la pagina 15, consideră că ofertantul eludează obligația instituită prin documentația de atribuire, respectiv obligația de a demonstra înțelegere și de a prezenta o metodologie proprie, recurgând la preluarea extinsă a textului Anexei nr..... Astfel, subliniază că, secțiuni integrale din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini și din Anexa nr...., sunt reproduse textual în ofertă. În opinia S.A., această practică, echivalentă unei lipse de răspuns la cerință, anulează caracterul de „ofertă proprie" și demonstrează incapacitatea ofertantului de a formula o abordare tehnică proprie și pertinentă, încălcând atât lit. a), cât și lit. b) din cerința sus-menționată. În această situație, contestatorul susține că comisia de evaluare avea obligația de a constata și sancționa această neconformitate evidentă a ofertei... .....conform dispozițiilor legale aplicabile și a jurisprudenței relevante prezentate infra.

Referitor la „metodologia" prezentată de către asocierea... .....în oferta S.A., contestatorul susține cp:

Prin analizarea ofertei, se observă faptul că acest ofertant a substituit obligația de a prezenta o metodologie proprie privind abordarea managementului de proiect cu prezentarea unei simple declarații.

Față de afirmația acestuia regăsită la începutul secțiunii „Comunicarea cu Supervizorul și Beneficiarul": „Având în vedere că acest proiect este unul de o importanță strategică pentru România, considerăm că pentru îndeplinirea tuturor obiectivelor preconizate este nevoie de o conlucrare și de un efort comun din partea tuturor Părților implicate: Antreprenor, Beneficiar, Supervizor, instituții locale etc.", contestatorul subliniază că acesta nu a specificat și/sau detaliat sistemul de management - elementul principal al cerinței, ci a formulat o declarație pur formală și superficială, care nu are legătură cu cerința din documentație.

În opinia S.A., această formulare (simplă afirmație) nu are nicio relevanță față de cerința legală și tehnică de la lit. a). Cerința nu solicită o declarație de intenție sau de constatare privind „importanța proiectului” sau „spiritul de cooperare”, ci o descriere concretă a sistemului de management pe care antreprenorul îl propune pentru coordonarea tuturor părților implicate.

Referitor la afirmația ofertantului: „Pentru a depăși orice impediment din perioada de implementare a Contractului, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru o bună colaborare, considerând că este imperios necesar menținerea unor relații strânse cu Părțile implicate... ”, contestatorul subliniază că, în opinia S.A., aceasta este o simplă declarație și nu o abordare managerială, astfel cum se solicita prin cerință, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței, respectiv la constatarea caracterului neconform al ofertei.

Subliniază că în ofertă nu se regăsesc elementele care să constituie un răspuns conform la o astfel de cerință, respectiv:

- cum se vor identifica și trata impedimentele;
- cine este responsabil cu coordonarea;
- ce instrumente sau proceduri vor fi folosite pentru raportare și monitorizare;
- ce mecanisme de control și escaladare sunt propuse.

Esențial de subliniat este, în opinia S.A., și faptul că acest ofertant nu prezintă și nu demonstrează capacitatea S.A.managerială, ci doar promite o atitudine pozitivă și disponibilitate privind cooperarea cu celelalte părți din contract, aspecte total nerelevante și neconforme în contextul cerinței prezentate supra.

Astfel, apreciază că, din analiza documentelor din oferta acestuia, rezultă că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv .....), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, sub acest aspect, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime privind Secțiunea....2 - „... de Proiect” și Anexa 8 - Managementul de Proiect, iar pe de altă parte, dat fiind că... .....s-a rezumat la copierea minimală a cerinței sub forma unei simple declarații, în ambele cazuri cu consecința declarării acestei oferte ca fiind neconformă.

....1.....prin oferta S.A.transferă către beneficiar responsabilitățile care în mod firesc aparțin antreprenorului, fapt ce denotă lipsa de implicare și asumare a acesteia în prezenta procedură

Față de această susținere, contestatorul arată că ofertantul transferă către beneficiar responsabilități care în mod normal și firesc revin antreprenorului.

Față de afirmația ofertantului: „Suntem siguri că, datorită importanței deosebite a acestui contract, Beneficiarul va asigura un bun cadru de cooperare și îl va sprijini pe Antreprenor... ”, pe care contestatorul o apreciază ca fiind inacceptabilă și total nepotrivită într-o ofertă tehnică, deoarece transferă responsabilitatea pentru buna implementare a proiectului asupra beneficiarului și, totodată, denotă lipsa de asumare, seriozitate și implicare a antreprenorului, care se bazează pe beneficiar pentru a îndeplini obligațiile ce în mod natural și contractual îi aparțin, contestatorul menționează că:

Potrivit documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, antreprenorul este cel obligat să asigure managementul contractului și coordonarea părților, și nu să condiționeze succesul de implicarea Beneficiarului.

Astfel, consideră că, prin această afirmație, ofertantul demonstrează că nu înțelege rolul și responsabilitățile Antreprenorului în prezentul contract și demonstrează totodată neimplicare, neasumare și neîndeplinirea cerinței de fond de la lit. a), precum și o condiționare a ofertei sale - fapt nepermis de documentația de atribuire.

Contestatorul mai susține că ofertantul... .....recunoaște în mod explicit lipsa oricărui plan sau sistem de comunicare. Astfel, în cadrul ofertei sale... .....afirmă: „Ne asumăm ca împreună cu Beneficiarul și Supervizorul să asigurăm căi clare de comunicare și implementarea unui sistem de gestionare și transmitere a informațiilor, datelor și documentelor, astfel încât toate părțile să fie informate în timp real... ”

Astfel, apreciază că fiind esențial de evidențiat faptul că această formulare reprezintă o recunoaștere directă a neconformității: ofertantul nu prezintă sistemul de comunicare, ci doar promite că îl va crea ulterior, împreună cu beneficiarul și supervizorul.

Contestatorul reiterează că scopul cerinței nu era verificarea disponibilității antreprenorului de a colabora cu beneficiarul și supervizorul pe perioada contractuală, ci evaluarea la acest moment a capacității ofertantului de a desfășura activități esențiale pentru buna derulare a contractului.

Acesta arată că, în faza de ofertare, ofertantul... .....trebuia să demonstreze existența și modul de funcționare al acestui sistem (respectiv să prezinte și să detalieze instrumente, responsabilități și fluxuri). Declarațiile de tipul „ne asumăm că vom asigura” nu echivalează cu „prezentăm cum vom asigura”, prin urmare, consideră că asemenea declarații nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Analiza ofertei depuse de.....relevă o altă deficiență semnificativă, ce nu poate fi ignorată și care ridică noi semne de întrebare privind conformitatea propunerii tehnice, și anume confuzia gravă între cerințele fazei de licitație și obligațiile post-atribuire.

Totodată, subliniază că acest ofertant confundă cerința de a demonstra în ofertă capacitatea S.A.de management cu obligația de a elabora ulterior planul de management al antreprenorului (PMA) după semnarea contractului. Această confuzie este inadmisibilă din punct de vedere procedural și operațional, denotând o neînțelegere fundamentală a etapelor procedurii de achiziție publică și a rolului propunerii tehnice în evaluarea ofertelor. În cadrul procesului de atribuire, ofertantul are obligația de a demonstra încă din faza de ofertare capacitatea S.A.de management, prin prezentarea unei metodologii clare, a unei structuri organizatorice, a fluxurilor de comunicare și a mecanismelor de coordonare. Aceste elemente permit autorității contractante o evaluare obiectivă, reală și efectivă a competenței și capacității operatorului economic de a implementa contractul. Prin confundarea acestei cerințe cu elaborarea ulterioară a PMA - document întocmit abia după semnarea contractului, în etapa de execuție -.....omite să demonstreze în faza de licitație capacitatea S.A.efectivă de gestionare a proiectului.

În continuare, arată că, în situația prezentă, dat fiind că ofertantul (chiar ofertantul câștigător) nu a prezentat planul de management, comisia de evaluare nu avea cum să analizeze capacitatea tehnică și managerială a acestuia de a gestiona întregul proiect și, prin urmare, nu avea cum să considere oferta conformă.

Raportat la experiența operatorului economic și la participarea S.A.constantă în proceduri de achiziție publică, susține că este cu atât mai surprinzător, dezamăgitor și greu de înțeles faptul că acesta demonstrează o necunoaștere gravă a etapelor procedurii sau, mai grav, că a ales în mod intenționat să nu respecte cerințele documentației de atribuire, tratându-le ca neesențiale. O astfel de atitudine denotă fie neglijență profesională, fie o tentativă de a specula lipsa de vigilență a comisiei de evaluare, presupunând că neregulile nu vor fi observate sau vor fi ignorate (ceea ce s-ar fi și întâmplat în prezenta speță) - aspect care ridică o problemă serioasă de conformitate și legalitate a evaluării ofertelor și, în final, a rezultatului procedurii.

De asemenea, subliniază că, având în vedere explicațiile și detaliile prezentate supra, oferta.....nu a demonstrat capacitatea S.A.de management la faza de ofertare, ci a promis că o va face ulterior - aspect nerelevant la momentul evaluării propunerii tehnice -, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței obligatorii de la Secțiunea....2.

Totodată, arată că, din analiza documentelor din oferta acestuia, rezultă că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv .....), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.

Contestatorul invocă lit. a) din HG nr. 395/2016, susținând că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită respectuos Consiliului să oblige autoritatea

contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime privind Secțiunea....2 - „... de Proiect” și Anexa 8 - Managementul de Proiect, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

....2. Neconformitatea ofertei... .....rezultă și din încălcarea cerinței privind definirea rolurilor și responsabilităților (Anexa 8 - Secțiunea „... și Responsabilităților")

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că documentația de atribuire, prin Anexa nr...., a impus în mod explicit și imperativ tuturor ofertanților obligația de a defini clar rolurile și responsabilitățile părților implicate în proiect.

Acesta indică faptul că documentația de atribuire impune în mod expres ca planul de management al antreprenorului (PMA) să descrie rolurile și responsabilitățile antreprenorului, subantreprenorilor/ furnizorilor, supervizorului și beneficiarului „așa cum rezultă din planificarea internă a Antreprenorului și din documentele contractuale”.

În acest scop, evidențiază că Anexa nr.... include un model tabelar obligatoriu, în care ofertantul trebuia să detalieze, pe fiecare categorie de activitate (Managementul Proiectului, HSE, Managementul modificărilor, Controlul costurilor, Monitorizare tehnică, Calitate, HR, Managementul documentelor, Comunicare, IT etc.), care este rolul fiecărei părți: beneficiar, supervizor, antreprenor și subcontractori/furnizori.

Din punctul său de vedere acest tabel nu este opțional, ci reprezintă o cerință de conținut minim al ofertei tehnice, menită să dovedească înțelegerea modului de organizare și de comunicare între participanții la implementarea contractului.

Contestatorul susține că, deși Anexa nr.... a oferit un model clar și a solicitat prezentarea sub formă de matrice tabelară, oferta... .....omite cu desăvârșire includerea acestui tabel sau a oricărei forme echivalente de prezentare structurată a rolurilor și responsabilităților pentru categoriile indicate (Management Proiect, HSE, Modificări, Calitate etc.).

În opinia S.A., caracterul neconform al ofertei este demonstrat și de absența unor livrabile și proceduri esențiale, a căror prezentare era obligatorie.

Contestatorul precizează că, analizând oferta ....., se poate observa că:

- Matricea Subcontractori: Lipsește complet, demonstrând incapacitatea ..... de a articula modul de coordonare a partenerilor
- ...: Tabelul obligatoriu din Anexa 8 este ignorat de către ofertantul .....

- Procedurile de Comunicare: Lipsesc elementele imperative: Planul, lista comunicărilor, adjunctul. Formulările declarative sunt insuficiente.
- ...: Inexistentă în oferta inițială.

Astfel, menționează că, în locul livrabilului specific cerut, ofertantul ..... încearcă să eludeze cerința prin afirmații vagi, susținând că structura echipei și responsabilitățile ar fi prezentate „în cadrul... ” în general. Aceasta nu doar că nu respectă formatul și nivelul de detaliu cerut (matricea specifică), dar reprezintă și o trimitere nepermisă, care îngreunează nejustificat procesul de evaluare și demonstrează lipsa unei abordări clare și centralizate în capitolul dedicat.

Prin urmare, contestatorul susține că, din analiza documentelor din oferta... ....., rezultă că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv... .....), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În consecință, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime privind Secțiunea....2 - „... de Proiect" și Anexa 8 - Managementul de Proiect, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

....3. Neconformitatea ofertei... .....rezultă și din încălcarea secțiunii....2 lit. C) -... proprii de comunicare cu Supervizorul și Autoritatea Contractantă

Totodată, arată că, potrivit caietului de sarcini și Anexei nr.... - cerințe de management de proiect, ofertantul avea obligația de a prezenta proceduri clare, concrete și adaptate pentru:

- comunicarea cu Supervizorul;
- comunicarea cu Autoritatea Contractantă;
- planul de comunicare general, cu lista comunicărilor oficiale;
- desemnarea unui responsabil și a unui adjunct pentru aceste comunicări;
- modul de urmărire și implementare a concluziilor rezultate din ședințele de progres.

În opinia contestatorului, aceste cerințe sunt obligatorii și nu pot fi înlocuite prin simple declarații, întrucât ele reprezintă cerințe minime obligatorii, a căror neîndeplinire conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Consideră că, dacă aceste cerințe trebuiau sau puteau fi îndeplinite prin declarații, autoritatea contractantă ar fi precizat acest aspect. Astfel, neîndeplinirea acestor cerințe sau substituirea lor prin angajamente generale ori declarații de intenție nu este acceptată și conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând oferta... ....., contestatorul arată că, înlocuirea perspectivei, abordării sau responsabilităților antreprenorului cu o prezentare/descriere a atribuțiilor autorității contractante.

Sub un prim aspect, evidențiază că la subsecțiunea „Comunicarea cu autoritatea contractantă”, ofertantul... .....afirmă: „Autoritatea contractantă este desemnată să implementeze cu succes proiectul, asigurându-se că lucrările se realizează conform legislației naționale și europene (...) Autoritatea Contractantă poate efectua verificări pe durata derulării contractului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor... ”..., subliniind că acest ofertant nu prezintă planul sau modalitatea în care va îndeplini cerința respectivă, ci doar face simple afirmații referitoare la atribuțiile Autorității contractante.

În opinia S.A., aceste afirmații descriu atribuțiile autorității contractante și nu procedura de comunicare a ofertantului, fiind doar o reluare a prevederilor contractuale; ele nu pot fi considerate răspuns la cerința de a demonstra metoda proprie de comunicare. Cerința se referea la modul în care Antreprenorul va comunica cu autoritatea contractantă (e.g., prin ce canale, cine transmite documentele, cum se gestionează minutele, cum se monitorizează implementarea concluziilor).

Contestatorul susține că oferta... .....omite complet toate aceste detalii în lipsa cărora cerința nu poate fi considerată îndeplinită, prin urmare se impune constatarea neconformității ofertei.

Mai mult, arată că prin analizarea ofertei acestuia se evidențiază lipsa oricărei propuneri concrete privind comunicarea cu Supervizorul.

Evidențiază că, în cadrul secțiunii intitulate „Comunicarea cu Supervizorul”, ofertantul nu prezintă nicio metodă proprie, nicio procedură internă, niciun flux sau niciun instrument utilizat care să descrie modul concret în care intenționează să asigure o comunicare eficientă, continuă și documentată cu supervizorul pe durata derulării contractului. Lipsa acestor elemente denotă o abordare generală, superficială, lipsită de asumare și de implicare și neadaptată cerințelor specifice ale proiectului, ceea ce face dificilă evaluarea modului în care ofertantul va gestiona schimbul de informații, raportarea situațiilor intervenite și soluționarea eventualelor neconcordanțe.

Astfel, acesta apreciază că modalitatea defectuoasă sau chiar lipsă prin care ofertantul... .....a înțeles să îndeplinească această cerință este reprezentată de următoarea afirmație: „Antreprenorul trebuie să coopereze cu supervizorul și să pună la dispoziție toate informațiile necesare... De asemenea, orice corespondență între antreprenor și supervizor sau autorități trebuie transmisă și Autorității Contractante.”

Astfel, consideră că textul oferit ca presupusă îndeplinire a cerinței, este pur declarativ.

În continuare, reține că această frază nu reprezintă o procedură prin care se prezintă modalitatea de comunicare supervizorul, ci o simplă

parafrazare a obligațiilor din contract. Astfel, oferta... .....nu conține identificarea canalului de comunicare, responsabilul pentru transmiterea informațiilor și nici procedura de urmărire a deciziilor.

Contestatorul mai arată că, tot în oferta... ....., se observă lipsa oricărei descrieri privind comunicarea cu Beneficiarul.

În acest sens, arată că, în subsecțiunea „Comunicarea cu Beneficiarul”, ofertantul reia aceeași abordare formală și declarativă: „Ne asumăm ca în cadrul Asocierii să asigurăm căi clare de comunicare și implementarea unui sistem de gestionare și transmitere a informațiilor, datelor și documentelor, astfel încât toate Părțile să fie informate în timp real de stadiul implementării Contractului.”, reiterând faptul că îndeplinirea cerinței se poate îndeplini printr-o simplă afirmație de felul „Ne asumăm că... ”.

Contestatorul apreciază că ofertantul nu demonstrează capacitatea de a asigura o comunicare eficientă și structurată între beneficiar, supervizor, antreprenor și subantreprenori, încălcând explicit cerințele prevăzute la lit. c), precum și prevederile corespunzătoare din Anexa nr.....

Totodată, subliniază Consiliului că în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit doar o simplă declarație privind disponibilitatea de a comunica sau asumarea răspunderii pentru buna desfășurare a comunicării, aceasta ar fi solicitat în mod expres, prin documentația de atribuire, depunerea unei declarații privind asumarea comunicării cu părțile implicate.

Întrucât o astfel de cerință formală nu a fost prevăzută, iar solicitarea din documentație vizează prezentarea unei metode, proceduri sau instrumente concrete de comunicare și coordonare, contestatorul apreciază că oferta depusă de acesta nu respectă cerințele obligatorii, fiind incompletă sub acest aspect și prin urmare neconformă.

Mai mult, din oferta... .....lipsește planul de comunicare prevăzut de Anexa 8, sens în care, contestatorul evidențiază că Anexa nr.... impunea elaborarea unui Plan de Comunicare, cu o „listă a comunicărilor oficiale de bază (tip, frecvență, format)” și desemnarea unui „responsabil și a unui adjunct”.

Menționează că oferta... .....nu prezintă acest plan solicitat expres prin cerință, nefiind identificate niciun document, tabel, anexă sau listă care să contribuie la îndeplinirea acestei cerințe sau care să detalieze elemente exemplificate de Autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că, deși cerința privind elaborarea și prezentarea unui plan de comunicare a fost formulată clar, cu indicarea aspectelor ce trebuiau abordate, ofertantul nu a furnizat niciun material care să permită evaluarea modului în care va fi asigurată comunicarea între beneficiar, supervizor, antreprenor și subantreprenori.

Evidențiază că, lipsa planului de comunicare reprezintă o omisiune gravă, echivalentă cu neîndeplinirea unei cerințe esențiale din

documentația de atribuire. Această cerință nu poate fi substituită prin afirmații generale, intenții declarative sau alte documente nespecifice.

Mai mult, arată că, prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări nr.... și 10 din cadrul răspunsului de solicitări de clarificări nr.... se observă următoarele aspecte:

Autoritatea Contractantă, constatând omisiuni în oferta inițială înaintată de către..., a solicitat în mod expres, prin Clarificarea nr...., detalii privind modul în care ofertantul va asigura:

„9. Cu privire la Anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică cap.....2.... de proiect vă solicităm S.A.clarificați cum răspundeți cerințelor Autoritatii Contractante referitoare la prezentarea de informații cu privire la:

- Pregătirea, participarea și urmărirea implementării concluziilor rezultate din întâlnirile/vizitele de progres avute cu Supervizorul/Autoritatea Contractantă;
- Pregătirea, participarea și urmărirea implementării concluziilor rezultate din întâlnirile tehnice avute cu experții tehnici ai Supervizorului/ Proiectantului/ Autorităților/ Autorității Contractante; ”

Astfel, evidențiază că solicitarea autorității contractante a vizat, în mod evident, componenta procedurală esențială: „urmărirea implementării concluziilor” - respectiv, metodologia concretă prin care deciziile și acțiunile stabilite în cadrul ședințelor sunt preluate, atribuite, monitorizate și finalizate în mod controlat de către antreprenor.

Acesta apreciază că răspunsul formulat de către ofertantul... .....nu doar că nu remediază omisiunea inițială, dar confirmă și agravează neconformitatea ofertei sale, fiind vădit evaziv, nepertinent, neconcludent și lipsit de substanța procedurală solicitată.

Sub acest aspect, consideră ca fiind esențial de remarcat faptul că în loc să furnizeze detaliile procedurale, tehnice și operaționale solicitate de către autoritatea contractantă, ofertantul afirmă în mod nepermis că răspunsul „a fost inclus și detaliat în documentele pe care le-am depus”. Prin urmare, consideră că aceasta refuză practic să răspundă solicitării, făcând trimitere la aceleași texte neconforme și neconcludente furnizate prin oferta S.A.. Pentru a clarifica, contestatorul va reda punctual trimiterile la care face referire.....și modalitatea în care aceste trimiteri nu sunt pertinente, sunt neconforme și prin urmare toate conturează un răspuns vădit neconcludent.

- Trimiterea la Capitolul „Comunicarea" (pag. 56-57) nu este pertinentă, descriind canale generale, nu procesul de urmărire a acțiunilor post-ședință;
- Trimiterea la pag. 7 este nulă, conținând textul copiat din Caietul de Sarcini;

- Trimiterea la Cap. „Raportări" (pag. 54-55) este insuficientă, descriind tipuri de rapoarte, nu mecanismul de monitorizare a implementării concluziilor;

Menționează că, prin Clarificarea nr...., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea metodologiei proprii, a instrumentelor, a unei metodologii recunoscute (PMI/PRINCE/IPMA), a instrumentelor de planificare (Primavera/...) și de management al producției (...).

În raport de această clarificare, contestatorul susține că ofertantul ..... a respins eronat solicitarea (invocând „aderare la organizații" - niciunde cerută), a recunoscut o prezentare generică a instrumentelor în alte fișiere, nu în capitolul cerut și a admis că planul/metodologia vor fi prezentate abia după începerea lucrărilor. În opinia contestatorului, aceasta reprezintă o recunoaștere directă că oferta nu conține elementele obligatorii la momentul evaluării.

În susținerea poziției sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, precizând că modalitatea în care.....a ales să răspundă (sau, în fapt, să nu răspundă)... simplele trimiteri la aspecte vagi din ofertă nu pot constitui răspunsuri concrete, încalcă scopul procedurii de clarificare, care presupune furnizarea efectivă a informației lipsă, nu reîntoarcerea Comisiei la o ofertă deja apreciată ca incompletă.

Raportat la dispozițiile legale redate supra privind clarificările, contestatorul apreciază că sancțiunile incidente în caz de lipsă a răspunsului sau de răspuns neconcludent și finalitatea acestor instituții - respectiv permiterea clarificării ori completării în limitele legii pentru evitarea respingerilor formaliste și asigurarea transparenței și a concurenței - abordarea utilizată de.....contravine intenției legiuitorului.

În consecință, contestatorul apreciază că răspunsul furnizat de.....este neconcludent, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Acesta mai arată că, în răspunsul său, ofertantul invocă Sub-clauza..., care nu descrie și nu impune vreo procedură specifică Antreprenorului privind modul intern de preluare, atribuire de responsabili, monitorizare a termenelor și raportare a finalizării acțiunilor/concluziilor care îi revin din respectivele minute.

Contestatorul susține că, prin trimiterea la Sub-clauza..., ofertantul ..... nu răspunde la întrebarea autorității contractante. Ofertantul nu prezintă un mecanism propriu (de tip registru de acțiuni, integrare software, flux de lucru definit), ci doar recunoaște existența contractuală a ședințelor organizate de Supervizor, eludând obligația de a demonstra, prin metode proprii eficiente, implementarea deciziilor.

În viziunea S.A., prin recurgerea ofertantului la o clauză contractuală externă, în locul indicării unei secțiuni relevante din propria propunere tehnică, probează direct că metodologia specifică nu a fost inclusă în documentația depusă inițial spre evaluare,

ofertantul... .....recunoscând că nu a detaliat acest aspect procedural esențial în ofertă.

Totodată acesta arată că, în loc să indice o metodologie proprie structurată și aliniată la bunele practici (așa cum s-a solicitat prin exemplificarea PMI/PRINCE).....adoptă o poziție defensivă și eronată, susținând că referirea la aceste standarde ar reprezenta „așteptări suplimentare" sau o cerință inexistentă de „aderare la organizații". În continuare, susține că această interpretare este vădit falsă: autoritatea a solicitat prezentarea metodologiei (cadrul conceptual, procesele), nu afilierea formală, iar prin această tergiversare semantică... .....admite, în fapt și în drept, că nu a prezentat și nu utilizează o metodologie de management de proiect recunoscută și structurată, încălcând obligația de a prezenta o „metodologie proprie" (Secțiunea....2 lit. b).

Susține că justificarea prin care acest ofertant își anulează orice pretenție de conformitate constă în invocarea prevederilor Anexei nr.... privind elaborarea Planului de Management după atribuirea contractului: „Planul de Management personalizat va fi prezentat spre analiza si aprobare Supervizorului... dupa emiterea ordinului de începere a lucrărilor." Potrivit contestatorului, această afirmație este devastatoare pentru conformitatea ofertei, întrucât:

În primul rând, aceasta demonstrează o neînțelegere fundamentală a scopului evaluării tehnice: autoritatea contractantă a solicitat prezentarea metodologiei și abordării în ofertă, pentru a putea evalua calitativ capacitatea ofertantului înainte de atribuirea contractului.

În al doilea rând, constituie o mărturisire explicită că oferta... ..... cum a fost depusă și evaluată, nu conține metodologia detaliată și personalizată cerută, ofertantul recunoscând că va elabora elementele esențiale abia după declararea ca și câștigător.

În al treilea rând, această abordare transformă obligația de demonstrare a capacității - cerință sine qua non a conformității - într-o simplă promisiune de conformare viitoare, inadmisibilă în materia achizițiilor publice, unde evaluarea se face pe baza documentelor prezentate, nu a intențiilor viitoare.

Pe scurt, contestatorul sintetizează următoarele motive din prezenta secțiune, care ar demonstra neconformitatea ofertei... .....:

1. încălcarea cerințelor prevăzute de Secțiunea....2 din două perspective, respectiv (i) ofertantul nu prezintă o metodologie proprie, detaliată și coerentă și (ii) reproduce conținutul Documentației de atribuire și formulează declarații generale, lipsite de conținut relevant în vederea îndeplinirii cerințelor

2. Omiterea livrabilelor și procedurilor obligatorii impuse de lit. c) și Anexa 8 - din oferta... .....lipsesc elemente esențiale precum Matricea de Management al Subcontractorilor... și

Responsabilităților, Planul de Comunicare și procedurile aferente, ceea ce denotă o lipsă totală de fundamentare tehnică.

3. Confirmarea de către... .....a neconformității prin declarațiile oferite și prin răspunsurile la clarificări - ofertantul recunoaște explicit că metodologiile și planurile cerute vor fi elaborate ulterior semnării contractului, ceea ce contravine total scopului cerințelor de calificare.

Astfel, din analiza documentelor ofertei... ....., apreciază că cerințele imperative aplicabile ofertantului nu sunt respectate, astfel încât, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În consecință, având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei... .....pentru neîndeplinirea cerințelor minime privind Secțiunea....2 - „... de Proiect” și Anexa 8 - Managementul de Proiect, cu consecința declarării acesteia ca neconformă. Mai mult, contestatorul susține că răspunsul de clarificare furnizat de... .....este neconcludent, impunând declararea inacceptabilității ofertei acestuia.

.....nu a îndeplinit cerința privind Graficul fizic și valoric

Contestatorul menționează că, din analiza informațiilor disponibile (documentele de ofertă ale... .....), rezultă că..... (situație aplicabilă identic și... - ..... SRL - ..... -...) a prezentat un... de Execuție corelat exclusiv cu structura propriului... (Gantt).

Din punctul său de vedere oferta... .....nu demonstrează că a „avut în vedere” și a luat în considerare structura din documentele menționate... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_00l_R0_02 și... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_00i_R0_03.

Inserând extras din cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv Anexa nr.... - Graficul valoric de execuție, contestatorul susține că nerespectarea acestei cerințe minime obligatorii, referitoare la corelarea... cu documentele specifice menționate (... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_... 1_RO_02 și... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_... 1_RO_03), atrage neconformitatea ofertei depuse de..... (și similar a ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...).

În acest context, contestatorul indică aplicabilitatea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența relevantă menționată la Secțiunea.... supra.

Contestatorul conchide că, din analiza documentelor ofertei... ....., cerințele imperative aplicabile ofertantului nu sunt respectate, astfel încât, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv la reevaluarea ofertei... .....pentru neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la Graficul fizic de execuție, cu consecința declarării acesteia ca neconformă.

....1. Graficul fizic prezentat de.....nu prezintă modul de tratare a echipamentelor medicale si a zonelor speciale, definite ca elemente cu un termen de livrare lung (LLI -...).

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă, conștientă de criticitatea echipamentelor medicale grele și a celor din zonele speciale (bucătărie, spălătorie, sterilizare etc.) - definite ca elemente cu termen lung de livrare (LLI) - autoritatea contractantă a impus, prin Documentația de atribuire, obligații specifice și imperative privind planificarea acestora, menite să asigure fezabilitatea graficului de execuție și evitarea întârzierilor. Menționează că aceste obligații, detaliate în caietul de sarcini (Secțiunea....) și în formularul de propunere tehnică (Secțiunea....1 lit. a.c și lit. e), nu au fost îndeplinite de către ofertantul... .....

Inserând extras din caietul de sarcini, punctul.... Cerințe generale și din propunerea tehnică, punctul....1. Descrierea modului de lucru, contestatorul subliniază că descrierea activităților nu ține locul planificării solicitate prin cerință, așa cum se precizează și prin răspunsul consolidat nr...., din care inserează extras sub formă tabelară.

Astfel, evidențiază că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus obligații specifice și imperative privind planificarea LLI, menite să asigure fezabilitatea graficului și evitarea întârzierilor. Aceste obligații, detaliate în caietul de sarcini (Secțiunea....) și în formularul de propunere tehnică (Secțiunea....1 lit. a.c și lit. e), nu au fost îndeplinite de către ofertantul... .....

Acesta reiterează că documentația de atribuire este obligatorie pentru toți ofertanții și totodată și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare. Astfel, constatând neîndeplinirea cerințelor din cadrul Secțiunii...., Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei... .....

Subliniază că, prin caietul de sarcini s-a impus în mod neechivoc ca antreprenorul (i) să evidențieze în graficul de execuție din ofertă datele planificate pentru lansarea comenzilor și livrarea echipamentelor și (ii) să planifice astfel încât spațiile să fie finalizate înainte de data planificată pentru livrarea echipamentelor.

În opinia S.A., modalitatea în care acest ofertant a înțeles să răspundă acestei cerințe reprezintă în mod flagrant un motiv de neconformitate al ofertei sale.

Astfel, menționează că Graficul fizic de execuție prezentat de către.....omite să includă distinct activitățile/jaloanele specifice

pentru „lansarea comenzilor” și „livrarea echipamentelor” LLI și totodată această ofertă nu demonstrează respectarea secvențialității obligatorii (finalizare spații înainte de livrare echipamente).

Referitor la neîndeplinirea cerinței din cadrul Formularului....1 lit. a-c și lit. e) (cerințe prezentate supra), evidențiază că oferta... .....nu precizează justificarea ipotezelor pentru livrare LLI și nici nu prezintă planificarea (calendarul) pentru comandarea și achiziționarea LLI. Mai mult, reiterează că autoritatea contractantă a confirmat explicit faptul că aceste cerințe sunt diferite și nu pot fi asimilate sau tratate împreună.

Astfel, precizează că neconformitatea ofertei.....în privința planificării LLI este deja evidentă prin nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini (Secțiunea....) și din Formularul....1, această neconformitate fiind accentuată de deficiențe concrete și grave identificate în graficul fizic de execuție (Gantt) prezentat din următoarele perspective:

În primul rând -Graficul de execuție al... .....ignoră complet obligația imperativă de a evidenția distinct „datele planificate pentru lansarea comenzilor și livrarea echipamentelor” LLI. O analiză detaliată a graficului relevă că ofertantul s-a limitat la a include, eventual, faze generice de montaj, fără a detalia niciuna dintre etapele premergătoare esențiale (comandă, producție, transport, livrare), a căror durată este critică și condiționează întregul proiect. Această omisiune face imposibilă verificarea realismului planificării.

În al doilea rând - lipsa efortului de detaliere și abordarea superficială a WBS: Graficul prezentat de acesta demonstrează o lipsă evidentă de efort în detalierea planificării, limitându-se strict la nivelul minim de... (WBS) impus formal, în special pentru elementele critice precum echipamentele medicale grele, instalațiile specifice și amenajarea zonelor speciale, ofertantul nu a depus niciun efort suplimentar pentru a detalia activitățile componente, termenele și interdependențele reale, așa cum ar fi fost necesar pentru a demonstra o înțelegere adecvată și o planificare robustă (conform Secțunii....2 lit. a).

În al treilea rând - pentru anumite sisteme critice, precum instalațiile de gaze medicale, graficul prezentat in oferta acestuia este complet deficitar, nemaiincluzând nici măcar detalierea fazelor de procurare și montaj a echipamentelor specific E.

Având în vedere importanța acestor date pentru îndeplinirea conformă a cerinței, neprezentarea lor consideră ca este o abatere tehnica majoră și, totodată, o neîndeplinire a cerinței minime obligatorii, ce atrage neconformitatea ofertei acestuia.

În continuare, subliniază că în documentația de atribuire, prin impunerea prezentării unui Grafic fizic de execuție, autoritatea contractantă a solicitat implicit o planificare realistă, coerentă și logic

structurată, inclusiv în ceea ce privește definirea și poziționarea jaloanelor (milestones) critice.

Din punctul său de vedere, graficul de execuție prezentat de acesta încalcă aceste cerințe fundamentale, jaloanele fiind stabilite în mod pur formal, fără a reflecta o succesiune logică și tehnologica a activităților, fapt ce demonstrează o planificare superficială și neconformă.

În susținere, dă cu titlu de exemplu jalonul referitor la „Organizarea de șantier”, precizând că în graficul prezentat în ofertă, acest jalon esențial, care ar trebui să preceadă sau să se suprapună semnificativ cu demararea lucrărilor principale, este poziționat cu un termen de finalizare la 5-6 luni după data de începere a lucrărilor.

Consideră că nu este posibil ca lucrări majore, precum săpăturile generale și execuția fundațiilor indirecte sub radier, să se realizeze înainte de finalizarea completă a organizării de șantier.

Susține că o altă problemă flagrantă a ofertei... .....o reprezintă demonstrarea lipsei de detaliere. Mai exact, poziționarea formală a acestui jalon, decuplat de realitatea tehnologică a succesiunii lucrărilor, demonstrează că ofertantul nu a realizat o planificare detaliată și realistă, ci a inserat jaloane în mod arbitrar, probabil doar pentru a bifa formal o cerință structurală, fără a analiza interdependențele critice.

Acesta arată că următoarele jaloane par a fi stabilite formal, fără o analiză aprofundată a duratelor reale și a dependențelor tehnologice critice într-un proiect de spital. Poziționarea lor atât de târziu în grafic creează o compresie nerealistă a unui volum masiv de lucrări complexe în ultima parte a contractului, indicând o probabilitate foarte mare de depășire a termenului final și potențiale probleme de calitate din cauza grabei impuse. Consideră că această planificare nu reflectă experiența practică din șantier pentru proiecte de anvergura unui spital regional.

Contestatorul a susținut că, pe lângă poziționarea nerealistă în timp a Jaloanelor 6 (Armare planșeu etaj... la lunile 29-30) și 7 (Hidroizolație terase la lunile... -36), care comprimă imposibil lucrările ulterioare complexe, analiza detaliată a structurii graficului Gantt prezentat de acesta relevă vicii suplimentare grave în modul de definire și legare a acestor jaloane, demonstrând o planificare pur formală și artificială, în contradicție cu logica tehnologică și cerințele de realism (Secțiunea....2 lit. a).

Raportat la modalitatea în care ofertantul... .....a înțeles să îndeplinească cerința (Secțiunea....2 lit. a), contestatorul a subliniat următoarele aspecte:

În primul rând, observă plasarea formală, decuplată de fluxul activităților, precizând că, în fapt, jaloanele critice, inclusiv cele menționate, nu sunt integrate natural în succesiunea activităților din grafic, ci par a fi listate formal la începutul planificării. Această structură sugerează că jaloanele nu rezultă organic din planificarea detaliată a

lucrărilor, ci sunt definite aprioric, fără o corelare riguroasă cu activitățile componente.

În al doilea rând, contestatorul a susținut că se observă legături Succesor ilogice - manipularea drumului critic: în fapt, analiza legăturilor de dependență relevă un viciu procedural grav: deși jaloanele au, corect, o activitate predecesoare care marchează îndeplinirea lor (ex. finalizarea armării pentru Jalon 6), succesorul definit pentru un jalon nu este activitatea/setul de activități care pot începe după atingerea acelui prag, ci este, în mod artificial, următorul jalon din listă.

Menționează că, prin legarea Jalonului 6 direct de Jalonul 7 (și probabil a Jalonului 5 de Jalonul 6 etc.), ofertantul deconectează jaloanele de fluxul real al lucrărilor și creează o dependență artificială între simple puncte de control.

În consecință, contestatorul a susținut că, prin modalitatea S.A.de abordare, ofertantul... .....creează o forțare artificială a drumului critic. Această tehnică de legare a jaloanelor între ele, și nu la activitățile subsecvente, are ca efect forțarea artificială a acestor jaloane pe drumul..., chiar dacă activitățile reale pe care le marchează nu ar impune în mod necesar acest lucru. Este o metodă de a arăta formal că jaloanele sunt critice, fără a demonstra acest lucru printr-o planificare detaliată și corectă a activităților și dependențelor reale.

Prin urmare, contestatorul a susținut că neconformitatea ofertei acestuia rezidă și din neîndeplinirea cerinței învederate în prezenta subsecțiune. Jaloanele sunt stabilite formal, fără o succesiune logică a activităților, de exemplu organizarea de șantier este un prim jalon, care are termen de finalizare 5-6 luni de la începerea lucrărilor, perioadă în care sunt executate săpăturile și aproape finalizate și fundațiile indirecte sub radier.

Așadar, apreciază că din analiza documentelor din oferta... ....., contestatorul a arătat că aceste cerințe, imperative, aplicabile ofertantului, nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv a solicitat obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime referitoare la echipamentele medicale și la zonele speciale, definite ca elemente cu un termen de livrare lung (LLI -...), cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

....2. Neconformitatea ofertei... .....rezidă și faptul că din Graficul fizic de execuție lipsesc instalații și sisteme întregi, de importanță majoră, cum ar fi instalația de stingere cu ceață de apă și toate sistemele de curenți slabi.

Față de această susținere, contestatorul a arătat că graficul fizic de execuție (Gantt) prezentat de acesta este vădit incomplet și nerealist, fiind lipsit de planificarea unor instalații și sisteme întregi, a căror execuție este esențială pentru funcționalitatea și siguranța unui spital regional. Această omisiune gravă demonstrează o abordare superficială a planificării și încalcă obligația de a prezenta o abordare „suficient de detaliată" care să demonstreze „înțelegerea" și „capacitatea" ofertantului.

Susține că din analiza graficului Gantt depus de acesta se constată absența totală a activităților (procurare, montaj, testare, punere în funcțiune) aferente unor sisteme de importanță majoră, printre care se numără, cu titlu exemplificativ, dar nu limitativ:

1. Instalația de stingere cu ceață de apă (water mist): Un sistem complex și specializat, esențial pentru protecția la incendiu în anumite zone critice ale spitalului.
2. Toate sistemele de curenți slabi: O categorie extrem de vastă și complexă, vitală pentru operarea modernă a spitalului, incluzând (dar fără a se limita la) rețeaua de date și voce, sistemul BMS (...), sistemele de securitate (supraveghere video, control acces, detecție efracție), sistemul de detecție și alarmare la incendiu (în detaliu), sistemul de sonorizare și evacuare vocală, sistemul nurse-call, sistemele TV și multimedia, ceasoficare etc.

Contestatorul susține că neconformitatea ofertei... .....este accentuată de faptul că ofertantul s-a limitat strict la a reproduce nivelul minim de detaliere a structurii WBS (...) solicitat formal de Autoritatea Contractantă. În viziunea contestatorului, ofertantul nu a depus niciun efort suplimentar pentru a detalia graficul cu activități specifice aferente acestor sisteme critice, așa cum ar fi fost absolut necesar pentru a demonstra o planificare realistă și o înțelegere a complexității tehnice a proiectului. Omiterea unor sisteme întregi din WBS și din grafic este apreciată ca fiind inacceptabilă.

În opinia S.A., absența acestor sisteme complexe, cu durate proprii de execuție și interdependențe multiple, viciază fundamental realismul întregului grafic de execuție prezentat în oferta... .....

De asemenea, arată că, în consecință, lipsa acestor activități împiedică Autoritatea contractantă să evalueze dacă ofertantul a planificat corect duratele, resursele și succesiunea necesare pentru implementarea acestor sisteme critice. Acesta susține că această cerință nu este îndeplinită, rezultând firesc că oferta.....este neconformă.

Totodată, contestatorul indică faptul că, din analiza documentelor din oferta... ....., aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului, nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la

adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime referitoare la lipsa de planificare a unor instalații și sisteme întregi, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

Contestatorul mai arată că, printre obligațiile antreprenorului, se regăsește și obligația de realizare a detaliilor de execuție, care înainte de începerea execuției trebuie aprobate de proiectant prin grija Supervizorului, conform caietului de sarcini.

Acesta susține că, prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod explicit și imperativ responsabilitatea Antreprenorului de a elabora detalii de fabricație, execuție și/sau montaj în situații specifice (dependență de metode, cerințe furnizori/echipamente). Mai mult, inserând extras din acesta, subliniază că s-a impus un proces obligatoriu de aprobare a acestor detalii.

În opinia S.A., pentru o bună planificare a realizării lucrărilor, această activitate ar fi trebuit detaliată și în graficul de execuție, acest lucru regăsindu-se și în formularul... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_00l_R0_03Apendice B Grafic general al activității realizat de proiectant.

Menționează că că acest proces de elaborare și aprobare multi-etapă (Antreprenor -> Supervizor -> Proiectant -> Supervizor -> Antreprenor) reprezintă o activitate distinctă, consumatoare de timp și critică, deoarece execuția lucrărilor respective nu poate demara legal și tehnic înainte de obținerea aprobărilor necesare.

În aceste condiții, contestatorul susține că neconformitatea ofertei... .....este evidentă și reiese fără echivoc din următoarele 2 (două) aspecte:

În primul rând, menționează că neconformitatea ofertei reiese fără îndoială din omisiunea totală din Grafic. Astfel, o analiză a graficului fizic de execuție (Gantt) prezentat de acest ofertant relevă absența completă a oricăror activități distincte dedicate elaborării, transmiterii, revizuirii și aprobării detaliilor de execuție/montaj. Graficul nu alocă durate specifice pentru acest proces obligatoriu și nu îl integrează în fluxul logic al lucrărilor ca o condiționare prealabilă (predecesor) pentru activitățile de execuție propriu-zise.

În al doilea rând, menționează că neconformitatea acestei oferte reiese fără îndoială din ignorarea complexității procesului de aprobare, susținând că ofertantul ignoră complet faptul că obținerea aprobării, în special pentru detalii structurale sau de siguranță, implică mai mulți actori (Supervizor, Proiectant) și potențiale iterații (observații, revizuiri, re-aprobări), necesitând un interval de timp realist care trebuie obligatoriu reflectat în planificare. Precizează că importanța acestei

planificări este subliniată inclusiv de prezența ei în graficul general orientativ al proiectantului.

Afirmă că documentația de atribuire a stabilit cerințe imperative nu doar privind conținutul, ci și privind structura și gradul de detaliere a planificării propuse de ofertanți, inclusiv prin referire la documente specifice elaborate de proiectant.

De asemenea, contestatorul susține că, prin analizarea ofertei... ....., se observă faptul că aceasta nu a îndeplinit nici cerința privind obligația de corelare impusă prin Anexa 6, inserând extras din aceasta.

Astfel, consideră că graficul fizic de execuție (Gantt) prezentat de ofertant ignoră în mod flagrant această obligație.

Totodată, susține că o comparație între graficul... .....și documentul SCH_00i_R0_03 relevă că numeroase activități și faze cheie detaliate în graficul Proiectantului (ex. activități specifice de proiectare detaliată, aprobări, etape distincte ale execuției pe diverse obiecte sau sisteme) lipsesc cu desăvârșire din graficul... .....sau sunt agregate la un nivel mult prea general.

Din punctul său de vedere, graficul prezentat de acest ofertant demonstrează o abordare formalistă și superficială, limitându-se strict la reproducerea nivelului minim de detaliere WBS (...) solicitat generic de autoritatea contractantă. Ofertantul nu a depus niciun efort pentru a detalia această structură minimă și pentru a o corela cu succesiunea și specificul activităților prezentate în graficul de referință al Proiectantului, așa cum era obligat prin Anexa 6 și prin nota din SCH_00i_R0_03.

Contestatorul reiterează că, din analiza documentelor din oferta... ....., aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului, nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În consecință, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ....., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime, referitoare la lipsuri flagrante din Graficul fizic de execuție conform celor explicate mai sus, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

....nu a respectat cerința... din caietul de sarcini privind avizarea/ atestarea/ autorizarea operatorului economic

Față de această afirmație, contestatorul susține că, în urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a documentelor suport DUAE, se constată că.....nu a depus toate avizele, autorizațiile și licențele solicitate prin Caietul de sarcini, astfel cum acestea sunt enumerate expres la paginile 125-126 ale Caietului de sarcini. Subliniază că acest ofertant nu doar că nu a prezentat toate avizele/autorizațiile/ licențele solicitate prin caietul de sarcini, ci nu a

depus aceste documente nici în documentele de calificare, nu a făcut nicio mențiune despre acestea în proiectul tehnic (PT) și nici nu a transmis aceste documente odată cu celelalte documente suport DUAE - deci în niciuna dintre documentele ce constituie oferta depusă.

Inserând extras din caietul de sarcini unde, în Introducere, este prevăzută următoarea mențiune „Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor minime pe baza cărora fiecare ofertant își va elabora oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură", contestatorul consideră că acest aspect subliniază obligativitatea respectării cerințelor minime, iar în continuare, inserează punctul... Cerințe privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic (IGSU, ANRE, IGPR), referitor la mențiunea „Antreprenor", contestatorul susține că aceasta este folosită cu titlu general, fiind în mod evident referită în sensul de ofertant. Precizează că noțiunea de „ofertant" nici nu este definită, astfel fiind clară necesitatea respectării cerinței de către operatorii economici ce au depus ofertă în procedură.

Totodată, precizează că prin răspunsurile de clarificări la documentație autoritatea contractantă, inserate de acesta sub formă tabelară, nu a eliminat la niciun punct obligativitatea depunerii acestor avize și autorizații de către ofertanți/subcontractanți, ceea ce demonstrează neechivoc inclusiv lipsa capacității de execuție a lucrărilor esențiale ce fac obiect al contractului.

Susține că autoritatea contractantă a eliminat exclusiv:

- Obligativitatea depunerii documentelor ISO 9oo1 și 14oo1 la etapa ofertării de către ofertanți

(solicitarea operatorului și răspunsul nefiind posibil a fi extinse), respectiv,

- IGPR referitor la dispozitive medicale

Așadar, subliniază că reiese ca obligatorie cerința... Cerințe privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, cerință ce nu a fost respectată de către... .....

De asemenea, arată că lipsa avizelor, autorizațiilor și licențelor solicitate prin caietul de sarcini nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci o neconformitate vădită care afectează capacitatea efectivă de derulare a contractului. În raport de natura proiectului - unul complex, de lucrări și urgență de implementare - obținerea acestor avize și autorizații presupune proceduri administrative de durată, implicând verificări, avizări interinstituționale și termene legale care pot depăși cu mult perioada dintre semnarea contractului și data planificată de începere a execuției. Astfel, absența acestor documente la momentul ofertării ar conduce, inevitabil, la întârzieri nejustificate și neimputabile autorității contractante, contrar obligației ofertantului de a demonstra,

ab initio, capacitatea de a începe execuția imediat după atribuirea contractului.

Susține că această lipsă este cu atât mai gravă cu cât cerințele respective sunt exprese, minime și obligatorii, impuse în mod uniform tuturor ofertanților. Prin urmare, apreciază că oferta... .....este vădit inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă)... nu doar că nu dovedește deținerea capacităților tehnice și legale necesare pentru executarea lucrărilor, dar pune în pericol însăși executabilitatea contractului în termenele prevăzute.

Prin urmare, din analiza documentelor din oferta... ....., contestatorul arată că aceste cerințe, imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv .....), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... .....dat fiind că nu a îndeplinit cerința... Cerințe privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă).

....nu a respectat cerința....2.... de Management al Informației în Clădire (BIM) și cerința detaliată în Anexa 3 a caietului de sarcini la capitolul:... BUILT (ABIM)... (AIM)

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază că nu va reda în detaliu toate exemplele referitoare la neconformitatea ofertei din acest punct de vedere, însă, pentru a evidenția modul în care acest ofertant ar fi trebuit să răspundă acestei cerințe pentru a avea o ofertă conformă, contestatorul precizează că realizat și o comparație între modalitatea în care acesta a înțeles să răspundă cerinței și cea în care ofertantul..... ve .....A.înțeles să o facă.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să analizeze cu atenție aceste exemple și comparații (care se regăsesc la Anexa nr....)... ele se aplică pe deplin și evidențiază în mod clar și fără echivoc neconformitatea ofertei....., caracterul superficial și neconform al modului în care aceasta a răspuns acestei cerințe și totodată modalitatea nelegală în care comisia de evaluare a considerat conformă o astfel de ofertă.

În primul rând, susține că neîndeplinirea cerinței rezultă fără echivoc din faptul că în cadrul ofertei... ....., aceasta a dedicat doar 10-20 pagini pentru a detalia cerința în cauză, în timp ce contestatorul, în propria ofertă, a îndeplinit această cerință printr-un număr de peste 3... pagini.

În al doilea rând, menționează că acest ofertant și-a formulat răspunsul la această cerință utilizând inteligența artificială, apreciind că o

astfel de abordare este improprie și inacceptabilă în contextul unei proceduri de achiziție publică, întrucât contravine obligației ofertantului de a elabora o ofertă proprie, adaptată și corespunzătoare documentației de atribuire care să răspundă cerințelor și nevoilor prezentului contract.

În al treilea rând, subliniază faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerințele ce fac obiectul prezentei secțiuni din două perspective și anume (i) nu a răspuns corespunzător cerințelor, nu a furnizat informațiile și detaliile solicitate prin documentația de atribuire și (ii) acesta a copiat/reluat în mare parte cerințele din documentația de atribuire, fapt nepermis de către fișa de date, de dispozițiile legale și jurisprudența aplicabilă în cauză, astfel cum contestatorul a detaliat supra.

Susține că, simple declarații de felul "Planul de asigurare a calității va fi inclus caparte a metodelor și procedurilor de producere a informațiilor despre proiect în planul de execuție BIM" sau „Antreprenorul va efectua verificări ale modelelor in cadrul propriilor discipline", nu reprezintă îndeplinirea cerințelor și nu înlocuiesc prezentările informațiilor solicitate, astfel încât în baza unor simple declarații sau reluări ale cerințelor, autoritatea contractantă nu avea cum să evalueze în mod corect și echitabil îndeplinirea acestei cerințe, și prin urmare, cu atât mai puțin să o declare conformă.

Cu titlu de exemplu, contestatorul face trimitere la Anexa nr.... și inserează extras din aceasta: „Conform cerinței:....2.... de Management al Informației in Clădire (BIM) Considerații privind evaluarea: a) Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea ofertantului de a implementa sistemul de management al informațiilor despre clădire ca răspuns la cerințele prevăzute în anexa3 a Caietului de sarcini - "Cerința privind schimbul de informații (EIR)".

Evidențiază că... partea 1 si 2 la capitolul... Proces de management al informațiilor - Răspuns la cererea de oferta din ISO... -2, descrie întregul procesul de răspuns la cererea de oferta. Arată că acest capitol cuprinde aspecte esențiale în elaborarea răspunsului la cererea de ofertă, inserând punctele....1 -....8, completat de figura 6 - Procesul de management al informațiilor - răspunsul la cererea de ofertă, inserată ca print screen în extras.

Subliniază că, la solicitarea autorității: „Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea ofertantului de a implementa sistemul de management al informațiilor despre clădire ca răspuns la cerințele prevăzute în Anexa 3 a Caietului de sarcini - „Cerința privind schimbul de informații", în Anexa 3 a Caietului de sarcini - „Cerința privind schimbul de informații" sunt stipulate concret cerințele de îndeplinit în capitolul... cerințe privind schimbul de informații (EIR) citate de acesta.

Astfel, apreciază că aceasta cerință privind întocmirea unui plan preliminar de execuție (pre-BEP) este stipulată și în ISO... -2 capitolul....2 Stabilire a planului de execuție BIM (precontractual) al echipei de livrare: „Partea potențial angajată ca lider trebuie să

stabilească planul de execuție BIM (precontractual) al echipei de livrare, care urmează să fie inclus în răspunsul părții potential angajate ca lider la cererea de ofertă."

Cu privire la răspunsul ofertantului... ....., contestatorul susține că ofertantul enumeră, reluând textual cerințele autorității (listează ce va conține pre-BEP), citând în descriere „conținutul minim pe care clientul se așteaptă să îl primească ca răspuns la cerințele de schimb de informații (EIR)", în susținere, redând citat din expunerea ofertantului și precizând totodată că, în opinia S.A., această simplă enumerare este identică cu cerința autorității contractante și nu descrie sub nicio formă niciuna dintre solicitările din Anexa 3 a caietului de sarcini, neconstituind un răspuns efectiv la solicitarea din EIR.

De asemenea, mai susține că ofertantul nu descrie niciunul dintre elementele enumerate, nu oferă exemple de procese interne, proceduri de lucru, fluxuri de informații, instrumente sau resurse dedicate, și nu prezintă nicio dovadă de implementare a cerințelor BIM.

Consideră că reluarea pur literală a cerințelor autorității nu poate reprezenta o demonstrație a capabilității tehnice de realizare a unui pre-BEP și nici nu dovedește conformitatea conținutului cu cerințele prevăzute în Anexa 3.

În continuare, evidențiază că, pentru a realiza un pre-BEP conform cu rigorile solicitate, fiecare cerință trebuie:

1. dezvoltată și exemplificată prin procese și proceduri interne existente la nivelul organizației ofertantului;
2. corelată cu resursele umane, tehnice și informaționale disponibile;
3. documentată prin metode concrete de lucru, fluxuri de aprobare și modele de livrabile;
4. aliniată la prevederile ISO... -1 și 2, care reprezintă baza normativă a cerințelor din Caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, lipsa acestor demonstrații indică faptul că documentul ofertantului este pur formal și neconform, întrucât nu răspunde efectiv cerințelor din EIR și nu dovedește capacitatea de implementare a sistemului de management al informațiilor BIM.

Contestatorul arată suplimentar că reluarea și enumerarea cerințelor Autorității nu poate să reprezinte demonstrația capabilității de realizare a unui pre-BEP și nici conținutul ce demonstrează conformitatea unui pre-BEP cu cerințele respective. Pentru a realiza un pre-BEP conform cu rigorile solicitate de Autoritatea contractantă, toate cerințele trebuie exemplificate prin procese, proceduri interne implementate la nivel de companie, aprofundate și detaliate conform celor stipulate în standard în începutul analizei, care reprezintă baza normativă cerută de autoritate a fi respectată întocmai.

Precizează că, astfel cum s-a detaliat și în Secțiunea.... supra, cât și în prezenta secțiune, ofertantul ..... nu îndeplinește prezenta

cerință din două perspective, și anume (i) nu prezintă informațiile solicitate și (ii) copiază cerințele din documentația de atribuire, prin urmare aceste aspecte atrag neconformitatea ofertei.

Prin urmare, din analiza documentelor din oferta... ....., contestatorul apreciază că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului, nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea acesteia la reevaluarea ofertei... ..... nu a îndeplinit....2.... de Management al Informației în Clădire (BIM)... pe de altă parte, întrucât... .....s-a rezumat la copierea minimală a cerinței sub forma unei simple declarații, în ambele cazuri cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

Reiterează faptul că în cadrul Anexei nr.... a prezentat comparativ modalitatea în care..... ve .....A.răspuns acestei cerințe și cum... .....nu s-a conformat cerinței, procedând doar la copierea sub-cerințelor aferente cerinței..... de Management al Informației în Clădire (BIM).

4. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise... - ..... SRL - ..... -...în partea privind declararea admisibilității (conformă și acceptabilă) ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...

Preliminar, contestatorul indică faptul că... - ..... SRL - ..... -...prezintă lipsuri vădite, cerințele documentației de atribuire fiind respectate doar în parte și superficial, aspecte care ar fi trebuit să fie sesizate de către comisia de evaluare și sancționate cu inadmisibilitatea (neconformitatea și inacceptabilitatea) ofertei acestuia. Chiar și la o analiză minimală și comparativă, comisia de evaluare ar fi putut observa nivelul slab calitativ al ofertei sale.

În cele ce urmează, contestatorul detaliază punctual modalitatea în care acest ofertant nu respectă cerințele minime și obligatorii ale Documentației de atribuire, astfel:

..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a îndeplinit cerința privind Graficul fizic și valoric

În acest sens, susține că, din analiza informațiilor disponibile, respectiv documentele de ofertă ale ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., rezultă că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -... (situație aplicabilă identic și.....) a prezentat un... de Execuție care este corelat exclusiv cu structura propriului... (Gantt).

Contestatorul mai arată că... - ..... SRL - ..... -...nu demonstrează în niciun fel că a „avut în vedere"

și a luat în considerare structura din documentele menționate... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_00l_R0_02 și

... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_... 1_RO_03.

De asemenea, indică faptul că, potrivit cerințelor minime ale documentației de atribuire, cerințele exprese și obligatorii impuneau cele enumerate în Anexa nr.... - Graficul valoric de execuție, inserată de acesta ca print screen în extras, evidențiind următoarele:

„• va prezenta în format tabelar, pentru fiecare categorie de activități și subactivități prezentată în graficul fizic de execuție, valoarea lucrărilor estimată a fi executată în fiecare lună calendaristică;

- pentru identificarea mai ușoară a corespondenței dintre activități/subactivități și valorile aferente, graficul valorii de execuție va respecta structura și ordinea de prezentare a activităților și subactivităților în cadrul graficului fizic de execuție;
- va prezenta valoarea cumulata a activităților și subactivităților la nivelul fiecărei luni calendaristice precum și valoarea totală, care trebuie să fie egală cu valoarea din propunerea financiară;
- se va face folosind un program/software de calcul care permite conversia documentului în unul dintre următoarele formate uzuale: xls, xlsx sau echivalent;
- vor fi organizate astfel încât să poată fi citite pe format(e) A3.

Contestatorul arată că, potrivit documentației, ofertantul va avea în vedere documentele având cod:... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_... 1_ROJ)2, și... _PTE_GE„MAN_MNG_SCH_... 1_RO_03.”

În opinia S.A., nerespectarea acestei cerințe minime obligatorii, referitoare la corelarea... cu documentele specifice menționate (... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_00i_R0_02 și... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_00i_R0_03), atrage neconformitatea ofertei depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -... (și, similar, a... .....), așa cum s-a iterat supra).

În susținere, invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inclusiv art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG 395/2016.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, acesta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime referitoare la Graficul fizic și valoric, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu respectă obligația ca în ofertă să fie incluse detaliile de execuție, care înainte de începerea execuției trebuie aprobate de Proiectant prin grija Supervizorului, conform cerinței din caietul de sarcini:

Cu privire la această opinie, contestatorul invocă extras din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, unde s-a stabilit în mod explicit și imperativ responsabilitatea antreprenorului de a elabora detalii de fabricație, execuție și/sau montaj în situații specifice (dependență de metode, cerințe furnizori/echipamente), precizând că prin acesta s-a impus un proces obligatoriu de aprobare a acestor detalii.

Pentru o bună planificare a realizării lucrărilor, contestatorul apreciază că această activitate ar fi trebuit detaliată și în graficul de execuție, acest lucru regăsindu-se și în formularul 3... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH**_00i_R0_03** Apendice B Grafic general al activității realizat de proiectant.

Indicând faptul că Anexa nr.... - Graficul valoric de execuție, parte integrantă a documentației, a stipulat în mod expres și obligatoriu: „Ofertantul va avea în vedere documentele având cod:... _PTE_GE_MAN_MNG_REP_... 1_RO_02, și... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_00i_R0_03.”, contestatorul susține că această dispoziție a documentației impunea ofertanților obligația substanțială de a lua în considerare și, implicit, de a reflecta în propria planificare (atât fizică, cât și valorică) structura, fazele majore și activitățile cheie prezentate în Graficul general al activității elaborat de Proiectant (... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_... 1_RO_03.pdf).

Din punctul său de vedere, sensul sintagmei „va avea în vedere” nu poate fi interpretat ca o simplă luare la cunoștință, ci ca o obligație de aliniere și detaliere a planificării proprii pornind de la cadrul general stabilit de Proiectant, cadru a cărui respectare a fost reiterată și prin nota explicită din graficul Proiectantului: „NB: programul general trebuie implementat și detaliat de fiecare contractant”.

Raportat la sensul cerințelor, precizează că, prin indicarea neechivocă a cuvântului „ofertant”, aceste obligații reveneau la momentul prezentării ofertelor, iar nu la o dată ulterioară (respectiv în faza contractuală).

Susține că din analiza documentelor din... - ..... SRL - ..... -..., contestatorul susține că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv ..... SRL - ..... SRL - ..... -...), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

.... de Execuție depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...

Sub un prim aspect, din analiza ofertei și graficului depus de ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., contestatorul arată că nu au fost respectate cerințele imperative privind detalierea graficului de execuție pe fiecare turn, fapt care ar fi trebuit sancționat de comisia de evaluare prin neconformitatea ofertei.

Contestatorul indică faptul că documentația de atribuire, prin structura WBS (...) minimă impusă, a stabilit o cerință tehnică explicită, obligatorie și nesusceptibilă de interpretare la... „Activități aferente lucrărilor de rezistenta”, activitatea 14: „Execuție planșcu cota... (pentru fiecare turn)”.

Contestatorul arată că această cerință de detaliere a fost confirmată și accentuată de Autoritatea contractantă în mod neechivoc în procesul de clarificări. Evidențiază că la solicitarea nr.... din răspunsul consolidat nr...., deși un operator economic a solicitat eliminarea mențiunii „pentru fiecare turn” motivând că listele de cantități nu sunt împărțite astfel, inserând sub formă tabelară cele statuate de autoritatea contractantă în respingerea solicitării acestuia.

Contestatorul subliniază că, astfel, această clarificare, emisă în conformitate cu legislația achizițiilor publice, face parte integrantă din Documentația de atribuire și are forță obligatorie pentru toți ofertanții, astfel cum contestatorul a detaliat pe larg în cadrul Secțiunii 2 supra.

Susține că, la o analiză a... de Execuție depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., ofertantul a ignorat cu desăvârșire această cerință explicită și clarificarea obligatorie a autorității contractante. Ofertantul nu a ținut seama de această precizare și a tratat în mod cumulat lucrările de structură de rezistență pentru toate corpurile de clădire (turnurile), fără a le evidenția distinct și fără a detalia execuția planșeului la cota... „pentru fiecare turn”, așa cum a impus expres și obligatoriu autoritatea contractantă.

Sub un al doilea aspect, menționează suprapunerea fazelor de armare și betonare. Astfel, arată că, la o analiză detaliată a planificării ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., se constată că pentru foarte multe activități de structuri, lucrările de armare sunt planificate și se finalizeze în exact aceeași zi cu lucrările de betonare aferente, lucru considerat de acesta ca fiind imposibil, având în vedere dimensiunea proiectului și faptul că fiecare față de armare se încheie cu întocmirea proceselor verbale pentru lucrări ce devin ascunse, înainte de a trece la betonare.

Sub un al treilea aspect, evidențiază că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu justifică executarea conformă a lucrărilor de betonare la suprastructură, întrucât în alocarea de resurse din oferta depusă lipsește vibratorul de beton, fiind menționată doar pompa de beton.

Această omisiune contravine normativului NE orz/z -zoz2 (art. FI.g. +.t), care impune compactarea prin vibrare internă, cu excepția cazului în care se specifică explicit o altă metodă.

Deoarece documentația tehnică a... - ..... SRL - ..... -...nu descrie nicio metodă alternativă de compactare, lipsa vibratorului constituie o abatere tehnică gravă, ce poate compromite calitatea și siguranța structurii și se impune a fi sancționată cu neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește..., din analiza graficului Gantt al... - ..... SRL - ..... -..., evidențiază următoarea situație tehnic incoerentă privitoare la Etaj... 5:

- Activitatea.... Execuție compartimentări zidărie este planificată a se finaliza la data de 29/06/....
- ..... definește.... JALON 5: Verificarea compartimentări interioare etaj..., plasat în aceeași zi, 29/06/....
- Conform aceluiași grafic depus de ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., o altă activitate componentă a aceleiași faze.... Execuție compartimentări din rigips, se finalizează abia la data de 02/11/..., adică peste patru luni mai târziu.

Acesta subliniază că jalon 5 este fals și induce în eroare comisia de evaluare. Acesta nu marchează „finalizarea unei faze/activități importante”.

Consideră că, plasarea acestui jalon la 29/06/..., când o activitate similară și esențială se finalizează în noiembrie, demonstrează că jalonul nu este realist, nu respectă calca liniară de progresie (deoarece faza nu este gata) și a fost creat artificial doar pentru a bifa un interval de timp impus de Autoritate, fără nicio legătură cu realitatea tehnologică.

Totodată, arată că ofertantul ..... SRL - ..... SRL - ..... -...alege cerificarea compartimentări interioare etaj... (Jalon 5) și Verificarea pardoseli interioare etaj... (Jalon 6). într-o clădire multi-etaj, aceste activități sunt repetitive. Nu există nicio justificare de management de proiect pentru care doar verificarea de la Etaj... 5 este o „fază importantă”... cele de la etaj... 6 etc nu. Aceasta dovedește că jaloanele nu rezultă dintr-o planificare logică, ci sunt indicate artificial.

Apreciază ca fiind esențial de evidențiat faptul că acest ofertant a ales să introducă doar numărul... de jaloane impuse de documentația de atribuire, ignorând principiul uniformității distribuției acestora pe durata execuției.

Susține că, potrivit cerințelor minime, caietul de sarcini impune un minim obligatoriu de 93 subactivități și 15 activități principale. De asemenea, ofertanții au obligația de a include în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele puncte de referință (jaloane):

„1) Un număr de 4 (patru) puncte de referință aferente activităților principale din categoriile

Organizare de Șantier și lucrări de Rezistență, respectiv:

- Organizare de șantier funcțională
- Fază determinantă lucrări ascunse - armare radier corp spital
- Fază determinantă lucrări ascunse - armare elemente verticale subsol;
- Fază determinantă lucrări ascunse - armare planșeu peste etaj... 5.

2) Un număr de minim 6 (șase) puncte de referință (jaloane) pentru lucrările propriu-zise, care să îndeplinească următoarele criterii (termenele sunt exprimate în luni calendaristice): ”

Din punctul său de vedere, această abordare minimală demonstrează o lipsă de viziune managerială și o înțelegere superficială a funcției de control pe care jaloanele o au în graficul de execuție.

În susținere, contestatorul inserează extras din cerințele regăsite în caietul de sarcini în acest sens.

Totodată, acesta susține că, dacă verificarea compartimentărilor și a pardoselilor de la etaj... 5 ar fi considerate etape „esențiale”, atunci, prin analogie, același tip de activități la celelalte etaj... ar trebui de asemenea tratate ca puncte de referință, ceea ce nu s-a întâmplat. Această inconsistență structurală denotă o planificare artificială, construită exclusiv pentru a respecta numeric cerința, nu pentru a reflecta realitatea procesului de execuție.

Mai mult, evidențiază că jalonul 3 și jalonul 4 introduc o detaliere ilogică și irelevantă.

Astfel apreciază că graficul de execuție al ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu este întocmit pe corpuri de clădire (turnuri), ci tratează structura în mod cumulat. Menționarea singulară a „corp C1” la Jalonul 3 (respectiv corp C2 la jalonul 4) este incoerentă cu restul planificării și nu atestă finalizarea activității la nivelul la care a fost planificată (cumulat), demonstrând încă o dată caracterul artificial al jaloanelor, în susținere inserând extras sub formă tabelară de unde rezultă cum acestea au fost întocmite.

Sub un al treilea aspect, menționează că din analiza informațiilor depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., jaloanele 1, 2 și 3 sunt poziționate arbitrar, fără a marca finalizarea unei faze.

Astfel, susține că documentația de atribuire a impus în mod explicit ofertanților obligația de a include în graficul Gantt puncte de referință (jaloane) care să ateste finalizarea fazelor determinante din execuția lucrărilor sau a unor sub-activitati minime identificabile.

În opinia S.A., în... - ..... SRL - ..... -..., jaloanele 1, 2 și 3 sunt poziționate arbitrar, fără a marca finalizarea unei faze. În susținere, contestatorul inserează sub formă tabelară cum anume au fost acestea poziționate.

În opinia S.A., analiza planificării arată că jaloanele 1, 2 și 3 nu atestă finalizarea unor activități concrete, ci sunt distribuite arbitrar în timp, exclusiv pentru a se încadra în intervalul impus de Autoritate.

De asemenea, arată că un jalon de tip „Fază determinantă” (ex. JALON 1: Fază determinantă lucrări ascunse - armare radier corp spital) reprezintă, prin definiție, un moment de control și finalizare a unei activități, care condiționează etapa următoare (ex. turnarea betonului). în mod logic, un astfel de jalon ar trebui să fie legat de sfârșitul activității pe care o marchează o relație de tip Finish-to-Start sau Finish-to-Finish față de activitatea de armare.

Contestatorul arată că toate cele trei jaloane sunt asociate cu relații de tip SS (Start-to-Start), ceea ce contravine definiției unui jalon, care trebuie să indice finalizarea unei faze de execuție (relație Finish-to-Start - FS), oferind următorul exemplu:

• Jalon 1 - „Fază determinantă lucrări ascunse - armare radier corp spital”, precizând că acest jalon apare în cadrul activității „Execuție radier clădire principală”, care are o durată totală de 180 de zile.

Menționează că acesta este poziționat la 34 de zile după începutul activității de armare a radierului, în timp ce armarea durează 155 de zile.

Contestatorul arată legăturile logice după cum urmează:

Predecesor: 138FS+34 days (adică 34 de zile după începutul activității „Armatură radier");

Succesor: 141FS+1 day (adică 1 zi după începutul turnării betonului la radier).

Astfel, apreciază că această metodă de planificare plasează jalonul nu la finalul fazei, ci într-un moment arbitrar în timpul execuției acesteia. De exemplu, JALON 1 este plasat la 34 de zile de la începutul activității de armare radier, deși activitatea în sine are o durată totală de 1... de zile (.....).

Arată că jalonul este plasat în între execuția activității, între începutul armării și începutul turnării betonului, fără să marcheze finalizarea unei faze.

De asemenea, precizează că, practic, el nu indică atingerea unui obiectiv tehnic clar, ci doar un moment intermediar al procesului, în mod corect, atingerea jalonului ar trebui să corespundă finalizării complete a armării elementelor verticale, nu unui interval de 34 zile de la start.

Contestatorul afirmă că această tehnică de planificare ilogică are un singur scop: manipularea software-ului de planificare (ex....). Prin legarea jaloanelor cu dependențe artificiale (ex. SS+ de la o activitate critică și FS+ către o altă activitate critică), ofertantul forțează jaloanele să nu aibă nicio rezervă de timp (float/slack), etichetându-le drept „critice”.

Totodată, apreciază că aceasta este o încercare de a îndeplini formal cerința Autorității de a avea jaloane critice în intervale de timp impuse, deși acestea sunt, în realitate, puncte intermediare fictive, fără

nicio relevanță managerială sau corespondență tehnică cu progresul real al lucrărilor.

Așadar, reiterează că jalonul nu marchează finalizarea unei faze determinante (armarea completă a radierului), ci un moment intermediar arbitrar, fără relevanță managerială.

Prin urmare, concluzionează că acest ofertant nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind jaloanele determinante, fiind introdus exclusiv pentru a se încadra în intervalul temporal impus.

În opinia S.A., toate cele trei jaloane prezentate de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...au fost introduse prin artificii, fiind poziționate între activități critice, iar nu la finalul acestora - așa cum solicita expres cerința Documentației de atribuire. Prin combinații de relații SS+ / FS+, programul... nu mai poate calcula o rezerva de timp reala (floatl) si îl marchează automat ca „tară slack". adică critic.

Contestatorul arată că, din analiza documentelor din... - ..... SRL - ..... -..., aceste cerințe, imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv acest ofertant), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime privind Graficul de execuție și..., cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a îndeplinit cerința prevăzută la Cap.....2 din Formularul de... și în Anexa nr.... (Managementul de proiect) a caietului de sarcini... de Proiect". Copierea nepermisă a caietului de sarcini.

Sub un prim aspect, față de această susținere, menționează că, deși oferta acestuia face referiri generale la conceptele de Management de proiect, aceasta nu respectă cerințele de fond prevăzute la capitolul....2 din formularul de propunere tehnică și în Anexa 8 a caietului de sarcini, inserat de acesta în extras, contestatorul evidențiază că acest ofertant a tratat temele solicitate printr-o simplă enumerare teoretică, fără particularizare la proiect, fără prezentarea metodelor efective și fără a demonstra capacitatea S.A.operațională de implementare a acestora.

Totodată, consideră că, în locul unei abordări proprii, adaptate cerințelor contractuale, ... SRL - ..... SRL - ..... -...a reprodus formulări generale precum „obiectivele proiectului, riscurile, costurile, resursele", preluate din definițiile standard ale Managementului de proiect, fără nicio explicație privind modul de

aplicare concret. Nu sunt descrise fluxuri, instrumente, proceduri, responsabilități, mecanisme de control sau interfețe între actorii implicați (Antreprenor, Supervizor, Beneficiar, Subcontractori).

Astfel, concluzionează că, deși capitolele cerute sunt atinse formal, conținutul acestora este pur declarativ și neadaptat, neîndeplinind cerința legală de a demonstra o capacitate adecvată, o metodologie proprie și implementarea unor metode eficiente.

Din punctul său de vedere... - ..... SRL - ..... -...trebuie declarată neconformă, întrucât nu răspunde cerințelor calitative obligatorii ale Secțiunii....2 din fișa de date și ale anexei 8 - Managementul de Proiect.

Din analiza documentelor din oferta acestuia, contestatorul apreciază că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv ..... SRL - ..... SRL - ..... -...), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Sub un al doilea aspect, precizează că, pentru a nu îngreuna Consiliul, nu reia toate explicațiile referitoare la neconformitatea ofertei și copierea textului cerințelor din caietul de sarcini, deja expuse la Secțiunea.... supra cu referire la oferta... ....., aplicându-se mutatis mut..... și situației ..... SRL - ..... SRL - ..... -.... Contestatorul solicită a se avea în vedere acele explicații și pentru această secțiune, întrucât se aplică pe deplin și evidențiază clar neconformitatea ofertei... - ..... SRL - ..... -..., modalitatea nelegală în care aceasta a fost considerată conformă și sancțiunea ce trebuia aplicată de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea cerinței minime obligatorii.

În susținere, citează din pagina 11 a fișei de date, de la capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pagina 11.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..... nu a îndeplinit cerințele minime privind Secțiunea....2 -... de Proiect și Anexa 8 - Managementul de Proiect, respectiv a copiat prevederile caietului de sarcini, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă.

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a respectat cerința privind Definirea rolurilor și responsabilităților (Anexa 8 - Secțiunea „Definirea rolurilor si responsabilităților").

Față de această susținere, menționează că documentația de atribuire, prin Anexa 8, a impus în mod explicit și imperativ ofertanților obligația de a defini clar rolurile și responsabilitățile părților implicate în proiect, evidențiind că: „Planul de Management al Antreprenorului (PMA) să descrie rolurile și responsabilitățile Antreprenorului,

Subantreprenorilor / Furnizorilor, Supervizorului și Beneficiarului, „așa cum rezultă din planificarea internă a Antreprenorului și din documentele contractuale”.

În acest scop, menționează că Anexa 8 include un model tabelar obligatoriu, în care ofertantul trebuia să detalieze, pe fiecare categorie de activitate (Managementul Proiectului, HSE, Managementul modificărilor, Controlul costurilor, Monitorizare tehnică, Calitate, HR, Managementul documentelor, Comunicare, IT etc.), care este rolul fiecărei părți implicate: Beneficiar, Supervizor, Antreprenor și Subcontractori/Furnizori.

Totodată, subliniază că acest tabel nu este opțional, ci constituie o cerință de conținut minim al ofertei tehnice, menită să dovedească înțelegerea modului de organizare și de comunicare între participanții la implementarea contractului.

De asemenea, susține că, deși Anexa 8 a oferit un model clar și a solicitat prezentarea sub formă de matrice tabelară... - ..... SRL - ..... -...omite, prin descrierea acestui sub-capitol, includerea acestui tabel sau a oricărei forme echivalente de prezentare structurată a rolurilor și responsabilităților pentru categoriile indicate (Management Proiect, HSE, Modificări, Calitate etc.).

Arată că oferta nu descrie modul de integrare și coordonare a subcontractanților, deși în PMA există o întreagă secțiune dedicată subcontactanților, evidențiind că cerința minimă indică „Antreprenorul este singurul responsabil pentru coordonarea subcontratorilor și furnizorilor săi în scopul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, în PMA, Antreprenorul va prezenta matricea responsabilităților și interfețele dintre el însuși și subantreprenorii/ furnizorii săi, atât pe parcursul execuției lucrărilor, cât și în perioada de garanție.”

Apreciază că oferta nu stabilește interfețele dintre antreprenor, supervizor și autoritatea contractantă.

Acesta indică faptul că cerința din Anexa 8 prevede expres: „Antreprenorul trebuie să aibă stabilit un sistem de comunicare intre toate părțile interesate la proiect, adaptat specificului contractului, care va fi descris in PMA.”

Reiterează faptul că, din analiza documentelor din... - ..... SRL - ..... -..., aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului, nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..... nu au fost îndeplinite cerințele minime din

Anexa 8 privind definirea rolurilor și responsabilităților, cu consecința declarării ofertei ca neconforme.

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a respectat cerința... din caietul de sarcini privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic

Sub acest aspect, susține că, în urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a documentelor suport DUAE, se constată că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a depus toate avizele, autorizațiile și licențele solicitate expres prin Caietul de sarcini, astfel cum acestea sunt enumerate la paginile 125-126 ale caietului de sarcini. ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a prezentat doar o parte din documentele obligatorii, limitându-se la transmiterea atestatelor pentru doar 2 (doi) subcontractanți:

- ... - atestate ANRE;
- ... - autorizație ISCIR și aviz de funcționare emis de ANMDMR.

Subliniază faptul că pentru ceilalți subcontractanți nominalizați, nu au fost depuse avizele sau autorizațiile aferente activităților pe care aceștia urmează să le desfășoare în cadrul contractului, deși aceste cerințe erau expres prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, susține că însăși... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...recunoaște în mod explicit, în cadrul... - Anexa nr.... „Matrice de conformitate” (pag. 343-346), că nu deține în prezent aceste avize, precizând: „Conform răspunsului la solicitările de clarificare, se vor prezenta în momentul începerii executării lucrărilor care necesită autorizații speciale. Ne asumăm îndeplinirea cerințelor și asigurăm autoritatea că deținem autorizările.”

Or, în opinia S.A., această formulare (declarație) echivalează cu o neîndeplinire actuală a cerințelor de calificare, întrucât documentația de atribuire impunea ca deținerea acestor avize și autorizații să fie dovedită la momentul depunerii ofertei, nu ulterior.

Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin clarificări și, totodată... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a depus din proprie inițiativă aceste documente esențiale, oferta fiind vădit neconformă.

Acesta arată că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv îndeplinirea cerințelor privind deținerea autorizațiilor, avizelor și licențelor prevăzute în caietul de sarcini (pag. 125-126), ceea ce demonstrează caracterul neconform al ofertei... - ..... SRL - ..... -..... lipsa acestor documente echivalează cu neîndeplinirea criteriilor de obligatorii.

Indică faptul că, prin caietul de sarcini, este prevăzută în Introducere următoarea mențiune: „, Această secțiune a documentației de atribuire include ansamblul cerințelor minime pe baza cărora fiecare ofertant își va elabora oferta (propunerea tehnică și propunerea

financiară) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură” aspect care subliniază obligativitatea respectării cerințelor minime.

În continuare, contestatorul inserează punctul „... Cerințe privind avizarea/ atestarea/ autorizarea operatorului economic”, precizând că, referitor la mențiunea „Antreprenor”, aceasta este utilizată cu titlu general, fiind în mod evident avută în vedere în sensul de ofertant. Noțiunea de „ofertant” nici nu este definită, rezultând astfel necesitatea respectării cerinței de către operatorii economici.

Apreciază că, în opinia autorității contractante, contrar argumentelor superficiale ale ..... SRL - ..... SRL - ..... -...din ofertă, prin răspunsurile de clarificări la documentația de atribuire, inserate sub formă tabelară, autoritatea nu a eliminat nicicând obligativitatea depunerii acestor avize și autorizații de către ofertanți/subcontractanți, ceea ce demonstrează neechivoc inclusiv lipsa capacității de execuție a lucrărilor esențiale ce fac obiect al contractului.

Susține că autoritatea a eliminat exclusiv obligativitatea depunerii documentelor ISO... și... la etapa ofertării de către ofertanți, respectiv, a IGPR referitor la dispozitive medicale.

Astfel, apreciază ca fiind obligatorie cerința... Cerințe privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, cerință ce nu a fost respectați de către ..... SRL - ..... SRL - ..... -....

Din punctul său de vedere, lipsa avizelor, autorizațiilor și licențelor solicitate prin caietul de sarcini nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci o neconformitate vădită care afectează capacitatea efectivă de derulare a contractului. În raport de natura proiectului - unul complex, de lucrări și urgențe de implementare - obținerea acestor avize și autorizații presupune proceduri administrative de durată, implicând verificări, avizări interinstituționale și termene legale care pot depăși cu mult perioada dintre semnarea contractului și data planificată de începere a execuției. Astfel, absența acestor documente la momentul ofertării ar conduce, inevitabil, la întârzieri nejustificate și neimputabile autorității contractante, contrar obligației ofertantului de a demonstra, ob initio, capacitatea de a începe execuția imediat după atribuirea contractului.

Consideră că această lipsă este cu atât mai gravă cu cât cerințele respective sunt exprese, minime și obligatorii, impuse în mod uniform tuturor ofertanților. Prin urmare... - ..... SRL - ..... -...este vădit inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă)... nu doar că nu dovedește deținerea capacităților tehnice și legale necesare pentru executarea lucrărilor, dar pune în pericol însăși executabilitatea contractului în termenele prevăzute.

Contestatorul susține că, din analiza documentelor din... - ..... SRL - ..... -..., rezultă că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv ..... SRL - ..... SRL - ..... -...), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., dat fiind că nu a îndeplinit cerința... Cerințe privind avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă).

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a respectat cerința....2.... de Management al Informației în Clădire (BIM) respectiv....6. c) AIM (...) din BIM

Cu titlu preliminar, față de această susținere, contestatorul precizează, pentru a nu îngreuna parcurgerea prezentei contestații, că nu vor fi redate în detaliu toate exemplele referitoare la neconformitatea ofertei din acest punct de vedere; însă, pentru a evidenția modul în care ofertantul ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ar fi trebuit să răspundă acestor cerințe pentru a avea o ofertă conformă, s-a realizat o analiză detaliată a modalității de răspuns a ..... SRL - ..... SRL - ..... -...la cerințele minime. În plus, au fost oferite exemple comparative, din propria ofertă..., pentru a arăta nivelul de detaliu la care era necesar a fi răspuns la cerințele privind BIM, nivel evident neatins de... - ..... SRL - ..... -..., care a tratat aceste aspecte esențiale pentru Autoritate într-un mod - cel mult - superficial.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că prin prezenta este legal investit și să analizeze cu atenție aceste exemple și comparații (care se regăsesc la Anexa nr....)... ele evidențiază în mod clar și fără echivoc neconformitatea ofertei... - ..... SRL - ..... -..., caracterul superficial și neconform al modului în care aceasta a răspuns acestei cerințe și, totodată, modalitatea nelegală în care comisia de evaluare a considerat conformă o astfel de ofertă.

În primul rând, apreciază că neîndeplinirea cerinței rezultă fără echivoc din faptul că, în cadrul ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., aceasta a dedicat doar 10-20 pagini pentru a detalia cerința în cauză, în timp ce contestatorul, în propria ofertă, a îndeplinit această cerință printr-un număr de peste 3... pagini. Or, numai cerințele cumulate presupuneau un nivel care atingea acest număr de pagini.

Acesta subliniază, în plus, că cerințele minime erau obligatoriu a fi îndeplinite la acest moment, iar nu la un moment ulterior fazei ofertării.

În al doilea rând, contestatorul apreciază în mod evident faptul că ofertantul ..... SRL - ..... SRL - ..... -...și-a formulat răspunsul la această cerință utilizând inteligența artificială (AI), fapt ce denotă lipsa unei contribuții proprii, a asumării cerinței și a unei înțelegeri reale a solicitărilor tehnice.

Cu titlu de exemplu, contestatorul indică faptul că, în loc să răspundă cerințelor printr-o demonstrație de capacitate proprie, ... SRL - ..... SRL - ..... -...formulează un text generic, redactat la modul impersonal, care descrie „cum ar trebui" abordată cerința, nu cum este aceasta îndeplinită efectiv, pentru susținere citând răspunsul depus de ofertant.

Contestatorul apreciază că formularea acestuia nu reprezintă o prezentare a abordării ofertantului, ci o descriere teoretică de tip ghid despre cum ar trebui completată o ofertă BIM. Limbajul impersonal („este important să identifici", „demonstrează competențe", „propune un plan", „asigură-te că implementarea ta respectă standardele") evidențiază faptul că textul nu aparține ofertantului, ci are caracter instructiv, asemănător unei consultanțe automatizate.

În consecință, contestatorul susține că răspunsul ofertantului nu demonstrează niciuna dintre cerințele concrete impuse de autoritate, ci doar reia termeni generici (BIM, BEP, 4D, 5D, interoperabilitate, instruire etc.) fără a oferi:

- proceduri interne de lucru proprii, aplicabile proiectului;
- fluxuri concrete de management al informațiilor;
- descrierea protocoalelor de colaborare și aprobare a datelor;
- detalii privind rolurile, responsabilitățile și instrumentele BIM utilizate;
- exemple de implementare anterioară sau rezultate demonstrabile.

Totodată, arată că în formularea acestui operator, apare formularea: „Demonstrează competente solide in utilizarea si implementarea sistemului BIM.", precizând totodată că, în opinia S.A., demonstrarea competențelor se face prin proceduri de lucru, fluxuri de lucru aplicate specific pe proiect și descrierea detaliată a protocoalelor de elaborare a informațiilor; însă ofertantul doar amintește termeni ce au legătură cu subiectul și oferă niște definiții care nu se regăsesc nicăieri în standardele de specialitate prevăzute în caietul de sarcini. Această abordare a ..... SRL - ..... SRL - ..... -...indică o totală neconformitate cu cerința de demonstrare a capabilităților acestuia de implementare a managementului informației în cadrul proiectului.

În continuare, evidențiază că, potrivit metodologiei BIM din standardul ISO... partea 1 și 2 (standard pe care ofertantul îl amintește în sintagma: „Asigură-te că implementarea ta BIM respectă standardele internaționale relevante (cum ar fi ISO...) și cerințele specificate în

cadrul proiectului.”) este descris întreg procesul de răspuns la cererea de ofertă în: capitolul... Proces de management al informațiilor - Răspuns la cererea de ofertă din... (pagina 16 din standard). Acest capitol cuprinde următoarele aspecte esențiale în elaborarea răspunsului la cererea de ofertă:

1. Desemnare a persoanelor care S.A.răspundă de funcția de management al informațiilor;

2. Stabilire a planului de execuție BIM (precontractual) al echipei de livrare;

5-3-3 Evaluare a capabilitatii si capacitatii echipei de specialitate;

5-3-4 Stabilire a capabilitatii si capacitatii echipei de livrare;

5-3-5 Stabilire a planului de mobilizare al echipei de livrare;

5-3-6 Stabilire a registrului de riscuri al echipei de livrare;

5-3-7 Compilare a răspunsului echipei de livrare la cererea de oferta

5-3-8 Activitatipentru răspunsul la cererea de oferta; ”

Din punctul său de vedere, „..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu îndeplinește cerințele minime ale Autorității privind BIM, după cum este demonstrat în mod amplu în Anexa nr.....”... din analiza documentelor din oferta acestuia, se observă faptul că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv .....), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Sub un al doilea aspect, contestatorul, pentru a nu îngreuna Consiliul, nu reia toate explicațiile referitoare la neconformitatea ofertei și copierea textului cerințelor din caietul de sarcini, pe care le-a învederat deja la Secțiunea.... supra - și în cazul ofertei... ..... - argumente care se aplică mutatis mut..... și prezentei situații a ..... SRL - ..... SRL - ..... -.... Contestatorul solicită a fi avute în vedere și cu privire la această secțiune, dat fiind faptul că ele se aplică pe deplin și evidențiază în mod clar și fără echivoc neconformitatea ofertei... - ..... SRL - ..... -..., modalitatea nelegală în care această ofertă a fost considerată conformă și, totodată, sancțiunea care trebuia aplicată de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea cerințelor.

În acest sens, apreciază ca fiind esențial de făcut trimitere la fișa de date la capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice la pagina 11.

Sub un al treilea aspect, contestatorul susține că oferta depusă de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...trebuie să fie respinsă ca neconformă inclusiv în baza art. 137 alin. (3) b)..., în fapt, aceste aspecte sunt redate detaliat în Anexa nr.... la prezenta, începând cu pagina 21.

Sub un al patrulea aspect, pe lângă nerespectarea cerințelor de fond care, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, atrag

neconformitatea, contestatorul arată că nu sunt respectate nici cerințe de formă esențiale, în contradicție cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ceea ce atrage inclusiv inacceptabilitatea ofertei, conform celor din Anexa nr.....

În acest sens, evidențiază inclusiv fișa de date, Modalitatea de prezentare a ofertei.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că ..... SRL - ..... SRL - ..... -...își bazează abordarea privind nivelul de detaliere pe specificațiile..., o organizație non-profit din... ale Americii, și pe documentul „Level of Development (LOD) and Specifications". Această referință nu corespunde cerințelor obligatorii stabilite în documentația de atribuire, întrucât Anexa 3 - EIR specifică în mod expres standardul european aplicabil: „EN...: 2020 - Modelarea informațiilor privind clădirile - Nivelul de informare necesar - Partea 1: Concepte și principii."

Prin urmare, subliniază că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu respectă și nu cunoaște standardele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini, utilizând în mod eronat un sistem alternativ (...) care nu este recunoscut ca standard internațional și nu este acceptat de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., dat fiind că nu a îndeplinit cerințele minime privind cerința....2.... de Management al Informației în Clădire (BIM), respectiv....6. c) AIM (...) din BIM, iar, pe de altă parte, că a copiat prevederile caietului de sarcini (și le-a procesat generic cu ajutorul inteligenței artificiale), în ambele cazuri cu consecința declarării acestei oferte ca fiind neconformă. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate inclusiv nerespectarea condițiilor de formă, care atrag inacceptabilitatea ofertei.

Reiterează că, în cadrul Anexei nr.... a fost prezentată comparativ modalitatea în care... a răspuns acestei cerințe și cum ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu s-a conformat cerinței, procedând doar la copierea sub-cerințelor aferente cerinței.... de Management al Informației în Clădire (BIM) și, mai grav, chiar la copierea dintr-un program tip AI care i-a indicat - la persoana a III-a - modalitatea în care ..... SRL - ..... SRL - ..... -...ar fi trebuit să răspundă cerinței.

5. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise... în partea privind declararea admisibilității (conformă și acceptabilă) ofertei acestuia

Preliminar, evidențiază că, din analiza minimală a informațiilor la care contestatorul a avut acces în urma studiului de dosar la sediul...,

contestatorul a constatat că... prezintă lipsuri vădite, cerințele documentației de atribuire fiind respectate doar în parte și superficial, aspecte care ar fi trebuit să fie sesizate de către Comisia de evaluare și sancționate cu neconformitatea ofertei.

Apreciază că și la o analiză minimală și comparativă, comisia de evaluare ar fi putut să observe nivelul slab calitativ al ofertei..., în continuare detaliind punctual modalitatea în care acest ofertant nu respectă cerințele minime și obligatorii ale Documentației de atribuire:

.... nu a cotat corespunzător utilitățile, respectiv cele aferente electricității. În oferta acestuia nu a fost cuprinsă stația de înaltă tensiune. Propunerea tehnică și financiară depuse de... nu sunt corelate.

Contestatorul susține că oferta acestuia este, în mod evident, neconformă din punct de vedere financiar și tehnic, întrucât nu include costurile reale aferente realizării stației de înaltă tensiune 110/20kV, cerință expresă a caietului de sarcini (Capitolul... - Lucrări pentru asigurarea utilităților, articolu B04).

Consideră că, deși articolul B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică trebuia cotat forfetar, conform precizărilor din răspunsul la Solicitarea nr..... a omis integral stația 110/20 kV, ofertând un preț nesustenabil, față de valorile realiste ofertate de ceilalți participanți (contestatorul - cca....; iar ..... SRL - ..... SRL - ..... -... - cca....). Menționează că, în aceeași modalitate a procedat inclusiv... -..., conform Secțiunii... din contestația ....., obiect al dosarului 3926/2025, ofertând valoarea de... pentru întregul capitol de lucrări.

Această diferență flagrantă demonstrează o subevaluare vădită a lucrărilor de branșament electric, incompatibilă cu cerințele tehnice și financiare impuse prin Documentația de atribuire și subliniază neechivoc modul neunitar de evaluare a ofertelor, respeciv avantajarea ofertelor... -... și....

În aceste condiții, consideră că oferta... nu acoperă toate activitățile minime prevăzute în caietul de sarcini, fapt care, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016, trebuia să atragă neconformitatea ofertei tehnice, dar și a ofertei financiare. O ofertă care nu include toate lucrările obligatorii la un preț realist nu poate fi evaluată pe picior de egalitate cu cele conforme, întrucât afectează comparabilitatea și obiectivitatea procesului de evaluare.

Menționează că, prin acceptarea unei astfel de propuneri, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016... a favorizat un operator care a omis în mod evident o componentă esențială a contractului. În timp ce ofertele conforme au fost penalizate pentru prețuri realiste (i.e. a contestatorului), oferta... - evident subdimensionată - a fost declarată admisibilă, generând un avantaj competitiv nejustificat și o evaluare neuniformă a ofertelor.

Susține că această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a..., or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei.

Prin urmare, apreciază că oferta... trebuia în mod necesar să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării. Acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu doar că nu a sancționat această neconformitate evidentă a ofertei..., dar a validat-o și a declarat oferta acestuia drept admisibilă, creându-i un avantaj nejustificat și nepermis. Atare decizie se transpune în expresia unei evaluări viciate a autorității contractante, dat fiind că se elimină un ofertant care justifică cu documente un preț realist, dar se acceptă o ofertă vădit nerealistă, bazată doar pe declarații, în ciuda neconformităților flagrante identificate aparent chiar de comisie, dar peste care se trece fără o sustenabilitate efectivă.

În acest sens, subliniază că, aceeași ANAP ar fi trebuit să sesizeze evaluarea lipsită de unitate a autorității contractante și încălcarea vădită a tratamentului egal și să dispună, în mod real și legitim, măsuri de remediere, iar nu să valideze prin..., această evaluare defectuoasă.

Menționează că, autoritatea contractantă - împreună cu ANAP - au creat un avantaj necuvenit inclusiv pentru ofertantul..., validând o ofertă nerealistă și neconformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Aspecte care atrag de la sine nulitatea actelor autorității contractante sau cele care pot constata vicii/abateri grave pot fi constatate inclusiv ex oficiu de către Consiliu.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin acceptarea unui preț vădit neconform ofertat de... pentru linia „Asigurarea utilităților”, ceea ce a condus la o evaluare neunitară și la favorizarea acesteia, în timp ce contestatorului i s-a aplicat măsura drastică a inacceptabilității. Contestatorul solicită, totodată, constatarea caracterului inadmisibil al propunerii financiare a... și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința declarării ofertei acestuia ca fiind neconformă și necorelată.

În subsidiar, menționează că, în măsura în care, ad absurdum, cerința documentației de atribuire, subcapitolul.... Branșament de medie tensiune, pagina 61 din caietul de sarcini, care prevede dreptul autorității contractante de a exclude din obiectul contractului sub-stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe): Autoritatea

contractantă are dreptul de a aproba excluderea din obiectul Contractului sub- stația 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe), la libera S.A.discreție, potrivit prevederilor art.... din...." s-ar interpreta în sensul în care nu era necesară ofertarea la acest moment a sub-stației 110/20 MV (inclusiv lucrările și echipamentele conexe)... suma pentru linia Asigurarea utilităților ofertată de... ar fi conformă, contestatorul solicită aplicarea transparentă și egală a prevederilor minime și reevaluarea inclusiv a ofertei... în consecința unei atare concluzii.

.... nu a respectat cerințele privind probele și testele

Față de această susținere, precizează că autoritatea a stabilit o cerință explicită, minimă și obligatorie pentru toți ofertanții.... consolidat nr.... (Solicitarea 15), s-a precizat fără echivoc scopul acestui capitol: „La capitolul... se vor include orice costuri pentru probe tehnologice și teste, altele decât cele conținute în articole conform descrierilor detaliate, descrierilor de prețuri, fișelor tehnice, caietelor de sarcini, etc."

Evidențiază că, această clarificare a instituit o obligație fermă, respectiv că fiecare ofertant trebuia să prevadă o valoare în acest capitol pentru a acoperi testele finale sau cele care nu sunt intrinseci altor articole de lucrări, menționând că acest ofertant a depus o propunere financiară în care a omis complet bugetarea acestui capitol, ofertând valoarea zero. Această omisiune nu este o eroare materială, ci o neconformitate directă cu o cerință explicită a documentației de atribuire, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea imediată a ofertei.

Subliniază că, în speță, ne aflăm în prezența unui contract de lucrări cu preț determinat în funcție de cantitățile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activitățile să fie cotate distinct, cu singura excepție a celor explicit menționate în documentația de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situație care nu se regăsește în cazul articolului analizat. Mai mult, nu se poate obiectiv dovedi că respectivele articole ar fi fost incluse sau acoperite prin alte activități, motiv pentru care lipsa cotării acestora atrage neconformitatea evidentă a ofertei.

Acesta menționează că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă conform art. 207 din Legea nr. 98/2016, care are obligația de a conduce evaluarea în raport de propriile cerințe minime.

Consideră că, în loc să respingă oferta pentru această neconformitate vădită, comisia de evaluare, cu încălcarea propriilor cerințe minime, a principiului transparenței și a tratamentului egal, a procedat la clarificare și a întrebat dacă aceste costuri sunt incluse în altă activitate.

În continuare, evidențiază că, în urma analizei acestui răspuns de clarificare al... (cu nr. NPEB 290/...) - vizionat pentru prima oară în urma accesării dosarului achiziției, la data de..., în contextul în care Autoritatea a îngrădit accesul complet, se observă și mai mult

favorizarea acestui ofertant și slaba ofertă din punct de vedere calitativ, ce ar fi trebuit declarată neconformă pentru această abatere gravă de la documentație.

Or, acesta apreciază că justificarea acceptată de comisie, conform căreia ofertantul a inclus aceste costuri în prețurile unitare ale altor articole si a echipamentelor pentru a evita o „dublare a valorii”, este nulă de drept, deoarece contrazice în mod direct și flagrant scopul explicit al acestui capitol, stabilit chiar de autoritatea contractantă.

Arată că, prin răspunsul consolidat nr.... (Solicitarea 15), s-a instituit o obligație fermă, aceea ca la capitolul....1 să fie incluse „orice costuri pentru probe tehnologice și teste, altele decât cele conținute în articole”. Prin urmare, argumentul „dublării valorii” este o falsă premisă, întrucât cerința viza tocmai costuri distincte și suplimentare.

Menționează că, deși analiza inițială a comisiei a arătat că nu este clar dacă a alocat bani pentru toate testele necesare, comisia s-a mulțumit cu o simplă declarație, din partea..., considerând răspunsul „conform” fără nicio dovadă sau detaliere a prețului.

Pentru a asigura un tratament egal, autoritatea contractantă avea două opțiuni legale: fie să impună tuturor ofertanților respectarea cerinței de a cota separat acest capitol, fie să anunțe, prin clarificări transparente, că renunță la acest punct și că toți ofertanții trebuie să includă costurile în prețurile unitare.

În orice caz, consideră că, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței.

Astfel, consideră că, practic, în propunerea financiară a acestuia, la capitolul.... nu au fost bugetate și incluse costuri pentru probe tehnologice și teste.

Susține că potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g), răspunsurile ofertantului trebuie să fie pertinente și suficiente pentru a justifica prețul, ceea ce, în cazul..., nu s-a întâmplat, sens în care oferta ar fi trebuit considerată ca fiind inadmisibilă.

Această modalitate de ofertare denotă faptul că nu au fost real și sustenabil ofertate toate activitățile solicitate minim prin Caietul de sarcini, nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică a..., or, lipsa de corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) și d) din HG nr. 395/2016, care impun ca propunerea financiară să fie susținută și justificată în mod real de conținutul tehnic al ofertei.

Având în vedere că... a plasat aceste activități în afara duratei de execuție, se demonstrează că aceste activități nu se regăsesc nici în

propunerea tehnică și nu au fost luate în calcul în oferta financiară, astfel că, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d), oferta este neconformă.23

Prin urmare, consideră că oferta... trebuia în mod necesar să fie respinsă ca neconformă inclusiv prin prisma necorelării, respectiv în lipsa unor justificări concludente și fundamentate.

Susține că, acceptarea ei de către comisie reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și a obligației legale de a verifica seriozitatea și sustenabilitatea ofertelor înainte de declararea acestora ca admisibile.

Precizează că, prin faptul că a stabilit o regulă clară, dar a acceptat în mod discreționar ca... să o încalce, în timp ce oferta contestatorului a fost supusă unei analize riguroase, comisia de evaluare a viciat grav Procedura și a condus o evaluare ce încalcă principiile enunțate. Acceptarea unei oferte care omite un capitol obligatoriu, pe baza unei simple declarații, constituie o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și a obligației de a evalua în mod obiectiv și unitar conformitatea ofertelor.

Astfel, subliniază că, atâta timp cât autoritatea contractantă a menținut cerința expresă privind cotarea separată a acestui articol, neincluderea lui face oferta neconformă. Or, pentru a asigura egalitatea de tratament, trebuia fie eliminat de la început din centralizator, fie precizat clar că fiecare ofertant îl va include în prețurile unitare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței de către autoritatea contractantă, prin acceptarea propunerii tehnice și financiare neconforme a..., în care capitolul....1 a fost ofertat cu valoarea „zero”, cu încălcarea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, și să dispună obligarea Autorității la reevaluarea ofertei, cu consecința declarării sale ca fiind neconformă.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea duratei maxime contractuale de 40 luni calendaristice

Sub acest aspect, apreciază că oferta... este neconformă întrucât încalcă direct și explicit cerința imperativă a caietului de sarcini (Punctul...) privind durata maximă a contractului, stabilită la 40 de luni calendaristice.

Subliniază că, așa cum reiese din răspunsul ofertantului la solicitarea nr.... - accesat pentru prima oară în urma studiului de dosar, acesta recunoaște explicit că depășește 40 de luni calendaristice.

Apreciază că tentativa acestui ofertant de a susține că durata de 40 de luni (calculate eronat ca 840 zile lucrătoare) acoperă doar „execuția”... activitățile de probe, teste și recepție ar fi separate și s-ar desfășura după acest termen, este fundamental greșită și direct contrazisă de caietul de sarcini, din care inserează extras sub formă tabelară.

Susține că... recunoaște această obligație prin includerea identică a acestui capitol în graficul Gantt propriu.

Menționează că problema rezidă însă în planificarea acestor activități. Conform graficului..., activitățile din capitolul XV încep abia pe... și se finalizează (ultima inspecție de branșament) pe.....rcina sumară Inspecții finale se termină pe....

De asemenea, susține că, având în vedere data de începere obligatorie (...), data de finalizare a activităților contractuale obligatorii (inclusiv inspecțiile și pregătirea pentru recepție), așa cum este planificată de ofertantul însuși (05/06/...u 14/06/...), rezultă o durată totală a planului de execuție de peste 41 de luni calendaristice.

Rezultă așadar că recepția la terminarea lucrărilor poate fi programată cel târziu pe..., ceea ce duce la o durată de 41 de luni până la Recepția la terminarea lucrărilor. Or, atare ofertare încalcă evident cerințele obligatorii, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta... trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, întrucât această cerință reprezintă și o condiție contractuală, contestatorul apreciază că oferta... trebuie respinsă ca neconformă inclusiv în baza art. 137 alin. (3) lit. b) a HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că justificarea ofertantului, potrivit căreia recepția este separată de execuție, este nulă, de vreme ce caietul de sarcini a impus explicit includerea acestor activități în planificarea care trebuia să se încadreze în cele 40 de luni. Prin urmare, oferta... încalcă direct Punctul... și este neconformă.

În orice caz, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței (a se vedea răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB 180/...).

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., întrucât nu a respectat obligația duratei maxime contractuale de 40 luni calendaristice, respectiv conține conținâ propuneri de modificare a clauzelor contractuale, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, se solicită constatarea caracterului neconcludent al răspunsului de clarificare al..., ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea jaloanelor care nu atestă finalizarea fazelor, ci sunt ancorate artificial în calendar.

Contestatorul, fără a relua argumentele expuse pe larg în cadrul secțiunii anterioare referitoare la ..... - ..... -..., indică faptul că, în raport de analiza minimală a informațiilor privind evaluarea ofertei..., s-a observat că, în Graficul de execuție prezentat, jaloanele nu atestă finalizarea fazelor, ci sunt ancorate artificial în calendar.

Contestatorul arată că graficul de execuție prezentat de... pentru punctele de referință (jaloane) încalcă cerința Caietului de sarcini potrivit căreia un jalon trebuie să marcheze finalizarea unei faze/activități importante, să fie distribuit uniform și să se regăsească pe drumul.... Din analiza tabelului transmis de ofertant reiese că așa-numitele „jaloane” nu rezultă din logica tehnologică a lucrărilor, ci sunt poziționate prin constrângeri calendaristice arbitrare față de „Semnarea contractului” sau față de alte activități, folosind decalaje fixe de tip FS + 6 months, FS +... months ori SS + X days.

Contestatorul subliniază că, în opinia S.A., această modelare confirmă că nu s-a urmărit atestarea închiderii unor faze, ci numai încadrări la termene calendaristice impuse.

Astfel, precizează că jalonarea nu respectă definiția, scopul și criteriile din caietul de sarcini - nu este o consecință a execuției fizice și a drumului critic, ci o succesiune de borne temporale impuse prin offset-uri calendare. Nu se reiau explicațiile și definițiile anterior redate, pentru a nu îngreuna soluționarea cauzei.

În aceste condiții, contestatorul susține că oferta nu îndeplinește cerințele minime privind punctele de referință (jaloane) și trebuie declarată neconformă, întrucât nu se poate valida o planificare în care „atingerea jalonului” nu atestă finalizarea efectivă a fazei, iar „criticitatea” rezultă din constrângeri artificiale, nu din logica tehnologică a proiectului.

Acesta observă că autoritatea s-a mulțumit cu explicații generale și ipoteze viitoare de detaliere, în raport de clauzele contractuale, fără a constata neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini de la paginile 25-26, Supunctul.... Puncte de referință (Jaloane). Or, dacă aprecia că aceste cerințe sunt opționale, avea obligația de a clarifica aceste elemente în mod transparent și egal pentru toți participanții.

Consideră că nu poate să nu constate și să critice atitudinea cel puțin superficială a Autorității, care a declarat o ofertă vădit viciată ca fiind conformă, deși..., elemente esențiale ale Graficului de execuție, au fost poziționate artificial.

În orice caz, contestatorul susține că, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței (a se vedea răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB180 /...).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... - ..... -... dată fiind nerespectarea jaloanelor care nu atestă finalizarea fazelor, ci sunt ancorate artificial în calendar, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, se solicită constatarea caracterului

neconcludent al răspunsului de clarificare al..., ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea cerințelor privind testarea și punerea în funcțiune.

Cu privire la acest aspect, susține că răspunsul acestui ofertant la solicitarea privind activitățile de testare și punere în funcțiune demonstrează în mod clar lipsa unei înțelegeri reale a procesului tehnologic și a cerințelor contractuale referitoare la etapele de verificare, recepție și funcționare a instalațiilor.

Subliniază că analiza graficului Gantt și a explicațiilor oferite relevă că ofertantul a tratat superficial această etapă esențială, încălcând cerințele minime impuse de Documentația de atribuire, inclusiv secțiunea... Programul de execuție a lucrărilor la faza de licitație din caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, potrivit graficului de execuție prezentat, activitatea de „Testare și punere în funcțiune” este poziționată după semnarea Procesului-Verbal de Recepție la... (PVRTL), fiind încadrată în capitolul... și Recepție cu o durată de doar 15 zile.

Susține că această abordare este fundamental greșită, întrucât, potrivit legislației aplicabile (Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și HG 273/1994 privind recepția lucrărilor), testele de funcționalitate reprezintă o condiție prealabilă recepției - nu o activitate ulterioară acesteia.

Apreciază că, faptul că... plasează testarea după PVRTL demonstrează că oferta nu respectă fluxul logic al execuției lucrărilor. Recepția la terminarea lucrărilor se poate face numai după finalizarea testelor și demonstrarea funcționalității sistemelor, nu înainte.

În consecință, contestatorul susține că graficul prezentat este neconform, iar explicația... - potrivit căreia punerea în funcțiune s-ar face „după PVRTL” - contravine atât legislației, cât și Caietului de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea formulează o constatare cel puțin contradictorie cu logica tehnică și juridică, indicând: „Aprobarea și deplina funcționalitate din partea Beneficiarului a fost prevăzută după PVRTL.... este corect și concludent.”

Similar, citează: „O perioadă de o singură zi pentru testele aferente sistemelor de instalații, fie ele și de casă, este neuzual de scurtă. Suprafața spitalului este foarte mare și pare nerezonabilă planificarea Ofertantului. Având în vedere faptul că nu sunt cerințe formulate în mod clar pentru acest subiect (durata și planificarea Testelor la terminare) iar Ofertantul, în cazul în care oferta S.A.va fi declarată câștigătoare, va trebui să întocmească un grafic de execuție detaliat, pentru a fi aprobat de către Supervizor, acest punct poate fi acceptat și putem considera că cerința minimală este îndeplinită.” „Concluzie: o perioadă pentru Teste la terminare prevăzută înainte de notificarea finalizării lucrărilor nu există.”

Subliniază că, în mod evident, concluziile autorității contractante din grilele de evaluare, redate integral la studiul de dosar în fața..., sunt contradictorii și lipsite de coerență logică față de propriile constatări tehnice și juridice. După ce se reține în mod expres că explicațiile ofertantului..., potrivit cărora punerea în funcțiune ar avea loc „după PVRTL”, contravin legislației și caietului de sarcini, Autoritatea ajunge paradoxal la concluzia că „răspunsul ofertantului este corect și concludent”. Aceeași inconsecvență se regăsește și în analiza referitoare la perioada testelor de punere în funcțiune, unde, deși se admite explicit că durata de o zi este „neuzual de scurtă” și „nerezonabilă” raportat la amploarea lucrărilor, autoritatea apreciază totuși că cerința minimă este îndeplinită. Apreciază că o asemenea abordare denotă o contradicție evidentă între evaluarea tehnică și concluzia finală, transformând o neconformitate recunoscută într-o aparentă conformitate prin simpla relativizare a cerințelor.

În orice caz, contestatorul susține că, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, făcând trimitere la se vedea răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB180/....

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv obligarea acesteia la reevaluarea ofertei... dată fiind nerespectarea cerințelor privind testarea și punerea în funcțiune, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, se solicită constatarea caracterului neconcludent al răspunsului de clarificare al..., ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei ..... în raport de nerespectarea cerințelor din capitolul....2 Planul de mobilizare și repartizare a resurselor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul inserează extras din caietului de sarcini (capitolul....2)... ofertanților li s-a impus o obligație de rezultat, respectiv aceea de a „demonstra” capacitatea proprie de mobilizare, prin prezentarea unor date concrete, planuri ferme și corelații între necesarul proiectului și resursele disponibile.

În opinia S.A., cerințele minime din anexa 1 a caietului de sarcini nu au fost respectate de..., fapt ce ar fi trebuit să conducă la neconformitatea ofertei sale, în special în raport de sublinierea de către Autoritate a importanței detalierii acestor aspecte.

În opinia S.A., potrivit răspunsului la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB 180/..., redat de acesta în extras, consultate doar la studiul de dosar în fața..., explicațiile ofertantului sunt o simplă serie de afirmații vagi.

Consideră, în mod artificial... își bazează necesarul de personal pe „indicatori statistici INS. Această abordare este profund eronată: „în baza indicatorilor statistici INS, funcție de tipul lucrărilor, necesarul mediu de resurse în perioada de vârf a lucrărilor [...] se aplică un procent de 29... %, rezultând un efectiv de... persoane, iar conform salariului brut mediu [...] rezultă un procent de 26%, adică 852 persoane.”

Subliniază că, într-un proiect de construcții, necesarul de personal se determină exclusiv printr-o planificare, pornind de la cantitățile de lucrări (deviz), normele de consum de manoperă și corelarea acestora cu Graficul de Execuție (Gantt)

Astfel, susține că calculele bazate pe „procent... %” și „26%” nu au nicio legătură cu mobilizarea efectivă de personal.

În opinia S.A., rezultatele (... persoane / 852 persoane) nu sunt corelate cu devizul general, cu planul de execuție sau cu structura echipei.

Acesta apreciază că aplicarea unor procente arbitrare (29... % sau 26%) pe o bază de calcul neclară (probabil valoarea totală a ofertei) duce la rezultate neconcludente. Niciuna dintre aceste cifre nu este fundamentată prin vreo sursă tehnică validă și nu este corelată cu planul de execuție.

Contestatorul concluzionează că, prin această abordare... nu demonstrează o planificare reală, ci încearcă să mascheze lipsa unei planificări prin inserarea unor date pseudo-statistice care nu au nicio valoare tehnică sau managerială, fapt care ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei.

Totodată, arată că, în orice caz, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, făcând trimitere la răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB 180/....

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., dată fiind nerespectarea cerințelor din capitolul....2 Planul de mobilizare și repartizare a resurselor, și lipsa de corelare a informațiilor, așa cum a arătat mai sus, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al acestui ofertant este neconcludent, ceea ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa de justificarea ipotezelor tehnice care au stat la baza pregătirii Graficului de execuție și a termenelor

Cu privire la acest aspect, contestatorul extras din Anexa 1, capitolul....1 lit. a), susținând că documentația de atribuire, a impus ofertanților o obligație imperativă de transparență și fundamentare - aceea de a „justifica principalele sale ipoteze” care au stat la baza elaborării graficului de execuție, incluzând în mod specific „termenele pentru obținerea aprobărilor și altor acorduri”.

Menționează că scopul acestei cerințe a fost de a permite comisiei de evaluare să verifice realismul și fezabilitatea planificării.

Din analiza informațiilor minimale de evaluare a ofertei..., consideră că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv...), nu sunt respectate de acesta, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta S.A.trebuia respinsă ca neconformă.

Arată că oferta inițială a acestuia a fost vădit deficitară la acest capitol, fapt confirmat chiar de autoritate, care s-a aflat în imposibilitatea de a identifica aceste ipoteze și a formulat solicitarea de clarificare nr...., cerând ofertantului să indice „unde regăsim în oferta dvs. tehnică un răspuns elaborat conform cerinței” și „cum îndepliniți cerințele minimale ale documentației de atribuire”.

Consideră că răspunsul acestuia - la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB 180 /... - este formulat general, fără indicarea clară a capitolelor, subcapitolelor sau paragrafelor unde sunt prezentate efectiv termenele și ipotezele.

Contestatorul evidențiază că ofertantul menționează doar că: „Termenele la care se face referire prin solicitarea de clarificări au fost prezentate la capitolul.... Mod de lucru, paginile 66-156, inclusiv prezentarea etapelor contractului în ordine cronologică.”

În opinia S.A., această afirmație nu este susținută printr-o trimitere concretă - de exemplu, către o anumită subsecțiune sau tabele de sinteză - și este complet lipsită de claritate. Or, indicarea a aproximativ 1... de pagini cu caracter general nu reprezintă un răspuns.

Acesta precizează că, mai mult, conform grilelor de evaluare, în loc să identifice ipotezele fundamentale (cum ar fi termenele estimate pentru obținerea avizelor de mediu, aprobările de la Supervizor, autorizările ISU etc.)... doar reia formulări generale din Hotărârea 1/2018 și din cerințele de execuție.

Din punctul său de vedere, oferta nu conține explicit nicio secțiune de tip „Ipoteze și premise de planificare”, așa cum impunea clar documentația.

Contestatorul indică, cu titlu exemplificativ, că nu sunt indicate:

- termenele concrete pentru obținerea autorizației de construire, avizului ISU, acordului de mediu;
- corelarea acestor termene cu debutul lucrărilor fizice (OAIL / mobilizare șantier);
- ipotezele privind succesiunea lucrărilor pe corpuri de clădire, suprapunerea activităților sau restricțiile de acces;

- niciun calendar de validare a modelelor BIM sau de transmitere către Supervizor.

Contestatorul arată că, în locul acestora, răspunsul conține doar exemple de activități izolate din grafic, precum:....",... ".... de Mediu".... de Management al Riscurilor".

Totodată subliniază că aceste exemple nu pot substitui o justificare de ipoteze, ci reprezintă doar denumiri de activități, fără nicio explicație privind durata estimată, succesiunea logică sau dependențele administrative.

Acesta consemnează că... afirmă că „în cadrul documentului la paginile 81-84 sunt prezentate ipoteze care au fost luate în considerare"...:

- nu precizează care sunt aceste ipoteze;
- nu anexează niciun tabel sau extras care să confirme durata estimată a aprobărilor;
- nu le corelează cu graficul de execuție (nu există nicio trimitere între „Ipoteze" și „Task IDs" din Gantt).

Astfel, apreciază că, astfel, răspunsul... este evaziv și neconcludent, fiind doar o justificare formală, fără suport tehnic, în special în raport de faptul că o ofertă neconformă nu poate fi lămurită prin clarificări prin simple informații din propunere, care rămâne neconformă.

Contestatorul susține că este evident că nu au fost respectate cerințele minime de la capitolul....1, oferta acestuia fiind vădit neconformă.

Contestatorul susține că această lipsă de claritate afectează direct coerența și credibilitatea graficului de execuție, deoarece:

- fără ipoteze explicite, nu se poate verifica dacă duratele propuse sunt realiste;
- nu se poate evalua dacă au fost respectate termenele minime legale pentru obținerea avizelor;
- nu se poate stabili dacă planul de execuție este dependent de condiții nerealiste (de exemplu, aprobări obținute instantaneu).

Prin urmare, menționează că oferta nu demonstrează o înțelegere completă a cerințelor administrative și tehnice care condiționează începerea lucrărilor.

Acesta mai arată că, în orice caz, în aceste condiții, oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, în susținere făcând trimitere la răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB180/....

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei..., dată fiind nerespectarea cerințelor din capitolul....1 privind justificarea ipotezelor tehnice care au stat la baza pregătirii Graficului de execuție și a termenelor, cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... este neconcludent, ceea ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa de justificarea ipotezelor tehnice privind livrarea materialelor și echipamentelor cu termen lung (... -LLI)

... 1 - Formular cadru Propunere tehnică, capitolul....1, „Descrierea modului de lucru", inserată de acesta în extras, evidențiază că ofertantul are obligația de a prezenta: „ipotezele sale pentru livrarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor (... - LLI), în vederea întocmirii unei planificări realiste a execuției."

Totodată, explică faptul că scopul cerinței este de a verifica fezabilitatea programului de execuție, prin demonstrarea faptului că ofertantul a identificat toate echipamentele critice, a estimat termenele de achiziție, transport, instalare și punere în funcțiune, și le-a corelat logic cu activitățile din graficul Gantt.

Contestatorul susține că, din analiza informațiilor minimale de evaluare a ofertei..., reiese că aceste cerințe imperative, aplicabile ofertantului (deci inclusiv...), nu sunt respectate, astfel că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Acesta arată că autoritatea a solicitat prin clarificarea nr.... să se clarifice dacă ofertantul ia în considerare că doar în cadrul echipamentelor medicale sunt articole de tip LLI și unde în oferta tehnică se regăsesc informații complete referitor la punctul c) al cerinței.

Subliniază că, în mod evident, autoritatea a identificat o neconformitate clară a ofertei, dată fiind nerespectarea cap.....1 lit. c), dar cu toate acestea a acordat oportunitatea de a clarifica aceste aspecte.

Acesta consemnează că... susține că: „Neavând o listă clară cu ce materiale/echipamente cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor se doresc a fi prezentate, ofertantul a estimat că cele prezentate în propunerea tehnică sunt echipamente cu termen lung de livrare. Restul echipamentelor de livrare având un termen scurt sau chiar pot fi în stoc la furnizor/producător."

Cu alte cuvinte, contestatorul subliniază că ofertantul...:

- nu a identificat explicit lista completă a echipamentelor de tip LLI;
- nu a prezentat nicio analiză justificativă (de exemplu: durată de fabricație, transport, testare, recepție);
- nu a corelat aceste termene cu graficul de execuție.

Menționează că autoritatea, din simpla modalitate de redactare a clarificării, recunoaște în clar că...:

- a prezentat doar echipamente medicale ca LLI;
- a omis echipamente esențiale (HVAC, PSI, electrice, automatizări etc.);
- nu a justificat duratele de livrare.

În opinia S.A., aceasta este o neîndeplinire a cerinței minime, nu o chestiune de formă. Prin urmare, contestatorul susține că nu există temei legal pentru a „accepta răspunsul” pe baza unei aprecieri subiective.

Singura mențiune concretă apreciată de contestator este că în tabelul de la pagina 83-84 sunt indicate termenele de livrare pentru echipamentele medicale, fără a include însă echipamentele HVAC, electrice, sanitare, de automatizare, PSI etc.

Or, sub un prim aspect, acesta arată că se impunea constatarea lipsei complete a justificării privind identificarea LLI.

Contestatorul arată că... admite explicit că nu a avut o listă clară și că a „estimat" care echipamente sunt cu termen lung. Aceasta contravine cerinței minime a caietului de sarcini, care impunea:

- identificarea echipamentelor și materialelor critice;
- explicarea duratei totale de aprovizionare (inclusiv timpii de producție și transport);
- integrarea acestor durate în programul de execuție.

Acesta susține că răspunsul său nu reprezintă o justificare a ipotezelor, ci o presupunere.

Sub un al doilea aspect, contestatorul susține că... a tratat eronat echipamentelor medicale drept singure LLI.

Din punctul său de vedere, ofertantul consideră că doar echipamentele medicale sunt articole de tip LLI, omițând complet:

- centralele termice, chillerele, sistemele HVAC complexe;
- tablourile electrice generale și sistemele de automatizare BMS;
- instalațiile de tratare a aerului și echipamentele PSI (hidranți, sprinklere, pompe);
- echipamentele de alimentare de rezervă (generator, UPS etc.).

Subliniază că, în raport de aceste lipsuri vădite, nici nu mai era necesară/posibilă clarificarea ofertei.

Mai departe, menționează că, prin grilele de evaluare, contestatorul arată că comisia de evaluare invocă faptul că cerința ar fi fost formulată „ambiguu”.

Contestatorul arată că, totuși:

- cerința din Anexa 1 cap.....1, pct. c) este explicită: „Ofertantul va justifica ipotezele sale privind livrarea materialelor și echipamentelor cu termen lung de livrare (LLI)... ";

- clarificarea 148 a autorității menționează doar că fiecare ofertant își gestionează lanțul de aprovizionare, nu că poate omite această justificare.

Prin urmare, contestatorul susține că nu există ambiguitate în cerință, iar acceptarea răspunsului „pentru că formularea ar fi permisivă" reprezintă o abatere de la principiile tratamentului egal al ofertanților și al transparenței, dat fiind că există ofertanți care au înțeles corect cerințele.... a fost evident avantajată, sub aspectul unei cerințe esențiale.

Din perspectiva contestatorului, în aceste condiții, contestatorul susține că oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, făcând trimitere la răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB 180/....

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... dată fiind nerespectarea cerințelor din capitolul....1 privind livrarea materialelor și echipamentelor cu termen lung (... -LLI) cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea cerinței privind Metodologia de management de proiect și instrumentele folosite

Sub acest aspect, contestatorul inserează cerința regăsită în anexa 1 - Formular cadru Propunere tehnică, capitolul....2: „Metodologia proprie cu privire la managementul proiectului și la instrumentele pe care le va utiliza, indicând totodată care este metodologia de project management utilizată (ex. PMI, PRINCE, IPMA etc.), precum și ce instrumente utilizează în acest sens, inclusiv software pentru planificarea activităților (Primavera P6... etc.) și aplicații pentru managementul producției la șantier (..... etc.).", apreciind că aceasta impune, cu caracter minim obligatoriu, pentru toți ofertanții:

- identificarea unei metodologii de project management recunoscute (cu principii, procese, faze și roluri - ex. PMI, PRINCE, IPMA etc.);
- corelarea acesteia cu instrumentele software efectiv utilizate;
- demonstrarea aplicării în contextul contractului propus (nu doar enumerarea generică a aplicațiilor).

Totodată reține că... afirmă că metodologia utilizată este IPMA, motivând generic că oferă:

- „control asupra resurselor",
- „relații mai bune cu clienții",

- „timpi reduși de dezvoltare și marje de profit mai mari”,
- „creșterea eficienței prin orientare spre rezultate”.

Or, contestatorul apreciază că răspunsul formulat de... este eminamente declarativ, lipsit de substanță tehnică și fără valoare demonstrativă. Invocarea metodologiei IPMA este tratată la nivel superficial - „controlul resurselor”, „relații mai bune cu clienții”, „creșterea eficienței” - fără nicio explicație privind modul de aplicare concret în contextul acestui proiect. Simpla evocare a unei metodologii consacrate nu echivalează cu demonstrarea utilizării sale efective, în lipsa oricărei corelări între principiile teoretice și structura organizațională asumată în ofertă.

Totodată, acesta arată că se menționează utilizarea:

- ... pentru grafice Gantt, diagrame PERT și analize SWOT;
- suita Autodesk (..., AutoCAD, Revit, ReCap...);
- ... pentru managementul producției în șantier.

a) Contestatorul invocă lipsa descrierii efective a metodologiei IPMA, precizând că... se limitează la un text publicitar, fără a demonstra:

- cum este structurată metodologia IPMA în raport cu proiectul (faze, procese, responsabilități);
- ce componente ale metodologiei vor fi aplicate (planificare, execuție, monitorizare, control, închidere);
- cum este corelată această metodologie cu cerințele Caietului de Sarcini.

Consideră că răspunsul conține doar beneficii teoretice, nu o descriere operațională și nu există:

- organigrama de management bazată pe metodologia declarată;
- procese de raportare, control sau management al schimbărilor;
- corelarea cu ciclul de viață al contractului (planificare - execuție - recepție - garanție).

b) Invocă contradicții între metodologia declarată și instrumentele menționate

Contestatorul arată că IPMA (...) nu este o metodologie software-dependentă, ci un cadru competențial bazat pe standardul ICB4.... asociază însă această metodologie cu instrumente disparate (....., Autodesk) fără a explica:

- cum sunt integrate aceste aplicații între ele;
- cum susțin principiile metodologice IPMA (care se bazează pe competențe, nu pe aplicații);
- cine sunt responsabilii IPMA (niciun manager nu este menționat ca deținător de certificare IPMA).

Din punctul său de vedere, această confuzie între „metodologie” și „software” demonstrează lipsa unei implementări reale

c) Contestatorul invocă lipsa de corelare cu cerințele de management al producției în șantier

Susține că... invocă aplicații (..... etc.), dar nu arată:

- ce module vor fi folosite efectiv pentru managementul producției;
- cum se realizează integrarea între proiectarea BIM, execuția fizică și monitorizarea progresului;
- ce proceduri de control, raportare și comunicare se aplică la nivelul șantierului.

Apreciază că rezultatul este un răspuns incoerent și nevalidabil tehnic.

d) Contestatorul invocă lipsa documentației justificative

După părerea S.A., cerința impunea explicit indicarea documentului sau anexei din ofertă unde sunt descrise metodele.... doar menționează generic: „în cadrul documentului 'Anexa i_Propunere tehnică.pdf, paginile 211-219”, fără să indice secțiunea, capitolul sau metodologia efectiv prezentată.

Consideră că, deși cerința impunea în mod expres identificarea exactă a documentului și a secțiunii din ofertă în care sunt descrise metodele, contestatorul arată că... a indicat pur și simplu un interval de pagini (Anexa i_Propunere tehnică.pdf, pag. 211-219”), fără a semnala vreo secțiune concretă sau un conținut verificabil. Această formulare echivalează cu lipsa unui răspuns efectiv, întrucât nu permite comisiei de evaluare să verifice conformitatea față de cerința explicită a caietului de sarcini.

În concluzie, acesta susține că răspunsul... la solicitarea nr.... este neconform, deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind prezentarea unei metodologii proprii de management de proiect și a instrumentelor aferente. Textul este exclusiv teoretic și nu oferă nici dovada aplicării metodologiei A, nici demonstrarea corelării cu instrumentele declarate.

De asemenea, susține că răspunsul acestuia la solicitarea nr.... este vădit neconcludent, întrucât nu demonstrează existența unei metodologii proprii de management de proiect și nici aplicabilitatea acesteia în contextul contractului. Textul are caracter pur teoretic, nu prezintă o structură metodologică verificabilă, nu explică integrarea instrumentelor declarate și nu oferă dovada unei implementări reale. Dincolo de formulările generale, nu rezultă nicio corelare între abordarea declarată și cerințele specifice de control, raportare și coordonare impuse de documentația de atribuire.

În susținere, evidențiază dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, menționând că raportat la deficiențele majore constatate sub aspectul conformității de formă, contestatorul arată că oferta depusă de... se circumscrie în mod evident ipotezei legale a ofertei inacceptabile. În aceste condiții, contestatorul

susține că autoritatea contractantă nu putea proceda la evaluarea acesteia ca ofertă conformă, întrucât ar fi echivalat cu o derogare nepermisă de la normele imperative ale legii și cu o afectare a principiului tratamentului egal al ofertanților și al transparenței... fiind evident avantajat.

În orice caz, în aceste condiții, contestatorul susține că oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, făcând trimitere la răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsul NPEB180 /....

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... dată fiind nerespectarea cerințelor din capitolul....1 privind justificarea ipotezelor tehnice care au stat la baza pregătirii Graficului de execuție cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale. Totodată, arată că oferta... nu respectă condițiile de formă, ceea ce atrage inacceptabilitatea acesteia conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

.... Neconformitatea ofertei... în raport de neîndeplinirea cerințelor privind BIM și AIM

Cu privire la această susținere, contestatorul arată că, deși... menționează superficial termenul „BIM", din analiza documentației tehnice redată prin răspunsurile de clarificare arată că nu există o metodologie efectivă de implementare a sistemului de management al informației în clădire (BIM), conform cerințelor din anexa 3 la caietul de sarcini - cerințe minime și esențiale.

Evidențiază că răspunsul la solicitarea nr.... (răspunsul NPEB 180/...) este pur declarativ, fără a detalia structura echipei BIM, fluxurile de coordonare, procedurile de verificare și validare a modelelor digitale sau modul de integrare a informațiilor tehnice pe parcursul execuției.

Mai mult, susține că nu este abordat deloc nivelul AIM (...) - componenta esențială de administrare și predare a informațiilor digitale post-execuție, cerută explicit prin secțiunea... din Anexa 3 „Cerințe de schimb de informații (EIR)".

Contestatorul susține că oferta nu conține nicio referire la:

- procedurile de colectare, validare și predare a datelor aferente exploatării clădirii;
- structura fișierelor AIM și integrarea lor cu modelul BIM;
- responsabilitățile actorilor implicați în livrarea modelului final de tip „As-Built" digital.

Consideră că această omisiune demonstrează că ofertantul nu dispune de un sistem BIM operațional, nici de o abordare completă a etapei AIM, ci doar de o prezentare teoretică fără corespondență practică. În absența acestor elemente, oferta nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, atât în ceea ce privește managementul informațiilor în faza de execuție, cât și în faza post-garanție.

Prin urmare, apreciază că oferta trebuie considerată neconformă, întrucât nu asigură implementarea reală a cerințelor BIM și AIM prevăzute expres și obligatoriu în documentația de atribuire, fapt care atrage neconformitatea vădită a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3).

Invocând dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că, raportat la deficiențele majore constatate sub aspectul conformității de formă, oferta depusă de... se circumscrie în mod evident ipotezei legale a ofertei inacceptabile. în aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea proceda la evaluarea acesteia ca ofertă conformă, întrucât ar fi echivalat cu o derogare nepermisă de la normele imperative ale legii și cu o afectare a principiului tratamentului egal al ofertanților și al transparenței... fiind evident avantajat.

În orice caz, în aceste condiții, consideră că oferta... trebuia, în mod obligatoriu, calificată ca neconformă, dar și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nici nu ar fi avut o modalitate reală de a răspunde concludent, dat fiind caracterul neechivoc al cerinței, sens în care face trimitere la răspunsul la solicitarea nr.... din răspunsulNPEB180 /....

Sub un al doilea aspect, fără a relua toate explicații referitoare la neconformitatea ofertei și copierea textului cerințelor din caietul de sarcini, pe care le-m învederat deja la Secțiunea.... supra - și în cazul ofertei... - ....., argumente care se aplică mutatis mut..... și prezentei situații a..., evidențiind că, referitor la această secțiune, dat fiind faptul că ele se aplică pe deplin și evidențiază în mod clar și fără echivoc neconformitate ofertei..., modalitatea nelegală în care această ofertă a fost considerată conformă și totodată sancțiunea care trebuia aplicată de către Autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... dată fiind nerespectarea cerințelor privind BIM și AIM din Anexa nr..... pe de altă parte, simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini, în ambele cazuri cu consecința declarării acesteia ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancțiunea inacceptabilității ofertei sale. Totodată, oferta... nu respectă condițiile de formă, ceea ce atrage

inacceptabilitatea acesteia inclusiv conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

6. solicitarea de acces în vederea studiului de dosar cu privire la oferta...

Referitor la această solicitare, contestatorul menționează că nu a avut acces la sediul autorității contractante, la ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, la procese-verbale de evaluare confidențializate aproape integral (deci implicit nici la oferta sau la informații privind oferta și evaluarea ofertei... și raportat la puținele informații la care a avut acces privind evaluarea acestei oferte, contestatorul susține că a observat o serie de neconformități flagrante privind evaluarea și acestei oferte doar urmare a studiului de dosar în fața... (fiindu-ne puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare integrale, fără confidențializările produse de Autoritate), pe care le-m detaliat supra.

Accesând instituția repunerii în termen, în raport de toate aceste elemente noi constatate doar prin studiul acordat de către..., acesta contestă inclusiv modalitatea defectuoasă de evaluare a ofertei..., considerând că aspectele de evaluare defectuoasă (precum încălcarea principiilor esențiale în domeniu și aplicarea unei evaluări neunitare), pot fi invocate oricând de către orice persoană interesată de prezenta Procedură, în sensul definițiilor date de Legea 101/2016, Codul de procedură civilă și jurisprudența CJUE învederată în Secțiunea l supra. Mai mult, aspecte care atrag de la sine nulitatea actelor Autorității contractante sau cele care pot constata vicii/abateri grave, pot fi constatate inclusiv ex officio de către Consiliu.

Raportat însă la susținerile injuste ale ofertanților competitori din dosarele conexate, dar și mai grav ale... însuși la adresa evaluării ofertei sale... -... -... ..... nu poate rămâne în pasivitate și observa cum oferte vădit inferioare calitativ (care implicau inadmisibilități evidente), dar și supraevaluate din punct de vedere financiar, pot rămâne admisibile în prezenta Procedură. Acesta solicită Consiliului și investește, în analiza S.A., inclusiv modalitatea de evaluare a ofertei..., conform celor detaliate mai sus.

În temeiul art...., raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, cu precădere la documentele ofertei..., precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, constituind și cerere de repunere în termen, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul..., după caz.

7. Solicitarea de audienta

Față de această solicitare, contestatorul, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2)24 din Legea 101/2016, o ședință de audiere

a părților implicate în soluționarea acestui dosar, în vederea acordării posibilității tuturor părților de a pune concluzii orale în fața completului de soluționare a contestațiilor. Acesta consideră că o atare audiere se impune tocmai în raport de caracterul insolit al prezentelor demersuri procedurale, dar și în scopul asigurării cadrului necesar pentru soluționarea dosarului, protejarea interesului tuturor părților implicate, precum și a interesului public.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..... 6416/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația - constituind și cerere de repunere în termen - înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..., prin care, în t**emeiul ar**t. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea cererii de repunere în termen ca neîntemeiată, iar contestația din... ca tardiv formulată.

Totodată, solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Cu titlu prealabil, evidențiază că, potrivit prevederilor art. 611 al Legii nr...., contestatorul este obligat să constituie o nouă cauțiune, suplimentară celei constituite în dosar nr.....

Cu privire la cererea de repunere în termen și la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... în prezenta speță, deși contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice, acesta nu a investit Consiliul cu o contestație/acțiune prin care să solicite anularea vreunui act al autorității contractante prin care să se fi refuzat nelegal accesul la dosarul achiziției publice, sau obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea unei măsuri de remediere care să permită accesul solicitat, ori prin care să solicite recunoașterea unui astfel de drept.

În acest context, apreciază că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, contestatorul având la dispoziției mijloacele legale de acțiune, dar fără a le utiliza.

Pe de altă parte, subliniază că, în opinia S.A., motivarea contestației se face, conform prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin însăși contestația și în termenul legal de formulare, calculat de la data actului atacat, făcând trimitere la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susținând că această cerere este neîntemeiată, iar motivele invocate prin aceasta sunt tardiv formulate.

Cu privire la excepția lipsei de interes, evidențiază faptul că... solicită anularea oricărei decizii care a condus la admisibilitatea ofertelor..., Lider al... - ..... SRL - ..... -..... și... .... - ....., precum și să fie dispusă reevaluarea acestora.

Subliniază că, deși, ca regulă generală, un operatorul economic poate justifica un interes în a contesta admisibilitatea altor oferte, în cazuri precum cel de față, contestatorul nu are și nu justifică niciun interes personal sau legitim și totodată, nu justifică vătămarea unui drept.

Astfel, apreciază că, în ipoteza în care, ca urmare a deciziei Consiliului, oferta contestatorului ar urma să fie reevaluată și declarată admisibilă, aceasta, în mod evident și indiferent de admisibilitatea oricărei oferte concurente, va obține cel mai mare punctaj, deoarece are cel mai scăzut preț și punctajul tehnic maxim.

Cu alte cuvinte, consideră că, în această ipoteză, dacă în urma unei re-evaluări dispuse de către Consiliu, ofertele..., Lider al... - ..... SRL - ..... -.....u .... - ..... ar fi respinse, această situație nu ar fi de natură să producă efecte juridice în privința ofertei contestatoarei, care indubitabil ar fi declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care contestația... ar fi respinsă, ori această ofertă ar fi, în final, respinsă ca inadmisibilă, în urma unei reevaluării dispuse de către Consiliu, este cu atât mai evident că eventuala soartă a ofertelor..... și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...este lipsită de orice efect juridic asupra ofertei contestatorului.

Așa fiind, în opinia autorității, demersul contestatorului, sub acest aspect, nu este de natură să îi profite în nicio situație, iar scopul acțiunii NU este satisfacerea unui interes personal legitim, ori protejarea unui drept subiectiv propriu, ci doar afectarea intereselor unor terțe părți (ceea ce reprezintă o exercitare cu rea-credință a drepturilor).

În final, aceasta susține că acțiunea contestatorului este lipsită de interes și pentru că soarta propriei oferte nu a fost determinată de decizia autorității contractante cu privire la ofertele..... și ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...sau .... - .....

În consecință, judecarea deciziilor autorității contractante asupra conformității sau acceptabilității ofertelor..... și..., Lider al... - ..... SRL - ..... -...sau... .... - ....., este un demers care nu profită în niciun fel contestatoarei, indiferent de rezultatul judecății și indiferent de rezultatul reevaluării care ar putea fi dispuse, iar acțiunea acesteia este lipsită de un interes propriu sau legitim, sub acest aspect.

Subliniază că susținerile prezentate constituie apărările formulate exclusiv pe calea..., urmând să fie depuse si apărările referitoare la fondul cauzei.

Față de toate aceste motive, autoritatea solicită respingerea cererii de repunere în termen și admiterea excepțiilor invocate, și respingerea contestației ca tardiv formulată și lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. ..... 6441/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite completare la punctul său de vedere nr. ..... 6416/..., înregistrat la Consiliu sub nr...., ca urmare a contestației - constituind și cerere de repunere în termen - înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată de..., prin care, solicită respingerea aces**teia ca n**efondată și neîntemeiată.

Cu privire la criticile aduse de contestator, autoritatea aduce următoarele precizări cu caracter general:

Susține că atât evaluarea ofertelor tehnice cât și a ofertelor financiare a avut la bază rapoartele experților cooptați.

Comisia de evaluare a fost sprijinită în luarea deciziilor de un număr de 3 experți cooptați dintre care unul a avut ca sarcină exclusivă evaluarea conformității echipamentelor medicale grele. Rezultatul analizei ofertelor de către aceștia se regăsește în cuprinsul raportului experților privind evaluarea ofertelor tehnice nr.... și a anexelor 1-9 evaluare echipamente medicale precum și în raportul experților privind evaluarea ofertelor financiare nr.....

Menționează că, pe baza constatărilor experților cooptați, comisia de evaluare a realizat propria analiză a ofertelor, coroborând informațiile conținute în cuprinsul rapoartelor de specialitate. Această analiză detaliată a stat la baza întocmirii procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr.... și a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.... și nr..... Aspectele identificate de contestator ca fiind neconforme au fost tratate și explicate amănunțit în cuprinsul acestor rapoarte.

Susține că a tratat cu egală atenție toate ofertele depuse în cadrul procedurii, declararea admisibilității sau inadmisibilității acestora, respectiv declararea ofertei câștigătoare, fiind rezultatul unui proces riguros de analiză.

I. Cu privire la criticile aduse de contestator ofertei depuse de..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de... " inițiată prin anunțul de participare CN1... /..., menționează că:

Punctul... „... nu a îndeplinit cerința prevăzută la Cap.....2 din Formularul de... și in Anexa nr.... (Managementul de proiect) a Caietului de sarcini „... de Proiect”. Copierea nepermisă a Caietului de sarcini."

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia..... nu ar fi îndeplinit cerințele din formularul de propunere tehnică și ar fi copiat

nepermis conținut din caietul de sarcini fără a prezenta o abordare proprie privind managementul de proiect, precizează următoarele:

..... a elaborat propunerea tehnică în deplină conformitate cu cerințele și structura impuse prin caietul de sarcini, fiind asigurată o corespondență clară între cerințele autorității contractante și soluțiile propuse. Preluarea unor formulări sau termeni similari cu cei utilizați în documentația de atribuire a avut un caracter incidental și nu reprezintă o copiere nepermisă, ci o practică uzuală în cadrul procedurilor de achiziție publică, menită să asigure alinierea exactă a propunerii tehnice la cerințele obligatorii ale autorității contractante.

Mai mult, menționează că documentația tehnică depusă de asociere nu se limitează la reproducerea textului din caietul de sarcini, ci include elemente concrete de implementare, organizare și control, care reflectă o abordare proprie a managementului de proiect, precum:

- descrierea structurii echipei de proiect și a responsabilităților fiecărui membru;
- calendarul de activități și fluxurile de comunicare propuse;
- metodologia de monitorizare și raportare a progresului;
- măsurile de gestionare a riscurilor și de asigurare a calității.

În opinia S.A., aceste elemente demonstrează fără echivoc că propunerea tehnică a..... îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și reflectă o viziune proprie și coerentă asupra modului de implementare a contractului, fiind totodată elaborată în spiritul transparenței și al respectării principiilor achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea consideră că afirmațiile contestatorului sunt nefondate și nu pot fi reținute, întrucât propunerea tehnică depusă de asociere respectă atât forma, cât și fondul cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

....1. „... prin oferta S.A.transferă către Beneficiar responsabilitățile care în mod firesc aparțin Antreprenorului, fapt care denotă lipsa de implicare și asumare a acesteia în prezenta Procedură”

În acest sens, apreciază criticile contestatorului, potrivit cărora..... ar transfera către beneficiar responsabilități care, în mod firesc, ar reveni Antreprenorului, ca fiind neîntemeiate. Menționează că, în realitate, obligațiile și responsabilitățile prevăzute în cadrul propunerii tehnice și al documentației de atribuire respectă în totalitate principiile repartizării echitabile a sarcinilor între părți, conform prevederilor contractuale și ale legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, consideră că menționarea unor atribuții sau colaborări cu beneficiarul nu reprezintă o transferare a responsabilității, ci reflectă necesitatea unei coordonări eficiente între antreprenor și autoritatea contractantă, în scopul asigurării implementării corecte și unitare a proiectului. Astfel de prevederi sunt firești și uzuale în cadrul contractelor de lucrări complexe, unde implicarea ambelor părți în anumite etape

(precum validarea documentațiilor, recepția lucrărilor sau clarificarea aspectelor tehnice) este esențială pentru buna derulare a procedurii.

Prin urmare, din punctul său de vedere, interpretarea contestatorului denotă o înțelegere eronată a naturii colaborative a raportului contractual..... își menține întreaga responsabilitate pentru realizarea lucrărilor și atingerea indicatorilor de performanță asumați, fără a diminua nivelul de implicare sau asumare în cadrul procedurii.

În orice caz, în opinia S.A., chiar omițând cele de mai sus, este de reținut și faptul că, potrivit prevederilor art.... din Condițiile contractuale generale, prevederile condițiilor contractuale prevalează față de cele ale ofertei antreprenorului.

....2. Neconformitatea ofertei ..... rezultă și din încălcarea cerinței privind definirea rolurilor și responsabilităților (Anexa 8 - Secțiunea „... și Responsabilităților").

În ceea ce privește criticile formulate de..... ve ....., referitoare la lipsa din Anexa nr.... a descrierii rolurilor și responsabilităților care să fie sub forma unui model tabelar, evidențiază faptul că, opus opiniei contestatorului, în cuprinsul acesteia se precizează următoarele: „Planul de Management al Antreprenorului (PMA) va descrie rolurile si responsabilitățile Antreprenorului, subantreprenorilor/ furnizorilor săi, Supervizorului si Beneficiarului așa cum rezultă ele din planificarea interna a antreprenorului și din documentele contractului. Această sub-matrice poate fi prezentată în formă tabelară conform modelului de mai jos (ilustrația este doar cu titlu de exemplificare)".

Astfel, aceasta susține documentația depusă de ofertant conține o prezentare coerentă, completă și adaptată cerințelor specifice ale contractului, a modului de organizare, coordonare și monitorizare a activităților de execuție, inclusiv a procedurilor interne aplicabile managementului contractual.

Din punctul său de vedere, abordarea propusă reflectă experiența ofertantului în derularea unor proiecte similare și este fundamentată pe bune practici consacrate în domeniul construcțiilor, adaptate contextului particular al acestui contract. Prin urmare, aceasta reprezintă o abordare proprie, personalizată în raport cu obiectul și complexitatea lucrărilor, nu o simplă reluare teoretică a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea susține că, criticile contestatorului sunt nefondate, întrucât prezentarea sub formă tabelară a fost doar o opțiune posibilă, prezentată cu titlu exemplificativ și nu obligatorie, fiecare ofertant având posibilitatea să prezinte/descrie rolurile și responsabilitățile Antreprenorului, subantreprenorilor/furnizorilor săi, Supervizorului și Beneficiarului în cadrul Planului de Management al Antreprenorului.

În acest sens..... a prezentat în cadrul Anexei nr.... - Formularul de propunere tehnică, Cap. 6, Pct.... ANTREPRENORULUI (pag. 11) propria abordare privind PMA.

....3 Neconformitatea ofertei... ..... rezultă și din încălcarea secțiunii....2 lit. C) -... proprii de comunicare cu Supervizorul și autoritatea contractantă

În ceea ce privește observațiile formulate de contestatoare, potrivit cărora propunerea tehnică a..... ar fi deficitară din cauza lipsei unor proceduri proprii de comunicare cu supervizorul și autoritatea contractantă, considerăm că aceste critici nu sunt întemeiate.

Susține că, documentația de atribuire nu impunea, în mod expres, elaborarea și includerea unor proceduri interne detaliate privind comunicarea între părți, ci solicită prezentarea unei descrieri clare a modului de asigurare a colaborării și coordonării între actorii implicați în derularea contractului. În acest sens, menționează că oferta depusă conține suficiente elemente care demonstrează existența unor mecanisme de comunicare eficiente - precum stabilirea responsabililor de comunicare, definirea fluxului informațional, frecvența raportărilor și modalitățile de transmitere a informațiilor.

De asemenea, evidențiază că, în practică, procedurile interne detaliate de comunicare se elaborează ulterior semnării contractului, în etapa de mobilizare, pentru a fi adaptate la cerințele specifice ale proiectului și la instrucțiunile supervizorului și ale autorității contractante. Includerea acestor proceduri la momentul ofertei ar fi, prin urmare, prematură și lipsită de relevanță operațională.

În ceea ce privește comunicarea dintre părți, autoritatea susține că aceasta se va desfășura în permanență în baza prevederilor contractuale și a legislației aplicabile (inclusiv condițiile generale și particulare ale contractului), care stabilesc canalele, termenele și responsabilitățile fiecărei părți. În acest context, nu poate fi vorba despre o lipsă de proceduri, ci despre utilizarea celor deja asumate contractual.

Prin urmare, consideră că propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire, iar criticile formulate de..... ve ..... nu reflectă o lipsă reală de conformitate, ci o interpretare excesiv formalistă a cerințelor.

..... nu a îndeplinit cerința privind Graficul fizic și valoric

În opinia autorității, nu este clar la ce se refera contestatorul. Cu privire la toate aspectele sesizate, susține că ofertantul..... a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, însă acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Precizează că, contestatorul nu descrie punctual în ce mod nu a fost îndeplinită cerința privind Graficul fizic și valoric pe care o contestă. Susține că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și

face o remarcă generală, scoasă din context, fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în cerințele caietului de sarcini.

Susține că, deși contestatorul nu precizează niciun indiciu care să motiveze susținerea acestuia, ofertantul a respectat prevederile Anexei nr... a formularului de ofertă - Graficul valoric de execuție.

....1 Graficul fizic prezentat de..... nu prezintă modul de tratare a echipamentelor medicale și a zonelor speciale, definite ca elemente cu termen de livrare lung (LLI -...)

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea menționează că ofertantul a prezentat ipotezele sale pentru livrarea materialelor/ echipamentelor cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor (LLI -...) (a se vedea pag. 17 din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr....).

Printre măsurile considerate autoritatea enumeră: „Pentru a evita afectarea negativă a termenului limită de finalizare a proiectului, este necesar ca articolele LLI să fie obținute și fabricate înca din etapele incipiente ale proiectului.”, „În etapa de executie: se va constitui un jurnal de achiziții cu toate elementele cu termene de livrare mai lungi care pot afecta planificarea”, „se va comunica cu furnizorii pentru a verifica în avans timpii de livrare”, „se va actualiza programul proiectului și jurnalul de achiziții pe măsură ce informațiile sunt confirmate”. Altă informație relevantă prezentată de Ofertant: Pentru articolele LLI -..., după aprobarea specificațiilor tehnice, se va proceda la comandarea și planificarea în producție, pentru a ne asigura ca acestea sunt livrate în decursul a 6 luni, înainte de data de instalare în șantier planificată. Ofertantul a prezentat de asemenea o listă de echipamente și materiale considerate în categoria LLI.

De altfel, autoritatea evidențiază că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a fost aplicată aceeași unitate de măsură pentru toți ofertanții, inclusiv contestatorul. În toate ofertele depuse au fost sesizate anumite devieri față de recomandările din documentația de atribuire. Acestea au fost analizate, au fost solicitate clarificările ca atare, iar răspunsurile au fost și ele studiate, pentru a concluziona dacă și în ce măsură informațiile prezentate de ofertant și/sau planificarea în sine sunt fezabile și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

....2. Neconformitatea ofertei... ..... rezidă și din faptul că din Graficul fizic de execuție lipsesc instalații și sisteme întregi, de importanță majoră, cum ar fi instalația de stingere cu ceață de apă și toate sistemele de curenți slabi.

Autoritatea afirmă că nu este clar la ce se referă contestatorul. Cu privire la toate aspectele sesizate, susține că ofertantul..... a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, precizează că au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, însă acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Subliniază și faptul că, contestatorul nu descrie punctual în ce mod nu a fost îndeplinită cerința privind Graficul fizic și valoric pe care o contesta. Susține că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și face o remarcă generală, scoasă din context fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în cerințele caietului de sarcini.

În urma analizării, comisia de evaluare a stabilit că Graficul depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...este coerent și corelat cu planificarea generală a activităților, cu devizul general și cu propunerea tehnică. Valorile aferente etapelor de execuție au fost detaliate proporțional cu durata și volumul de lucrări, ceea ce dovedește o planificare realistă și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în opinia autorității, criticile formulate de..... ve .....nu afectează validitatea tehnică sau conformitatea administrativă a ofertei.

În continuare, afirmă că, o analiză detaliată a conformității prevederilor documentației de atribuire cu Graficul fizic de execuție depus de.....în cadrul ofertei se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., paginile 3 - 14.

... .nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind avizarea atestarea/ autorizarea operatorului economic

Față de această susținere, autoritate evidențiază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, capitolul... „Cerințe privind avizarea/ atestarea/autorizarea operatorului economic”, dovada avizării/ autorizării/ atestării necesare pentru prestarea/executarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție va fi prezentată de către Antreprenor la data începerii lucrărilor, în vederea confirmării faptului că acesta va asigura execuția tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Afirmă că, prin urmare critica contestatorului este neîntemeiată deoarece ofertantul nu avea obligativitatea prezentării avizelor, autorizărilor, atestărilor la momentul depunerii ofertei, ci doar la data începerii lucrărilor.

....nu a respectat cerința....2.... de Management al Informației în Clădire (BIM) și cerința detaliată in Anexa 3 a Caietului de Sarcini la capitolul:... BUILT (ABIM)... (AIM)

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia Asocierea nu ar fi respectat cerințele privind abordarea sistemului de management al informației în clădire (BIM) și cerința referitoare la modelarea as built pentru modele de inovare as built (ABIM) și modele

de informații despre active (AIM), autoritatea apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate.

Susține că.....a prezentat în cadrul documentului BS.29.T.A1.C13 Cap. 13 (....2)... de Management al.... Informațiile privind analiza acestui document se regăsesc la pag. 20 din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr.....

Prin urmare, consideră că.....a demonstrat, prin documentația tehnică depusă în ofertă, că dispune de capacitatea tehnică, metodologică si operațională de a implementa un sistem BIM complet, conform cerințelor caietului de sarcini. În acest sens, oferta a cuprins:

- o descriere detaliată a fluxului de lucru BIM, inclusiv etapele de creare, gestionare si actualizare a modelelor informatice;
- specificarea softurilor si standardelor utilizate, compatibile cu cerințele beneficiarului;
- metodologia de integrare a modelării as built (ABIM) si a modelelor de informații despre active (AIM) în procesul de predare si exploatare a investiției.

De asemenea, subliniază că cerințele referitoare la ABIM și AIM vizează, în principal, etapa de implementare si livrare a proiectului, nefiind condiții eliminatorii de calificare sau conformitate tehnică la momentul evaluării ofertelor. Precizează că evaluarea se raportează la existența unei metodologii coerente si la demonstrarea capacității de a realiza aceste modele, nu la livrarea efectivă a modelelor finale, care va avea loc ulterior execuției.

Prin urmare, din punctul său de vedere, interpretarea contestatorului, potrivit căreia lipsa unei descrieri exhaustive a etapelor ABIM și AIM ar atrage neconformitatea ofertei, este una formalistă și excesiv de restrictivă, nefiind susținută nici de prevederile documentației de atribuire, nici de principiul proporționalității aplicabil în evaluarea ofertelor.

II. Cu privire la criticile aduse de contestator ofertei depuse de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Lucrări de construcții (Pachet 2) obiectiv de investiții "... CLUJ” inițiată prin anunțul de participare CN1... /...:

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a îndeplinit cerința privind Graficul fizic și valoric.

.... SRL nu respectă obligația ca în ofertă să fie incluse detaliile de execuție, care înainte de începerea execuției trebuie aprobate de Proiectant prin grija Supervizorului, conform cerinței

.... de Execuție depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...din caietul de sarcini

Cu privire la toate aspectele sesizate, ofertantul... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a prezentat informații

în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, însă acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Contestatorul nu descrie punctual în ce mod nu a fost îndeplinită cerința privind Graficul fizic și valoric pe care o contestă. Susține că, aparent, acesta preia cerința din documentația de atribuire și face o remarcă generală, scoasă din context fără a lua în calcul toate informațiile din ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, analiza acestora și încadrarea în cerințele caietului de sarcini.

Deși contestatorul nu precizează niciun indiciu care să motiveze susținerea acestuia, autoritatea contractantă arată că ofertantul a respectat prevederile Anexei nr... a formularului de ofertă - Graficul valoric de execuție.

Menționează că, în urma analizării, comisia de evaluare a stabilit că Graficul depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...este coerent și corelat cu planificarea generală a activităților, cu devizul general și cu propunerea tehnică. Valorile aferente etapelor de execuție au fost detaliate proporțional cu durata și volumul de lucrări, ceea ce dovedește o planificare realistă și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, aceasta apreciază criticile formulate de..... ve ..... ca neafectând validitatea tehnică sau conformitatea administrativă a ofertei.

Susține că, o analiză detaliată a conformității prevederilor documentației de atribuire cu graficul fizic de execuție depus de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în cadrul ofertei se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr...., pagina 47 - 57.

.... „... -A nu a îndeplinit cerința previzută la Cap.....2 din Formularul de... și in Anexa nr.... (Managementul de proiect) a Caietului de sarcini „... de Proiect". Copierea nepermisă a Caietului de sarcini.”

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu ar fi îndeplinit cerințele din formularul de propunere tehnică și ar fi copiat nepermis conținut din caietul de sarcini fără a prezenta o abordare proprie privind managementul de proiect, autoritatea precizează următoarele:

... . SRL - ..... SRL - ..... -...a elaborat propunerea tehnică în deplină conformitate cu cerințele și structura impuse prin caietul de sarcini, fiind asigurată o corespondență clară între cerințele autorității contractante și soluțiile propuse. Preluarea unor formulări sau termeni similari cu cei utilizați în documentația de atribuire a avut un caracter incidental și nu reprezintă o copiere

nepermisă, ci o practică uzuală în cadrul procedurilor de achiziție publică, menită să asigure alinierea exactă a propunerii tehnice la cerințele obligatorii ale autorității contractante.

Mai mult, susține că, documentația tehnică depusă de asociere nu se limitează la reproducerea textului din caietul de sarcini, ci include elemente concrete de implementare, organizare si control, care reflectă o abordare proprie a managementului de proiect, precum:

- descrierea structurii echipei de proiect si a responsabilităților fiecărui membru;
- calendarul de activități si fluxurile de comunicare propuse;
- metodologia de monitorizare si raportare a progresului;
- măsurile de gestionare a riscurilor si de asigurare a calității.

Din punctul său de vedere, aceste elemente demonstrează fără echivoc că propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -...îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și reflectă o viziune proprie și coerentă asupra modului de implementare a contractului, fiind totodată elaborată în spiritul transparenței și al respectării principiilor achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea consideră că afirmațiile contestatorului sunt nefondate și nu pot fi reținute, întrucât propunerea tehnică depusă de asociere respectă atât forma, cât și fondul cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

... Neconformitatea ofertei ..... SRL - ..... SRL - ..... -...rezultă și din încălcarea cerinței privind definirea rolurilor și responsabilităților (Anexa 8 - Secțiunea „... și Responsabilităților”)

În ceea ce privește criticile formulate de..... ve ....., referitoare la lipsa din Anexa nr.... a descrierii rolurilor și responsabilităților care să fie sub forma unui model tabelar, autoritatea evidențiază că, opus opiniei contestatorului, în cuprinsul acesteia se precizează următoarele: „Planul de Management al Antreprenorului (PMA) va descrie rolurile și responsabilitățile Antreprenorului, subantreprenorilor/furnizorilor săi, Supervizorului și Beneficiarului, așa cum rezultă ele din planificarea internă a Antreprenorului și din documentele contractului. Această sub-matrice poate fi prezentată în formă tabelară conform modelului de mai jos (ilustrația este doar cu titlu de exemplificare)”.

Precizează că, documentația depusă de ofertant conține o prezentare coerentă, completă și adaptată cerințelor specifice ale contractului, a modului de organizare, coordonare și monitorizare a activităților de execuție, inclusiv a procedurilor interne aplicabile managementului contractual.

Subliniază că abordarea propusă reflectă experiența ofertantului în derularea unor proiecte similare și este fundamentată pe bune practici consacrate în domeniul construcțiilor, adaptate contextului particular al

acestui contract. Prin urmare, consideră că aceasta reprezintă o abordare proprie, personalizată în raport cu obiectul și complexitatea lucrărilor, nu o simplă reluare teoretică a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, întrucât prezentarea sub formă tabelară a fost doar o opțiune posibilă, prezentată cu titlu exemplificativ și nu obligatorie, fiecare ofertant având posibilitatea să prezinte/descrie rolurile și responsabilitățile Antreprenorului, subantreprenorilor/furnizorilor săi, Supervizorului și Beneficiarului în cadrul Planului de Management al Antreprenorului.

În acest sens, subliniază că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a prezentat în cadrul Anexei nr.... - Formularul de propunere tehnică, Pct. 3 Planificarea și metodologia de lucru, spct.... Mod de lucru -....2 Capitolul 6:... de proiect (pag. 100) propria abordare privind PMA.

... . SRL - ..... SRL - ..... -...nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind avizarea atestarea/autorizarea operatorului economic

Aceasta evidențiază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, capitolul... „Cerințe privind avizarea/atestarea/ autorizarea operatorului economic”, dovada avizării/autorizării/atestării necesare pentru prestarea/executarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție va fi prezentată de către antreprenor la data începerii lucrărilor, în vederea confirmării faptului că acesta va asigura execuția tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Prin urmare, autoritatea consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată deoarece ofertantul nu avea obligativitatea prezentării avizelor, autorizărilor, atestărilor la momentul depunerii ofertei, ci doar la data începerii lucrărilor.

.... SRL - ..... SRL - ..... -...nu a respectat cerința....2... de Management al Informației în Clădire (BIM) respectiv....6 c) AIM (...) din BIM

În acest sens, menționează că... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a prezentat în cadrul documentului Anexei nr.... - Formularul de propunere tehnică, Punctul 3 Planificarea și metodologia de lucru, spct.... Coordonarea în timpul execuției lucrărilor -... de Management al Informației în Clădire (BIM) (pag. 307) propria abordare privind Sistemul de Management al Informației BlM. Informațiile privind analiza acestui document se regăsesc la pagina 75 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.....

Prin urmare, din punctul său de vedere... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a demonstrat, prin

documentația tehnică depusă în ofertă, că dispune de capacitatea tehnică, metodologică si operațională de a implementa un sistem BIM complet, conform cerințelor caietului de sarcini. În acest sens, oferta a cuprins:

- o descriere detaliată a fluxului de lucru BIM, inclusiv etapele de creare, gestionare si actualizare a modelelor informatice;
- specificarea softurilor si standardelor utilizate, compatibile cu cerințele beneficiarului;
- metodologia de integrare a modelării as built (ABIM) si a modelelor de informații despre active (AIM) în procesul de predare si exploatare a investiției.

De asemenea, autoritatea subliniază că cerințele referitoare la AIM vizează, în principal, etapa de implementare si livrare a proiectului, nefiind condiții eliminatorii de calificare sau conformitate tehnică la momentul evaluării ofertelor. Susține că evaluarea se raportează la existența unei metodologii coerente si la demonstrarea capacității de a realiza aceste modele, nu la livrarea efectivă a modelelor finale, care va avea loc ulterior execuției.

Prin urmare, aceasta consideră că interpretarea contestatorului potrivit căreia lipsa unei descrieri exhaustive a etapelor AIM ar atrage neconformitatea ofertei, este una formalistă și excesiv de restrictivă, nefiind susținută nici de prevederile documentației de atribuire si nici de principiul proporționalității aplicabil în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...nu ar fi respectat cerințele privind abordarea sistemului de management al informației în clădire (BIM), autoritatea apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate.

III. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise de... în partea privind declararea admisibilității (conformă si acceptabilă) ofertei acestuia.

... nu a cotat corespunzător utilitățile, respective cele aferente electricității. În oferta S.A.nu a fost cuprinsă stația de înaltă tensiune.

Sub acest aspect, evidențiază că, potrivit răspunsului consolidat nr.... la clarificările solicitate la documentația de atribuire nr...., nr. contract..., solicitare 6, autoritatea contractantă a specificat responsabilitatea și modul de cotare a branșamentelor astfel: „Confirmăm faptul că antreprenorul este răspunzător pentru realizarea branșamentului/racordului de alimentare cu energie electrică. Ofertanții vor considera în cotarea articolului, soluția completă, așa cum este descrisă în caietul de sarcini la capitolul.....".

De altfel, autoritatea susține că, în cuprinsul contestației, chiar contestatorul menționează faptul că... a inclus la articolul B04 lucrările de branșamente/racord energie electrică în propunerea financiară, dar cu o valoare considerată ca fiind „nerealistă" în opinia S.A..

Reiterează că, responsabilitatea pentru realizarea branșamentului/ racordului de alimentare cu energie electrică, precum și cotarea acestuia revine antreprenorului, în analiza propunerii financiare autoritatea contractantă având în vedere aceste aspecte.

Prin urmare, apreciază criticile contestatorului potrivit cărora... nu a cotat corespunzător utilitățile, ca fiind nefondate.

... nu a respectat cerințele privind probele și testele.

Cu privire la acest aspect, autoritatea a menționat că a transmis..., solicitările de clarificări nr.... și nr...., privind ofertarea poziției „....1 Lucrări probe tehnologice si teste”.

Menționează că rezultatul analizei răspunsului... se regăsește în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., paginile 63 - 64.

Precizează că, în urma analizei răspunsurilor comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul este conform, ofertantul confirmând includerea tuturor probelor tehnologice si a testelor necesare în cadrul propunerii financiare. Prin urmare, autoritatea consideră critica contestatorului ca fiind nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la:

... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea duratei maxime contractuale de 40 luni calendaristice.

... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea jaloanelor care nu atestă finalizarea fazelor, ci sunt ancorate artificial în calendar.

... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea cerințelor privind testarea si punerea în funcțiune.

... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa de justificarea ipotezelor tehnice care au stat la baza pregătirii Graficului de execuție si a termenelor,

autoritatea contractantă menționează că aspectele sesizate se referă la presupuse neconformități ale Graficului fizic de execuție depus în cadrul ofertei de....

Evidențiază că, în urma analizei comisiei de evaluare a rezultat faptul că... a prezentat informații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Au existat anumite neclarități cu privire la oferta depusă, însă acestea au fost clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului.

Menționează că, în urma analizării, comisia de evaluare a stabilit că Graficul depus de... este coerent și corelat cu planificarea generală a activităților, cu devizul general și cu propunerea tehnică. Valorile aferente etapelor de execuție au fost detaliate proporțional cu durata și volumul de lucrări, ceea ce dovedește o planificare realistă și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea apreciază că aceste critici nu afectează validitatea tehnică sau conformitatea administrativă a ofertei.

Subliniază că, o analiză detaliată a conformității prevederilor documentației de atribuire cu Graficul fizic de execuție depus de... în cadrul ofertei se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr...., punctul....1. Graficul fizic de execuție pagina....

... Neconformitatea ofertei... în raport de lipsa de justificarea ipotezelor tehnice privind livrarea materialelor si echipamentelor cu termen lung (... - LLI).

Sub acest aspect, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea precizează că, ofertantul a prezentat ipotezele sale pentru livrarea materialelor/echipamentelor cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor (LLI -...) (a se vedea pag. 442 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr....).

Aceasta subliniază că ofertantul a prezentat de asemenea o listă de echipamente și materiale considerate în categoria LLI. Neavând o lista clară cu ce materiale/echipamente cu termen lung de livrare după plasarea comenzilor, ofertantul a estimat că cele prezentate în propunerea tehnica sunt echipamente cu termen lung de livrare, restul echipamentelor de livrare având un termen scurt sau chiar pot fi in stoc la Furnizor/producător.

De altfel, evidențiază că, în evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a fost aplicată aceeași unitate de măsura pentru toți ofertanții. În toate ofertele depuse au fost sesizate anumite devieri față de recomandările din documentația de atribuire. Acestea au fost analizate, au fost solicitate clarificările ca atare, iar răspunsurile au fost și ele studiate, pentru a concluziona dacă și în ce măsură informațiile prezentate de ofertant si/sau planificarea în sine sunt fezabile și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

... Neconformitatea ofertei... în raport de nerespectarea cerinței privind Metodologia de management de proiect și instrumentele folosite.

... a prezentat în cadrul documentului „1. Anexa 1_Propunere... " abordarea Sistemului de Management de proiect. Informațiile privind analiza acestui document se regăsesc la pag. 450 din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr..... Ofertantul a precizat că Metodologia de project management utilizata in cadrul contractului de lucrări este IPMA deoarece oferă:

- un control foarte bun asupra utilizării resurselor, fiind extrem de util in situațiile când resursele disponibile in activitatea unei organizații sunt restrânse;
- relații mai bune cu clienții;

- timpi reduși de dezvoltare a organizației, costuri mai mici, calitate mai înaltă si marje de profit mai mari;
- creșterea eficientei activității in ansamblul, prin orientarea spre rezultate, îmbunătățirea coordonării interdepartamentale si îmbunătățirea moralului angajaților.

Autoritatea susține că, pentru implementarea acestei metodologii se utilizează diagramele de tip Gantt, diagrame Pert și analize SWOT folosind aplicațiile software..., în vederea planificării activităților și elaborarea graficelor de execuție, și suita de aplicații....

Pentru managementul producției în șantier se utilizează aplicațiile software:... si din suita Autodesk:..., AutoCAD, Revit, ReCap si....

Ca urmare a analizei comisiei de evaluare a rezultat însușirea cerințelor documentației de atribuire de către..., prin urmare apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate.

... Neconformitatea ofertei... în raport de neîndeplinirea cerințelor privind BIM și AIM.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia Asocierea nu ar fi respectat cerințele privind abordarea sistemului de management al informației în clădire (BIM) și cerința referitoare la modelarea as built pentru modele de inovare as built (ABIM) și modele de informații despre active (AIM), autoritatea apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate.

Arată că... a prezentat în cadrul documentului „1. Anexa 1_Propunere... " -pag. 3159- 3171 abordarea Sistemului de Management al Informației în Clădire (BIM).... de Management al.... Informațiile privind analiza acestui document se regăsesc la pag. 60 din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.....

Prin urmare, autoritatea evidențiază că... a demonstrat, prin documentația tehnică depusă în ofertă, că dispune de capacitatea tehnică, metodologică și operațională de a implementa un sistem BIM complet, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, subliniază că, în opinia S.A., cerințele referitoare la ABIM și AIM vizează, în principal, etapa de implementare și livrare a proiectului, nefiind condiții eliminatorii de calificare sau conformitate tehnică la momentul evaluării ofertelor. Evaluarea se raportează la existența unei metodologii coerente și la demonstrarea capacității de a realiza aceste modele, nu la livrarea efectivă a modelelor finale, care va avea loc ulterior execuției.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului, potrivit căreia lipsa unei descrieri exhaustive a etapelor ABIM și AIM ar atrage neconformitatea ofertei, este una formalistă și excesiv de restrictivă, nefiind susținută nici de prevederile documentației de atribuire, nici de principiul proporționalității aplicabil în evaluarea ofertelor.

Astfel, față de toate aceste motive, solicită respingeți contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr...., formulată **de .....** SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., transmite cerere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând Consiliului cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele:

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând totodată că interesul său în formularea cererii de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că este criticată, în mod netemeinic, modalitatea în care oferta proprie a fost evaluată, precum și în contextul în care contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire și susține, sub pretextul că oferta subscrisei ar fi trebuit respinsă, (și) față de alte perspective.

Acesta susține tardivitatea și inadmisibilitatea contestației..... ve ....., precizând că aceasta a fost depusă la 39 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire a cărui critică o adresează, subliniind faptul că, în opinia S.A., acesta trebuia să formuleze orice contestație cel târziu până la data de..... noua contestație a depus-o abia la..., cu depășirea evidentă a termenului legal prevăzut de lege.

Apreciază că studierea ulterioară a dosarului achiziției publice nu poate constitui temei pentru prelungirea.... De asemenea, respectarea confidențialității documentelor de ofertă, impusă prin lege, nu poate fi invocată ca justificare pentru depășirea termenului legal. Prin urmare, se impune respingerea noii contestații formulate de ..... ca fiind tardivă și, pe cale de consecință, inadmisibilă, modalitatea de adresare a criticilor invocate fiind contrară procedurilor imperative de contestare reglementate de Legea nr. 101/2016.

Referitor la lipsa de temeinicie a contestației..... ve ....., apreciază că argumentele acestuia, orientate spre presupusa neconformitate a ofertei sale, sunt neîntemeiate, considerând totodată că această critică este nefondată, fiind rezultatul unei interpretări trunchiate a conținutului documentelor de referință și a rolului acestora în cadrul procedurii:

- În primul rând, subliniază că, deși contestatorul formulează critici aparent referitoare la graficul fizic și valoric al ofertei sale, în realitate argumentația acestuia vizează exclusiv o cerință aferentă propunerii financiare, respectiv Graficul valoric de execuție.
- În al doilea rând, pentru o corectă înțelegere a contextului, intervenientul prezintă mai jos, în mod succint, succesiunea și conținutul cerințelor relevante din documentația de atribuire, respectiv:

a) în cadrul Fișei de date, secțiunea IV.... [Modul de prezentare al propunerii financiare].

b) în cadrul documentului denumit „Modele Formulare_WP2_Cluj”, ultima pagină, se regăsește Anexa nr.... mai sus indicată și din care ..... a citat textul care include și următoarea mențiune: „(...) Ofertantul va avea în vedere documentele având cod:... 5go_PTE_GE_MAN_MNG_REP_oo1_.R0. 02, șiAR3sgo_PTE_GE_MAN_MNG_SCH_ooi_RO_Q3”.

c) Documentele invocate în Anexa nr.... se regăsesc în cadrul folder-ului „V4” din documentația de atribuire, precizând că primul document:... _PTE_G E_MAN_MNG_REP_ooi_R0_o2 - Anexa 2 -... de Activități + Apendice B «... al Activității » prezintă scopul..., iar al doilea document:... _PTE_GE_MAN_MNG_SCH_00i_R0_03- Apendice B Grafic general al activității, este anexă la primul și conține un grafic al tuturor achizițiilor planificate în cadrul proiectului din care și prezentul contract face parte, precum și perioadele de execuție corespunzătoare fiecărui contract.

d) în ceea ce privește Graficul fizic, cerințele impuse prin documentația de atribuire se regăsesc în Anexa nr.... - Formularul cadru Propunere tehnică, nicidecum în Anexa nr.... la care..... ve ..... face referire, intervenientul arată că Anexa 6 ține de propunerea financiară (grafic valoric); în schimb, cerințele pentru graficul fizic (tehnic) sunt în Anexa 1 - Formularul cadru Propunere tehnică, nu în Anexa 6. ..... amestecă planurile (tehnic/financiar), ceea ce viciază concluzia S.A.despre „necorelări”.

În al treilea rând, menționează că din analiza conținutului celor două fișiere, astfel cum și anterior s-a indicat, se relevă, fără echivoc, caracterul lor informativ. Formula „va avea în vedere” din Anexa 6 înseamnă considerare orientativă, nu obligație de aliniere structurală sau de reproducere a acelor fișiere în graficele ofertantului.... că ar fi trebuit preluată „structura” din... este o extrapolare nepermisă, inaptă să susțină critica invocată.

- Astfel, în opinia S.A., critica contestatorului este nefondată, intervenientul susținând că a respectat cerințele impuse la momentul ofertării, atât pentru componenta tehnică (grafic fizic), cât și pentru componenta financiară (grafic valoric), context în care afirmațiile contestatorului nu pot fi reținute ca întemeiate.

2. Documentația de atribuire nu a instituit în sarcina ofertanților obligația elaborării sau prezentării detaliilor de execuție; această responsabilitate revine exclusiv viitorului Antreprenor, în etapa de implementare a contractului.

În opinia S.A., contestatorul interpretează extensiv și eronat cerințele documentației de atribuire, subliniind faptul că potrivit paragrafului invocat de acesta, prevede că ofertanții aveau doar obligația de a „ține cont”, în pregătirea ofertelor, de faptul că: „(...) Antreprenorul

va avea în atribuțiile sale și elaborarea detaliilor de fabricație, execuție și/sau montaj în cazurile în care aceste detalii depind de metodele de execuție alese de acesta, de cerințele furnizorilor aleși de antreprenor sau reprezintă cerințe specifice echipamentelor, subsamblurilor sau sistemelor selecționate de antreprenor pentru execuția lucrărilor."

Consideră că această formulare nu impune elaborarea respectivelor detalii de execuție în etapa de ofertare, ci dimpotrivă, stabilește faptul că acestea vor fi realizate după atribuirea contractului, în funcție de metodele, tehnologiile și soluțiile tehnice proprii pe care viitorul antreprenor le va adopta în procesul efectiv de execuție.

Prin urmare, ofertanții erau doar obligați să își asume, în cadrul propunerii tehnice, faptul că pe parcursul derulării contractului vor elabora aceste detalii de execuție, iar nu să le includă efectiv în ofertă.

Menționează că a realizat asumarea acestei obligații în cadrul propunerii tehnice, la pag. 312, pct. 3.

În opinia S.A., referirea la care face trimitere contestatorul „pornind de la cadrul general stabilit de Proiectant, cadru a cărui respectare a fost reiterată și prin nota explicită din graficul Proiectantului: „NB: programul general trebuie implementat și detaliat de fiecare contractant", este aplicabilă exclusiv etapei de execuție, așadar nu la momentul ofertării, contrar argumentației acestuia, precizând că textul citat se referă în mod expres la „contractant", adică la entitatea desemnată ulterior ca Antreprenor, și nu la ofertant.

Întrucât consideră că acele cerințe stabilite explicit în sarcina viitorului antreprenor nu se demonstrează prin propunerea tehnică depusă (adică în etapa de ofertare), precizând că acest aspect unitar este confirmat la nivel jurisprudențial, de... din... în cauza C-295/20 „Sanresa"; Decizia... nr....., 55, 95 din data de....

3. Acesta susține că graficul său de execuție respectă toate cerințele documentației de atribuire, evidențiind că:

(a) Documentația de atribuire nu a impus detalierea graficului de execuție pentru fiecare turn, ci doar pentru o singură activitate, explicit indicată prin răspunsul la clarificări

- făcând trimitere la caietului de sarcini - Secțiunea privind activitățile principale și subactivitățile minime, activitatea „Execuție planșeu cota... m (pentru fiecare turn)" menționată la pag. 57 din contestație ....., menționează că aceasta este doar una dintre cele 93 de subactivități minime care trebuie să se regăsească în graficul ofertantului. Această cerință definește denumirea activității în structura WBS minimă.

Menționează că în graficul de execuție depus activitatea „Execuție planșeu cota... m" este inclusă exact în forma cerută prin Caietul de sarcini.

Subliniază că aceasta reprezintă, o activitate care acoperă toate corpurile de clădire (turnurile), în acord cu clarificarea formulată prin

Răspunsul consolidat nr.... și care vizează de altfel exclusiv această cerință.

• Consideră că această abordare reflectă astfel o planificare unitară, coerentă și logică din punct de vedere tehnic.

Coerența abordării rezultă și din faptul că cerința analizată este doar una dintre multiplele activități și subactivități aferente lucrărilor de rezistență.

• De altfel, apreciază că, analizând comparativ graficele de execuție prezentate de cei 2 ofertanți, rezultă că resursele avute în vedere de intervenient sunt mult superioare celor prevăzute de contestator, ceea ce conduce la imposibilitatea reținerii unui motiv de neconformitate a ofertei, de natură a demonstra o executare defectuoasă a contractului. În susținere intervenientul inserează print screen în extras din resurse grafic depus de contestator, iar pentru comparație inserează sub formă tabelară extras resurse grafic din oferta S.A..

(b) Contrar celor invocate de contestator, precizează că fazele de armare și betonare nu sunt suprapuse în graficul său de execuție.

Consideră că potrivit graficului său de execuție se poate observa că pentru fiecare element structural (stâlpi, grinzi, planșee), activitățile de armare sunt planificate astfel încât să se finalizeze anterior activităților de betonare, respectând succesiunea tehnologică normală a procesului de execuție, iar susținerile contrare ale contestatorului sunt pure speculații, respectiv generalizări străine de documentele de ofertă ale ..... SRL - ..... SRL - ..... -....

Apreciază că suprapunerea parțială vizibilă între aceste activități în graficul general nu reprezintă nicidecum o eroare, ci rezultatul unei planificări realiste și profesioniste, care reflectă modul efectiv de execuție a lucrărilor în șantier. În timp ce armarea unei zone este finalizată și supusă verificării, în alte zone poate fi în curs de desfășurare turnarea betonului.

Menționează că această abordare este specifică proiectelor de amploare, iar suprapunerea activităților de armare și betonare în graficul elaborat prin utilizarea unui softwarer specializat (ce permite corelarea duratelor, dependențelor și resurselor implicate) nu indică o lipsă de corectitudine, ci demonstrează tocmai o planificare coerentă, optimizată și fundamentată tehnic, ce ia în considerare atât succesiunea proceselor tehnologice, cât și principiile de management eficient al execuției.

Pentru ilustrarea caracterului evident neîntemeiat al criticii formulate, prezintă print screen în extras, unde sunt redate câteva poziții prezentate cu titlu exemplificativ din graficul de execuție prezentat de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -....

(c) Consideră neîntemeiată și critica privind pretinsa nealocare în resurse a vibratorului de beton, de natură a încălca normativul NE 012/... (art. FI.....1).

Cu privire la acest aspect, intervenientul menționează că în cadrul propunerii tehnice, toate echipamentele de natură secundară utilizate pentru lucrările de betonare în suprastructură sunt incluse în categoria „Echipamente de mică mecanizare”, alocată la nivel de capitol WBS în graficul de execuție. În această categorie sunt cuprinse toate echipamentele uzuale de șantier, inclusiv vibratoare de beton, malaxor, flexuri, aparate sudură, alte unelte de lucru curente.

Astfel, metoda de compactare a betonului este asumată prin metodologia proprie de execuție, care respectă prevederile normativului NE 012/..... F...., referitoare la compactarea prin vibrare internă. Întrucât nu s-a propus o metodă alternativă, rezultă implicit că această metodă standard va fi aplicată, cu utilizarea echipamentelor corespunzătoare.

Prin urmare, consideră că includerea vibratorului în categoria generală „Echipamente de mică mecanizare” (indiscutabil aceasta este categoria în care se încadrează acest tip de echipament) este o abordare corectă și conformă cu cerințele documentației de atribuire și cu practica uzuală în domeniul construcțiilor, astfel încât aprecierea contestatorului potrivit căreia această presupusă omisiune ar reprezenta o „abatere tehnică gravă” este nejustificat amplificată și lipsită de fundament tehnic.

(d) Intervenientul susține că și criticile privind pretinsele incorectitudini tehnice legate de jaloane sunt deopotrivă neîntemeiate:

- În primul rând, Jalonul 5 ales de ofertant se refera la finalizarea lucrărilor de compartimentări zidărie, fiind astfel firesc să fie succesor al acestei activități.
- În al doilea rând, stabilirea jaloanelor aferente lucrărilor de compartimentări interioare și pardoseli la etaj... 5 nu este arbitrară, ci are la bază considerente tehnice și funcționale clare, arătând că:

- Activitatea se regăsește în programul de faze determinante din Proiectul tehnic- specialitate Arhitectură - document... _PTE_GE_ARC_GEN _PFD_... _RO_...;
- Etaj... 5 reprezintă ultimul nivel cu funcțiuni complete în cadrul clădirii, fiind, din punct de vedere al volumului de lucrări de finisaje, etaj... superior care concentrează tipologiile de finisaje și compartimentări specifice funcțiunii clădirii. Etaj... 6, deși există din punct de vedere constructiv, nu are funcțiuni similare, găzduind doar casele de scară și accesul către acoperiș, implicând un volum redus și nesemnificativ de lucrări de arhitectură și finisaje raportat la ansamblul construcției. Astfel, etaj... 5 este nivelul reprezentativ pentru finalizarea fazei de compartimentări și finisaje, moment relevant pentru verificarea calității execuției și pentru evaluarea progresului general al lucrărilor;
- Inclusiv autoritatea contractantă a solicitat un punct de referință pentru finalizarea etaj... 5- în cazul lucrărilor de structură - Fază determinantă lucrări ascunse - armare planșeu peste etaj... 5;

- În consecință, includerea jaloanelor la acest nivel respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, asigurând un reper managerial și tehnic corect.

• În al treilea rând, în ceea ce privește Jalonul 3 (fază determinantă armare elemente verticale parter corp 1) și Jalonul 4 (fază determinantă lucrări ascunse armare planșeu peste etaj... corp 2), acestea nu introduc, contrar criticilor ....., o detaliere ilogică și irelevantă:

- Structura jaloanelor a fost construită respectând cerințele Caietului de sarcini, care prevăd marcarea unor faze determinante, verificabile și documentabile prin procese-verbale de lucrări ascunse;

- Astfel, Jalonul 3 a fost preluat direct din programul de faze prevăzut în proiectul tehnic (PT), reprezentând un moment real și obligatoriu de control tehnic - faza determinată privind armarea elementelor verticale;

- Același principiu a fost avut în vedere și pentru Jalonul 4, fiind totodată respectate cerințele impuse: (i) marchează o etapă clar identificabilă și verificabilă în execuție - armarea planșeului peste etaj... 2 corp C2, etapă ce face obiectul unui proces-verbal de lucrări ascunse; (ii) poate fi asumata in perioada min. 23 luni - max 24 luni de la data de începere, solicitată pentru cerința privind jalonul 4; (iii) este o activitate aflata pe drumul...

• În al patrulea rând, în ceea ce privește pretinsa poziționare arbitrară a Jaloanelor 1, 2, 3, subiectul a făcut obiectul solicitării de clarificare nr.... (solicitarea de clarificare 1), căreria ofertantul i-a răspuns prin adresa nr....., arătând că:

- Jaloanele 1, 2 și 3 reprezintă faze determinante pentru lucrările ascunse aferente următoarelor etape: Jalon 1 - Armare radier; Jalon 2 - Armare elemente verticale subsol; Jalon 3 - Armare elemente verticale parter corp C1

- În corelare cu documentul... _PTE_GE_STR_GEN_PFD_GEN_... 9_RO_... din documentația tehnică de atribuire - Programul de control al calității lucrărilor în faze determinante pentru structuri și structuri geotehnice, evocat și anterior, fazele determinante au fost programate pentru primul plot al fiecărui tip de element structural. Astfel, fiecare jalon este poziționat în funcție de: începerea activității de armare (predecesor), finalizarea armării primului plot, momentul premergător turnării betonului pentru primul plot (succesor). De altfel, conform cerințelor din Caietul de sarcini jalonul trebuie S.A.ateste finalizarea unei etape a lucrărilor care să corespundă unei faze determinante sau unui subactivități minime identificabile în proiectul tehnic;

- Pentru o mai bună claritate, prin răspunsul referit la solicitarea de clarificări a și fost detaliată cronologia detaliată a fiecărui jalon:

- JALON 1: Fază determinantă lucrări ascunse - armare radier corp spital;

- JALON 2: Fază determinantă lucrări ascunse armare elemente verticale subsol;
- JALON 3: Fază determinantă lucrări ascunse - armare elemente verticale parter corp C1.

Menționează că toate aceste activități au fost programate pornind de la startul activităților precedente întrucât reprezintă faze determinante aferente unui plot/tronson din activitatea respectivă: în programarea lucrărilor s-a luat în calcul câte o primă fază determinantă/jalon la o anumită durată de la începutul activității precedente, în baza productivităților calculate.

Față de cele expuse, intervenientul evidențiază că graficul de execuție prezentat de... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...respectă pe deplin prevederile aplicabile ale documentației de atribuire, niciun motiv de neconformitate neputând fi reținut.

4. Cu privire la propunerea tehnică a... - ..... SRL - ..... -..., susține că aceasta respectă cerințele referitoare la Managementul de proiect.

Pentru a evidenția această afirmație, precizează că cerințele indicate de către contestator ca nefiind respectate de către... ..... SRL - ..... SRL - ..... -...sunt cele incluse în cadrul formularului de propunere tehnică, pct.....2. [... de proiect], inserat de acesta în extras.

Acesta evidențiază că susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament, fiind contrazise atât de conținutul efectiv al propunerii tehnice, cât și de clarificările transmise autorității contractante.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică, paginile 100-141, este prezentat capitolul....2 -... de Proiect, unde au fost respectate integral toate cerințele impuse de Autoritate pentru acest punct. Totodată, menționează că potrivit celor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, subscrisa a confirmat suplimentar conformitatea secțiunii și modul de abordare a cerințelor tehnice și procedurale privind Managementul de proiect.

Precizează că asemănările de terminologie între oferta S.A.și caietul de sarcini derivă din natura tehnică standardizată a cerințelor, fiind absolut normale în domeniul managementului de proiect, iar asemenea terminologii comune nu pot fi asimilate noțiunii de „copiere”... nu reflectă reproducerea mecanică a textului, ci conformarea față de cerințele autorității.

Acesta subliniază că interdicția de copiere prevăzută în documentația de atribuire vizează exclusiv reproducerea literală, integrală sau aproape integrală a textului din caietul de sarcini, fără aport propriu sau fără o dezvoltare tehnică proprie. Or, în cazul de față, nu se poate vorbi despre o astfel de situație.

Din punctul său de vedere, oferta S.A.răspunde în mod complet și detaliat cerințelor privind Managementul de proiect; întregul conținut al secțiunii....2. din propunerea S.A.tehnică, pag. 100 - 141, demonstrează o abordare proprie, coerentă și aplicată a managementului de proiect, elaborată în strictă conformitate cu cerințele autorității contractante.

Menționează că în această secțiune, a detaliat în mod extensiv metodologia internă de management al proiectului, structurată pe etapele de planificare, implementare, control și închidere a proiectului, descriind în mod concret structura organizatorică, responsabilitățile echipei, precum și fluxurile de comunicare și raportare dintre toate entitățile implicate - Antreprenor, Supervizor, Autoritatea contractantă, echipele de execuție și subcontractanții.

Totodată, intervenientul menționează că această diferență substanțială de volum și complexitate demonstrează fără echivoc faptul că ..... SRL - ..... SRL - ..... -...a dezvoltat o abordare proprie, amplă și detaliată, care nu se limitează la reluarea textului autorității, ci îl extinde printr-o analiză aplicată, prin proceduri concrete, prin descrierea fluxurilor de comunicare și a metodologiilor de lucru specifice. Mai mult, conținutul propunerii tehnice cuprinde structuri, tabele, grafice, scheme organizaționale și descrieri operaționale care nu se regăsesc în Caietul de sarcini, fiind rezultatul experienței proprii și al sistemelor interne de management utilizate de ..... SRL - ..... SRL - ..... -...în derularea proiectelor de construcții de anvergură.

Prin urmare, intervenientul menționează că invocarea unei pretinse „copieri” este nu doar neîntemeiată, ci și contrazisă de realitatea obiectivă a documentației depuse, care demonstrează faptul că subscrisa a oferit o propunere tehnică complexă, elaborată și adaptată integral cerințelor documentației de atribuire.

5. ..... SRL - ..... SRL - ..... -...susține că propunerea S.A.tehnică respectă inclusiv cerința privind definirea rolurilor și responsabilităților din Anexa 8 la caietul de sarcini.

Față de susținerea contestatorului privind faptul că... - ..... SRL - ..... -...nu ar fi respectat nici cerința privind definirea rolurilor și responsabilităților, invocând faptul că nu ar fi inclusă matricea tabelară prevăzută ca model în Anexa 8 la Caietul de sarcini și că nu ar fi clar prezentate relațiile de comunicare și integrarea subcontractanților, intervenientul consideră că aceasta este neîntemeiată, în continuare prezentând următoarele argumente:

- În primul rând, menționează că cerința invocată de contestator este una aplicabilă etapei de execuție, vizând viitorul antreprenor, și nu ofertantul. Consideră că această cerință privește o etapă ulterioară semnării contractului, fapt confirmat chiar de textul Anexei 8, redat în extras.

Prin urmare, acesta consideră că această cerință privește o etapă ulterioară semnării contractului, când Antreprenorul dispune de informațiile complete privind rubricile solicitat a fi completate, iar nu una posibil a fi îndeplinită în etapa de ofertare (în care ne aflăm în prezent). Considerentele și interpretările jurisprudențiale mai sus redate își găsesc deplina aplicabilitate și în privința acestei secțiuni.

- În al doilea rând, susține că și în etapa de implementare, modul de prezentare a acestor roluri și responsabilități nu este impus ca obligatoriu sub formă tabelară. Menționează că anexa 8 prevede expres că „ilustrația este doar cu titlu de exemplificare”, ceea ce înseamnă că tabelul propus are un caracter orientativ, și nu imperativ. Prin urmare, intervenientul consideră că această critică ignoră natura etapizată a cerințelor contractuale și forțează o interpretare formalistă, doar din dorința de a fabrica pretexte de respingere a ofertei sale.
- În al treilea rând, chiar și în absența unui tabel formal, menționează că oricum cerința privind prezentarea rolurilor și responsabilităților a fost tratată integral în propunerea S.A.tehnică, în cadrul secțiunilor dedicate Managementului de proiect, Coordonării subcontractorilor, precum și în descrierea structurii organizaționale a proiectului. În aceste secțiuni sunt identificate și explicate responsabilitățile fiecărei entități implicate - Antreprenor, Supervizor, Autoritate contractantă, subcontractanți și furnizori, precum și modalitățile de cooperare și de raportare între acestea.

Menționează că informațiile esențiale cerute de autoritate sunt nu doar prezente, ci și explicate într-un mod mai amplu și aplicat decât o simplă prezentare tabelară.

Susține că oferta S.A.descrie în mod expres modul de integrare și coordonare a subcontractanților, precum și responsabilitatea unică a Antreprenorului general pentru coordonarea acestora, în deplină concordanță cu cerințele anexei 8 la caietul de sarcini, care stabilesc că „Antreprenorul este singurul responsabil pentru coordonarea subcontractorilor și furnizorilor săi in scopul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului”.

În opinia S.A., toate aceste elemente demonstrează faptul că... - ..... SRL - ..... -...răspunde integral cerințelor referite din Anexa 8 la Caietul de sarcini (chiar dacă acestea nu sunt obligatorii în etapa de ofertare) și îndeplinește substanțial scopul urmărit de autoritate, chiar dacă forma de prezentare diferă de modelul tabelar orientativ.

În consecință, intervenientul evidențiază că solicitarea de declarare a ofertei ca neconformă este vădit nefondată, iar această secțiune din propunerea tehnică respectă pe deplin cerințele autorității contractante, în spiritul și litera documentației de atribuire.

6. Nici cerința.... din caietul de sarcini privind avizarea/ atestarea/ autorizarea operatorului economic nu este una aferentă etapei de ofertare

Cu privire la acest aspect, intervenientul menționează că pornind de la argumentația contestatorului cum că oferta S.A.ar fi neconformă sub pretextul că nu ar fi fost depuse toate atestatele, avizele și autorizațiile necesare pentru realizarea contractului, inclusiv faptul că nici subcontractanții propuși nu dețin toate aceste autorizații, evidențiază că acesta pretinde inclusiv că nu ar fi respectate cerințele de calificare (deși, la nivelul Anunțului de participare și/sau al Fișei de date, nu există nicio cerință impusă ofertanților de tipul celei narativ enunțate de către contestator).

Subliniază că, din punctul său de vedere, această critică este vădit nefondată, fiind rezultatul unei interpretări eronate și trunchiate a cerințelor din documentația de atribuire:

- În primul rând, inserează extras din textul caietului de sarcini, cu cerința... prevede în mod expres că operatorul economic vizat de această cerință este antreprenorul, iar prezentarea atestatelor și autorizațiilor specifice se va realiza la data începerii lucrărilor, nu la momentul depunerii ofertei.

Acesta afirmă că și-a asumat în mod explicit, prin documentele de ofertă, obligația de a obține toate avizele, autorizațiile și certificările necesare pentru execuția lucrărilor, la termenul stabilit de autoritatea contractantă (adică ”la data începerii lucrărilor”, după cum s-a și impus). Mai mult, subcontractanții nominalizați sunt entități certificate/ autorizate, cu experiență și competențe dovedite în domeniile pentru care au fost propuși, ceea ce asigură garanția deplină a legalității și conformității execuției, aspecte care urmează a fi probate la momentele stabilite explicit prin caietul de sarcini, ulterior evaluării ofertelor.

În al treilea rând, menționează că principiul proporționalității și jurisprudența CJUE confirmă că nu este permisă completarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor prin impunerea unor condiții rezultate din reglementări speciale ce urmează a fi aplicate pe parcursul executării contractului, astfel de cerințe care s-ar regăsi doar în Caietul de sarcini fiind considerate, oricum, nescrise; astfel, simplul fapt că o reglementare specială urmează a fi respectată pe parcursul derulării contractului nu conduce la necesitatea completării cerințelor concret impuse în sarcina ofertanților prin documentația de atribuire și/sau la evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe niciodată statuate de către Autoritatea contractantă.

Prin urmare, în opinia S.A., critica contestatorului este rezultatul unei interpretări formaliste și selective a documentației de atribuire, ignorând atât conținutul integral al cerinței..., cât și clarificările oficiale ale autorității contractante. Susține că oferta S.A.respectă în totalitate cerințele impuse, iar eventualele documente suplimentare vor fi

prezentate în mod firesc în etapa corespunzătoare derulării contractului, conform practicii și cadrului legal aplicabil.

7. Susține că propunerea S.A.tehnică respectă cerința....2. [... de Management al Informației în Clădire (BIM)] respectiv....6.c) [AIM (...)] din BIM.

Față de susținerea contestatorului în acest sens, intervenientul le consideră ca fiind complet nefondate, precizând că:

- În primul rând, legislația în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire nu stabilesc un volum minim (adică un anumit număr de pagini) pentru secțiunile propunerii tehnice și nici nu permit ca evaluarea să se realizeze în funcție de asemenea criterii. Conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerii tehnice se realizează pe baza conformității cu cerințele din caietul de sarcini, nu în funcție de numărul... pagini sau de întinderea materialului depus.
- În al doilea rând, subliniază că argumentele acestuia pleacă de la o premisă eronată, întrucât se raportează la cerințe care nu sunt impuse de autoritatea contractantă în etapa de ofertare.

Arată că, potrivit anexei nr.... la caietul de sarcini, care vizează cerințele privind schimbul de informații (EIR), doar partea desemnată câștigătoare (adică viitorul Antreprenor) urmează să elaboreze Planul preliminar de execuție BIM (pre-BEP), în termen de o lună de la semnarea contractului.

Prin urmare, cerința de prezentare a BEP sau pre-BEP nu este aplicabilă în etapa de ofertare, ci exclusiv ulterior semnării contractului.

- În al treilea rând, consideră că acuzația potrivit căreia textul ar fi fost „generat de AI” este complet nefondată și neprobată, în acest sens menționând că formulările identificate de contestator sunt standarde recunoscute în domeniul BIM, regăsite în documentații tehnice internaționale și ghiduri de implementare precum ISO..., PAS...u... Guide. Utilizarea acestei terminologii este firească și chiar necesară, întrucât reflectă conformitatea cu bunele practici internaționale, nu reproducerea automată a unui text. Contestatorul nu furnizează nicio dovadă care să susțină această afirmație, motiv pentru care critica este lipsită de credibilitate.
- În al patrulea rând, susține că oferta S.A.respectă integral cerințele reale prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, menționează că potrivit cerinței....2., oferta trebuia să demonstreze capacitatea de implementare a sistemului BIM, înțelegerea cerințelor privind schimbul de informații (EIR) și prezentarea abordării proprii, care să includă: obiectivele, utilizările și rezultatele BIM în contextul EIR, soluțiile tehnice pentru coordonare și detecția conflictelor, descrierea colaborării, segregării datelor, instruirii și control calității, programul software-hardware, precum și echipa dedicată de experți BIM.

Intervenientul precizează că toate aceste elemente se regăsesc în propunerea S.A.tehnică, care prezintă:

- Obiective clare privind livrarea datelor, transparența fluxului informațional, segregarea datelor și controlul calității;
- ... (format LOD, interoperabilitate IFC/BCF, managementul responsabilităților, validarea datelor);
- Soluțiile tehnice pentru coordonare interdisciplinară și detecția coliziunilor (Navisworks, Solibri, modele federate, procese standard de raportare și remediere);
- Procedurile de control al calității informațiilor și audit periodic realizat de...;
- Definirea infrastructurii digitale (software, hardware, platforme CDE - BIM 3..., Aconex, Dalux etc.);
- Structura echipei BIM -..... și... - cu responsabilități clar definite și experiență demonstrată prin certificări profesionale (... - Revit, Navisworks...).

Astfel, acesta apreciază că propunerea S.A.tehnică acoperă integral conținutul concret cerut de către autoritatea contractantă, atât în privința aspectelor tehnice, cât și a celor organizaționale, demonstrând capacitatea de implementare a unui sistem BIM complet funcțional și integrat.

De asemenea, arată că, secțiunea....6 lit. c) din propunerea S.A.tehnică detaliază modul în care își integrează... (AIM) în procesul BIM.

Prin urmare, susține că propunerea S.A.tehnică nu doar că respectă cerințele autorității contractante, ci și depășește nivelul de detaliu solicitat, oferind o viziune completă asupra procesului BIM și a integrării acestuia cu... (AIM). Detalii tehnice privind integrarea modelului informațional PIM (...) cu AIM și sistemele CAFM/AMS, demonstrează o abordare strategică, coerentă și complet aliniată standardelor ISO... și reglementărilor naționale adoptate ulterior (... nr.... și nr....).

- În al patrulea rând, consideră că trebuie subliniat că autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare, a analizat detaliat această secțiune și a constatat conformitatea integrală a propunerii tehnice, solicitând inclusiv clarificări pentru confirmarea modului de îndeplinire a cerințelor și a coerenței metodologiei propuse. Menționează că răspunsurile sale au fost considerate complete și edificatoare, confirmând caracterul conform al ofertei din punct de vedere tehnic și procedural.

În susținere, face trimitere la art. 208 din Legea nr. 98/2016 și art. 65, alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are competența exclusivă de apreciere tehnică, iar constatarea conformității de către aceasta nu poate fi infirmată prin simple afirmații speculative sau aprecieri subiective ale unui competitor.

- În al cincilea rând, în opinia intervenientului, criticile vizând pretinsa propunere de modificare a clauzelor contractuale sunt lipsite de orice fundament: nu doar că termenul propus de ofertant este mai scurt decât cel avut în vedere de autoritatea contractantă, dar ipoteza invocată de contestator (raportat la prevederile art. 137 alin. (1) lit. b din HG nr. 395/2016) nu se regăsește în prezenta cauză: ofertantul nu a fost informat de către autoritatea contractantă cu privire la o eventuală apreciere din partea acesteia în legătură cu caracterul „evident dezavantajos" al propunerii de modificare a clauzelor contractuale, și, prin urmare, nici nu a ajuns în situația în care să nu renunțe la această eventuală propunere de modificare a clauzelor contractuale „evident dezavantajoasă" pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul menționează că propunerea S.A.tehnică respectă integral cerințele referitoare la BIM, conform standardelor... și metodologiilor internaționale aplicabile, iar critica contestatorului se bazează pe aspecte formale, lipsite de suport tehnic și probator, și nu identifică nicio neconformitate reală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., transmi**te cerere** ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând Consiliului cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I.... invocă pe cale de excepție tardivitatea contestației, sens în care menționează că rezultatul procedurii, care stabilea și caracterul conform și admisibil al ofertei sale, a fost comunicat tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, la data de....

Subliniază că..... a obținut acces la dosarul achiziției, la autoritatea contractantă, în repetate rânduri, respectiv la datele de...;... și..., ocazii cu care a obținut informații suficiente cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, însă a înțeles să formuleze o contestație (ce face obiectul Dosarului 3926/C1/...) prin care a criticat strict modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertelor... ..... -... și... ..... - BOGART -....

Astfel, menționează că, deși aceleași informații referitoare la modalitatea de evaluare i-au fost comunicate contestatorului cu privire la toate ofertele, acesta a înțeles să conteste doar unele dintre ele (cu privire la care, se pare că a apreciat că informațiile obținute au fost suficiente pentru a formula contestație)... nu și oferta intervenientului.

Subsecvent, evidențiază că nici în cadrul studiului dosarului constituit la..., contestatorul nu a obținut acces la alte documente referitoare la evaluarea ofertei sale decât cele care i-au fost puse la dispoziție inițial de către autoritatea contractantă, aspect recunoscut implicit de către contestator, în primul paragraf al pag. 8 din cea de-a doua S.A.contestație. Pentru a evidenția acest aspect, intervenientul a inserat print screen cu cele afirmate anterior.

Astfel, apreciază că trebuie reținut faptul că, încă de la momentul la care i s-a permis studiul dosarului achiziției (în datele de...;... și...), contestatorul a avut acces la toate informațiile legate de oferta S.A.care i-au fost puse la dispoziție și la Consiliu, astfel că nu există niciun document nou obținut care să justifice formularea unei contestații peste termenul imperativ prevăzut de lege.

De altfel, evidențiază că actul contestat este chiar raportul procedurii (comunicat încă din data de...)..., în partea referitoare la oferta intervenientului, parte care putea fi contestată încă prin prima contestație depusă.

Mai mult, intervenientul, în calitate de ofertant necâștigător, menționează că a formulat o contestație prin care a criticat inclusiv modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului de astăzi, contestație ce a determinat apariția interesului ofertanților contestați (deci, inclusiv a contestatorului de azi) de a critica, la rândul lor, oferta intervenientului, pentru a evita o posibilă reevaluare neunitară a ofertelor. Or, contestatorul a înțeles să stea în pasivitate și să nu conteste oferta intervenientului în termenul legal de la data la care a luat cunoștință de contestația depusă.

Prin urmare, din niciun punct de vedere, contestația ce face obiectul prezentului dosar nu este formulată în termen și nu există niciun motiv temeinic și legal de repunere în termen, câtă vreme modalitatea în care a înțeles să-și valorifice drepturile procesuale contestatorul ține exclusiv de propria S.A.voință, neexistând niciun impediment pentru a nu fi contestat oferta intervenientului în termenul legal de la data la care a luat cunoștință de actul atacat - raportul procedurii - sau, măcar, de la data la care a luat cunoștință de contestația formulată de intervenient.

II. Pe fondul contestației, referitor la oferta S.A., arată că motivele invocate sunt neîntemeiate, după cum urmează:

1. Motivul referitor la prezumtiva cotare necorespunzătoare a utilităților aferente electricității.

Față de susținerea contestatorului cu privire la acest aspect, intervenientul susține că acesta este vădit nefondat, întrucât contestatorul se limitează la afirmații generice, fără a aduce o minimă dovadă care să ateste că prețul ofertat de intervenient nu ar include anumite repere necesare.

2. Motivul referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor privind probele și testele.

Față de susținerea contestatorului cu privire la acest aspect, intervenientul susține că aprecierea contestatorului este eronată, declarând că nu există nicio prevedere a documentației de atribuire care să impună cotarea distinctă a testelor finale.

În susținere face trimitere la răspunsul consolidat nr...., pct. 15, intervenientul susținând totodată că a inclus costurile probelor și testelor în cadrul prețurilor unitare din articolele detaliate în listele de cantități și

echipamente, așa cum se precizează în descrierea articolelor și în documentele „Descriere de prețuri” din documentația de atribuire.

Reiterează faptul că, în opinia S.A.nu avea cum să coteze separat costurile probelor și testelor, întrucât, fiind deja cuprinse în alte articole, o astfel de cotare ar dubla artificial valoarea acestora; această justificare este logică și concludentă.

3. Motivul referitor la pretinsa nerespectare a duratei maxime contractuale.

Față de susținerea contestatorului cu privire la acest aspect, intervenientul susține că aprecierea contestatorului este eronată. Acesta afirmă că data de finalizare a lucrărilor și de anunțare a terminării în vederea recepționării lor a fost indicată ca fiind..., dată care, în raport cu data de începere planificată (...), se situează în interiorul duratei maxime de 40 de luni.

Subliniază faptul că activitățile inspecției finale - recepție la terminarea lucrărilor - nu fac parte din perioada de execuție, sfârșitul acesteia fiind marcat de data notificării finalizării execuției, dată de la care urmează să fie convocată comisia de recepție.

Din punctul său de vedere, recepția la terminarea lucrărilor este o activitate a cărei întindere nu ține de executant, nefiind tratată în grafic drept o activitate de execuție, iar faptul că ea figurează în grafic ține doar de rigoarea întocmirii acestor planificări.

4. Motivul referitor la pretinsa nerespectare a jaloanelor, care ar fi ancorate artificial în calendar.

Apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatorului în acest sens, întrucât în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor jaloane concrete, nu poate fi susținut că jaloanele prevăzute în programul de execuție prezentat de intervenient ar fi incorecte, deoarece nu există un standard de comparație; orice argumentație în acest sens este pur subiectivă și, deci, contrară legislației.

5. Motivul referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor privind testarea și punerea în funcțiune.

Cu privire la acest motiv, intervenientul subliniază că acesta este nefondat, menționând că neconformitatea unei oferte se apreciază strict prin raportare la cerințele exprese ale licitației, iar nu prin raportare la opiniile subiective ale unora dintre ofertanți.

6. Motivul referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor privind planul de mobilizare și repartizare a resurselor.

Referitor la acest motiv, intervenientul subliniază că a prezentat o ofertă completă și conformă, iar răspunsul dat la clarificarea privind disponibilitatea resurselor umane (clarificare care nu privește o cerință expresă a documentației de atribuire, care nu impune vreun număr minim de personal) a fost concludent.

Din punctul său de vedere, afirmațiile contestatorului nu pot fi primite.

7. Motivul referitor la pretinsa lipsă de justificare a ipotezelor tehnice care au stat la baza graficului de execuție.

În ceea ce privește susținerea contestatorului în acest sens, intervenientul susține că referirea acestuia la pretinsa lipsă de detaliu a răspunsului la clarificări omite că autoritatea contractantă solicitase exclusiv indicarea părților din ofertă în care sunt tratate cerințele vizate, aspect pe care intervenientul l-a realizat; în consecință, răspunsul a fost clar, concis și la obiect, deci concludent.

8. Motivul referitor la pretinsa lipsă a justificării ipotezelor tehnice privind livrarea materialelor și echipamentelor cu termen lung.

Intervenientul arată că, și în privința acestui motiv, contestatorul formulează exclusiv afirmații subiective și generice, fără a administra argumente și dovezi concrete de neconformitate ale conținutului ofertei intervenientului, raportat la cerințele licitației.

Acesta susține că contestatorul încearcă să stabilească în mod unilateral care ar fi trebuit să fie echipamentele cu termen lung, deși, prin Răspunsul la Clarificare din oficiu la documentația de atribuire nr...., la pct. 148, autoritatea contractantă a indicat expres că nu a impus o listă de echipamente cu termen lung, ci fiecare ofertant își gestionează lanțurile de aprovizionare în funcție de furnizorii săi.

În raport de această clarificare, intervenientul arată că susținerile contestatorului sunt lipsite de sustenabilitate, neputând fi criticată oferta intervenientului pentru faptul că nu a prevăzut anumite echipamente ca având termen lung, din moment ce acest aspect a fost lăsat la latitudinea fiecărui ofertant.

9. Motivul referitor la prezumtiva nerespectare a cerinței privind metodologia de management de proiect și instrumentele folosite.

Intervenientul arată că, în primul rând, cerința invocată de contestator nu are conținutul pretins de acesta, întrucât, la pct.....2 din Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică, în susținere inserând extras de la pag. 5-6 din Anexa 1 - Formular cadru propunere tehnică.

Intervenientul conchide că afirmațiile contestatorului nu au corespondent în conținutul concret al documentației de atribuire și sunt eminamente subiective; conformitatea unei oferte trebuie evaluată prin raportare la cerințe exprese și clare din documentația de atribuire, nu prin judecăți de valoare formulate de alți ofertanți.

10. Motivul referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind BIM și AIM.

Intervenientul susține că acest motiv este vădit lipsit de substanță, contestatorul formulând, din nou, afirmații de tip „brutum fulmen”, în încercarea de a determina o verificare generică din partea Consiliului, în absența unei critici concrete raportate la cerințele licitației.

Intervenientul arată că, de vreme ce contestatorul face trimitere la un document amplu (16 pagini) - Anexa 3 la caietul de sarcini - fără a particulariza o cerință clară și fără a explica ori dovedi în concret în ce mod oferta intervenientului ar fi neconformă (prin raportare la cele impuse prin documentația de atribuire, nu la opinii personale), argumentul nu poate fi primit.

Având în vedere cele de mai sus și, în special, caracterul generic și subiectiv al susținerilor contestatorului, intervenientul menține că oferta prezentată este completă și conformă și solicită analizarea tuturor criticilor prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire, nu la interpretări eronate și subiective ale acestora și, foarte important, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, inclusiv în raport cu carențele ce afectează chiar oferta contestatorului.

În lumina celor expuse, intervenientul solicită respingerea contestației față de oferta intervenientului, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă în dosar nr....., Lider a**l.....**....., prin reprezentant fiscal și contabil în..., formulează**c**erere ce intervenție ca urmare a contestației formulate de..... ve ....., solicitând Consiliului cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I.În prealabil, acesta solicită acces la dosarul achiziției.

II. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că deține un interes direct în apărarea legalității rezultatului procedurii și în combaterea criticilor privind evaluarea ofertei sale, urmând a demonstra tardivitatea, inadmisibilitatea și netemeinicia acestora.

Acesta susține că..... ve ..... nu justifică un interes legitim actual, întrucât, pentru a-l putea pretinde, ar fi trebuit să conteste încă din prima fază și oferta..., aspect care lipsește și care face ca interesul său să nu fie complet și actual în raport cu rezultatul procedurii.

III. Intervenientul redă în cuprinsul cererii sale de intervenție, contextul formulării contestației de către..... ve ....., precizând că:

Această contestație reprezintă doar un pretext procedural menit să repare eroarea inițială a..., care a omis să conteste oferta... în termenul legal, încercând acum, tardiv, să-și creeze aparența unui interes legitim.

Consideră că, prin aceasta, se dorește a se remedia, sub pretextul unei pretinse „repuneri în termen”, eroarea privind omisiunea completă de contestare a ofertei..., deși aceasta fusese declarată admisibilă și se clasase pe locul al doilea.

Susține că această omisiune are consecințe directe asupra interesului procesual al contestatorului.

Având în vedere că, în prima contestație, a putut ataca fără nicio rezervă atât oferta....., cât și pe cea a... - ..... SRL - ..... -..., pe baza acelorași documente procedurale, evidențiază că, în privința ofertei..., acesta a pretins un acces limitat.

În opinia S.A., „repunerea în termen” este doar un pretext procedural menit să acopere eroarea strategică și lipsa de interes din prima contestație, transformând o etapă tehnică - studiul dosarului achiziției - într-un instrument artificial de prelungire a litigiului.

Acesta solicită a se reține o sinteză a argumentelor, întrucât dosarul a ajuns la un volum considerabil ca urmare a contestațiilor, cererilor și argumentelor succesive formulate de..... ve ..... pe zeci de pagini, care reiau și combină aceleași critici sub forme diferite.

În acest context, intervenientul, reiterează succint, în continuare, datele relevante pentru aprecierea de către Consiliu a prezentului demers procedural, detaliile fiind deja analizate pe larg în dosarul... nr.... (conexat cu dosarele..., 3923 și...).

Susține că, față de cererea de repunere în termen, este relevant faptul că..... ve .....A.contestat deja, în termenul imperativ stabilit, ceea ce a considerat că îi vatămă interesele, aflându-se în deplină cunoștință de cauză față de conținutul raportului procedurii.

IV. Inadmisibilitatea repunerii în termen

A. Inaplicabilitatea „repunerii în termen" ca remediu procesual

Înainte de a analiza cadrul legal al interesului și calității procesuale active, intervenientul, evidențiază caracterul fundamental eronat al demersului contestatorului, care invocă „repunerea în termen” pentru a remedia propria omisiune strategică din contestația inițială.

Apreciază că, din perspectiva demersului evident al contestatorului de a remedia eroarea procedurală comisă în cadrul dosarului nr...., în care acesta a formulat o contestație lipsită de interes legitim - inadmisibilitate care se răsfrânge direct asupra prezentei contestații, se impune respingerea cererii de repunere în termenul de contestație.

Acesta susține că nu poate fi invocată repunerea în termen pentru a remedia o opțiune procesuală greșită și pentru a crea, retroactiv, aparența unui interes legitim.

Contestatorul a ales să conteste raportul procedurii doar în ceea ce privește propria excludere și evaluarea ofertelor... .....și ..... SRL - ..... SRL - ..... -..., omițând complet să conteste oferta... - deși aceasta fusese declarată admisibilă și s-ar fi situat, în mod firesc, pe primul loc dacă presupusele critici împotriva... .....ar fi fost admise.

Subliniază faptul că, această omisiune face contestația..... ve ..... vădit lipsită de interes procesual, menționând că și în ipoteza admiterii criticilor formulate împotriva... ....., rezultatul nu s-ar fi modificat în favoarea S.A., ci, ar fi condus la atribuirea contractului către..., ofertă neatacată.

În opinia S.A., pretinsa „repunere în termen” trebuie analizată în această lumină: prima contestație, lipsită de interes, a declanșat nejustificat accesul la dosarul achiziției, iar pe baza acestui acces contestatorul își creează acum, artificial, un nou temei de acțiune. Este o veritabilă inversare a logicii procedurale.

Acesta consideră că lipsa de interes a primei contestații se răsfrânge, astfel, asupra prezentei cauze, iar, nu invers.

În continuare, intervenientul face trimitere la jurisprudența constantă a instanțelor naționale și europene.

2.Cadrul legal al interesului și al calității procesuale active

Referitor la acest aspect, intervenientul invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și art. 3 alin (1) lit. f) din același act normativ subliniind faptul că sistemul de remediere este conceput ca o garanție pentru interesul individual și concurențial al pieței, nu ca o acțiune in rem de apărare generală a legalității.

C. Instituția juridică a „repunerii în termen”

Intervenientul face trimitere la prevederile legale în domeniu, precum și la jurisprudența Curților de Apel naționale și a....

D. Interpretarea voit eronată a jurisprudenței și a legislației realizată de..... ve .....

În acest sens, intervenientul face trimitere la jurisprudența CJUE, respectiv, cauza C-9... /... /20....

Consideră că și invocarea de către contestator a unui fragment din Decizia... nr...., 9..., 950... din... este făcută cu denaturarea textului, menționând că, în fapt, fragmentul invocat de contestator face parte din adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Având în vedere acest aspect, intervenientul consideră că această modalitate de citare fragmentară și scoasă din context confirmă încă o dată tendința de a instrumentaliza jurisprudența pentru a crea o aparență de temeinicie juridică, fără a reflecta corect conținutul deciziilor invocate.

5. Excepția tardivității.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea criticilor formulate peste termen sub paravanul accesului ulterior la dosarul achiziției.

Intervenientul face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din lega nr.... și totodată, în susținere, invocă jurisprudența... și a Curților de Apel naționale, precum și a CJUE.

Acesta subliniază că nu există cadrul procesual în care..... ve ..... să poată critica modalitatea de evaluare a ofertei... .....printr-o nouă contestație tocmai pentru că termenul legal de 10 zile statuat pentru promovarea contestațiilor a fost cu mult depășit, ofertantul alegând deja invocarea unora dintre critici cu respectarea acestuia, iar a altora în afara acestuia.

VI. Netemeinicia petitelor privind oferta asocierii... .....

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că oferta S.A.îndeplinește prevederile obligatorii din documentație de atribuire, după cum urmează:

Susține că a întocmit oferta tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, făcând trimitere în cuprinsul cererii sale de intervenție la aspecte și pasaje care se regăsesc în oferta depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul aduce următoarele argumente:

- a îndeplinit cerința prevăzută la Cap.....2 din Formularul de... și în Anexa nr.... (Managementul de proiect) - „... de Proiect”;
- a demonstrat capacitatea de a-și prezenta abordarea într-un mod detaliat capacitatea și competența de a le îndeplini;
- nu transferă către beneficiar responsabilitățile antreprenorului;
- respectă cerința privind definirea rolurilor și responsabilităților;
- comunicarea cu supervizorul și beneficiarul a fost tratată și în cadrul Secțiunii....2 din ofertă, respectiv în Cap. 6 -... de proiect BS 29.T.A1.C6 (....2). În special, se are în vedere subcapitolul „Comunicarea cu Supervizorul și Beneficiarul”, unde sunt detaliate mecanismele și instrumentele de comunicare pe toată durata proiectului; respectă secțiunea....2 lit. C) - Procedurile proprii de comunicare cu supervizorul și autoritatea contractantă;
- a îndeplinit cerința privind graficul fizic și valoric;
- Graficul fizic prezintă modul de tratare a echipamentelor medicale și a zonelor speciale, definite ca elemente cu termen de livrare lung (LLI -...);
- Graficul fizic de execuție include instalația de stingere cu ceață de apă și toate sistemele de curenți slabi;
- a respectat cerința... din caietul de sarcini privind avizarea atestarea/autorizarea operatorului economic;

Având în vedere toate argumentele prezentate, intervenientul a formulat următoarele concluzii:

- Elementele detaliate mai sus, versus cele afirmate de către..., îl îndreptățesc pe intervenient să constate că așa-zisa analiză a acestuia este nerealistă și tendențioasă. Astfel, focalizându-se pe anumite subiecte, contestatorul a consultat în mod superficial și în grabă un număr limitat de documente, fără a realiza, în fapt, o analiză obiectivă și în profunzime a întregii Oferte a... ..... Astfel, a rezultat o pseudo-analiză trunchiată, artificială, deci irelevantă, cu elemente scoase din context și repetate, însă fără dovezi reale, ca și cum simpla lor repetiție le-ar atesta legitimitatea.
- .....este întocmită de către un colectiv de profesioniști, așa cum este și Ofertantul, cu experiență vastă dovedită în domeniul construcțiilor de spitale.
- Prin detaliile oferite... .....a demonstrat totodată și capacitatea S.A.operațională de a îndeplini deziderateleproiectului,

resursele de care dispune și pe care le alocă în vederea îndeplinirii proiectului, sistemul de management al calității, managementul riscurilor etc.

- Din acest motiv, intervenientul nu înțelege, în mod obiectiv, motivația afirmațiilor contrare ale contestatorului, a cărui Anexa 8, prin comparație, nu conține aceste informații/acest nivel de detaliu.

- În concluzie, se solicită respingerea alegațiilor nefondate ale contestatorului, cu precizarea că oferta... .....îndeplinește integral cerințele Anexei 8 și, în general, cerințele exprimate prin documentația de licitație.

Prin urmare, acesta solicită Consiliului ca, prin decizia ce va fi pronunțată, să dispună admiterea cererii sale de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de..... ve ....., în privința desemnării ofertei.....drept câștigătoare.

Prin adresele nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....; nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....;... 939/..., înregistrată la Consiliu sub nr....;... transmite opoziție fermă cu privire la consultarea de către ..... SRL... - ..... și... a documentelor depuse declarate și marcate ca fiind confidențiale de către acesta în cadrul procedurii, solicitând Consiliului să respingă cererile acestora de acces la informațiile confidențiale declarate de către..., solicitând, totodată, Consiliului, să asigure astfel protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de... în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, a documentelor de calificare din DUAE, respectiv, a tuturor răspunsurilor sale la solicitările de clarificări cu privire ia acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea în mod corespunzător a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică cu privire la oferta S.A..

Prin prezenta, preliminar și cu caracter esențial, precizează că ofertanții precizați anterior și membrii structurii acestora de participare sunt concurenți prezenți constant în piața....., cu atât mai asiduă este concurența acestora și a membrilor Asocierii sale în procedurile curente, aflate în curs de evaluare, de derulare și ce vor fi în continuare lansate, în construcția de spitale.

Susține că accesul acestora la oferta S.A.nu poate fi permis, dat fiind interesul evident al acestora de a accesa și consulta modul de întocmire a ofertelor (tehnică și financiară), dat fiind faptul că, în procedurile la care acesta a participat și participă reușește să obțină cel mai bun punctaj tehnic, dovedind o foarte bună înțelegere a cerințelor documentației de atribuire și adaptându-le corespunzător în raport de know-how-ul dobândit în ani de experiență și dezvoltare continuă pe care... și membrii săi o adoptă investind continuu în proceduri și programe tehnologice extrem de costisitoare.

În susținere, acesta invocă o serie de prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG 395/2016; art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016; art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016; art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016; art.... alin. (1) din Legea 101/2016; art.... alin. (3) din Legea 101/2016; subliniind faptul că, în opinia S.A., probarea caracterului confidențial al unei informații sau înscris în sensul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este diferită de justificarea sau motivarea caracterului confidențial al înscrisului în cauză, impusă de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016... în cazul de față caracterul confidențial al ofertei sale decurge din însăși marcarea ca atare a ofertei și clarificărilor, cât și din depunerea formularului de confidențialitate.

Acesta apreciază că, în temeiul art. 57 alin. (1).... 215.... 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016... are obligația de a respecta măsura confidențialității instituită de către autoritate, prin păstrarea restricționării accesului la informațiile dovedite de acesta ca fiind confidențiale, indiferent de natura documentului în care aceste informații erau consemnate. Legea nu distinge în funcție de suportul material/actul în conținutul căruia informațiile confidențiale sunt menționate de către ofertant, fiind prin urmare indiferent dacă actul-suport al acestor informații emană de la ofertant sau de la autoritatea contractantă.

... face trimitere la jurisprudența CJUE, națională, precum și cea a... și anexează o serie de documente pe care le consideră relevante în susținerea solicitării de opoziție a accesului la oferta S.A..

Având în vedere documentele depuse de ..... SRL... și de... - ....., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ..... SRL..... - ..... și... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul... ”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr....., 3926/C1/... (... - .....); nr.... (..... SRL); nr.... (...), Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform

legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la... sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.... 57, alin. (1), (4), (5) din Legea nr. 98/2016.... 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; art. 26 din Codul muncii, jurisprudența CJUE, precum și a....

Prin adresa nr..... și prin adresa nr..... (cea din urmă formulată ulterior solicitării înregistrată la Consiliu sub nr....) Consiliul îi comunică contestatorului ..... SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de... și în data de....

... răspunde prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., în susținerea confidențialității ofertei sale, acesta revenind la opoziția fermă de acces la dosarul achiziției, prin care reiterează o serie de aspecte și anexează o serie de documente.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

... - ..... răspunde prin adresa înregistrată la... sub nr...., inserând în cuprinsul acestor note scrise, declarația S.A.de confidențialitate, evidențiind totodată prevederile art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.... 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența națională, CJUE, precum și a....

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului... - ....., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite, în dosar nr...., note scrise în raport de punctul de vedere **al autori**tății contractante, față de contestația ..... SRL, cât și de accesul acordat la dosarul achiziției în data de... și notele scrise ale ..... SRL formulate în data de..., solicitând Consiliului să respingă în totalitate susținerile ..... SRL, sens în care solicită admiterea cererea sale de intervenție.

În susținere, acesta invocă tardivitatea criticilor ..... SRL, respectiv tardivitatea contestării cerinţei de experienţă similară din documentaţia de atribuire, sens în care face trimitere la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, apreciind că în măsura în care acesta era nemulţumit de modalitatea de formulare şi prezentare a cerinţelor

minime de experienţă similară, ce sunt raportate la prevederile Legii nr..... nu la complexitatea lucrărilor executate, avea posibilitatea de a contesta cerinţele minime.

Totodată, invocă tardivitatea contestării solicitării de clarificare transmise prin adresa autorității contractante nr...., evidențiind faptul că, în opinia S.A., argumentele formulate de contestator, referitoare la evaluarea excesivă condusă de autoritatea contractantă sunt tardive, fiind invocate cu depăşirea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că ..... SRL a înţeles să îşi asume conţinutul şi să răspundă solicitării de clarificări transmise prin adresa.

Susține că, este nefondată susţinerea că vătămarea s-ar fi produs abia prin raportul procedurii. În realitate, momentul clarificării a fost cel în care ofertantul a avut cunoştinţă deplină despre modul de aplicare a cerinţei şi despre posibila consecinţă a acestei interpretări asupra propriei oferte. Lipsa unei contestaţii la acel moment echivalează cu acccptarea tacită a interpretării autorităţii. A admite contrariul ar însemna ca orice ofertant să poată ataca, retroactiv, cerinţe şi interpretări comunicate în etapele intermediare, sub pretextul că vătămarea s-a produs doar la final, prin raportul procedurii - ceea ce ar contraveni principiilor de celeritate consacrate de Legea nr. 98/2016 şi Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că ..... SRL şi-a însuşit inclusiv conţinutul solicitării de clarificare şi a înţeles să transmită răspunsul de clarificare, trebuie respinse ca tardive şi lipsite de obiect criticile ..... SRL, actul procedural fiind rămas definitiv prin necontestarea S.A.în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Acesta invocă netemeinicia contestaţiei formulate de ..... SRL și necesitatea respingerii contestaţiei acestuia ca nefondată, precizând că îți menţine în integralitate argumentele din cererea de intervenţie..., precizând că prin aceste concluzii punctează o serie de aspecte esenţiale, ce trebuie avute în vedere în analiza prezentei cauze, respectiv:

- Caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire
- Temeinicia evaluării autorităţii contractante. ..... SRL nu a îndeplinit cerinţa de experienţă similară şi eşuează să probeze atare îndeplinire.

Sub acest aspect, evidențiază că, în mod contrar construcţiei retorice elaborate de ..... SRL, ceea ce lipseşte în mod evident din experienţa prezentată nu este „personalitatea juridică” - cum încearcă să inducă - ci însăşi încadrarea legală a obiectivului invocat ca „unitate de spital” în sensul art. 170 din Legea nr. 95/2006.

- ..... SRL poate fi susceptibilă să se afle inclusiv sub incidenţa cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că, în ce priveşte caracterul unei informaţii de a fi „falsă”, acesta se determina indiferent de forma vinovăţiei (intenţie sau chiar neglijenţă), ceea ce contează în final este ca informaţia furnizată S.A.conducă (chiar şi disimulat) la adoptarea unei decizii favorabile acclui operator economic de către autoritatea contractantă şi care S.A.conducă în acest fel la calificarea acestui operator.

Astfel, raportat la susţinerile ..... SRL şi persistenţa în furnizarea unor informaţii trunchiate şi, deopotrivă, false, cu privire la categorisirea acestei... ca îndeplinind cerinţa de calificare a Documentaţiei de atribuire, ... SRL se află inclusiv în ipoteza cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Acesta invocă inadmisibilitatea criticilor noi. Oferta tehnică a... este admisibilă.... a justificat preţurile în conformitate cu solicitarea autorităţii şi prevederile legale.

Referitor la inadmisibilitatea noilor motive de contestare prezentate pe calea..., precizează că, în urma lecturării notelor scrise, se constată că, prin anexe, acestea includ noi motive de contestare la contestaţia ..... SRL, care trebuie respinse pentru motivele dezvoltate în prezenta secţiune.

De asemenea, subliniază că demersul iniţial al ..... SRL, de contestare a admisibilităţii ofertei... este reprezentat de formularea unor acuze nemotivate şi neprobate, fapt ce ar impune anularea în parte a contestaţiei, fără a-i fi acordată posibilitatea de a suplini aceste carenţe iniţiale.

În susținere, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecinţă, acesta solicită Consiliului admiterea excepţiilor de inadmisibilitate şi tardivitate şi respingerea criticilor noi formulate de ..... SRL prin anexele la notele scrise din dosar nr..... cum vor fi indicate infra, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Referitor la inadmisibilitatea noilor critici aduse pe calea..., evidențiază că în prezenta cauză, standardul de motivare nu este respectat nici sub aspect formal, întrucât contestatoarea ..... SRL a înţeles să îşi sprijine criticile printr-o serie de anexe, care conţin argumente şi prevederi legale. Or, astfel de susţineri nu pot fi luate în considerare, întrucât documentul de investire a Consiliului îl reprezintă Contestaţia respectiv documentul prin care se dezvoltă motivele, iar nu anexele adiţionale la aceasta.

Prin urmare, acesta solicită Consiliului admiterea excepţiei de inadmisibilitate, dat fiind că Consiliul nu a fost legal investit cu soluţionarea acestora şi respingerea criticilor noi formulate de ..... SRL prin anexele la Notele scrise din dosar nr.....

Referitor la criticile din secţiunea D.1. a contestaţiei ..... SRL privind aşa-zisele „numeroase neconformități ale ofertei sale impun sancţiunea anulării în raport de nemotivare, iar, pe fond, sunt netemeinice şi nefondate, sens în care subliniază că modul alarmis şi grav în care ..... SRL prezintă aceste critici, denotă o foarte slabă înţelegere a proiectului, fapt care se reflectă direct prin oferta tehnică slab calitativă, în comparaţie cu oferta S.A..

Susține că singura critică a ..... SRL din contestaţie este următoarea: „Însă, la fel ca și în cazul ofertei depuse de..., și în privinţa propunerii tehnice a... se poate concluziona că au fost formulate numeroase solicitări de clarificare, în special referitoare la Graficul de execuţie. Aceste solicitări au vizat, în mod explicit, aspecte legate de jaloane, precum și menţionarea unui număr de 10 activitatifara predecesor, ceea ce sugereaza ca graficul a suferit modificări succesive aduse de..., prin răspunsurile la clarificari.”... la aceste critici a răspuns punctual, prin Secţiunea... din Cererea de intervenţie depusă în prezentul dosar.

Din punctul său de vedere, ... SRL formulează noi critici/suplimentări la contestaţie care depăşesc limitele cu care a fost învestit Consiliu.

Apreciază că argumentele noi prezentate în susţinerea existenţei unor elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute sunt deopotrivă nefondate.

Din punctul său de vedere, contestarea prin interpretări artificiale, trunchiate şi contrare documentaţiei de atribuire, precum şi chiar dispoziţiilor legale, nu reprezintă un exerciţiu legitim al dreptului la apărare, ci un abuz de drept incompatibil cu principiile hunei-crcdinţe. transparenţei şi egalităţii de tratament care guvernează procedurile de achiziţie publică.

Referitor la criticile din secţiunea D.2. a contestaţiei ..... SRL privind presupusa lipsă de justificare a preţului ofertei financiare a... sunt netemeinice şi nefondate, susținând că acestea sunt în linie cu opinii minoritare (Nota individuală de dezacord a dlui.... Ştefan Ionescu sub nr....), precizând totodată că la aceste critici a răspuns punctual, prin Secţiunea... din Cererea de intervenţie depusă în prezentul dosar.

În continuare, reiterează aspectele esenţiale, dat fiind că, în opinia S.A., ... SRL încearcă să denatureze realitatea celor indicate de acesta.

Astfel, solicităm Consiliului, i) în principal, să admită Cererea de intervenţie... cu luarea în considerare şi a prezentelor Concluzii scrise, şi, în consecinţă, ii) să respingă contestaţia formulată de ..... SRL cu privire la evaluarea cerinţei de experinţă similară prezentată de ..... SRL, ca fiind tardivă sub aspectul necriticării Documentaţiei de atribuire şi a Solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă şi, deopotrivă, ca fiind neîntemeiată şi nefondată, iii) să respingă

contestaţia formulată de ..... SRL cu privire la oferta şi evaluarea ofertei ..... impunându-se anularea ca nemotivată şi, deopotrivă, ca fiind neîntemeiată şi nefondată, precum şi iv) să respingă criticile noi produse de ..... SRL pe calea....

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... - ..... și respingerea contestației formulată de ..... SRL, formulează concluzii scrise în dosar nr...., prin care menționează că își menține poziția procesurală ș**i solicit**ă admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de ..... SRL.

..... SRL transmite **în dosar nr...., pr**in adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., note scrise prin care reflectă sinteza argumentelor prezentate prin cererea de intervenție, precum și față de punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studiului dosarului achiziției, solicitând consiliului anularea contestației formulate de... (LEADER), ...

Avesta reiterează aspecte privind nemotivarea şi neprobarea pretinselor critici formulate prin contestaţia... (LEADER), ... Inadmisibilitatea complinirii acestor lipsuri prin notele/concluziile scrise formulate de... (LEADER), ... urma studiului dosarului, acordat de Consiliu în baza prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016 și solicită anularea contestaţiei.

Totodată, reiterează aspecte privind lipsa de temeinicie a criticilor enunţate generic, pur oportunist prin contestaţia formulată de ..... în scopul obţinerii accesului la dosarul achiziţiei publice, respectiv faţă de:

- Cerinţa de experienţă similară este îndeplinită atât din perspectiva respectării perioadei de referinţă, cât si din perspectiva realizării unui obiect de construcţie cu funcţionalitate independentă, precizând că, în realitate, toate documentele depuse demonstrează fără echivoc faptul că obiectele de construcţie realizate în baza contractelor prezentate se încadrează în perioada de referinţă, au fost duse la bun sfârşit în perioada de referinţă şi privesc obiecte de construcţie cu funcţionalitate independentă, contrariul nefiind nici argumentat şi cu atât mai puţin probat prin contestaţie.
- Cerința privind pr4ezentarea listei cu personalul de sprijin este îndeplinită;
- Cerinţa de prezentare a abordării privind organizarea, coordonarea şi gestionarea activităţilor este de asemenea îndeplinită;
- Cerinta privind coordonarea subcontractanţilor este îndeplinită;
- Cerinţa privind prezentarea planului de mobilizare şi repartizarea resurselor Antreprenorului echipamentele de construcţii, subcontractanţii şi forţa de muncă este îndeplinită;
- Cerinţa privind prezentarea măsurilor în perioada de garanţie este de asemenea îndeplinită;

- Cerinţa privind Sistemul de Asigurare a Calităţii, Pianul de Asigurare a Calităţii şi Planurile iniţiale pentru Lucrări este îndeplinită;
- Menționează că nu a prezentat devizul general fără valori;
- Menționează că nu a ofertat un preţ nesustenabil.

Astfel, solicită ca, în contextul existent al formulării unor critici informe, să țină cont de argumentele prezentate prin punctul de vedere formulat de autoritate în cauză (paginile 15-16), prin raportare la faptul că prin răspunsul consolidat nr...., Autoritatea a confirmat explicit că, în lipsa unor soluţii tehnice finale verificate şi avizate de operatorii de utilităţi, fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile soluţii tehnice şi de a evalua financiar lucrările de branşamente în baza acestora. Astfel, nu există o cerinţă obligatorie ca articolele Boi şi B02 să fie bugetate identic de toţi ofertanţii, ci doar obligaţia ca soluţiile propuse să acopere integral scopul lucrărilor.

Menționează că ..... SRL a procedat în deplină conformitate cu aceste instrucţiuni, incluzând integral contravaloarea lucrărilor de branşamente în devizul „Ob.3-F3 Reţele exterioare”, subcapitolul „Branşament racord apă canal”.

Raportat la situaţiile anterior argumentate, solicită Consiliului să procedeze în principal la anularea contestaţiei... (LEADER), ..., iar în subsidiar la respingerea criticilor invocate speculativ şi oportunist de către acest contestator, fără argumente pertinente, fără dovezi şi fără ca aspectele învederate să aibă vreo minimă legătură cu documentele de ofertă ale acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... (LEADER), ..., transmite în dosarul nr...., concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale cu cheltuieli **de judecată.**

Cu titlu prealabil, susține că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, restricționându-i accesul la documente deși acestea nu dovedisera caracterul confidențial, astfel, fiindu-i vătămat interesul legitim de a putea contesta în mod efectiv ofertele contracandidate.

În ceea ce privește solicitările părților interveniente de anulare a contestației ca urmare a unei prezumtive insuficiente motivări, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

În opinia S.A.contestația conține toate elementele impuse de art. 10 din Legea 101/2016, inclusiv motivarea în fapt și în drept.

Pe fondul cauzei arată următoarele:

I. Referitor la oferta... -... susține că:

1. Ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară

2. Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... și... - contestatorul renunță la acest motiv.

3. Ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin

4. Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii - contestatorul renunță la acest motiv.

5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților - contestatorul renunță la acest motiv.

6. Ofertantul nu a prezentat Planul de mobilizare și repartizarea resurselor Antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzut în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică - contestatorul renunță la acest motiv.

8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract - contestatorul renunță la acest motiv.

9. Ofertantul a prezentat devizul general fără valori - contestatorul renunță la acest motiv.

10. Ofertantul nu respectă cerința privind pregătirea managerului de contract - contestatorul renunță la acest motiv.

11. Ofertantul a prezentat o modalitate eronată de realizare a branșamentelor - contestatorul renunță la acest motiv.

12. Oferta are un preț nejustificat ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale

În continuare, prezintă motive suplimentare de contestație:

a. Ofertantul a prezentat un rezumat (în fapt, un opis) al propunerii tehnice, care nu respectă cerințele prevăzute la pct. 2 din Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică, deoarece nu evidențiază avantajele competitive ale propunerii tehnice.

b. Graficul de execuție prezentat este neconform, iar autoritatea contractantă a permis ofertantului să redepună graficul modificat și a acceptat răspunsuri neconcludente din partea ofertantului.

c. Nu au fost prezentate ipoteze cu privire la condiţiile meteo nefavorabile, ci au fost prezentate doar condiţiile meteo din regiune.

d. Nu s-a prezentat o planificare adecvată a LLI, ci s-au prezentat doar ipotezele.

e. Ofertantul nu a prevăzut în lista cu experți următorii specialiști necesari și obligatorii, ci s-a completat oferta cu aceștia prin răspunsurile la clarificări: responsabil cantități, specialist în probleme de mediu, specializt în domeniul IT.

f. nu a prezentat documente justificative privind eșalonarea datoriilor pentru Bedamiro, Rotary și Medimax, iar în ceea ce privește Bedamiro șo Rotary, deși ele au un auditor, s-a prezentat doar cazier judiciar pentru societăți, nu și pentru reprezentantul firmei de audit.

II. Susține că....:

- nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară;
- nu a prezentat documente justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... și... - renunță la acest motiv.
- nu a prezentat lista cu personal de sprijin - renunță la acest motiv.
- nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii - renunță la acest motiv.
- nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților - renunță la acest motiv.
- a prezentat deevizul general fără valori -renunță la acest motiv.
- oferta are un preț nejustificat ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci este consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale - renunță la acest motiv.

Totodată, acesta a invocat următoarele motive suplimentare de contestație:

a. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform, iar, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a acceptat acest lucru, considerând că ar fi vorba despre un aspect lipsit de importanță, deși nu s-a analizat dacă situația poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, inserând extras de la pag. 53 din Procesul-verbal nr.....

b. Menționează că în cadrul prezentării documentelor justificative DUAE, ofertantul nu a prezentat documente justificative privind eșalonarea datoriilor pentru Erbaşu și ....., susținând că aceste aspecte nu au fost analizate de comisia de evaluare.

III. Referitor la oferta... -... -... A.S., prezintă următoarele:

1.Aceasta nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

2. Ofertantul nu a prezentat documentele justificative care fac dovada implementării sistemelor conform... și...

3. Ofertantul nu a prezentat lista cu personal de sprijin

4. Ofertantul nu a prezentat abordarea privind organizarea, coordonarea și gestionarea activităților din cadrul contractului în cadrul asocierii - renunță la acest motiv.

5. Ofertantul nu a prezentat modul în care va fi coordonată activitatea subcontractanților - renunță la acest motiv.

6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare și repartizarea resurselor Antreprenorului, echipamentele de construcții, subcontractanții și forța de muncă - renunță la acest motiv.

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate în perioada de garanție, conform tabelului cu cele 6 rubrici prevăzut în Anexa 1 - Formular cadru de propunere tehnică - renunță la acest motiv.

8. Ofertantul nu a prezentat Sistemul de Asigurare a Calității pentru societate, Planul de Asigurare a Calității și Planurile de Control inițiale pentru Lucrările incluse în Contract - renunță la acest motiv.

Totodată acesta a invocat următoarele motive suplimentare de contestație:

a. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform, acest conținând 10 activități fără succesor, iar unele puncte de referință nu respectă cerința privind distanța față de finalul lucrărilor.

b. nu s-a prezentat planificarea LLI (...) în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite în dosar nr...., concluzii scrise prin care solic**ită Consiliului să** admită apărările autorității contractante din punctul de vedere dar și concluziile scrise comunicate de... (LEADER), ..., solicitând astfel admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de... (LEADER), ...

În susținere, acesta reiterează neregulile procedurale care stau la baza contestaţiei ce face obiectul dosarului... nr.... şi semnalate de acesta prin cererea de intervenţie, respectiv cele referitoare la (i) identificarea și (ii) lipsa calităţii procesual pasive a contestatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... - ..... transmite în dosar nr...., concluzii scrise față de punctul de vedere al au**torității contracta**nte și față de notele scrise depuse de contestator, prin care menționează că își menține poziția procesuală și solicită respingerea contestației formulate de... (LEADER), ... și admiterea cererii de intervenție formulată de... - .....

Totodată, acesta solicită respingerea susţinerilor contestatorului... (LEADER), ... formulate prin concluziile scrise din data de..., după studiul dosarului din data de..., prin care renunţă la 8 din cele 12 motive învederate prin contestaţia iniţială şi adaugă 6 motive noi de contestare, ca urmare a constatării de către Consiliu a:

(i) tardivităţii concluziilor scrise în ansamblu, dată fiind depunerea cu depăşirea termenului de 1 zi de la data accesului la dosarul achiziţiei publice;

(ii) in admisibilitatea noilor motive invocate prin concluzii scrise prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

(iii) in admisibilitatea cererii de repunere în termenul de contestare;

(iv) netemeinicia capetelor de cerere noi invocate prin concluziile scrise.

..... SRL transmite **în dosar nr...., pr**in adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., note scrise ca urmare a cererii de intervenție față de contestația..., față de punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studiului dosarului achiziției, solicitând consiliului încuviințarea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de

către... și menținerii Actelor atacate privind evaluarea ofertelor depuse de... și ..... SRL ca fiind temeinice și legale, cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea contestației urmând a fi solicitate pe cale separată.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, acesta solicită Consiliului să aibă în vedere atât considerentele expuse prin cererea de intervenţie formulată în cauză, menţinute în integralitate, precum şi pe cele prezentate în continuare:

A.... orientate spre invalidarea măsurii de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, sancţiunea respingerii ofertei fiind corect aplicată de către autoritatea contractantă.

În continuare acesta prezintă concluziile sale formulate cu privire la criticile invocate prin contestaţia..., în limitele învestirii Consiliului existente la acest moment, valorificând însă şi datele la care acesta a avut acces în contextul studiului dosarului achiziţiei publice care, fără să extindă limitele contestaţiei, permit o circumstanţiere mai adaptată faptelor concret petrecute.

A.1 Apreciază că excepţia inadmisibilităţii petitului (2) din contestaţia..., invocată de către autoritatea contractantă, se impune a fi admisă.

Acesta susține că actele menţionate de către... nu produc si nu pot produce efecte juridice.

A.2 Apreciază că excepţia inadmisibilităţii petitului (3) din contestaţia ....., invocată de către Autoritatea contractantă şi de către... -..., se impune a fi admisă, sens în care subliniază faptul că motivele respingerii acestei oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare, este rezultatul raţionamentului propriu al membrilor comisiei de evaluare, prezentat exhaustiv în cuprinsul actului emis.

A.3 Apreciază că excepţia inadmisibilităţii petitelor (4) - (5) din contestaţia..., invocată de către autoritatea contractantă, este întemeiată, precizând că subiectele ce țin de justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat nici nu au mai fost analizate prin procesul-verbal de reevaluarea propunerilor financiare, faţă de respingerea ofertei ..... din cauza modificării nepermise a propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

A.4 Apreciază că respingerea corectă a ofertei depuse de către... şi inexistenţa vreunui argument pertinent şi temeinic apt a o înlătura

Din punctul său de vedere... reprezintă simple încercări argumentative inapte să modifice situaţia concretă, acestea neavând cum să adauge, concret, în ofertă, documente şi informaţii care pur şi simplu nu există. Tocmai de aceea, analiza lor efectivă se va realiza de către subscrisa, rugând însă Consiliul ca, în considerarea acestora, să nu se îndepărteze de la ceea ce este, însă, esenţial, anume venficarea

efectivă a condiţiilor care ar fi permis încadrarea modificării în categoria viciilor de formă.

B.... orientate spre presupusa neconformitate a ofertei ..... SRL sunt, de asemenea, neîntemeiate; ..... SRL a inclus toate costurile aferente lucrărilor şi testelor, în deplină conformitate cu cerinţele tehnice, legale şi financiare ale procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... informează consiliul că va proceda la depunerea concluziilor scrise în dosarul nr...., începând cu data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite în dosarul nr...., concluzii scrise formulate în **raport de cererea de in**tervenție accesorie depusă de ..... SRL, în raport de cererea de intervenție accesorie formulată de... - ....., de punctul de vedere al autorității contractante față de contestația S.A., față de accesul la dosarul achiziției, cât și față de notele scrise depuse de ..... SRL.

1. Acesta invocă lipsa calităţii de reprezentant al autorității și lipsa de validitate a punctului de vedere.

Cu caracter preliminar şi esenţial, subliniază lipsa calităţii domnului..., în prezent... al autorității, de a semna punctul de vedere formulat în prezenta cauză. Susține că acesta nu deţine funcţia de Preşedinte al Autorităţii Naţionale pentru... în Sănătate, singura persoană competentă, potrivit principiului legalităţii administrative, să îşi asume poziţiile oficiale ale instituţiei. Autoritatea nu a făcut dovada calităţii sale de reprezentant legal, la niciun moment procesual.

În plus, menționează că dl...., nu este si nici nu a fost membru al comisiei de evaluare, astfel că, nici măcar din aceasta perspectivă mi poate să semneze punctul de vedere.

În secundar, făcând abstracţie de caracterul nul al acestui punct de vedere, dat fiind că acesta există şi a fost comunicat tuturor părţilor implicate, inclusiv către... spre a fi luate în considerare în soluţionarea cauzelor, pe fondul cauzei, în cele ce urmează, acesta argumentează punctual față de elementele reţinute de autoritatea contractantă în punctul de vedere comunicat în prezentul dosar.

2. Referitor la respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă şi... (Lider)... ....., acesta susține că îndeplineşte condiţiile reglementate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016.

Acesta invocă și jurisprudența națională, CJUE și cea a... în domeniu.

2. Cu privire la pretinsa tardivitate a contestaţiei asocierii... -... -... A.S. invocată de... -..., susține că nu a contestat la niciun moment legalitatea solicitării de clarificări (Solicitarea de clarificări nr....)... aceasta, deşi formulată pentru fundamentarea preţului pentru categorii de lucrări, iar nu pentru elemente de preţ, nu conţinea elemente vădit nelegale.

În opinia S.A., în realitate, obiectul contestaţiei formulate de... -... -... A.S. nu vizează şi nu ar fi putut viza solicitarea de clarificări, ci rezultatul nelegal al (re)evaluării propunerii financiare efectuate de comisia de evaluare, în urma răspunsului transmis de Subscrisa (Răspunsul nr. LEVD 2171/...) şi, mai grav, în urma unui aviz ANAP în raport de care brusc, după 6 (şase) luni de evaluare, 4 (patru) membrii din cei 5 (cinci) membri ai comisiei de evaluare şi-au schimbat decizia în raport de oferta S.A..

3. cu privire la invocarea netemeinică şi nelegală a limiterlor deciziei nr.... a ICCJ de către autoritatea contractantă, subliniază că, din punctul său de vedere, argumentele autorităţii sunt vădit false, deoarece comisia de evaluare a declarat prin procesul-verbal nr.... de reanalizare a punctelor de divergenţă nr.... oferta... -... -... A.S. admisibilă şi conformă. Aceste aspecte au fost preluate şi consemnate în procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice. Ar fi fost imposibil din punct de vedere juridic ca oferta să fie declarată admisibilă dacă nu era analizată în ansamblu, alături de răspunsurile de clarificare. Mai mult, tot imposibil ar fi fost să fie comunicate către ANAP aceste procese-verbale de evaluare în vederea controlului ex-ante dacă evaluarea nu era definitivată, deci efectuată sub toate aspectele.

În concluzie, menționează că punctul de vedere al autorităţii contractante este construit pe o interpretare falsă, selectivă şi oportunistă a jurisprudenţei şi pe o distorsionare a faptelor din dosar. Astfel, solicită Consiliului să respingă ca netemeinice şi nefondate orice argumente aduse de autoritatea contractantă sub acest aspect, evaluarea ofertei sale fiind efectuată complet, singurul aspect care să conducă la respingerea ofertei (în mod netemeinic şi nelegal) fiind reţinut în Comunicarea rezultatului şi Raportul procedurii contestate de acesta - etapele evaluării până la evaluarea financiară inclusiv, fiind parcurse complet de autoritate în privinţa ofertei sale.

4. Cu privire la caracterul nefondat şi netemeinic al criticilor ..... SRL... ..... şi ale autorităţii sub aspectul evaluării propunerii financiare a...., prezintă:

Aspecte preliminare privind netemeinicia argumentelor:

Consideră că argumentele invocate de... ..... în para 58-63 din cererea de intervenţie sunt nu doar eronate, ci şi profund denaturate faţă de realitatea faptică şi procedurală.

Apreciază că argumentele... ..... din paragrafele 66-67 ale cererii de intervenţie sunt fundamental eronate şi denotă o neînţelegere a legislaţiei şi practicii în materia achiziţiilor publice, precum şi o ignorare totală a celor arătate de acesta în secţiunea... din contestaţia S.A.. Art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu permite solicitări globale pe capitole întregi de lucrări, ci impune ca

Autoritatea să indice elemente concrete de cost care ridică suspiciuni privind sustenabilitatea.

De asemenea, contrar argumentelor din secţiunea C a cererii de intervenţie a... ....., suplimentar celor redate supra, susţinerea potrivit căreia Consiliul nu ar avea competenţă să analizeze legalitatea... este vădit eronată.

Precizează că, în opinia S.A., pe fondul criticilor... ..... sub acest aspect, şi similar, argumentele ..... SRL de la pag. 5 din cererea de intervenţie, reluate prin notele scrise, privind pretinsa lipsă de ingerinţă a ANAP în procesul de evaluare, acestea sunt profund nefondate şi contrazise de realitatea faptică.

În continuare, pe fondul argumentelor invocate de ..... SRL... ..... şi autoritate privind presupusa completare nepermisă a ofertei... -... -... A.S., arată că:

Preliminar, menționează că își menţine în integralitate argumentele din contestaţie, în special cele din secţiunile 4 şi 5.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, nu face altceva decât să reia integral susţinerile deja consemnate în Comunicarea rezultatului, aspecte pe care Subscrisa le-a combătut detaliat şi punctual în cadrul Contestaţiei, precum şi faptul că ofertanţii intervenienţi - ..... SRL şi... ..... - nu formulează argumente apte să răstoarne fundamentul juridic şi factual al apărării Subscrisei, în cuprinsul prezentelor concluzii ne vom limita la sublinierea aspectelor esenţiale ce trebuie avute în vedere de către Consiliu în analiza prezentei cauze şi, acolo unde este cazul, la sancţionarea devierilor evidente de la interpretarea corectă a dispoziţiilor legale formulate de cei doi intcrvenienţi.

Apreciază ca fiind esenţial de menționeat faptul că, în evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, era necesar ca autoritatea să ţină cont de posibilitatea clarificării (şi/sau după caz, completării) punctuale a documentelor transmise, în măsura în care aceste clarificări atestă situaţii existente anterior datei-limitu de depunere a ofertelor. în atare caz, documentele şi explicaţiile furnizate prin intermediul Răspunsului de clarificare existau, respectiv reflectă situaţii deja existente la momentul depunerii ofertei şi îşi găsesc fundamentarea neechivocă în informaţiile transmise iniţial.

Precizează că afirmaţiile din punctul de vedere al autorităţii potrivit cărora... -... -... A.S. ar fi beneficiat de un „avantaj incorect" dacă s-ar fi acceptat corectare, sunt complet lipsite de fundament şi denotă o confuzie gravă între corectarea unei erori materiale - permisă şi reglementată expres de lege şi jurisprudenţa obligatorie CJUE - şi modificarea propriu-zisă a ofertei, care ar fi interzisă. A pretinde că remedierea unei simple greşeli de tehnoredactare, susţinute integral de

documentele preexistente ale ofertei, ar genera un „plus patrimonial injust" este nu doar o exagerare, ci o deformare a realităţii procedurale. în fapt, corectarea solicitată nu a creat niciun avantaj competitiv, întrucât oferta, chiar şi după această ajustare, îşi păstrează poziţia în clasament (fiind cea mai avantajoasă) în raport cu ceilalţi ofertanţi, iar valoarea corectă era deja prezentă, preexistentă şi deductibilă cu uşurinţă din actele depuse prin clarificări. A vorbi, aşadar, despre „lipsa transparenţei" sau despre „tratament inegal" în aceste condiţii este o speculaţie retorică, nu o analiză juridică, care devine cu atât mai absurdă prin raportare la evaluarea celorlalţi competitori.

Mai mult, a susţine că o oferta ar fi „ncavantajoasă" doar pentru ea a fost respinsă formal, fără a i se analiza fondul tehnic si financiar real, denotă o abordare superficială. Eficienţa utilizării fondurilor publice şi protejarea interesului autorităţii nu se realizează prin eliminarea mecanică şi formală a ofertelor conforme în substanţa lor, ci prin aplicarea proporţională şi rezonabilă a normelor. În realitate, apreciază că atitudinea autorităţii - sprijinită de argumentaţia formalistă a ..... SRL şi... ..... - nu protejează concurenţa, ci o distorsioneaza, transformând procedura într-un exerciţiu birocratic golit de sens. A invoca „încrederea publică" pentru a justifica o respingere contra-legem este. în sine, un paradox, dat fiind că încrederea publică se clădeşte prin apiicarea corectă a Ic^ii si a principiilor dreptului Uniunii, nti prin refuzul.

Ținând cont de caracterul evident ncescnţial şi nesemnificativ al acestei greşeli dc transcriere şi de faptul că toate condiţiile legale si iurisprudcnţialc sunt întrunite, acesta solicită Consiliului să analizeze această situaţie inclusiv prin prisma principiului proporţionalităţii, astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acesta reiterează argumentele din Secţiunea... a contestaţiei, referitor la faptul că evaluarea autorităţii contractante s-a făcut cu încălcarea principiilor esenţiale într-o achiziţie publică: proporţionalitatea, egalitatea de tratament, cheltuirea eficientă a banului public şi încrederea legitimă.

5. Referitor la încălcarea tratamentului egal. Avantajarea vădită a... ..... Neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei... ..... Modificarea nepermisă a ofertei financiare a... ....., precizează următoarele:

Comisia de evaluare a adoptat un dublu standard manifest, sancţionând cu maximă severitate o eroare materială minoră a Subscrisei, dar trecând cu o toleranţă inexplicabilă peste deficienţe majore şi neconformităţi evidente ale ofertei... ..... Această abordare discreţionară reprezintă o încălcare gravă şi flagrantă a principiului fundamental al tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi pune sub semnul întrebării însăşi credibilitatea şi

imparţialitatea derulării procedurii de atribuire, prezenta Procedură fiind transformată într-un exerciţiu de favoritism.

În opinia S.A., cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă în raport de modificarea propunerii financiare de către... ....., contrar celor reţinute de autoritatea contractantă şi de susţinerile... ....., calificarea încălcării legate de instalaţia de ceaţă de apă drept „eroare aritmetică" reprezintă o denaturare gravă a realităţii faptice şi juridice. Situaţia de fapt demonstrează fără echivoc că nu ne aflăm în faţa unei simple erori de calcul, ci a unei neconformităţi de fond, rezultat al nerespectării unei clarificări obligatorii a documentaţiei de atribuire.

Afirmaţia acestuia, conform căreia „nu a modificat propunerea financiară", este categoric falsă şi reprezintă o încercare de a masca realitatea evidentă și, mai mult, „eroarea aritmetică" invocată de... ..... este, în realitate, o neconformitate iniţială rezultată dintr-o nerespectare flagrantă şi o vădită necunoaştere a documentaţiei de atribuire.

Din punctul său de vedere, această constatare a comisiei este contradictorie în sine:

- pe de o parte, recunoaşte că ofertantul nu a respectat clarificarea obligatorie (Răspunsul consolidat nr.... - Solicitarea 53),
- iar, pe de altă parte, consideră că abaterea rezultată din această nerespectare ar fi o simplă eroare de calcul.

Or, prin definiţie, o eroare aritmetică presupune o greşeală de însumare, înmulţire, împărţire sau transcriere numerică, fără impact asupra conţinutului sau structurii angajamentului ofertantului (art. 134 alin. (10) HG nr. 395/2016). În cazul de faţă... ..... nu a greşit o operaţie matematică, ci a încălcat o cerinţă obligatorie a Documentaţiei de atribuire, prin dublarea articolelor aferente instalaţiei de ceaţă de apă, ceea ce reprezintă o neconformitate a propunerii financiare.

De altfel, evidențiază că prin răspunsul ulterior al... ..... (comisia de evaluare a transmis adresa de solicitare de clarificari nr.... inregistrata cu nr....) - solicitare şi răspuns ce nu ar fi trebuit să existe, dat fiind că Autoritatea a transformat o ofertă neconformă în una conformă, confirmă fără echivoc caracterul substanţial al modificării operate. în adresa de revenire... ..... declară: „Suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice (...)prin corectarea cantităţilor şi preţurilor din....i-F3 Inst. ceaţă apă şi Ob.i-F4 Inst. ceaţă apă, în sensul introducerii valorilor zero (...). Vă rugăm totodată să încadraţi aceste erori în categoria abaterilor tehnice minore."

Prin această formulare... .....:

- recunoaşte că modifică atât cantităţile, cât şi preţurile - deci elemente de conţinut ale propunerii financiare,
- solicită calificarea acestei modificări ca „abatere tehnică minoră", deşi norma incidenţă (art. 134 alin. (9) şi (10) HG 395/2016) limitează această posibilitate la situaţiile ce nu afectează preţul total şi nu presupun modificarea structurii ofertei,
- şi, în final, transmite o nouă ofertă financiară „corectată", ceea ce echivalează cu depunerea unei versiuni revizuite a propunerii financiare.

Sub un al doilea aspect, menționează că similar... ..... a ignorat instrucţiunea clară din Răspunsul consolidat nr.... (Solicitarea nr....), care impunea cotarea cu „zero” a articolului B05 „Drumuri de acces”, alocându- i o valoare.

Evidențiază că aceasta nu este o eroare de calcul, ci o neconformitate directă în raport de o cerinţă expresă a Documentaţiei de atribuire. în loc să solicite... ..... să explice de ce nu a respectat clarificarea sau să constate neconformitatea, Autoritatea contractantă a procedat într- im mod complet diferit faţă de abordarea aplicată acvestuia. Prin solicitarea de clarificări, Autoritatea nu a întrebat, ci a indicat direct... ..... cum să îşi corecteze oferta, calificând în mod eronat neconformitatea drept „eroare aritmetică”: „[...] vă solicităm îndreptarea erorii aritmetice intervenite în cotarea articolului, după cum urmează: - cotarea cu valoarea zero a Capitolului de lucrări B05 [...] - corectarea corespunzătoare a ofertei totale [...] şi înaintarea acesteia, modificată”.

Apreciază ca fiind esenţial de menționeat că, în speţă, ne aflăm în prezenţa unui contract de lucrări cu preţ determinat în funcţie de cantităţile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activităţile să fie cotate distinct, cu singura excepţie a celor explicit menţionate în Documentaţia de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situaţie care nu se regăseşte în cazul articolului analizat.

Mai mult, dublarea cantităţilor în oferta financiară conduce în mod direct la o lipsă de corelare între propunerea tehnică şi cea financiară, ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) şid).

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea preţurilor neobişnuit de scăzute, consideră că argumentaţia... ..... privind justificarea preţului forfetar pentru capitolul....9 „Branşamente/utilităţi" este nu doar neconvingătoare, ci şi în totală contradicţie cu realitatea tehnică şi economică, evidenţiind un tratament vădit inegal aplicat de comisia de evaluare.

Menționează că, ofertantul... ..... susţine că a ofertat o „valoare forfetară acoperitoare", dar această valoare este uniformă şi derizorie pentru toate utilităţile (... fiecare), ignorând complet complexitatea şi costurile radical diferite, în special pentru branşamentul electric de medie si inalta tensiune. Răspunsul trebuia

considerat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent, iar oferta... ..... trebuia declarată inacceptabilă.

Or, valoarea de... ofertată de... ..... pentru branşamentul electric este vădit nesustenabilă şi imposibilă din punct de vedere practic pentru a acoperi lucrările complexe de medie tensiune descrise în avize şi documentaţie.

Consideră că, dovada vădită o reprezintă comparaţia cu ceilalţi ofertanţi:

- ....: A bugetat... (după corectarea erorii), valoare justificată detaliat.
- ..... SRL: A bugetat....

În opinia S.A., faptul că două oferte distincte ajung la valori similare şi de peste 1... de ori mai mari decât cea a... ..... demonstrează, fără echivoc, că suma ofertată de... ..... este complet nerealistă şi nu acoperă nici pe departe lucrările solicitate. Diferenţa de ordinul zecilor de milioane nu mai este o chestiune de apreciere, ci o dovadă irefutabilă a lipsei de sustenabilitate a ofertei... .....

Consideră că dacă s-ar fi aplicat un tratament egal, oferta... ....., cu o valoare totală de doar... pentru toate utilităţile (sub cea a Subscrisei, deja considerată „neobişnuit de scăzută"), ar fi trebuit supusă cel puţin aceleiaşi verificări riguroase.... ..... ar fi trebuit să ofere o explicaţie reală şi detaliată, cu defalcări concrete, pentru a justifica cum suma infimă de... poate acoperi complexitatea branşamentului şi a substaţiei electrice, lucrări pe care acesta le-a justificat transparent la peste.... în schimb, Comisia s-a mulţumit cu o simplă afirmare superficială.

În concluzie, solicităm Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, prin acceptarea unui preţ vădit nesustenabil ofertat de... ..... pentru linia „Asigurarea utilităţilor", ceea ce a condus la o evaluare neunitară şi la favorizarea acesteia, în timp ce acestuia i s-a aplicat măsura drastică a inacceptabilităţii. Solicită, totodată, constatarea caracterului inadmisibil al propunerii financiare a... ..... şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecinţa declarării ofertei... ..... ca fiind neconformă, iar al răspunsului său de clarificare ca neconcludent ce atrage şi sancţiunea inacceptabilităţii ofertei sale.

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolul „Lucrări probe tehnologice şi teste", precizează că... ..... a ofertat valoarea „zero" la poziţia....1, deşi solicitarea de clarificare nr.... impunea explicit includerea valorilor aferente testelor finale şi probelor tehnologice generale.

Menționează că solicitarea a avut ca scop transformarea unei oferte neconforine într-o ofertă conformă... ..... fiind vădit avantajat.

Faptul că... ..... a răspuns ulterior afirmativ la această solicitare nu înlătură neconformitatea inițială, întrucât confirmarea ulterioară nu poate suplini o ofertare defectuoasă. Or, răspunsul... ..... este în sine oricum, neconcludent, iar oferta ..... trebuia declarată inacceptabilă şi în acest caz.

Apreciază ca fiind esenţial de precizat faptul că, în speță, ne aflăm în prezenţa unui contract de lucrări cu preţ determinat în funcţie de cantităţile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activităţile să fie cotate distinct, cu singura excepţic a celor explicit menţionate în documentaţia de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situaţie care nu se regăseşte în cazul articolului analizat. Mai mult, nu se poate obiectiv dovedi că respectivele articole ar fi fost incluse sau acoperite prin alte activităţi, motiv pentru care lipsa cotării acestora atrage neconformitatea evidentă a ofertei, iar a răspunsului... ..... ca neconcludent cu consecinţa inacceptabilităţii ofertei sale.

Prin urmare, solicităm Consiliului să constate încălcarea principiului tratamentului egal şi a principiului transparenţei de către autoritatea contractantă, prin acceptarea propunerii financiare neconforme a... ....., în care capitolul....1 a fost ofertat cu valoarea „zero”, cu încălcarea cerinţelor minime obligatorii ale Documentaţiei de atribuire, şi să dispună obligarea Autorităţii la reevaluarea ofertei acestei Asocieri, cu consecinţa declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... ..... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancţiunea inacceptabilităţii ofertei sale.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolului....2 „... de Şantier”, precizează că în mod contrar celor reţinute de comisia de evaluare, răspunsul... ..... la solicitarea de clarificări nr.... nu este concludent, ci demonstrează o neînţelegere fundamentală a cadrului normativ aplicabil şi o încercare superficială de a justifica post-factum lipsa bugetării unui capitol obligatoriu.

... VE ..... pentru nebugetarea distinctă a poziţiei....2 „Cheltuieli conexe organizării de şantier", prin invocarea unei pretinse includeri a acestor cheltuieli în cheltuielile indirecte, este eronată, confuză şi contrară prevederilor legale incidente, respectiv HG nr. 907/2016 şi Anexa 6 la aceasta.

HG nr. 907/2016 impune în mod expres bugetarea distinctă a poziţiei....2, care include costuri concrete şi cuantificabile precum taxele pentru depozit ecologic, costurile energiei şi apei pe perioada execuţiei,

paza şantierului, echipamentele de protecţie, măsuri tehnico-sanitare etc. Aceste cheltuieli au caracter autonom şi direct, fiind parte a devizului general, şi nu pot fi incluse generic în cheltuielile indirecte.

... . a ofertat valoarea zero la acest capitol, încălcând cerinţa legală şi documentaţia de atribuire.

Susține că, în condiţiile în care ofertantul nu a bugetat cheltuieli obligatorii, oferta... ..... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că, în speţă, ne aflăm în prezenţa unui contract de lucrări cu preţ determinat în funcţie de cantităţile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activităţile să fie cotate distinct, cu singura excepţie a celor explicit menţionate în documentaţia de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situaţie care nu se regăseşte în cazul articolului analizat. Mai mult, nu se poate obiectiv dovedi că respectivele articole ar fi fost incluse sau acoperite prin alte activităţi, motiv pentru care lipsa cotării acestora atrage neconformitatea evidentă a ofertei.

În opinia S.A., acceptarea de către autoritate a unei asemenea justificări formale, fără verificare concretă, confirmă dubla măsură aplicată - în timp ce ..... a fost constrânsă la demonstrarea sustenabilităţii fiecărui cost... ..... a beneficiat de o validare pur declarativă, fără acoperire reală.

Prin urmare, solicităm Consiliului să constate caracterul neconform şi inacceptabil al propunerii financiare a... ....., întrucât ofertarea valorii „zero" pentru capitolul Capitolului....2 „... de Şantier" contravine cerinţelor minime obligatorii şi normelor legale incidente, şi să oblige Autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu consecinţa declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... ..... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancţiunea inacceptabilităţii ofertei sale.

6. Încălcarea tratamentului egal. Avantajarea vădită a asocierii ..... neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei ..... SRL. Modificarea nepermisă a ofertei financiare a ..... SRL.

Cu privire la acest aspect, punctează în continuare aspectele pe care le consideră relevante:

- Încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea Capitolului „Asigurarea Utilităţilor" în cazul ofertantului ..... SRL

Contrar concluziilor autorităţii, acesta apreciază că justificarea ..... SRL este una formală, neverificabilă şi în flagrantă contradicţie cu cerinţele obligatorii ale documentaţiei de atribuire.

În opinia S.A., prin răspunsul consolidat nr...., autoritatea a impus expres tuturor ofertanţilor obligaţia de a cota distinct, cu preţ forfetar, articolele B01 şi B02, permiţând în mod explicit cotarea cu „o" doar

pentru B05. Ignorarea acestei instrucţiuni de către ..... SRL, prin ofertarea valorii „zero” la B01 şi B02, constituie o încălcare directă a unei cerinţe minime obligatorii, ceea ce reprezintă o neconformitate evidentă.

Susține că ofertantul ..... SRL invocă articole generice din F3, fără să dovedească prin calcule, devize detaliate sau corespondenţă tehnică faptul că acestea acoperă integral lucrările obligatorii prevăzute la articolele B01 şi B02. În concret:

- Omisiunea căminului apometric (Boi): Proiectul tehnic (planşe... _PTE_EX_EXN_WSB_PLN_SIT_00i_03, DET_... 2_02) impune un cămin apometric specific, din beton armat, cu dotări complete.... este un simplu cămin de vane descris generic în F3 şi trebuia bugetat distinct în Boi. Invocarea de către ..... a articolelor F3 (RET85-... etc.) nu demonstrează bugetarea acestui obiect specific
- Omisiunea a cel puţin 32 m... (Boi): Planşa... _PTE_EX_EXN_WSB_SAE_PLN_00i_02 indică clar o lungime necesară de minim... m, în timp ce F3 acoperă doar 20 m. Diferenţa de peste 32 m, cu lucrările aferente, trebuia inclusă în preţul forfetar Boi. Afirmaţia ..... că ar fi inclus costul în articolele F3 RET274, RET275, RET171 este neverificabilă şi contravine principiului transparenţei - preţul forfetar era menit tocmai să acopere astfel de discrepanţe rezultate din proiectare.
- Omisiunea conductei racord pluvial PAFSIN D7... (B02):... Someş Tisa impune obligatoriu acest racord specific (diametru D7..., lungime min 40 m). Acesta nu se regăseşte ca atare în F3 şi trebuia bugetat în B02. Afirmaţia ..... că preţul ar fi inclus generic în articolul F3 RET2... 4 este, din nou, o justificare sumară şi netransparentă pentru o lucrare distinctă şi obligatorie.

Prin urmare, apreciază că afirmaţia că „s-ar fi evitat dublarea” este falsă - în realitate, lucrările respective an fost omise complet, nu dublate.

Din punctul său de vedere, concluzia Comisiei de evaluare, potrivit căreia răspunsul ofertantului ..... SRL este „conform”, este lipsită de fundament şi contravine probelor tehnice. Comisia nu a efectuat nicio verificare materială asupra articolelor F3 indicate, nu a analizat corespondenţa lor cu elementele tehnice lipsă (cămin apometric, lungimi suplimentare, racord pluvial) şi nu a cerut nicio defalcare valorică. A apreciat conformitatea doar pe baza unei declaraţii nesusţinute, ceea ce reprezintă o eroare procedurală gravă.

Or, ... încearcă să devieze atenţia susţinând că „nu există o cerinţă obligatorie ca articolele B01 şi B02 să fie bugetate identic de toţi ofertanţii". Subscrisa nu a susţinut niciodată necesitatea unei bugetări identice. Problema fundamentală este încălcarea directă a Răspunsului consolidat nr...., care a impus obligatoriu cotarea Boi şi B02 ca preţ forfetar, distinct de B05 (care trebuia cotat cu „o”). Prin cotarea cu „zero", ... SRL a ignorat documentaţia de atribuire, fiind în prezenţa unei neconformităţi evidente a acestei oferte.

În concluzie, acesta solicită Consiliului să constate caracterul inadmisibil şi neconform al propunerii financiare a ..... SRL... omiterea bugetării lucrărilor obligatorii din articolele B01 şi B02 încalcă cerinţele minime obligatorii şi răspunsurile de clarificare ale autorităţii. În consecinţă, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu consecinţa declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al... este neconcludent, ce atrage inclusiv sancţiunea inacceptabilităţii ofertei sale.

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal privind justificarea Capitolul „Lucrări probe tehnologice şi teste", precizează că în mod contrar celor afirmate de ..... SRL şi reţinute eronat de comisia de evaluare, neîncadrarea distinctă a valorilor aferente capitolului.... - „Probe tehnologice şi teste" - constituie o neconformitate clară şi directă cu documentaţia de atribuire, şi nu o simplă chestiune de formă sau o presupusă „integrare" generică în alte articole.

Astfel, arată că prin răspunsul consolidat nr.... (Solicitarea 15), autoritatea contractantă a instituit fără echivoc o obligaţie expresă şi imperativă pentru toţi ofertanţii: „La capitolul... se vor include orice costuri pentru probe tehnologice şi teste, altele decât cele conţinute în articole conform descrierilor detaliate, descrierilor de preţuri, fişelor tehnice, caietelor de sarcini etc." Această clarificare este obligatorie, fiind parte din Documentaţia de atribuire, transmisă transparent tuturor ofertanţilor.

Or, ... SRL a ofertat valoarea „zero" la poziţia....1, deşi solicitarea de clarificare nr.... impunea explicit includerea valorilor aferente testelor finale şi probelor tehnologice generale.

Menționează că explicaţiile ulterioare ale ..... SRL, potrivit cărora aceste costuri ar fi fost „integrate" în articolele din Formularele F3, sunt evident superficiale şi contrare textului clar al răspunsului consolidat. Capitolul....1 viza probele de ansamblu, realizate după finalizarea lucrărilor şi înainte de recepţie, menite să verifice funcţionarea integrată a sistemelor - activităţi diferite de testele uzuale pe componente, deja incluse în F3.

Susține că solicitarea a avut ca scop transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conforma, ... SRL fiind vădit avantajat şi în acest caz.

Consideră ca fiind esențial de evidențiat faptul că, în speţă, reînvederează... că ne aflăm în prezenţa unui contract de lucrări cu preţ determinat în funcţie de cantităţile efectiv executate, ceea ce implică, în mod imperativ, ca toate activităţile să fie cotate distinct, cu singura excepţie a celor explicit menţionate în Documentaţia de atribuire ca fiind evaluate cu valoare zero, situaţie care nu se regăseşte în cazul articolului analizat. Mai mult, nu se poate obiectiv dovedi că respectivele articole ar

fi fost incluse sau acoperite prin alte activităţi, motiv pentru care lipsa cotării acestora atrage neconformitatea evidentă a ofertei.

Prin urmare, solicităm Consiliului să constate încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei de către autoritatea contractantă, prin acceptarea propunerii financiare neconforme a ..... SRL, în care capitolul....1 a fost ofertat cu valoarea „zero”, cu încălcarea cerinţelor minime obligatorii ale Documentaţiei de atribuire, şi să dispună obligarea Autorităţii la reevaluarea ofertei acestei Asocieri, cu consecinţa declarării sale ca fiind neconformă. Deopotrivă, solicită Consiliului să constate că răspunsul de clarificare al ..... SRL este neconcludent, ce atrage inclusiv sancţiunea inacceptabilităţii ofertei sale.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior precum şi prin concluziile scrise prezentate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi motivată şi, pe cale de consecinţă, să respingă ca nefondate argumentele autorităţii din punctul de vedere, precum şi ale intervenienţilor... - ..... şi ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... - ..... transmite în dosar nr...., concluzii scrise față de punctul de vedere al au**torității contracta**nte și față de notele scrise depuse de contestator, precum și față de notele scrise depuse de..., acesta precizând că își menține poziția procesuală și solicită admiterea cererii de intervenție formulată de... - ..... și respingerea contestației formulată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în raport de concluziile scrise transmise de... - ..... în data de..., transmite note scrise prin care solicită respingerea, în totalitate, a susținerilor intervenientului, sens în care solicită admiterea contestației sale.

Acesta invocă tardivitatea concluziilor depuse de intervenient.

Referitor la interesul său de a contesta rezultatul şi raportul procedurii şi actele autorităţii contractante, face trimitere la jurisprudența CJUE.

Consideră că interesul său nu este condiţionat de atacarea tuturor ofertanţilor la momentul iniţial, ci derivă din existenţa unei vătămări juridice concrete - evaluarea nelegală a propriei oferte şi posibilitatea de atribuire a contractului unui operator cu o ofertă vădit inadmisibilă (neconforrnă şi inacceptabilă). În opinia S.A., logica... - ..... și respingerea contestației formulată de..., potrivit căreia interesul ar fi subzistent doar dacă ar fi contestate toate ofertele, este eronată şi contravine principiului proporţionalităţii şi efectivităţii căilor de atac. Dacă s-ar aplica raţionamentul... - ..... și respingerea contestației formulată de..., acesta susține că ar fi trebuit să conteste simultan în toate celelalte opt (8) oferte - inclusiv toate cele ce erau inadmisibile, fără acces la documentaţiile respective - o abordare vădit nerezonabilă şi lipsită de fundament juridic (şi aplicată în parte de... - ..... și respingerea contestației formulată de... în raport de

contestarea speculativă a ofertei .....). Or, principiul loialităţii procedurale impune tocmai evitarea unor astfel de acţiuni speculative şi menţinerea unui comportament procesual echilibrat şi proporţional.

Cu privire la nelegalitatea evaluarii ofertei sale, legalitatea evaluarii ofertei sale și absurditatea criticilor... - ..... și respingerea contestației formulată de..., acesta apreciază că... - ..... și respingerea contestației formulată de... încearcă, prin extragerea trunchiaţi) a unor fragmente din concluziile sale scrise sau din contestaţie, să „demonstreze” lipsa de temeinicie a argumentelor formulate de aceasta.

Acesta susține că... - ..... și respingerea contestației formulată de... reia, aproape identic, argumentele deja formulate în cadrul cererii sale de intervenţie, iară a aduce elemente noi de fapt sau de drept. În consecinţă, acesta afirmă că îşi menţine integral criticile şi susţinerile din contestaţie, în special cele expuse în Secţiunile 4 şi 5 din contestaţia proprie.

Referitor la încălcarea tratamentului egal, avantajarea vădită a... - ..... și respingerea contestației formulată de..., neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei... - ..... și respingerea contestației formulată de..., modificarea nepermisă a ofertei financiare a acestuia... susține că în ceea ce priveşte propria ofertă... - ..... nu demonstrează, la niciun punct, modul în care ar fi putut fi ofertată suma totală de..., distribuită în mod arbitrar - câte... pentru fiecare specialitate de la Boi la B06 (apă, canalizare, gaze, electricitate, telecomunicaţii).

De asemenea, susține că nu oferă nicio explicaţie plauzibilă pentru neconforinităţile vădite rezultate clin dublarea şi scăderea unor valori, respectiv cotarea cu zero a unor probe şi activităţi esenţiale. Nu este suficient ca aceste costuri să fie declarativ „asumate” sau redistribuite în alte secţiuni ale formularului financiar, atâta timp cât documentaţia de atribuire impunea prin cerinţe exprese o anumită modalitate de ofertare. Or, prin încălcarea acestor cerinţe imperaLive, oferta... - ..... se situează în mod evident în sfera conformităţii.

Astfel, acest sens... își menţinem integral motivele de contestare, considerând că acestea sunt pe deplin incidente şi suficiente pentru a atrage constatarea neconformităţii ofertei... - .....

În concluzie, pentru toate argumentele învederate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestaţiei sale, astfel cum au fost formulate şi motivate şi, pe cale de consecinţă, să respingă ca nefondate excepţiile şi argumentele intervenientului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... - ..... transmite note scrise față de notele scrise formulate de..., precizând că își menține poziția procesuală și solicită admiterea cererii sale de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL transmite în dosar nr...**., note scrise față** de cererea de intervenție depusă în dosar, în contextul punctului de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului achiziției, acesta solicitând anularea contestației formulate de... - .....

Acesta solicită ca prin decizia ce se va pronunţa, să se dispună încuviinţarea cererii de intervenţie, cu consecinţa:

(a) în principal, a anulării contestaţiei... - ..... în raport de nerespectarea condiţiilor de formă reglementate de art. 10 lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016;

(b) în subsidiar, respingerii contestaţiei formulate de către... - ..... şi menţinerii Actelor atacate din perspectiva evaluării propunerii tehnice şi financiare depuse de acesta, ca fiind temeinice şi legale;

(c) în consecinţă, admiterea cererii de intervenţie formulată de acesta;

(d) cheltuielile de judecată ocazionate de soluţionarea contestaţiei... - ..... vor fi solicitate pe cale separată.

În cuprinsul notelor sale scrise, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Precizează că, în opinia S.A., accesul la dosarul achiziţiei publice în condiţiile art.... din Legea nr. 101/2016 nu trebuie să reprezinte un prilej pentru complinirea lipsurilor evidente în motivarea contestaţiei. Singurul scop legitim al acestui acces la dosarul achiziţiei trebuie să rămână acela de asigurare pentru persoana interesată a dreptului la apărare, drept a cărui protecţie este urmărită prin art.... din Legea nr. 101/2016.

Referitor la lipsa de temeinicie a criticilor enunţate generic, pur oportunist de către contestator, în urma studiului dosarului achiziţiei publice şi în absenţa unei poziţionări a autorităţii contractante cu privire la afirmaţia îngrijorătoare a contestatorului de la par. 24 din contestaţie, pot fi evidențiate următoarele aspecte:

Cu referire la Managerul de contract... - ..... susţine că: (i) ..... SRL nu ar fi depus documente justificative care să demonstreze încadrarea respectivelor clădiri în lista inclusă în clasa de importantă I sau II, respectiv că (ii) declaraţia de disponibilitate a Managerului de contract nu ar fi fost depusă în cadrul ofertei, ci doar ca răspuns la solicitarea de clarificări, speculând că ar fi fost, astfel, modificată în mod nepermis... într-una admisibilă, cu încălcarea principiului tratamentului egal - din contestaţia... - .....

Susține că a respectat pe deplin cerinţele pct. 3 (Planificarea și metodologia de lucru) din cuprinsul Formularului cadru de propunere tehnică - par. 21 din contestaţie.

Graficul gant prezentat în anexa 1 la propunera tehnică respectă întocmai cerințele impuse prin formularul cadru de propunere tehnică, pct.....2.... contestația nu demonstrează contrariul.

Toate cerinţele obligatorii cu impact asupra Programului de execuţie sunt îndeplinite de ..... SRL.

Cerintele impuse prin Formularul cadru de Propunere tehnică, pct.....1 lit. a), b), e), f) au fost de asemenea respectate de ..... SRL.

Cerințele impuse la punctul....2. din formularul cadrul de propunere tehnică (abordarea managementului de proiect) este îndeplinită prin propunerea tehnică a ..... SRL.

Cerința impusă la punctul....6 din formularul cadru de propunere tehnică (informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, inclusiv măsurile privind garanțiile acordate) este, de asemenea, îndeplinită de propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii de atribuire de către ..... SRL.

... respectă toate cerințele privind metodologia de interfațare.

Planul privind organizarea de șantier este adaptat specificului proiectului și nu cuprinde nicio deficiență.

Contrar celor afirmate într-o manieră simplistă de contestator, par. 97-102 din contestație... acoperă toate operațiunile implicate în achiziționarea, transportul și instalarea echipamentelor medicale obligatorii.

În egală măsură, toate echipamentele ofertate respectă cerințele documentației de atribuire.

Absolut toate cheltuielile aferente realizării contractului în cele mai bune condiții, au fost cotate în propunerea financiară.

Raportat la situaţiile anterior argumentate, solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor invocate speculativ şi oportunist de către... - ....., fără argjmente pertinente, fără dovezi şi fără ca aspectele învederate să aibă vreo minimă legătură cu documentele de ofertă ale subscrisei. Propunerea tehnică şi propunerea financiară depuse de ..... SRL sunt conformc şi perfect corelate, contestaţia... - ..... neaducând de eltfel niciun argument concret pentru care să poată fi reţinut vreun motiv de neconformitate.

Totodată, faptul că ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la oferta depusă, solicitări de clarificare nu doar absolut fireşti şi uzuale într-o procedură de atribuire de o asemenea complexitate, dar chiar obligatorii, potrivit unei jurisprudenţe constante a Consiliului şi a instanţelor de judecată, nu poate conduce în niciun caz la concluzia nefundamentată şi oricum neargumentată a neconformităţii ofertei depuse.

Raportat la situaţiile anterior argumentate, rugăm Consiliul să procedeze în principal la anularea contestaţiei... - ....., iar în subsidiar la respingerea criticilor invocate speculativ şi oportunist de către acest contestator, fără argumente pertinente, fără dovezi şi fără ca aspectele învederate să aibă vreo minimă legătură cu documentele de ofertă ale ..... SRL.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite în dosarul nr...., concluzii scrise prin care sol**icită admiterea apără**rilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de... - .....

Acesta precizează că își menține în integralitatea toate argumentele pe care le-a invocat pe calea....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... - ..... transmite în dosar nr...., concluzii scrise față de punctul de vedere al a**utorității contract**ante, față de cererile de intervenție depuse de către... și de către ..... SRL, acesta precizând că își menține poziția procesuală, precum și solicitările sale anterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în temeiul prevederilor art. 267 din Tratatul privind... („TFUE")..... 23 din... de Justiție a... („CJUE")..... 93 și următoarele din Regulamentul de Procedură al CJUE, cu observarea dispozițiilor art. 148 alin. (2) și art. 148 alin. (4) din..., art. 412 alin. (1) pct. 7 C.p.c., a formulat cerere de sesizare a Curții de Justiție a... cu adresarea unor întrebări preliminare, solicitând Consiliului să dispună sesizarea Curții de Justiție a... cu întrebările preliminare mai jos menționate și suspendarea soluționării prezentului dosar până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Menționează că cererea S.A.vizează obținerea unei hotărâri preliminare din partea CJUE cu privire la interpretarea prevederilor art. 18.... 56 alin. (3), considerentului (90) și considerentului (101) din Directiva... /24/CE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/C („Directiva... /24"), sens în care formulăm următoarele întrebări preliminare:

1.„Articolul 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE coroborat cu principiile proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici și cu principiul transparenței, precum și interpretarea Curții de Justiție a... în cauza Manova (C-336/12), permit ca un operator economic să își completeze informațiile furnizate în oferta financiară, prin îndreptarea unei erori materiale evidente7 în condițiile în care se demonstrează că propunerea financiară era preexistentă datei-limită de depunere a ofertelor și, în particular, nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei?"

2. „Articolul 56 alin. (3) din Directiva... /24/EU, coroborat cu principiile proporționalității, egalității de tratament și nediscriminării, se opun unei practici a autorității contractante de a exclude un operator economic din procedura de atribuire, fără a verifica dacă celelalte componente ale prețului sunt determinate în acord cu prețurile de piață și fără a permite operatorului economic să își îndrepte eroarea materială cu informații preexistente datei-limită de depunere a ofertei, ce nu constituie o modificare substanțială a ofertei?"

3. „Articolul 56 alin. (3) din Directiva... /24/EU, astfel cum a fost interpretat de către Curtea de Justiție a... în cauza Manova (C~ 336/12), permite completarea informațiilor furnizate în oferta financiară cu orice tip de erori, sau completarea este limitată doar la erori aritmetice?”

4. „Sintagma «cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive» din cuprinsul Articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE, precum și principiile proporționalității, egalității de tratament, nedisciHminării operatorilor economici și transparenței, trebuie interpretată în sensul că se opune unei reglementăm naționale sau practici a autorităților contractante de a permite doar modificări ale propunerii financiare ce reprezintă erori aritmetice?”

I. Acesta prezintă condițiile de admisibilitate a adresării unor întrebări preliminare către cjue sunt pe deplin îndeplinite

În acest sens invocă art. 267 din Tratatul privind... (versiunea consolidată).

Susține că... reprezintă o componentă importantă a dreptului de acces la o instanță. Astfel, în conformitate cu tendințele moderne ale jurisprudenței constituțional europene, dreptul unui justițiabil de acces la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din... a... include dreptul de acces la CJUE prin intermediul procedurii de trimitere preliminară.

Precizează că instanțele naționale au devenit reticente în a se pronunța ele însele relativ la corecta interpretare a dreptului unional, dând Curții întâietatea cuvenită în a se pronunța în legătură cu interpretarea dreptului unional. În acest sens, face trimitere la jurisprudența CJUE.

Astfel că, luând în considerare raționamentele ce stau la baza mecanismului sesizării CJUE în vederea interpretării dreptului unional, susține că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 267 din TFUE spre această finalitate:

• Prezenta cerere de adresare a unor întrebări preliminare este formulată în cadrul unui litigiu aflat în fața unei instanțe naționale (organ de jurisdicție) dintr-un stat membru al....

• întrebările sunt pertinente pentru soluționarea prezentului dosar, fiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului....

• Interpretarea corectă a dreptului european cu incidență în speță de către instanța națională nu este dincolo de orice îndoială rezonabilă6 (teoria „acte claire").

• Dispozițiile dreptului... a căror interpretare a fost solicitată nu au mai făcut obiectul unei interpretări din partea CJUE în sensul celor invocate în prezenta cerere, Consiliul nefiind exonerat de obligația de a sesiza CJUE cu adresarea unei întrebări preliminare.

II. În continuare arată care sunt dispozițiile din dreptul... a căror interpretare este solicitată

Dispozițiile a căror interpretare este solicitată sunt detaliate în cele ce urmează:

- Considerentul (90) din Directiva... /24;
- Considerentul (101) din Directiva... /24;
- Art. 18 din Directiva... /24/UE;
- Art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE prevăd.

III. Totodată precizează și care sunt dispozițiile legale naționale aplicabile în prezenta cauză:

- Articolul 134 alin. (6) din HG 395/2016;
- Articolul 209alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- Articolul 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

IV. Prezintă fapte pertinente - Procedura de achiziție publică, acesta făând un scurt istoric al situației de fapt în cauză, subliniind că ulterior analizării clarificărilor sale, comisia de evaluare a declarat... admisibilă și conformă, cu votul a 3 membri, față de 2 opinii contrare. Membrii comisiei care au avut opinii contrare au emis Opinii divergente.

Ca urmare a exercitării controlului ex-ante, ANAP emite, în doar 2 (două) zile de la... nr.... / DGVDPA/CN1... /..., prin care constată oferta Subscrisei drept inadmisibilă (inacceptabilă).

În ciuda caracterului minor și corectabil al acestei erori materiale, ANAP a interpretat în mod formalist și nelegal răspunsul Subscrisei, calificând eroarea drept o modificare substanțială și nepermisă a ofertei și, în consecință, a respins abuziv oferta ca fiind inacceptabilă.

Ulterior, în urma emiterii..., oferta a fost reevaluată și declarată inacceptabilă deși oferta... este, fară echivoc, cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar fiind cu... milioane LEI mai mică decât oferta câștigătoare și cea mai performantă calitativ, toate cerințele fiind asumate și detaliate conform Documentației, fiind sustenabilă și perfect corelată cu exigențele contractului. Totodată... are experiența necesară și relevantă, în calitate de antreprenor general al proiectului... - Pachet de lucrări 1.

Apreciază că, în aceste condiții, principiul proporționalității impune ca orice analiză a ofertei să fie realizată prioritar în favoarea unor măsuri cât mai puțin restrictive și păstrării unei competiții efective și corecte, nicidecum prin eliminarea abuzivă a ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț.

V. Referitor la necesitatea și pertinența întrebărilor preliminare adresate către CJUE în soluționarea cauzei, susține că acestea sunt necesare și pertinente în soluționarea prezentei cauze, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul este sesizat cu o contestație a cărei soluționare este strâns legată de interpretarea și aplicarea dispozițiilor dreptului..., vizând aspecte precum normele... în materia achizițiilor publice, anume aspecte ce creează premisele încălcării principiilor

egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici și principiul transparenței.

În al doilea rând, cauza supusă soluționării prezintă un interes transfrontalier evident, având în vedere valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (ie., valoarea estimată fiind de... (fără TVA) depășind astfel pragul stabilit în Directiva nr.... 014/24/UE privitor la pragurile valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică de lucrări) și obiectul procedurii de achiziție publică inițiată.

În al treilea rând, prezenta cauză ridică chestiuni noi de interpretare care prezintă un interes ridicat pentru aplicarea uniformă a dreptului Uniunii, respectiv clarificarea impactului unei excluderi disproporționate și excesive a unui operator economic dintr-o procedură de atribuire, întemeiată pe o simplă eroare materială evidentă, obiectivă și neimputabilă operatorului economic în cauză, a cărei corectare nu presupune modificarea substanțială a ofertei.

A. Cu privire la prima și a doua întrebare, precizează că:

In concreto, respingerea ca inadmisibilă (inacceptabilă) a ofertei emanând de la operatorul economic care a avansat cea mai avantajoasă ofertă din procedură, ca urmare a existenței unei erori materiale evidente la data transmiterii ofertei financiare, se circumscrie unei încălcări a principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici și principiul transparenței.

Concret, susține că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, în procesul de copiere a valorii corecte în formularul financiar, au fost omise cifrele „1" și „3" de la începutul sumei corespunzătoare acestui articol, fiind astfel indicată eronat suma de... (trei sute optzeci și cinci de mii două sute treizeci și șase de lei și treizeci și doi de bani) (fără TVA), în loc de... (fără TVA).

Această valoare corectă era deja asumată, justificată și susținută prin propunerea financiară fermă și preexistentă a subcontractantului specializat.

Urmare a corecției celor două cifre, elementele propunerii financiare afectate au fost recalculate, și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor matematice aferente a fost actualizat.

Menționează că impactul acestei corecții asupra valorii totale a ofertei... este unul redus, nesemnificativ, neesențial. Astfel, diferența de preț reprezintă doar... % din prețul total actual al ofertei Asocierii, fapt care demonstrează caracterul minor al corectării.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, în opinia S.A., corectarea erorilor din oferta unui operator economic este posibilă dacă acestea sunt nesubstanțiale, atât timp cât acestea pot fi explicate în mod simplu și eroarea poate fi ușor îndepărtată, condiții respectate în prezenta cauză, respectiv:

(i) cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei (cuantificarea reprezintă... % din valoarea totală a ofertei10),

(ii) corectarea nu modifică clasamentul ofertanților, având în vedere că oferta Subscrisei se majorează, iar chiar și prin majorare, oferta... este cea mai avantajoasă (valoarea totală a ofertei Asocierii, de..., se corectează prin adăugarea diferenței, rezultând o valoare totală corectată de...),

(iii) nu se diminuează calitativ oferta în comparație cu oferta inițială,

(iv) informațiile sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial (prin propunerea tehnică a Asocierii, precum și prin oferta subcontractantului Electroplus SRL.), și

(v) corectarea are rol de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (dimpotrivă ofertei Subscrisei crește față de valoarea inițială, inserată eronat în formularul de ofertă).

Susține că oferta S.A.nu poate fi respinsă doar pentru că a intervenit o simplă eroare materială de tehnoredactare, de copiere greșită parțială exclusiv a unor cifre, rezultate din calculele interne ale sale - elemente care se regăseau fără echivoc în documente preexistente (valoarea ofertei ferme și preexistente a Electroplus fiind... la care se adaugă cheltuieli indirecte și cota de profit, rezultând astfel valoarea corectă, eroarea fiind evident de transcriere).

Or, subliniază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prioritatea dreptului... și aplicabilitatea art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE în raport de principiul efectului util și nici principiul proportionalității, ceea ce a condus la o evaluare netemeinică și nelegală, defectuoasă în ansamblul său.

În definitiv, informațiile prezentate în oferta inițială și cele prezentate prin Răspunsul la clarificare trebuiau evaluate de către Autoritatea contractantă inclusiv în scopul atingerii efectului util, chiar și ca rezultat al unei completări, suplimentări și/sau corectări a ofertei, conform prevederilor art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE.

În acest context, în corelare cu respectarea principiului proporționalității, trebuie avut în vedere și principiul „efectului util" ce impune că prevederile legale - pe cale de interpretare și documentația de atribuire ce devine obligatorie prin asumare pentru toți participanții la procedura de achiziție - să nu fie interpretate și aplicate rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situația de a fi lipsite de efectivitate.

În dovedirea necesității aplicării efectului util în prezenta situație, arătăm caracterul vădit disproporționat și formalist al deciziei Autorității contractante - în sens restrâns, care a considerat oferta Subscrisei ca fiind inacceptabilă în urma unei simple erori de transcriere numerică, în condițiile în care eroarea era nesubstanțială, ușor identificabilă, iar

corectarea ei este susținută clar și fară echivoc de documentele preexistente ale ofertei.

Mai precis, eroarea a constat exclusiv în omiterea a două cifre - „1" și „3" - din valoarea înscrisă în dreptul articolului B04 - Lucrări de branșament/racord energie electrică, în formularul financiar, ceea ce a condus la indicarea greșită a valorii de... în locul sumei corecte, de... (fară TVA), sumă rezultată neechivoc din adăugarea cotei de cheltuieli indirecte și de profit la oferta fermă a subcontractantului autorizat - Electroplus SRL., în valoarea de..., document preexistent și anexat în cadrul Răspunsului de clarificări al propunerii financiare.

Subliniază că, în opinia S.A., este evident caracterul neintenționat și strict material al acestei omisiuni de transcriere - contrar celor reținute în Comunicarea rezultatului, cu atât mai mult cu cât inclusiv întreaga propunere tehnică - pe paginile dedicate branșamentului de medie tensiune - descrie lucrările aferente și demonstrează că valoarea reală a fost în mod evident asumată și avută în vedere de ofertant.

Absurditatea situației decurge din faptul că, autoritatea contractantă a extras o valoare singulară din contextul general al ofertei și a respins-o, ignorând documentele suport (propunerea tehnică, precum și oferta subcontractantului nominalizat), care demonstrează în mod clar că informația corectă era susținută înainte de termenul-limită de depunere.

Asemenea cazului menționat anterior, interpretarea autorității contractante este scoasă din context și nesusținută de nicio probă contrară. Dimpotrivă, toate documentele din oferta Subscrisei confirmă fără echivoc că valoarea corectă era de..... încât eroarea nu a produs niciun dezechilibru în procedură și nici nu a conferit un avantaj neloial.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea „efectului util" al art. 56 din Directivă, respectiv să nu le golească de conținut ori să ie ignore.

Față de aceste aspecte, evidențiază că, o evaluare proporțională și conformă cu prevederile legale a ofertei depuse de Subscrisa ar trebui să conducă la unica și fireasca concluzie că aceasta este conformă și acceptabilă. Eroarea materială constatată chiar de către acesta - respectiv omisiunea a două cifre în cadrul valorii înscrise pentru articolul B04 - lucrări de branșament/racord energie electrică - a fost una evident minoră, fără impact asupra obiectului, soluției tehnice sau competitivității ofertei, iar valoarea corectă este susținută în oferta subcontractantului desemnat, dar era deopotrivă asumată și documentată inclusiv în propunerea S.A.tehnică.

Autoritatea contractantă, în membrii comisiei de evaluare care achiesează greșit la o respingerea ofertei ..... ca fiind decizia corectă, nu justifică nicicum care este substanțialitatea sau caracterul esențial al modificării. Aceasta cu atât mai mult cu cât acesta a arătat că

valoric aceasta se află sub procentul de 1% și, în orice caz, este susținută de documente preexistente depunerii ofertelor.

În fine, menționează că, prin aplicarea unui tratament unitar în evaluarea ofertelor, rezultă cu atât mai evident că respingerea ofertei Subscrisei în raport de îndreptarea unei erori evidente și minore este o masura vădit disproporționată, încălcându-se și principiul tratamentului egal între ofertanți.

În speță, acesta menționează că a constatat că prețuirea utilităților de către ofertantul declarat câștigător a fost de doar..., din care chiar elementul electricitate a fost evaluat de... la doar.... Or, autoritatea a preferat să păstreze o ofertă pe lângă neconformă (fiind evident prin raportare la prețul de... ofertat de... față de... ofertat de acesta, că oferta... nu a cuprins și stația de înaltă tensiune), și nesustenabilă, respectiv necorelată în raport de propunerile tehnică și financiare depuse. Aceasta în detrimentul ofertei Subscrisei, ce reprezintă cea mai bună ofertă, așa cum am indicat deja mai sus.

Or, susține că respingerea ofertei sale ca inadmisibilă (inacceptabilă) se circumscrie unei încălcări a principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici și principiul transparenței, ce nu reprezintă o măsură adaptată sau conformă principiilor achizițiilor publice, astfel că:

1. „Articolul 56 (3) din Directiva... /24/UE coroborat cu principiile proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici și cu principiul transparenței, precum și interpretarea Curții de Justiție a... în cauza Manova (C-336/12), PERMIT ca un operator economic să își completeze informațiile furnizate în oferta financiară, prin îndreptarea unei erori materiale evidente, în condițiile în care se demonstrează că propunerea financiară era preexistentă datei-limitâ de depunere a ofertelor și, în particular, nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei.”

2. „Articolul 56 (3) din Directiva... /24/EU, coroborat cu principiile proporționalității, egalității de tratament și nediscriminării... unei practici a autorității contractante de a exclude un operator economic din procedura de atribuire, fără a verifica dacă celelalte componente ale prețului sunt determinate în acord cu prețurile de piață și fără a permite operatorului economic să își îndrepte eroarea materială cu informații preexistente datei-limită de depunere a ofertei, ce nu constituie o modificare substanțială a ofertei.”

B. Cu privire la a treia și a patra întrebare preliminară

Suplimentar celor învederate supra., subliniază că, o reglementare națională precum cea cuprinsă în art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, precum și practica autorităților contractante de a respinge, ca inacceptabilă oferta unui operator economic și de a permite doar modificări ale propunerii financiare ce reprezintă erori aritmetice, se circumscriu unor încălcări grave ale principiilor enunțate în prezenta.

Acesta consideră că apare ca fiind vădit excesivă acceptarea doar a unor erori aritmetice (în pofida oricăror alte erori ce pot afecta ofertele - de asemenea, neimputabile și neintenționate) și refuzul categoric al altora, în detrimentul aplicării, cu prioritate, a principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării operatorilor economici, precum și a principiului transparenței.

În continuare, invocă jurisprudența CJUE.

Precizând că, potrivit acesteia, se impune, cu necesitate, realizarea unei analize din perspectiva cazului concret dedus judecății în prezenta cauză (astfel cum a procedat Curtea și în cauzele Manova....u...), prin verificarea conformității conduitei Autorității contractante cu dreptul unional.

VI. Referitor la temeinicia cererii de suspendare a prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii preliminare, menționează că, urmare a deciziei de a adresa o întrebare preliminară către CJUE, are loc suspendarea litigiului în care a fost formulată întrebarea preliminară.

Prin urmare, susține că în cazul prevăzut de art. 267 din TFUE, respectiv sesizarea Curții de Justiție a... cu o întrebare preliminară, se impune și suspendarea judecății respectivului dosar până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

VII. În concluzie, apreciază că este absolut esențială clarificarea și interpretarea aspectelor semnalate de către CJUE, în caz contrar, existând riscul real ca autoritățile naționale să dezvolte practici abuzive în această materie.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, acesta solicită Consiliului să admită cererea S.A.și să dispună sesizarea CJUE cu întrebările preliminare ce formează obiectul acesteia și suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL transmite note sintetice, față de vasta expunere argumentativă din cuprinsul documentelor procesuale depuse de către fiecare dintre cele cinci părți ale dosarelor conexate mai sus rubricate, prin care a centralizat și sistematizat pozițiile procesuale. În opinia S.A., expunerea sub formă tabelară permite observarea coerentă și completă a criticilor și argumentelor invocate de către ..... SRL transmite în raport de fiecare dintre demersurile de contestare existente.

Astfe, acesta redă sub formă tabelară aceste note, apreciind că acestea reprezintă o sinteză a poziției sale procesuale care, fără a substitui sau relua documentele anterioare, oferă o imagine de ansamblu asupra speței deduse soluționării din perspectiva tuturor celor cinci dosare conexate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu nr..... ..... transmite concluzii scrise pe calea cărora solicită respingerea contestației formulată de... față de oferta S.A., cu cheltuieli de judecată.

I. În primul rând, acesta reiterează excepţia tardivităţii contestatiei fată de oferta S.A., precizând că rezultatul procedurii, ce stabilea şi caracterul conform şi admisibil al ofertei sale a fost comunicat tuturor ofertanţilor, inclusiv contestatorului, la data de..... acesta a obţinut acces la dosarul achiziţiei, la autoritatea contractantă, în repetate rânduri, respectiv, la datele de...;... şi....

Susține că nu există niciun document nou obţinut care să justifice formularea unei contestaţii peste termenul imperativ prevăzut de lege.

Mai mult, consideră că... a înţeles să stea în pasivitate şi să nu contestate oferta S.A.în termenul legal de la data la care a luat cunoştinţă de contestaţia pe care a depus-o.

II. Pe fondul contestaţiei, prezintă în continuare faptul că, în opinia S.A., motivele referitoare la oferta S.A.sunt neîntemeiate, după cum urmează:

1. Referitor la prezumtiva cotare necorespunzătoare a utilităţilor aferente electricităţii, susține că... nu aduce o minimă dovadă care să ateste că preţul cotat de... nu ar include anumite repere necesare.

2. Referitor la pretinsa nerespectare a cerinţelor privind probele şi testele, acesta susține că nu există nicio prevedere a documentaţiei de atribuire care să impună cotarea distinctă a testelor finale.

3. Referitor la pretinsa nerespectare a duratei maxime contractuale, susține că potrivit graficului prezentat, data de finalizare a lucrărilor şi de anunţare a terminării în vederea recepţionării lor a fost indicată ca fiind 06..., dată ce, în raport cu data de începere planificată (...) se situează în interiorul duratei maxime de 40 de luni.

Subliniază că activităţile inspecţiei finale - recepţie la terminarea lucrărilor - nu fac parte din perioada de execuţie, sfârşitul acesteia fiind marcat de data notificării finalizării execuţiei, dată de la care urmează să fie convocată comisia de recepţie. Or, aşa cum este cunoscut în domeniu, recepţia la terminarea lucrărilor este o activitate a cărei întindere nu ţine de executant, deoarece presupune întrunirea unei comisii cu o componenţă amplă, stabilită de lege, şi realizarea unor verificări mai mult sau mai puţin elaborate, tocmai de aceea ea nu este tratată în grafic drept o activitate de execuţie, iar, faptul că ea figurează în grafic, ţine doar de rigoarea întocmirii acestor planificări.

4. Referitor la pretinsa nerespectare a jaloanelor, care ar fi ancorate artificial în calendar, apreciază că aceasta este una generică şi absolut subiectivă, fără corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire.

Susține că, în condiţiile în care documentaţia de atribuire nu a impus prezentarea anumitor jaloane concrete, nu are cum să se argumenteze că jaloanele prevăzute în programul de execuţie prezentat de subscrisă ar fi incorecte, deoarece nu există un standard de comparaţie.

5. Referitor la pretinsa nerespectare a cerinţelor privind testarea şi punerea în funcţiune, apreciază că contestatorul nu indică o cerinţă a documentaţiei de atribuire care să nu fi fost respectată şi nici nu există o astfel de cerinţă, or, neconformitatea unei oferte se analizează strict prin raportare la cerinţele exprese ale licitaţiei, iar nu prin raportare la opiniile subiective ale unora dintre ofertanţi.

6. Referitor la pretinsa nerespectare a cerinţelor privind planul de mobilizare şi repartizare a resurselor, apreciază că acesta face afirmaţii absolut subiective şi generice cu privire la faptul că, în opinia S.A., răspunsul său la o solicitare de clarificări primită, nu ar fí concludent.

Faţă de aceste susţineri subliniază că a prezentat o ofertă completă şi conformă, iar răspunsul dat la clarificarea privind disponibilitatea resurselor umane (clarificare care nu priveşte o cerinţă expresă a documentaţiei de atribuire, ce nu impune un număr minim de personal) a fost concludent.

7. Referitor la pretinsa lipsă de justificare a ipotezelor tehnice care au stat la baza graficului de execuţie, susține că, aşa cum recunoaşte şi autoritatea contractantă, acest aspect a fost atent analizat, constatându-se că graficul propus este coerent şi corelat.

8. Referitor la pretinsa lipsă a justificării ipotezelor tehnice privind livrarea materialelor şi echipamentelor cu termen lung, evidențiază faptul că autoritatea contractantă a indicat expres că nu a impus o listă de echipamente cu termen lung, ci fiecare ofertant îşi gestionează lanţurile de aprovizionare în funcţie de furnizorii săi.

Precizează că această situaţie este confirmată inclusiv prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, care mai arată şi faptul că a evaluat ofertele în mod unitar şi nediscriminatoriu.

9. Referitor la prezumtiva nerespectare a cerinţei privind metodologia de management de proiect şi instrumentele folosite, reiterează faptul că cerinţa la care face referire nu are conţinutul indicat de aceasta.

10. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinţelor privind BIM şi AIM, acesta afirmă că prin oferta depusă a demonstrat capacitatea tehnică, metodologică şi operaţională de a implementa un sistem BIM complet, conform cerinţelor.

Faţă de cele de mai sus, solicită respingerea contestaţiei faţă de oferta S.A., cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrate la Consiliu sub nr....., ca urmare a punctului de vedere, a cererilor de intervenție depuse la dosar de către părți și a noului acces la dosarul achiziției, transmite concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă în totalitate susținerile autorității contractante și cele ale intervenienților, sens în care solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., transmite note scrise formulate în contextul solicitării de sesizare CJUE de către..... ve ....., apreciind că aceasta se impune a fi respinsă.

..... SRL precizează următoarele aspecte:

1. Consiliul nu este obligat să sesizeze CJUE, ci deține prerogativa de a decide dacă un astfel de demers este necesar și util pentru pronunțarea hotărârii în prezenta cauză.

În acest sens, evidențiază că:

- Obligația de a sesiza CJUE a fost impusă doar instanțelor a căror hotărâre nu mai este supusă niciunei alte căi de atac.
- Consiliul nu are obligația de a sesiza CJUE întrucât decizia ce urmează a fi pronunțată poate fi supusă unor căi de atac.
- Atât Consiliul, cât si instanța de judecată au prerogativa de a decide dacă este necesară o hotărâre a CJUE pentru a se pronunța în cauză.

2. Cererea de sesizare CJUE nu este, însă, necesară pentru pronunțarea unei hotărâri în cauză, fiind inadmisibilă și neutilă soluționării. în acest sens.

În opinia S.A., CJUE nu este competentă (i) să aplice dreptul european la situația de fapt care face obiectul acțiunii principale, (ii) să se pronunțe cu privire la problemele de fapt ivite în cadrul acțiunii principale și nici (iii) să soluționeze divergențele de opinii în interpretarea sau aplicarea normelor de drept național, aspecte ce trebuie tranșate de către instanta națională.

Subliniază faptul că, demersul de sesizare a CJUE formulat de către..... ve ..... conține și reflectă înțelegerea si acceptarea explicită din partea S.A.a faptului că, potrivit normei naționale, modificarea propunerii financiare în maniera relevată de speță încalcă norma națională (respingerea S.A.fiind, așadar, perfect fundamentată și întemeiată juridic). Consideră că..... ve ..... folosește această situație premisă pentru a pretinde că:

- Norma națională care limitează condițiile de modificare a propunerii financiare ar fi contrară dispozițiilor europene;
- Norma națională care obligă la menținerea ofertei depuse ar putea permite și alte excepții suplimentare celor explicit reglementate; și că
- Norma națională care stabilește sancțiunea explicită în situația modificării propunerii financiare altfel decât motivat de îndreptarea unei erori ar trebui ignorată în considerarea unor principii exprimate vag și generic, interpretate extensiv și oportunist și pe care, de altfel, normele europene nu le impun nicidecum în maniera exprimată în speță de către..... ve .....
- nu există neconcordante între dispozițiile legale aplicate pentru respingerea S.A.si normele....

- cererea de sesizare este inadmisibilă întrucât:

•..... ve ..... nu a motivat si/sau demonstrat îndeplinirea condiției privind pertinenta pentru situația noastră a întrebărilor adresate CJUE;

• contrar încercărilor tendențioase ale..... ve ....., în discuție este soluționarea unei divergente de opinii în interpretarea si aplicarea normelor de drept național întrucât premisa contestării actelor atacate vizează pretinsa neaplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în cazul său.

În subsidiar, cererea de sesizare a CJUE este oportună cauzei deoarece aplicarea dreptului UE se impune cu o asemenea evidență întrucât nu există nicio îndoială rezonabilă, evidențiind că, în opinia S.A., nimic din conținutul ofertei depuse nu susține sensul și conținutul modificării efectuate de către ..... în privința valorii propunerii sale financiare dat fiind că:

Oferta inițial depusă de către..... ve ..... conține o valoare clară, determinată și lipsită de echivoc pentru activitatea asupra căreia, ulterior, s-a operat modificarea, deși atât legea națională cât și cea europeană impun obligația menținerii acesteia nemodificate.

Ofertantul nu reușește să identifice vreun document component al ofertei sale inițial depuse care să susțină sensul modificării, adică valoarea modificată în sens crescător.

Modificările permise la nivelul propunerii financiare sunt explicit si limitativ prevăzute de lege.

Apreciază că nu se poate vorbi despre „corectări” ale propunerii financiare oricând și oricum ar descoperi și/sau s-ar răzgândi ofertanții, ci exclusiv în cazurile limitativ prevăzute, care impun imperativ o corespondență clară și demonstrabilă între documentele de ofertă și sensul modificării.

A permite unui ofertant să procedeze astfel ar însemna că după momentul depunerii ofertelor, acesta ar putea ajusta, discreționar, prețul ofertat, eludând dispozițiile legale mai sus citate, care nu s-ar mai aplica, practic, niciodată,

Cum, de nicăieri din cuprinsul documentelor de ofertă depuse nu rezultă intenția..... ve ..... de a fi asociat activității în discuție valoarea modificată, sancțiunea este, în mod evident, corectă.

Din punctul său de vedere, nici principiile impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu ar fi respectate dacă i s-ar permite lui..... ve ..... să modifice astfel oferta,

La nivelul Directivei, este recomandată clarificarea si lămurirea situațiilor neclare conținute în ofertă, invocând prevederile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/... și precizând că sub pretextul formei vaste/ample de expunere..... ve ..... maschează, de fapt, imposibilitatea de a identifica un singur document care să reflecte valoarea modificată.

Invocând jurisprudența dezvoltată la nivel european, afirmă că aceasta confirmă în mod unitar corectitudinea măsurii de respingere a unei oferte în cazul modificării propunerii financiare în maniera existentă și în speță.

În concluzie, apreciază că solicitarea..... ve ..... nu este admisibilă, neexistând niciun conflict între normele comunitare și cele naționale. Dimpotrivă, la nivelul normelor comunitare atât reglementarea, cât și interpretarea confirmă faptul că măsura de respingere a ofertei..... ve ..... este corect dispusă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... ....., transmite punct de vedere față de sesizarea CJUE formulată de către..... ve ....., solicitând respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de pronunțare a hotărârii prealabile.

I. Cu privire la admisibilitatea exprimării punctului de vedere, menționează pentru descrierea echilibrată a faptelor și formularea unor întrebări pertinente și utile soluționării cauzei, este necesar să fie avute în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate în prezentul punct de vedere, în temeiul principiului contradictorialității. Consideră că, dacă... va decide să formuleze trimiterea preliminară către CJUE, este foarte important ca instanța națională să ofere o descriere detaliată și echilibrată a faptelor cauzei. Curtea de Justiție completează deseori informațiile pe care le deține potrivit cererii preliminare cu informații pe care părțile din cauza principală sau statele membre și instituțiile Uniunii le-au prezentat Curții prin observațiile lor.

II. Referitor la inadmisibilitatea sesizării, acesta face trimitere la punctului 8 din..., menționând că față de acesta, în opinia S.A., rezultă că prima condiție pe care instanța de trimitere trebuie să o verifice anterior demarării procedurii preliminare este aceea dacă în acțiunea cu care reclamanta a investit instanța de fond se aplică nemijlocit dreptul Uniunii sau dreptul național, dacă în dreptul intern există o reglementare proprie, subsecventă aderării la Uniune și deci în armonizarea acestui drept, condiție extrinsecă art. 267 TFUE.

Susține că dacă în dreptul intern există o atare reglementare, iar aceasta nu vine în conflict cu dreptul Uniunii, problema este una de aplicare a legii naționale, iar o eventuală sesizare cu trimitere preliminară este neavenită, acestea plasându-se în câmpul soluțiilor dc inadmisibilitate ale Curții de Justiție asupra trimiterilor preliminare.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauzele conexate C-297/88 și C-... 7/89... din..... împotriva Statului belgian.

Menționează că Directiva... /24/UE a fost transpusă în dreptul intern prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE, obiect al solicitării de trimitere preliminară, sunt transpuse prin preluarea ca atare a textului la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocă art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE.

Evidențiază că, în opinia S.A., dreptul aplicabil litigiului este dreptul intern, iar cu privire Ia eventualele divergențe de opinie în interpretarea sau aplicarea normelor de drept național, Curtea de Justiție nu este competentă să se pronunțe.

Apreciază că este inadmisibilă sesizarea CJUE, instanța europeană neputând a fi sesizată să se pronunțe pe aplicarea normelor de drept național față de respingerea ca inadmisibilă a ofertei..... ve ..... în cadrul acestei proceduri.

Transpunerea unei directive în ordinea juridică a unui stat membru UE determină valorificarea drepturilor ocrotite de acea directivă în temeiul legii interne de transpunere a directivei.

Din punctul său de vedere, în cauza de față, contestatoarea nu indică conflictul dintre reglementarea europeană a achizițiilor publice și dreptul intern.

Subliniază că, a critica această soluție internă echivalează cu a critica textul directivei însăși și a ignora chiar opțiunea de reglementare permisă de directivă.

Totodată, precizează că norma națională aplicabilă - art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 - este formulată într-un mod clar, lipsit de orice ambiguitate, excluzând expres posibilitatea corectării ofertei financiare în alte situații decât cele privind erorile aritmetice. în aceste condiții..... ve ..... nu poate susține în mod rezonabil că ar fi existat vreo neclaritate legislativă sau că textul directivei ori norma internă ar fi putut crea percepția unei interpretări diferite. Susține că obligația de a întocmi oferta financiară cu acuratețe integrală revenea în mod direct ofertantului, iar eventualele consecințe ale nerespectării acestei obligații nu pot fi transferate, post hoc. în sarcina autorității contractante sub pretextul unei interpretări pretins neclare a legislației.

III. Întrebările din cererea de sesizare a CJUE sunt pur ipotetice și privesc situația de fapt din litigiul principal

Cu privire la acest aspect, menționează că, de fapt, cererea de sesizare a CJUE include în întrebările privitoare la dispozițiile Directivei... /24/UE și inteipretarea cauzei Manova, ca situație premisă, o raționalizare teoretică a încadrării completării nepermise a ofertei financiare prin răspunsul Ia clarificări ca „eroare”.

Acesta consideră că starea de fapt prezentată de către..... ve ..... este incompletă, întrucât nu precizează că, în realitate, măsura de respingere a ofertei acestuia a fost dispusă în contextul în care aceasta a depus o ofertă cu un preț deosebit de scăzut (... % din valoarea estimată a contractului) și a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificare o nouă ofertă de preț majorată cu... Iei și justificată prin documente noi, care nu pot fi corelate cu documentele și informațiile depuse prin oferta inițială..... ve .....A.fost corect evaluată ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6 și alin. 10 din HG nr. 395/2016..., prin răspunsul prezentat față de solicitarea de

clarificări nr...., ofertantul și-a modificat propunerea financiară în afara cadrului legal.

Subliniază că toate informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și documentele anexate cu privire la care se susține prin contestație că „dovedesc” că este vorba despre o eroare materială și că ar putea confirma noua valoare ofertată au fost prezentate de către..... ve ..... doar cu ocazia răspunsului de clarificare și nu se regăsesc în documentele inițiale ale ofertei, astfel:

- nu se poate deduce nici existența erorii materiale și nici valoarea astfel cum a fost corectată de ofertant;
- nu se poate concluziona automat și în afara oricărui dubiu, că intenția acestuia la momentul depunerii ofertei a fost de a oferta... în loc de...;
- nici „informațiile deja existente în propunerea tehnică a Subscrisei (a se vedea paginile [... -....., 165, 339, 475]" și nici alte informații din oferta inițială, nu confirmă nici calculele ofertantului și nici prețurile ofertei Electroplus;
- singurul indiciu al faptului că ofertantul ar fi avut în vedere o ofertă de preț, primită, de..... pentru lucrările pe care le-a ofertat pentru..., este reprezentat de oferta Electroplus SRL. care nu a fost inclusă în oferta inițială, ci a fost depusă cu ocazia răspunsului la clarificări.

Din punctul său de vedere, corectarea acestei potențiale erori materiale nu poate fi una mecanică, automată, ci presupune acceptarea calculelor prezentate de ofertant, respectiv analiza ofertei Electroplus și aplicarea procentelor de cheltuieli indirecte și de profit pe care le declară ofertantul prin cererea de clarificări asupra unora dintre elementele acesteia, conform „modului intern de calcul al prețului” ofertantului.

Astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE, principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special când necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, dar orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată. în orice situație, introducerea unui nou preț oferit conduce la respingerea ofertei.

În susținere, acesta face trimitere la jurisprudența CJUE.

IV. Inaplicabilitatea suspendării de drept ca soluție de tergiversare a pronunțării..., inclusiv pe excepția lipsei de interes a..... ve ..... în dos. nr....

Menționează că rolul cererii de sesizare a CJUE nu este și nu poate deveni acela de a permite tergiversarea soluționării cauzelor de către..., în condițiile în care Legea nr. 101/2016 prevede o procedură extrem de

celeră, iar premisele dosarului nr.... 926/C 1/2025 permit inclusiv o respingere a contestației ..... ca lipsită de interes.

Evidențiază caracterul fundamental inadmisibil al demersului..... ve ....., care formulează cererea de sesizare a CJUE în scopul invocării suspendării de drept a cauzei în temeiul art. 412 alin. (1) pct. 7 Cod procedură civilă și art. 23 din... de Justiție, în vederea tergiversării respingerii ca lipsită de interes a contestației sale din dos. nr.....

Acesta susține că întreaga construcție privind cererea de sesizare a CJUE trebuie analizată prioritar în această lumină: prima contestație a..., lipsită de interes, urmează a fi soluționată de... în termenele scurte prevăzute de Legea nr. 101/2016... pentru a întârzia pronunțarea unei soluții..... ve ..... își creează acum, artificial, un temei de suspendare de drept.

Prin urmare, precizează că, în prezentul stadiul al soluționării contestațiilor conexate împotriva raportului procedurii de atribuire, cererea de sesizarea a CJUE echivalează cu un demers procedural utilizat în scopul evident al suspendării de drept a soluționării unei acțiuni lipsite de interes legitim, artificiu procedural inadmisibil din perspectiva efectului întârzierii soluționării dosarului de către....

Având în vedere toate argumentele prezentate, apreciază că, în cadrul prezentei contestații, rezultă în următoarele concluzii:

-... este inadmisibilă în contextul transpunerii complete a textului art. 56 alin. (3) din Directiva... /24/UE, obiect al solicitării de trimitere preliminară, prin preluarea ca atare a textului la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- Reglementarea din dreptul intern nu vine în conflict cu reglementarea comunitară, problema referită... fiind una de aplicare a legii naționale.

- O eventuală sesizare cu trimitere preliminară este neavenită în scopul adresării problematicii de fond, astfel de trimiteri preliminare plasându-se în câmpul soluțiilor de inadmisibilitate ale Curții de Justiție.

- Rolul sistemului trimiterilor preliminare este de a ajuta, pe de-o parte, instanțele naționale în aplicarea dreptului... cu privire la cauzele concrete de judecată cu care sunt sesizate, iar pe de altă parte, de a asigura interpretarea uniformă a dreptului unional în toate statele membre, or sesizarea... nu urmărește aceste scopuri, ci doar escaladarea interpretării sale ca "eroare materială evidentă, obiectivă și neimputabilă" a completării nepermise a ofertei sale prin răspunsul la clarificări, ipoteza primordială a cererii de sesizare a CJUE - aceea a preexistenței informațiilor în oferta depusă - fiind falsă.

Față de motivele expuse, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca inadmisibilă a cererii de sesizare a CJUE formulată de..... ve .....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., AGENŢIA NAŢIONALĂ... SĂNĂTATE transmite punctul său de vedere față de

cererea de sesizare CJUE formulată de operatorul economic... membru al... (leader) -... -... A.S, ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de „Lucrări de construcţii (Pachet 2) obiectiv de investiţii „... URGENŢĂ CLUJ”, initiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr.....

Autoritatea apreciază că întrebările adresate nu sunt necesare și utile pentru soluționarea cauzei, nefiind suficient de clar formulate.

Menționează că atunci când a analizat modificarea propunerii financiare care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a avut în vedere considerentele şi soluţia pronunţate în cauza Manova (C-336/12)2... a reţinut că „potenţiala eroare de redactare" care a generat modificarea, nu este, însă, o eroare materială evidentă.

Prin urmare, în opinia S.A., poate face obiectul analizei Consiliului dacă a existat sau nu o eroare materială evidentă (iar dacă da, dacă îndreptarea acesteia poate interveni mecanic), urmând ca soluţionarea cauzei să aibă în vedere, în raport de răspuns, soluţia pronunţată în cauza C-336/12 şi jurisprudenţa relevantă a Curţii, în această materie, însă este lipsită de utilitate adresarea către CJUE, cel puţin sub acest aspect.

Cu privire la prima întrebare, referitoare la limitele prevederilor articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE, coroborate cu principiile proporţionalităţii, egalităţii de tratament, nediscriminării şi transparenţei, precum si cu interpretarea CJUE în cauza Manova (C-336/12), consideră că întrebarea adresată este întemeiată pe o premisă factuală care a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, dar a fost înlăturată, respectiv „îndreptarea unei erori materiale evidente”.

Pe de altă parte, acesta susține că se constată că întrebarea formulată conţine o premisă lipsită de orice relevanţă, respectiv faptul că „propunerea financiară era preexistentă datei-limită de depunere a ofertelorîn mod vădit, preexistenţa propunerii financiare reprezintă o condiţie sine qua non a admisibilităţii ofertei şi în orice caz, existenţa unei astfel de situaţii nu a făcut obiectul vreunei decizii de respingere a ofertei, ori a vreuneia dintre critici le celorlalte contestaţii.

Menționează că ceea ce a determinat respingerea ofertei contestatoarei a constat, însă, în modificarea propunerii financiare de către aceasta, apreciată de comisia de evaluare ca fiind substanţială4, ca urmare a unei pretinse îndreptări de eroare materială, cu privire la care comisia de evaluare a constatat, între altele5, că nu este o eroare materială evidentă, iar eventuala îndreptare a acesteia nu poate fi mecanică.

În concluzie, autoritatea consideră că toate aspectele de fapt care privesc această întrebare preliminară au fost analizate şi soluţionate de către comisia de evaluare, iar totodată, interpretarea propusă (avută şi aceasta în vedere în cadrul evaluării) a făcut deja obiectul unei

jurisprudenţe constante şi fără echivoc la nivelul CJUE, astfel că solicitarea de sesizare a Curţii de Justiţie a... este inadmisibilă.

Cu privire la cea de-a doua întrebare, referitoare la eventuala interdicţie care ar putea să rezulte din prevederile articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE, coroborate cu principiile proporţionalităţii, egalităţii de tratament şi nediscriminării, aceasta reiterează că, în speță, comisia de evaluare a concluzionat motivat că modificarea ofertei a fost una substanţială. Acest aspect de fapt a fost avut în vedere de către comisia de evaluare, în exercitarea sarcinilor de raportare la principiul proporţionalităţii, suplimentar jurisprudenţei relevante a CJUE, care a stabilit deja că este nepermisă „orice modificare a unei oferte economice care nu priveşte corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezulta automat dintr-o corectare"6, aşadar, indiferent de caracterul substanţial sau nu al modificării.

În consecinţă, susține că ipoteza modificării ca fiind nesubstanţială este lipsită de relevanţă şi utilitate, în contextul întrebării adresate.

Apreciază că, în egală măsură şi pentru aceleaşi motive, ipoteza bazată pe faptul că nu au fost verificate celelalte componente ale preţului în raport cu preţurile de piaţă este lipsită de relevanţă faţă de scopul urmărit. Este „contrar logicii juridice" - şi în orice caz, lipsit de corespondent în principiile invocate şi în prevederile articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE - a se pune în discuţie o pretinsă obligaţie de a verifica integralitatea unei oferte, în condiţiile în care a fost identificat un „motiv de inadmisibilitate evidentastfel cum a statuat de altfel înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - prin Decizia nr. 66/2018, în contextul în care motivul de inadmisibilitate a fost identificat pe baza unor elemente care, în mod vădit, nu sunt influenţate de corectitudinea sau legalitatea celorlalte elemente de preţ.

Susține că, în fapt, comisia de evaluare a reţinut un motiv de inadmisibilitate evident şi de sine stătător, astfel că este lipsită de utilitate practică o verificare, sub alte aspecte, a unei oferte care deja a prezentat motive evidente de respingere. Concret, o verificare a componentelor preţului în raport cu preţurile de piaţă, pentru a determina o eventuală aliniere a acestora, este lipsită de relevanţă juridică deoarece, indiferent de rezultatul verificării, acest fapt nu poate fi de natură să atenueze prevederile articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE (care restrâng posibilitatea de a prezenta/suplimenta/ clarifica/completa informaţii din ofertă în măsura în care se aduce atingere principiilor egalităţii de tratament şi transparenţei - fapt, de asemenea, reţinut de comisia de evaluare7), ori să devieze de la jurisprudenţa CJUE, toate acestea impunând respingerea unei oferte modificată nelegal.

Probabil, petenta tinde să îşi alinieze demersul cu motivul enunţat de CJUE în cauza... şi alţii (C-599/10), pct. 448... „toate aspectele

ofertei" la care Curtea făcea referire privesc, în speţa respectivă, aspecte care au condus la înlăturarea ofertei, ceea ce nu este cazul de faţă.

Şi în ceea ce priveşte ipoteza îndreptării erorii materiale cu informaţii preexistente datei-limită de depunere a ofertelor, jurisprudenţa CJUE este constantă în a statua că modificarea unei oferte nu poate interveni decât excepţional, cu respectarea principiilor egalităţii de tratament şi transparenţei, fapt care presupune, ab ini tio, nu simpla preexistenţă a informaţiilor, ci preexistenţa acestora în cadrul documentelor ofertei, ori „a căror existenţă înainte de expirarea termenului stobilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv"9.

Or, în cauza de faţă, este evident că informaţiile la care face referite petenta nu se regăseau în cuprinsul niciunuia dintre documentele ofertei (de altfel, nici măcar petenta nu reclamă, în mod concret, o astfel de situaţie şi în orice caz, nu tinde să o dovedească), fiind prezentate simultan cu modificarea ofertei, iar preexistenţa acestora sau a documentului în care se regăseau nu poate fi verificată în mod obiectiv, cum este cazul bilanţului care a făcut obiectul analizei Curţii în cauza Manova (C-336/12)10, în speţa de faţă fiind vorba despre un document eminamente privat, încheiat între două părţi implicate în procedura de atribuire.

Totodată, este de neignorat textul specific al articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE, care limitează în mod expres posibilitatea de a prezenta/suplimenta/ clarifica/ completa informaţiile iniţiale ale ofertei, în afara cadrului legal al dreptului intern de punere în aplicare a directivei (în cazul de faţă, art. 134 alin. 6 şi 10 din HG nr. 395/2016). Astfel, chestiunea de drept este inexistentă.

Cu privire la cea ce-a treia întrebare, referitoare la tipul erorilor a căror corectare este permisă de prevederile articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE, în interpretarea CJUE din cauza Manova (C-336/12) - „orice tip de erori” sau doar erori aritmetice, aceasta susține că întrebarea este lipsită de un scop determinat în mod riguros şi onest, fiind evident că alegerea este ireconciliabilă, deoarece ar pune orice potenţială persoană, în situaţia de a arăta - chiar şi făcând abstracţie de obiectul cauzei Manova (C-336/12) - că răspunsul este, cel mai probabil, nu, dar cu precizarea tuturor tipurilor de erori acceptabile şi a tuturor situaţiilor în care corectarea acestora ar putea fi permisă.

Consideră că nici în acest caz nu pot fi ignorate nici prevederile mai sus arătate ale articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE - care permit limitarea prin dreptul intern a erorilor aferente propunerilor financiare a cărora îndreptare este posibilă şi care, totodată, limitează îndreptarea erorilor la graniţa atingerii aduse principiilor transparenţei şi tratamentului egal - şi nici cele ale jurisprudenţei CJUE, care limitează, în interpretarea acestui articol, remedierea erorilor propunerii financiare la erori evidente, a căror îndreptare este mecanică.

Cu privire la cea de-a patra întrebare referitoare la interpretarea sintagmei „cu excepţia unor dispoziţii contrare din dreptul intern de punere in aplicare a prezentei directive” din cuprinsul articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE ca opunându-se unei reglementări naţionale sau practici de a permite doar modificări ale propunerilor financiare ce reprezintă erori aritmetice, susține că, în primul rând, eventuala „practică” a autorităţii contractate a pus în aplicare textul specific al reglementării naţionale (alături de prevederile articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE şi de jurisprudenţa aferentă a CJUE)... că, sub acest aspect, întrebarea este lipsită de relevanţă şi utilitate practică. Cu alte cuvinte, nu eventuala „practică” a condus la respingerea ofertei petentei, ci punerea în aplicare a cadrului legal incident.

Pe fondul real al întrebării, apreciază că textul articolului 56 (3) din Directiva... /24/UE este limpede: acesta permite dispoziţii ale dreptului intern care să pună în aplicare Directiva, iar pe de altă parte, este la rândul său clar, sub aspectul interdicţiei de a aduce principiilor egalităţii de tratament şi transparenţei prin prezentarea/suplimentarea/clarificarea/completarea informaţiilor din ofertă (cum s-ar fi petrecut în situaţia în care s-ar fi admis iniţiativa petentei de a-şi modifica oferta).

În ceea ce priveşte dispoziţiile din dreptul intern, respectiv prevederile art. art. 134 alin. (6) şi (10) din HG nr. 395/2016, consideră că acestea nu deviază de la prevederile art. 56 (3) din Directivă, stabilind că „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea S.A.financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", reflectând fidel, dar în mai multe cuvinte, interdicţia de a duce atingere principiilor prin clarificarea unor aspecte ale propunerii financiare.

Or, arată că, în situaţia de faţă, comisia de evaluare nu s-a limitat la a verifica existenţa unor simple erori aritmetice de calcul, ci a verificat şi atingerea adusă principiilor prin modificarea decisă unilateral de către ofertant (îndreptarea „erorii materiale"), alături de verificarea caracterului erorii şi a măsurilor de corectare. în consecinţă şi sub acest aspect întrebarea adresată este lipsită de relevanţă şi utilitate pentru soluţionarea cauzei.

În consecinţă, faţă de toate motivele enunţate, apreciază că jurisprudenţa CJUE incidenţă cauzei este constantă şi suficientă pentru soluţionare şi că interpretarea prevederilor invocate de petentă din Directiva... /24/UE nu necesită interpretare în prezenta cauză, existând suficiente elemente de drept care să conducă la o soluţie, faţă de situaţia de fapt, de motivele reţinute în evaluare şi de decizia adoptată, nefiind

util un astfel de demers în cazul de faţă, aparent singurul scop al petentei, fiind acela de a obţine suspendarea judecării cauzei şi respectiv anularea procedurii, ca urmare a imposibilităţii de implementare a contractului pe durata... (care se finalizează in..., cu posibilitate de prelungire cu 2 ani), aspect ce trebuie avut în vedere, onorat Consiliu, în luarea deciziei raportat la importanţa deosebită a proiectului.

Faţă de toate aceste motive, solicită Consiliului să respingă cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a... ca inadmisibilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..... ve ....., transmite punctul său de vedere față de Notele scrise formulate de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., și... .....la cererea S.A.de sesizare CJUE, solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de aceștia, ca neîntemeiate, precum și să dispună sesizarea Curții de Justiție a... („CJUE”) cu întrebările preliminare înaintate de aceasta în dosar nr...., precum și suspendarea soluționării prezentului dosar până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE, având în vedere (și) următoarele considerente:

Cu privire la netemeinicia apărărilor ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...față de cererea de sesizare CJUE, susține că:

A.... este admisibilă și necesară.

Contrar afirmațiilor ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -..., acesta apreciază că, în speță, sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 267 din TFUE pentru sesizarea CJUE cu o întrebare preliminară:

- Cererea de adresare a unei întrebări preliminare este formulată de Subscrisa în cadrul unui litigiu aflat în fața unei instanțe naționale (organ de jurisdicție) dintr-un stat membru al....
- întrebarea este pertinentă pentru soluționarea prezentului dosar, fiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului... în cauză în raport de dispozițiile legii naționale.
- Interpretarea corectă a dreptului european cu incidență în speță de către instanța națională nu este dincolo de orice îndoială rezonabilă (doctrina „acte claire”).
- Dispozițiile dreptului... a căror interpretare a fost solicitată nu au mai făcut obiectul unei interpretări din partea CJUE în sensul celor invocate în prezenta cerere, Consiliul nefiind exonerat de obligația de a sesiza CJUE cu adresarea unor întrebări preliminare.

B. Necesitatea și pertinența întrebărilor preliminare adresate către CJUE.

Sub acest aspect, menționează că întrebările preliminare formulate de Subscrisa sunt necesare și pertinente în soluționarea prezentei cauze, având în vedere următoarele considerente:

- necesitatea sesizării CJUE de către Consiliu;

- pertinența întrebărilor sale preliminare;
- utilitatea întrebărilor sale preliminare;
- apărările ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...vizează aspecte de fond ale contestației..... ve .....

II. Netemeinicia apărărilor... .....față de cererea de sesizare CJUE

Fără a reitera argumentele expuse supra., vizând, inter alia, inadmisibilitatea unor apărări legate de fondul contestației sale sau pertinența și utilitatea întrebărilor preliminare formulate de..... ve ....., apreciază că punctul de vedere... .....față de cererea de sesizare CJUE este vădit neîntemeiat, având în vedere următoarele argumente suplimentare:

1.... este pe deplin aplicabil cauzei principale

2.....vizând transpunerea Directivei... /24 în dreptul intern simt neîntemeiate și se impun a fi respinse

3.... /24/UE nu permit încălcarea principiilor achizițiilor publice

III..... ve ..... susține că jurisprudență invocată de ..... SRL, Lider al... - ..... SRL - ..... -...și... .....susține interpretarea S.A., aceasta confirmând posibilitatea completării ofertei în cazul unei erori materiale evidente.

IV. Temeinicia cererii de suspendare a prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii preliminare.

În acest sens, menționează că, urmare a deciziei de a adresa o întrebare preliminară către CJUE, are loc suspendarea litigiului în care a fost formulată întrebarea preliminară, menționând că temeiul acestei suspendări îl reprezintă art. 412 alin. (1) pct. 7 C.p.c. și art. 23 din... de Justiție.

V. Posibilitatea de a recurge la procedura accelerată în fața CJUE

Acesta precizează că, în mod excepțional, Curtea poate să decidă soluționarea unei cauze în conformitate cu o procedură accelerată, în cazul în care această cauză este deosebit de urgentă. Utilizarea unei astfel de proceduri permite acordarea unei priorități absolute cauzei și reducerea la maximum a termenelor procedurale.

Judecarea trimiterii preliminare potrivit unei proceduri accelerate poate fi accesată la simpla cerere a instanței naționale care a sesizat Curtea.

În concluzie, în raport de toate argumentele expuse apreciază că se impune, cu necesitate, emiterea unor răspunsuri la întrebările preliminare formulate, solicitând Consiliului să admită cererea de sesizare a CJUE formulată și să dispună sesizarea CJUE cu întrebările preliminare ce formează obiectul acesteia și suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Pe de altă parte, acesta punctează în continuare faptul că, în opinia S.A., este temeinică formularea contestației sale inițiale, obiect al dosarului nr...., prin raportare exclusiv la admisibilitatea ofertei sale și greșita respingere a ofertei sale (elementele de inadmisibilitate ale ofertelor celorlalte 3 (trei) asocieri fiind detaliate și argumentate deja pe larg în actele depuse de Subscrisa în toate cele 5 (cinci) dosare conexate), sens în care solicită Consiliul să admită contestația S.A.... (și) următoarele considerente:

- nelegalitatea evaluării ofertei sale. Evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă este nelegală prin încălcarea dispozițiilor incidente și a principiilor în materia achizițiilor publice. Prioritatea dreptului.... Corectarea efectuată este permisă atât de cerințele Documentației de atribuire, cât și prevederile legale și jurisprudența în materie. Necesitatea aplicării tratamentului egal și nediscriminatoriu.

- neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei..... Nejustificarea elementelor de preț neobișnuit de scăzute.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul... ”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr...., 3926... /C1/..., Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la... sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 217 din Legea nr. 98/2016 (art. 231 din Legea nr. 99/2016), prin raportare la prevederile Legii nr.... și ale Legii nr.... 90/..., susținând că, tocmai înscrisurile ofertei prezentate, reprezintă dovada caracterului confidențial.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul ..... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr. LEVD 3711/..., înregistrată la... sub nr...., contestatorul... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr. LEVD 4052/..., înregistrată la... sub nr...., contestatorul... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de c/.onstrucții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de Urgență.Cluj" - cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului **3923/2025**, la data de**..... și...** (data curierat) au formulat cereri de intervenție înregistrate la... sub nr.... și nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, astfel *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)" și art. 5 din același act normativ, care prevede: „(1) T*ermenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"... fap*tul că, data publicări în SEAP a contestației a fost..., sub identificator**ul: „Docum**ent: [CN1... /... 734] *Contestatie CON_A_anonimizat.pdf.p7s", Consiliul constată că cerer*ile de intervenție formulate de... și... sunt în termen legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3).... 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant, iar... ofertant câștigător, cererile privesc menținerea deciziei autorității contractante, în ceea ce privește oferta contestatoarei ..... SRL, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Având în vedere că: asocierea ..... SRL (dosar 3923/2025), asocierea ..... (dosar...)... (dosar 3926/2025 și dosar...) și asocierea ..... (dosar...) au solicitat accesul la dosarul achiziției precum existența în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, a unor declarații de confidențialitate, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că atât contestatoarea cât și intervenienții au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul*... ", și ținând cont de prevederile art*.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces *la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", Consiliul a solicitat părților cauzei s*ă comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare părțile cauzei au formulat un răspuns generic prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date /informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, motiv pentru care criticile privind refuzul autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul cauzei urmează a fi respinse ca rămase fără obiect.

Prin contestația care face obiectul dosarului **3923/2025**, ... SRL este nemulțumit atât de modalitatea în care i-a fost evaluată oferta de către autoritatea contractantă cu privire la criteriul de calificare experiența similară, cât și cu privire la modul de evaluare a ofertanților... și..., motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale și susținerile părților.

Raportat la obiectul criticilor formulate, Consiliul având a se pronunța cu privire la excepția tardivității criticilor și a excepției lipsei de interes invocate de intervenienți și autoritatea contractantă, urmează a le respinge, deoarece contestatoarea critică rezultatul procedurii nicidecum cerințele /criteriile de calificare ale documentației de atribuire cum în mod eronat se arată în susținerea excepției tardivității, iar pe de altă parte contestatoarea are interes în prezenta procedură, lipsa formulării unor critici împotriva unui ofertant clasat pe locul 3 nu are relevanță în prezenta cauză, câtă vreme în ipoteza admiterii contestației privind reevaluarea propriei oferte, aceasta din urmă poate accede ca ofertă clasată pe locul 1.

De asemenea, nu poate fi reținută nici inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă în condițiile în care contestatoarea solicită în preambulul contestației *„obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere”,* nicidecum de adoptarea de către... a acestor măsuri.

Analizând pe fond mai întâi modul de evaluare a ofertei ..... SRL, se reține că, potrivit adresei comunicare rezultat nr...., oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece s-a apreciat că aceasta nu a îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitat pentru lucrări similare, motivele invocate de respingere a ofertei fiind următoarele:

„Având în vedere specificul lucrărilor prezentului contract, respectiv lucrări noi pentru construirea unui spital de o complexitate ridicată, Autoritatea Contractantă a considerat necesar ca ofertanţii să poată dovedi că unul dintre contractele prezentate ca experienţă similară este pentru construcţia unei noi unităţi de spital.

În sensul acesta, prin anunţul de participare, fişa de date a achiziţiei şi instrucţiunile pentru ofertanţi, a fost definit cu exactitate ceea ce se înţelege prin „unitate de spital", respectiv unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 şi art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) şi j) ale Legii nr...., cu modificările şi completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 163 alin. (1) din Legea nr. 95/ 2016 privind reforma în domeniul sănătăţii „Spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale.".

Rezultă că, pentru dovedirea nivelului minim al experienţei similare constând în aceea că, cel puţin un contract ***„trebuie să fie pentru construcţia unei noi unităţi de spital ofertantul clasat pe locul l trebuie să prezinte dovada faptului că a construit o unitate sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie.***

Din analiza documentelor puse la dispoziţie de Asociere a rezultat ***faptul că Clinica de Obstetrică şi Ginecologie nu are personalitate juridică proprie****. Astfel, prin Hotărârea nr.... privind modificarea şi completarea Hotărârii Consiliului Județean ..... nr.... privind aprobarea dării în administrare a unor bunuri imobile aflate in domeniul public al judeţului Timiş, către unele instituţii publice de interes judeţean, art. VI, CJ Timiş aprobă completarea Anexei nr.... din HCL nr.... 06/28... cu poziţia nr...., conform anexei 4, parte integrantă din hotărâre.*

La poziţia 18 se regăseşte bunul ***„Clinică de obstetrică şi ginecologie"****..., b-dul... nr...., jud...., bun transmis spre administrare... Judeţean de Urgenţă „... " .....*

De asemenea, în urma consultării informaţiilor disponibile pe site-urile DSP şi a Ministerului Sănătăţii nu a fost identificat în judeţul Timiş un spital sau o clinică cu funcţiune independentă de „Clinică de obstetrică şi ginecologie, ci doar... Judeţean de Urgenţă „... " ....., din care face parte "Clinica de... " a cărei construire a fost invocată ca parte a experienţei similare.

Prin urmare ***comisia de evaluare a constatat că, în fapt, „Clinica de obstetrică şi ginecologie nu este un spital nou,*** *ci o subdiviziune a... Judeţean de Urgenţă ....., care, deşi este nou* ***construită, nu are aptitudinea de a avea personalitate juridică proprie, fiind parte a*** *unei alte entităţi complexe, cu mai multe secţii şi servicii, capabilă să ofere îngrijire medicală complexă, respectiv... Judeţean de Urgenţă „... .....*

*În sprijinul acestei constatări vine şi faptul că în cadrul „Documentului constatator nr.... emis în data..., referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale emis de autoritatea contractantă Consiliului Județean ....., pentru contractantul Construcţii Erbaşu S.A., se menţionează ca procedură de achiziţie Licitaţia deschisă iniţiată prin publicarea anunţului de participare CN1... din.... în cadrul documentului nr...., intitulat „Cerinţele beneficiaruluidocument din cadrul procedurii menţionate anterior, se specifică faptul că „Clinica de Obstetrica -... a luat fiinţă în anul... odată cu inaugurarea... Judeţean de Urgenţă ....., funcţionând de la început ca şi bază de învăţământ clinic universitar şi postuniversitar. Clinica de obstetrică -Ginecologie din Timişoare (Bega), în pr****ezent este o secţie exterioară în cadrul... Judeţean de Urgenţă „... " ..... care operează într-o clădire veche de peste 125 ani".***

Cu referire la afirmaţia conform căreia „clădirea se încadrează în funcţiunea de spital, cf. art.163 (1), respectiv spital de specialitate cf. art. 170 (f)." comisia de evaluare a constatat faptul că potrivit prevederilor art. 170 lit. f) din Legea nr.

95/2006 spitalul de specialitate reprezintă „spitalul care asigură asistenţă medicală într-o specialitate în conexiune cu alte specialităţi complementare; "

Aşa cum a fost arătat anterior, nu se poate reţine încadrarea Clinicii de Obstetrică - Ginecologie la funcţiunea de spital de specialitate, în fapt fiind vorba de o clinică nouă în cadrul unui spital şi nu un spital de specialitate în sine.

în plus, s-a avut în vedere faptul că, potrivit documentaţiei de atribuire, unitatea de spital trebuie să fie o unitate sanitară/medicală în sensul uneia dintre prevederile prevăzute la art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) şi j) ale Legii nr...., respectiv să fie spital regional de urgenţă, spital republican, spital judeţean, spital local, spital de urgenţă, spital general, spital de specialitate, spital clinic sau institut ori centru medical clinic, astfel cum sunt aceste noţiuni definite în articolul de lege mai sus menţionat.

Or, lucrările de construire invocate ca experienţă similară s-au finalizat cu edificarea unei clinici, care are funcţiunea de secţie/compartiment clinic, aşa cum este definită această noţiune de prevederile art. 170 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 95/2006, prevederi excluse în mod explicit de către documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte noţiunea de „unitate de spital".

În concluzie, „Clinica de obstetrică şi ginecologie", a cărei construire a fost invocată ca experienţă similară, nu reprezintă o „unitate de spital în sensul determinat explicit prin documentaţia de atribuire, ci doar o parte funcţională şi constructivă a unei „unităţi de spital" (în speţă... Judeţean de Urgenţă „... ")... că nu a fost făcută dovada deţinerii experienţei similare, din perspectiva nivelului minim constând în aceea că, cel puţin un contract „trebuie să fie pentru construcţia unei noi unităţi de spital".

Cerințele privind experiența similară stabilite de autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date sunt următoarele:

„III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

*Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puț**in unul trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de spital.***

***Note: 1**.Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică **se înțelege lucrări realizate în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II**, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărul... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1... -1/... - Cod de proiectare seismică (Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri)".*

Or, din analiza motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea nu sunt în concordanță cu cerințele Fișei de date, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, ținând seamă de descrierea și scopul achiziției, este fără echivoc că cerinţa a fost concepută de autoritatea contractantă ca o cerinţă de ordin tehnic şi funcţional, menită să demonstreze capacitatea tehnică a unui operator economic de a executa lucrări de complexitate ridicată în domeniul construcţiilor civile, din care cel puţin una să fie realizată în domeniul construcţiilor medicale.

Prin urmare, scopul cerinţei este de natură tehnică, respectiv acela de a garanta faptul că ofertantul a dobândit experienţa necesară în realizarea unor lucrări complexe, comparabile din punct de vedere structural si funcţional cu obiectul prezentei achiziţii (spital regional de urgenţă) şi pe capacitatea executantului de a gestiona contracte de mare valoare şi amploar.

Prevederile fişei de date nu condiţionează existenţa unei personalităţi juridice proprii distincte, și nici nu interzice darea spre adminstrare a clinicii noi construite vreunei autorități publice locale sau altei unități medicale, simpla trimitere la un articol de lege care defineşte, în termeni generali, noţiunea de *„spital" n*u poate fi echivalată cu instituirea unei cerinţe suplimentare referitoare la personalitatea juridică a beneficiarului respectivei lucrări, şi care nu depinde de altfel în niciun fel de o decizie a antreprenorului ce a realizat construcţia.

Concluzionând, relevante din perspectiva cerinţei de calificare privind experienţa similară în lucrări, sunt cele privind caracteristicile tehnice şi funcţionale ale construcţiei realizate, prin raportare la care se stabileşte aptitudinea acesteia concretă de a fi utilizată ca spital, iar nicidecum modul în care va fi în mod concret administrată, utilizată construcţia respectivă după data recepţionării sale de către investitor. Astfel, interpretarea cerinţei de experienţă similară în executarea de lucrări trebuie să se limiteze la caracteristicile tehnice şi funcţionale ale construcţiei realizate, fără a fi extinsă în mod artificial asupra aspectelor juridice ale organizării unităţii medicale beneficiare, aceasta fiind de altfel complet irelevantă faţă de cerinţele menite să verifice capacitatea tehnică a unui ofertant.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta S.A.va fi declarată câștigătoare*".

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit."

- art.... 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor*

DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și...;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."

- art.... 6 alin. (2) Legea nr. 98/2016 *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv in termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.... 8/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoa*re".

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care, oferta S.A.va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de

care ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci, este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în lucrări de construcție a două corpuri principale: corp spital și anexa spații tehnice, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat lucrări similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat lucrări care se încadrează în domeniul indicat de autoritatea contractantă, de aceeași natură cu cele care urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens, fiind și precizările art. 5 alin. (1) din**... nr...., potrivit cărora: „**Nu se poate solicit*a demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului".*

Din descrierea contractului propus de ofertant ca și experiență similară și a documentelor prezentate în susținerea acesteia, reiese, explicit, faptul că, deşi clădirea Clinica de obstetrică - Ginecologie din Timişoare este situată în incinta amplasamentului Spitalului Judeţean de Urgenţă, aceasta are infrastructura independentă şi completă, necesară unei unităţi medicale funcţionale, fiind îndeplinită cerința experienței similare; susținerile autorității contractante privind experiența similară, nu pot fi reținute, deoarece, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții/cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal.

... (C-... 8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile *generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-

Pananeio (C-6/05) „ (53)(...) principiul eg*alității de tratament al*

ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii

acestei oferte”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15, CJUE a reținut*: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l*e*-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)"..., la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a am*i*ntit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a st*a*bilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea*

autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di

Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, punctele... -111)".

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența necesare derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Orice decizie a autoritității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare, incerte sau simple aprecieri care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, verificarea experienței similare, nu poate să se rezume la o simplă apreciere privind aparenta diferență dintre scopul final urmărit de către beneficiarul contractului derulat anterior și cel aferent prezentei investiții, ci, ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea prestațiilor din contractul invocat ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor servicii similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta S.A.va fi declarată câștigătoare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr.... 529/..., pronunțată de... în dosarul nr.....

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, astfel cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea

contractantă a respins, în mod eronat, oferta acestuia, transformând, practic, în etapa de evaluare a ofertelor, cerința privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt fondate, urmând a fi admise.

Pe de altă parte, criticile contestatoarei privind oferta... urmează a fi respine ca nefondate, având în vedere considerentele care urmează.

Consiliul reține că unul din critici se referă la neîndelinirea cerinței de experiență similară, motivul principal fiind *„data recepționării obiectivului de investiţii... ”, contestatoarea apreciind că acesta nu* a fost executat în ultimii 5 ani, calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul reține în soluționare că, autoritatea contractantă în vederea determinării cu exactitate a faptului dacă construirea obiectivului de investiţii... a fost executată în ultimii 5 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor), a analizat Documentul de experienţă în muncă nr.... **_... din..., eliberat de către Ministerul Sănătăţii al.... Acesta precizează la pct. 13. „Data recepţiei provizorii a lucrării sau data cad**astru" data de... ”. De asemenea***, nu este lipsit de relevanță documentul E-... din data de... emis de..., Mi***nisterul Sănătăţii - Direcţia Generală de Investiţii în **Sănătate, în care se precizează că: „... a acţionat cu succes ca antreprenor (în cadrul proiectelor la cheie de inginerie, achiziţii şi construcţii**, inclusiv echipamente medi*cale şi mobilier) în cadrul proiectului Spitalului orăşenesc Bilkent din Ankara (capacitate de... paturi), cu o suprafaţă de construcţie de... m2, a cărui perioadă de investiţii s-a încheiat în noiembrie 2020 şi a început perioada de operare de 25 ani".*

Prin raspunsul nr...., asocierea... (leader) a pus la dispoziţia comisiei de evaluare și scrisoarea oficială de confirmare a Ministerului Sanataţii din Turcia nr...., motiv pentru care, Consiliul urmează a respinge această critică ca nefondată.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește neconformitatea ofertei... pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, (grafic Gantt) respectiv că, autoritatea contractantă ar fi permis în urma solicitărilor de clarificări ca asocierea să își comleteze în cadrul graficului plasarea jaloanelor pe drumul..., (pct.... din caietul de sarcini) și stabilirea predecesorilor și succesorilor pentru toate activitățile (pct.... din caietul de sarcini)... următoarele considerații.

Astfel, cu privire la graficul de execuție autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, următoarele cerințe:

*„Pct.... -Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească durata prevăzuta în contract, respectiv **40 de luni** calendaristice și trebuie să conțină toate jaloanele cuprinse în graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei pe baza careia s-a încredințat contractul.*

*Programul de execuție detaliat va fi întocmit în conformitate cu prevederile clauzei nr.... din**... ale Contractului și... ale Contra**ctul**ui. Antreprenorul va corecta program**ul de execuție conform observațiilor/comentariilor Supervizorului și/sau Autorității **Contractante, în termenele prevăzute în contra**ct (clauza... din... ale Contractului), și îl va transmite spre aprobare. Odată aprobat de Autoritatea Contractantă, programul detaliat de lucru devine programul de referință (baseline).*

În elaborarea programului de execuție detaliat, antreprenorul va lua în considerare inclusiv cerințele incluse în Anexa 7 - Cerințele privind planificarea.

Programul de executie va fi elaborat sub forma de grafic Gantt complet și detaliat de execuție a tuturor

lucrărilor necesare, ținând cont de specificul acestora, pentru a le realiza la timp și în bune condiții.

Graficul va fi elaborat într-un program de planificare profesional.

In plus, față de cerințele specifice conținute în Anexa nr...., Graficul de execuție trebuie să permită, printre altele:

- defalcarea tuturor lucrărilor conform structurii descrise în listele de cantități, nivelul F1, F2 și F3;

- stabilirea predecesorilor și succesorilor pentru toate activitățile;

- alocarea duratei pe activitate;

- alocarea costului pe activitate;

- alocarea progresului înregistrat pentru fiecare activitate;

- alocarea resurselor (umane și materiale) pe activitate.

Programul de execuție va include:

- detalierea activităților critice;

- modul de asigurare a resurselor necesare;

- productivitatea resurselor (umane, utilaje) și modul de alocare a acestora (perioadele de timp în care vor fi folosite);

- numărul și structura echipelor de lucru cu care vor fi realizate Lucrările, cu indicarea lucrărilor alocate;

- respectarea tuturor celorlalte prevederi ale Clauzei nr.... din... ale Contractului.

Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

În afară de cerințele din Anexa 7, programul va avea în vedere:

- punctele de referință / fazele determinante prevăzute în documentația tehnică;

- toate activitățile pregatitoare necesare pentru execuția fiecărei categorii de lucrări;

- perioadele de timp necesare pentru elaborarea și pezentarea documentelor Anteprenorului,

precum și pentru verificarea/ aprobarea acestora de către Supervizor sau Autoritatea contractantă, după caz;

- duratele aferente fabricării echipamentelor care sunt încorporate în proiect;

- activitățile și/sau acțiunile unor părți terțe (de exemplu: aprobări din partea autorităților sau deținătorilor/ administratorilor de rețele de utilități sau drumuri publice).

*Pe parcursul execuției lucrărilor, Programul de execuție se va actualiza lunar sau ori de câte ori se va solicita de către **Supervizor**. Programul de execuție de referință (baseline) se va reface în cazul în care Autoritatea contractantă aprobă modificări ale termenului de finalizare sau ale punctelor de referință”*.

De asemenea, la Anexa 7, al caietului de sarcini, s-a menționat:

„... - BASELINE1

Acest prim grafic de executie - Baseline, va fi elaborat pornind de la graficul de execuție depus in oferta de catre ***Antreprenor.***

*... va fi elaborat folosind un instrument software (ex: Primavera P6..., etc) ce utilizeaza analiza drumului critic, luand in considerare totali****tatea activitatiilor specificate in Contract.***

Pentru elaborarea graficului de executie trebuie parcursi urmatorii pasi:

-Descompunerea proiectului intr-o structura de activitati definibile, masurabile si identificabile (WBS)

-Stabilirea relatiilor de conditionare intre activitati urmarind metodología de lucru propusa de ***Antreprenor,*** *tehnologiile de executie din specificatii si constrangerile de natura organizatorica*

-Estimarea duratelor activitatiilor

-Calculul de proiect utilizand analiza drumului critic (drumul... va trebui S.A.fie clar evidentiat in...)

Graficul de executie va respecta urmatoarele cerinte:

I. WBS-ul (structura de descompunere a ascopului proiectului) va fi realizata conform specificatiilor, pieselor desenate si a listelor de cantitati (BoQ) astfel incat S.A.poata fi identificate urmatoarele faze:

-Principalele faze ale contractului (achizitii, lucrari de constructii, inspectii, testari, receptii, etc);

-Obiectele de constructii din care sunt alcatuite lucrarile

-Categoriile de lucrari

-Sectoarele de lucru

1 Baseline - Grafic de referinta.

2 Locul unde se pun in opera activitatiile de constructii

-Subcontractantii.

II.Activitatiile vor contine:

-Resurse (materiale, manopera si utilaje)

-Cantitati de lucrari (conform listelor de cantitati)

-Costurile estimate, in conformitate cu Contractul

-Productivitati estimate

III. Duratele activitatiilor vor fi exprimate in zile luand in considerare:

-Cantitatea de lucrari

-Dimensiunea frontului de lucru

-Numarul resurselor conducatoare

-Productivitatea resurselor

IV.Nivelul de detaliere al activitatiilor va fi ales astfel incat durata acestora S.A.un fie mai mare de 30 zile. Exceptie facand activitatile ce se desfasoara pe durata unui grup de activitati, tip level of effort (ex: paza santier, project management, etc)

V.Graficul de executie va fi realizat astfel incat S.A.existe máxim doua activitati "open-ended"5

VI.Odata acceptat, Graficul de executie se va numi grafic de referinta (Baseline) si va deveni un mijloc de urmarire si control al performantei ***Antreprenorului*** *si al progresului lucrarilor.*

VII.In cazul in care Antreprenorul nu defineste in cadrul graficului de executie un element de lucrare, activitate sau relatie de conditionare, iar Supervizorul nu identifica aceasta omisiune, atunci cand aceasta va fi descoperita de Antreprenor sau Supervizor, va fi corectata de Antreprenor in urmatorul grafic de executie actualizat, fara S.A.afecteze durata de executie sau costurile proiectului.

...

Lunar, in termen de 10 zile de la inceputul fiecarei luni, până la finalizarea tuturor lucrărilor, ***Antreprenorul va transmite Supervizorului*** *un Grafic de Execuție actualizat care va conține graficul Gantt și raportul descriptiv actualizate.*

*... de Execuție actualizat va fi în conformitate cu prevederile prezentate in aceasta anexa. Fiecare document actualizat va fi prezentat în comparație cu documentul aferent din Graficul de referinta de Referință, fiind evidențiate diferențele, precum și evenimentele și cauzele care au condus la apariția diferențelor și, în caz de întârziere, măsurile pe care Antreprenor**rul le va lua pentru respectare**a Duratei de Execuție.*

*În termen de 5 zile de la transmiterea S.A.de către **Antreprenor, Supervizoru**l va analiza Graficul de Execuție actualizat și îl va accepta sau respinge. În lipsa unui răspuns al Supervizorului la termenul aferent, Programul de Execuție va fi considerat ca fiind acceptat.*

... - REBASELINE

*În cazul în care evenimente neprevăzute, inclusiv evenimente care țin de riscurile **Beneficiarului,** afectează durata activităților critice, **Antreprenorul va transmite Supervizorului o revizuire a Graficului de Execuție.***

De asemenea, ori de cate ori Antreprenorul constată că nu poate finaliza Lucrările în Durata de Execuție, va prezenta o revizie a Programului de Execuție, in care va prezenta masurile pentru accelerarea lucariilor astfel incat S.A.fie respectata Durata de Executie. Masurile de accelerare a graficului de executie pot fi, fara a fi limitate la:

*-Modificarea calendarului de lucru al resurselor **Antreprenorului***

-Modificarea, daca este posibil, a tehnologiei de executie a unor succesiuni de activitati prin suprapunera acestora

-Diminuarea duratei de executie a unor activitati prin alocarea, daca este tehnogic posibil, a mai multor resurse, etc

*Graficul de Execuție revizuit și acceptat de **Supervizor** devine noul Grafic de Referință - Rebaseline și va deveni instrumentul de monitorizare a performantei Antreprenorului și al progresului lucrarilor, inlocuind graficul de referinta precedent.*

*Acceptarea de către **Supervizor** a unui Program de Execuţie în care durata de execuţie a Lucrărilor ar fi mai mare decât Durata de Execuţie nu reprezintă acordarea unei prelungiri a Duratei de Execuţie. Orice prelungire a Duratei de Execuţie se va face doar în conformitate cu prevederile subclauzei... [... de Execuţie] şi cu condiţia respectării clauzei 69a [...] din HG1/... ”.*

Având a determina în ce măsură răspunsul asocierii ..... cu privire la graficul de execuție are sau nu caracter concludent, Consiliul reține modul laborios cu grad ridicat de complexitate tehnică și anvergură a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, sens în care, reiterează că, propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, presupusele dispoziții ale caietului de sarcini invocate a nu fi respectate fac trimitere la anumite obligații ale **Antreprenorului** din etapa de executare a contractului de lucrări, nicidecum la etapa de ofertare, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Mai mult, datorită complexității lucrării care urmează a se atribui, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, posibilitatea **Antreprenorului, ca în timpul execuției**

lucrării, cu acceptul Supervizorului să procedeze la **actualizarea și revizuirea graficului de execuție**.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 5 - 10, din HG nr. 395/2016, care dispun următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la

solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea S.A.financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Or, în speța de față, presupusele lipsuri din graficul de execuție au fost clarificate în mod simplu ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, autoritatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Cauza T-... 5/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității"* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai..... ' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul...).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea, pur și simplu, a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens... /Comisia, punctul 56 de mai sus, pct....).

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei... pentru motivele invocate de contestatoare, ar fi fost disproporționată și nelegală, motiv pentru care criticile împotriva ofertei câștigătoare urmează a fi respinse ca nefondate.

Continuând analiza criticilor împotriva ofertei depuse de asocierea... (lider), Consiliul reține că oferta criticată a fost respinsă conform Raportului procedurii nr...., ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin. (6) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 395/2016..., prin răspunsul prezentat față de solicitarea de clarificări, acesta și-a modificat propunerea financiară cu....

Mai mult, din analiza criticilor din contestația formulată, de reține că acestea fac r**eferire tot la propunerea financiară a... (lider); or, în**

ipoteza admiterii criticilor privind modul de evaluare a ofertei financiare în urma reevaluării, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, în condițiile în care... în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, ofertă inacceptabilă, în soluționare fiind aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de *un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)".*

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată"* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" ia*r potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2*) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz"* și „(3*) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Față de aceste aspecte, rezultă, *„ipso facto"*, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie

născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertei criticate, câtă vreme oferta criticată a fost deja respinsă ca inacceptabilă, astfel cum susține contestatoarea, o nouă respingere a ofertei criticate, nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași (ofertă inacceptabilă).

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea financiară, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca fiind lipsită de interes, criticile privind propunerea financiară a... (lider), fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia.

Continuând analiza contestației formulate de... (dosar 3926/2025)**, se reține că ace**asta critică atât respingere ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art.134, alin.6 coroborat cu alin.10 din HG nr.395/2016... prin răspunsul prezentat față de solicitarea de clarificări, aceasta și-a modificat propunerea financiară, cât și ofertele aparținând asocierii ..... și...

În cauza care formează obiectul prezentei **(dosar 3926/2025)** la data de..., ... SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție la înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, urmând a o analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de..., se reține că o primă critică vizează rezultatul procedurii și raportul procedurii în cadrul căreia s-a constatat că oferta acestuia este considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016..., în urma solicitării de clarificări asupra prețurilor, a fost modificat prețul total al ofertei cu..., motiv pentru care, Consiliul va analiza contestația formulată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

„Astfel, potrivit prevederilor pct. IV.... - „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au impus următoarele cerințe:

„Propunerea financiară se va elabora conform Formularului 17... și a anexelor acestuia, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate.

Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile/costurile descrise în Preambulul identificat în Volumul 3 avand cod document... _PTE_GE_MAN_MNG_BOQ_... 1_RO_02.

Descrierile de prețuri elaborate de proiectant sunt regasite in Volumul V3 /BOQ / 03. Descrieri de pret.

Ofertantii trebuie S.A.stabileasca preturi separate pentru fiecare articol din Listele de Cantitati.

... de Cantitati, tarifele si preturile trebuie introduse in coloanele corespunzatoare din fisierul excel pus la dispozitie in cadrul documentatiei de atribuire.... TREBUIE....

Atunci cand un articol caruia ii corespunde acelasi cod, denumire si descriere de pret se regaseste la mai multe pozitii, pretul unitar ofertat pentru acesta, de regula, va fi acelasi. În caz contrar, ofertantul va trebui S.A.prezinte justificari in cadrul ofertei sau la solicitarea Comisiei de evaluare.

Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Erorile aritmetice în sensul acestor dispoziții reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În cazul in care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta S.A.va fi declarata inacceptabilă, conform art. 134 alin (11) din H.G. nr 395/2016.

In cazul unei Propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publica care urmeaza a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.

Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma".

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă... a ofertat un preț de..., fără TVA repre**zentând... % din valo**area estim**ată autoritatea contractantă a solicitat a**cestuia clarificări, prin adresa nr.....:

„a) să ofere clarificări cu privire la preţul propus în ofertă şi furnizarea de dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus, ţinând seama de elementele menţionate la art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare;

b) în mod specific, cu referire la anumite elemente componente ale ofertei financiare (identificate în Anexa solicitării de clarificări), să prezinte cel puţin următoarele defalcări care S.A.demonstreze conformarea cu prevederile Descrierilor de preţ aferente: Material, Manoperă, Transport, Utilaj, Alte costuri aferente preţului articolului respectiv, Cota de cheltuieli indirecte, Cota de profit. Defalcarea s-a solicitat în mod detaliat şi elocvent, astfel cum este indicat în cuprinsul solicitării de clarificări;

c) în mod specific, cu privire la Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - să prezinte defalcarea preţurilor următoarelor capitole de cheltuieli în aceeaşi formă şi cu dovedirea corespunzătoare, conform celor solicitate la punctul precedent, care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus pentru:

- capitolul... - Lucrări pentru asigurarea utilităţilor
- capitolul....2 - Cheltuieli conexe organizării de şantier
- capitolul....1- Lucrări probe tehnologice şi teste".

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(*1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte ofertantul... a prezentat răspunsul LEVD 2171/... în cuprinsul căruia, a arătat faptul că în cadrul capitolului... - Lucrări pentru asig**urarea utilităţilor, referitor la B04 Lucrar**i de branşament/ racord energie electrică, a ofertat eronat suma de**..., în loc de.... Corelativ, ofertantul** şi-a maj**orat oferta şi a ane**xat un nou formular de propunere financiară, având majorată valoarea ofertată cu....

Din analiza adresei de răspuns a..., Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, acesta din urmă, recunoaște că a ofertat o valoare diminuată față de cea reală, modificând în final formularul de propunere financiară cu 13 milioane lei; în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul, prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv că, aceste neconformități sunt simple erori aritmetice, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină

cont de toate elementele de cost pe care le implică execuția lucrării în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor articole de deviz sau diminuarea unor prețuri unitare, care s-au solicitat, în mod expres, sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei conform cărora dimunarea valorii *„Lucrari de branşament/ racord energie electrică”*, cu suma de 13 milioane lei reprezintă o eroarea aritmetică, deoarece erorile aritmetice vizeaza situatiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situatiile în care există diferențe de cantitati între propunerea tehnică și cea financiară; orice diferență între cantitatile solicitate de autoritatea/entitatea contractanta și cantitatile ofertate in propunerea tehnica sau financiara vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractanta trebuie S.A.permita corectarea ofertei;

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea unor prețuri diminuate față de cele reale conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea S.A.nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva... /18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea sau indicarea altor valori decât cele reale nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

... din data... pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

*„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, co**rectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în** redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, n**u trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.***

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei aparținând asocierii ..... și... Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului, acesta nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților respectivi întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză, având în vedere că, nu a adus nici o critică cu p**rivire la asocierea... lider (clasat pe locul 3, conform Raportului procedurii nr.....**

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestație referitoare la ofertele aparținând asocierii ..... și....

În strânsă legătură cu dosarul **3926/2025** mai sus soluționat, Consiliul reține că... în data de... a formulat ult**erior o no**uă contestație, care face obiectul dosarului... în cadrul căreia, crit**ică ofert**ele: asocierii ..... și asocierii .....

În cauza care formează obiectul prezentei (dosar...), asocierea ..... SRL, asocierea ..... și asocierea ..... au formulat cereri de intervenție care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertanți în procedură, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, urmând a le analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

Cum au arătat și autoritatea contractantă și intervenienții, Consiliul reține faptul că, decizia de desemnare ca și admisibilă a ofertei asocierii... lider (clasat pe locul 3) nu i-a fost cunocută contestatoarei la data transmiterii refuzului de a i se permite accesul la dosarul achiziției, ci, la data publicării în SEAP a Raportului procedurii nr....

Termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de contestatoare, legată de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei, câtă vreme, pe de o parte... a cunoscut declararea admisibilă a ofertei asocierii ..... din raportul procedurii (act contestat)... că aceasta din urmă trebuia să își prezerve poziția de ofertant, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei clasate pe locul III, nicidecum la data studierii dosarului la... din....

În acest sens este de amintit și decizia Consiliului nr.... din data de..., în care s-au reținut:

„Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr...., document care a fost pus la dispoziția S.A.abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul..., în realitate contestația S.A.este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea METROUL S.A.este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocierea 3TI... SpA -... - CODING SRL -..., prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de..., data publicării în SEAP a acestui document.

Tot la aceeași dată (...), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr.... (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr....), care este parte a dosarului achiziției", contestatoarea METROUL S.A.a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr...., respectiv procesul verbal nr.... / 114/....

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)".

Față de faptul că despre actul vătămător, contestatoarea METROUL S.A.a luat cunoștință la data de... și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de... (în condițiile în care... a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de METROUL S.A.la data de... apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că METROUL S.A.a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr.... imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că METROUL S.A.ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și METROUL S.A., a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul entității contractante și asocierea contestatoare 3TI... SpA -... - CODING SRL -..., cu toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. *Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la*

dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică”.

În decizia nr.... a Curții de..., se regăsesc următoarele considerente relevante:

„1. Cu privire la respingerea contestaţiei Metroul S.A.ca tardivă în Dosarul nr...., Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestaţii de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante este de 10 zile începând cu ziua următoare datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

...susţine că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr...., document care ar fi fost pus la dispoziţia S.A.abia la momentul studierii dosarului de achiziţie publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestaţia petentei Metroul S.A.este îndreptată împotriva actelor entităţii contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează şi acest Proces-verbal şi care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanţi la Procedura de atribuire încă din data de....

În egală măsură, Asocierea 3TI a contestat deciziile entităţii contractante, în baza informaţiilor disponibile la acel moment şi a celor publicate de către Metrorex, precum şi a informaţiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziţiei la sediul entităţii contractante în data de....

***Curtea apreciază că de la data de... curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... petenta Metroul S.A.a luat la cunoştinţă despre rezultatul procedurii de atribuire şi despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de... şi nu la data studierii dosarului achiziţiei publice la Consiliu (...). Termenul de co**ntestare nu po**ate** depinde de propria voinţă a petentei Metroul S.A., respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziţie publică.*

Totodată, având la cunoştinţă faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de..., dacă Metroul S.A.s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorităţii contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informaţii despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligaţia de a formula contestaţie în termenul legal aplicabil şi anume până în data de....

***De aceea, Curtea consideră că decizia... cu privire la respingerea contestaţiei Metroul S.A.ca tardivă este legală”**.*

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatoarea trebuia să efectueze toate demersurile/ diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar, procedură pe care a îndeplinit-o, cu respectarea termenului legal, contestatoarea....

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publica a căror valoare depăşeşte pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudentei obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiţionată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial deciziile aduse în atenția Consiliului, respectiv:

- Hotararea din 12 decembrie 2... 2, Universale-Bau si alţii, C-470/99, Rec., p. 1-... 17, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislaţie naţionala care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autoritati contractante trebuie S.A.fie initiata intr-un termen stabilit in acest sens si ca orice neregularitate in procedura de atribuire in sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocata in aceeaşi perioada, daca termenul nu a fost depăşit, cu rezultatul ca, du pa im plini rea termenului, numai este posibila contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularitati, cu condiţia ca termenul in cauza S.A.fie rezonabil.

Implementarea integrala a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa daca candidaţilor si ofertanţilor li s-ar permite invocarea, in orice etapa a procedurii de atribuire, a incalcarii normelor privind achiziţiile publice, obligând astfel autoritatea contractanta la reluarea intregii proceduri pentru a corecta astfel de incalcari.

In plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie S.A.fie considerata ca, in principiu, îndeplineşte cerinţa de eficacitate din Directiva 89/665, intrucat este o aplicare a principiului fundamental al securitatii juridice (a se vedea, prin analogie, in relaţie la principiul eficacitatii dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [... 97], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 si C-... /98, Preston si alţii [2...], Rec. p. 1-..., paragraful 33)

Având in vedere considerentele de mai sus, trebuie reţinut ca, in primul rand, condiţiile care reglementează termene, cum ar fi cele in discuţie in acţiunea principala, par a fi rezonabile atat cu privire la obiectivele Directivei 89/665... cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotarare, cat si cu privire la principiul securitatii juridice.

In al doilea rand, nu poate exista nicio îndoiala ca sancţiuni precum decaderea sunt de natura S.A.asigure ca deciziile ilegale ale autoritatilor contractante, din momentul in care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate si corectate cat mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, in concordanta atat cu obiectivele Directivei 89/665 cat si cu principiul securitatii juridice”.'

- Hotararea Curţii din 28 ianuarie..., pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva...:

„In consecinţa, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva in călcări lor dispoziţiilor

*aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziţii publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acţiuni incep S.A.curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit S.A.ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispoziţiilor mentionat*e" (subl. ns)

-Hotararea Curţii din 8 mai..., pronuntata in cauza C-161/13..... efigii SRL, Cogeirsrl, SplendorSud SRL, Sceap SRL impotriva... SpA

„In aceste condiţii, este necesar S.A.se constate ca ofertantul, pe baza informaţiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva... /17 si pe baza celor pe care ar fi putut S.A.le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura S.A.introducă o acţiune impotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziţii publice si ca, in consecinţa, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acţiunii prevăzut de reglementarea naţionala(subl. ns)

-Hotararea Curţii din..., pronuntata in cauza C-538/13, eVigilo Ltd impotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

*„îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidaţii si ofertantii ar putea S.A.invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcari ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta S.A.reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcar*i". (subl. ns)

-**Ordonanţa Curţii din 14 februarie 20... pronuntata in Cauza C-54/18.... coop. soc.... impotriva... di Pine rolo... To3 di Collegno e Pinerolo:**

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia S.A.sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancţiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut in vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii S.A.conteste in termene scurte masurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate in cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea in acest sens Hotararea din 28 ianuarie..., Comisia/Irlanda, C-456/08, EU: C:...: 46, punctul... si jurisprudenta citata)" (subi. ns)

In plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanţa, ca Curtea a statuat de asemenea ca nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispoziţiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziţii publice decât daca termenele prevăzute pentru introducerea acestor acţiuni incep S.A.curgă de la data la care reclamantul a luat cunostlnta sau ar fi trebuit S.A.ia cunostinta despre pretinsa incalcare a dispoziţiilor mentionate (a se vedea in acest sens Hotararea din..., eVigilo, C-538/13, EU: C: 2015: 166, punctul 52 si jurisprudenta citata)."

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile... din cadrul dosarului nr.... privind oferta asocierii ....., fără pronunțarea asupra fondului sau a altor excepții.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei aparținând asocierii ..... și..., Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate în cadrul dosarului 3926/2025 nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului, acesta nu are niciun interes în contestarea și a

ofertanților respectivi întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză, având în vedere tardivitatea criticilor formulate împotriva asocierii ..... clasat pe locul III.

... a solicitat în cadrul dosarului... admiterea cererii şi să se dispună sesizarea CJUE cu întrebările preliminare ce formează obiectul cererii şi suspendarea soluţionării cauzei până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Prin prisma art. 267 din Tratatul privind funcţionarea..., enunţate de contestator, rămâne la aprecierea Consiliului necesitatea adresării de întrebări preliminare Curţii de Justiţie a... în vederea stabilirii conţinutului normei europene. Altfel spus, nu există o obligaţie în acest sens a Consiliului, ci doar a instanţei de ultim grad în cauză, ale cărei decizii nu pot face obiectul unei căi de atac (curtea de apel). Consiliul, care nu se pronunţă în ultimă instanţă, nu are obligaţia de a exercita această trimitere, chiar dacă una dintre părţi solicită acest lucru.

Procedura cererii preliminare prevăzută de art. 267 din Tratat este un instrument de cooperare între Curtea de Justiţie a... şi instanţele naţionale, acestea din urmă având posibilitatea de a recurge la acest instrument în vederea lămuririi unor aspecte care ţin de interpretarea dreptului... şi care sunt necesare pentru soluţionarea litigiului. Aşa cum s-a reţinut în jurisprudenţa constantă a Curţii de Justiţie a..., „interpretarea pe care, în exercitarea com*petenţei care îi este conferită de art. 267 din Tratatul privind funcţionarea..., Curtea de Justiţie o dă unei reguli de drept comunitar clarifică şi defineşte, atunci când este necesar, sensul şi sfera acestei reguli, astfel cum aceasta trebuie sau ar trebui să fie înţeleasă şi aplicată din momentul intrării sale în vigoare" (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din... martie...,* pronunţată în Cauza 61/79, Denkavit italiana împotriva Amministrazione delle finanze dello Stato, paragraful 16, Hotărârea din 2 februarie..., pronunţată în Cauza 24/..., Blaizot împotriva Universităţii din Liege şi alţii, paragraful..., Hotărârea din 15 decembrie..., pronunţată în Cauza C-415/93, Bosman şi alţii împotriva Union royale belge des societes de football association şi alţii, paragraful 141).

Ținând seama de cele reținute mai sus în ceea ce privește conținutul cererii de sesizare a Curții de Justiție a..., Consiliul găsește neîntemeiată cererea, neconstatând a fi necesară interpretarea articolelor invocate de....

Astfel fiind, va fi respinsă, ca nefondată, cererea de sesizare a Curții și, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea cererii.

Continuînd analiza contestației formulate de asocierea ..... în cadrul d**osarului... (oferta**nt clasat pe locul III) se reține că, aceasta

critică ofertele asocierii asocierii ..... și..., apreciind că aceste oferte trebuiau respinse ca neconforme/inacceptabile pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentei (**dosar...), aso**cierea... și asocierea ..... SRL, au formulat cereri de intervenție care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertanți în procedură, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, urmând a le analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Analizând mai întâi criticile formulate împotriva..., se reține că, ținând seamă de caracterul neconform al acestei oferte, astfel cum a fost reținut în considerațiile dosarului 3926/2025 mai sus soluționa**te, Consi**liul constată că, criticile asocierii ..... cu privire la... sunt lipsite de interes, motiv pentru care nu mai procedează la analiza pe fond a acestora.

De asemenea, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei..., Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește primul punct din contestație, cu privire la nerespectarea cerinței experienței similare din perspectiva perioadei de referință executată în ultimii 5 ani, calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor, se reține că asocierea ..... nu indică și probează în vreun fel la care din contractele prezentate nu este îndeplinită perioada de referință, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Situația este similară și în ceea ce privește celelate neconformități invocate, fiind formulate, fie, fără a indica sau proba care sunt specificațiile tehnice neconforme, fie sunt rezumate la simple afirmații care nu corespund cu realitatea, ca de exemplu:

-cerinţa privind prezentarea listei cu personal de sprijin se regăsește la **pag. 359** şi următoarele din propunerea tehnică, în acord cu organigramele prezentate la **pag. 353-357 din propunerea tehnică**;

-cerinţa de prezentare a abordării privind organizarea, coordonarea si gestionarea activităţilor se regăsesc **la pag. 345-353, respectiv... din propunerea tehnică;**

-cerinţa privind coordonarea subcontractanţilor se regăsesc la pag. **418 - 423 din propunerea tehnică**;

-cerinţa privind prezentarea planului de mobilizare si repartizarea resurselor Antreprenorului, la echipamentele de construcţii, subcontractanţii si forţa de muncă **se regăsesc la pag. 37-44 din propunerea tehnică.**

-cerinţa privind prezentarea măsurilor în perioada de garanţie este îndeplinită, se regăsesc la **pag. 168-277 din propunerea tehnică**.

-cerinţa privind Sistemul de Asigurare a Calităţii. Planul de Asigurare a Calităţii și Planurile iniţiale pentru Lucrări se regăsesc **la pag. 290 din propunerea tehnică în coroborare cu Anexa nr.... a acesteia (Planul Calităţii)**.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, asocierea ..... a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „***cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.***

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept ***„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”***.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și

practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva..., Consiliul, ținând seamă de considerentele mai sus iterate cu privire la ofertele... și..., Consiliul constată că, criticile asocierii ..... cu privire la oferta asocierii ..... sunt lipsite de interes, motiv pentru care nu mai procedează la analiza pe fond a acestora.

Procedând la analiza contestației formulate de **asocierea cu lider.**.. (dosar...), se reține că aceasta critică ofert**ele aparținând.**.. și..., apreciind că ofertele acestora treebuiau respinse ca neconforme pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentei (**dosar...), aso**cierea... și asocierea ..... SRL, au formulat cereri de intervenție care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertanți în procedură, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante, urmând a le analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Astfel, în ceea ce privește presupusa neconformitatea a ofertei..., Consiliul reține că asocierea ....., deși enumeră o serie de cerințe ale documentației de atribuire care nu ar fi fost respectate, aceasta din urmă, pe de-o parte, nu indică sau probează în vreun fel, nerespectarea cerințelor în raport cu oferta criticată, iar, pe de altă parte, susținerile de neconformitate indicate sunt pur subiective care nu își găsesc corespondent cu realitatea.

Mai mult, se reține că presupusele neconformități indicate la asocierea ..... SRL, sunt invocate**, în mod identi**c, tip copy paste

și la asocierea..., Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate pentru fiecare ofertă în parte și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Prin urmare, simpla solicitare, în lipsa indicării concrete a documenteleor relevante care circumstanțiază criticile sale sau a oricărei probe, bazate doar pe supoziții generice, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, asocierea ..... a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate în raport cu cerințele documentației de atribuire și a documentele relevante care circumstanțiază criticile sale fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și

practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, rolul activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva..., se reține că, ținând seamă de caracterul neconform al acestei oferte, astfel cum a fost reținut în considerațiile dosarului 3926/2025 mai sus soluționa**te, Consi**liul constată că, criticile asocierii ..... cu privire la... sunt lipsite de interes, motiv pentru care, nu mai procedează la analiza acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, va anula raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește... - ..... SRL - ..... -...și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia de la etapa verificării documentelor justificative actualizate privind experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, în rest, contestația ..... SRL... /2025...:

- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve Montaj A.S;
- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând oferta.....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de... ..... și va respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....:

- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve Montaj A.S și.....;
- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL și va respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....:

- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând oferta proprie:
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește restul criticilor din contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosar nr.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... ..... în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....:

- Ca nemotivată, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -...
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL și va respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....:

- Ca tardivă, în ceea ce privește criticile vizând oferta...
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -...și.....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ..... SRL... și... ..... în dosar nr.....

Cererea de sesizare a Curții de Justiție a..., formulată de..., va fi respinsă, ca nefondată, și, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea cererii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016..., Consiliul va respinge, ca nedovedite, solicitările... și... ....., de restituire a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestațiilor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL **în dosarul nr.... în** contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește... - ..... SRL - ..... -...și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia de la etapa verificării documentelor justificative actualizate privind experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, contestația ..... SRL... /2025...:

- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve Montaj A.S;
- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând oferta.....

Admite cererea de intervenție formulată de... ..... și respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

Respinge contestația formulată de..., în dosarul nr.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....:

- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve Montaj A.S și.....;
- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -....

Admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL și respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

Respinge contestația formulată de... în dosarul nr.... în **contradictoriu cu aut**oritatea contractantă.....:

- Ca nefondată, în ceea ce privește criticile vizând oferta proprie:
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește restul criticilor din contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosar nr.....

Respinge contestația formulată de... ..... în dosarul nr.... în contra**dictoriu cu autoritat**ea contractantă.....:

- Ca nemotivată, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -...
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând..... ve .....

Admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL și respinge cererea de intervenție formulată de..., ambele în dosar nr.....

Respinge contestația formulată de... în dosarul nr.... în **contradictoriu cu au**toritatea contractantă.....:

- Ca tardivă, în ceea ce privește criticile vizând oferta...
- Ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile vizând... - ..... SRL - ..... -...și.....

Admite cererile de intervenție formulate de ..... SRL... și... ....., ambele, în dosar nr.....

Respinge, ca nefondată, cererea de sesizare a Curții de Justiție a..., formulată de..., și, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a soluționării cauzei până la soluționarea cererii.

Respinge, ca nedovedite, solicitările... și... ....., de restituire a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... PREȘEDINTE ... Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei ...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 548 (cincisutepatruzecișiopt) pagini.