



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru oși funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1245/C6/800, 806

Data: 08.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16336/14.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 800/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 886/06.03.2025 și raportului procedurii nr. 883/06.03.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări privind realizarea obiectivului „Extindere sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în, județul, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, că nu i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, fiindu-i acordat doar un punctaj de 16 puncte pentru factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii, în loc de 24 de puncte, precum și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor documente;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor depuse de SRL și SRL;
- anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a deciziei prin care i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, respectiv recalcularea punctajului pentru

Factorul de evaluare nr. 2, precum și a ofertelor depuse de SRL și SRL;

- anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16345/14.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 806/2025), cu sediul social în municipiul, județul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 885/06.03.2025, și a raportului procedurii nr. 883/06.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări privind realizarea obiectivului „Extindere sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în, județul", s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, nu i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, fiindu-i acordat doar un punctaj de 16 puncte pentru factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii, în loc de 24 de puncte, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de SRL;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a deciziei prin care i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, respectiv recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii, în loc de 24 de puncte, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL;

- anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 800/2025 și dosar nr. 806/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

800

I. Prin contestație, ... SRL precizează că în raportul procedurii, clasamentul este următorul:

Ofertant	Factori de evaluare					Punctaj total obținut	Clasament
	Prețul ofertei <i>Pondere 40 % Punctaj maxim 40 puncte</i>	Managerul de proiect - 1 persoana <i>Pondere 14 % Punctaj maxim 14 puncte</i>	Sef de șantier -1 persoana <i>Pondere 12 % Punctaj maxim 12 puncte</i>	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) <i>Pondere 24 % Punctaj maxim 24 puncte</i>	Perioada de garanție a lucrării or <i>Pondere 10 % Punctaj maxim 10 puncte</i>		
.... SRL	38,94 puncte	14 puncte	12 puncte	24 puncte	10 puncte	98,94 puncte	I
..... SRL	40 puncte	14 puncte	12 puncte	16 puncte	10 puncte	92,00 puncte	II
..... SRL	39,59 puncte	14 puncte	12 puncte	16 puncte	10 puncte	91,59 puncte	III

II. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă DE SRL:

1. Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire:

- solicită anularea acestei comunicări, cu motivarea că i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

- în concret, solicită anularea acestei comunicări, având în vedere următoarele considerente:

Un prim aspect reclamat vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către autoritatea contractantă a avantajelor ofertei desemnate câștigătoare, depusă de SRL, comparativ cu oferta sa, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la

parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate", încălcând astfel, prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. În acest sens, susține că sunt judicioase afirmațiile sale, potrivit cărora față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul său la apărare a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Modalitatea de punctare a celor două oferte sunt sumare, lipsind considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei depusă SRL pentru factorul Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Arată că, oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat pentru acest factor fiindu-i acordat doar un punctaj de 16 puncte din maximum de 24, iar în acest sens, a redat un extras din comunicarea rezultatului procedurii.

În consecință, consideră că drepturile și interesele sale legitime, în calitate de participant la procedura de atribuire, au fost în mod grav vătămate, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de achizitoare este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 16 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește acordarea unui punctaj de 24 puncte ofertei depusă de SRL și declararea ofertei câștigătoare.

Invocând dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 ce instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, arată că, din actele a căror anulare se solicită prin prezenta contestație, se constată că achizitoarea nu i-a comunicat motivele pentru care nu a acordat punctajul maxim pentru acest factor, ci 16 puncte din maximum de 24. Dispozițiile legale impun o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire.

Totodată, arată că, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, nu rezultă de ce oferta sa a fost depunctată pentru acest factor.

Ca o chestiune prealabilă, prezintă unui extras considerat relevant din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

În mod similar, supune atenției Consiliului și raportul procedurii, din cuprinsul căruia se poate constata că nu există o detaliere a punctajului acordat.

Analizând înscrisurile existente la dosarul cauzei, se poate constata că nu rezultă de ce oferta sa a fost depunctată și nici motivele pentru care a fost acordat punctaj maxim ofertei SRL, fiind câștigătoare.

În acest caz, consideră relevante pentru soluționarea cauzei și prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza conținutului înscrisurilor existente la dosarul achiziției publice, Consiliul poate constata că niciunde nu se regăsesc detaliate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei raport SRL, desemnată câștigătoare, care au stat la baza acordării punctajelor celor două oferte.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei, se poate constata că nu sunt suficiente pentru a determina în concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Așadar, prin necomunicarea celor amintite, achizitoarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, vizavi de comunicarea rezultatului procedurii.

Învederează Consiliului că punctajul acordat asocierii sale în ceea ce privește aceste factor de evaluare nu este conform ofertei prezentate, oferta sa fiind evaluată arbitrar contrar conținutului acesteia.

În concret:

- solicită Consiliului să constate că nu exista o justificare pertinentă cu privire la elementele care au condus la sancționarea ofertei sale:

- conform informațiilor din fișa de date, pentru acest factor de evaluare sunt acordate 24 de puncte;

- în calitate de ofertant, consideră că a îndeplinit toate aceste cerințe pentru un punctaj maxim de 24 puncte; în susținerea acesteia prezintă:

- a) Pentru componenta I - este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 6 puncte:

În cadrul Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor a prezentat doar caracteristici specifice contractului și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor:

- la pag. 594-598 din propunerea tehnică sunt descrise lucrările care se vor realiza în cadrul acestui contract care sunt conforme documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție depuse, atașând spre exemplificare, un extras din ofertă;

- la paginile 604-616 din propunerea tehnică sunt descrise etapele de realizare în execuția lucrărilor și detalierea principalelor lucrări în execuția rețelei de canalizare în cadrul acestui contract care sunt conform

documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție depuse, atașând spre exemplificare câteva print-screen;

- la pag. 690-868 din propunerea tehnică sunt descrise toate procedurile tehnice de execuție care sunt conform documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție depuse, atașând spre exemplificare câteva print-screen;

- la paginile 869-887 din propunerea tehnică este prezentat PCCVI în care sunt descrise toate categoriile de lucrării, controale și verificări care sunt conform documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție depuse, atașând spre exemplificare câteva print-screen;

- la paginile 888-936 este prezentat Plan de management al traficului care este adaptat și întocmit cu documentația de atribuire și metodologia sa de execuție depuse, atașând spre exemplificare câteva print-screen.

b) Pentru componenta ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;

În cadrul Planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, contestatoarea susține că a prezentat nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a sa:

- la paginile 618-630 din propunerea tehnică sunt descrise nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a sa, atașând spre exemplificare câteva print-screen;

- la pag. 690-868 se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție în care sunt descrise nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura sa organizațională, precum și resursele materiale, umane și utilaje/echipamente, atașând spre exemplificare câteva print-screen;

- la paginile 869-887 se regăsește PCCVI în care se arată cine din structura organizațională are obligația de a efectua controlul sau verificarea categoriilor de lucrării, atașând spre exemplificare câteva extrase.

c) Pentru componenta iii - prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte.

Precizează că, în cadrul Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, a prezentat detaliat activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, fiind foarte bine definite.

Așa cum a prezentat anterior, a detaliat toate activităților/etapelor realizate care sunt conform documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție.

d) Pentru componenta iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate,

responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte.

În cadrul Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate:

Așa cum a arătat cu print screen-urile, în calitate de ofertant, contestatoarea menționează că a detaliat toate activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate care sunt conform documentației de atribuire, metodologiei sale de execuție și Graficul general de realizare a investiției publice.

- Activitățile/etapele realizate conform Graficul general de realizare a investiției publice se regăsesc în Planul de asigurare a calității la pag. 594-598 unde sunt descrise lucrările care se vor realiza în cadrul acestui contract, la pag. 604-616 sunt descrise etapele de realizare în execuția lucrărilor și detalierea Principalelor lucrări în execuția rețelei de canalizare în cadrul acestui contract, la pag. 690-868 sunt descrise toate procedurile tehnice de execuție conform documentației de atribuire, la pag. 869-887 este prezentat PCCVI în care sunt descrise toate categoriile de lucrări, controale și verificări conform documentației de atribuire.

- Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate conform Graficul general de realizare a investiției publice se regăsesc în Planul de asigurare a calității, la pag. 618-630 este descris nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a sa, la pag. 690-868 se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție în care sunt descrise nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura sa organizațională, precum și resursele materiale, umane și utilaje/echipamente, iar la pag. 869-887 se regăsește PCCVI în care se prezintă structura organizațională ce are obligația de a efectua controlul sau verificarea categoriilor de lucrări.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, pe care o anexează în extras.

În final, precizează că, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că a îndeplinit toate exigențele pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare indicat și detaliat anterior.

III. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

1. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul GANTT:

- ✓ Din actele de evaluare, rezultă că Graficul Gantt este întocmit pe 28 luni (20 luni execuție și 8 luni perioada de iarnă), cu toate că durata contractului este de maxim 20 luni.

- ✓ Cu alte cuvinte, s-a depășit durata de 20 luni, durata maximă a prezentului contract.

În acest sens, indică prevederi din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date.

2. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire:

✓ Oferta este întocmită cu depășirea duratei maxime a contractului, cu motivarea că, din Planul de management al Calității (pag. 611), precum și în Planul de management al mediului (pag. 1012) este de 28 luni, durata de desfășurare a contractului fiind de maxim 20 luni, nu s-a respectat documentația de atribuire.

IV. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

Din actele de evaluare, rezultă că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

În concret:

> Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire:

1. Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan cu măsuri privind protecția mediului, în care să descrie managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor, ofertantul SRL nu a prezentat acest subpunct în propunerea tehnică, astfel că oferta sa trebuia declarată neconformă.

2. Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan de management al traficului, iar ofertantul SRL nu a prezentat acest plan în propunerea tehnică, prin urmare, propunerea tehnică trebuia respinsă ca neconformă.

3. Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, ofertantul SRL nu a prezentat acest subpunct în propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată neconformă.

4. Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte Fișe tehnice ale utilajelor/echipamentelor, iar ofertantul SRL nu a prezentat aceste fișe în propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată neconformă.

5. Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor și/sau execuția lucrărilor ulterior semnării contractului fără acceptul autorității contractante, ofertantul SRL nu a prezentat acest

angajament/declarație propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată ca fiind neconformă.

V. Cu referire la confidențialitatea ofertelor depuse de SRL și SRL:

În acest context, precizează că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele depuse în cadrul procedurii.

Referitor la caracterul confidențial al unei oferte, invocă prevederile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea acestor aspecte, cum că din informațiile prezentate nu reiese că cei doi ofertanți ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei, nefiind administrat vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate confidențiale, solicită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la partea ce privește informațiile neprobate ca fiind confidențiale.

Evidențiază că, astfel cum reiese din prevederile legale iterate anterior, ofertanții au obligația de a indica și de a dovedi care informații din propunerea tehnică, respectiv elemente din propunerea financiară sunt confidențiale, neputând fi acceptată declararea ofertelor tehnice și financiare în integralitatea lor, ci strict a unor anumite informații din acestea, și acelea motivat, iar nu discreționar.

În acest sens, redă din Decizia nr. 3005 din 29.06.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, precum și din deciziile CNSC nr. 1916/C2/2095 din 13.09.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, decizia CNSC cu nr. 1204/C8/485, 678, 957 din 25.05.2023, precum și practica națională și europeană, indicând și practica CNSC reliefată prin decizia 2229 din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. 2353 - C1 și 2350 - C1, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 6863/2/2021.

Luând în considerare toate motivele de fapt și de drept expuse exhaustiv, solicită admiterea cererii prin care solicită accesul la toate documentele, inclusiv la cele declarate confidențiale.

În susținerea cererii sale, amintește prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17575/19.03.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Conform raportul procedurii nr. 883/06.03.2025, aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, declarând drept câștigătoare pe SRL, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire cu valoarea de 11.226.169,34 lei, fără TVA.

Oferta SRL a obținut cel mai mare punctaj după aplicarea algoritmului de calcul aplicat fiecărui factor de evaluare în conformitate cu criteriul de atribuire, respectiv 98,94 puncte.

Fata de obiecțiunile din cadrul contestației formulată de SRL cu privire la atribuirea contractului, autoritatea contractantă consideră următoarele:

I. Referitor la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de contestatoare:

1) Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, adresată SRL:

Susține că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în care a prezentat:

1) caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei prezentată de SRL, respectiv:

- Factor de evaluare privind componenta financiară: Prețul ofertei: 11.226.169,34 lei, fără TVA, punctaj acordat: 38,94 puncte;

- Factori de evaluare privind componenta tehnică: punctaj acordat: 60 puncte astfel:

 - 1) Managerul de proiect- 14 puncte

 - 2) Șef de șantier- 12 puncte

 - 3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 24 puncte

 - 4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

2) caracteristicile ofertei prezentată de SRL:

- Factor de evaluare privind componenta financiară: Prețul ofertei: 11.043.077,81 lei, fără TVA, punctaj acordat: 39,59 puncte ;

- Factori de evaluare privind componenta tehnică: punctaj acordat: 52 puncte astfel:

 - 1) Managerul de proiect- 14 puncte

 - 2) Șef de șantier- 12 puncte

 - 3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 16 puncte

 - 4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

În concluzie, consideră că a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta SRL.

2) Cu referire la textul din contestație conform căruia: Subscrisa, ... SRL, în calitate de ofertant am îndeplinit toate aceste cerințe pentru un punctaj maxim de 24 puncte:

Comisia de evaluare a constatat că Planul de management al calității:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor, conține pe de-o parte o descriere a proiectului reproducere din Proiectul Tehnic, iar pe de altă parte descrierea sistemului de management al calității a fost la modul general cu reproduceri din legislație și fără aplicabilitate la caracteristicile specifice ale Contractului

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității, deoarece responsabilitățile și atribuțiile sunt prezentate la nivel general și nu aplicate la prezenta lucrare, reprezintă o reproducere din legislație;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate, Graficul de realizare a investiției publice a fost întocmit pe trimestre și nu eșalonat pe luni așa cum s-a solicitat în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. La momentul analizării graficului prezentat de ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat că în cuprinsul acestuia existau elemente care au condus la decizia de a considera cerința minimă îndeplinită, respectiv coloanele „Date de început” și „Date de sfârșit”, dar graficul de realizare a investiției publice nu a fost eșalonat pe luni calendaristice, ci pe trimestre existând astfel neconcordanțe minore între graficul prezentat și resursele alocate.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a acordat calificativul BINE (respectiv 16 puncte) pentru că Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor -6 puncte;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

II. Referitor la indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

1. Referitor la textul conform căruia *„Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarata ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul GANTT*

✓ *Din actele de evaluare, rezultă că Graficul Gantt este întocmit pe 28 luni (20 luni execuție și 8 luni perioada de iarnă), cu toate că durata contractului este de maxim 20 luni.*

✓ *Cu alte cuvinte, s-a depășit durata de 20 luni, durata maximă a prezentului contract."*

În caietul de sarcini, la Cap. 11. Graficul de realizare a investiției (Grafic Gantt) se precizează:

„La întocmirea graficului de execuție a lucrărilor se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 20 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări."

În draft-ul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la pct. 6.2 se menționează că:

„Durata de execuție a lucrărilor este de 20 luni de la data stabilită prin ordinul de începere a contractului, la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, după caz."

În consecință, susține că SRL a întocmit graficul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin comparație, comisia de evaluare a constatat ca SRL a prezentat graficul din care reiese durata de execuție de 20 luni, care include și perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros (lunile decembrie, ianuarie și februarie).

2. Referitor la textul conforma căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Oferta este întocmită cu depășirea duratei maxime a Contractului, cu motivarea că, din Planul de management al Calității (pag. 611), precum și în Planul de management al mediului (pag. 1012) este de 28 luni, durata de desfășurare a contractului fiind de maxim 20 luni, nu s-a respectat documentația de atribuire”.

Atât în caietul de sarcini cât și în draftul de contract, se menționează că durata de execuție efectivă a lucrărilor este de 20 luni la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

În consecință, graficul prezentat de SRL a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

III. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

1. Referitor la textul conform căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan cu măsuri privind protecția mediului, în care să descrie managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor,

ofertantul SC nu a prezentat acest subpunct in propunerea tehnica. Prin urmare, oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, ofertantul a prezentat la pag. 926 PLAN DE DEȘEURURI în care sunt descrie managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

2. Referitor la textul conform căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan de management al traficului, iar ofertantul SC nu a prezentat acest plan in propunerea tehnica, prin urmare, propunera tehnică trebuia respinsă ca fiind neconform”, ofertantul SRL a prezentat la pag. 676-707 Plan de management al traficului ce include:

- Obligațiile antreprenorului
- Organizarea desfășurării traficului
- Monitorizarea verificării sistemului de management
- Semnalizarea vehiculelor
- Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare
- Indicatoarele rutiere
- Indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor
- Modele de echipamente de protecție - avertizare
- Scheme grafice de semnalizare a lucrărilor.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

3. Referitor la textul conform căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire ofertanții trebuie să prezinte Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, ofertantul SRL nu a prezentat acest subpunct în propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca o terță acestuia să fie declarată ca fiind neconformă.”, ofertantul a prezentat la pag. 927-939 PLAN PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

4. Referitor la textul conform căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire ofertanții trebuie să prezinte Fișe tehnice ale utilajelor/echipamentelor, iar ofertantul SRL nu a prezentat aceste fișe în propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată ca fiind neconformă”, ofertantul SRL a prezentat la pag. 968-983:

- FIȘA TEHNICĂ NR 1 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 2 - 2 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 2 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 3 - 2 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 3 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 4 - 2 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 4 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 5 - 1 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 5 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 6 - 1 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 6 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 7 - 1 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 7 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 8 - 1 BUC
- FIȘA TEHNICĂ NR 8 - STAȚIE DE POMPARE APE UZATE SP 9 - 1 BUC

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la textul conform căruia „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.

a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire ofertanții trebuie să prezinte Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor și/sau execuția lucrărilor ulterior semnării contractului fără acceptul autorității contractante, ofertantul SRL nu a prezentat acest angajament/declarație propunerea tehnică, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată ca fiind neconformă”, ofertantul SRL a prezentat la pag. 1047 - DECLARAȚIE PRIVIND SUBCONTRACTAREA LUCRĂRII din data de 25.11.2024 în care reprezentantul legal al SC SRL declară:

„nu vom subcontracta execuția lucrărilor fără acceptul autorității contractante.”

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

IV. CU REFERIRE LA CONFIDENȚIALITATEA OFERTELOR DEPUSE DE SRL ȘI SRL, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea solicită acces la toate documentele, inclusiv la cele declarate confidențiale în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Susține că a permis acces la toate documentele dosarului de achiziție, mai puțin la cele care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Astfel, ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 19-20 și pag. 21-22 DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care are caracter confidențial semnată de reprezentantul legal în care a precizat părți/informații din propunerea tehnică și în totalitate propunerea financiară.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că SRL a justificat argumentat motivele pentru care părțile informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, astfel că a procedat corect când a permis acces la toate documentele dosarului mai puțin la cele care au fost declarate confidențiale.

Totodată, și ofertantul SRL a depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 19-20 DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ care are caracter confidențial semnată de reprezentantul legal în care a precizat că părți/informații din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că operatorul SRL a justificat argumentat motivele pentru care părțile informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, iar autoritatea contractantă a procedat corect când a permis acces la toate documentele dosarului achiziției, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Deși, a fost oferit accesul la dosarul achiziției doar la informațiile neconfidențiale ale ofertanților, ofertantul SRL a avut acces la informații din propunerile tehnice ale ofertanților SRL și SRL.

Față de cele menționate mai sus, consideră eronate susținerile contestatoarei SRL, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa cu nr. 23304/800/C6/09.04.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 09.04.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 11.04.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 09.04.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25659/22.04.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, reiterând argumentele aduse în contestație.

806

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul II.

În ceea ce privește accesul la oferta depusă de SRL, prezintă următoarele:

I. Cu referire la accesul la dosarul achiziției, solicită obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta depusă de operatorul economic SRL.

În acest context, solicită acces la oferta declarată câștigătoare și, invocă decizia CNSC nr. 1746/C8/1754 din 25.06.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire adresată SRL, solicită anularea acestei comunicări, cu motivarea că dreptul la apărare a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii. În concret, solicită anularea acestei comunicări, având în vedere următoarele considerente:

Un prin aspect reclamat vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către autoritatea contractantă a avantajelor ofertei desemnate câștigătoare, depusă de SRL, comparativ cu oferta depusă de SRL, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", încălcând astfel, în opinia sa, prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Modalitatea de punctare a celor două oferte sunt sumare, lipsind considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei noastre pentru factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).*”

Susține că, oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat pentru factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”, fiindu-i acordat doar un punctaj de 16 puncte din maximul de 24.

Prin urmare, drepturile și interesele sale legitime, în calitate de participant la procedura de atribuire, au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 16 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește acordarea unui punctaj de 24 puncte ofertei depusă de SRL și declararea ofertei acesteia, ca fiind câștigătoare.

Din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, nu rezultă de ce oferta sa a fost depunctată pentru factorul „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”.

În mod similar, supune atenției Consiliului și raportul procedurii, din cuprinsul căruia se poate constata că nu există o detaliere a punctajului acordat.

Analizând înscrisurile existente la dosarul cauzei se poate constata că nu rezultă de ce oferta sa a fost depunctată pentru acest factor și nici motivele pentru care a fost acordat punctaj maxim ofertei SRL, câștigătoare.

În acest caz, consideră ca relevante pentru soluționarea cauzei prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, Consiliul poate constata că nu sunt suficiente pentru a determina în concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite, se constată că achizițarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, vizavi de comunicarea rezultatului procedurii.

Învederează Consiliului că punctajul acordat asocierii sale în ceea ce privește acest factor de evaluare nu este conform ofertei prezentate, oferta sa fiind evaluată arbitrar contrar conținutului acesteia.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că nu există o justificare pertinentă cu privire la elementele care au condus la sancționarea ofertei sale, sens în care prezintă informațiile din fișa de date pentru acest factor de evaluare.

Consideră că a îndeplinit toate cerințele pentru un punctaj maxim de 24 puncte, în susținerea căruia prezintă următoarele:

În urma raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 92 puncte datorită faptului că, la factorul de evaluare - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, a fost punctată cu 16 puncte din 24. Conform fișei de date, ofertanții, pentru un punctaj de 24 puncte, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- > este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 6 puncte;
- > nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;
- > prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte;
- > nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte.

Consideră că a îndeplinit toate cerințele de mai sus, astfel propunerea sa tehnică trebuia să ia un punctaj maxim de 24 puncte.

În continuare, prezintă câteva exemple din cadrul Planului de management al calității în care se poate observa că a respectat toate cele patru subpuncte de mai sus:

1. Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 6 puncte;

În cadrul Planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor de la paginile 584-989 din propunerea sa tehnică a prezentat doar caracteristicile specifice contractului și corelate cu metodologia de execuție a lucrărilor, între paginile 628-654 se regăsesc descrise toate lucrările care se vor executa în cadrul investiției de față, lucrări care sunt conform documentației de atribuire și metodologiei de execuție, între paginile 713-833 se regăsesc descrise toate procedurile tehnice de execuție în care sunt detaliate toate lucrările care se vor executa în cadrul investiției, care sunt conform documentației de atribuire și metodologiei de execuție și de asemenea, între paginile 884-898 se regăsește prezentat PCCVI-ul care conține toate categoriile de lucrări conform documentației de atribuire și metodologiei de execuție, contestatoarea atașând câteva exemple pentru o mai buna exemplificare.

2. În planul de management al calității lucrărilor executate, nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;

Arată că în cadrul Planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor de la paginile 584-989 din propunerea sa tehnică a prezentat nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională, între paginile 658-668 se regăsește nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională, între paginile

713-833 se regăsesc descrise toate procedurile tehnice de execuție în care este detaliat nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională și de asemenea, între paginile 884-898 se regăsește prezentat PCCVI-ul care conține structura organizațională care efectuează controlul, atașând câteva exemple pentru o mai bună exemplificare.

3. În planul de management al calității lucrărilor executate -prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte.

Prin exemple pe care le-a atașat anterior, contestatoarea menționează că se poate observa că a respectat întocmai cerința autorității contractante pentru un punctaj maxim, deoarece a corelat Planul de management al calității cu cerințele achizitoarei, descriind toate activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și că resursele utilizate sunt foarte bine definite, neexistând lucrări sau activități care nu fac obiectul contractului.

4. În planul de management al calității lucrărilor executate - nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte:

Prin exemple pe care le-a atașat anterior, susține că a respectat întocmai cerința autorității contractante pentru un punctaj maxim, deoarece nu există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Toate activitățile sunt conforme cu graficul general de realizare a investiției publice, resursele declarate în Planul de management al calității sunt cele care corespund listei de resurse totale care este întocmită în strânsă concordanță cu Graficul general de realizare a investiției publice.

În același sens, invocă decizia CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, din care a prezentat un extras.

Se deduce că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală privind informarea ofertantului contestator și nu a dat posibilitatea acestuia de a fi informat concret, detaliat și argumentat asupra aspectelor care au stat la baza punctajului acordat ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru a se respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și a tratamentului egal.

III. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

La momentul depunerii ofertelor, documentația de atribuire avea un caracter obligatoriu, iar în acest sens indică și extrase relevante din jurisprudența unitară din acest domeniu, însușită de Curtea de Apel Cluj, respectiv Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023. Astfel, modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Prin depunerea ofertei

se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini și clarificările aferente, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

În concret:

1. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul GANTT:

✓ Analizând actele de evaluare existente la dosarul cauzei, rezultă că Graficul Gantt este întocmit pe 28 luni (20 luni execuție și 8 luni perioada de iarnă), cu toate că durata contractului este de maxim 20 luni.

✓ Așa cum se poate constata, s-a depășit durata de 20 luni, durata maximă a prezentului contract.

În acest sens, indică prevederi din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date.

2. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Așa cum se poate constata, oferta este întocmită cu depășirea duratei maxime a contractului, cu motivarea că, din Planul de management al Calității, rezultă că oferta a fost întocmită pentru o perioadă de 28 luni, deși, așa cum rezultă din documentația de atribuire, durata de desfășurare a contractului este de maxim 20 luni.

3. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, respectiv în cadrul descrierii anexei OS nu se regăsește subpunctul „- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice”.

4. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, respectiv metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul acesteia se regăsesc descrise mixturi asfaltice și este specificat că „în cadrul propunerii tehnice SRL a prezentat modul în care va respecta aceasta cerință, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă”. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificării postate de autoritatea contractantă nr.

4435/15.11.2024, răspuns nr. 2 în cadrul contractului, nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice, deoarece străzile sunt neasfaltate.

5. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire, având în vedere că în cadrul acesteia se regăsește specificat *„Proba de presiune pentru rețele de distribuție și aducțiune precum și proba de presiune pentru bransamente se vor executa astfel cum sunt precizate în proiectul tehnic de execuție”*. Investiția de față este de canalizare și nu de alimentare cu apă.

6. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă, cu motivarea că: Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire, având în vedere că în cadrul acesteia se regăsește specificat că semnalizarea rutieră pentru *„lucrările de reparare a străzilor”*, mai ales că investiția de față este de canalizare și nu de reparație a străzilor.

7. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă, deoarece metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că, în cuprinsul acesteia se regăsesc descrise cămine de vizitare din beton, cu toate că în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă.

8. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă, deoarece metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că, în cuprinsul acesteia se regăsesc descrise cămine de vizitare din beton, mai ales că în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă.

9. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă, deoarece metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acesteia se regăsesc descrise *„platforme, pasarele, escalade și scări”*, cu toate că în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

10. Pentru punctaj maxim de 14 puncte, Managerul de proiect trebuia să aibă ca documente doveditoare cel puțin 6 contracte în care să fi prestat activități de MANAGER DE PROIECT/Responsabil contract în contractele de execuție a lucrării și/sau proiectare și execuție lucrări, pentru domnul propus ca MANGER DE PROIECT, au fost depuse doar 2 recomandări care sunt conform cerințelor autorității contractante:

- *„Proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă, canalizare menajeră în comuna Bragadiru, județul”*- contract proiectare și execuție având funcție de Manager de proiect;

- *„Înființare sistem de canalizare apă uzată menajeră cu stație de epurare în satele Bălanu și Chizdaru, com. Stănești, jud. Giurgiu”*- contract proiectare și execuție cu funcție de Manager de proiect (Coordonator proiect).

Restul recomandărilor nu sunt conform cerințelor achizitoarei:

- Recomandarea nr 2425 din 14.01.2021 - contract pentru prestări servicii de proiectare și funcție de Proiectant rețele apă și canal/șef proiect;
- Recomandarea emisă de APA SERVICE Giurgiu - contracte pentru proiectare, consultanță, management și asistență tehnică și funcție de Proiectant rețele apă și canal/șef proiect;
- Recomandarea nr. 22/07.04.2014 - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică și funcție de Coordonator/șef proiect;
- „Înființare sistem de canalizare menajeră în satul Rățoaia, comuna Bucșani. jud. Dâmbovița” - servicii de proiectare;
- „Înființare sistem de canalizare apă uzată menajeră cu stație de epurare în satele Bălanu și Chizdaru, com. Stănești, jud. Giurgiu” - contract servicii proiectare cu funcție de Manager de proiect (Coordonator proiect);
- Recomandarea emisă de FASE - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică cu funcție de Inginer mecanic;
- Recomandarea emisă de SC SRL - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică cu funcție de Inginer mecanic;
- Recomandarea emisă de Oraș Boldești Scăeni - contracte activități de evaluare tehnică cu funcție de evaluator tehnic independent;
- Recomandarea emisă de SC SRL - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică cu funcție de Inginer mecanic;
- Certificat de colaborare din 27.08.2015 este pentru funcția de Expert calitate- inginer Proces;
- Recomandarea emisă de Comuna Târgșoru Vechi - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică și funcție de Proiectant rețele apă și canal/șef proiect;
- Recomandarea emisă de Comuna Gheorghe Lazăr - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică cu funcție de Proiectant rețele apă și canal/șef proiect;
- Recomandarea emisă de Comuna Ion Roată - contracte pentru proiectare, consultanță și asistență tehnică cu funcție de Proiectant rețele apă și canal/șef proiect.

11. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă, deoarece, în conformitate cu documentația de atribuire ofertantul trebuie să *„descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții”*, ceea ce SRL nu a descris momentul în care vor interveni experții.

12. Pentru a beneficia de un punctaj de 6 puncte - Planul calității trebuia să fie adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, dar ofertantul SRL a descris realizarea de cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm, ceea ce în cadrul investiției de față se solicită montarea de cămine de vizitare din polietilenă cu diametru de D=1100 mm. În consecință, nu este corelat Planul de management al Calității cu

caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și deci, nu putea lua 6 puncte.

13. Conform cerinței din caietul de sarcini, în Planul de management al Calității trebuia să se regăsească *„Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură”*, dar ofertantul SRL nu a prezentat această cerință în Planul de management al Calității, respectiv nominalizarea personalului responsabil, resursele materiale, umane și infrastructura. Prin urmare, oferta se impunea a fi declarată neconformă.

14. Conform cerinței din caietul de sarcini, în Planul de management al Calității trebuia să se regăsească *„Planul de management al traficului”*, dar ofertantul SRL nu a prezentat această cerință în Planul de management al Calității.

15. Conform cerințelor din caietul de sarcini, cum ar fi *„Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, sau proceduri de execuție cu caracter general, procedurile prezentate în propunerea tehnică trebuie să fie întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin proiectul tehnic”*, *„Nu se va prezenta Planul calității lucrărilor la nivel general de firmă (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției”* și cerinței din fișa de date a achiziției *„Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor”*, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 04- Săpături manuale are ca domeniul de aplicare la șanțuri descrise la construcții civile, social administrative, industriale și agrozootehnice, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

16. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 07- Executarea cofrajelor și susținerilor sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, respectiv modul cum se execută și montează eșafoadelor, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

17. Conform cerințelor din caietul de sarcini *amintite la pct. 15*, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 08 - Punerea în operă a betonului sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, respectiv turnarea betonului în elemente verticale (stâlpi, diagrame, pereți), turnarea betonului în structuri în cadre, etc., deci nu este personalizată la lucrarea de față.

18. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 10- Executarea rețelilor de canalizare și accesorii sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, respectiv montare cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm, iar în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare din polietilenă cu diametru de D=1100 mm, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

19. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în

PTE 11- Hidroizolații sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, decopertare sistem hidroizolant vechi, pregătirea gurii de scurgere, etc, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

20. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 11- Hidroizolații sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, decopertare sistem hidroizolant vechi, pregătirea gurii de scurgere, etc, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

21. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 12-Proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, aceasta având aplicabilitate la lucrări de alimentare cu apă (rețea de apă), contestatoarea prezentând câteva exemple din descrierea procedurii.

22. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 19 - Lucrări pe timp friguros sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, aceasta având aplicabilitate la lucrări de civile; contestatoarea prezintă câteva exemple din descrierea procedurii.

23. Conform cerințelor din caietul de sarcini amintite la pct. 15, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în PTE 32 - Refacere spații verzi, sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, semănare gazon, deci nu este personalizată la lucrarea de față.

24. Conform cerinței din caietul de sarcini *„Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*, ofertantul SRL nu a prezentat proceduri tehnice pentru următoarele activități: organizare de șantier, predare-primire amplasament, desfacere și refacere betoane, montare căminele PVC rețea și racorduri, transport materiale, etc, deci procedurile tehnice nu sunt personalizate la lucrarea de față.

25. Planul cu măsuri privind protecția mediului nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că, în cuprinsul acestuia, se regăsește specificat *„lucrările și operațiunile la execuția rețelelor de alimentare cu apă.”*, la pagina 1031 se regăsește specificat *„în perioada de construcție a rețelelor de alimentare cu apă se propun următoarele măsuri”*.

26. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acestuia se regăsește specificat *„defecțiunile frecvent întâlnite la rețele de alimentare cu apă”, „înlocuirea*

unor porțiuni de rețea sau/și a unor accesorii (vane, hidranți, armături)....", „rețele de alimentare cu apă montate direct.....", pagina 1047 „infiltrați prin hidranți subterani", pagina 1055 în cadrul tabelului „Observarea stării umpluturilor în jurul căminelor și hidranților", deci rezultă că ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece nu a depus o propunere tehnică personalizată la investiția de față.

27. Conform documentației de atribuire ofertanții trebuie să prezinte „perioada de garanție trebuie susținută prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea tehnică inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări", ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece acestea nu se regăsesc în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

28. Ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în cadrul declarațiilor asumate de către acesta a specificat la procedura Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere....în, județul", obiectul contractului fiind doar execuție.

29. Planul propriu de securitate și sănătate în muncă și PSI nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că se regăsesc descrise riscuri și măsuri de prevenire a riscurilor la mixturii asfaltice. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificării nr. 4435/15.11.2024 postată de autoritatea contractantă cu răspuns nr. 2 în cadrul contractului nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice, deoarece străzile sunt neasfaltate.

30. Ofertantul SRL nu a respectat clarificarea nr. 4435/15.11.2024 postată de autoritatea contractantă cu răspuns nr. 19, în cadrul contractului se regăsește varianta postată inițial, nerezumată conform clarificării.

31. Conform documentației de atribuire s-a solicitat ca Graficul Gantt să se întocmească pe articole de deviz conform Formularului propunere tehnică Model cadru pct. 1 paragraful „c) Graficul de realizare a investiției publice (Grafic GANTT) (Se va detalia cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini) - se va întocmi cu justificarea termenului de execuție al lucrărilor eșalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)", ofertantul SRL a întocmit Graficul Gantt pe devize și nu pe articole de deviz, acest lucru se poate observa atât în Graficul Gantt, cât și în graficul drumului Critic, cât și din diagrama drumului critic. De asemenea, se poate observa că ofertantul nu a întocmit Graficul Gantt pe articole de deviz din tabele diagramei Pert, dar și din extrasul de resurse totale pe activități, pag 435-468, din care reiese clar că resursele alocate sunt pentru devize și nu pentru articole de deviz cum s-a

solicitat prin documentația de atribuire, așadar oferta depusă de SRL nu respectă documentația de atribuire, în consecință, oferta este neconformă.

32. Ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece fișele tehnice ale utilajelor nu respectă durata de garanție acordată de 60 luni, în fișele tehnice durata de garanție este de 24 luni.

33. Conform documentației de atribuire și măsuri de remediere nr. 4444/18.11.2024, ofertanții aveau obligația să prezinte resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului și să precizeze *„în cadrul propunerii tehnice utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrărilor în cadrul obiectivului contractului conform tabel”*, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în tabelul depus, utilajele declarate nu corespund cu utilajele care reies din cadrul Listei resurselor totale care sunt în concordanță cu Graficul Gantt și care sunt utilajele/echipamentele necesare desfășurării investiției de față.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17574/19.03.2025, punctul de vedere cu privire la contestația SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Conform raportul procedurii nr. 883/06.03.2025 aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, declarând drept câștigătoare pe SRL, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire cu valoarea de 11.226.169,34 lei, fără TVA.

Oferta SRL a obținut cel mai mare punctaj după aplicarea algoritmului de calcul aplicat fiecărui factor de evaluare în conformitate cu criteriul de atribuire, respectiv 98,94 puncte.

Fata de obiecțiunile din cadrul contestației formulată de SRL cu privire la atribuirea contractului, consideră că:

I. Referitor la accesul la dosarul achiziției, susține că a permis acces la toate documentele dosarului achiziției, mai puțin la cele care au fost declarate confidențiale de către ofertanții care au depus oferte.

În acest sens, ofertantul SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și, în totalitate, din cea financiară.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SRL a justificat argumentat motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, procedând corect când a permis acces la toate documentele dosarului, mai puțin la cele care au fost declarate confidențiale.

De reținut faptul că, deși i-a oferit accesul la dosarul achiziției doar la informațiile neconfidențiale ale ofertanților, ofertantul SRL a intrat în posesia propunerii tehnice în integralitate a ofertantului SRL, așa cum se poate observa în continuare.

Cu toate acestea, răspunde punctual la toate aspectele contestate de ofertantul SRL.

II. Referitor la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de contestatoare:

1) Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, adresată societății SRL

Precizează că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în care a prezentat:

a) caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei prezentată de SRL, respectiv:

- Factor de evaluare privind componența financiară: Prețul ofertei: 11.226.169,34 lei, fără TVA, punctaj acordat: 38,94 puncte;

- Factori de evaluare privind componența tehnică: punctaj acordat: 60 puncte astfel:

- 1) Managerul de proiect- 14 puncte

- 2) Șef de șantier- 12 puncte

- 3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 24 puncte

- 4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

b) caracteristicile ofertei prezentată de SRL:

- Factor de evaluare privind componența financiară: Prețul ofertei: 10.929.316,28 lei, fără TVA, punctaj acordat: 40,00 puncte;

- Factori de evaluare privind componența tehnică: punctaj acordat - 52 puncte, astfel;

- 1) Managerul de proiect- 14 puncte

- 2) Șef de șantier- 12 puncte

- 3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 16 puncte

- 4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

Redând din Legea nr. 98/2016 art. 215 alin. (2) lit. c), consideră că a prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta SRL.

2) Cu referire la textul din contestație conform căruia „..... SRL a îndeplinit toate cerințe de mai sus astfel propunerea noastră tehnică trebuia să ia un punctaj maxim de 24 puncte:”, comisia de evaluare, a constatat că Planul de management al calității lucrărilor executate:

- i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor: conține, pe de-o parte, o descriere a proiectului reproducere din Proiectul Tehnic, iar pe de altă parte, descrierea sistemului

de management al calității a fost la modul general cu reproduceri din legislație și fără aplicabilitate la caracteristicile specifice ale contractului;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității: responsabilitățile și atribuțiile sunt prezentate la nivel general și nu aplicate la prezenta lucrare, reprezintă o reproducere din legislație;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate: Graficul de realizare a investiției publice a fost întocmit pe trimestre și nu eșalonat pe luni așa cum s-a solicitat în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. La momentul analizării graficului prezentat de ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat că în cuprinsul acestuia existau elemente care au condus la decizia de a considera cerința minimă îndeplinită, respectiv coloanele „Date de început” și „Date de sfârșit”, dar graficul de realizarea a investiției publice nu a fost eșalonat pe luni calendaristice, ci pe trimestre existând astfel neconcordanțe minore între graficul prezentat și resursele alocate.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a acordat calificativul BINE (respectiv 16 puncte) pentru că Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite. Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

III. Referitor la indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL:

1. Cu privire la textul conform căruia *„Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul GANTT. Analizând actele de evaluare existente la dosarul cauzei, rezultă că Graficul Gantt este întocmit pe 28 luni (20 luni execuție și 8 luni perioada de*

iarnă), cu toate că durata contractului este de maxim 20 luni”, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, la Cap. 11. Graficul de realizare a investiției (Grafic Gantt) se menționează:

„La întocmirea graficului de execuție a lucrărilor se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 20 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări”.

În draftul de contract pus la dispoziție, la pct. 6.2 se menționează că *„Durata de execuție a lucrărilor este de 20 luni de la data stabilită prin ordinul de începere a lucrărilor, în conformitate cu graficul general de realizare a lucrărilor - anexă, parte integrantă a contractului, la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, după caz.”*

În consecință, graficul a fost întocmit de SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin comparație, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL a precizat perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros în partea descriptivă a graficului. respectiv:

„Specificăm că în cadrul graficului de realizare al investiției s-a considerat perioada de 20 luni pentru execuția lucrărilor începând cu data de 03.03.2025 -31.10.2026 în care au fost repartizate lucrările ținându-se cont de perioadele:

- Timp friguros : 01.12.2025 - 01.03.2026
- Sărbătorile Pascale: 19 - 23.04.2025
- Sărbătorile Pascale: 12 - 14.04.2026
- 01.05.2025
- 01.05.2026
- 01.06.2025
- 01.06.2026
- 24.05.2026
- 09.06.2025
- 15.08.2025
- 15.08.2026
- 30.11.2025”.

2. Referitor la textul conform căruia *Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. Așa cum puteți constata, oferta este întocmită cu depășirea duratei maxime a contractului, cu motivarea că, din Planul de management al Calității, rezultă că oferta a fost întocmită pentru o perioadă de 28 luni, deși, așa cum rezultă din documentația de atribuire, durata de desfășurare a contractului fiind de maxim 20 luni, așa cum a arătat mai sus, atât în caietul de sarcini, cât și în draftul de contract puse la dispoziție, se menționează clar că durata de execuție efectivă a lucrărilor este de 20 luni la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.*

În consecință, graficul prezentat de SRL a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire

3. Referitor la textul conform căruia *Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - În cadrul descrierii anexei OS nu se regăsește subpunctul „- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine,*

depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice", autoritatea contractantă arată că, în cadrul PLANULUI DE ORGANIZARE DE ȘANTIER la cap. 1.1. Organizare Birou Consultant - Supervizare, 1.2. Organizare Antreprenor sunt descrise asigurarea utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că Anexa OS a fost întocmită de SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

4. Referitor la textul conform căruia *Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul acesteia se regăsesc descrise mixturi asfaltice și este specificat că „în cadrul propunerii tehnice SRL a prezentat modul în care va respecta această cerință, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă”. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificare postată de AC 4435/15.11.2024 răspuns nr. 2 în cadrul contractului nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice deoarece străzile sunt neasfaltate, precizează că ofertantul SRL a considerat să prezinte și modul în care va respecta această cerință chiar dacă nu a mai fost obligatorie, ceea ce nu poate fi considerat un motiv de respingere a ofertei.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la textul conform căruia *Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cadrul acesteia se regăsește specificat „Proba de presiune pentru rețele de distribuție și aducțiune precum și proba de presiune pentru branșamente se vor executa astfel cum sunt precizate în proiectul tehnic de execuție.” În investiția de față fiind de canalizare și nu de alimentare cu apă, precizează că ofertantul a menționat că va respecta Proiectul tehnic de execuție, iar mențiunile legate de proba de presiune nu pot fi considerate motive de respingere a ofertei, având în vedere că în propunerea tehnică nu este descrisă ca o metodologia de lucru.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

6. Referitor la textul conform căruia „Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, cu motivarea că: Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cadrul acesteia se regăsește specificat că semnalizarea rutiera pentru „lucrările de reparare a străzilor”. În investiția de față fiind de canalizare și nu de reparație a străzilor”, consideră că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedura - Procedura tehnică de execuție: PTE-01 - SEMNALIZARE RUTIERĂ care are ca scop precizarea condițiilor de includere a circulației rutiere sau de instituire a restricțiilor, în vederea executării de lucrări în zona drumurilor publice.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

7. Referitor la textul conform căruia *Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acesteia se regăsește descrise cămine de vizitare din beton, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilena*, ofertantul a menționat în cadrul metodologiei de execuție la pag. 106 *Pe rețeaua de canalizare menajera vor fi executate 374 Cămine de vizitare, cu și fără camera de lucru (funcție de adâncimea lor). Căminele de vizitare vor fi realizate din polietilenă cu diametrul D=1100 mm. S-au folosit cămine din polietilenă pentru asigurarea unei bune etanșeități, deoarece nivelul hidrostatic este interceptat între 0,70 m și 3,50m.* De asemenea, în cadrul metodologiei de execuție a menționat de min. 20 de ori faptul că sunt cămine de polietilenă.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

8. Referitor la textul conform căruia *Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acesteia se regăsește descrise cămine de vizitare din beton, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă*, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul a precizat în cadrul metodologiei de execuție la pag. 106 *Pe rețeaua de canalizare menajeră vor fi executate 374 Cămine de vizitare, cu și fără camera de lucru (funcție de adâncimea lor). Căminele de vizitare vor fi realizate din polietilenă cu diametrul D=1100 mm. S-au folosit cămine din polietilenă pentru asigurarea unei bune etanșeități, deoarece nivelul hidrostatic este interceptat între 0,70 m și 3,50m.* De asemenea, în cadrul metodologiei de execuție, ofertantul a menționat de min 20 de ori faptul că sunt cămine de polietilenă, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au considerat că oferta ar trebui să fie respinsă.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

9. Referitor la textul conform căruia *Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acesteia se regăsesc descrise „platforme, pasarele, escadele și scări în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări*, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a menționat ca o informație suplimentară, chiar dacă nu a fost obligatorie.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

10. Referitor la textul conform căruia *Pentru punctaj maxim de 14 puncte-Managerul de proiect trebuia să aibă ca și documente doveditoare cel puțin 6 contracte în care să fi prestat activități de MANAGER DE PROIECT/Responsabil contract în contracte de execuție lucrării și/sau proiectare și execuție lucrării, pentru domnul propus ca și MANGER DE PROIECT au fost depuse doar 2 recomandări care sunt conform cerințelor AC:*

- „Proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă, canalizare menajeră în comuna Bragadiru, județul”- contract proiectare și execuție și funcție de Manager de proiect.

- „Înființare sistem de canalizare apă uzată menajeră cu stație de epurare în satele Bălanu și Chizdaru, corn. Stănești, jud. Giurgiu”- contract proiectare și execuție și funcție de Manager de proiect (Coordonator proiect), comisia de evaluare a regăsit în propunerea tehnică următoarele documente suport relevante care atestă experiența profesională specifică a d-lui - propus în calitate de Manager de proiect:

> Recomandare nr. 5213/26.1 1.2024 din partea Beneficiarului (Primăria Comunei Bragadiru) în care se precizează că a ocupat funcția de Manager de Proiect în cadrul proiectului: „Proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă, canalizare menajeră în comuna Bragadiru, județul” (poz. 1 din Formularul nr. 17 - EXPERIENȚA RELEVANTĂ A EXPERȚILOR CHEIE PRINCIPALI ÎN VEDEREA ACORDĂRII PUNCTAJULUI completată de expert).

> Recomandare nr. 2425/14.01.2021 din partea Beneficiarului (Compania Națională Porturi Maritime SA -) în care se precizează că a ocupat funcția de proiectant rețele apă - canal/șef proiect în cadrul proiectelor:

- Modernizare rețele de alimentare cu apă Moll SOCEP Port nou (poz. 1 din Formularul nr. 11) - Modernizare conductă alimentare cu apă DN 300mm Foraj Romtrans - Cămin Poarta 2 (poz. 3 din Formularul nr. 17)

- Modernizare conducte alimentare cu apă DN219 port -Sud (poz. 4 din Formularul nr. 17) -Modernizare magistrală alimentare cu apă nr. 1 Port Nou (poz.5 din Formularul nr. 17);

> Recomandare nr. FN/FD din partea Beneficiarului (Apa Service SA Giurgiu) în care se precizează că dl a ocupat funcția de proiectant rețele apă-canal/șef proiect în cadrul proiectelor: -Extinderea rețelei de alimentare cu apă, a rețelei de canalizare menajeră și pluviale în municipiul Giurgiu, pe străzile Iasomieii, Podgoriei, Prelungirea Gloriei (poz.6 din Formularul nr. 17);

> Recomandare nr. 22/07.04.2014 din partea Beneficiarului (SC MID INSTALL 2003 SRL) în care se precizează că a ocupat funcția de coordonator/șef proiect în cadrul proiectelor: -Prima înființare rețea de apă

uzată (canalizare și stație de epurare) în comuna Certești, județul Galați (poz.1 din Formularul nr. 17);

- Prima înființare rețea publică de apă uzată (canalizare și stație de epurare) în comuna Strejești, județul Olt (poz.8 din Formularul nr. 17)

> Recomandare nr. 11940/20.11.2023 din partea Beneficiarului (PRIMĂRIA COMUNEI BUCȘANI) în care se precizează că dl a ocupat funcția de proiectant rețele apa-canal/șef proiect în cadrul proiectelor:

- Înființare sistem de canalizare menajeră în satul Rățoaia, comuna Bucșani, jud. Dâmbovița (poz.9 din Formularul nr. 17);

> Recomandările nr. 6651/22.11.2023 și 6651 din partea Beneficiarilor (PRIMĂRIA COMUNEI STĂNEȘTI și PRIMĂRIA COMUNEI GHIZDANU) în care se precizează că dl a ocupat funcția de Manager de proiect (Coordonator proiectare) în cadrul proiectelor:

- Înființare sistem de canalizare apă uzată menajeră și stație de epurare în satele Bălanu și Ghizdaru, com. Stănești, jud. Giurgiu (poz. 10 din Formularul nr. 17; Conform subcap. 12.1.1 Managerul de proiect - 1 persoană.

În consecință, numărul contractelor care au avut ca obiect lucrări similare supuse prezentei proceduri în care domnul a participat în poziția de Manager de Proiect/șef proiect este de 10 contracte.

11. Referitor la textul conform căruia *Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă - Conform documentației de atribuire ofertantul trebuie să „descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții”, ... SRL nu a descris momentul în care vor interveni experții*, menționează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 334-339 cap Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului în care se regăsesc succesiunea etapelor și a momentelor de intervenție.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

12. Referitor la textul conform căruia *Pentru a beneficia de un punctaj de 6 puncte- Planul calității trebuia sa fie adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, ofertantul SRL a descris realizarea de cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare din polietilena cu diametru de D=1100 mm, deci nu a corelat Planul de management al Calității cu caracteristicile specifice ale contractului de lucrări si nu putea lua punctaj de 6 puncte*, arată că ofertantul a menționat în cadrul Planului de management al Calității la pag. 649 „Căminele de vizitare vor fi realizate din polietilenă cu diametrul D= 1100 mm. S-au folosit cămine din polietilenă pentru asigurarea unei bune etanșeități, deoarece nivelul hidrostatic este interceptat între 0,70 m și 3,50m. Aducerea la cotă a terenului amenajat a căminelor de vizitare se va realiza cu piese speciale de aducere la cotă” în strânsă corelare cu metodologia de executare a lucrărilor și a celor menționate la punctul 8 de mai sus.

În consecință, este incorectă afirmația că ofertantul nu a corelat Planul de management al Calității cu caracteristicile specifice ale contractului de lucrări.

13. Referitor la textul conform căruia *Conform cerinței din CS in Planul de management al Calității trebuia sa se regăsească "Resursele disponibile pentru*

executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale si infrastructura", ofertantul SRL nu a prezentat aceasta cerință în Planul de management al Calității respectiv sa nominalizeze personalul responsabil, resursele materiale, umane si infrastructura, prin urmare, oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, susține că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini în Planul de management al Calității trebuie să se regăsească Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură, nicidecum nominalizarea personalului responsabil, personal care a fost de altfel nominalizat în cadrul Declarație cu personalul implicat în realizarea contractului cu care facem dovada capacității de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică de la pag. 225.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

14. Referitor la textul conform căruia *Conform cerinței din CS in Planul de management al Calității trebuia sa se regăsească "Planul de management al traficului", ofertantul SRL nu a prezentat aceasta cerință în Planul de management al Calității*, arată că ofertantul a prezentat la pag. (959 - 1010) PLAN DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ce include: Memoriu tehnic, Indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor, Modele de echipamente de protecție – avertizare, Scheme grafice de semnalizare a lucrărilor, Schema deviere la începutul sectorului de drum închis circulației.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

15. Referitor la textul conform căruia [...] *ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 04-Săpături manuale, are ca domeniul de aplicare la șanțuri descrise la construcții civile, social administrative, industriale si agrozootehnice, deci nu este personalizata la lucrarea de fata*, precizează că în cadrul procedurii PTE 04 - *Săpături manuale la obiectul acestuia se menționează Prezenta procedura descrie modul de executare a săpăturilor manuale in șanțuri deschise fără sprijiniri si cu sprijiniri pentru fundații continue, șanțuri pentru conducte apa. pentru canalizări, etc.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE-04 - Săpături manuale are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

16. Referitor la textul conform căruia [...] *ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 07-Executarea cofrajelor si susținerilor - sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de față - cum se execută și montează eșafoadelor, deci nu este personalizata la lucrarea de față*, susține că, în cadrul procedurii PTE 07-Executarea cofrajelor și susținerilor la obiectul acestuia se menționează *Prezenta procedura stabilește modul de realizare a cofrajelor si susținerilor precum si responsabilitățile privind aceasta activitate.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 07-Executarea cofrajelor și susținerilor are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

17. Referitor la textul conform căruia [...]ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 08-Punerea în opera a betonului - sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de fata - turnarea betonului in elemente verticale (stâlpi, diagrame, pereți), turnarea betonului in structuri in cadre, etc , deci nu este personalizata la lucrarea de fata, precizează că, în cadrul procedurii PTE 08-Punerea în operă a betonului la obiectul acestuia se menționează *Prezenta procedura stabilește modul de realizare a lucrărilor de punere în operă a betonului precum și responsabilitățile privind aceasta activitate.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 08-Punerea în operă a betonului are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

18. Referitor la textul conform căruia [...]ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 10-Executarea rețelilor de canalizare si accesorii sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de fata -montare cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm iar in cadrul investit iei de fata se vor monta cămine de vizitare din polietilena cu diametru de D=1100 mm, deci nu este personalizata la lucrarea de fata, prezintă faptul că în cadrul procedurii PTE 10-Executarea rețelilor de canalizare și accesorii la obiectul acesteia se menționează *Prezenta procedură tehnică de execuție se aplică la executarea rețelei de canalizare la obiectivul: «EXTINDERE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE SI STATIE DE EPURARE IN, JUDEȚUL».*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 10-Executarea rețelilor de canalizare și accesorii are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

19. Referitor la textul conform căruia [...] ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 11-Hidroizolații sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de fata -decopertare sistem hidroizolant vechi, pregătirea gurii de scurgere, ,etc deci nu este personalizata la lucrarea de fata, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii PTE 11-Hidroizolații la scopul acesteia se menționează *Procedura prezintă principiile pentru executarea lucrărilor de hidroizolații în construcții cu membrane de hidroizolații, precum și responsabilitățile personalului de execuție implicat în aceasta activitate.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 11-Hidroizolații are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

20. Referitor la textul conform căruia [...] ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 11-Hidroizolații sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de față -decopertare sistem hidroizolant vechi, pregătirea gurii de scurgere, etc deci nu este personalizată la lucrarea de față, precizează că, în cadrul procedurii PTE 11-Hidroizolatiei la scopul acesteia se menționează *Procedura prezintă principiile pentru executarea lucrărilor de hidroizolații în construcții cu membrane de hidroizolații, precum și responsabilitățile personalului de execuție implicat în aceasta activitate.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 11-Hidroizolații are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

21. Referitor la textul conform căruia (...) ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 12-Proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de față aceasta având aplicabilitate la lucrări de alimentare cu apă (rețea de apă), arată că în cadrul procedurii PTE 12-Proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă la scopul acesteia se menționează *Prezenta procedură tehnică de execuție este elaborată pentru efectuarea probei de presiune la conducte pentru alimentări cu apă.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 12-Proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă este o procedură complementară pentru lucrarea de față.

22. Referitor la textul conform căruia [...] ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 19 Lucrări pe timp friguros sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de față aceasta având aplicabilitate la lucrări de civile - prezentăm câteva exemple din descrierea proceduri lucrări de finisai, izolații, izolații hidrofuge, izolații fonice, deci nu este personalizată la lucrarea de față, susține că, în cadrul procedurii PTE 19 Lucrări pe timp friguros la domeniul acesteia se menționează *Procedura se utilizează pentru toate construcțiile și instalațiile executate pe timp friguros.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 19 Lucrări pe timp friguros are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

23. Referitor la textul conform căruia (...) ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece PTE 32-Refacere spații verzi, sunt descrise lucrări care nu aplicabilitate la lucrarea de față -semănare gazon, deci nu este personalizată la lucrarea de față, arată că, în cadrul procedurii PTE 32-Refacere spații verzi la domeniul acesteia se menționează *Procedura are ca scop precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, sculelor, utilajelor și materialelor necesare pentru refacerea spațiilor verzi.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedura PTE 32-Refacere spații verzi are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

24. Referitor la textul conform căruia [...] Conform cerinței din CS pag. 13 "Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.", ofertantul SC SRL nu a prezentat proceduri tehnice pentru următoarele activități: organizare de șantier, predare-primire amplasament, desfacere și refacere betoane, montare căminele PVC rețea și racorduri), transport materiale, etc, deci *Procedurile tehnice nu sunt personalizate la lucrarea de față, autoritatea contractantă subliniază că, Organizarea de șantier, predarea-primire amplasament, sunt acțiuni care nu necesită proceduri tehnice de execuție, iar operațiile de desfacere și refacere betoane, montare căminele PVC rețea și racorduri se regăsesc în*

cadrul procedurilor prezentate (PTE-06 - ARMAREA ELEMENTELOR DIN BETON CU ARMĂTURI NEPRETENSIONATE, PTE-07 - EXECUTAREA COFRAJELOR SI SUSȚINERILOR, PTE-08 - PUNEREA IN OPERA A BETONULUI, PTE-10 - EXECUTAREA REȚELELOR DE CANALIZARE SI ACCESORII).

În consecință, comisia de evaluare a considerat că procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului.

Referitor la textul conform căruia [...] Planul cu măsuri privind protecția mediului nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că, în cuprinsul acestuia, se regăsește specificat „lucrările și operațiunilor la execuția rețelor de alimentare cu apă.”, la pagina 1031 se regăsește specificat "în perioada de construcție a rețelor de alimentare cu apă se propun următoarele măsuri", arată că, în cadrul Planului cu măsuri privind protecția mediului la domeniul acesteia se menționează Planul cu măsurile privind protecția mediului a fost elaborat pentru a satisface cerințele criteriilor de atribuire pentru achiziția publică de lucrări obiectivul „EXTINDERE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE SISTATIE DE EPURARE IN COMUNA CERVEN1A, JUDEȚUL" precum și cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015 și cerințele legale aplicabile lucrării menționate.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că Planul cu măsuri privind protecția mediului are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

Referitor la textul conform căruia „[...] Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că în cuprinsul acestuia se regăsește specificat" defecțiunile frecvent întâlnite la rețele de alimentare cu apa....", „înlocuirea unor porțiuni de rețea sau/și a unor accesorii (vane, hidranți, armături).... ", „rețele de alimentare cu apă montate direct...", pagina 1047 „infiltrați prin hidranți subterani", pagina 1055 în cadrul tabelului „Observarea stării umpluturilor în jurul căminelor și hidranților", deci rezultă că ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece nu a depus o propunere tehnică personalizată la investiția de față, menționează că, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată cuprinde măsurile de supraveghere doar pentru Defecțiuni la rețeaua de canalizare.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată are aplicabilitate pentru lucrarea de față.

Referitor la textul conform căruia [...]Conform documentației de atribuire ofertând trebuie să prezinte „perioada de garanție trebuie susținută prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea tehnică inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece acestea nu se regăsesc în

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată depus, susține că Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor de construcții în perioada de garanție acordată cuprinde în următoarele etape:

1. Urmărirea stabilității generale a amplasamentului
2. Urmărirea tasărilor construcțiilor
3. Urmărirea stabilității structurii
4. Urmărirea etanșeității structurii construcțiilor
5. Urmărirea apariției coroziunii la elementele structurii

De asemenea, planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor la rețelele de distribuție în perioada de garanție acordată cuprinde următoarele operațiuni:

1. Controlul și verificarea
2. Revizia
3. Reparații curente
4. Reparații capitale
5. Reparații accidentale
6. Curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelilor.

Materialele utilizate în lucrare însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate au fost prezentate în cadrul Anexei nr. 2 - Sursa de materiale.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție a fost întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la textul conform căruia [...]Ofertantul SC SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece în cadrul declarațiilor asumate de către acesta a specificat la procedura Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere.... în, județul", obiectul contractului fiind doar execuție, susține că comisia de evaluare a considerat că ofertantul a respectat modelele de formulare puse la dispoziție.

Referitor la textul conform căruia [...] *Planul propriu de securitate și sănătate în muncă și PSI nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că se regăsesc descrise riscuri și măsuri de prevenire a riscurilor la mixturii asfaltice. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificare postată de AC 4435/15.11.2024 răspuns nr. 2 în cadrul contractului nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice deoarece străzile sunt neasfaltate*, consideră că, ofertantul a menționat modul în care va respecta această cerință chiar dacă nu a mai fost obligatorie.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la textul conform căruia [...] *Ofertantul SRL nu a respectat clarificare postată de AC 4435/15.11.2024 răspuns nr. 19, în cadrul contractului se regăsește varianta postată inițial de Ac și nu rectificat conform clarificări,*

susține că comisia de evaluare a considerat că ofertantul și-a însușit clarificarea nr. 4435/15.11.2024 și modelul de contract pus la dispoziție, neavând obligația de a rectifica el însuși modelul de contract. Obligația rectificării contractului de execuție lucrări îi revine autorității contractante la momentul semnării acestuia.

Referitor la textul conform căruia [...] Conform documentației de atribuire s-a solicitat ca Graficul Gantt să se întocmească pe articole de deviz conform Formular propunere tehnică Model cadru pct 1 paragraful "c) Graficul de realizare a investiției publice (Grafic GANTT) (Se va detalia cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini) - se va întocmi cu justificarea termenului de execuție al lucrărilor eșalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)", ofertantul SC SRL a întocmit Graficul Gantt pe devize și nu pe articole de deviz, acest lucru se poate observa citat în Graficul Gantt, cât și în graficul drumului Critic, cât și din diagrama drumului critic. De asemenea, se poate observa că ofertantul nu a întocmit Graficul Gantt pe articole de deviz din tabele diagramei Pert, dar și din extrasul de resurse totale pe activități pag 435-468 din care reiese clar că resursele alocate sunt pentru devize și nu pentru articole de deviz cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, așadar oferta depusă de SRL nu respecta documentația de atribuire în consecință oferta este neconformă, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința cu privire la modul de prezentare a graficului în urma răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. 50 din 30.01.2025.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că Graficul Gantt a fost întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la textul conform căruia [...] Ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece fișele tehnice ale utilajelor nu respectă durata de garanție acordată de 60 luni, în fișele tehnice durata de garanție este de 24 luni, menționează că, în DECLARAȚIA PRIVIND TERMENUL DE GARANȚIE ACORDAT din data de 07.12.2024 pag. 1054, reprezentantul legal al SRL declară pe propria răspundere „sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații cp perioada de garanție acordată lucrărilor de construcții la obiectivul mai sus precizat este: 36 luni+24 luni= 60 luni”.

De asemenea, în ANGAJAMENT din data de 07.12.2024 (Pag. 1138) reprezentantul legal al ofertantului SRL declară: suportăm în cazul adjudecării contractului: toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executat .

Descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament.

Vom reface, pe propria cheltuială, lucrările care nu corespund nivelului de calitate impus în proiectul tehnic și în normativele în vigoare. Societatea deține capital suficient pentru a realiza aceste reparații.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că ofertantul și-a asumat perioada de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni.

Referitor la textul conform căruia [...]Conform documentației de atribuire si masuri de remediere nr 4444/18.11.2024 ofertantii aveau obligația sa prezinte resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului si sa precizeze „in cadrul propunerii tehnice utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrărilor in cadrul obiectivului contractului conform tabel”,

ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire deoarece în tabelul depus utilajele declarate nu corespund cu utilajele care reies din cadrul Listei resurselor totale care sunt în concordanță cu Graficul Gantt și care sunt utilajele/echipamentele necesare desfășurării investiției de față, susține că ofertantul a prezentat la pag. (347-348) LISTA privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora în care se precizează că Momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente sunt în conformitate cu Graficul Gantt.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a respectat documentația de atribuire și măsuri de remediere nr. 4444/18.11.2024

De asemenea, a constatat că, în fapt, ... SRL a „evaluat” propunerea tehnică depusă de ofertantul SRL deși avea caracter de confidențialitate.

Față de cele menționate mai sus, consideră eronate susținerile contestatoarei SRL, comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 19875/800/C6/28.03.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia integrală a dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21857/04.04.2025, completată cu adresa înregistrată cu nr. 22853/08.04.2025.

Prin adresa cu nr. 23306/806/C6/09.04.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 10.04.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 14.04.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 10.04.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25364/17.4.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat, mai ales că a îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În continuare, indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL, respectiv:

Planșa de organizare de șantier de la pag. 30 nu respectă planșa impusă de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat nr. 4435/15.11.2024 în care s-a postat documentația pentru OS.

În cadrul descrierii anexei OS nu se regăsește subpunctul „- descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice”.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pagina 80 se regăsește descrise mixturii asfaltice și este specificat că „în cadrul propunerii tehnice SRL a prezentat modul în care va respecta această cerință, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă”. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificare postată de autoritatea contractantă nr. 4435/15.11.2024 răspuns nr. 2 în cadrul contractului nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice, deoarece străzile sunt neasfaltate.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 87 se regăsește specificat „Proba de presiune pentru rețele de distribuție și aducțiune precum și proba de presiune pentru bransamente se vor executa astfel cum sunt precizate în proiectul tehnic de execuție”, investiția de față fiind de canalizare și nu de alimentare cu apă.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 96 și 222 se regăsește specificat că semnalizarea rutieră pentru „lucrările de reparare a străzilor”. În investiția de față fiind de canalizare și nu de reparație a străzilor.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 121 se regăsește descrise cămine de vizitare din beton, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 126 se regăsește descrise cămine de vizitare din beton, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 147 se regăsește descrise cămine de vizitare din beton, în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare prefabricate din polietilenă.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 206 se regăsesc descrise „platforme, pasarele, escadele și scări”, în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 206 se regăsesc descrise lucrări de hidroizolație care are aplicabilitate la lucrări civile - clădiri „planșee, pereți”, hidroizolație cu carton bituminos, în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 208 se regăsesc descrise lucrări de protecție pe timp friguros care are aplicabilitate la lucrări civile - clădiri „*Confecționarea de panouri pentru acoperirea ușilor și ferestrelor lipsă la obiectivele la care se poate lucra în interior*”, în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

Metodologia de execuție nu este adaptată la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 211 se regăsesc descrise lucrări de izolație hidrofuge care are aplicabilitate la lucrări civile - clădiri, în cadrul investiției de față nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

În declarațiile de disponibilitate la experți este precizată poziția pentru care va participa în cadrul contractului de față.

Pentru punctaj maxim de 14 puncte-Managerul de proiect trebuia să aibă ca și documente doveditoare cel puțin 6 contracte în care să fi prestat activități de MANAGER DE PROIECT/Responsabil contract în contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, pentru propus ca și MANGER DE PROIECT au fost depuse doar 2 recomandări care sunt conform cerințelor autorității contractante:

- „Proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă, canalizare menajeră în comuna Bragadiru, județul”- contract proiectare și execuție și funcție de Manager de proiect;
- „Înființare sistem de canalizare apă uzată menajeră cu stație de epurare în satele Bălanu și Chizdaru, com. Stănești, jud. Giurgiu”- contract proiectare și execuție și funcție de Manager de proiect (Coordonator proiect).

Restul recomandărilor nu sunt conform cerințelor autorității contractante.

Conform caietului de sarcini pentru RTE 9.1, 6.1, 2.1, 1.1 ofertanții trebuie să prezinte în propunerea tehnică și diplomele de studii din care să rezulte că sunt absolvenți de studii superioare în domeniul construcțiilor.

Lista cu personalul de execuție muncitor din cadrul declarației de la pag. 340 nu corespunde cu categoriile de personalul și numărul acestora conform listei de resurse totale pag. 435-468 aferentă graficului Gantt.

.... SRL în calitate de ofertant nu și-a asumat în cadrul declarației toate categoriile de personal și nici numărul corect necesar execuției lucrărilor.

Conform documentației de atribuire ofertantul trebuie să specifice modul de acces la personalul muncitor de specialitate (resurse proprii sau surse terțe), ceea ce SRL nu a prezentat modul de asigurare.

Conform documentației de atribuire ofertantul trebuie să „*descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții*”, ceea ce SRL nu a descris momentul în care vor interveni experții.

În pag. 334-349 indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere se regăsesc roluri și responsabilități cerință conform print-screen, dar nu se regăsește cerința conform documentației de a descrie momentul în care vor interveni experții.

Graficul Gantt este întocmit pe 28 luni (20 luni execuție și 8 luni perioada de iarnă, durata contractului fiind de 20 luni, s-a depășit durata contractului de 20 (perioada de iarnă trebuia să se încadreze în cele 20 luni).

Durata de execuție asumată în Planul de management al Calității (pag. 611) precum și în Planul de management al mediului (pag. 1012) este de 28 luni, durata de desfășurare a contractului fiind de maxim 20 luni, nu s-a respectat durată de execuție.

Pentru a beneficia de un punctaj de 6 puncte - Planul calității trebuia să fie adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, ofertantul SRL a descris realizarea de cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm la pag. 695-966, ceea ce în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare din polietilenă cu diametru de D=1100 mm, deci nu a corelat Planul de management al Calității cu caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și nu putea lua punctaj de 6 puncte.

Conform cerinței din caietul de sarcini în Planul de management al Calității trebuia să se regăsească *„Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură”*, dar ofertantul SRL nu a prezentat această cerință în Planul de management al Calității, respectiv să nominalizeze personalul responsabil, resursele materiale, umane și infrastructura.

Conform cerinței din caietul de sarcini în Planul de management al Calității trebuia să se regăsească *„Planul de management al traficului”*, dar ofertantul SRL nu a prezentat această cerință în Planul de management al Calității.

Conform cerințelor din caietul de sarcini de la pag. 13 *„Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, sau proceduri de execuție cu caracter general, procedurile prezentate în propunerea tehnică trebuie să fie întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin proiectul tehnic”* și pag. 14 *„Nu se va prezenta Planul calității lucrărilor la nivel general de firmă (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției”*, precum și a cerinței din fișa de date a achiziției pag.3 *„Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor”*, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece:

- PTE 04-Săpături manuale pag. 721-727 are ca domeniul de aplicare la șanțuri descrise la construcții civile, social administrative, industriale și agrozootehnice, deci nu este personalizată la lucrarea de față;
- PTE 07-Executarea cofrajelor și susținerilor pag. 750-768 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, cum se execută și montează eșafodele, deci nu este personalizată la lucrarea de față;

- PTE 08-Punerea în operă a betonului de la pag.769-782 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față - turnarea betonului în elemente verticale (stâlpi, diagrame, pereți), turnarea betonului în structuri în cadre, etc, deci nu este personalizată la lucrarea de față;
- PTE 10- Executarea rețelelor de canalizare și accesorii de la pag. 783-816 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față —montare cămine de vizitare din elemente din beton prefabricate DN 800 mm-DN 1000 mm, iar în cadrul investiției de față se vor monta cămine de vizitare din polietilenă cu diametru de D=1100 mm, deci nu este personalizată la lucrarea de față;
- PTE 11- Hidroizolații de la pag. 817-822 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față - decopertare sistem hidroizolant vechi, pregătirea gurii de scurgere, etc, deci nu este personalizată la lucrarea de față;
- PTE 12-Proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă de la pag. 823-829 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, aceasta având aplicabilitate la lucrări de alimentare cu apă (rețea de apă), contestatoarea prezentând câteva exemple din descrierea procedurii;
- PTE 19 Lucrări pe timp friguros de la pag. 860-871 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față, aceasta având aplicabilitate la lucrări civile, petenta prezentând câteva exemple din descrierea procedurii;
- PTE 32-Refacere spații verzi de la pag. 883-886 sunt descrise lucrări care nu au aplicabilitate la lucrarea de față - semănare gazon, deci nu este personalizată la lucrarea de față;
- nu a prezentat proceduri tehnice pentru următoarele activități: organizare de șantier, predare-primire amplasament, desfacere și refacere betoane, montare cămine PVC, rețea și racorduri), transport materiale, etc, deci procedurile tehnice nu sunt personalizate la lucrarea de față.

De altfel, Planul cu măsuri privind protecția mediului nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 1030 se regăsește specificat *„lucrările și operațiunile la execuția rețelelor de alimentare cu apă”*, la pag. 1031 se regăsește specificat *„în perioada de construcție a rețelelor de alimentare cu apă se propun următoarele măsuri”*.

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 1046 se regăsește specificat *„defecțiunile frecvent întâlnite la rețelele de alimentare cu apă”, „înlocuirea unor porțiuni de rețea sau/și a unor accesorii (vane, hidranți, armături)....”, „rețelele de alimentare cu apă montate direct....”,* pag. 1047 *„infiltrații prin hidranți subterani”,* pag. 1055 în cadrul tabelului *„Observarea stării umpluturilor în jurul căminelor și hidranților”,* deci rezultă că ofertantul SRL nu a

respectat documentația de atribuire, deoarece nu a depus o propunere tehnică personalizată la investiția de față.

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte *„perioada de garanție trebuie susținută prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea tehnică inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări”*, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece acestea nu se regăsesc în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în cadrul declarațiilor asumate de către acesta a specificat la procedură Proiectare și execuție, lucrări pentru obiectivul „Extindere în, județul,”, obiectul contractului fiind doar execuție.

Planul propriu de securitate și sănătate în muncă și PSI nu este adaptat la cerințele documentației de atribuire având în vedere că la pag. 1195-1196, 1205-1206 se regăsesc descrise riscuri și măsuri de prevenire a riscurilor la mixturii asfaltice. În investiția de față nu se regăsesc lucrări cu mixturi asfaltice. Conform clarificării nr. 4435/15.11.2024 postate de autoritatea contractantă, răspuns nr. 2, în cadrul contractului nu se vor realiza desfaceri și refaceri cu mixturi asfaltice, deoarece străzile sunt neasfaltate.

Ofertantul SRL nu a respectat clarificarea nr. 4435/15.11.2024 postată de autoritatea contractantă, răspuns nr. 19, în cadrul contractului pag. 1126 se regăsește varianta postată inițial de achizitoare și nu a rectificat conform clarificării.

Mai precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, s-a solicitat ca Graficul Gantt să se întocmească pe articole de deviz conform Formular propunere tehnică Model cadru pct. 1 paragraful „c) *Graficul de realizare a investiției publice (Grafic GANTT) (Se va detalia cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini) - se va întocmi cu justificarea termenului de execuție al lucrărilor eșalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)*”, dar ofertantul SRL a întocmit Graficul Gantt pe devize și nu pe articole de deviz, acest lucru observându-se atât în Graficul Gantt pag. 384-392, cât și în graficul drumului Critic pag. 373-383 cât și din diagrama drumului critic pag 393-396, 397-405.

De asemenea, se poate observa că ofertantul nu a întocmit Graficul Gantt pe articole de deviz din tabele diagramei Pert pag. 407-428, dar și din extrasul de resurse totale pe activități pag. 435-468 din care reiese clar că resursele alocate sunt pentru devize și nu pentru articole de deviz, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, așadar oferta depusă de SRL nu respectă documentația de atribuire, în consecință este neconformă.

Totodată, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece fișele tehnice ale utilajelor nu respectă durata de garanție acordată de 60 luni, în fișele tehnice durata de garanție este de 24 luni.

Conform documentației de atribuire și măsurilor de remediere nr. 4444/18.11.2024, ofertanții aveau obligația să prezinte resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului și să precizeze „în cadrul propunerii tehnice utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrărilor în cadrul obiectivului contractului conform tabel”, ofertantul SRL nu a respectat documentația de atribuire, deoarece în tabelul depus la pag. 347-348 utilajele declarate nu corespund cu utilajele care reies din cadrul Listei resurselor totale de la pag. 435-468 care sunt în concordanță cu Graficul Gantt și care sunt utilajele/ echipamentele necesare desfășurării investiției de față.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211135625/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16808/17.03.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211135639/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16821/17.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări privind realizarea obiectivului „Extindere sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155478/05.11.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.383.789,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii nr. 883/06.03.2025, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

800

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16336/14.03.2025, formulată de SRL (dosar

nr. 800/2025), ocupantă a locului III în clasamentul ofertelor admisibile, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, se constată că autoarea contestației este nemulțumită, pe de o parte, de punctajul acordat ofertei sale, iar pe de altă parte, de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu ofertele depuse de SRL și SRL (ocupante a locurilor I și II).

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 886/06.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) oferta depusă de dumneavoastra a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț" și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, s-a clasat pe locul III în clasamentul final cu un punctaj de 91,59 puncte, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 883/06.03.2025 (...).

Caracteristicile ofertei prezentată de dvoastra sunt:

- Factor de evaluare privind componenta financiara: Prețul ofertei: 11.043.077,81 lei fara TVA. punctaj acordat: 39,59 puncte ;

- Factori de evaluare privind componenta tehnica: punctaj acordat: 52 puncte astfel

1) Managerul de proiect- 14 puncte

2) Sef de șantier- 12 puncte

3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 16 puncte

4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

Oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de SC S.R.L. care s-a clasat pe locul I în clasamentul final și a obținut un punctaj de 98,94 puncte.

Caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei prezentată de castigator sunt:

- Factor de evaluare privind componenta financiara: Prețul ofertei: 11.226.169,34 lei, fara TVA, punctaj acordat: 38,94 puncte;

- Factori de evaluare privind componenta tehnica: punctaj acordat: 60 puncte astfel:

1) Managerul de proiect- 14 puncte

2) Sef de șantier- 12 puncte

3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) -24 puncte

Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte."

În legătură cu această adresă de comunicare a rezultatului procedurii autoarea contestației solicită anularea acesteia, considerând că a fost nelegal întocmită, deoarece, pe de o parte, nu sunt prezentate avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, depusă de SRL, comparativ cu oferta sa în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", iar pe de altă parte, pentru că lipsesc argumentele concrete pentru care oferta sa a primit un punctaj mai mic decât cel maxim pentru acest factor, respectiv 16 din 24 de puncte.

De asemenea, față de aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Astfel, conform acestor prevederi, comunicarea către autoarea contestației, alături de punctajul obținut de oferta sa și a punctajului obținut de oferta declarată câștigătoare pentru fiecare dintre factorii de evaluare, este apreciat de Consiliul ca reprezentând avantajul relativ al acestei oferte în raport de oferta sa.

Motivele pentru care au fost obținute aceste punctaje de către ofertantul declarat câștigător, respectiv modul de aplicare a algoritmului de calcul aferent fiecăruia dintre factorii de evaluare, trebuie să se regăsească în documentele întocmite pe parcursul evaluării de către comisia de evaluare și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă respectivului operator economic și nu în comunicarea rezultatului procedurii adresată unui alt operator economic.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, cu o pondere de 24% din punctajul total, având următorul algoritm de aplicare:

„Descriere factor: Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Algoritm de calcul:

ACCEPTABIL: punctaj maxim 8 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -2 puncte

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

BINE: punctaj maxim 16 puncte Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației - 4 puncte;

iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - 4 puncte.

FOARTE BINE: punctaj maxim 24 puncte Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -6 puncte;

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte;

iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte”.

După cum se poate observa, aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare este legată doar de conținutul ofertei analizate și nu presupune aplicarea vreunei formule de calcul și vreo condiționare față de elementele unei alte oferte ca în cazul propunerii financiare, pentru care punctajul se acordă prin raportare la prețul minim ofertat în cadrul procedurii propus de ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile.

În consecință, contrar aprecierii contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea obligația de a transmite acesteia alte informații în legătură cu oferta declarată câștigătoare decât punctajele primite pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Mai mult, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă și la Consiliu.

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă în timpul evaluării propunerilor tehnice, Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal nr. 493/06.02.2025, sunt menționate constatările sale legate de modul de îndeplinire de fiecare dintre ofertanți a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, începând cu pag. 127 sunt precizate cerințele documentației de atribuire privind întocmirea propunerii tehnice, documentele și informațiile prezentate de autoarea contestației în propunerea tehnică, clarificările adresate, răspunsurile la acestea și concluziile privind aceste răspunsuri, precum și rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse de aceasta.

De asemenea, în finalul acestui proces verbal, pag. 186-187, achizitoarea a precizat punctajele acordate pentru fiecare dintre factorii tehnici, inclusiv pentru cel criticat de petentă, iar anexat acestui proces-verbal se regăsesc grilele de punctaj aferente.

În legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei, pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, în aceste anexe, fiecare dintre membrii comisiei de evaluare au reținut, alături de informațiile din propunerea tehnică, următoarele:

- puncte slabe:

„Comisia de evaluare a constatat ca Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor: conține pe de-o parte o descriere a proiectului reproducere din Proiectul Tehnic, iar pe de alta parte descrierea sistemului de management al calitatii a fost la modul general cu reproduceri din legislație și fără aplicabilitate la caracteristicile specifice Contractului

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității deoarece responsabilitățile și atribuțiile sunt prezentate la nivel general și nu aplicate la prezenta lucrare, reprezintă o reproducere din legislație).

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate: Graficul de realizare a investiției publice a fost întocmit pe trimestre și nu eșalonat pe luni așa cum s-a solicitat în Fisa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.”

- puncte tari:

„Comisia de evaluare a constatat ca în Planul de management al calității lucrărilor ofertantul a prezentat detaliat activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate fiind foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.”

- justificarea comisiei de evaluare:

„In urma analizarii documentelor prezentate, comisia de evaluare a acordat calificativul BINE pentru ca Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.”

Alături de întreg dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*), Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei toate aceste informații (procesul-verbal și anexele aferente), în care se regăsesc informațiile mai sus prezentate.

În aceste condiții, contestatoarea cunoscând modul de stabilire a punctajului și motivele pentru care autoritatea contractantă a acordat calificativul "BINE" pentru factorul de evaluare criticat, Consiliul consideră că nu există motive pentru anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 886/06.03.2025 și retransmiterea unei noi comunicări care să cuprindă și motivele pentru care a fost acordat acest calificativ și punctajul de 16 puncte pentru acest factor de evaluare.

Astfel fiind, analiza Consiliului se va rezuma la cele precizate de petentă în cuprinsul contestației, respectiv că propunerea sa tehnică trebuia să obțină pentru acest factor de evaluare punctajul maxim, respectiv 24 de puncte, sens în care prezintă extrase din propunerea sa tehnică pentru a justifica această apreciere pentru fiecare dintre cele 4 elemente ale acestui factor de evaluare, fără însă a combate, în vreun fel, cele precizate de autoritatea contractantă în documentul respectiv.

Prin urmare, Consiliul reține că pentru prima componentă autoritatea contractantă a acordat propunerii tehnice a contestatoarei doar 4 din cele 6 puncte motivat de faptul că *Planul calității* este prezentat la modul general și doar anumite caracteristici specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor, respectiv că ar conține pe de-o parte o descriere a proiectului, reproducere din *Proiectul Tehnic*, iar pe de altă parte, descrierea sistemului de management

al calității este una generală cu reproduceri din legislație și fără aplicabilitate la caracteristicile specifice contractului.

De altfel, fără a combate o astfel de apreciere a membrilor comisiei de evaluare susține, contestatoarea prezintă diverse pagini din cadrul propunerii tehnice, afirmând că a descris lucrările care se vor realiza în cadrul acestui contract, că a prezentat etapele de realizare și a detaliat principalele lucrări, că a descris toate procedurile tehnice de execuție, că a prezentat PCCVI (*Planul de control și verificare a calității lucrărilor*), precum și un *Plan de management al traficului*, toate conform documentației de atribuire și metodologiei sale de execuție.

Deși a avut acces la procesul verbal și grilele de acordare a punctajului care conțineau motivele acordării a numai 4 puncte din maximumul de 6 puncte, contestatoarea, în loc să aducă argumente concrete care să combată cele reținute de comisa de evaluare pentru a-și justifica aprecierea, aceasta reia identic conținutul contestației fără nicio altă precizare decât cea existentă în contestație.

Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul nu are alte informații pe baza cărora să poată determina existența unei eventuale nelegalități în aprecierea membrilor comisiei de evaluare.

Situația este similară și în ceea ce privește cel de al doilea element al acestui factor de evaluare, referitor la care membrii comisiei de evaluare în justificarea acordării unui punctaj de 4 puncte din maximumul de 6 puncte alocat, rețin că este evidențiat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a contestatoarei și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității, dar aceste responsabilități și atribuții sunt prezentate la nivel general și nu aplicate la lucrare, reprezentând o reproducere a legislației.

Nici în acest caz petenta nu aduce mai multe argumente, ci se rezumă la a preciza că a prezentat nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura sa organizatorică, inclusiv în cadrul procedurilor tehnice de execuție și PCCVI, prezentând diverse pagini din cadrul propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește cea de a treia componentă a acestui factor de evaluare, Consiliul observă că petenta a primit punctajul maxim.

Cât privește cea de a patra componentă, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au acordat 2 puncte din cele 6 puncte alocate acesteia.

În această privință autoritatea contractantă a justificat acordarea respectivului punctaj prin aceea că Graficul de realizare a investiției publice a fost întocmit pe trimestre și nu eșalonat pe luni așa cum s-a solicitat în fișa de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în timp ce autoarea contestației susține că nu există neconcordanțe între graficul

general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fișa de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu Graficul de realizare a investiției publice (Graficul Gantt), printre altele, următoarele:

„c) Graficul de realizare a investiției publice (diagrama Gantt)

Graficul de realizare a investiției publice se va întocmi cu justificarea termenului de execuție al lucrărilor esalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz).”

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, termenul de execuție nu este esalonat pe luni cum s-a solicitat, ci pe trimestre, nivel de detaliere a derulării în timp a activităților inferior celui impus de achiziție.

Chiar dacă pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a constatat vreo neconcordanță între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, așa cum susține și contestatoarea, nivelul de detaliere a termenului de execuție al lucrărilor esalonat nu a fost cel solicitat, pe luni calendaristice, ci unul inferior, trimestrial, irelevant din punct de vedere al succesiunii și derulării activităților, modalitatea contrară celei stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Această modalitate de întocmire a Graficului Gantt pune autoritatea chiar în postura imposibilității aplicării acestui factor de evaluare. Pentru a se putea aplica acest factor de evaluare se impunea ca, mai întâi, să se realizeze modificarea Graficului Gantt.

Or, autoarea contestației nu formulează nicio apărare în această privință deși constatarea autorității contractante pune în discuție o condiție de conformitate a propunerii tehnice care nu ar putea fi înlăturată pe calea solicitărilor de clarificări.

Pe cale de consecință, este de respins solicitarea autoarei contestației privind necesitatea recalculării punctajului acordat ofertei sale în condițiile în care oferta sa nu îndeplinește cerințele de conformitate a ofertei impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul reține că petenta formulează o serie de critici considerând nelegală declararea câștigătoare a acesteia.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta declarată SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul Gantt.

Astfel, petenta arată că Graficul Gantt întocmit de acest ofertant acoperă o perioadă de 28 de luni (20 de luni execuție și 8 luni perioadă de iarnă), deși durata contractului este de 20 de luni.

În replică, autoritatea contractantă invocă prevederi ale documentației de atribuire din care rezultă, în opinia sa, că perioada de execuție stabilită

este de 20 de luni, la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date:

- cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții:*

„Durata în luni: 20”

- caietul de sarcini:

- cap. 7 *Durata contractului de achiziție publică:*

„Durata de execuție a lucrărilor: 20 de luni de la data stabilită prin Ordinul de începere a lucrărilor”.

- cap. 11 *Graficul de realizare a investiției (Grafic Gantt):*

„Graficul de realizare a investiției publice se va întocmi eșalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape. cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz).

Graficul de îndeplinire a contractului lucrările aferente obiectivului de investiții, urmând să fie întocmit pe categoriile de activități identificate, în ordinea și succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

In mod special ofertantul va evidenția:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*

- *activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora,*

- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților lor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. La fiecare dintre activități și subactivitățile acestora se va prezenta, în Graficul Gantt, resursele care vor fi utilizate, respectiv cu cuprinderea cantităților de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); Graficul de execuție va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare.*

La întocmirea graficului de execuție a lucrărilor se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 20 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ CI 6- 84), în care nu se pot realiza lucrări.”

- Formular contract (draft):

- cap. 6.2

„Durata de execuție a lucrărilor este de 20 luni de la data stabilită prin ordinul de începere a lucrărilor, în conformitate cu graficul general de realizare a lucrărilor -

anexă, parte integrantă a contractului, la care se adaugă perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, după caz.”

Analizând aceste prevederi, Consiliul constată că durata contractului stabilită de autoritatea contractantă este de 20 de luni de la data stabilită prin ordinul de începere a lucrărilor.

De asemenea, aceste prevederi stabilesc în sarcina operatorilor economici faptul că pentru perioada de timp friguros aceștia trebuie să țină cont de dispozițiile Normativului CI 6- 84 (*Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84*). Nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini sau a fișei de date, autoritatea contractantă nu a făcut vreo derogare privind durata contractului și faptul că această durată este alcătuită dintr-un termen de execuție și unul aferent perioadei de timp friguros, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea ofertării unei perioade de realizare a obiectului contractului alta decât cele 20 de luni precizate expres ca reprezentând durata contractului. Această apreciere este susținută, contrar declarațiilor autorității contractante inclusiv de Strategia de contractare nr. 4185/31.10.2024, care stabilește la pag. 10, că:

„Durata contractului:

Durata de execuție a lucrărilor: 20 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor.”

Prin urmare, ofertanții aveau obligația întocmirii ofertei astfel încât să se asigure o durată a contractului de 20 luni, durata contractului calculându-se de la primirea ordinului de începere a lucrărilor și până la finalizarea acestora.

Cât privește clauza contractuală invocată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că sintagma ”după caz” introdusă în cuprinsul acestei clauze, privește derularea contractului și nu întocmirea ofertelor.

Prin urmare, întocmirea unui grafic de execuție a lucrărilor (Grafic Gantt) de către ofertantul declarat câștigător din care rezultă că doar durata de execuție efectivă a contractului este de 20 de luni de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor, este apreciat de Consiliu ca fiind în contradicție cu durata contractului stabilită prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Distincția făcută de achizitoare între durata contractului și o durată de execuție efectivă a contractului nu este susținută de toate aceste prevederi anterior citate.

Durata contractului este dată de durata de execuție a lucrărilor aferente acestuia, iar faptul că în perioada de execuție există perioade în care realizarea de lucrări este condiționată conform Normativului CI 6- 84, nu presupune o durată a contractului alta decât cea stabilită având în vedere durata contractului definită de achizitoare.

Or, verificând propunerea tehnică a ofertantul declarat câștigător, atât din Graficul Gantt, cât și din partea narativă a acestuia, rezultă o durată efectivă de execuție de 20 de luni la care se adaugă o perioadă de întreruperi de 8 luni, astfel încât durata contractului este de 28 de luni.

Într-o astfel de situație sunt avute în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu*

prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”), dispoziții legale ce instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Dacă ofertanții au obligația întocmirii propunerii tehnice conform prevederilor caietului de sarcini sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, la rândul său achizitoarea are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acestuia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă, conformă și chiar câștigătoare a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse în cadrul acestuia, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Termenul de 28 de luni, stabilit de ofertantul declarat câștigător, se regăsește, așa cum susține și contestatoarea, și în *Planul de management al calității*, precum și în *Planul cu măsurile privind protecția mediului*, fapt de natură a afecta și relevanța acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să constate față de oferta SRL incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 3965/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”, decât să declare conformă, admisibilă și câștigătoare o astfel de ofertă.

Prin urmare, Consiliul constatând temeinicia solicitării autoarei contestației în această privință, stabilește necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SRL în acest sens, cu aplicarea art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 3965/2016.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul reține că autoarea contestației susține că trebuia declarată neconformă pentru că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, o primă critică vizează *Planul cu măsurile privind protecția mediului*, autoarea contestației susținând că acest ofertant nu a prezentat un astfel de plan, în care să fie descris managementul deșeurilor.

În replică, autoritatea contractantă arată că în acest plan se regăsește la pag. 926, PLANUL DE DEȘEURI, în care este descris managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor.

Verificând, propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că începând cu pag. 899 se regăsește Planul cu măsurile privind protecția mediului, iar de la pag. 926, se află PLANUL DE DEȘEURI.

În lipsa altor argumente și susțineri din partea autoarea contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă în această privință.

O altă neconformitate invocată de autoarea contestației în legătură cu propunerea tehnică a SRL se referă la Planul de management al traficului, petenta susținând că lipsește din propunerea tehnică a acestui ofertat un asemenea plan.

În contra acestei susțineri, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat la pag. 676-707 *Plan de management al traficului* ce include: Obligațiile antreprenorului, Organizarea desfășurării traficului, Monitorizarea verificării sistemului de management, Semnalizarea vehiculelor, Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, Indicatoarele rutiere, Indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor, Modele de echipamente de protecție – avertizare și Scheme grafice de semnalizare a lucrărilor. Verificând propunerea tehnică a SRL, Consiliul observă că cele susținute de autoritatea contractantă se confirmă, începând cu pag. 676 regăsindu-se Planul de management de trafic.

În lipsa altor argumente și susțineri din partea autoarea contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă și în această privință.

Un alt aspect criticat în legătură cu oferta SRL se reține a fi în legătură cu Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, autoarea contestației susținând că ofertantul nu a prezentat acest subpunct în propunerea tehnică și, prin urmare, se impune ca oferta acestuia să fie declarată neconformă.

În replică, autoritatea contractantă menționează că acest ofertant a prezentat la pag. 927-939 *PLAN PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție*, conform cerințelor caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că cele susținute de achizitoare se confirmă, începând cu pag. 927 a propunerii tehnice depuse de acest ofertant regăsindu-se 5. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, iar începând cu pag. 929 sunt precizate potențialele defecțiuni datorate viciilor de execuție, modalitatea de intervenție, măsurile luate, termenul de intervenție, durata de remediere și resursele alocate.

În lipsa altor argumente și susțineri din partea autoarea contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă și în această privință.

Următoarea critică, formulată de petentă în legătură cu propunerea tehnică depusă de SRL, se reține a fi în legătură cu fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor depuse de ofertant, autoarea contestației susținând că acestea nu se au fost depuse.

În contra celor afirmate de petentă, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat la pag. 968-983 următoarele:

- FISA TEHNICA NR 1 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 2 - 2 BUC;
- FISA TEHNICA NR 2 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 3 - 2 BUC;

- FISA TEHNICA NR 3 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 4 - 2 BUC;
- FISA TEHNICA NR 4 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 5 - 1 BUC;
- FISA TEHNICA NR 5 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 6 - 1 BUC;
- FISA TEHNICA NR 6 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 7 - 1 BUC;
- FISA TEHNICA NR 7 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 8 - 1 BUC;
- FISA TEHNICA NR 8 - STATIE DE POMPARE APE UZATE SP 9 - 1 BUC.

Verificând, Consiliul constată că cele afirmate de achizitoare se confirmă, motiv pentru care, în lipsa altor argumente și susțineri din partea autoarea contestației care să ateste contrariul, se constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă și în această privință.

O ultimă critică în legătură cu propunerea tehnică depusă de SRL se constată a fi în legătură cu Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor și/sau execuția lucrărilor ulterior semnării contractului fără acceptul autorității contractante, autoarea contestației susținând că ofertantul nu a prezentat acest angajament/declarație în propunerea tehnică.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă menționează că ofertantul criticat a prezentat la pag. 1047 *DECLARAȚIE PRIVIND SUBCONTRACTAREA LUCRĂRII* din data de 25.11.2024 în care este menționat de către reprezentantul legal al acestui ofertant că:

„nu vom subcontracta execuția lucrărilor fara acceptul autoritatii contractante.”

Verificând propunerea tehnică a SRL, Consiliul constată că cele afirmate de autoritatea contractantă se confirmă, declarația respectivă regăsindu-se la pagina menționată (nr. 1047), astfel că sunt de respins criticile contestatoarei și în această privință.

În consecință, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatoarei privind presupusa neconformitate a ofertei depusă de SRL.

În finalul contestației, autoarea acesteia critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la ofertele depuse de SRL și SRL.

În replică autoritatea contractantă precizează că a permis acces la toate documentele dosarului de achiziției, mai puțin la cele care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a asigurat autoarei contestației accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține că petenta a adresat autorității contractante în data de 07.03.2025 o cerere acest sens.

Urmare a punerii la dispoziția petentei a dosarului achiziției a fost încheiat un proces-verbal în data de 10.03.2025, în care sunt menționate documentele la care aceasta a avut acces.

Conform acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, parțial, fără a i se permite accesul la toate documentele din cadrul dosarului achiziției.

Analizând declarațiile depuse de SRL, ... SRL și de contestatoare, Consiliul reține că SRL a declarat confidențiale în integralitate propunerea tehnică și financiară, ... SRL a declarat confidențială propunerea tehnică, pag. 1-1100, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, și propunerea financiară pag. 1-567, în timp ce contestatoarea a declarat confidențiale propunerea tehnică pag. 1-1070, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și propunerea financiară, conținutul acestor declarații fiind asemănător.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cât și la cea depusă de SRL.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare

nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare, ... SRL și de ofertantul declarat câștigător, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 09.04.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 800/2025), în contradictoriu cu, în sensul că va admite capetele de cerere privind anularea actelor autorității contractante prin care a fost declarată conformă, admisibilă și declarată câștigătoare ofertă depusă de SRL și de reluare a evaluării acestei oferte și va anula raportul procedurii nr. 883/09.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, actele subsecvente acestuia în această privință, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Va respinge ca nefondate criticile privind punctajul acordat SRL pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", pe cele privind reluarea evaluării acestei oferte și cele referitoare la recalcularea punctajului primit de oferta sa pentru acest factor de evaluare, precum și pe cele privind reluarea evaluării ofertei SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

806

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16345/14.03.2025, formulată de SRL (dosar nr. 806/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei. Astfel, se constată că autoarea contestației este nemulțumită, pe de o parte, de punctajul acordat ofertei sale, iar pe de altă parte, de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu ofertele depuse de SRL și SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate în legătură cu modalitatea de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și la Consiliu, sunt pe deplin aplicabile cele reținute în soluționarea contestației obiect al dosarului 800/2025.

Prin urmare, ca și în cazul SRL, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 10.04.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 885/06.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț" și a algoritmului

de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, s-a clasat pe locul II în clasamentul final cu un punctaj de 92,00 puncte, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 883/06.03.2025 aprobat de Primarul Comunei, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea acordului cadru ce rezultă din această procedură.

Caracteristicile ofertei prezentată de d-voastră sunt:

- Factor de evaluare privind componenta financiară: Prețul ofertei, 10.929.316,28 Lei fără TVA, punctaj acordat: 40,00 puncte ;
- Factori de evaluare privind componenta tehnică: punctaj acordat: 52 puncte, astfel

1) Managerul de proiect- 14 puncte

2) Șef de șantier- 12 puncte

3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 16 puncte

4) Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte

Oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de SC S.R.L. care s-a clasat pe locul I în clasamentul final și a obținut un punctaj de 98,94 puncte.

Caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei prezentată de câștigător sunt:

- Factor de evaluare privind componenta financiară: Prețul ofertei: 11.226.169,34 lei, fără TVA, punctaj acordat: 38,94 puncte;

- Factori de evaluare privind componenta tehnică: punctaj acordat: 60 puncte astfel:

1) Managerul de proiect- 14 puncte

2) Șef de șantier- 12 puncte

3) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) -24 puncte

Perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte.”

În legătură cu această adresă de comunicare a rezultatului procedurii autoarea contestației solicită anularea acesteia, considerând că a fost nelegal întocmită, deoarece, pe de o parte, pentru că nu sunt prezentate avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, depusă de SRL, comparativ cu oferta sa în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", iar pe de altă parte, pentru că lipsesc argumentele concrete pentru care oferta sa a primit un punctaj mai mic decât cel maxim pentru acest factor, respectiv 16 din 24 de puncte.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta SC SRL declarată câștigătoare, Consiliul constatând că primele

dintre acestea sunt formulate în legătură cu Graficul Gantt și Planul de management al calității, comune cu cele formulate de SRL, respectiv privesc nerespectarea termenului de 20 luni privind durata contractului, le va admite, pentru aceleași motive.

În legătură cu punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei sale pentru factorul "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", urmare a soluționării contestației formulate de SRL, obiect al dosarului 800/2025, s-a constatat că oferta SC SRL a fost declarată în mod nelegal conformă, admisibilă și câștigătoare, Consiliul constată că este de prisos a mai analiza susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Astfel fiind, devine de prisos și analiza celorlalte critici formulate de petentă în legătură cu oferta SC SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, rezultatul privind această ofertă ar rămâne neschimbat, ofertă neconformă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația SRL (dosar nr. 806/2025), în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 883/09.01.2025, în partea ce privește declararea conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, actele subsecvente acestuia în această privință, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL (dosar nr. 800/2025) și, în tot, pe cea formulată de SRL (dosar nr. 806/2025), în contradictoriu cu, în sensul că admite capetele de cerere privind anularea actelor autorității contractante prin care a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL și de reluare

a evaluării acestei oferte și anulează raportul procedurii nr. 883/09.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, actele subsecvente acestuia în această privință, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile SRL referitoare la: punctajul primit de oferta sa pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)", la reluarea evaluării ofertei sale și la recalcularea punctajului primit de oferta sa pentru respectivul factor de evaluare, inclusiv cele privind reluarea evaluării ofertei SRL.

Respinge cererile SRL și SRL de obligare a de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 60 pagini.