



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2707/2/27.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30063/28.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Sistem de măsurare inteligentă 2020 SDEE TN Sucursala ...”, se solicită admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și obligarea entității contractante la modificarea acesteia conform celor expuse în cuprinsul contestației, astfel încât să fie asigurat liberul acces la procedură al oricărui potențial ofertant, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, apreciind că limitează liberul acces al oricărui operator economic, favorizând în mod nejustificat anumiți ofertanți, astfel încălcând cele mai esențiale reguli aplicabile achizițiilor, în speță scopul și principiile acesteia.

Pe data de 21.07.2020, entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., ora 10:22 și, după analizarea documentației, contestatorul a constatat faptul că aceasta are un caracter nelegal.

1. A) În documentația de atribuire este specificat la Punctul 21.1 Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie electrică activă (destinate a fi montate la

consumator casnic) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite.

B) Punctul 21.1.84 din tabel este: „*Construcția contoarelor trebuie să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicații pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3- PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea*”.

După cum este prezentat mai sus, la Punctul 21.1.84, printre specificațiile tehnice ale modulului se regăsește cerința ca construirea contoarelor trebuie să fie modulară. De aici, rezultă că modulul necesar pentru contor trebuie să fie unul extern.

Din cele două cerințe reiese în mod neechivoc faptul că există o neconcordanță, și anume faptul că odată există cerința ca modulul să fie incorporat - titlu, iar odată există cerința ca modulul să fie extern.

Singura explicație pentru care contestatorul înțelege că există această neconcordanță, este faptul că există o eroare materială și apreciază faptul că cerința autorității contractante este ca modulul să fie integrat/incorporat.

Bineînțeles că nu pot exista pentru același produs două cerințe diferite. Nici măcar nu poate fi vorba despre aceeași cerință formulată diferit, ci este de la sine înțeles faptul că cerințele sunt diferite. După modul în care este prezentată Fișa tehnică, este vorba despre două produse fabricate în moduri diferite, lucru inacceptabil și inaccesibil.

După cum a explicat contestatorul, autoritatea contractantă dorește ca modulul să fie integrat. Acest lucru reiese din toate celelalte cerințe ale modulului din Fișa tehnică, cerințe care se pliază pe produsul contor cu modul incorporat.

În continuare, contestatorul susține că în cadrul procedurii există cerință furnizării a patru tipuri de contori diferiți:

- Contoare electronice monofazate pentru energie electrică activă întrerupător și modul PLC incorporate;
- Contoare electronice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă cu întrerupător și modul PLC incorporate;
- Contoare electrice trifazate pentru energie electrică activă și reactivă în montaj direct cu întrerupător și modul PLC incorporate;
- Contoare electrice trifazate pentru energie electrică activă și reactivă în montaj semidirect cu întrerupător și modul PLC incorporate.

După cum reiese din Fișa Tehnică pe care contestatorul o anexează, pentru fiecare contor în parte există inițial cerința ca modulul să fie incorporat, iar ulterior, în descrierea detaliată a cerințelor, modulul trebuie să fie extern.

Astfel în ipoteza în care ar exista o defecțiune a modului PLC extern și ar fi necesară înlocuirea acestuia, se poate constata după o simplă consultare a pieței, faptul că înlocuirea acestei componente este mai costisitoare decât achiziția unui nou contor cu modul PLC incorporat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că poate exista o înțelegere prealabilă între autoritatea contractantă și potențiali producători/viitori ofertanți de module PLC externe pentru contoare și astfel să existe o înțelegere prin care ulterior acestei licitații să existe în anii următori licitații exclusiv pentru module PLC externe și astfel să se concretizeze favorizarea unor operatori economici.

Pentru cele prezentate mai sus, contestatorul solicită C.N.S.C. să oblige entitatea contractantă la eliminarea punctelor 21.1.84, 21.2.85, 21.3.91 și 21.4.87 sau să le adapteze și să le coreleze cu toate celelalte cerințe pentru modulul care se dorește oferat.

2. Un al doilea aspect care trebuie remediat este Punctul 21.1.83 „Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2”.

Contestatorul reiterează faptul că există patru contoare diferite care se doresc a fi oferate și că pentru fiecare dintre acestea există această cerință prezentată mai sus și care se dorește a fi eliminată.

Certificarea IDIS2 reprezintă o customizare a protocolului DLMS/COSEM în proporție de 10%.

Prin faptul că autoritatea contractantă introduce prezenta cerință direct în caietul de sarcini, adică la momentul la care a publicat procedura de atribuire, favorizează în mod direct un singur producător și anume Ningbo Sanxing Smart Electric Co., Ltd. După cum este cunoscut, acest producător are relații foarte bune și contactează cu operatorul economic EnergoBit S.A. De aici rezultă faptul că ..., prin introducerea cerinței respective, favorizează ...S.A.

Contestatorul apreciază faptul că impunerea cerinței existenței Certificării IDIS 2 atrage automat discriminarea oricărui alt potențial ofertant care ar dori să participe la respectiva procedură de atribuire și arată că din legislație se reține faptul că: *„Se interzice indicarea unei mărci de fabrică sau de comerț, a unui brevet de invenție, a unei licențe de fabricație sau a unei anume origini sau producții. Totuși, se admite o astfel de indicație, dar numai însoțită de mențiunea sau echivalent și numai în situația în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în caietul de sarcini, specificații tehnice suficient de precise și inteligibile pentru toate părțile interesate.”*

Totodată, contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a respectat aceste prevederi, având în vedere că:

- a specificat clar în caietul de sarcini faptul că se dorește spre a se demonstra interoperabilitatea între contoare prin Pachet IDIS 2 - Certificat deținut la momentul actual de către producătorul Ningbo Sanxing Smart Electric Co., Ltd;

- nu s-a specificat în caietul de sarcini deloc faptul că se vor accepta produse care se ridică la același standard sau care vor corespunde în mare parte cerințelor autorității contractante, lucru susținut de mențiunea „sau echivalente”.

În ceea ce privește necesitatea ca ofertantul să dețină Certificat IDIS 2, contestatorul solicită C.N.S.C. să oblige entitatea contractantă să elimine această cerință din caietul de sarcini sau să accepte posibilitatea ca obținerea și dovedirea deținerii Certificatului IDIS 2 de către un ofertant să fie expusă la momentul încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul învederează faptul că a demarat procedura de obținere a Certificatului IDIS 2, însă apreciază că până la momentul la care trebuie depuse ofertele, respectiv 05.08.2020, nu va intra în posesia sa, dar, ținând cont de faptul că solicită prin prezenta suspendarea procedurii de atribuire sau chiar eliminarea cerinței deținerii Certificatului, acestuia nu îi vor mai fi îngădite drepturile de a putea participa în mod egal cu orice alți potențiali ofertanți la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare prin depunerea documentației de atribuire cu cele două cerințe.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și obligarea entității contractante la modificarea acesteia conform celor expuse în cuprinsul contestației, astfel încât să fie asigurat liberul acces la procedură al oricărui potențial ofertant, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 42722/04.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31407/04.08.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că a luat act de contestația formulată de ... cu privire la anumite detalii tehnice din cadrul Specificațiilor Tehnice ST-15-073.3 și ST-15-073.4.

Astfel, entitatea contractantă, prin Serviciul Achiziții Lucrări, a încărcat în SEAP, anterior contestației, în data de 30.07.2020, o clarificare prin care notifică posibili ofertanți că a actualizat specificațiile tehnice ST-15-073.3 și ST-15-073.4 cu o specificație tehnică încărcată în SEAP ST-15-079.3 și, în plus, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016, prelungește perioada de depunere a ofertelor până la data de 12.08.2020, având în vedere modificările, care conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice și care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, în conformitate cu art. 62 alin. (2) din Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016.

Entitatea contractantă consideră cerința formulată de ... de a suspenda procedura de achiziție publică, ca fiind lipsită de fond.

Având în vedere că motivele invocate în contestație sunt de natură tehnică și fac trimitere la specificațiile anterioare, entitatea contractantă consideră că cele redactate de către ... nu coincid cu documentația actualizată încărcată în SEAP.

Totodată, entitatea contractantă menționează că integrarea echipamentelor se face în sistemele SMART existente, pe care le exploatează și anume: ARGUS-PLC și ID_Specto.

Concluzionând, ... consideră contestația ... ca fiind nefondată și solicită menținerea termenului limită de depunere a ofertelor pentru data de 12.08.2020, ora 15.00.

Prin adresa nr. 1008/1/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32648/10.08.2020, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere, prin care entitatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

Contestatorul apreciază că punctul de vedere este unul lipsit de esență, mai mult de atât, denaturează realitatea. Astfel, se arată faptul că respectiva contestație a fost transmisă în data de 27.07.2020 și recepționată în data de 28.07.2020, anterior publicării adresei de clarificări prin care au fost aduse modificări caietului de sarcini (30.07.2020). Mai mult de atât, reiese și din corespondența SICAP că respectiva contestație a fost publicată anterior adresei de clarificări și nu ulterior.

Din toate cele prezentate mai sus, contestatorul susține faptul că există o rea credință a entității contractante cu privire la momentul luării la cunoștință a contestației.

Susținerile entității contractante îndrumă contestatorul spre o singură concluzie: numai în așa manieră aceasta își poate susține ideea cum că respectiva contestație este nefondată - ținând cont de faptul că în data de 30.07.2020, după cum se susține și în punctul de vedere, a fost publicată în SEAP o modificare a caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizând că norma este imperativă și evocă prevederile art. 185 din același act normativ, menționând că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre contestație la data de 27.07.2020, iar punctul de vedere a fost emis în 04.08.2020, deci peste termenul obligatoriu prevăzut de lege.

Astfel, contestatorul solicită să se constate decăderea din drept, respectiv nulitatea punctului de vedere al entității contractante, ca redactat peste termen.

Referitor la a doua parte a punctului de vedere, deși în data de 30.07.2020 a fost publicată pe platforma SEAP o modificare a documentației de atribuire - caietul de sarcini - contestatorul arată că își menține în continuare opinia referitoare la conținutul restrictiv al acestuia.

Tot ce se poate înțelege din practicile entității contractante, este faptul că exista înțelegeri între furnizori ori limitarea soluției tehnice ce poate fi influențată de un singur operator economic, sens în care argumentează mai jos.

1. Aplicația Argus-PLC este o aplicație software exclusiv dezvoltată de producătorul AEM, aplicație de tip închis ce nu poate fi interfațată/integrată cu alte produse decât cele dezvoltate de producătorul AEM.

2. Aplicația ID_Specto este o aplicație dezvoltată de societatea Goerlitz și comercializată în România în mod exclusiv de societatea Adrem Invest/ Adrem Engineering. Aplicația ID_Specto permite integrarea mai multor tipuri de contoare, însă aceasta este comercializată pe piața din România doar de un singur furnizor. Acesta este un posibil ofertant al procedurii care face obiectul contestației, așa cum rezultă din istoricul procedurilor de achiziții publice de profil.

Mai mult decât atât, această societate răspunde cererilor de ofertă, dar nu oferă același preț tuturor ofertanților, creând un cadru artificial de disproporționate a prețurilor.

Prin atitudinea producătorului sunt atinse două principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: nediscriminarea și tratamentul egal.

Deci, prin faptul că se specifică exclusiv sistemul SMART, în care contorul trebuie integrat - Argus-PLC / ID_Specto - și a faptului că orice alt potențial ofertant care solicită acces la aceste sisteme, este în imposibilitate de a ofera datorită faptului că nu ar putea susține un preț atât de ridicat pentru aplicație - este mai mult decât clar faptul că sunt restricționate drepturile operatorilor economici.

Este aproape imposibil să se reușească să se construiască o ofertă care să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, atât timp cât nu

există posibilitatea ca ofertantul să vină cu propria aplicație ori cu o aplicație la un preț real și care să respecte toate specificațiile tehnice.

Contestatorul susține că aceasta ar fi o soluție echitabilă, care nu ajunge să îngreuească drepturile potențialilor ofertanți și prezintă, cu titlu exemplificativ, un caz concret, cu aceeași entitate contractantă.

Astfel, contestatorul solicită obligarea entității contractante de a-și actualiza toată documentația de atribuire, prin eliminarea tuturor cerințelor prin care se solicită ca posibilul ofertant să poată integra echipamentele în sistemele SMART existente, pe care SDEE TN le exploatează și anume: Argus-PLC și ID_Specto.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, pe baza celor invocate în adresa din data de 27.07.2020 și din prezentele concluzii scrise, să se constate nulitatea punctului de vedere al entității contractante, să se constate caracterul ilegal al documentației de atribuire și să se dispună obligarea entității contractante la modificarea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de măsurare inteligentă 2020 SDEE TN Sucursala ...”, cod CPV 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.765.018,98 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1345/C7/1510/05.08.2020, C.N.S.C. a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi din documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către ..., respectiv:

- eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor prevăzute la punctele 21.1.84, 21.2.85, 21.3.91 și 21.4.87 sau adaptarea și corelarea acestora cu toate celelalte cerințe pentru modulul care se dorește ofertat;

- eliminarea cerinței de la punctul 21.1.83 din caietul de sarcini, privind „*Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2*”, acceptarea posibilității ca obținerea și dovedirea deținerii *Certificatului IDIS 2* de către un ofertant să fie expusă la momentul încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător sau acceptarea de produse care se ridică la același standard sau care vor corespunde în mare parte cerințelor autorității contractante, lucru susținut de mențiunea „*sau echivalent*”.

Preliminar, înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor contestate de către ..., Consiliul are în vedere punctarea unor elemente din cadrul documentației de atribuire, cu scopul de a determina „obiectul” achiziției publice în cauză și complexitatea contractului de achiziție publică.

Obiectul achiziției publice supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie „Sistem de măsurare inteligentă 2020 SDEE TN Sucursala ...”, Consiliul

urmând a reda aspectele relevante în cauză din conținutul caietului de sarcini, ca parte integrantă a documentației de atribuire, unde au fost detaliate necesitățile entității contractante, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu intenția de a elabora oferte conforme, care să corespundă necesităților ...

Așadar, informațiile pe care ... le-a pus la dispoziția operatorilor economici interesați au fost următoarele:

Specificații tehnice inițiale:

„21.1. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electrice monofazate pentru energie electrică activă (destinate a fi montate la consumator casnic) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite

21.1.83 Interoperabilitate între contoare prin pachet ISID 2 Da

21.1.84 Construcția contoarelor trebuie să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea Da

Idem și pentru

„21.2. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electrice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă (destinate a fi montate la consumator agent economic) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite – poz. 21.2.84 și 21.2.85”;

„21.3. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă montaj direct (destinate a fi montate la consumator) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite – poz. 21.3.90 și 21.3.91”;

„21.4. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă în montaj semidirect (destinate măsurii generale din posturile de transformare sau la agenții economici în montaj semidirect) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite – poz. 21.4.86 și 21.4.87”.

Așadar, din cele redat anterior, reiese fără putere de tăgadă că entitatea contractantă a avut ca obiectiv urmărit prin prezenta achiziționarea unui *sistem de măsurare inteligentă 2020 SDEE TN Sucursala*

Consiliul constată că, aspectele în divergență se referă la constatarea caracterului excesiv al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, la punctele 21.1.84, 21.2.85, 21.3.91 și 21.4.87, cerințe având conținut identic, și anume: *„Interoperabilitate între contoare prin pachet ISID 2 – Da”* și *„Construcția contoarelor trebuie să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea - Da”*, solicitându-se eliminarea acestora sau adaptarea și corelarea lor cu toate celelalte cerințe pentru modulul care se dorește oferit.

În soluționare, Consiliul are în vedere argumentele aduse de către ... sub acest aspect, în referire la cerința *„Construcția contoarelor trebuie să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea - Da”*, conform cărora, raportat, pe de-o parte, la cerința de la punctul 21.1 *„Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie*

electrică activă (destinate a fi montate la consumator casnic) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite”, punctul 21.1.84 din tabel: „Construcția contoarelor trebuie să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicații pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3- PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea” iar, pe de altă parte, constatând că printre specificațiile tehnice ale modului se regăsește cerința conform căreia *construirea contoarelor trebuie să fie modulară*, rezultă că modulul necesar pentru contor trebuie să fie unul extern, contestatorul apreciind că există o neconcordanță, și anume faptul că odată există cerința ca *modulul să fie incorporat* - titlu, iar odată există cerința ca *modulul să fie extern*.

Relativ la această susținere a contestatorului, Consiliul are în vedere și punctul de vedere al entității contractante, exprimat prin adresa nr. 42722/04.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31407/04.08.2020, conform căruia a luat act de contestația formulată de ... cu privire la anumite detalii tehnice din cadrul *Specificațiilor Tehnice ST-15-073.3 și ST-15-073.4*.

Astfel, entitatea contractantă arată că, prin *Serviciul Achiziții Lucrări*, a încărcat în SEAP, anterior contestației, în data de 30.07.2020, o clarificare prin care notifică posibili ofertanți că a actualizat specificațiile tehnice ST-15-073.3 și ST-15-073.4 cu o specificație tehnică încărcată în SICAP ST-15-079.3 și, în plus, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016, prelungește perioada de depunere a ofertelor până la data de 12.08.2020, având în vedere modificările, care conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice și care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, în conformitate cu art. 62 alin. (2) din Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016.

Verificând conținutul clarificării postată de entitatea contractantă în SICAP, în data de 30.07.2020, *așadar anterior suspendării procedurii de atribuire în cauză de către Consiliu*, prin Încheierea nr. 1345/C7/1510/05.08.2020, în referire la cerința în discuție („Construcția contoarelor **trebuie** să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicații pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3- PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea”), Consiliul constată că aceasta a fost modificată de către achizitoare, după cum urmează:

Specificații tehnice modificate:

21.1. „Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electrice monofazate pentru energie electrică activă (destinate a fi montate la consumator casnic) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite”

21.1.83 „Construcția contoarelor **poate** să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea - **Se va specifica de către ofertant dacă contoarele au sau nu această facilitate**”.

Consiliul punctează și faptul că acest conținut este identic și pentru cerințele de la „21.2. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electrice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă (destinate a fi montate la consumator agent economic sau proconsumator) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite – poz.

21.2.84"; de la „21.3. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă montaj direct (destinate a fi montate la consumator) cu întrerupător și modul PLC incorporate și caracteristicile tehnice oferite – poz. 21.3.91”; de la „21.4. Tabel cu caracteristicile tehnice solicitate de achizitor pentru contoarele electronice monofazate pentru energie electrică activă și reactivă în montaj semidirect (destinate măsurii generale din posturile de transformare sau la agenții economici în montaj semidirect) cu modem GSM/GPRS conectat prin port RS 485 și/sau modul PLC încorporat și caracteristicile tehnice oferite – poz. 21.4.111”.

Așadar, din cele redate anterior, reiese că entitatea contractantă a modificat sintagma „trebuie” din conținutul cerințelor referitoare la construcția contoarelor aferente procedurii, cu sintagma „poate”, permițând așadar ca, în ceea ce privește construcția contoarelor, operatorii economici să poată oferta contoare, a căror construcție să poată fi modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea.

Mai mult, această posibilitate trebuie adusă la cunoștința entității contractante de către ofertant, respectiv dacă contoarele au sau nu această facilitate.

În aceste condiții, constatând că entitatea contractantă a modificat cerințele restrictive referitoare la construcția contoarelor, prin acceptarea posibilității ca această construcție să poată fi modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea, cu mențiunea că „Se va specifica de către ofertant dacă contoarele au sau nu această facilitate”, Consiliul constată că modificarea este în sensul dorit de contestator, respectiv adaptarea și corelarea cerințelor prevăzute la punctele 21.1.84, 21.2.85, 21.3.91 și 21.4.87 din caietul de sarcini cu toate celelalte cerințe pentru modulul care se dorește oferit, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect această solicitare.

În ceea ce privește însă cerința referitoare „Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2”, în referire la care ... solicită eliminarea acesteia, acceptarea posibilității ca obținerea și dovedirea deținerii Certificatului IDIS 2 de către un ofertant să fie expusă la momentul încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător sau acceptarea de produse care se ridică la același standard sau care vor corespunde în mare parte cerințelor autorității contractante, lucru susținut de mențiunea „sau echivalente”, Consiliul constată că, inițial, în conținutul documentației de atribuire, această cerință se regăsea la punctul 21.1.83 din caietul de sarcini.

Ulterior, ca urmare a măsurilor de remediere luate de către entitatea contractantă, prin clarificarea postată în SICAP în data de 30.07.2020, Consiliul constată că cerința de la punctul 21.1.83, al cărui conținut inițial se referea la „Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2”, a căpătat alt conținut, și anume cel referitor la „Construcția contoarelor poate să fie modulară și să permită schimbul de module de comunicație pentru rețelele WAN și LAN pentru a suporta G3-PLC, Ethernet, Fiber, 2G/3G/4G, viitoarele infrastructuri 5G/IoT sau alte viitoare infrastructuri de rețea - Se va specifica de către ofertant dacă contoarele au sau nu această facilitate”, analizat anterior.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere faptul că nu se poate determina dacă entitatea contractantă a renunțat la această cerință, al cărui conținut este contestat de către ..., sau dacă aceasta a fost menținută în cadrul documentației de atribuire, situație în care ar trebui verificată legalitatea și necesitatea impunerii acesteia, prin raportare la criticile aduse prin prezenta cauză de către contestator.

Or, în condițiile de mai sus, Consiliul nu poate verifica aspectele sesizate de către ..., ținând seama că ambiguitatea creată de entitatea contractantă a survenit ulterior înregistrării contestației pe rolul C.N.S.C.

Într-o atare situație, Consiliul obligă entitatea contractantă ... să clarifice această ambiguitate creată de ea însăși, sens în care, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, achizitoarea va fi obligată să posteze în SICAP, pentru a putea fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, o măsură de remediere în care va arăta dacă își menține sau nu cerința privind „*Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2*”.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția dispusă anterior și ambiguitatea creată de entitatea contractantă în referire la cerința „*Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2*”, Consiliul nu va verifica, în această etapă procedurală, aspectele de fond sesizate de către ..., neputându-se stabili cu certitudine dacă cerința criticată se regăsește sau nu în conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către ..., și ținând seama de considerentele expuse anterior, Consiliul constată că pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să posteze în SICAP, o măsură de remediere în care va preciza dacă își menține sau nu cerința privind „*Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2*”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să posteze în SICAP, o măsură de remediere în care va preciza dacă își menține sau nu cerința privind „*Interoperabilitate între contoare prin pachet IDIS 2*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.