

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 257/02.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60239/03.11.2023, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor aparținând Companiei ... SA*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

În principal,

- anularea raportului procedurii nr. 58930/26.10.2023 și a comunicării rezultatului din data de 26.10.2023 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, ca fiind nelegală;

- declararea ofertei sale drept legală și conformă;

- declararea ofertei de preț formulate de ... SRL drept neconformă, urmând a fi respinsă în baza art. 142, 143 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 și, de asemenea, declararea ofertei tehnice a ... SRL drept neconformă;

- declararea drept oferta câștigătoare a ofertei ...SRL.

În subsidiar, obligarea autorității contractate să verifice conformitatea ofertelor tehnice, ofertelor de preț și justificarea preturilor pentru toți ofertanții din procedură.

În caz contrar, anularea întregii proceduri de atribuire a „*Serviciilor de paza spatii de producție și sedii administrative aparținând Companiei APA ...*” - Lotul 1, ca fiind realizată în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului.

Prin contestația nr. 4860/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 60778/07.11.2023, ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea în parte a rezultatelor stabilite prin noul raport al procedurii în etapa evaluării financiare pentru Lotul nr. 1 și pe cale de consecință, o nouă reevaluarea corectă, obiectivă, legală și în mod amănunțit a propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17954/26.09.2023 ale ofertantului clasat pe locul 1, respectiv ... SRL;

2. anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul deciziilor stabilite prin raportul procedurii de natura comunicărilor efectuate tuturor participanților la procedură;

3. permisiunea acordată în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru studierea propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, inclusiv asupra detalierii modului de elaborare a tarifului orar, precum și a răspunsurilor transmise de către ofertantul poziționat pe locul 1 astfel cum a fost nominalizat prin raportul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 18363/10.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61844/13.11.2023, ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ..., intervenienta a solicitat:

Pe cale de excepție:

- inadmisibilitatea contestației din prisma criticilor aduse ofertei ... SRL.

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 18400/16.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63178/17.11.2023, ... SRL a solicitat:

Pe cale de excepție:

- tardivitatea depunerii contestației.

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3110/2023 și 3129/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 3147/C9/3110/07.11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, din contestația ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1.

Prin nr. 59654/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61070/08.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra contestației formulată de către ...SRL.

Prin nr. 59815/07.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61071/08.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra contestației formulată de către ... SRL.

Prin adresa nr. 61754/3129/C9/10.11.2023, Consiliul a solicitat societății ... SRL punctul de vedere asupra tardivității contestației, invocat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 62412/3110/C9/15.11.2023, Consiliul a solicitat societății ...SRL dovada, în original, a constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 62414/3129/C9/15.11.2023, Consiliul a solicitat societății ... SRL dovada, în original, a constituirii cauțiunii.

Se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc dovezile constituirii cauțiunilor în cuantumul prevăzut de lege, nefiind depuse de către societățile contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai

mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

Societățile contestatoare nu au făcut dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor mai sus redade, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului, și anume 03.11.2023 în cazul contestației ...SRL, respectiv 07.11.2023 în cazul ... SRL, nu a fost respectată de autoarele contestațiilor.

Constatând că nu au fost prezentate dovezile constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestațiile depuse de ...SRL și ... SRL.

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori pe fondul cauzei.

Pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de ... SRL vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Prin Încheierea nr. .../07.11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, din contestația ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL, în contradicție cu SA.

În temeiul art. 64 Cod proc. civ. respinge ca rămase fără obiect cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 61844/13.11.2023 și nr. 63178/17.11.2023, formulate de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

