CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., cu sediul în …, str. ..... nr. 164, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J11/196/2015, reprezentată legal de administrator Pană Adriana-Sorina, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., str. …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat …, cod CPV 45233142-6, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 313/DRD/30.01..... prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, a actelor subsecvente adresei susmenționată emise de către autoritatea contractantă în referire la oferta sa, reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării propunerilor tehnice și reevaluarea propunerii sale tehnice având în vedere și aplicând prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., critică rezultatul procedurii nr.

313/DRD/30.01..... prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare modul de desfășurare a procedurii cu precizarea că:

În data de 12.01....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 107/DRD/12.01..... reprezentând o nouă solicitare de clarificări, cu termen de răspuns, în SEAP, în data 17.01....., „în vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse” de societatea sa, solicitare de clarificări la care s-a răspuns în SEAP prin adresa nr. 22/17.01.....

În data de ”12.01.....”, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 313/DRD/30.01..... faptul că a finalizat faza de reevaluare a ofertei din punct de vedere tehnic și i-a fost respinsă oferta.

Urmarea documentului comunicare parțială, primit prin intermediul site-ului www.e-licitatie.ro (SEAP), în data de 30.01....., ora 16:10, pentru procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că a procedat la verificarea informațiilor din cuprinsul documentului și a constatat că există neconformități și încălcări ale prevederilor legale, drept pentru care a formulat și comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 44/03.02.....

În data de 09.02....., autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 20816DCP/08.02....., un răspuns la notificarea prealabilă, comunicând că nu adoptă măsuri de remediere, fără a-și motiva în vreun fel refuzul.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că, la întocmirea ofertei, a ținut cont de cerințele Proiectului tehnic, caietului de sarcini și Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere - Indicativ PD-003-11, aflat pe site-ul http://apepaduri.gov.ro.

Consideră că a respectat cerințele și necesitățile autorității contractante, iar afirmația că a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări este total eronată, deoarece produsul solicitat de autoritatea contractantă este tub din beton armat precomprimat tip Premo, iar societatea sa a menționat că va folosi tub din beton armat, produsul în sine solicitat este tub din beton armat, diferența între ele fiind tehnologia de fabricare.

Totodată, susține că, prin menționarea folosirii unui produs identic tub din beton armat, cu diametrul Φ 800, 1000, 1500, conform caietului de sarcini, având o tehnologie ușor diferită cu parametrii tehnici superiori (beton, armatură, durata de viață), nu se poate considera că a schimbat propunerea tehnică.

De asemenea, consideră că nu tehnologia de fabricare este definitorie, ci produsul finit ....., acesta fiind, în sine, tub din beton armat cu parametrii tehnici superiori.

Conform adresei nr. 22/17.01....., prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 107/DRD/12.01....., prin care i s-a solicitat să facă dovada că tuburile ofertate sunt superioare cerințelor caietului de sarcini, a prezentat o comparație a fișelor tehnice pentru cele două produse, din care se poate observa că tuburile din beton armat sunt superioare calitativ atât din punct de vedere al materialelor folosite cât și a duratei de viață.

Având în vedere că, în momentul de față, asocierea SC ..... SRL & ..... are în derulare 2 (două) drumuri forestiere având același proiectant (…) ca și DAF ....., a solicitat un punct de vedere din partea acestuia referitor la calitatea și conformitatea tuburilor, atât cele de tip Premo cât și cele din beton armat.

Din punctul de vedere al proiectului, reține că trebuie respectate următoarele aspecte:

- diametrele solicitate (DN 800, 1000, 1500) în memoriu tehnic planșele de execuție;
- Standardele Românești și Europene în vigoare din care fac parte;
- să aibă certificate de conformitate emise de un organism acreditat.

Astfel, toate criteriile solicitate de către proiectant sunt îndeplinite de tuburile ofertate de producătorul tuburi .....

Petenta susține că autoritatea contractantă nu este consecventă în declarații, deoarece în punctul de vedere transmis către CNSC, respectiv adresa nr. 27070/DCP/08.12.2017, și reliefat în cuprinsul deciziei CNSC nr. 3442/...../...../22.12.2017, precizează că:

„- referitor la oferta tehnică depusă de asocierea SC....SRL, în ceea ce privește tuburile PREMO, acestea respectă cerința minimală din caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind chiar superioare:

[...]

Din această perspectivă, se poate observa lipsa de fundament a criticilor aduse de contestatoare ofertei sale, deoarece:

- referitor la pretinsa neconformitate a tuburilor de beton cuprinse în oferta sa, acestea au certificări europene și o clasă calitativă superioară, fiind un produs realizat cu ultimile tehnologii în domeniu; din această perspectivă, contestatoarea nici nu a putut înțelege că noua tehnologie de fabricate a tuburilor de beton prezentate include în fiecare segment de tub produs de fabrică și sistemele de îmbinare la capetele fiecărui tub, fără a mai fi necesare, suplimentar inele de îmbinare. […]”,

iar, în documentul Comunicare parțială nr. 313/DND/30.01....., afirmă că tuburile din beton armat sunt inferioare din punct de vedere calitativ față de tuburie Premo.

Față de cele prezentate, contestatoarea a învederat Consiliului că este evident faptul că betonul precomprimat se folosește cu preponderență în Construcțiile Civile și Industriale, astfel că produsul tub din beton armat precomprimat tip Premo, nu se poate considera o structură din beton, așa cum a considerat comisia de evaluare.

Așa cum a menționat și comisia de evaluare „Precomprimarea conduce la îmbunătățirea comportării structurilor din beton în stările limită de exploatare”, de asemenea betonul precomprimat se folosește la:

- Structuri cu deschideri mari;
- Structuri și grinzi de acoperiș;
- Structuri parter: parter, hale industriale, supermarket-uri;
- Grinzi de poduri cu deschidere mari (T, C, chesoane etc)
- Clădiri: plăci precomprimate, panouri prefabricate precomprimate etc.

Pentru argumentarea celor menționate privind calitatea și conformitatea produsului tub din beton armat, asocierea SC ..... SRL & ..... a avut în vedere:
- punctul de vedere al Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă Urban-INCERC din cadrul Ministerului Educației și Cercetarii Științifice;
- Ghid privind reabilitarea conductelor pentru transportul apei (brute, curate, uzate, uzate epurate etc), Redactarea a II-a, elaborat de Universitatea Tehnică de Construcții ....., Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții, în colaborare cu Institutul de Cercetări pentru Echipamente și Tehnologii în Construcții - ICECON SA, aflat pe sit-ul http.//www.mdrap.ro;
- STANDARD ROMÂN SR EN 642 - Tuburi de presiune din beton comprimat, emis de Organismul Național de Standardizare din România cu site-ul http://www.asro.ro/;
- STANDARD ROMÂN SR EN 1916 - Tuburi din beton armat, emis de Organismul Național de Standardizare din România cu site-ul http://www.asro.ro/;
- Normativul privind Proiectarea Drumurilor Forestiere - Indicativ PD-003-11, aflat pe site-ul http://apepaduri.gov.ro.

În concluzie, contestatoarea arată că, prin folosirea produsului tub din beton armat, a respectat necesitățile și cerințele autorității contractante, iar faptul că produsul propus de prima este superior calitativ, atât din punct de vedere al materialelor folosite, cât și a duratei de viață, nu poate fi considerată o modificare, deoarece nu încalcă specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau memoriu tehnic.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 6356/...../...../15.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 3442/...../...../22.12.2017, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 21164/DCP/22.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 7372/22.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data 23.02.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și nefondată, pentru următoarele motive:

În urma finalizării procesului de evaluare comisia a elaborat raportul procedurii nr. 12167/09.11.2017 și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & ..... cu o valoare de 3.820.777,29 lei, fără TVA.

Prin contestația nr. 641/27.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50828/28.11.2017, ... a criticat raportul procedurii nr. 12167/09.11.2017, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26261/DCP/09.11.2017 și, în urma studierii dosarului de achiziție, a sustinut că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & ..... conține elemente neconforme cu documentele de atribuire și prețuri neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Pe baza probelor aflate la dosar, Consiliul a emis decizia nr. 3442/...../...../22.12.2017 și a admis, în parte, contestația formulată de ....., anulând procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii nr. 12167/09.11.2017, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii SC ..... SRL & ..... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asociere.

Comisia de evaluare a analizat aspectele neconforme sesizate de Consiliu în mai sus menționată și a solicitat clarificări asocierii SC ..... SRL & ..... cu privire la oferta tehnică prin adresa nr. 107/DRD/12.01.....

Asocierea SC ..... SRL & ..... a răspuns, prin intermediul SEAP, complet, în termen, prin adresa nr. 22/17.01.....

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & ..... neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comunicându-i motivele în data 30.01....., ora 16.10, prin SEAP, prin adresa nr. 313/DRD/ 30.01.....

La adresa nr. 44/03.02....., reprezentând notificare prealabilă, a comunicat pe e-mail, în data de 09.02....., prin adresa nr. 20816/DCP/08.02....., că nu adoptă măsuri de remediere.

Totodată, precizează că, în normativ, la capitolul 9.3. Lucrări de artă, secțiunea C Podețe, se precizează: „9.3.14. Domeniul de utilizare al diferitelor tipuri de podețe este redat în ANEXA 9.4.”, iar în ANEXA 9.4, denumită „Indicații orientative asupra domeniului de aplicabilitate pentru diverse tipuri de podețe de pe drumurile forestiere” se prevede la nr. crt. 2 pentru podețe tubulare următoarea specificație: „Idem cu tuburi prefabricate din beton precomprimat de tip PREMO cu diamentrul de 60, 80 și 100 cm BUCOV cu diametrul de 140 cm”.

Contrar celor prezentate de contestatoare, inclusiv normativul invocat, face referire la utilizarea podețelor tubulare din beton precomprimat de tip PREMO cu diametre de 80 și 100 cm.

La elaborarea proiectului și caietului de sarcini care stau la baza procedurii de achiziție, proiectantul a respectat recomandările minime ale normativului.

Astfel, în documentația de atribuire necontestată, publicată pe SEAP, în secțiunea aferentă anunțului de participare simplificat nr. 405887 din .....: „Tuburile utilizate sunt tip PREMO pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm și 1500 mm din beton centrifugat

precomprimat.[…] Tuburile tip PREMO sunt livrate de producători în lungime de 5m cu un capăt amenajat cu mufă de îmbinare”.

Pe baza aspectelor prezentate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul, la elaborarea ofertei, nu a ținut cont de cerințele proiectului tehnic, caietului de sarcini și a Normativului privind Proiectarea Drumurilor Forestiere - Indicativ PD-003-11.

Ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, ofertantul a precizat în adresele nr. 157/ 13.10.2017 și 22/17.01..... că tuburile ofertatate de la SW - UMVLETTECHINIK nu sunt tuburi din beton precomprimat centrifugat, ci sunt tuburi din beton armat.

Tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat. De exemplu, tuburile PREMO sunt similare tuburilor IPREROM sau SENTAB sau oricăror altor tipuri de tuburi din beton armat precomprimat, dar nu sunt similare cu tuburile din beton armat.

Tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat este mai complexă și necesită un nivel tehnic mai înalt și se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte.

Principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat îl reprezintă rezistența la fisurare. Prin fisurare, rigiditatea elementelor se reduce semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate de ofertant în contestație sunt extrase din context tocmai pentru a crea o imagine favorabilă tuburilor din beton armat, dar studiile științifice aplicate pe comparația calității betonului armat precomprimat versus beton armat susțin superioritatea celui precomprimat.

Fisurile care apar în beton nu sunt numai rezultatul forțelor de compresiune, ci sunt rezultatul acțunii a numeroși factori.

Tuburile din beton armat de la SW - UMVLETTECHINIK au dimensiuni de 2,5 m și pentru a realiza un tub de 5 m, astfel cum prevede caietul de sarcini, trebuie îmbinate.

Având în vedere că tuburile vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase și care exercită numeroase forțe asupra pereților tubului, dacă tubul începe să se fisureze, apa torențială lărgește fisurile, se infiltrează sub tuburi și de aici pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil.

Chiar contestatoarea recunoaște că armarea transversală este aceeași pentru tehnologiile PREMO și IPREROM, iar caracteristicile tehnice finale sunt identice pentru ambele tehnologii.

Autoritatea contractantă consideră că punctul de vedere al proiectantului nu este în concordanță cu Normativul privind proiectarea drumurilor forestiere și nici cu ceea ce el însuși a precizat

în proiectul tehnic și în caietul de sarcini. Proiectantul sub semnătura lui a solicitat în caietul de sarcini tuburi din beton centrifugat precomprimat, iar acum surprinzător trimite contestatoarei un punct de vedere superficial prin care se contrazice.

Totodată, apreciază că celelalte aspecte prezentate de ofertant în contestație sunt irelevante pentru situația analizată și nu a adus argumente obiective care să demonstreze superioritatea tuburilor din beton armat versus tuburile din beton armat precomprimat.

În concluzie, își menține opinia că, prin răspunsurile comunicate comisiei de evaluare, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică în sensul că a oferit tuburi care sunt inferioare cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 66/28.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8284/01.03....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., a transmis Concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială, considerând afirmațiile autorității contractante ca fiind eronate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.689.930 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 3442/...../...../22.12.2017, autoritatea contractantă a reanalizat oferta depusa de asocierea SC ..... SRL & ....., comunicând acesteia rezultatul procedurii prin adresa nr. 313/DRD/30.01.....

Nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., a depus contestaţie, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 313/DRD/30.01..... prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și a art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, a actelor subsecvente adresei susenunțată emise de către autoritatea contractantă în referire la oferta sa, reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării propunerilor tehnice și reevaluarea propunerii sale tehnice având în vedere și aplicând prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă,

astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 313/DRD/ 30.01.....:
- modificarea propunerii tehnice inițiale, în sensul în care tuburile PREMO ofertate au fost înlocuite cu tuburi armate fabricate de SW – UMVELTTTECHNIK;
- superioritatea calitativă a tuburilor din beton precomprimat tip PREMO față de cele din beton armat.

În cadrul acestei comunicări, achizitoarea a mai precizat că precomprimarea betonului conduce la îmbunătățirea comportării structurilor din beton în stările limită de exploatare, devenind o importantă metodă de construcție, chiar dacă proiectarea și execuția structurilor reclamă un nivel tehnic mai înalt și o experiență mai mare decât structurile din beton armat, iar unul dintre dezavantajele utilizăii betonului armat îl reprezintă fisurarea, precomprimarea betonului împiedicând aparația acestui fenomen. A mai precizat achizitoarea că precomprimarea este utilă în cazul în care se dorește împiedicarea fisurării pentru asigurarea etanșeității tuburilor, concluzionând că tuburile ofertate sunt inferioarea cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară cu privire la acest aspect:

”Consiliul constată că prin caietul de sarcini achizitoarea a prevăzut pentru podețe utilizare de tuburi PREMO, după cum urmează: *Tuburile utilizate sunt tip PREMO pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm şi 1500 mm din beton centrifugat precomprimat*.

Analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare legat de aceste tuburi se constată că a fost indicat producător al tuburilor ofertate ....., iar pe lângă alte informații a fost indicată și pagina web a acestuia, respectiv http://www.sw-umwelttechnik.ro, precum și informații legate de sistemul calității aplicat (ISO 9001, 14001 și 18001).

Conform propunerii tehnice (de ex. pag. 71, respectiv pag. 686 din numerotarea achizitoarei), se poate constata că se declară că podețele vor fi executate cu tuburi PREMO.

De asemenea, Consilul constată că în formularele depuse în cadrul propunerii financiare a asocierii (Lista consumurilor de resurse materiale) se indică tot utilizarea tuburilor PREMO.

Analizând documentele emise de achizitoare în evaluarea ofertelor nu poate fi identificată nicio verificare a măsurii în care tuburile ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora procesul de fabricație, respectiv procesele de montare a tuburilor ofertate de asociere sunt net superioare furnizorului PREFAB SA CĂLĂRAȘI, în condițiile în care datoria acesteia era de a verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini de către fiecare dintre ofertanți, iar în propunerea tehnică și financiară a asocierii se menționează că sunt utilizate tuburi PREMO, în timp ce în oferta de preț și informațiile existente la adresa web a producătorului acest tip de tuburi nu apare.

Cât privește superioritatea tuburilor ofertate de asociere, Consiliul constată că acest subiect nu a constituit niciun moment obiectul evaluării făcute de achizitoare, având în vedere documentele depuse la Consiliu.

Susținerile achizitoarei nu s-au regăsit în documentele depuse de asociere odată cu oferta sau răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum nu a putut fi identificată nicio analiză din care să rezulte faptul că tuburile ofertate ar fi superioare celor solicitate.

De altfel, nici intervenienta nu a demonstrat, măcar prin cererea de intervenție, în ce constă superioritatea tuburilor pe care le-a ofertat. Susținerea sa că, dacă aceste tuburi sunt bune pentru autostrăzi, ar trebui să fie bune și pentru un drum forestier, nu înseamnă că au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta trebuind a fi întocmită prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu pe baza experienței deținute în cadrul altor contracte pe baza unor alte documentații de atribuire, având alți beneficiari.

Prin urmare, fără a pune la îndoială calitatea tuburilor ofertate de asocierea în discuție, Consiliul constată necesitatea efectuării unei analize care să ateste faptul că aceste tuburi sunt superioare tuburilor ofertate, precum și a motivelor pentru care în oferta asocierii deși s-a menționat utilizarea tuburilor de tip PREMO, intenția asocierii a fost de a utiliza tuburi a căror tehnologie de fabricație este diferită.

De asemenea, Consiliul constată că din documentele depuse de asociere în cadrul procedurii de atribuire nu rezultă că tuburile ofertate includ și sistemele de îmbinare.

Contrar susținerilor intervenientei, nu contestatoarea trebuia să înțeleagă dacă sistemele de îmbinare sunt cuprinse în ofertă, ci asocierea trebuia să facă o astfel de precizare în oferta sa, iar achizitoarea era cea care trebuia să facă o astfel de verificare, dar din procesul-verbal de evaluare ori raportul procedurii nu rezultă că a fost făcută această verificare.

Deși achizitoarea susține că din oferta depusă de asociere rezultă că tuburile vin cu inele/mufe de îmbinare, incluse în prețul tuburilor, Consiliul constată că în oferta de preț a .... nu este făcută o astfel de precizare și nici nu a fost făcută o verificare de către achizitoare în acest sens.

Conform paginii web a producătorului, se constată existența următoarelor informații: *În funcţie de forma îmbinării, rostul între tuburi se etanşează cu inel de cauciuc ce se montează prin rulare (tip R), în acest caz etanşeizarea rosturilor se realizându-se prin:*

- rularea inelului pe poziţie când capătul tubului este presat în mufa tubului anterior;

- prin inelul de etanşare deformabil în momentul presării tubului în mufă (tip Q).

Acest tip de etanşare a fost înlocuit cu inel „dinţi de fierăstrău„ care asigură o etanşeitate superioară a rostului între tuburi...

Prin urmare, în lipsa unor informații clare legate de faptul că prețul ofertat de asociere ar include și sistemele de îmbinare, se constată necesitate verificării acestui aspect anterior declarării admisibilității acestei oferte.

Doar după efectuarea unor astfel de verificări achizitoarea poate stabili măsura în care tuburile ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini, iar prețul ofertat conține și sistemul de îmbinare al acestor tuburi. Doar funcție de răspunsurile asocierii privind aceste aspecte, achizitoarea putea decide cu privire la admisibilitatea ofertei acesteia din acest punct de vedere.

.....

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară verificarea tipului de tuburi utilizate de asocierea SC ..... SRL – SC ....., declarată câștigătoare din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care contestația formulată de …, în contradictoriu cu ....., va fi admisă, în parte."

Astfel, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a constatat că asocierea reprezentată de SC ..... SRL, în propunerea sa tehnică, a ofertat tuburi PREMO, niciun element al acesteia neindicând faptul că tuburile ofertate ar fi tuburi din beton armat, și nu tuburi din beton precomprimat tip PREMO. De asemenea, s-a mai constatat că producătorul declarat … este producător de tuburi din beton armat.

De asemenea, a mai reținut Consiliul, că a lipsit o analiză din partea achizitoarei legată de superioritatea tuburilor ofertate de asociere față de tuburile solicitate pentru a se putea constata o eventuală conformitate a ofertei și a stabilit necesitatea verificării tipului de tuburi utilizate.

Pentru a pune în practică cele reținute și decise de Consiliu, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 107/DRD/ 12.01....., a solicitat asocierii indicarea motivelor pentru care în oferta sa s-a menționat utilizarea tuburilor PREMO, în condițiile în care intenția sa era de a utiliza tuburi a căror tehnologie de fabricație este diferită, dovedirea faptului că tuburile ofertate sunt superioare cerințelor caietului de sarcini, prezentarea de documente care să ateste că tuburile sunt livrate cu inele/mufe de îmbinare și de documente care să ateste că prețul ofertat include și sistemele de îmbinare având în vedere că oferta ..... depusă nu cuprinde astfel de informații.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 163/18.01..... precizând că, în oferta tehnico-financiară, a fost indicat ca producător ....., care funizează produse în diverse state ale Uniiunii Europene, seriozitatea și prestigiul acestei societăți fiind o garanție a calității produselor ofertate. De asemenea, au fost aduse informații legate de utilizarea tuburilor armate fabricate de acest producător și consideră, după cum rezultă din punctul de vedere al ....., că tuburile ofertate respectă standardele și cerințele caietului de sarcini. A mai afirmat că a fost ales acest furnizor pentru că produce tuburi cu caracteristici și standarde superioare tuburilor PREMO.

Legat de motivele pentru care a ales acest tip de tuburi, a evidențiat că acestea au fost de ordin economic (transport gratuit, reducerile de preț acordate) și de ordin tehnic (seriozitate, tuburile respectă normele standardele și normativele în vigoare, precum și prevederile caietului de sarcini).

În ce privește superioritatea tuburilor ofertate a prezentat documente furnizate de ..... (planșe, certificate de conformitate, declarație de conformitate, declarație de performanță, note de calcul pentru proiectare rezistență tuburi, rapoarte de încercare pentru tuburi), care, în opinia sa, fac dovada faptului că tuburile ofertate sunt superioare tuburilor PREMO. A mai susținut contestatoarea în răspunsul său, că nu tehnologia este definitorie, ci ca produsul finit să îndeplinească standardele solicitate și cerințele caietului de sarcini.

Referitor la prezentarea de documente care să ateste că tuburile sunt livrate cu inele/mufe de îmbinare și de documente care să ateste că prețul ofertat include și sitemele de îmbinare, contestatoare a indicat adresa nr. 228/16.01....., prin care ..... precizează că tuburile au cep și mufă de îmbinare și au inclus în preț garnitura de îmbinare.

Analizând toate aceste documente Consiliul constată că nu au fost aduse argumente care să ateste calitatea superioară a tuburilor

ofertate de contestatoare față de tuburile din beton precomprimat tip PREMO, în condițiile în care cerința caietului de sarcini, cap. 1.2.2, a fost: Diametrul tuburilor este ..... din dimensionarea hidraulică. Tuburile utilizate sunt tip PREMO pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm şi 1500 mm din beton centrifugat precomprimat.

Așa cum a arătat Consiliul în decizia sa anterioară, în discuție nu este lipsa calității tuburilor ofertate, ori că tehnologia de fabricație a acestora este diferită, ci faptul că s-a solicitat prin caietul de sarcini un anumit tip de tub pentru podețe, în propunerea tehnică și financiară s-a indicat că se ofertează acel tip de tub, dar în realitate se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de 2,5 m și nu de 5m, având diametrele solicitate.

Prin urmare, nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei legate de superioritatea tuburilor armate, dat fiind că, în practică, varianta superioară este reprezentată de betonul precomprimat, și nu betonul armat, capacitatea de rezistență a betonului precomprimat fiind considerată superioară. De altfel, prin definiția lui, betonul precomprimat este beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare, scopul fiind acela de a se îmbunătăți performanțele produsului obținut față de un tub realizat doar din beton armat cu aceleași dimesiuni constructive.

Așa cum a precizat și achizitoarea, în situația supusă analizei puteau fi acceptate tuburile din beton precomprimat indiferent de tipul de armătură utilizată (transversală sau longitudinală), dar nu și tuburile realizate doar din beton armat. Faptul că se face trimitere la anumite documente care conțin informații precum valorile prescrise ale rezistenței, indicate în SR EN 1916, ori a rezistenței minime a betonului la compresiune la 28 de zile, conform standardului SR EN 642/1998, nu este suficient pentru atestarea unei calități superioare a tuburilor ofertate de contestatoare, fiind prezentate informații disparate care atestă o anumită caracteristică, dar nu și superioritatea tuburilor armate față de tuburile tip PREMO.

Astfel, documentele în susținere prezentate de contestatoare, Consiliul consideră că nu sunt rezultatul unui studiu care să ateste eroarea de apreciere a autorității contractante cu privire la superioritatea tuburilor tip PREMO, fiind atașate răspunsului la solicitările de clarificări și ulterior la contestație o serie de documente, care conțin diferite informații legate de caracteristicile tuburilor armate ofertate sau ale tuburilor PREMO fabricate de un alt operator economic, dar care, în final, nu demonstrează superioritate tuburilor armate ofertate față de tuburile din beton precomprimat tip PREMO solicitate.

Spre exemplificare, alături de standardele amintite, normativul invocat ca stând la baza întocmirii ofertei, privind proiectarea drumurilor forestiere, PD003-11, stabilește din ce pot fi realizate podețurile tubulare, dar autoritatea contractantă prin caietul de sarcini

a solicitat tuburi tip PREMO din beton centrifugat precomprimat pentru realizarea lor. Acest normativ nu atestă faptul că tuburile armate sunt superioare tuburilor tip PREMO și nici nu este de natură a permite înlocuirea tuburilor solicitate cu alt tip de tuburi. Faptul că pot fi realizate din beton armat este irelevant, atât timp cât prin caietul de sarcini, necontestat de autoarea contestației anterior depunerii ofertei, se stabilește că tuburile utilizate la podețe trebuie să fie tuburi din beton precomprimat tip PREMO. Contrar susținerilor sale, diferența dintre cele două tipuri de tuburi nu este doar tehnologia de fabricare, betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare.

Ori, devin relevante prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv ofertă neconformă.

Situația este similară și în cazul invocării *Ghidului privind reabilitarea conductelor pentru transportul apei (brute, curate, uzate, uzate epuraet, etc)*, în care informațiile de la cap. 5.1.1 *Tipuri de tuburi utilizate pentru realizarea conductelor*, nu sunt de natură a atesta susținerile sale, la cap. *5.1.2 Tuburi folosite în realizarea colectoarelor de canalizare* fiind în discuție creșterea rezistenței tuburilor armate față de tuburile de beton simplu, neexistând nicio comparație directă cu tuburile tip PREMO, cele două tipuri de tuburi fiind tratate separat, iar în discuție nu este realizarea podețelor, ci a conductelor de apă.

De asemenea, nu a fost pusă în discuție în analiza realizată nici utilitatea tuburilor și destinația, deși prin adresa nr. 228/16.01....., producătorul tuburilor ofertate o invocă.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere faptul că cerința caietului de sarcini, cap. 1.2.3., este: *Tuburile tip PREMO sunt livrate de producători în lungime de 5 m cu un capăt amenajat ca mufă de îmbinare*, iar tuburile ofertate de contestatoare nu au o astfel de lungime, ci doar 2,5m. Cum destinația tuburilor este pentru podețe și nu pentru rețele de conducte, nici lungimea acestora nu poate fi ignorată de achizitoare.

Având în vedere toate aceste aspecte, fără a pune la îndoială calitatea tuburilor ofertate de asocierea reprezentată de contestatoare, Consiliul constată că aprecierea achizitoarei referitoare la oferta contestatoarei este îndeptățită, datorită faptului că, pe de o parte, propunerea tehnică și financiară a asocierii atestă ofertarea de tuburi PREMO, iar asocierea nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind în discuție astfel modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, se poate pune în discuție caracterul alternativ al ofertei contestatoarei prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile ofertate sunt superioare celor solicitate în documentația de

atribuire, afirmațiile făcute și documentele depuse conțin informații disparate care nu sunt de natură a confirma superioritatea invocată.

Cât privește faptul că anterior, prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut contrariul celor stabilite de aceasta în urma clarificărilor formulate ulterior deciziei Consiliului amintită mai sus, Consiliul consideră că este irelevant în soluționarea cauzei, afirmațiile sale anterioare nefiind bazate pe nicio analiză, ci pe simple declarații lipsite de susținerea necesară.

În consecinţă, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, clarificările aduse nefiind de natură a determina conformitatea ofertei depuse, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 pagini.