



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 189/C7/4281

Data: 27.01.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...) și cu adresa de corespondență în satul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI împotriva adresei nr. (...)/02.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), emise de către (...) S.A. – Sucursala (...), cu sediul în (...), bd. (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „(...) S.A. – SH (...) și UHE (...) – pentru doi ani”, se solicită anularea adresei nr. (...)/02.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), prin care entitatea contractantă a desemnat oferta depusă de către (...) S.R.L. drept câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 127829 din 02.12.2024, precum a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică modalitatea entității

contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei (...) S.R.L. ca fiind conformă și câștigătoare.

1. Descrierea situație de fapt

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN(...) din 02.10.2024, și a documentației de atribuire aferente, entitatea contractantă, prin Sucursala Hidrocentrale (...), a demarat respectiva procedură simplificată.

Așa cum rezulta din cuprinsul comunicării nr. (...) din 02.12.2024 și raportul procedurii nr. 127829 din 02.12.2024, oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea, entitatea contractantă desemnând oferta depusă de (...) S.R.L. drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea achiziției publice, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, permisiune ce i-a fost acordată în data de 04.12.2024.

Analizând oferta depusă de către (...) S.R.L., s-a constatat nerespectarea de către acesta a specificațiilor tehnice obligatorii din cadrul caietului de sarcini, precum și neverificarea de către entitatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către (...) S.R.L.

Astfel, se consideră actele entității contractante în privința declarării ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei (...) S.R.L. și situarea ofertei contestatorului pe locul al doilea în clasamentul final ca fiind nelegale, pentru motivele dezvoltate în cele ce urmează.

2. Dezvoltarea motivelor de nelegalitate în privința declarării ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei (...) S.R.L.

(i) Neconformitatea propunerii tehnice depusă de (...) S.R.L.

Pentru prestarea activității de dezinsecție, ofertantul (...) S.R.L. a ofertat insecticidul EXIT 2E EC FORTE 2 %.

În caietul de sarcini (pag. 3/9), pentru prestarea acestei activități. entitatea contractantă impune următoarele cerințe: *„Substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinsecție vor face parte din grupele III sau IV de toxicitate, cuprinse în Lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborată de Ministerul Sănătății. Diluția de concentrat pentru alcătuirea soluției de stropit se va face având în vedere recomandările producătorilor pentru infestare puternică”.*

Având în vedere: *„Descriere*

Insecticid Pestmaster Exit 25EC Forte, formulă concentrată, spectru larg de acțiune

Domenii de Utilizare:

Exit 25EC este un insecticid condiționat sub formă de emulsie de culoare alb-gălbui pentru combaterea rapidă și cu remanență îndelungată a tuturor dăunătorilor cunoscuți, respectiv: gândaci, purici, ploșnițe, căpușe, țânțari, muște, furnici, etc.

Datorită formulării în concentrație ridicată de substanță activă, produsul prezintă o eficiență deosebită în combaterea insectelor țintă cu efect de șoc și remanență îndelungată de până la 90 de zile.

Produsul se poate utiliza în interior, dar și în exterior.

Mod de utilizare:

Se diluează în apă conform următoarelor concentrații:

- 100 ml (1%) în 10 L apă pentru insectele zburătoare (muște, țânțari, viespi, molii);

- 200 ml (2%) în 10 L apă pentru insectele târătoare (purici, gândaci, ploșnițe, căpușe, păianjeni).

Înainte de diluare, se recomandă agitarea produsului concentrat pentru dispersia uniformă a substanțelor active. Pentru gradul mare de infestare, se recomandă repetarea tratamentului la un interval de 7-10 zile, pentru combaterea dăunătorilor țintă în toate stadiile de dezvoltare (ou-larve-adult).

Fiind un produs moderat toxic, poate fi utilizat în spații alimentare, birouri, hoteluri, unități de învățământ și spații industriale”.

Având în vedere și specificațiile conform Aviz nr. 5521 BIO/18/12.2024 pentru Insecticid Exit 25EC Forte - anexat la contestație:

Se constată că ofertantul (...) S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, a menționat că pentru infestare puternică, soluția de lucru este de 2 % și din calculul efectuat a rezultat o cantitate de 42 l insecticid, pentru doza de 200 ml concentrat la 10 l apă, adică 50 ml soluție/mp.

Total eronat, în condițiile în care, pentru un grad de infestare puternică, producătorul recomandă, conform celor prezentate, repetarea tratamentului la un interval de 7-10 zile, pentru combaterea dăunătorilor țintă în toate stadiile de dezvoltare (ou-larve-adult).

Mai mult, conform Aviz nr. 5521 BIO/18/12.224, insecticidul Exit 25EC Forte se aplică în doza de 200 ml, menționată de ofertantul câștigător, pentru insecte târătoare, nu pentru infestare puternică.

În aceste condiții, cantitatea de insecticid folosită se dublează, pentru suprafața supusă dezinsecției și anume 41.223 mp, este necesară o cantitate de 84 l insecticide, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, această considerabilă sub-ofertare având impact și asupra propunerii financiare, având drept efect depunerea unei oferte de preț neobișnuit de scăzut, așa cum se va arăta în ultimul punct din contestație.

Potrivit practicii constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a CNSC și instanțelor naționale, autoritățile/entitățile contractante au obligația de a-și respecta propriile cerințe impuse ofertanților prin documentația de atribuire, ceea ce (...) S.A. nu a făcut.

(ii). Neconformitatea propunerii tehnice depusă de (...) S.R.L. pentru activitatea de deratizare

(...) S.R.L. a declarat în cadrul ofertei că va utiliza, pentru activitatea de deratizare, produsul raticid „Mubrirom Fresh Bait”, cu folosire a 100 grame raticid pentru 100 mp suprafață, pentru întreaga suprafață supusă deratizării și anume 41.223 mp, susținând că va folosi 42 kg raticid pastă și 420 stații de intoxicare.

Conform certificatului de autorizare a produsului biocid nr. R02019/0164/MRA/ES/APP(NA-2018-14-00158 - CAP XI - Instrucțiuni și doze de aplicare, se menționează ca doze de aplicare:

Șoareci de casă - capcane cu momeli cu 50 gr produs la fiecare 5-10 m;

Șobolani maro - capcane cu momeli cu până la 200 gr, umplute cu pungulițe de 20 gr produs la fiecare 5-10 m.

Având în vedere prevederile Ghidului privind Procedurile și Măsurile de Igienă Aplicabile Tratamentelor de Dezinsecție și Deratizare Efectuate

de Prestatorii de Servicii Profesionale și de Populație emis de Ministerul Sănătății prin Institutul Național de Sănătate Publică - Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru recomandate, prin montare de stații de intoxicare la distanța de 2-5 m pentru șoareci (50 gr doză) și 5-10 m pentru șobolani (200 gr doză).

La o suprafață de 100 mp se folosesc 4-5 stații de intoxicare, pentru suprafața supusă deratizării și anume 41.223 mp fiind necesare aproximativ 1.650 stații de intoxicare, nicidecum 420, cum a fost specificat de ofertantul (...) S.R.L.

Astfel, se constată că avizul prezentat indică alte gramaje față de cele oferite de (...) S.R.L. și anume 100 gr/100 mp.

(iii). Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către (...) S.R.L.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 127829 din 02.12.2024, prețul oferit de (...) S.R.L., a fost de 33.034,40 lei fără TVA, reprezentând 24,43 % din valoare estimată a achiziției.

Fiind mult sub pragul de 80 % prevăzut de art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, să efectueze clarificări amănunțite cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, prin solicitarea de documente relevante care să probeze o atare justificare.

Așa cum rezultă din informațiile preluate din dosarul achiziției publice, costurile cu materia primă (insecticide) oferită, se ridică la 0,04584 lei/mp, pentru dezinfecție și 0,04482 lei/mp pentru deratizare, neavând cum să acopere costurile operaționale date de numărul și răspândirea locațiilor unde vor fi efectuate serviciile solicitate.

În realitate, entitatea contractantă nu a verificat îndeplinirea propriilor cerințe din caietul de sarcini, prin prisma mențiunilor din Avizul de punere pe piață ale insecticidului și rodenticidului oferit, efectuând doar o superficială și formală analiză a fundamentării prețului oferit de către (...) S.R.L., permițându-i astfel acestuia să devină câștigător al procedurii de atribuire, cu o propunere financiară mult inferioară celei reale.

Mai mult, se constată din clasamentul întocmit, că toate celelalte oferte sunt sensibil egale, începând de la 75.552,48 lei, oferta contestatorului, până la 108.828,72 lei pentru oferta clasată pe locul VII, fapt ce denotă o subdimensionare a ofertei financiare a ofertantului câștigător, atâta timp cât celelalte oferte au fost sensibil egale, cu respectarea cerințelor solicitate de entitatea contractantă.

Includerea în costul cu materiile prime de către ofertantul câștigător, o dublare a costului cu materia primă (conform normelor de utilizare menționate în cadrul contestației), pentru dezinfecție și anume $0,04584 \text{ lei/mp} \times 2 = 0,09168 \text{ lei/mp}$ și pentru deratizare conform cerințelor de minim 2 kg rodenticide la 100 mp, adică $0,04482 \text{ lei/mp} \times 2 = 0,08964 \text{ lei/mp}$ + costul real al stațiilor de intoxicare (1.650 stații în loc de 420), duce la concluzia că oferta câștigătoare a fost subdimensionată din punct de vedere financiar, neținând cont de dozele de aplicare, conform avizelor pentru soluțiile propuse.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul câștigător:

- nu a prezentat în cadrul ofertei Avizul nr. 5521 BIO/18/12.224 pentru Insecticid Exit 25EC Forte, prezentând doar o prelungire a acestuia, în care nu sunt menționate normele de aplicare;

- nu a prezentat în cadrul ofertei avizul RO2019/0164/MRA/ES/APP(NA-2018-14- 00158, pentru rodenticidul Mubrirom Fresh Bait;

- a atașat, în cadrul justificării tarifului, o ofertă de la furnizorul AGAN TRUST, datată cu 30.10.2024, în timp ce data limită de depunere a ofertelor a fost 17.10.2024.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la efectuarea de verificări serioase și detaliate cu privire la justificarea prețului ofertat de către (...) S.R.L., având în vedere faptul că propunerea financiară trebuie coroborată cu cea tehnică și că de corectitudine și veridicitate acestora depinde prestarea în bune condițiuni a serviciilor pe care entitatea contractantă intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. (...) /02.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), prin care entitatea contractantă a desemnat oferta depusă de către (...) S.R.L. drept câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 127829 din 02.12.2024, precum a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 134574/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81035/17.12.2024, (...) S.A. – Sucursala (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamant, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se menționează că documentația atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertanții depunând oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un

contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, și clarificările postate în SEAP, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din aceasta perspectivă, trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Anterior demonstrării nelegalității contestației, entitatea contractantă învederează Consiliului că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, potrivit regulilor probațiunii, instituite prin art. 1169 C. civ. (art. 249 NCPC), sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probația incumbat ei qui dicit non ei qui negat*). Decizia nr. 1927 din 17 iunie 2014 pronunțată în recurs de Secția I Civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Ca și jurisprudență relevantă este și Decizia CNSC nr. 1298/C1/1215 din 14.05.2024, din care se citează.

Din această perspectivă trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate limitează cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În fapt, la data de 02.10.2024, s-a publicat pe platforma SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN(...)/02.10.2024 pentru respectiva procedură de atribuire, inclusiv documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor s-a desfășurat în perioada 17.10.2024 - 11.11.2024, finalizarea evaluării concretizându-se la data de 02.12.2024, prin aprobarea de către conducerea entității contractante a raportului procedurii înregistrat cu nr. 127829, publicarea acestuia în SEAP, precum și emiterea comunicărilor către toți ofertanții participanți la procedură.

La data de 03.12.2024, ofertantul F & F TIGER 96 COM S.R.L. a transmis, prin mijloace electronice, solicitarea de a avea acces la dosarul de achiziție în cadrul procedurii. Entitatea contractantă i-a comunicat dreptul de acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 128182 din 03.12.2024, iar urmare a studierii dosarului de achiziție, s-a întocmit procesul-verbal nr. 129032 din 04.12.2024.

Referitor la respingerea contestației înaintate ca fiind nefondată și neîntemeiată, entitatea contractantă evocă următoarele motive:

1) Precizări cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de (...) S.R.L., pentru serviciile de dezinsecție:

Prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește condițiile în care se efectuează dezinsecția, sunt următoarele: *„Dezinsecția: este acțiunea de prevenire și de combatere printr-un procedeu de distrugere cu ajutorul unor substanțe insecticide, a antropodelor ce transmit diferiți agenți patogeni, producând apariția îmbolnăvirii la om și creșterea de disconfort fizic. Dezinsecția se va executa semestrial.*

Se va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.) utilizându-se insecticid. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.

Modul de aplicare al substanțelor:

Aplicarea se va face prin pulverizare în încăperi și spații închise, pe pereți, în colțuri, pe plafoane și pe pardoseli utilizându-se pompe manuale sau pulverizatoare de mare presiune, în încăperile în care se află aparatură tehnică lucrările de dezinsecție se vor realiza fără a fi afectate echipamentele. Utilizarea insecticidului nu trebuie să aibă efecte negative asupra florilor decorative, pereților sau mobilierului. De asemenea, lucrările se vor executa în lipsa personalului lucrător, dar în prezența unui reprezentant al beneficiarului care va urmări respectarea întocmai a dozelor, concentrațiilor, precum și utilizarea lor în spațiile și încăperile stabilite.

Substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinsecție vor face parte din grupele III sau IV de toxicitate, cuprinse în Lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborată de Ministerul Sănătății.

Diluția de concentrat pentru alcătuirea soluției de stropit se va face având în vedere recomandările producătorilor pentru infestare puternică.”

În conformitate cu prospectul produsului, se pot reține următoarele:

Mod de utilizare:

Diluat în apă în următoarele concentrații:

- 100 ml (1%) la 10 L apă pentru insecte zburătoare (muște, țânțari, viespi, molii, etc.);
- 200 ml (2%) la 10 L apă pentru insecte târâtoare (păianjeni, căpușe, gândaci, furnici, ploșnițe, purici, etc.).

În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini, se poate observa că oferta tehnică a (...) S.R.L. respectă aceste prevederi, cât și prevederile prospectului producătorului insecticidului, care arată foarte clar că substanța nu se aplică în doză dublă în cazul unei infestări puternice, ci se recomandă repetarea la 7-10 zile. În aceste condiții, reiese clar că produsul este eficient de la prima aplicare în dozele recomandate, iar reaplicarea la 7-10 zile este o recomandare a producătorului și nu o obligativitate pentru eficiența lui. Fiind vorba despre o acțiune care ține de recomandare, nu se putea face un calcul estimativ pe baza acestei recomandări, ci pe doza strictă prevăzută de prospectul produsului pentru eliminarea întregului spectru de insecte.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini există prevederi referitoare la garanția oferită de către operator (3.5.1. *Garanție: să garanteze beneficiarul pentru calitatea serviciilor executate, a substanțelor folosite pentru perioada de valabilitate a contractului prin emiterea unui Certificat de Calitate, garanția serviciilor prestate va fi de cel puțin 90 de zile de la data întocmirii procesului verbal de recepție, iar dacă acestea se vor dovedi a fi ineficiente, lucrarea se va*

relua pe costul prestatorului). În cadrul acestei prevederi reiese destul de clar că operatorul este ținut să garanteze beneficiarul în ceea ce privește rezultatul operațiunilor de dezinsecție și deratizare, iar în cazul în care efectele tratamentului aplicat nu sunt corespunzătoare, operatorul este obligat, pe cheltuiala lui, să reia tratamentul.

Având în vedere aspectele arătate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor nu avea niciun motiv să considere oferta tehnică a (...) S.R.L. inadmisibilă, mai ales ținând cont că ofertantul este deja partener de peste 2 ani al (...) S.A., în ceea ce privește prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție, pe baza unui contract care a încetat în cursul anului 2024, iar colaborarea și efectele prestării serviciilor au fost ireproșabile până în acest moment.

În condițiile arătate mai sus, ofertantul (...) S.R.L. a fost partenerul beneficiarului exact în ceea ce privește prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție până în cursul anului 2024, cu rezultate foarte bune, atingându-se în mod optim obiectivul de combatere a rozătoarelor și insectelor în locațiile beneficiarului.

Autorizările valabile, pentru produsele biocide, fiind vorba despre aceleași produse ca cele folosite până în anul 2024, existau deja în posesia beneficiarului, comisia, în aceste condiții, având la dispoziție documentele solicitate prin caietul de sarcini, nu a mai considerat necesar să solicite clarificări în această privință.

Cu atât mai mult, cu cât lista substanțelor biocide aprobate este publică, iar autorizațiile sunt disponibile, aproape la toate produsele, în mediul on-line.

În aceste condiții, motivația contestatorului nu poate să stea la baza eliminării din procedura concurențială a ofertei depuse de (...) S.R.L.

2) Precizări cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de (...) S.R.L., pentru serviciile de deratizare:

Prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește condițiile în care se efectuează deratizarea, sunt următoarele:

„- Deratizarea: reprezintă un complex de măsuri aplicate de toți factorii interesați pentru reducerea substanțială a populației de șoareci și șobolani și menținerii acestora la un nivel numeric redus. Pe lângă pagubele materiale pe care le provoacă, rozătoarele constituie un pericol deosebit pentru sănătatea salariaților.

Se va urmări eliminarea (omorârea) prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor) cu substanțe avizate de Ministerul Sănătății, care să nu pună în pericol sănătatea salariaților/colaboratorilor care își desfășoară activitatea în spațiile aparținând SH (...). Substanțele/materialele folosite pentru deratizare nu se vor depozita direct pe pardoseală, ci în dispozitive special concepute (ex. din carton, PVC, etc.) potrivit reglementărilor în vigoare. În locațiile cu infestări mari de rozătoare (CHE/MHC) se vor folosi la nevoie sau la cerere stații metalice/PVC de intoxicare pentru combaterea șoarecilor și șobolanilor, care vor fi urmărite periodic de către prestator. După exterminarea rozătoarelor, prestatorul își va colecta stațiile.

Substanțele folosite vor fi din grupa III sau IV de toxicitate, conform Listei produselor pesticide avizate de profilaxia sanitar-umană elaborată de Ministerul Sănătății, cu influență slab toxică pentru oameni și animale.”

Conform extraselor din caietul de sarcini, beneficiarul nu a impus un dozaj a substanțelor folosite pentru deratizare, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a urmărit o obligație de rezultat (adică eliminarea rozătoarelor în sine nu cântărirea substanței folosite la fiecare din zecile de locații ale beneficiarului sau măsurarea distanței dintre stațiile de intoxicare), iar în ceea ce privește prevederile certificatului de autorizare a produsului Muribrom Fresh Bait, se poate observa că dozajele și modul de amplasare al acestora este orientativ, folosindu-se formulări de recomandare (ex. 5 -10 ml sau până la 200 g).

În caietul de sarcini nu se precizează că doza folosită va fi cea maximă, ci doar se precizează că: „În locațiile cu infestări mari de rozătoare (CHE/MHC) se vor folosi la nevoie sau la cerere stații metalice/PVC de intoxicare pentru combaterea șoarecilor și șobolanilor, care vor fi urmărite periodic de către prestator”). Prin urmare, operatorul nu putea să ofere în baza unor situații strict excepționale/eventuale și raportate la anumite locații și nu la toate locațiile.

Contestatorul apreciază, în mod eronat, că se face referire la „infestare puternică”, probabil influențat de prevederile caietului de sarcini prescrise în cazul dezinsecției, deoarece în cazul deratizării se precizează clar, așa cum se arată în citatul de mai sus, că doar în situații excepționale se vor solicita măsuri suplimentare.

În acest sens, se face precizarea că locațiile beneficiarului se află amplasate departe de zonele locuite, iar infestările cu rozătoare trebuie luate în calcul, dar nu se poate vorbi de infestări masive cu rozătoare, deoarece în centralele Hidroelectrice, datorită zgomotului produs de turbine, a radiațiilor electromagnetice produse de echipamentele de producție energie electrică și a faptului că sursa de hrană lipsește cu desăvârșire, infestările cu rozătoare există, însă nu în aceeași măsură în care ele există în zonele locuite, unde rozătoarele găsesc atât adăpost, cât și hrană din abundență. În acest sens, beneficiarul trebuie să găsească un echilibru între controlarea înmulțirii acestor rozătoare și antrenarea de costuri inutile în combaterea lor.

Pentru motivele arătate mai sus, având în vedere experiența acumulată în timp în ceea ce privește combaterea acestor dăunători în locațiile proprii ale beneficiarului, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică a operatorului (...) S.R.L. conformă cu cerințele caietului de sarcini pentru serviciile ce fac obiectul procedurii derulate.

3) Neverificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către (...) S.R.L.:

În momentul deschiderii etapei evaluării propunerilor financiare, s-a constatat că 5 ofertanți din totalul de 7 ofertanți, prezintă preț neobișnuit de scăzut, în procente de la 24,43% până la 75,30% din valoarea estimată.

În temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, s-a solicitat clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în data de 28.10.2024, cu termen de răspuns în data de 31.10.2024.

Explicațiile ofertantului, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, vor fi însoțite de dovezi concludente privind

elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, în data de 30.10.2024, ofertantul (...) S.R.L. a răspuns solicitării de clarificare, încărcând documentele cu denumirile [SCN(...)/00126] FIȘĂ CALCUL PREȚ DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE-semnat.pdf.p7s, [SCN(...)/00127] OFERTĂ PRODUSE BIOCID- semnat.pdf.p7s, [SCN(...)/00128] Ofertă tehnică-semnat.pdf.p7s.

Acesta a prezentat dovezi în justificarea și detalierea prețului ofertat cu privire la cheltuielile privind materialele, cheltuielile privind manopera (conțin contribuțiile asigurătorii pentru muncă), cheltuielile privind utilajele, cheltuielile privind cantitățile de soluții ce se vor folosi, cheltuielile de transport, profitul obținut în urma prestării serviciilor și oferta primită de la furnizorul produselor la prețul achiziționării acestora.

Comisia de evaluare, analizând aceste aspecte, a considerat că prețul neobișnuit de scăzut, în cuantum de 24%, raportat la valoarea estimată, a fost justificat, aducându-se dovezi în acest sens, în temeiul art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, (...) S.A. – Sucursala (...) solicită C.N.S.C. respingerea tuturor criticilor ca fiind nefondate și respingerea contestației (...) S.R.L. ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, (...) S.A. – Sucursala (...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „(...) S.A. – SH (...) și UHE (...) – pentru doi ani”, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN(...)/02.10.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 135.211,44 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3021/22.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului (...) S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (...), oferta (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 33.034,40 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210856733/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Deva la data de 13.12.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 2.705,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4281/2024.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea în care entitatea contractantă (...) S.A. – Sucursala (...) a evaluat oferta (...) S.R.L., pe care a declarat-o admisibilă și câștigătoare, contestatorul (...) S.R.L. susținând că oferta în analiză trebuia respinsă.

În soluționare, Consiliul constată că susținerile (...) S.R.L. (*a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și s-a situat pe locul II în clasamentul ofertelor*) vizează atât critici legate de neconformitatea ofertei depusă de către (...) S.R.L. sub aspectul nerespectării specificațiilor tehnice obligatorii din cadrul caietului de sarcini, cât și critici legate de neverificarea de către entitatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către (...) S.R.L.

Legat de neconformitatea propunerii tehnice depusă de (...) S.R.L., în conținutul căreia acest ofertant a propus - pentru prestarea activității de *dezinfecție* - insecticidul EXIT 2E EC FORTE 2 %, se reține în cauză trimiterea contestatorului la prevederile caietului de sarcini (pag. 3/9), unde, pentru prestarea acestei activități, au fost impuse următoarele: *„Substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinfecție vor face parte din grupele III sau IV de toxicitate, cuprinse în Lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborată de Ministerul Sănătății. Diluția de concentrat pentru alcătuirea soluției de stropit se va face **având în vedere recomandările producătorilor pentru infestare puternică**”*, un prim aspect prezentat de contestator vizând caracteristica tehnică referitoare la *„infestare puternică”*, contestatorul apreciind că, în cadrul propunerii tehnice, (...) S.R.L. a menționat pentru aceasta că soluția de lucru este de 2 %, rezultând, conform recomandărilor producătorului că, pentru un grad de **infestare puternică**, se recomandă **repetarea** tratamentului la un interval de 7-10 zile, pentru combaterea dăunătorilor țintă în toate stadiile de dezvoltare (ou-larve-adult).

În aceste condiții, cantitatea de insecticid ce ar trebui a fi folosită de către (...) S.R.L. se dublează, pentru suprafața supusă dezinfecției și anume 41.223 mp, fiind necesară o cantitate de 84 l insecticide, iar nu de 42 l, cât acest ofertant a propus în ofertă, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice a (...) S.R.L.

În soluționare, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei (...) S.A. – Sucursala (...) care, prin punctul de vedere nr. 134574/16.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81035/17.12.2024, conform căroră *„oferta tehnică a (...) S.R.L. respectă aceste prevederi, cât și prevederile prospectului producătorului insecticidului, care arată foarte clar că substanța nu se aplică în doză dublă în cazul unei infestări puternice, ci se recomandă repetarea la 7-10 zile.”*

Contrar susținerilor achizitoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către (...) S.R.L. în referire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de către (...) S.R.L. și nerespectarea de către (...) S.A. – Sucursala (...) a propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul găsește utilă redarea prevederilor din documentația de atribuire aplicabile în speță, și anume:

„Dezinsecția: este acțiunea de prevenire și de combatere printr-un procedeu de distrugere cu ajutorul unor substanțe insecticide, a antropodelor ce transmit diferiți agenți patogeni, producând apariția îmbolnăvirii la om și creșterea de disconfort fizic. Dezinsecția se va executa semestrial.

Se va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.) utilizându-se insecticid. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.

Modul de aplicare al substanțelor:

Aplicarea se va face prin pulverizare în încăperi și spații închise, pe pereți, în colțuri, pe plafoane și pe pardoseli utilizându-se pompe manuale sau pulverizatoare de mare presiune, în încăperile în care se află aparatură tehnică lucrările de dezinsecție se vor realiza fără a fi afectate echipamentele. Utilizarea insecticidului nu trebuie să aibă efecte negative asupra florilor decorative, pereților sau mobilierului. De asemenea, lucrările se vor executa în lipsa personalului lucrător, dar în prezența unui reprezentant al beneficiarului care va urmări respectarea întocmai a dozelor, concentrațiilor, precum și utilizarea lor în spațiile și încăperile stabilite.

Substanțele utilizate pentru acțiunile de dezinsecție vor face parte din grupele III sau IV de toxicitate, cuprinse în Lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborată de Ministerul Sănătății.

Diluția de concentrat pentru alcătuirea soluției de stropit se va face având în vedere recomandările producătorilor pentru infestare puternică.”

Așadar, reiese fără dubiu că achiziția a avut în vedere *inclusiv* cazul unei **infestări puternice**, de aici decurgând și **obligatia** ofertanților de a propune în ofertele depuse această operațiune și de a oferi cantitatea de substanță necesară acestei operațiuni, cu respectarea recomandărilor producătorului.

Or, se constată că ofertantul (...) S.R.L. nu a oferit o cantitate de produs suficient, care să acopere inclusiv această operațiune ce poate apărea în caz de infestare puternică.

În acest sens, se au în vedere informațiile din prospectul produsului Exit 25EC Forte, oferit de (...) S.R.L., unde se prevăd următoarele:

„PROSPECT

Descriere produs

Exit 25EC Forte este un insecticid conditionat sub forma de emulsie de culoare alb-galbui pentru combaterea rapida si cu remanenta indelugata a tuturor daunatoriilor cunoscuti respectiv : gandaci, purici, plosnite, capuse, tantari, muste, furnici, etc. Datorita formularii in concentratie ridicata de substanta activa, produsul prezinta o eficienta deosebita in combaterea insectelor tinta cu efect de soc si remanenta indelugata de pana la 90 de zile. Produsul se poate utiliza in interior, dar si in exterior.

MOD DE UTILIZARE: Diluat in apa in urmatoarele concentratii: - 100 ml (1%) in 10 L apa pentru insecte zburatoare (muste, tantari, viespi, molii); - 200 ml (2%) in 10 L apa pentru insecte taratoare (purici, gandaci, plosnite, capuse, paianjeni). Inainte de diluatie se recomanda agitarea produsului concentrat pentru dispersia uniforma a substantelor active. Pentru un grad de infestare mare se recomanda repetarea tratamentului la interval de 7-10 zile, pentru combaterea daunatorilor tinta in toate stadiile de dezvoltare ou-larve-adult. Fiind

un produs moderat toxic poate fi utilizat pentru spațiile alimentare, birouri, hoteluri, unitati de invatamant, spatii industriale.”

Din datele existente în prospectul produsului reiese două informații utile cauzei, și anume:

- diluat în apă în următoarele concentrații: 200 ml (2%) în 10 L apa pentru insecte taratoare (purici, gandaci, plosnite, capuse, paianjeni);

- pentru un grad de infestare mare se recomandă **repetarea** tratamentului la interval de 7-10 zile, pentru combaterea daunatorilor tinta în toate stadiile de dezvoltare ou-larve-adult.

Mai mult, este relevant de punctat că în Avizul nr. 5521 BIO/18/12.224 se prevede că insecticidul *Exit 25EC Forte* se aplică în doza de 200 ml, pentru insecte târâtoare, iar nu pentru infestare puternică.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că ofertantul (...) S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, a menționat că soluția de lucru este de 2 %, rezultând o cantitate de 42 l insecticid, pentru doza de 200 ml concentrat la 10 l apă, adică 50 ml soluție/mp.

Or, reiese fără dubiu că, pentru un grad de infestare mare, operațiunea de dezinfecție **trebuia** repetată la interval de 7-10 zile, așadar se impunea ca (...) S.R.L. să ofere o cantitate de produs necesară inclusiv pentru această operațiune.

În aceste condiții, cantitatea de insecticid folosită se dubla, pentru suprafața supusă dezinfecției și anume 41.223 mp (*prevăzută în documentația de atribuire, caietul de sarcini*) fiind necesară o cantitate de 84 l insecticide - iar nu doar 42 l, cât a propus (...) S.R.L. - Consiliul constatând caracterul întemeiat al criticilor adus de (...) S.R.L. sub acest aspect, neofertarea unei cantități suficiente de produs, care să acopere inclusiv operațiunea de infestare puternică, fiind un aspect ce ținea de conformitatea ofertei, fiind incidente prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016, conform cărora „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, ale art. 124 care prevăd că „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”, coroborate cu cele ale art. 143, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.(...)”

3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Achiziția nu poate interpreta contrar, și anume faptul că produsul oferat de către (...) S.R.L. este eficient din prima pulverizare în caz de infestare puternică, în condițiile în care - așa cum s-a redat anterior - din prospectul produsului reiese foarte clar că, în caz de infestare puternică, se impunea repetarea tratamentului la interval de 7-10 zile, fiind necesară ofertarea de produs necesar pentru această operațiune de repetare a tratamentului, această ofertare având impact și asupra prețului propus de (...) S.R.L. în ofertă.

Sub acest aspect sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora „cantitatea de insecticid folosită se dublează, pentru suprafața supusă dezinfecției și anume 41.223 mp, este necesară o cantitate de 84 l insecticide, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, această

considerabilă **sub-ofertare** având impact și asupra **propunerii financiare**, având drept efect depunerea unei oferte de preț neobișnuit de scăzut”.

Într-o atare situație, prin neofertarea unei cantități suficiente de produs inclusiv pentru operațiunea de infestare puternică impusă de achizitoare, ofertantul (...) S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca neconformă, demers la care achizitoarea va fi obligată de către Consiliu, constatând caracterul întemeiat al criticilor aduse de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, încadrarea ofertei depusă de către (...) S.R.L. ca neconformă și respingerea acesteia în consecință, în baza dispozițiilor legale redată anterior.

Același concluzii de admitere a criticilor aduse de contestator sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește *activitatea de deratizare*, în condițiile în care ofertantul (...) S.R.L. a declarat în cadrul ofertei că va utiliza, pentru activitatea de deratizare, produsul raticid „Mubrirom Fresh Bait”, cu folosire a 100 grame raticid pentru 100 mp suprafață, pentru întreaga suprafață supusă deratizării și anume 41.223 mp, susținând că va folosi 42 kg raticid pastă și 420 stații de intoxicare, deși pentru suprafața supusă deratizării ar fi fost necesare aproximativ 1.650 stații de intoxicare, iar nu 420, câte s-au ofertat.

Astfel, la punctul „3.4 Serviciile solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate” din caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

„Deratizarea: reprezintă un complex de măsuri aplicate de toți factorii interesați pentru reducerea substanțială a populației de șoareci și șobolani și menținerii acestora la un nivel numeric redus. Pe lângă pagubele materiale pe care le provoacă, rozatoarele constituie un pericol deosebit pentru sănătatea salariaților.

Se va urmări eliminarea (omorârea) prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor) cu substanțe avizate de Ministerul Sănătății, care să nu pună în pericol sănătatea salariaților/ colaboratorilor care își desfășoară activitatea în spațiile aparținând SH (...). Substanțele/materialele folosite pentru deratizare nu se vor depozita direct pe pardoseală, ci în dispozitive special concepute (ex. din carton, PVC, etc.) potrivit reglementărilor în vigoare. În locațiile cu infestări mari de rozătoare (CHE/MHC) se vor folosi la nevoie sau la cerere stații metalice/PVC de intoxicare pentru combaterea șoarecilor și șobolanilor, care vor fi urmărite periodic de către prestator. După exterminarea rozătoarelor, prestatorul își va colecta stațiile”, operațiunea urmând a avea loc în locațiile din Anexa 1.

Vizavi de produsul ofertat de (...) S.R.L. - produsul raticid „Mubrirom Fresh Bait” - și de suprafața supusă deratizării și anume 41.223 mp, cu folosire a 100 grame raticid pentru 100 mp suprafață, se reține că ofertantul câștigător a propus pentru întreaga suprafață că va folosi 42 kg raticid pastă și 420 stații de intoxicare.

În certificatul de autorizare a produsului biocid nr. R02019/0164/MRA/ES/APP(NA-2018-14-00158 - CAP XI - Instrucțiuni și doze de aplicare, se menționează ca doze de aplicare:

Șoareci de casă - capcane cu momeli cu 50 gr produs la fiecare 5-10 m;

Șobolani maro - capcane cu momeli cu până la 200 gr, umplute cu pungulițe de 20 gr produs la fiecare 5-10 m.

De asemenea, conform Ghidului privind Procedurile și Măsurile de Igienă Aplicabile Tratatamentelor de Dezinsecție și Deratizare Efectuate de Prestatorii de Servicii Profesionale și de Populație emis de Ministerul Sănătății prin Institutul

Național de Sănătate Publică - Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru o suprafață de 100 mp se folosesc între 2-5 kg produs, în funcție de gradul de infestare (notă: infestare puternică), aplicarea se va face având în vedere dozele recomandate, prin montarea e stații de intoxicare la distanța de 2-5 m pentru șoareci (50 gr doza), 5-10 m pentru șobolani (200 gr doza)

Or, se constată că susținerile și calculele prezentate de contestator, conform cărora la o suprafață de 100 mp se folosesc 4-5 stații de intoxicare, iar pentru suprafața supusă deratizării, și anume 41.223 mp, ar fi necesare aproximativ 1.650 stații de intoxicare, iar nu 420, cum a fost specificat de ofertantul (...) S.R.L., sunt pertinente, și de această dată observându-se neofertarea unei cantități necesare pentru operațiunea de deratizare, ce a avut impact și asupra prețului propus de (...) S.R.L., de 33.034,40 lei fără TVA, reprezentând 24,43 % din valoare estimată a achiziției.

Într-o atare situație, prin neofertarea unei cantități suficiente de produs inclusiv pentru operațiunea de infestare puternică impusă de achizitoare, ofertantul (...) S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca neconformă, demers la care achizitoarea va fi obligată de către Consiliu, constatând caracterul întemeiat al criticilor aduse de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, încadrarea ofertei depusă de către (...) S.R.L. ca neconformă și respingerea acesteia în consecință, nemaifiind necesară verificarea criticii legată de prețul aparent neobișnuit de scăzut, această valoare scăzută a prețului propus de (...) S.R.L. fiind o consecință firească rezultată din neofertarea unor cantități suficiente de produse aferente achiziției, care s-a reflectat în prețul propus.

Concluzionând, așa cum s-a subliniat anterior, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost un demers legal ci a fost efectuată cu încălcarea propriilor cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...) S.A. – Sucursala (...).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, raportul procedurii nr. (...), în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către (...) S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (...).

Obligă entitatea contractantă (...) S.A. – Sucursala (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de (...) S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...) și cu adresa de corespondență în satul (...), în contradictoriu cu (...) S.A. – Sucursala (...), cu sediul în (...), bd. (...).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, raportul procedurii nr. (...), în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către (...) S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (...).

Obligă entitatea contractantă (...) S.A. – Sucursala (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de (...) S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini