



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SA, lider al asocierii SA - SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 17490/08.12.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare DJ 671E pe tronsonul km 5+000 (Pârvulești început sector betonat) - Căzănești km 19+888 (int cu DN67)”, cod CPV 45233120-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., ..., s-a solicitat:

Preliminar,

-în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale prevederilor art. 41 alin. (1) din C.pr.civ., contestatorul formulează CERERE DE RECUZARE a Completului nr. 10, compus din: Președinte: ... și Membri: și, care, prin Decizia nr., s-au pronunțat public în legătură cu toate aspectele conținute de contestația care urmează a fi soluționată;

Pe cale de excepție

-în raport de dispozițiile art. 430 - 432 din C.pr.civ., contestatorul solicită a se constata nulitatea actelor atacate prin faptul că acestea au fost emise prin încălcarea autorității de lucru judecat al Deciziei civile nr., definitivă, pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr.

Pe fond,

1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 17490/08.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta comună a asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de Asocieria SRL.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu strictă conformare la dispozițiile Deciziei civile nr., obligatorie și definitivă, pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., a cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Prin contestația FN înregistrată la CNSC cu nr. depusă de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod de Înregistrare Fiscală RO, reprezentată legal de Dl. ... - Administratori și convențional prin Cabinet de Avocat având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 174489/08.12.2023, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei nr. 17489/08.12.2023 prin care oferta a fost declarată necâștigătoare;

2. Anularea adresei prin care oferta Asocierii SRL ("Asocieria") a fost desemnată câștigătoare;

3. Anularea adresei prin care oferta SA a fost desemnată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament;

4. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 17465/07.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Asocierii și SA de la etapa verificării conformității acestora, cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr., pronunțată de Curtea de Apel

..... SA, lider al Asocierii SA - ...SRL, cu sediul în ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin Ing., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale în dosarul nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de

reevaluarea ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr. 17490/08.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SA;

- adresa nr. 17488/08.12.2023 prin care oferta Asocierii SA, lider - SRL a fost desemnată câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SA, lider - SRL.

..... SA, lider al Asocierii SA - SRL, cu sediul în ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin Ing., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SC SRL ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformității acestora;

4. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr. 17489/08.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SC SRL,

- adresa nr. 17490 prin care oferta SA a fost desemnata admisibila, fiind pozitionata pe locul 2 in clasament;

- adresa nr. 17488/08.12.2023 prin care oferta Asocierii SC SA (Lider) - SRL a fost desemnata câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SA (Lider) & SC SRL.

..... SA, lider al asocierii SA (Lider) - ... SRL - SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală la contestația formulată de SRL în dosarul nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție.

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SRL în părțile conținând critici cu privire la admisibilitatea ofertei comune depusă de către

asocierea intervenientă formată dintre SA (Lider) - SRL.

Cu privire la Cererea de recuzare a Completului nr. 10 din cuprinsul contestației formulată de SA, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., cererea fiind respinsă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 17490/08.12.2023 și nr. 17489/08.12.2023, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că în urma unei prime evaluări a ofertelor, prin Adresa nr. 4683/06.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asocierea SC S.A. (Leader) & SC SRL.

Considerând decizia de atribuire a contractului netemeinică și nelegală, ofertantul a contestat rezultatul comunicat, contestație care însă a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia Consiliului nr. din 13.06.2023.

Decizia Consiliului nr. din 13.06.2023 a fost atacată cu plângere, care, prin Decizia civilă nr., pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., a fost admisă, decizia CNSC a fost modificată în sensul că au fost admise contestațiile conexe.

Au fost anulate adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare, precum și raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a întinatei S.A. de la etapa verificării conformității acestora.

După reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia definitivă a instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a comunicat petentului rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul Adresei nr. 17490/08.12.2023, prin care l-a informat despre decizia sa privind menținerea aceluiași rezultat al procedurii, în sensul că oferta câștigătoare a rămas cea depusă de Asocierea SC SA & SRL.

Contestatorul afirmă că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reevaluării ofertelor, prin care oferta Asocierii SC SA & SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a fost emisă prin ÎNCĂLCAREA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT al Deciziei civile nr., pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr.

În raport de dispozițiile art. 430 alin. (2) din C.pr.civ. conform căroră, Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", unul dintre considerentele pe care s- a sprijinit dispozitivul Deciziei civile nr. - de admitere a Plângerii contestatorului - a fost reținut de către instanță după cum urmează:

„Curtea reține că această critică formulată de către ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referiri la diverse clarificări ulterioare.

Astfel, în cauză era necesar a fi analizate aceste critici, deoarece aspectele semnalate pot atrage incidența asupra ofertei respective a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. t3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Curtea constată că ambele plângeri sunt fondate motiv pentru care va admite plângerile conexate, va modifica decizia CNSC în sensul că va admite contestațiile.

Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocieria SA. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Împotriva faptului că, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a constatat în mod indubitabil că propunerea tehnică încărcată de Asocieria SC SA & SRL era constituită de fișierele cu denumirile și dimensiunile următoare:

- tehnic 0-100 (mărime fișier 9.044 kb);
- tehnic 101-200 (mărime fișier 8.989 kb);
- tehnic 301-400 (mărime fișier 6.681 kb);
- tehnic 401-500 (mărime fișier 8.172 kb);
- tehnic 501-600 (mărime fișier 8.984 kb);
- tehnic 601-700 (mărime fișier 11.337 kb);
- tehnic 701-764 (mărime fișier 6.921 kb),

fiind evidentă astfel lipsa volumului conținând paginile 201 - 300, aspect sub care oferta respectivei asocieri trebuia analizată, în mod imperativ și obligatoriu, prin strictă raportare la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)” și cele ale art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcin”; autoritatea contractantă a considerat respectiva ofertă admisibilă și a declarat-o câștigătoare, raportându- se, în mod speculativ, probabil, la alte dispoziții legale, diferite față de cele impuse în mod strict limitativ de către decizia definitivă a instanței, fiind astfel în mod evident încălcată autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr.

Se arată că ignorarea și încălcarea deciziei definitive și a autorității de lucru judecat a acesteia, este contrară ordinii publice și securității juridice, spect sub care, prin Decizia nr. 195 din 2 februarie 2022, 1.C.C.J., Secția I civilă, a statuat după cum urmează:

„Excepția autorității de lucru judecat - ca formă de punere în valoare a efectului extinctiv, negativ al lucrului judecat - este, așa cum rezultă expres din dispozițiile menționate, ale art: 432 C.proc.civ., de ordine publică, absolută și peremptorie, fiind susceptibilă de invocare nu doar în limine litis, ci în orice fază procesuală, inclusiv în recurs (având în vedere că prin intennediul ei se urmărește împiedicarea unei noi judecăți și evitarea pronunțării unor soluții contradictorii).

Or, obiectivul securității juridice și al ordinii sociale este cel care trebuie realizat prin respectarea a ceea ce o instanță a statuat deja în privința raporturilor litigioase ale părților. Este, de aceea, contrar ordinii publice readucerea în fata justiției și repunerea în dezbaterea judiciară a aceluiași cereți, după ce au primit o soluționare definitivă”.

Contestatorul învederează că rezultatul procedurii de atribuire decis în urma reevaluării a fost stabilit prin neconformare la dispozițiile exprese ale Deciziei civile nr.

Prin Decizia civilă nr., pag. 48, autoritatea contractantă a fost obligată la executarea de verificări concrete și punctuale asupra ofertei depusă de către Asocieria SC SA & SRL, verificări pe care, spre deplină edificare, le redă contestatorul ad litteram cum ele au fost dispuse:

„De asemenea, va verifica și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât:

-nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect;

-ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări descriere a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz”, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor;

-la lipsa unei părți din propunerea tehnică, privind personalul;

-la faptul că Graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV .4.1 în fișa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici”,

iar,

„pornind de la conținutul documentației tehnice încărcată în SEAP de asocieria S.A.”, autoritatea contractantă a fost obligată la executarea de verificări cu privire la:

„- absența depunerii organigramei;

-a documentelor privind personalul;

-a celor privind utilajele și a celor privind Manualul calității”.

În documentul de reevaluare a ofertei Asocierii al cărei lider este SC SA s-a consemnat că „(...) au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire ... deși numerotarea sare de la nr. 200 la 301”, fiind confirmată astfel omiterea la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice al respectivei asocieri „tehnic 201 - 300”.

Din propriul Opis al propunerii tehnice a Asocierii al cărei lider este SC SA, existent la pagina „0” (zero) a volumului intitulat „tehnic 0-100”, cu următorul cuprins:

Număr	Denumire	Pagină
1	Declarație de confidențialitate	1 -2
2	Declarație respectare cerințe caiete de sarcini	3

3	Propunere tehnică proiectant + Personal proiectare	4-81
4	Personal execuție	82-162
5	Utilaje	263-269
6	Plan de management al calității	270-409
7	Proceduri de lucru - formular	410-413
8	Program de lucrări	414-524
9	Declarație DPM - formular 7	525-529
10	Contract	530-597
11	Declarație garanție + memoriu	598-764

rezultă fără echivoc faptul că paginile „sărite” „de la nr. 200 la 301” conțineau informații vizând:

-informații parțiale cu privire la personal execuție conținute la paginile 201-262, inclusiv ORGANIGRAMA de execuție;

-informații cu privire la utilaje - pag 263 - 269;

-parțial informații referitoare la planul de management al calității, constituite de primele 30 de pagini ale documentului, care erau incluse în volumul omis la încărcare, la paginile 270- 300.

În ceea ce privește faptul că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect, contestatorul susține că specificațiile tehnice ale serviciilor și lucrărilor din obiectul contractului au fost precizate prin documentele achiziției constituite de:

-Faza de proiectare constituită de Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), elaborată de către proiectantul SC DOMARCONS SRL în luna aprilie 2022, conform Contractului 1690/08.02.2022;

-Caietul de sarcini nr. 17194/22.12.2022.

Prin pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, la subpct. 1, a fost precizată următoarea cerință:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”.

Prin răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți în perioada de elaborare a ofertelor, publicat în SEAP la data de 20.01.2023, sub nr. 920, la pag. 11, întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 522/12.01.2023, a fost precizat răspunsul conform extrasului de mai jos:

2. Având în vedere cerințele precizate în Fisa de Date pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice "1, Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect", va rugăm să precizați ce se solicită la acest punct./

2. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări. Informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către Autoritatea Contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Prin răspunsul astfel remis, autoritatea contractantă a menținut cerința conform căreia: „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”. Însoțită de explicația că respectiva parte a propunerii tehnice se va fundamenta pe baza a „cel puțin informațiile descrise în DALI (...)”.

Astfel că, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a renunțat la cerința ca ofertanții să prezinte „proiectul sau schița de proiect” și nici nu a modificat-o, precizând doar că respectiva documentație tehnico-economică va fi elaborată pe baza „cel puțin a informațiilor descrise în DALI (...)”, cu explicația conform căreia respectiva cerință are drept scop facilitarea verificării reflectării, de către ofertanți, a tuturor categoriilor de lucrări în propunerile financiare ale ofertelor.

Rigoarea sensului cerinței documentației de atribuire „Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect” este tranșată de dispozițiile art. 1 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice conform cărora:

„(1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/ proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.; 23/11/2023 - subpunctul a fost modificat prin Hotărâre 1116/2023

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție”.

În condițiile în care, în cauză, Etapa a II-a de elaborare a documentațiilor tehnico- economice pentru realizarea lucrărilor de intervenții la construcții existente - DJ 671E - tronsonul km 5+000 (Parvulesti început sector betonat) - Cazanesti km 19+888 (Int. cu DN67) - era parcursă, definitivată, verificată și aprobată de entitățile în drept, respectiva

documentație DALI fiind parte integrantă a documentației de atribuire, cerința documentației de atribuire – „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect” EXCLUDEA posibilitatea de prezentare a DALI - deja existentă - sau a schiței respectivei DALI sub forma de rezumat - parte text.

Prin urmare, „proiectul sau schița de proiect” solicitate a fi fost prezentate în cadrul propunerilor tehnice ale ofertelor erau constituite de documentațiile tehnico-economice precizate la Cap. 4 al caietului de sarcini ca fiind constituite de cele aferente „etapei a III-a și a IV-a stabilite de HG 907/2016”, capitol al caietului de sarcini.

Asrfel, prin cerința documentației de atribuire de prezentare, de către ofertanți, în cadrul propunerilor tehnice, a „proiectului sau schiței de proiect”, autoritatea contractantă a impus prezentarea, fie a Proiectului tehnic de execuție, fie a schiței acestuia - „cu conținutul din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016”, documentație care urma a se fundamenta pe baza informațiilor din DALI, fiind exclusă cu desăvârșire posibilitatea de prezentare a DALI sau a schiței acesteia, în condițiile în care aceasta era elaborată și inclusă în documentația de atribuire ca document al achiziției.

Contestatorul face precizarea că orice altă interpretare dată cerinței documentației de atribuire ulterioară depunerii ofertelor, chiar dacă în obiectul contractului care urmează a se atribui sunt incluse și serviciile de elaborare a proiectului tehnic, este profund contrară dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Conformarea la cerința documentației de atribuire prin care s-a impus prezentarea, în cadrul propunerilor tehnice ale ofertelor, a „proiectului sau a schiței de proiect” era strict obligatorie, atât pentru ofertanți, în raport de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 133 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016, principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de întreaga jurisprudență a Curții Europene de Justiție, obligatorie pentru statele membre, din care petentul exemplifică cu:

-considerentul 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13): *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

-punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, prin care CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deiVAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" și punctul 42 din aceeași hotărâre - „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

La cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ca, în propunerile tehnice ale ofertelor, „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”, cerință care, conform celor dovedite în cele ce precedă, a avut înțelesul inechivoc rezultat din documentele achiziției și normele legale incidente, respectiv, aceia că autoritatea contractantă a impus prezentarea, fie a Proiectului tehnic de execuție, fie a schiței acestuia - cu conținutul din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, schiță a proiectului care urma a se fundamenta pe baza informațiilor din DALI, asocierea al cărei lider este SC SA a prezentat, în cadrul secțiunii propunerii tehnice intitulată „Propunere tehnică proiectant + personal proiectare”, la pag. 5-19, subcap. 1 intitulat „schiță de proiect”, în cadrul căruia sunt preluate parțial aspecte și informații din conținutul DALI și al caietului de sarcini, sub formă de text, fără ca respectiva „schiță de proiect” să conțină vreun element de parte desenată.

Faptul că documentul prezentat sub formă de text, fără a conține părți desenate, sub denumirea „schiță de proiect, nu a întrunit condițiile legale spre a fi putut fi fost „schiță de proiect” în sensul solicitat, este dovedit de următoarele reglementări ale HG nr. 907/2016:

-art. 12 alin. (1)- (4) și alin. (7) - (8) conform cărora:

„(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

(...)

(7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de

construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

(8) Conținutului-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”,

-Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 reglementează Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție ca fiind structurat pe trei părți distincte, constituite de:

- A. PĂRȚI SCRISE;
- B. PĂRȚI DESENATE;
- C. DETALII DE EXECUȚIE.

Contestatorul apreciază semnificativă pentru cauză reglementarea Anexei nr. 10 a HG nr. 907/2016 conform căreia:

„B. PĂRȚI DESENATE - Sunt documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini”.

Prin urmare, în absența „documentelor principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia”, constituite de „PĂRȚI DESENATE”, nu există „PROIECT” și nici „SCHIȚA ACESTUIA”, schiță care era constituită de proiect în forma elaborată anterior parcurgerii etapei de „verificare de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, (...)” reglementată de art. 12 alin. (7) din HG nr. 907/2016, etapă după care, în urma aprobării sau efectuării rectificărilor/optimizărilor dispuse de verificali, schița de proiect devine proiect.

În raport de cele dovedite în cele ce precedă, concluzia petentului este aceea că, prin prezentarea documentului sub formă de text intitulat „schiță de proiect”, în cadrul căruia sunt preluate parțial aspecte și informații din conținutul DALI și al caietului de sarcini, fără ca respectivul document să fi conținut părți desenate, Asocierea al cărei lider este SC SA nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire care a impus ca, în propunerea tehnică, „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”.

Orice rațiune prin care s-ar încerca validarea unui document, fie ei denumit chiar și „schiță de proiect”, care nu conține „documentele principale pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia” constituite de părțile desenate, ca fiind „proiect” sau „schiță de proiect” este contrară în opinia petentului, cerinței documentației de atribuire și a normelor legale de specialitate care îi determină sensul strict, fără a lăsa loc vreunei alte interpretări, precum ar fi una dată pe timpul soluționării unei etape anterioare a litigiului, la modul:

«În Schița de proiect a propunerii tehnice depusă de SA s-a precizat expres ca „proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 101a HG nr. 907/2016, (pag 7 din Propunerea tehnica) privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusiv detaliile de execuție

(DE)", precum și faptul că „proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiție»,

interpretare care a și fost infirmată prin Decizia civilă nr., în condițiile în care cerința documentației de atribuire a fost expresă și inequivocă, prin aceasta fiind impusă prezentarea schiței unei documentații tehnico-economică cu conținut expres reglementat de legislația în materie, ci nu s-a cerut prezentarea unei declarații prin care ofertantul să se angajeze că „proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, (pag 7 din Propunerea tehnica) privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusiv detaliile de execuție (DE)", care ar fi fost o cerință cu conținut, înțeles și finalitate fundamental diferite față de cerința documentației.

Prin neincluderea părților desenate în schița de proiect prezentată este evident că oferta Asocierii al cărei lider este SC SA nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire, oferta astfel prezentată intrând sub sancțiunea reglementată de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Prin neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire așa cum aceasta a fost formulată, publicată și menținută, contestatorul apreciază că oferta concurentă depusă de Asocieria S.C. S.A. & S.C. S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare decât prin înfrângerea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, încălcări legale menținute și încuviințate prin decizia pronunțată în etapa anterioară a litigiului, modificată însă prin decizia instanței de control judiciar sub aspectul că, în analiza și motivarea respectivei decizii nu s-a elucidat semnificația legală a cerinței și, implicit, a modului de îndeplinire a acesteia, decizia modificată fiind bazată pe un fundament străin cauzei constituit de raportarea la o cerință inexistentă în documentația de atribuire.

Referitor la reținerea Deciziei civile nr., constituită de aspectul sub care «ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări descriere a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz”, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor», contestatorul menționează că, în propunerea tehnică a Asocierii S.C. S.A., nu s-a prevăzut, în cadrul lucrărilor de executare a stațiilor de autobuz, în cantitate de 9 buc., execuția platformei de beton armată cu plasa sudată D8 mm-100x100 mm și nici amplasarea refugiilor.

Structura și dimensiunile adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz au fost precizate prin răspunsul la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă sub nr. 920/20.01.2023, în care, la pagina 6, se regăsesc următoarele informații despre dimensiunile și structura stațiilor de autobuz:

-Suprafața 80 mp/statie;

-Structura: săpătură 45 cm, 20 cm strat de fundație din balast, 15 cm strat de baza din piatra sparta, 6 cm BAD 22.4, 4 cm strat de uzura BA16, bordure 20x25 delimitare 35ml/statie

-Platforma de beton armat cu plasa sudata D8 mm-100x100 mm pentru amplasare refugiu statie 6 mp/statie.

În propunerea tehnică a ofertei sale, asocierea declarată câștigătoare a prezentat:

-la paginile 410-413, procedurile de lucru pe care le va aplica in execuția lucrărilor, constituite de: PTE 06- Săpături, PTE 07- Săpături manuale, PTE 23- Pregătire fundații drumuri, PTE 57- Montare borduri, PTE 206- Curățire teren de material vegetal, PTE 234 - Execuția imbracamintii bituminoase, cilindrate la cald BAD22.4, PTE 235- Execuția fundației din balast, PTE 236- Execuția fundației din piatra sparta, PTE 239- Execuția imbracamintii bituminoase BA 16, PTE 272- Trasare lucrări de constructii și PTE 286- Semnalizare rutiera pe timpul execuției lucrărilor, nefiind prevăzute lucrări de beton armat;

-la pagina 418 a propunerii tehnice, ofertantul prezintă resursele alocate pentru realizarea activitatilor, iar pentru lucrările de execuție Statii de autobuz nu sunt prevăzute materialele de construcții beton și nici plasa sudată.

Este evident astfel pentru petent că asocierea a omis includerea în propunerea sa tehnică a componentei „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz” constituită de Platforma de beton armat cu plasa sudata D8 mm-100x100 mm pentru amplasare relugiu stație 6 mp/stație, aspect confirmat chiar de către asociere prin adresa sa de răspuns la clarificări nr. 2442/21.11.2023, în care precizează prin indicarea chiar a pag. 418 din propunerea tehnică, faptul că «a fost prevăzut materialul „adăpost stație autobuz” ce se găsește în corespondența cu prețul forfetar indicat în Formularul F11, ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz», în condițiile în care la pag. indicată nu se regăsesc materialele de construcții beton și plasa sudată - care erau impuse spre includere în lucrările de stații de autobuz.

Contrar realității dovedite prin chiar propunerea tehnică a asocierii câștigătoare și răspunsul la clarificări, la evaluarea răspunsului respectivului ofertant, comisia de evaluare o concluzionat lapidar astfel: *„În concluzie, comisia de evaluare constată că ofertantul a răspuns concret la solicitarea de clarificări”,* concluzie potrivnică conținutului întrebării de clarificare care viza chiar conținutul aflat la pag. 418 a propunerii tehnice - cu următorul conținut:

Întrebare 1.

1. Din descrierea de la pag. 418 la categoria „Statii autobuz” - materialul adapost statie autobuz, nu s-au putut identifica materialele din DALI. In oferta tehnica, comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la materialele folosite pentru „adăpost stație de autobuz” asa cum sunt menționate in DALI respectiv „adaposturi calatori pe structura metalica placata cu sticla securizata”. Va solicitam sa clarificați acest aspect

Contestatorul opiniază că situația descrisă în cele ce precedă dovedește tratamentul preferențial acordat de autoritatea contractantă asocierii câștigătoare prin încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consecință a încălcării autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr. sub aspectul încadrării lipsei volumului conținând paginile 201 - 300 al propunerii tehnice, în ipoteza legală precizată de decizie, respectiv: „neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocieria SA, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016” !a reevaluarea ofertelor a fost perpetuat tratamentul privilegiat al ofertei asocierii declarată câștigătoare contrar următoarelor dovezi:

-pct. 5 al Procesului verbal nr. 16933/28.11.2023, de reevaluare a ofertei asocierii, în care se regăsește mențiunea: „(...) au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire ... deși numerotarea sare de la nr. 200 la 301”, fiind confirmată astfel lipsa volumului „tehnic 201-300”;

-Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în care a fost consemnată prezentarea unor documente aparținând specialistului - Sef de șantier, astfel:

-Curriculum vitae - de la pagina 210-212:

-Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal - pagina 213.

pagini inexistente în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, care, conform înscrisurilor proprii autorității contractante, „sare de la nr. 200 la 301”,

lipsind cu desăvârșire documente aferente specialiștilor: inginer topograf (...), responsabil mediu (...), responsabil SSM (...) și inginer responsabil cu siguranța circulației (...), care, probabil, se aflau în același volum „tehnic 201 la 300”, omis la încărcarea în SEAP.

Tot consecință a încălcării autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la executarea de verificări cu privire la „absenta depunerii organigramei în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, din nou, autoritatea contractantă a încălcat întreaga legislație în materia achizițiilor publice și corolarul acesteia constituit de principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect dovedit de Solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, transmisă de către CJ ofertantului Asocieria SA, al cărui pct. 2 prezenta conținutul:

„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut regăsi organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

În condițiile în care, cu privire la prezentarea organigramei în cadrul propunerii tehnice, documentația de atribuire, prin pct. IV.4.1, subpct. 2 al fișei de date, a impus cerința expresă și imperativă formulată de maniera:

„Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor.

Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus".

În raport de regula anterioară, contestatorul apreciază că, completarea ofertei cu depunerea ulterioară a organigramei pe calea răspunsurilor la clarificări, era strict INTERZISĂ prin dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 conform căroră:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Interdicția completării propunerii tehnice a ofertei cu organigrama omisă la prezentare în oferta inițială era accentuată de regula conform căreia *„Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate (...)"*, regulă care nu putea fi îndeplinită printr-un raționament contrar și opus, pervertit la un mod precum: *„din analiza oricăror alte informațiile ale ofertei, autoritatea contractantă trebuie să constate că acestea s-ar putea constitui într-o organigramă corespunzătoare"*, raționament pe care însă autoritatea contractantă l-a aplicat, acceptând completarea ofertei cu organigrama omisă din oferta inițială, o astfel de ofertă fiind declarată admisibilă și câștigătoare prin încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr., dar și a tuturor și oricăror dispoziții legale în materie aplicabile.

Se reține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit nici cerința impusă prin același subpct. 2 al pct. IV.4.1 din fișa de date, prin care s-a impus regula conform căreia: *„Personalul ofertantului Ofertantul va descrie in propunerea tehnica momentul in care specialistii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cat si in faza de execuție a lucrărilor, vor interveni in implementarea contractului, (...)"*, aspect dovedit de aceeași solicitare de clarificări nr. 2930/02.03.2023, transmisă de către CJ ofertantului Asocierea SA, prin care, la pct. 3, a fost solicitată clarificare cu următorul conținut:

„Comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la momentul în care specialiștii. implicați în faza de execuție de lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului. Vă solicităm să clarificați acest aspect".

Contestatorul menționează că informațiile vizate de solicitarea de clarificări nu s-au regăsit în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, deoarece acestea făceau obiectul volumului propunerii tehnice „tehnice 207-300", volum care lipsea din propunerea tehnică, fiind omis la încărcarea în SEAP, în legătură cu care, prin Decizia civile nr., instanța de control judiciar a dispus astfel:

„Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea SA. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Și sub respectivul aspect redeclararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii a fost efectuată prin încălcarea autorității de lucru judecat al Deciziei civile nr.

Prin omiterea la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201 la 300”, Asocierea nu a îndeplinit nici cerința impusă prin subpct. 3 al pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, conform căreia:

„3, Planul de management al calitatii - Ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor). Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnică Planul calitatii sau Programul de control calitativ, verificări și încercări”.

Astfel, din Planul de management al calității, prezentat de ofertant începând cu pagina 301, până la pag. 409, lipsește „prezentarea abordării generale” asupra activităților din cadrul contractului, parte a documentului care, conform Opisului propunerii tehnice în care documentul Planul de management al calității se precizează că se află la paginile 270 - 409 din propunerea tehnică, se afla tocmai în cadrul pag. 270-300 ale volumului „tehnice 201 la 300” - omis la încărcarea în SEAP, aspect dovedit de faptul că, începând cu pag. 301 a propunerii tehnice, documentul devine neinteligibil, prezentând următorul conținut:

tehnologii (inclusiv atunci când se intenționează a se utiliza echipamente tehnice care nu au fost prevăzute inițial). Toate constatările, neconformitățile și recomandările vor fi documentate în rapoarte ale vizitelor de control. În cazul constatării de neconformități, se vor efectua vizite de control suplimentare pentru a verifica modul de aplicare a remedierilor stabilite.

fiind evident astfel faptul că respectivele afirmații/aprecieri erau continuarea părții propunerii tehnice omise la încărcarea în sistem.

Prin urmare, și sub respectivul aspect, dispoziția Decizia civile nr. - „Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea SA, în raport de dispozițiile art 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art: 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016” a fost ignorată prin încălcarea autorității delucru judecat.

În raport de dispoziția Deciziei civile nr. prin care autoritatea contractantă a fost obligată la executarea de verificări concrete și punctuale asupra ofertei depusă de către Asocierea SC SA & SRL cu privire la graficul Gantt - „De asemenea, va verifica și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât (...) Graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV .4.1 în fișa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici, contestatorul precizează că, la reevaluarea ofertelor, și această dispoziție a fost ignorată, fiind trecute cu vederea următoarele aspecte:

-faptul că majoritatea activităților au fost planificate pe durate mai mari de 30 zile;

-activitățile nu au fost relaționate, în sensul că acestea nu depind unele de altele. Graficul astfel prezentat a fost elaborat cu nerespectarea precizărilor răspunsului la solicitările de clarificari nr. 920/20.01.2023, paginile 11-12, conform cărora:

„Programul de lucrări va cuprinde cel puțin următoarele informații: planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. (...)

Pentru a putea fi detaliat conform clauzei 17 din condiții generale Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”,

precizare identică regăsită și în proiectul de contract „2. CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE DJ 671E- 1.doc”, Clauza 17, lit. d) - „d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”.

La cerința astfel impusă, detalierea activităților din graficul Gantt al ofertei Asocierii, în marea lor majoritate, depășește limita maximă de 30 zile impusă, sens în care petentul redă din respectivul grafic, astfel:

Denumire activitate	Durata
Parte carosabila inclusiv benzile de încadrare la nivel de strat de legătură	174 zile
Parte carosabila inclusiv benzile de încadrare la nivel de uzura BA 16	47 zile
Acostamente pana la balast inclusiv	154 zile
Acostamente piatra sparta	47 zile
Statii autobuz infrastructura	174 zile
Drumuri laterale infrastructura	174 zile
Drumuri laterale suprastructura	47 zile
Accese la proprietati	135 zile
Șanțuri de pamant	120 zile
Șanțuri trapezoidale de beton	175 zile
Rigole carosabile	40 zile

Casluri prefabricate pe taluz	40 zile
Podețe transversale tip P2	149 zile
Podețe dalate tip D4	180 zile
Podețe dalate tip D3	128 zile
Podețe tubulare 4> 1500	70 zile
Podețe tubulare <t> 1200	150 zile
Podețe tubulare <P 1000	185 zile
Podețe tubulare <D 800	70 zile
Drenuri longitudinale	50 zile
Infrastructura pod km 12+261: racordari cu terasamentele, lucrări in albie	177 zile
Suprastructura pod km 12+261 inclusiv lucrări fa cale	49 zile
Infrastructura pod km 19+953: racordari cu terasamentele, lucrări in albie	177 zile
Suprastructura pod km 19+953 inclusiv lucrări la cale	49 zile

În privința nerelaționării activităților planificate în sensul ca unele să depindă de altele, contestatorul apreciază că graficul Gantt al asocierii a fost elaborat cu nerespectarea următoarelor reguli ale documentației de atribuire:

-subpct. 5 al pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” - *Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, in baza lui, sa elaboreze ulterior Programul de Execuție prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract:*

-proiectul de contract „2. CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE DJ 671E-1.doc”, Clauza 17, lit. f)-g):

f) *Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.*

g) *Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție”.*

Se reține că la cerințele documentației de atribuire mai sus redată, activitățile din graficul Gantt al Asocierii nu au fost relaționate încât să rezulte condiționarea unelor de realizarea sau de începerea altora, situație în care drumul critic nu a fost evidențiat, iar prin nerelaționarea activităților, respectivul drum critic nu va putea fi determinat și astfel nici evidențiat.

Pentru toate cele relevate în cuprinsul prezentei, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, învederând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă susține că în data de 06.04.2023, prin adresa nr. 4683/06.04.2023, ofertantului SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA.

Ofertantul SA a formulat contestație la rezultatul procedurii de evaluare, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. din data de 13.06.2023.

Împotriva acestei Decizii s-a formulat plângere, iar prin Decizia nr. a Curții de Apel s-au admis contestațiile, s-au anulat adresele prin care s-au desemnat ofertele necâștigătoare, cât și cea câștigătoare și a fost anulat raportul procedurii, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor S.A. și a S.A. de la etapa verificării conformității acestora.

Contrar celor afirmate de contestatoare, se apreciază că comisia de evaluare a respectat întocmai Decizia nr. a Curții de Apel, analizând punctual toate susținerile și criticile aduse ofertelor contestate în Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 16933/28.11.2023.

Astfel, prin adresa nr. 17490/08.12.2023, ofertantului SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA.

1. Potrivit Deciziei nr. a Curții de Apel, *„Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art.215 alin. (4) din Legea nr.98/2016 și pe cele ale art. 137 alin.(3) lit. (a) din HG nr.395/2016”:*

-cu privire la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”, comisia de evaluare a constatat că oferta nu se regăsește sub incidența acestui articol.

- cu privire la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului

de sarcini;" comisia de evaluare a constatat că din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, deși numerotarea paginilor sare de la nr. 200 la 301.

Comisia de evaluare a verificat susținerile petentei cu privire la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică și a constatat că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301 așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice. Comisia de evaluare a reevaluat ofertele sub aspectul documentelor prezentate și încărcate în SEAP. Autoritatea consideră că susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți.

2. În ceea ce privește cerința din Fișa de date, pct.IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice - 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect*, autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta a fost precizată, fără modificări, prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023 sub nr. 920, în care la pag. 11, întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 552/12.01.2023 a fost furnizat răspunsul conform extrasului de mai jos, astfel:

„2. Având în vedere cerințele precizate în Fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice "1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect", vă rugăm să precizați ce se solicită la acest punct. /

2. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări. Informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către Autoritatea Contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare.”

Prin răspunsul la solicitările de clarificări Autoritatea Contractantă a precizat care sunt informațiile pe care aceasta trebuie să le conțină schița de proiect.

Criticile cu privire la faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsește vreo „Schiță de proiect” care să conțină detalierea acelor elemente ale proiectului tehnic - așa cum acestea sunt precizate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, sunt neîntemeiate în opinia Autorității, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat respectiva schiță de la pag. 5 la pag. 19 a ofertei tehnice.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prezinte în propunerea tehnică „părți desenate” prevăzute de Cap. B din anexa 10 a HG 907/2016 sunt și acestea neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă. Așadar, faptul că ofertantul declarat câștigător a înscris informațiile din DALI completate prin solicitările la clarificări sub forma scrisă nu înseamnă că informațiile nu se regăsesc. Având în vedere că autoritatea contractantă, prin răspunsurile

consolidate la solicitările de clarificări, a cerut doar prezentarea informațiilor conținute în DALI, iar ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un anumit mod în care aceștia trebuie să prezinte informațiile din DALI, în sensul că acestea trebuie să se regăsească sub forma scrisă sau desenată.

De asemenea, reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu la care face referire petenta, respectiv Anexa nr. 10 la HG nr.907/2016, nu este aplicabilă în etapa de ofertare, ci ulterior atribuirii contractului, în etapa proiectului tehnic de execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu putea obliga ofertanții să elaboreze "proiectul sau schița de proiect" conform Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016 dacă nu a solicitat aceasta prin documentația de atribuire, faza de proiectare ulterioară achiziției, acesta fiind unul dintre obiectele contractului supus prezentei atribuirii.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile conținute de DALI, referitoare la: parapet, stații de autobuz, ridicare la cota cămine, zonele pe care se aplică sistem rutier nou, suprafața carosabilă existentă estimată a se repara, informații pe care inițial autoritatea contractantă nu le-a regăsit și a solicitat clarificări. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul declarat câștigător a indicat în mod clar paginile unde se regăsesc informațiile pe care Comisia de evaluare nu le-a identificat inițial.

-În ceea ce privește „adăposturile pentru călători”, la pag. 19 din propunerea tehnică se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz, iar la pag. 418 la categoria „stații de autobuz” este indicat materialul „adăpost stație de autobuz”.

În data de 17.11.2023, prin adresa nr. 15985/17.11.2023 s-au solicitat clarificări în SEAP, cu termen de răspuns două zile lucrătoare, având următorul conținut: *Din descrierea de la pag. 418 la categoria „Stații autobuz” - materialul adăpost stație autobuz, nu s-au putut identifica materialele din DALI. În oferta tehnică, comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la materialele folosite pentru „adăpost stație de autobuz” așa cum sunt menționate în DALI respectiv „adăposturi călători pe structura metalică placată cu sticlă securizată”. Vă solicităm să clarificați acest aspect.*

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de 21.11.2023, prin adresa nr. 2442/21.11.2023, înregistrată la Registratura CJM sub nr. 16091/21.11.2023 astfel: *„... la pag 418 în Propunerea tehnică, la categoria "Stații de autobuz" sunt arătate materialele pentru realizarea acestei categorii de lucrări, fiind indicat inclusiv materialul „adăpost stație de autobuz”, ce se găsește în corespondența cu prețul forfetar indicat în Formularul F11, la pct.9 „Statii de autobuz”, ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire. Astfel, pentru cele 9 stații de autobuz, prevăzute cu adăposturi de călători (material indicat la fila 418) a fost cotate o valoare de 288.737,30 lei fără TVA, valoare ce include toate lucrările și materialele necesare, pentru edificarea structurii rutiere în conformitate cu standardele în vigoare și pentru adăposturile de călători pe structură metalică placată cu sticlă securizată.*

Practic, în cadrul propunerii financiare, la pct. 9 din Formularul FI 1 - Stații de autobuz, au fost evaluate toate lucrările și materialele necesare în conformitate cu documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023, prețul forfetar incluzând și contravaloarea adăposturilor pentru călători pe structura metalică placată cu sticla securizată, ofertantul depunând declarație de conformare cu documentația de atribuire și caietul de sarcini (declarație fila 3)."

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la lipsa din propunerea tehnică a ofertantului câștigător a componentei „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz” constituită de Platforma de beton armat cu plasă sudată 08mm-100x100 mm pentru amplasare refugiu stație 6 m²/stație, nici acestea nu sunt întemeiate. Astfel, la pagina 19 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se precizează la punctul Stații de autobuz: Stațiile de autobuz vor fi prevăzute cu refugiu (platformă de beton armat cu plasă sudată 08mm-100x100 mm, având suprafața de 6 m²/stație).

Așadar, comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică în integralitatea ei coroborând informațiile din diferitele ei secțiuni (din toate secțiunile), și a concluzionat că ofertantul declarat câștigător a prezentat și și-a asumat ca toate categoriile de lucrări vor fi proiectate și executate, așa cum au fost ele prevăzute prin diferitele secțiuni ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește omiterea încărcării în SEAP a unei părți a propunerii tehnice, respectiv "tehnice 201-300.pdf" care trebuia să conțină evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei precum și organigrama, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a regăsit pentru ofertantul declarat câștigător rolurile și responsabilitățile echipei de proiectare de la pag. 20 la pag. 21, iar pentru execuția lucrărilor de la pag. 82-85. Așadar, din informațiile regăsite la paginile menționate anterior coroborate cu informațiile de la pag. 307- 409 unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora;

- comisia de evaluare nu a regăsit momentul de intervenție a specialiștilor implicați în execuția lucrărilor și a solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 562/06.03.2023 ofertantul declarat câștigător a indicat paginile 307-409 din propunerea tehnică, din acestea rezultând că personalul responsabil pentru execuția lucrărilor participă în toate fazele de execuție a acestora;

- comisia de evaluare, cunoscând rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului a concluzionat că resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus. Totodată, comisia de evaluare a înțeles modul în care respectiva echipă conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 19. Rolurile, responsabilitățile se regăsesc la pag. 20, iar la pag. 21 ofertantul declarat câștigător prezintă modalitatea de acces a echipei de proiectare. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la

care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex. -șef de proiect / Coordonator proiectare - Diploma de inginer seria C nr. 0022613 în profilul construcții specializarea căi ferate drumuri și poduri la pag. 29; Certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de Manager Proiect seria B nr.0059117 la pag. 30; contract individual de muncă pag. 31-33; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 34;

Ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul de specialitate precum și modalitatea de acces a acestora pentru execuția lucrărilor la pag. 82-85. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex: ... - manager proiect: Diplomă de inginer în profilul inginerie economică specializarea ingineria și managementul sistemelor de producție seria E nr. 0010148 pag. 86; Certificat de absolvire - Manager de proiect, seria F Nr. 0287034 la pag.87; Contractul individual de muncă pag. 88-89; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 90;

Cu privire la lipsa documentelor justificative aferente specialiștilor: ... - topograf, ... - responsabil mediu, ... - responsabil SSM, ... - responsabil siguranța circulației, facem precizarea ca pentru același post s-au nominalizate câte doi specialiști, astfel:

- persoanele nominalizate pentru posturile de topograf sunt: dnul. ...;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil mediu sunt: dnul.;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil SSM sunt: dnul.;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil siguranța circulației sunt: dnul.

Așa cum reiese din conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, s-a constatat că au fost depuse documente justificative, pentru cel puțin unul dintre specialiștii nominalizați pe fiecare post în parte.

Exemplu: „.... - *Responsabil mediu: - Diploma de inginer în domeniul ingineria mediului specializarea ingineria și proiectia mediului in industrie seria IA nr. 1155506pag. 107;*

-Decizia nr 344/26.10.2020 privind funcția responsabil de mediu pag. 108;

-acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 109;

-Contractul individual de munca și act adițional pag. 110-113;"

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documente justificative pentru personalul declarat.

Autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul Ofertantului, să descrie în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, iar ofertantul a făcut aceasta descriere la paginile menționate anterior, personalul ofertantului fiind angajat al ofertantului.

Contestatoarea invocă faptul că, în graficul Gantt al ofertantului câștigător, majoritatea activităților/lucrărilor sunt planificate pe durate mai mari de 30 de zile.

Așa cum reiese din graficul prezentat la pag. 414-525 nivelul de detaliere al acestuia cuprinde atât categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11.

Programul de Execuție (graficul) transmis de ofertantul câștigător a fost alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform cerințelor autorității contractante și a fost prezentat într-o structură ce permite identificarea următoarelor:

- nivelul de detaliu al activităților a fost ales astfel încât durata acestora nu este mai mare de 30 zile calendaristice (luna) așa cum reiese și se poate observa la pag. 422-430.

- durata activităților a fost exprimată în zile (days), luând în considerare: cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și Utilaje, productivitatea resurselor așa cum reiese și se poate observa la pag. 414-417.

Se reține că, comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, pentru respectarea celor două principii menționate, comisia de evaluare a ținut seama și de principiul proporționalității, care impune ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

De asemenea, referitor la corectarea erorilor tehnice sau omisiunilor din cadrul ofertelor, Autoritatea învederează că, aceasta a fost susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, așa cum a fost detaliat în procesul verbal de reevaluare tehnică. Astfel, corectarea acestora a fost posibilă, neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. 9 din HG 395/2016.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de operatorul economic SA, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii SA - SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ- juridicționale* în dosarul nr., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluarea ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv:

-adresa nr. 17490/08.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SA;

-adresa nr. 17488/08.12.2023 prin care oferta Asocierii SA, lider - SRL a fost desemnată câștigătoare;

-raportul procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SA, lider - SRL.

Intervenientul susține că justifică interesul juridic în formularea prezentei cereri de intervenție, prin prisma calității sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere.

În fapt, intervenientul menționează că a participat la procedura de atribuire în dezbatere, depunând ofertă conform documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 49.493.059,88 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - componenta financiară (pondere 90%) și termenul de garanție acordat lucrării - componenta tehnică (pondere 10%).

Se arată că în cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele intermediare de evaluare. În urma etapelor evaluării DUAE și a propunerii tehnice, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, iar în urma evaluării propunerilor financiare s-a stabilit că au fost respectate toate condițiile impuse de Caietul de sarcini și Fișa de date, rezultând, conform Raportului Procedurii, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 40.695.383,44 lei. Pe lângă oferta sa, conform Raportului Procedurii, în procedura de atribuire a fost evaluată oferta SA și oferta SRL, ofertele acestora fiind declarate admisibile dar necâștigătoare.

În ce privește contestația transmisă la Consiliu de SA, fără a se substitui competențelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei din procedură, intervenientul consideră că aceasta a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, aceasta (autoritatea contractantă) a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice.

Astfel, art. 209. alin. (1) din Legea 98/2016, actualizată, prevede faptul că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Mai mult, în jurisprudența GUE, în Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, *„Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru înlăturarea erori materiale evidente (punctul 40)”*.

În plus, Curtea a reținut în cauza C-599/10 la pct. 31 că *"efectul util al art. 55, alin. (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor."*

Nu în ultimul rând, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în Hotărârea sa din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat faptul că *"este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal. Mai mult principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească iimieie a ceea ce esie adecvai și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acestuia."*

Așadar, intervenientul subîniază că din Raportul Procedurii, se poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios ai ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoarei lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin Documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

Intervenientul susține că contestația formulată de SA este nefondată, întrucât în mod eronat contestatoarea susține că actele atacate au fost emise cu încălcarea autorității de lucru judecat al Deciziei civile nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. în condițiile în care prin Decizia în discuție instanța de judecată nu a soluționat în fond cauza, ci a stabilit în mod clar și precis limitele reevaluării în sensul „de a verifica,” în mod punctual toate criticile formulate de contestatoare, neavând posibilitatea de a impune pentru autoritatea contractantă adoptarea unui anumit rezultat în urma reevaluării ofertelor.

Astfel, contestatoarea apreciază în mod greșit că instanța de judecată s-a pronunțat în fond asupra criticilor formulate cu privire la necomformitățile ofertelor contestate, făcând o confuzie evidentă între modurile de soluționare ale plângerii formulate, în condițiile în care în cauza nr. instanța de judecată, Curtea de Apel, nu s-a investit și nu a reținut cauza spre judecare pe fond, ci a dispus doar reevaluarea ofertelor, apreciind că „în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual,” criticile formulate prin contestația depusă împotriva rezultatului procedurii.

Potrivit art. 34 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, *„în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

În conformitate cu disp. art. 34 alin. 4 din Legea nr. 101/2016 *„în cazul în care Consiliul a analizat doar o parte dintre motivele invocate în contestație, iar instanța consideră că plângerea împotriva deciziei Consiliului este întemeiată, admitând plângerea, reține cauza spre judecare pe fond, analizând motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului. În vederea respectării principiilor oralității, contradictorialității și dreptului la apărare, soluționarea pe fond a cauzei ca urmare a admiterii plângerii se face de instanța de judecată la un termen distinct, care se stabilește ulterior pronunțării soluției în ceea ce privește plângerea”*.

Așadar, instanța de judecată poate adopta unul din modurile de soluționare al plângerii împotriva unei Decizii a CNSC, respectiv, fie pronunțarea unei soluții de admiterea plângerii și dispunerea reevaluării ofertelor, fie pronunțarea unei soluții de admiterea plângerii, reținerea cauzei spre judecare pe fond, și fixarea unui nou termen la care să soluționeze în fond cauza.

Practic, procedura și remediile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică este foarte clară și precisă, neputându-se pune nici măcar de principu problema posibilității invocării excepției autorității/puterii de lucru judecat într-o astfel de procedură, în care competențele și limitele pentru fiecare etapă procesuală nu se pot suprapune ca soluționare.

Or, instanța de judecată, Curtea de Apel, în cauza nr., în care a fost pronunțată Decizia civilă nr. nu a reținut cauza spre rejudecare pe fond, deoarece aceasta ar fi presupus acordarea unui nou termen distinct, ulterior pronunțării soluției în ceea ce privește plângerea, pentru analizarea motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, situație ce nu o regăsim în cauza de față, instanța de judecata nepronunțând o încheiere intermediară și neanalizând ulterior, la un termen distinct fundamnetul și temeinicia criticilor invocate de contestatoare.

Pe lângă aspectele de ordin procedural invocate, care dovedesc *per se* lipsa de fundament a criticilor invocate de contestatoare, motivarea Deciziei civile nr. susține temeinicia argumentelor intervenientului în condițiile în care „Curtea retine ca aceasta critica formulata de ambele petente este reala, in sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referire la diverse clarificări ulterioare. Astfel că era necesar a fi analizate aceste critici,, (fila 47 penultimul paragraf) dispunând că „autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică,, dispunând totodata să verifice „si celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită in mod necorespunzator”.

Altfel spus, intervenientul afirmă că este în afară de orice discuție că interpretarea dată de contestatoare efectelor Deciziei civile nr.

asupra procedurii de atribuire este una complet eronată, în contradicție cu dispozițiile legale invocate și cu motivarea clară și precisă din cuprinsul hotărârii judecătorești, pronunțate de Curtea de Apel, semnul egalității pe care și-l dorește contestatoarea între măsura impusă autorității contractante „de a verifica„ și „constatarea neconformitatilor„, cu consecința stabilirii de către autoritatea contractantă a unui anumit rezultat al procedurii, fiind doar un argument subiectiv ce are un vădit caracter nefondat.

Mai mult decât atât, nu trebuie pierdut din vedere faptul că prin aceeași decizie s-a dispus măsura reevaluării și cu privire la oferta contestatoarei SA, instanța dispunând ca autoritatea contractanta „va analiza si criticile de neconformitate ale petentei privind neconformitatea ofertei Asocierea SA care nu au fost analizate de CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire„ fiind evident că interpretarea efectelor deciziei Curții de Apel, propusă de contestatoare, pe lângă argumentele de nelegalitate expuse, este una și împotriva propriilor interese, de îndată ce prin hotărârea judecătorească s-a dispus „analizarea„ criticilor de neconformitate invocate de, iar contestatoarea SC SA susține ca aceasta ar echivala cu admiterea pe fond a criticilor de neconformitate a propriei oferte.

În concluzie, intervenientul opinează că în mod greșit contestatoarea SA pretinde ca prin modul de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei Curții de Apel, s-ar fi aplicat „un tratament preferențial„ pe considerentul existenței autorității/puterii de lucru judecat în ceea ce privește criticile de neconformitate ale ofertelor, autoritatea contractantă respectând în procedura de reevaluare a ofertelor principiile consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Intervenientul susține că în mod eronat contestatoarea S.A învederează că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi "netemeinică și nelegală" în condițiile în care reevaluarea ofertelor a fost realizată prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr. a Curții de Apel în ceea ce privește pretinsa omisine de încărcare în SEAP a unei părți din documentația tehnică, Comisia de evaluare constatând că „deși numerotarea sare de la nr. 200 la 301„ „din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (..) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire„, situație în care nu devin incidente disp. art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 care statuează că „în condițiile art. 215 alin. 5 din lege, oferta este considerată neconformă în urmatoarele situații doar dacă „nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini„ condiție ce nu este îndeplinită în cauza pendinte.

Astfel contestatoarea S.A susține că oferta intervenientei Asocierea SC SA (Lider) & SC SRL nu îndeplinește condițiile de formă, pe considerentul că lipsește volumul propunerii tehnice "tehnic 201-300 pdf", considerând fără temei că acesta ar reprezenta condiție de formă a ofertei.

Intervenientul precizează că nu este impusă ca cerință în documentația de atribuire, pentru propunerea tehnică, volumul "tehnic 201-300 pdf". sau menționarea numărului de file care trebuie să-l conțină propunerea tehnică,

petentele impunând, prin critica formulată, o cerință nouă, prin stabilirea ca și condiție de formă a propunerii tehnice a volumul "tehnice 201-300 pdf".

Astfel, în conformitate cu art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire" oferta având, potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016 "caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant".

În procesul de verificare și evaluare, Comisia de evaluare, are, potrivit art.133 din HG nr.395/2016 *"obligația de a verifica fiecare oferta, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"*.

Practic, oferta intervenientei Asocieria SC SA (Lider) & SC SRL supusă evaluării, al cărei conținut era obligatoriu, a fost reprezentată de oferta transmisă către autoritatea contractantă, și doar aceasta a fost verificată din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, și din punct de vedere al aspectelor financiare, neavând relevanță, din perspectiva conformității acesteia, alte documente ce nu au făcut parte din oferta depusă.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că volumul "tehnice 201-300 pdf", nu este indicat în documentația de atribuire ca volum al propunerii tehnice, așa cum în mod insidios susține contestatoarea SC S.A., care a speculat o inadvertență în numerotarea documentației transmise, pe care, cu de la sine putere, a transformat-o în cerință și implicit în "omisiune" a conținutului ofertei.

Or, neexistând o omisiune de conținut a ofertei transmise, din perspectiva conformității cu documentația de atribuire, "sugestia" contestatoarei SC S.A privind necesitatea formulării unei clarificări din partea autorității contractante, cu privire la așa zisul "volum tehnic 201-300 pdf" nu reprezintă altceva decât dovada lipsei de fundament a contestației.

Altfel spus, fără să indice în concret care sunt elementele propunerii tehnice și aspectele financiare care lipsesc din conținutul ofertei intervenientei Asocieria SC SA (Lider) & SC ... SRL transmisă către autoritatea contractantă și care ar fi fost impuse de documentația de atribuire, speculează o inadvertență de numerotare, care nu poate reprezenta în nici un caz o neconformitate.

Analizând Raportul Procedurii nr. 17465/07.12.2023 publicat în SICAP, se observă că Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de intervenient, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. 16933/28.11.2023 de reevaluare a neconformităților, iar aspectele ce au avut nevoie de clarificări au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. 15986/17.11.2023, toate aceste lămuriri fiind furnizate de ofertantul câștigător prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16214/22.11.2023

Se reține că contestatoarea, în mod greșit, apreciază că Autoritatea Contractantă trebuia să analizeze NUMEROTAREA documentelor și să constate, din analiza acesteia, lipsa unor documente. Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare, a analizat documentele în sine depuse de fiecare ofertant, inclusiv cele ale Asocierii SC SA-S.C. SRL și astfel a constatat că în cuprinsul acestora, coroborat cu Răspunsul nr. 16214/22.11.2023 a regăsit toate informațiile solicitate atât

prin documentația de atribuire cât și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023 și necesare pentru a putea evalua oferta transmisă.

Drept urmare, oferta intervenientului Asocieria SC SA (Lider) & SC SRL transmisă către autoritatea contractantă respectă condițiile de formă și a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care critica formulată urmează să fie respinsă ca nefondată.

3. Intervenientul susține că în mod eronat contestatoarea SC S.A susține existența unui aspect de neconformitate al propunerii tehnice din cadrul ofertei Asocierii, în condițiile în care oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente în cauză disp. art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

(a) Intervenientul punctează faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice satisface cerința din Fișa de date de la nr. 1 pct.IV.4.1. prin prezentarea în oferta depusă a Schiței de proiect și prin Răspunsul la clarificări nr. 562/06.03.2023, formulat de ofertanta Asociere, urmare solicitării autorității contractante nr. 2930/02.03.2023.

Prin Fișa de date la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit că "propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contract)" una dintre componente fiind reprezentată de: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/12.01.2023 înregistrată sub nr. 522/12.01.2023, respectiv întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a precizat că în proiect sau schiță de proiect ofertantul va descrie informațiile descrise în PALI, cu precizarea că *„informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către Autoritatea Contractanta a ansaiamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare”*.

Drept urmare, proiectul sau schița de proiect trebuia să cuprindă descrierea de informații, strict în scopul obținerii angajamentului pentru categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate, din perspectiva reflectării lor în propunerea financiară, în condițiile în care prețul contractului în discuție are la bază o sumă forfetară, situație în care contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă la nivel de calitate și performanță, impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare de contractant.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN din 06.01.2023, înregistrată sub nr. 187/06.01.2022, la întrebarea nr. 1 (pag.3/4) prin care s-au solicitat Antemăsurătorile atașate documentație DALI, autoritatea contractantă a precizat expres că "Autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților Antemăsurători atașate documentației DALI" făcând trimitere la Recomandarea ANAP din 30.05.2019 *"Notificării privind bune practice în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcții de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții"* în care se menționează că *"nu se recomandă ca autoritățile*

contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări".

(b) Referitor la modul de descriere al informațiilor care să satisfacă scopul Autorității contractante de a obține angajamentul, în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din analiza Schiței de proiect, ce face parte din Propunerea tehnică depusă de Asocierea, rezultă că:

-Ofertantul declară pe propria răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor (pag.6);

-Soluția tehnică proiectată va respecta DALI (pag 8)

Așadar, este evident pentru intervenient faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice din oferta depusă, ce cuprinde Schița de proiect și prin Răspunsul la clarificarea nr. 562/06.03.2023, formulată de intervenient, urmare a solicitării autorității contractante nr. 2930/02.03.2023, sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

(c) Se apreciază că contestatoarea SC S.A face o confuzie voită între Proiectul sau Schița de proiect, ca o componentă a propunerii tehnice, ce se realizează în etapa de ofertare și PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE, al cărui conținut cadru este reglementat de Anexa 10 a HG nr. 907/2016, ce reprezintă obiectivul investițional, și care va fi întocmit după atribuirea contractului de achiziție public, în etapa de proiectare.

"Art. 12 din HG 907/2016

(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției. "

Se menționează că nici în Fișa de date, nici în Caietul de sarcini și nici în Răspunsul consolidat la clarificări, nu s-a impus cerința ca, în faza de ofertare, Proiectul sau Schița de proiect să fie întocmit cu respectarea conținutului cadrul al Proiectului tehnic de execuție, ce va fi realizat în faza de execuție.

Intervenientul subliniază că nici nu putea să fie impusă o altfel de cerință, deoarece în etapa de ofertare nu se realizează PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE, lucrare de specialitate al cărei conținut se adaptează de operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției, și care este proprietatea intelectuală a acestora, care va fi pusă la dispoziția beneficiarului doar dacă va fi desemnată câștigătoare oferta depusă, în schimbul prețului oferat.

Din aceasta perspectivă, în Schița de proiect a propunerii tehnice a ofertantei Asocierea SC SA (Lider) &SC SRL s-a precizat expres că *"proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 10 la HG nr.907/2016, (pag 7 din Propunerea tehnică) privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusive detaliile de execuție (DE)",* precum și faptul că *"proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiție".*

Așadar, critica de neconformitate privind modul de prezentare al schiței de proiect este vădit nefondată în opinia intervenientului și este rezultatul

interpretării într-o manieră proprie și inovativă a contestatoarei SC S.A., potrivit căreia în faza de ofertare, schița de proiect din propunerea tehnică trebuie să cuprindă detalierea elementelor Proiectului tehnic de execuție, stabilite de Anexa 10 la HG nr. 907/2016.

În încercarea de a crea o eventuală confuzie, determinată de terminologia semantică a termenilor: PROIECT sau SCHIȚA DE PROIECT (etapa de ofertare) și PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE (etapa de proiectare), în speranța că "subtilitatea" abordată nu va fi observată, contestatoarea SC S.A. pune în mod tendențios semnul egalității între schița de proiect și proiectul tehnic de execuție, folosind însă pentru comparație termenul de proiect tehnic, și nu termenul de proiect tehnic de execuție, gândindu-se că "omisiunea" sintagmei "de execuție" ar putea fi valorificată în susținerea criticii de neconformitate.

Or, este evident faptul că reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu, reprezentată de Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, la care face referire contestatoarea SC SA, este aplicabilă exclusiv PROIECTULUI TEHNIC DE EXECUȚIE, ce va fi realizat în etapa de proiectare, după desemnarea ofertei câștigătoare și semnarea contractului de achiziție, și nu PROIECTULUI sau SCHIȚEI DE PROIECT, realizată pentru etapa de ofertare.

d) Intervenientul susține că în mod eronat contestatoarea SC SA afirmă că răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 15986/17.11.2023 privind adăposturile pentru călători, intervenienta Asocieria SC SA (Lider) & SC SRL ar fi răspuns neconcludent, în condițiile în care prin adresa de răspuns nr. 2442/21.11.2023, au fost lămurite aspectele privind materialele folosite pentru aceasta categorie de lucrări și cum au fost cotate valoric în propunerea financiară, ce include toate materialele necesare pentru edificarea structurii rutiere în conformitate cu standardele în vigoare și pentru adăposturi de călători pe structura metalică plată cu sticlă securizată.

Astfel, în respectarea obligației de a verifica critica privind neconformitatea ofertei tehnice depuse de intervenienta Asocieria, în ceea ce privește „adăposturile pentru călători”, la data de 21.11.2023 autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare, solicitare față de care ofertanta Asocieria s-a conformat, înaintând adresa de răspuns nr. 2442/21.11.2023, interpretată în mod greșit de contestatoarea SC SA ca fiind un răspuns neconcludent, în condițiile în care din conținutul acesteia rezultă unde se regăsesc informațiile privind materialele folosite și reflectarea lor în prețul ofertat.

e) Intervenientul reține că în mod nefondat, contestatoarea SC SA susține existența unor critici de neconformitate privind modul de prezentare al personalului ofertantului.

Astfel, cerința fișa de date - pct.2 cap. IV. 4.1 Personalul ofertantului prevede că:

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în indeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse umane proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, caz în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru

realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei. Din analiza organigramei autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Din această perspectivă în mod greșit contestatoarea SC SA invoca lipsa documentele justificative pentru personalul cheie propus, în condițiile în care la pct.2 Personalul ofertantului- al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a impus ca cerință depunerea de documente justificative pentru personalul cheie propus.

Mai mult decât atât, în răspunsul consolidat la clarificarea FN din 06.01.2023 înregistrată sub nr. 188/06.01.2022, respectiv la întrebarea nr. 3 (pag. 1) autoritatea contractantă a precizat că *"pentru îndeplinirea cerenței privind capacitatea profesională prevăzută în Fișa de date (cap.IV.4.1 pct.2 Personalul ofertantului, alături de organigrama personalului nu trebuie anexate în mod obligatoriu și documente doveditoare ale specializărilor."*

Așadar, este invocată neconformitatea ofertei intervenientei Asocierea, prin raportare la o cerință inexistentă în documentația de atribuire, ceea ce dovedește caracterul ei vădit nefondat.

Totodată, în oferta depusă începând cu pagina 19 până la 24 se regăsesc toate informațiile privind personalul cheie propus, organigrama, cât și informațiile ce vizează rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, pentru activitatea de proiectare, iar pentru activitatea de execuție, documentele justificative se regăsesc de la pag 82 la pagina 200, iar începând cu pagina 307 până la 409 sunt descrise toate informațiile necesare pentru stabilirea momentului în care personalul nominalizat intervine pentru fiecare activitate de execuție în parte.

Verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusă de intervenienta Asocierea, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata că la pag.20, pag.82-85, pag.307, pag.409 sunt descrise toate informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

5. Intervenientul afirmă că în mod eronat contestatoarea SC ... S.A susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 562/06.03.2023, Asocierea SC SA (Lider) & SC SRL și-a completat în mod speculativ propunerea tehnică prin depunerea organigramei

Sub acest aspect, intervenientul arată că prin întrebarea nr. 2 a Comisiei de evaluare, din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, determinat de faptul că deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Astfel, verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusa de intervenienta Asocierea, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata că la pag.20, pag.82-85, pag.307, pag.409 sunt descrise toate informațiile privind personalul

implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate si subactivitate, fiind descrisa modalitatea efectiva de realizare a acestora.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama- ca document distinct- se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând atrage neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție.

Intervenientul este surprins de acuzațiile gratuite formulate de contestatoarea SC S.A la adresa autorității contractante, apreciind că "s-a străduit" să complinească omisiunea de la încărcare a volumului propunerii tehnice "tehnice 201-300", prin solicitarea organigramei, în condițiile în care practica CNSC-ului este constantă din această perspectivă, în sensul că „dacă informațiile ce trebuiau sa se regăsească in organigrama, s-au regăsit in oferta depusa inițial, autoritatea contractanta trebuie sa continue evaluarea si sa-i solicite ofertantului completarea propunerii tehnice prin depunerea organigramei acest demers încadrându-se in prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv vicii de formă", (Decizia nr. ...).

Practic, "strădania" autorității contractante, de care vorbește contestatoarea SC S.A nu reprezintă altceva decât respectarea legalității și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, fiind evident faptul că prin continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii, autoritatea contractanta nu a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului Asocierea, cum eronat susține contestatoarea SC SA.

6. Se apreciază că în mod eronat contestatoarea SC ... S.A susține că oferta intervenientei Asocierea SC SA (Lider) &SC SRL nu respectă cerința privind întocmirea Graficului Gantt, în condițiile în care în cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se menționează întocmirea Graficului Gantt.

Astfel, la pct.5 al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este indicat ca și componentă a propunerii tehnice, faptul că "antreprenorul va transmite PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la clauza 17 din condițiile generale de contract".

Din această perspectivă este de observat faptul că, în mod evident contestatoarea SC S.A face o confuzie, pe de o parte între Graficul Gantt și PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), iar pe de altă parte între PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic) și PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la cauza 17 din condițiile generale de contract.

Totodată, în mod greșit contestatoarea SC S.A pune semnul egalității între durata fiecărei activități si nivelul de detaliu al activității, care nu trebuie sa depășească 30 de zile (o luna), fiind evident faptul că din analiza PROGRAMULUI DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), existent la filele 422/430 rezultă faptul că acesta a fost întocmit în conformitate cu Formularul nr. 11 și cu respectarea nivelului de detaliere al activităților ce nu depășește 30 zile (o luna).

Drept urmare, durata totală a fiecărei activități a fost detaliată în zile, iar nivelul de detaliere al activităților nu a fost mai mare de 30 de zile, respectând astfel atât prescripțiile prevăzute la. pct.IV.4.1 din fișa de date, cât și de răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul

elaborării ofertelor nr. 920/20.01.2023, pag.12, solicitarea nr. 3, răspunsul 3, și pe cale de consecință este inoperabilă sancțiunea reglementată de art.137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, fiind în prezența unei oferte ce nu conține elementele de neconformitate, ce a fost în mod legal și temeinic calificată ca admisibilă de către Comisia de Evaluare.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. privind contestația sa, obiect al Dosarului nr. ..., în care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată corespunzător următoarelor considerente:

Ca primă dovadă a faptului că, prin omisiunea la încărcare a volumului propunerii tehnice 201-300, oferta declarată câștigătoare „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia” și „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” este Opisul propunerii tehnice aflat la pag. 1/101 din volumul propunerii tehnice cu nume de fișier „tehnice 0-100.pdf”, în cadrul căruia, cu privire la conținutul volumului 201 - 300, omis la încărcarea în SEAP, este prevăzută includerea următoarelor documentații:

4.	Personal execuție	82-262
5.	Utilaje	263-269
6.	Plan de management al calitatii	270-409

Conform opisului, prin neprezentarea volumului propunerii tehnice constituit de pag. 201- 300, au fost afectate/omise informații cu privire la:

- parțial informațiile cu privire la „personal de execuție”, respectiv cele conținute de pag. 201 - 262;

- integral, informațiile cu privire la utilaje - pag. 263 - 269;

- parțial, Planul de management al calității- primele 30 de pagini, respectiv: pag. 270 -300.

Cea de-a doua dovadă a neprezentării unor documente obligatorii prin omiterea la prezentare a volumului 201-300 al propunerii tehnice este constituită de Solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, transmisă de către CJ ofertantului Asocieria SA, al cărui pct. 2 prezenta conținutul:

„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut recăși organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect, clarificare la care ofertantul declarat câștigător a fost favorizat în mod nepermis de lege prin acceptarea depunerii Organigramei echipei de proiect”.

În condițiile în care, cu privire la prezentarea organigramei în cadrul propunerii tehnice, documentația de atribuire, prin pct. IV.4.1, subpct. 2 al fișei de date, a impus cerința expresă și imperativă formulată de maniera:

„Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților in cadrul echipei, care sa identifice in mod clar

tot personalul pe care ofertantul intentioneaza sa-l utilizeze atat pentru faza de proiectare si faza de executie a lucrărilor.

Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si executia lucrărilor conform Programului de lucrări propus".

În raport de regula anterioară, completarea ofertei cu depunerea ulterioară a organigramei pe calea răspunsurilor la clarificări, era strict INTERZISĂ prin dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Interdicția completării propunerii tehnice a ofertei cu organigrama omisă la prezentare în oferta inițială era accentuată de regula conform căreia „Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate (...)", regulă care nu putea fi îndeplinită printr-un raționament contrar și opus, pervertit la un mod precum: „din analiza oricăror alte informațiile ale ofertei, autoritatea contractantă trebuie să constate că acestea s-ar putea constitui într-o organigramă corespunzătoare", raționament pe care însă autoritatea contractantă l-a aplicat, acceptând completarea ofertei cu organigrama omisă din oferta inițială, o astfel de ofertă fiind declarată admisibilă și câștigătoare prin încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr., dar și a tuturor și oricăror dispoziții legale în materie aplicabile.

În condițiile în care a solicitat și acceptat completarea ofertei declarată câștigătoare cu depunerea ulterioară a documentului „Organigrama" - „parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe", autoritatea contractantă a înfrânt dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, dar și dispozițiile instanței redactate în cele de mai sus cu privire la incidența dispozițiilor art.215 alin. (4) din Legea nr.98/2016 și a celor ale art. 137 alin.(3) lit. (a) din HG nr.395/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că concluzia finală a susținerilor punctului de vedere al autorității contractante conform căreia:

„Comisia de evaluare a verificat susținerile petentei cu privire la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică și a constatat că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301 așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice. Comisia de evaluare a reevaluat ofertele sub aspectul documentelor prezentate și încărcate în SEAP.

Susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți",

este lipsită de orice relevanță în raport de dispozițiile legale antemenționate, dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, reținute ca fiind incidente în cauză de către instanța de control judiciar, dar și de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție, obligatorie pentru statele membre, precizată în contestație, potrivit căreia: *„obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (...) unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (...) autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

Se reține de către petent că autoritatea contractantă încearcă să pervertească semnificațiile tehnice ale noțiunilor de „proiect” sau „schită de proiect”, expres precizate ca fiind obligatorii de prezentat, atât în forma inițială a documentației de atribuire, dar și menținute în aceeași formă și înțeles în răspunsurile la clarificările invocate, răspuns în care cerința s-a completat cu explicația că „va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări” - explicație care semnifica faptul că proiectul sau schița acestuia solicitate vor fi elaborate pe baza a „cel puțin informațiile descrise în DALI”.

Prin raportare la dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care reglementează obligația de claritate și conciziune a documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificărilor solicitate în legătură cu aceasta, ca afirmația autorității contractante - „autoritatea contractantă, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, a cerut doar prezentarea informațiilor conținute în DALI” să fi fost verosimilă și validă, răspunsul la întrebarea operatorului economic interesat:

„2. Având în vedere cerințele precizate în Fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice "1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect", vă rugăm să precizați ce se solicită la acest punct", ar fi trebuit să fi fost de maniera:

«Se renunță la cerința „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”, care se înlocuiește cu cerința conform căreia „Ofertantul va prezenta informațiile conținute în DALI”».

Or, în situația în care un astfel de mod de a se proceda nu s-a produs, răspunsul autorității fiind cel citat în cele ce precedă, respectiv: „2. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări”, contestatorul opinează că cerința inițială nu a fost modificată prin răspunsul remis la clarificări, ci a rămas obligatorie prezentarea: fie a proiectului, fie a schiței acestuia, schiță care nu poate avea vreun alt înțeles tehnic decât cel de proiect în forma sa anterioară parcurgerii fazei de verificare tehnică de către verificatori de proiecte autorizati.

Faptul că schița de proiect solicitată era proiectul schițat, respectiv nedefinitiv prin nesupunerea acestuia verificării autorizate, rezultă chiar din alternativa cerinței - proiect sau schița acestuia, neputând a se fi pretins ca unii ofertanți să prezinte proiectul emis cu respectarea rigorilor tehnice căruia acestuia se supunea, sub sancțiunea neconformității ofertei, și altora „prezentarea informațiilor conținute în DALI” - adică un rezumat copiat din DALI, fără a fi putut fi supus niciunei analize sau sancțiuni.

Dacă ar fi fost așa cum susține autoritatea contractantă, petentul apreciază că cerința și alternativa acesteia trebuia formulată de maniera: *„Ofertantul va prezenta DALI semnat pentru însușire sau rezumatul respectivei documentații în scopul obținerii de către Autoritatea Contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare”*.

Un non-sens evident este și alegația autorității contractante invocată la modul: *„De asemenea, reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu la care face referire petenta, respectiv Anexa nr. 10 la HG nr.907/2016, nu este aplicabilă în etapa de ofertare, ci ulterior atribuirii contractului, în etapa proiectului tehnic de execuție”*, conducând mai degrabă la concluzia evidentă a unei stări de amnezie simulată - dovedită de modul de formularea a cerinței inițiale, menținută identic prin răspunsul la clarificări: *„Ofertantul va prezenta proiectul (...)”*, situație în care se ridică întrebări firești precum: *„Care reglementare tehnică era aplicabilă elaborării proiectului solicitat - dacă cea consacrată de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice?”* *„Dacă exista o astfel de reglementare - de ce nu a fost precizată în documentația de atribuire cu conciziunea impusă de prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016?”*.

Contestatorul susține că aceeași situație ridicolă este frizată și de concluzia punctului de vedere formulată de maniera:

„In concluzie, autoritatea contractantă nu putea obliga ofertanții să elaboreze "proiectul sau schița de proiect" conform Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016 dacă nu a solicitat aceasta prin documentația de atribuire, faza de proiectare ulterioară achiziției, acesta fiind unul dintre obiectele contractului supus prezentei atribuirii”.

Contestatorul apreciază că se ridică întrebări firești, precum: «La elaborarea documentației de atribuire nu îi era cunoscut autorității contractante obiectul contractului pentru care organiza procedura de atribuire încât, dacă acesta includea „faza de proiectare”, să nu impună cerința nr. 1 a pct. IV.4.1 al fișei de date în forma: *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”*, cerință pe care să o mențină neschimbată, ci doar oarecum nuanțată prin răspunsul la clarificări?»?

În raport de realitatea faptică din procedură, contestatorul solicită a se consta și reține că potrivit Cap. B. PĂRȚI DESENATE al Conținutului-cadru al proiectului tehnic reglementat prin Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, în absenta părților desenate, care *„Sunt documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini”*, nu exista nici proiect și nici schiță a acestuia, astfel că oferta declarată în mod evident părtinitor admisibilă și câștigătoare, este, în fapt, o ofertă neconformă prin prezentarea unui document intitulat *„schița de proiect”*, fără a fi prezentat părți desenate - documentele principale ale proiectului sau schiței acestuia pe baza cărora se elaborau părțile scrise.

Și pe calea actualului punct de vedere, supunându-se voluntar unor proprii susțineri și concluzii paradoxale și ridicole, autoritatea contractantă continuă să pledeze pentru menținerea statutului de câștigătoare a unei

oferte inadmisibile, prin încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a tuturor dispozițiilor legale relevate în cele ce precedă, dar și a corolarului jurisprudenței CEJ potrivit căruia: „obligația de transparență are ca scop să paranteze absenta riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (...) unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (...) autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”, astfel că după ce a impus regula de prezentare în propunerile tehnice ale ofertelor a Proiectului sau a schiței acestuia, încearcă să pervertească cerința la sensul că aceasta s-ar fi referit doar la copierea DALI sau la prezentarea rezumatului respectivului document al achiziției, criticându-și - în mod ridicol - propria documentație de atribuire prin susțineri precum cea conform căreia: *„De asemenea, reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu la care face referire petenta. respectiv Anexa nr. 10 la HG nr.907/2016, nu este aplicabilă în etapa de ofertare, ci ulterior atribuirii contractului, în etapa proiectului tehnic de execuție”*.

Întrucât referitor la celelalte aspecte din contestație autoritatea contractantă prezintă susțineri la fel de lamentabile, împotriva dovezilor aflate la dosar și invocând repetate cereri de clarificări purtate cu ofertantul câștigător pentru înlăturarea aspectelor de evidentă inadmisibilitate ale ofertei preferate, contestatorul înțelege să nu mai angajeze polemici cu aceasta, sub precizarea că își menține acțiunea introductivă așa cum aceasta a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA formulează Răspuns la Cererea de intervenție depusă de SA, învederând următoarele:

Contestatorul arată că orice demers nerecunoscut de lege - precum cel denumit „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ SUI - GENERIS, SPECIFICĂ PROCEDURII ADMINISTRATIV- JURISDICTIONALE”, este inadmisibil.

Astfel, în situația în care Consiliul va considera că este justificată intervenția voluntară în cauză a autoarei demersului, contestatorul solicită CNSC să recalifice respectivul demers în forma legală adecvată încât statutul și drepturile procesuale ale terțului SC SA să fie în mod corespunzător și legal determinate.

Cu privire la speculațiile terțului conform cărora Decizia civilă nr., pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr. nu ar beneficia de autoritate de lucru judecat - sens în care autoarea demersului concluzionează la modul: „In concluzie, în mod greșit contestatoarea SC SA pretinde ca prin modul de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei Curții de Apel, s-ar fi aplicat „un tratament preferențial” pe considerentul existenței autorității/puterii de lucru judecat în ceea ce privește criticile de neconformitate ale ofertelor, autoritatea contractantă respectând în procedura de reevaluare a ofertelor principiile consacrate de art.2 alin. 2 din legea nr. 98/2016”,

Contestatorul înțelege să reitereze interpretarea autorității de lucru judecat - fără puterea de lucru judecat - care era valabilă cum mai mulți ani - înaintea intrării în vigoare a noilor coduri - interpretare dată de I.C.C.J., Secția I civilă, prin Decizia nr., prin care instanța supremă a statuat după cum urmează:

„Excepția autorității de lucru judecat - ca formă de punere în valoare a efectului extinctiv, negativ al lucrului judecat - este, așa cum rezultă expres din dispozițiile menționate, ale art. 432 C.proc.civ., de ordine publică, absolută și peremptorie, fiind susceptibilă de invocare nu doar în limine litis, ci în orice fază procesuală, inclusiv în recurs (având în vedere că prin intermediul ei se urmărește împiedicarea unei noi judecăți și evitarea pronunțării unor soluții contradictorii).

Or, obiectivul securității juridice și al ordinii sociale este cel care trebuie realizat prin respectarea a ceea ce o instanță a statuat deja în privința raporturilor litigioase ale părților. Este, de aceea, contrar ordinii publice readucerea în fața justiției și repunerea în dezbateră judiciară a aceluiași cereri, după ce au primit o soluționare definitivă”.

Prin urmare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă era obligată la punerea în executare a Deciziei nr., definitivă, așa cum aceasta a fost pronunțată, ci nicidecum după cum susține terțul din cauză „respectând în procedura de reevaluare a ofertelor principiile consacrate de art.2 alin.2 din legea nr. 98/2016” - aplicare/respectare a principiilor clamate care s-a produs după propria interpretare a autorității, esențial diferită, atât față de realitatea din procedură și dispozițiile legale incidente, cât și față de dispozițiile instanței din decizia cu autoritate de lucru judecat.

Întrucât toate susținerile terțului se rezumă la reiterarea afirmației stereotip „în mod eronat contestatoarea SC SA susține (...)” urmate de dezvoltările invocate de autoritatea contractantă, care încearcă să înfrângă realitatea dovedită prin înscrisurile aflate al dosarul cauzei, petentul considerăm de prisos și neproductiv să repete argumentările din acțiunea introductivă, pe care și le menține în integralitatea lor, cu reiterarea solicitării de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată și de respingere, ca neîntemeiat, a demersului - încă nedefinit legal - al terțului S.C. S.A.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 174489/08.12.2023, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei financiare de 40.695.383,44 lei.

De asemenea, din Raportul procedurii contestatorul a luat la cunoștință că oferta SA a fost declarată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat Contestație, respinsă de CNSC prin Decizia nr. /13.06.2023.

Ca urmare a formulării căii de atac a Plângerii împotriva Deciziei CNSC anterior referită, Curtea de Apel a pronunțat Decizia nr. prin care a admis demersul juridic formulat de

În considerarea criticilor formulate de, prin care a susținut că se impune respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile/neconforme, instanța de judecată a admis demersul juridic, reținând următoarele:

"(...) în cauza era necesar a fi analizate aceste critici, deoarece aspectele semnalate pot atrage incidența asupra ofertei respective a dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă va verifica susținerilor petentelor privind neîncadrarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de Asocieria S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016".

De asemenea, va verifica și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări descrierea adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor, la lipsa unei părți din propunerea tehnică, privind personalul, la faptul că graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV.4.1 în fisa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici, la absența depunerii organigramei, a documentelor privind personalul, a celor privind utilajele și a celor privind Manualul calității, pornind de la conținutul documentației tehnice încărcate în SEAP de asocieria S.A."

Totodată va analiza și criticile de neconformitate ale petentei privind neconformitatea ofertei depusă de Asocieria sa care nu au fost analizate de către CNCS, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acestuia lipsind informațiile și documentele solicitate la punctul 5 de la Capitolul IV 1.1 din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Raportat la Decizia definitivă pronunțată de Curtea de Apel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal ofertele poziționate pe primele două locuri în clasament, declarându-le pentru a doua oară admisibile deși singura măsură care putea fi dispusă în etapa de reevaluare a ofertelor era respingerea acestora ca inacceptabile/neconforme.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ca inacceptabilă/ neconformă în temeiul art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, instanța de judecată reținând în mod explicit faptul că autoritatea contractantă are obligația *"de a verifica susținerilor petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de Asocieria S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016".*

Mai mult, raportat la criticile privind lipsa unor părți din oferta tehnică depusă de Asocieria, instanța de judecată a reținut faptul că "Curtea reține ca această critica formulata de catre ambele petente este

reală, în sensul ca în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual acestei critici privind încărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referiri la diverse clarificări ulterioare".

De asemenea, instanța de judecată a dispus reevaluarea ofertei Asocierii raportat la toate criticile de neconformitate invocate prin Plângerea formulată pornind de la conținutul documentației tehnice încărcate în SEAP de Asocierea

Prin urmare, rezultă explicit din Decizia pronunțată de instanța de judecată că autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei Asocierii, din perspectiva îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, raportat la conținutul ofertei încărcată în SEAP și în considerarea prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, încălcând în mod flagrant Decizia Curții de Apel, a dispus reevaluarea ofertei Asocierii astfel:

1. Cu privire la critica privind lipsa unor părți semnificative/esențiale din oferta tehnică depusă de Asocierea, contestatorul reține că:

Desi, instanța de judecată a reținut că susținerile sunt reale/fondate, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii din perspectiva prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a constatat în mod vădit nelegal că nu sunt aplicabile aceste dispoziții legale.

Or, potrivit art. 430 alin. 1 din Codul procedură civilă "(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*".

De asemenea, astfel cum rezultă din textul art. 430 alin. (2) din Codul procedură civilă, autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atasându-se și considerentelor hotărârii, nu doar celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecătii în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*).

Rezultă că art. 431 alin. (2) din Codul procedură civilă se referă la imposibilitatea de a statua diferit asupra modului în care anterior au fost dezlegate anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți.

În cazul de față, Curtea de Apel a statuat asupra caracterului inacceptabil/neconform al ofertei Asocierii, prin constatarea caracterului fondat al criticilor prin care a invocat lipsa unor părți esențiale din oferta declarată în mod nelegal câștigătoare.

În consecință, petentul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, fiind declarat câștigător același ofertant cu privire la care acesta a arătat că nu îndeplinește cerințele documentației de

atribuire, demers admis de Curtea de Apel, prin pronunțarea Deciziei nr.

2. Cu privire la critica privind lipsa informațiilor referitoare la stațiile de autobuz (adăposturi) din schița de proiect, contestatorul reține că:

Referitor la aceste critici, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„În ceea ce privește adăposturile de călători la pagina 19 din propunerea tehnică se prevedea amenajarea a 9 stații de autobuz iar la pagina 418 la categoria stații de autobuz este indicat materialul stație de autobuz”.*

Analizând paginile indicate de comisia de evaluare, petentul a constatat că la pagina 19 din oferta Asocierii se găsesc informații privind Stațiile de autobuz, respectiv descrierea structurii rutiere a stațiilor de autobuz, fără a menționa/detalia adăposturile de calatori.

La pagina 418 se află un înscris cu resurse aferent "Programului de lucru", unde apare menționat materialul adăposturi de călători.

Astfel, în data de 17.11.2023, a fost transmisă o solicitare de clarificări ofertantului S.A. cu următorul conținut: *"Din descrierea de la pagina 418 Stații de autobuz materialul adăpost stații de autobuz nu s-a putut identifica. În oferta tehnică, comisia de evaluare nu a putut găsi informații cu privire la materialele folosite pentru adăpost stație de autobuz așa cum sunt menționate în DALI „adăposturi călători cu structură metalică și sticlă securizată”. Vă rugăm să clarificați acest aspect.*

Ofertantul a răspuns în data de 21.11.2023, prin Adresa nr. 2442/21.11.2023 astfel: *"La pagina 418 din propunerea tehnică, la categoria stații de autobuz sunt arătate materialele pentru realizarea acestei categorii de lucrări fiind indicat inclusiv materialul „adăpost stație de autobuz” ce se găsește în corespondența cu prețul forfetar indicat în cadrul Formularului F11 la punctul 9 stație de autobuz ce include și materialul prevăzut pentru adăpost stație de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire. Astfel, pentru cele 9 stații de autobuz prevăzute cu adăposturi de călători (materialul indicat la fila 418), a fost cotată o valoare de 288.737,30 lei fără TVA, valoare care include toate lucrările și materialele necesare pentru edificarea structurii rutiere în conformitate cu standardele în vigoare și pentru adăposturi de călători pe structura metalică placată cu sticlă securizată. Practic, în cadrul propunerii financiare, la punctul 9 din formularul F11 Stații de autobuz au fost evaluate toate lucrările și materialele necesare în conformitate cu documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 920/20.01.2023, prețul forfetar incluzând și contravaloarea adăposturilor pentru călători pe structura metalică placată cu sticlă securizată, ofertantul depunând o declarație de conformare cu documentația de atribuire și caietul de sarcini (declarație fila 3)”.*

Analizând răspunsul ofertantului, contestatorul remarcă faptul că acesta reprezintă în fapt o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor. Se menționează că, Asocierea S.A. nu a adus nici un mijloc de proba/înscriș prin care să susțină existența acestor materiale în cadrul ofertei depuse și implicit să justifice prețul ofertat.

Contestatorul precizează că a dovedit prin Contestația formulată, în considerarea ofertelor de la furnizori, faptul că prețul propus de Asocierea pentru obiectul „Stații de Autobuz” este nejustificat de scăzut.

3. Cu privire la critica referitoare la lipsa unor informații/documente solicitate la punctul 2 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date, contestatorul observă că:

Contrar Deciziei pronunțată de Curtea de Apel, comisia de evaluare a constatat pentru a doua oară, în mod nelegal, ca prin documentele prezentate de ofertant în propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări (Adresa nr. 562/06.03.2023) au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, nefiind furnizată nicio explicație pertinentă/concludentă privind lipsa din ofertă a filelor cuprinse între paginile 200 și 301.

Astfel, deși:

>..... a arătat și demonstrat explicit faptul că, (i) analizând paginile indicate de ofertant, rezultă cu evidență că acestea nu conțin informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind descrierea momentului în care specialiștii implicați vor interveni în implementarea contractului, (ii) modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor, și (iii) lipsesc o parte din documentele justificative care trebuiau depuse în considerarea cerințelor din documentația de atribuire,

>instanța de judecată a admis Plângerea formulată de și a susținut caracterul fondat al criticilor invocate, comisia de evaluare a dispus exact aceleași măsuri nelegale privind declararea ofertei Asocierii S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, încălcând astfel în mod flagrant prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și autoritatea de lucru judecat a Deciziei definitivă pronunțată de Curtea de Apel

4. Cu privire la critica referitoare la lipsa informațiilor/documentelor solicitate la punctul 5 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date,

Comisia de evaluare a constatat în mod vădit nelegal că: Graficul prezentat la paginile 414-525 din cadrul propunerii tehnice cuprinde categoriile de servicii și lucrări așa cum au fost descrise acestea în cadrul Formularului F11. Programul de execuție a fost alcătuit din activități necesare pentru execuția contractului conform cerințelor autorității contractante și a fost prezentat într-o structură ce permite identificarea următoarelor:

-nivelul de detaliere al activităților a fost ales astfel încât durata acestora nu este mai mare de 30 zile calendaristice (o lună), așa cum reiese și se poate observa la paginile 422-430;

-durata activităților a fost exprimată în zile (days) luând în considerare cantitatea de lucrări, dimensionarea forței de lucru, numărul de resurse și utilaje, productivitatea resurselor așa cum reiese de la pag. 414-417 (resurse de pe grafic).

Astfel, deși:

>..... a arătat și demonstrat explicit faptul că, în considerarea cerințelor de la punctul 5, Cap. IV.1.1 din Fișa de date, coroborat cu lipsa informațiilor privind utilajele, implicit a resurselor umane (informații incomplete), rezultă cu evidență că autoritatea contractantă NU a avut posibilitatea de a analiza planificarea realistă a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu: proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea

activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate);

> a arătat și demonstrat explicit faptul că, ofertantul nu a putut face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de realizare a lucrărilor;

> a susținut o serie neconcordanțe/neconformități, respectiv:

(i) Lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului - conform cerințelor de la punctul 5 "Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub forma de grafic) (...), denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului";

(ii) Lipsa evidențierii resurselor în Graficul Gantt - conform cerințelor de la punctul 5 "Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu: proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului)". Cu toate acestea, ofertantul a prezentat un document anexă cu resurse, fără ca acestea să fie evidențiate, conform cerințelor, în Graficul Gantt;

(iii) Perioada de iarnă declarată este 15.11 - 15.03

Cu toate acestea, în această perioadă ofertantul a declarat că va realiza activități incluse în Graficul Gantt fără a prezenta proceduri privind lucrul în perioada de timp friguros.

> instanța de judecată a admis Plângerea formulată de și a susținut caracterul fondat al criticilor invocate,

comisia de evaluare a dispus exact aceleași măsuri nelegale privind declararea ofertei Asocierii S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, încălcând astfel în mod flagrant prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și autoritatea de lucru judecat a Deciziei definitivă pronunțată de Curtea de Apel

5. Cu privire la critica referitoare la lipsa organigramei solicitată prin Fișa de date, Capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2,

Contrar Deciziei pronunțată de Curtea de Apel, comisia de evaluare a constatat pentru a doua oară, în mod nelegal, ca prin documentele prezentate de ofertant în propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări (Adresa nr. 562/06.03.2023) au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, nefiind furnizată nicio explicație pertinentă/concludentă privind lipsa din ofertă a fișelor cuprinse între paginile 200 și 301.

Astfel, deși:

>în ciuda încercărilor ofertantului de a proba îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, acesta a eșuat, atât raportat la documentele depuse în cadrul ofertei, cât și în considerarea răspunsului la clarificări, să prezinte informații privind rolul îndeplinit de fiecare din personalul cheie propus și modul de subordonare în luarea deciziilor, exigențe expres solicitate de autoritatea contractantă.

>instanța de judecată a admis Plângerea formulată de și a susținut caracterul fondat al criticilor invocate,

comisia de evaluare a dispus exact aceleași măsuri nelegale privind declararea ofertei Asocierii S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, încălcând astfel în mod flagrant prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și autoritatea de lucru judecat a Deciziei definitivă pronunțată de Curtea de Apel

6. Cu privire la critica referitoare la lipsa utilajelor solicitate prin Fișa de date,

Contrar Deciziei pronunțată de Curtea de Apel, comisia de evaluare a constatat pentru a doua oară, în mod nelegal, că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, prin prezentarea la paginile 690-696 a listei cu utilajele pe care le deține.

Deși aceste documente privind utilajele sunt menționate în OPIS la paginile 200-300 - exact paginile care lipsesc din oferta Asocierii, surprinzător și aparent inexplicabil lista cu utilaje a fost inclusă la sfârșitul ofertei, în Secțiunea care nu are nicio legătură cu îndeplinirea cerințelor privind utilajele, respectiv "Memoriu privind garanția lucrării și declarații/agremente calitate".

7. Cu privire la critica privind lipsa Manualului calității,

Comisia de evaluare a apreciat că: *ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și execuția lucrărilor). Nu se va întocmi și atasa la oferta tehnică Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări. Din punctul de vedere al comisiei de evaluare ofertantul a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și a metodologiei generale de realizare a activităților de proiectare din cadrul contractului de la pag. 24. Totodată, a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului de execuție lucrări pag. 301-409.*

Cu toate acestea, conform Opisului aferent Propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a susținut că documentele depuse în cadrul ofertei sunt următoarele:

- filele 82-262 - Documente privind personalul de execuție;
- filele 263-269 - Documente privind utilajele;
- filele 270-409 - Planul Calității.

Verificând documentele depuse de ofertant, petentul a constatat că în ceea ce privește Manualul calității acesta este incomplet (lipsește aproximativ 30 pagini).

Or, raportat la Decizia pronunțată de Curtea de Apel prin care instanța a considerat că lipsa unor documente din ofertă trebuie sancționată de autoritatea contractantă raportat la dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că singura măsură legală care putea fi dispusă era respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor anterior invocate și raportat la autoritatea de lucru judecat de care se bucură Decizia nr.,

pronunțată de Curtea de Apel, consideră petentul că, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este vădit nelegală impunându-se anularea actelor emise în procesul de evaluare și obligarea comisiei de evaluare la aplicarea în mod corect a măsurilor și sancțiunilor care se impun în cazul ofertei depusă de Asocierea S.A., respectiv respingerea acesteia ca inacceptabilă/neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie contrară ar reprezenta în opinia contestatorului o încălcare flagrantă a unei hotărâri definitive și executorii precum și ar crea un avantaj nepermis unui ofertant a cărui ofertă este incompletă și încalcă exigențele documentației de atribuire și regulile stabilite chiar de autoritatea contractantă.

C. Contestatorul opinează că Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Asa cum a arătat contestatorul anterior, Curtea de Apel a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Trustului de Construcții Drobeta S.A.:

„Totodată va analiza și criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocierea S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Or, deși limitele reevaluării au fost foarte clar trasate de instanța de judecată, comisia de evaluare a reevaluat oferta Trustului de Construcții Drobeta S.A. doar din perspectiva criticilor referitoare la lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt (programul de lucru).

Astfel, în data de 17.11.2023, Comisia de evaluare prin Adresa nr. 15986/17.11.2023 a solicitat clarificări respectiv: *"Având în vedere cerința din FDA cap.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice pct.5 referitor la „Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior Programul de Execuție prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract. Programul de lucrări va detalia atât activitatea de proiectare cât și cea de execuție, recepție a lucrărilor. Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp fruguros. Durata activităților va fi exprimată în luni. Programul de lucrări va cuprinde cel puțin informațiile solicitate mai jos: Pentru îndeplinirea cerinței solicitate de a realiza contractul în perioada declarată de către fiecare ofertant, se solicită ofertanților să prezinte planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea*

activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului), însă resursele alocate nu se găsesc în programul de lucrări. Va rugăm clarificați".

Prin răspunsul la clarificări transmis, Trustului de Construcții Drobeta pretinde îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, susținând în final următoarele:

„Totuși luând în considerare ca prin motivarea Deciziei nr. poate transpare concluzia că propunerea tehnică nu ar răspunde integral cerințelor pct. 5 pct. IV4.1 FDA, suplimentar față de cele motivate, depunem suplimentar Graficul Gantt completat cu înscrisul cu suprascrierea resurselor repartizate pe fiecare activitate în parte. Depunerea acestui document se poate asocia cu un viciu de formă conform articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016”.

Analizând răspunsul transmis de, contestatorul arată următoarele:

- ofertantul admite lipsa includerii resurselor în graficul prezentat;
- ofertantul admite importanța prezentării acestor resurse pe grafic și faptul că durata activităților este în strânsă legătură cu aceste resurse, dimensionarea activităților depinzând de resursele alocate;
- ofertantul prezintă în completare un document important solicitat explicit prin documentația de atribuire, document ce stă la baza întocmirii Graficului de execuție;
- prezentarea acestui document în completare NU reprezintă un viciu de formă, ci reprezintă o omisiune care ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, contestatorul a invocat aceeași critică și în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, instanța de judecată reținând că se impunea evaluarea ofertei raportat la documentele depuse inițial în SEAP, critici care au fost susținute de solicitând în instanță admiterea criticilor pe care le-a formulat împotriva Asocierii

De altfel, prin criticile formulate de împotriva Asocierii acesta a susținut că se impune respingerea ofertei ca neconformă, lipsa unor documente neputând fi complinită ulterior, prin completarea informațiilor furnizate inițial prin propunerea tehnică.

Astfel, consideră petentul că, singura măsură legală care putea fi dispusă, inclusiv din perspectiva autorității de lucru judecat a Deciziei nr., era respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la răspunsul furnizat de ofertant, se observă că, inclusiv din această perspectivă, a evaluării întreprinse de autoritatea contractantă, clarificările transmise de sunt neconcludente, mai exact datele prezentate (resursele prezentate) sunt incomplete, fapt ce conduce la ideea că Programul de Lucrări prezentat inițial nu este real și nu prezintă toate lucrările menționate în cadrul proiectului tehnic sau documentul prezentat ulterior nu este corect.

Astfel, contestatorul prezintă câteva exemple relevante:

1.Obiectul Rigole carosabile - activitatea Montare dale prefabricate pentru rigole - durată 18 zile între 25.04.2024-20.05.2024 - lipsesc din

cadrul resurselor elementele prefabricate, respectiv plăcuțe carosabile prefabricate;

2. Așternere strat de legătură BAD22.40 - durată activitate 21 zile între 15.07.24-12.08.2024 - lipsește activitatea de emulsionare prin lipsa materialului emulsie și autogudronatorului ca utilaj;

3. Așternere strat de uzură BA16 - 29 zile între 13.08.2024 - 20.9.2024;

4. Așternere strat de legătură BAD22.40 - 24 zile între 10.06.2024-12.07.2024;

5. Obiect trotuare - activitatea linia 150 Strat de uzură BA8 - lipsește activitatea de emulsionare prin lipsa materialului emulsie și autogudronatorului ca utilaj.

Pentru activitățile de la punctele 2,3,4,5 nu au fost incluse și resursele aferente activității de amorsare, iar așternerea straturilor nu se poate realiza fără aceasta operațiune. Contestatorul menționează că această activitate nu se regăsește în graficul inițial ca activitate separată și nici nu este inclusă în activitatea de așternere mixturi.

6. Obiect Siguranța Circulației - Marcaj longitudinal 5 zile - desfășurat în perioada 08.11.2024 - 14.11.2024 - lipsesc din cadrul resurselor vopseaua de marcaj și diluantul aferent. Similar pentru activitatea Marcaj transversal 3 zile desfășurată în perioada 08.11.2024-12.11.2024, respectiv Marcaj stații de autobuz 2 zile desfășurată în perioada 08.11.2024 - 11.11.2024. Pentru aceste activități singurul material prevăzut sunt microbilele.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală inclusiv din perspectiva analizării răspunsului la clarificări transmis de ofertantul

Mai mult, contestatorul arată că, instanța de judecată a dispus reevaluarea ofertei inclusiv din perspectivă financiară, având în vedere că prețurile oferite NU sunt rezultatul liberei concurențe și NU pot fi justificate. Autoritatea contractantă nu a dispus reevaluarea ofertei din perspectiva acestor critici.

Astfel, contestatorul susține nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă inclusiv în ceea ce îl privește pe ofertantul, impunându-se anularea acestora și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse inițial în SEAP cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor din materia achizițiilor publice, prin aplicarea sancțiunilor dispuse inclusiv de instanța de judecată prin Decizia pronunțată respectiv respingerea ofertelor ca inacceptabile /neconforme.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, vă solicităm admiterea Contestăției cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL în care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din H.G. 395/2016, stabilind că oferta este admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 84.92 puncte și o propunere

financiară de 48.889.419,56 lei, regăsindu-se pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la criticile aduse de către contestatoarea S.R.L., că decizia luată de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire este "NETEMEINICĂ „ȘI NELEGALĂ", autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt total nefondate.

Se menționează că în data de 06.04.2023, prin adresa nr. 4682/06.04.2023, ofertantului SC S.R.L. i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 84.92 puncte și o propunere financiară de 48.889.419,56 lei fără TVA.

Ofertantul S.R.L. a formulat contestație la rezultatul procedurii de evaluare, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. din data de 13.06.2023.

Împotriva acestei Decizii s-a formulat plângere, iar prin Decizia nr. a Curții de Apel s-au admis contestațiile, s-au anulat adresele prin care s-au desemnat ofertele necâștigătoare, cât și cea câștigătoare și a fost anulat raportul procedurii, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor S.A. și a S.A. de la etapa verificării conformității acestora.

Contrar celor afirmate de contestatoare, comisia de evaluare a respectat întocmai Decizia nr. a Curții de Apel, analizând punctual toate susținerile și criticile aduse ofertelor contestate în Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 16933/28.11.2023.

Astfel, prin adresa nr. 17489/08.12.2023, ofertantului S.R.L. i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 84.92 puncte și o propunere financiară de 48.889.419,56 lei fără TVA.

A. Referitor la criticile privind oferta asocierii SA (lider) - SRL (asociat 2)

1. Potrivit Deciziei nr. a Curții de Apel, *"Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea SA. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr.395/2016."*

-cu privire la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată"*, comisia de evaluare a constatat ca oferta nu se regăsește sub incidența acestui articol.

-cu privire la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: *"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"* comisia de evaluare a constatat că din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din

documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, deși numerotarea paginilor sare de la nr. 200 la 301.

Comisia de evaluare a verificat susținerile petentei cu privire la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică și a constatat că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301 așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice. Comisia de evaluare a reevaluat ofertele sub aspectul documentelor prezentate și încărcate în SEAP. Susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți.

2. În ceea ce privește „adăposturile pentru călători”, la pag. 19 din propunerea tehnică se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz, iar la pag. 418 la categoria „stații de autobuz” este indicat materialul „adăpost stație de autobuz”.

În data de 17.11.2023, prin adresa nr. 15985/17.11.2023 s-au solicitat clarificări în SEAP, cu termen de răspuns două zile lucrătoare, având următorul conținut: *Din descrierea de la pag. 418 la categoria „Stații autobuz” - materialul adăpost stație autobuz, nu s-au putut identifica materialele din DALI. În oferta tehnică, comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la materialele folosite pentru „adăpost stație de autobuz” așa cum sunt menționate în DALI respectiv „adăposturi călători pe structură metalică placată cu sticla securizată”. Va solicitam sa clarificați acest aspect.*

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de 21.11.2023, prin adresa nr. 2442/21.11.2023, înregistrată la Registratura CJM sub nr. 16091/21.11.2023 astfel: *„... la pag 418 în Propunerea tehnică, la categoria „Stații de autobuz” sunt arătate materialele pentru realizarea acestei categorii de lucrări, fiind indicat inclusiv materialul „adăpost stație de autobuz”, ce se găsește în corespondență cu prețul forfetar indicat în Formularul F11, la pct.9 „Stații de autobuz”, ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire. Astfel, pentru cele 9 stații de autobuz, prevăzute cu adăposturi de călători (material indicat la fila 418) a fost cotată o valoare de 288.737,30 lei fără TVA, valoare ce include toate lucrările și materialele necesare, pentru edificarea structurii rutiere în conformitate cu standardele în vigoare și pentru adăposturile de călători pe structura metalică placată cu sticla securizată.*

Practic, în cadrul propunerii financiare, la pct. 9 din Formularul FI 1 - Stații de autobuz, au fost evaluate toate lucrările și materialele necesare în conformitate cu documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nr.920/20.01.2023, prețul forfetar incluzând și contravaloarea adăposturilor pentru călători pe structura metalică placată cu sticla securizată, ofertantul depunând declarație de conformare cu documentația de atribuire și caietul de sarcini (declarație fila 3)”.

3. Referitor la omiterea parțială a documentelor justificative pentru personalul cheie propus, lipsa organigramei proiectului, lipsa informațiilor privind rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, lipsa informațiilor privind utilajele propuse

si în ceea ce privește Manualul calității acesta este incomplet (lipsește aproximativ 30 pagini), facem următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul Ofertantului să descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 19. Rolurile, responsabilitățile se regăsesc la pag. 20, iar la pag. 21 ofertantul declarat câștigător prezintă modalitatea de acces a echipei de proiectare. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex. -șef de proiect / Coordonator proiectare - Diploma de inginer seria C nr. 0022613 în profilul construcții specializarea căi ferate drumuri și poduri la pag. 29; Certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de Manager Proiect seria B nr.0059117 la pag. 30; contract individual de muncă pag. 31-33; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 34;

Ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul de specialitate precum și modalitatea de acces a acestora pentru execuția lucrărilor la pag. 82-85. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex: - manager proiect: Diplomă de inginer în profilul inginerie economică specializarea ingineria și managementul sistemelor de producție seria E nr. 0010148 pag. 86; Certificat de absolvire - Manager de proiect, seria F Nr. 0287034 la pag.87; Contractul individual de muncă pag. 88-89; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 90;

Cu privire la lipsa documentelor justificative aferente specialiștilor: ... - topograf, ... - responsabil mediu, ... - responsabil SSM, ... - responsabil siguranța circulației, facem precizarea ca pentru același post s-au nominalizat câte doi specialiști, astfel:

- persoanele nominalizate pentru posturile de topograf sunt: dnul.;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil mediu sunt: dnul.;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil SSM sunt: dnul.;
- persoanele nominalizate pentru posturile de responsabil siguranța circulației sunt: dnul.

Așa cum reiese din conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, s-a constatat că au fost depuse documente justificative, pentru cel puțin unul dintre specialiștii nominalizați pe fiecare post în parte.

Exemplu: „..... - *Responsabil mediu: - Diploma de inginer în domeniul ingineria mediului specializarea ingineria și proiecția mediului în industrie seria IA nr. 1155506 pag. 107;*

-Decizia nr 344/26.10.2020 privind funcția responsabil de mediu pag. 108;

-acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 109;

-Contractul individual de munca si act adițional pag. 110-113;"

Totodată, contestatorul face precizarea ca prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documente justificative pentru personalul declarat.

Autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul Ofertantului, să descrie în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, iar ofertantul a făcut această descriere la paginile menționate anterior, personalul ofertantului fiind angajat al acestuia.

Autoritatea contractantă a regăsit pentru ofertantul declarat câștigător rolurile și responsabilitățile echipei de proiectare de la pag. 20 la pag. 21, iar pentru execuția lucrărilor de la pag. 82-85. Așadar, din informațiile regăsite la paginile menționate anterior coroborate cu informațiile de la pag. 307- 409 unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora.

Comisia de evaluare a lucrărilor nu a regăsit momentul de intervenție a specialiștilor implicați în execuția lucrărilor și a solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declarat câștigător a indicat paginile 307-409 de unde comisia de evaluare a concluzionat că personalul responsabil pentru execuția lucrărilor participă în toate fazele de execuție a acestora.

Comisia de evaluare, cunoscând rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului a concluzionat ca resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus. Totodată, comisia de evaluare a înțeles modul în care respectiva echipă conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

4. Referitor la critica privind „întocmirea graficului Gantt cu nerespectarea prescripțiilor punctului 4.4.1 din fișa de date" comisia de evaluare constată că din graficul prezentat la pag. 414-525 (din propunerea tehnică) nivelul de detaliere cuprinde categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11. „Programul de Execuție" (graficul) transmis de ofertant a fost alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform cerințelor autorității contractante și a fost prezentat într-o structură ce permite identificarea următoarelor:

-nivelul de detaliu al activităților a fost ales astfel încât durata acestora nu este mai mare de 30 zile calendaristice (luna) așa cum reiese și se poate observa la pag. 422-430.

-durata activităților a fost exprimată în zile (days), luând în considerare: cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și Utilaje, productivitatea resurselor așa cum reiese și se poate observa la pag. 414-417.

5. De asemenea, cu privire la lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost identificate cu simbol specific (milestone) (vezi pag. 430). Punctele cheie (jaloanele) se regăsesc la pag. 414, 415, 417 pe coloana din

dreapta la rubrica Milestone și notate cu notația „YES” precum și în graficul de la 422-430 cu simbol specific (romb) conform legendei. Acestea sunt: Ordin administrativ de începere a activității de proiectare; Predare/primire amplasament; Recepție proiect; Ordin administrativ de începere a execuției lucrărilor; Anunț terminare lucrări.

6. Privind Perioada de iarnă declarată, cuprinsa între 15.11 - 15.03, ofertantul declarat câștigător menționează la pag. 417 că, în această perioadă, pentru lucrările desfășurate se vor adopta măsuri specifice de organizare, execuție și protecție. Totodată, ofertantul menționează că datele calendaristice prezentate în graficul aferent programului de lucru urmează a fi actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

7. Referitor la criticile aduse cu privire la lipsa documentelor privind utilajele propuse pentru execuția contractului depuse de către ofertantul câștigător, Autoritatea face precizarea că acestea nu au fost solicitate în mod expres nici prin fișa de date, nici prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu utilajele pe care le deține de la pag. 690-696. Acest aspect, poate fi verificat, în SEAP, în oferta tehnică, semnată electronic, care nu a suferit modificări sau adăugiri, spre „surprinderea” contestatoarei.

8. Cu privire la lipsa Manualului calității, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 3. Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) făcând precizarea că „*Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnică Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări*”.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților de proiectare din cadrul contractului de la pag. 24-27. Totodată, ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului executarea lucrărilor de la pag. 301 - 409.

B. Referitor la criticile privind oferta asocierii SC SA (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat 2)

1. Cu privire la lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt, invocată de S.R.L. comisia de evaluare a coroborat informațiile descrise la celelalte capitole ale propunerii tehnice și a înțeles că resursele alocate prezentului proiect sunt suficiente și adecvate după cum urmează:

- Resurse de personal prezentate pentru proiectare prezentate de la pag. 181-182, iar pentru realizarea lucrărilor la pag. 206-213 și pag. 484-565.

- Resurse materiale descrise de la pag. 388 - 483;

- Resurse utilaje și mijloace de transport pag. 575-563.

2. În ceea ce privește susținerea reclamantei referitoare la faptul că prețul ofertat de asociere nu ar fi rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu este probată în speță. Astfel,

contestatoarea s-a limitat la a identifica anumite prețuri la materiale oferțate și a le compara cu prețurile pe care ea însăși le apreciază ca fiind cele ale pieței, acest fapt relevând doar o opțiune a ofertantului.

Oferta financiară depusă de către asocieria SRL (asociat 2) a avut o valoare de 44.019.933,70 lei fără TVA, reprezentând 88,94% din valoarea estimată a contractului, acesta nefiind vin preț neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii achizițiilor publice, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, faptul că SA a înregistrat unele costuri/tarife pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că acesta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei (deși nu este cazul în speța de față) este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de către cel care o invocă.

Se arată că Comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, pentru respectarea celor două principii menționate, comisia de evaluare a ținut seama și de principiul proporționalității, care impune ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

De asemenea, referitor la corectarea erorilor tehnice sau omisiunilor din cadrul ofertelor, Autoritatea face precizarea că, aceasta a fost susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, așa cu a fost detaliat în procesul verbal de reevaluare tehnică. Astfel, corectarea acestora a fost posibilă, neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. 9 din HG 395/2016.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic S.R.L., ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii SA, LIDER AL ASOCIERII SA - SRL , în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale* în dosarul nr., învederând următoarele:

Intervenientul redă argumentele expuse în corpul Cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă în dosarul nr., la contestația formulată de SA, în referire la justificarea interesului privind depunerea prezentei cereri, precum și față de împrejurările de fapt.

Pe fond, intervenientul susține că contestația SRL este nefondată, astfel:

1. Se apreciază că în mod greșit contestatoarea pretinde că prin modul de realizare a reevaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, urmare a Deciziei nr. ... nu s-ar fi pus în aplicare de către autoritatea contractantă Decizia Curții de Apel, pe considerentul că prin Raportul procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023 s-a menținut rezultatul din Raportul procedurii de atribuire nr. 4680/06.04.2023.

Or, reevaluarea ofertelor a fost realizată prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr. a Curții de Apel, fiind verificate punctual toate criticile de neconformitate invocate, contestatoarea apreciind în mod nejustificat, pe baza unui interes pur subiectiv nefondat, că neconformitatea ofertei intervenientei Asocieria SC SA (Lider) - SC SRL ar fi fost stabilită deja prin Decizia Curții de Apel, împrejurare care ar atrage sancțiunea prevăzută de art. 137 alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

a. În ceea ce privește critica privind pretinsa omisune de incarcare in SEAP a unei părți din documentația tehnică, Comisia de evaluare constând că „deși numerotarea sare de la nr. 200 la 301,, *„din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (..) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire,,* situație în care nu devin incidente disp.art.137 alin.3 lit.a din HG nr.395/2016 care statuează că „în condițiile art.215 alin.5 din lege, oferta este considerată neconformă în urmatoarele situații doar dacă „nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,, condiție ce nu este îndeplinită în cauza pendinte.

Intervenientul reține că în mod greșit susține că propunerea tehnică este incompletă, pe considerentul că "lipsesc filele 201-300", fără însă să indice în concret care sunt elementele propunerii tehnice si aspectele financiare care lipsesc din conținutul ofertei intervenientei Asocieria SC SA (Lider) - SC SRL transmisă către autoritatea contractantă si care erau impuse de documentația de atribuire, speculând aceeași inadvertență de numerotare, care nu poate reprezenta în nici un caz o neconformitate.

Analizând Raportul Procedurii Nr. 17465/07.12.2023 publicat în SICAP, se observă ca Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de ofertantul câștigător, iar aspectele ce au avut nevoie de clarificări au făcut obiectul Solicitării de clarificări din 03.03.2023 si solicitarea de clarificari din 17.11.2023, toate aceste lămuriri fiind furnizate de ofertant prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 562/06.03.2023 și răspunsul nr. 2442/21.11.2023

Astfel, subliniază intervenientul faptul că oferta tehnică depusă îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, inclusiv in ceea ce privește documentele justificative pentru personalul cheie propus, al organigramei, cat a informațiilor privind rolul si atribuțiile personalului cheie si descrierea momentului când aceștia vor fi implicați in proiect, precum si informațiile privind utilajele si cele care privesc Manualul calității.

(b) În ceea ce privește critica privind personalul, autoritatea contractanta a constatat că „ din documentele incarcate in cadrul procedurii

tehnice, precum și din răspunsul la clarificări au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire”.

Astfel, în mod greșit contestatoarea invocă lipsa documentelor justificative pentru personalul cheie propus, în condițiile în care la pct.2 Personalul ofertantului- al cap.IV.4,1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a impus ca cerință depunerea de documente justificative pentru personalul cheie propus.

Mai mult decât atât, în răspunsul consolidat la clarificarea FN din 06.01.2023 înregistrat sub nr. 188/06.01.2022, respectiv la întrebarea nr.3 (pag. 1) autoritatea contractantă a precizat că "pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională prevăzută în Fișa de date (cap.IV.4.1 pct.2 Personalul ofertantului, alături de organigrama personalului nu trebuie anexate în mod obligatoriu și documente doveditoare ale specializărilor."

Așadar, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei intervenientei Asocierea, prin raportare la o cerință inexistentă în documentația de atribuire.

Totodată, intervenientul precizează faptul că în oferta depusă începând cu pagina 19 până la 24 se regăsesc toate informațiile privind personalul cheie propus, organigrama, cât și informațiile ce vizează rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, pentru activitatea de proiectare, iar pentru activitatea de execuție, documentele justificative se regăsesc de la pag 82 la pagina 200, iar începând cu pagina 307 până la 409 sunt descrise toate informațiile necesare pentru stabilirea momentului în care personalul nominalizat intervine pentru fiecare activitate de execuție în parte.

Practic, verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusă de intervenienta Asocierea, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata că la pag.20, pag.82-85, pag.307, pag.409 sunt descrise toate informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

c. Referitor la critica de neconformitate a ofertei prin raportare la lipsa organigramei, intervenientul arată că prin întrebarea nr. 2 a Comisiei de evaluare, din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, determinat de faptul că deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând atrage în opinia intervenientului neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție.

Împrejurarea că prin răspunsul la clarificare a fost transmisă și organigrama sub formă de arbore, în condițiile în care toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama-ca document distinct-se regăseau în cuprinsul ofertei, nu semnifică faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului Asocierea SC SA (Lider) - SC ,,,, SRL, cum eronat susține contestatoarea, neputând să

atragă neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție pentru corectarea viciului de formă.

Intervenientul opinează că autoritatea contractantă, nu a făcut altceva decât să aplice respectarea legalității și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, fiind evident faptul că prin continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii SC SA(Lider) -S.C. SRL, Autoritatea nu a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului Asocieria SC SA(Lider) -S.C. SRL, cum eronat susține contestatoarea

d. În ceea ce privește critica privind lipsa informațiilor referitoare la stațiile de autobuz (adăposturi) autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. 15986/17.11.2023, intervenienta Asocieria formulând adresa de răspuns nr.2442/21.11.2023, prin care a arătat că materialele folosite pentru această categorie de lucrări au fost cotate cu o valoare în propunerea financiară ce include toate materialele necesare pentru edificarea structurii rutiere în conformitate cu standardele în vigoare și pentru adăposturi de călători pe structura metalică plată cu sticlă securizată.

Astfel, în mod eronat contestatoarea susține că răspunsul înaintat prin adresa nr. 2442/21.11.2023 la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 15986/17.11.2023 privind adăposturile pentru călători, intervenienta Asocieria SC SA (Lider) & SC SRL „nu a adus nici un mijloc de proba, înscris prin care sa susțină existența materialelor în cadrul ofertei și implicit sa justifice prețul,” în condițiile în care prin clarificare nu s-a solicitat depunerea de înscrisuri.

Astfel, în respectarea obligației de a verifica critica privind neconformitatea ofertei tehnice depuse de intervenienta Asocieria, în ceea ce privește „adăposturile pentru călători,” la data de 21.11.2023 autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare, solicitare față de care ofertanta Asocieria s-a conformat, înaintând adresa de răspuns nr. 2442/21.11.2023, interpretată în mod greșit de contestatoarea ca „o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor,” în condițiile în care din conținutul acesteia rezultă unde se regăsesc informațiile privind materialele folosite și reflectarea lor în prețul ofertat.

e. În ceea ce privește critica privind planul Manualul calității, autoritatea contractantă a constatat că în documentația de atribuire a fost făcută precizarea „nu se va întocmi și atașa în oferta tehnică Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări,”.

Astfel, în mod greșit contestatoarea invocă lipsa Planului calității, în condițiile în care la pct.2 Personalul ofertantului- al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat de autoritatea contractantă că "Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnica Planul Calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări".

Intervenientul precizează că a prezentat de la pag. 301 la pag. 409 în propunerea tehnică Planul de Management al Calității prin care a demonstrat Autorității Contractante modul în care va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru pentru execuție, iar de la pag. 24 la pag. 27 pentru proiectare.

f. Tot astfel, contestatoarea invocă lipsa Procedurilor de lucru, în condițiile în care la pct.4. al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat de autoritatea contractantă că "se vor nominaliza (nu se vor descrie, nu se vor atașa propunerii tehnice) procedurile de lucru sau metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări. Se va completa Formularul Pr.Th. din secțiunea Formulare."

Se menționează că cerința a fost îndeplinită de intervenienta Asocieria SC SA (Lider) - SC SRL prin depunerea ofertei ce conține completarea formularului Pr.Th, care cuprinde Procedura sau metoda de lucru pe fiecare categorie de lucrări.

Fiecare procedură de lucru menționată în formularul Pr.Th are în conținutul său modul în care categoria de lucrări se poate executa în perioada de timp friguros și măsurile ce se vor lua în această situație, mai mult, la pag. 417 în propunerea tehnică este menționat faptul că în perioada de iarnă se vor adopta măsuri specifice de organizare și execuție pentru lucrările desfășurate în această perioadă.

g. Referitor la critica privind modul de prezentare al Graficului Gantt, intervenientul afirmă că prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința întocmirii Graficului Gantt, ci PROGRAM DE LUCRĂRI sub formă de grafic.

Astfel, la pct.5 al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este indicat ca și componentă a propunerii tehnice, faptul că *"antreprenorul va transmite PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, sa elaboreze ulterior PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la cauza 17 din condițiile generale de contract"*.

Din această perspectivă intervenientul observă faptul că, în mod evident contestatoarea face o confuzie între Graficul Gantt și PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic).

Contestatoarea, în mod greșit apreciază că Autoritatea Contractanta trebuia să analizeze opisul documentelor și să constate, din analiza acestuia, lipsa unor documente. Autoritatea Contractanta, prin Comisia de evaluare a analizat documentele în sine depuse de fiecare ofertant inclusiv cele ale Asocierii SC(Lider) SA-S.C. SRL și astfel a constatat că în cuprinsul acestora, coroborat cu Răspunsul nr. 552/06.03.2023 a regăsit toate informațiile solicitate atât prin documentația de atribuire cât și prin Răspunsul consolidat la clarificari nr. 920/20.01.2023.

Astfel critica cu privire la:

- Lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanelor) este nefondată. În Propunerea tehnică la pag 430 se regăsește legenda Programului de lucrări unde se observă că punctele cheie sunt reprezentate cu simbolul romb - milestone, la pag. 414-417 în Propunerea tehnică, punctele cheie sunt notate cu "YES", iar de la pag. 422-430 acestea sunt reprezentate cu simbolul "romb".

- Lipsa evidențierii resurselor este nefondată. În Propunerea tehnică la pag. 418-421 sunt evidențiate resursele sub formă: material, manopera, utilaj și mijloace de transport pentru fiecare activitate în parte. Documentul anexă la care face referire contestatoarea este parte a Programului de lucrări, nefiind solicitat prin documentația de atribuire Grafic Gantt cu alocare de resurse, așa cum dorește contestatoarea să inducă Consiliului propria

viziune, care însă nu corespunde documentației de atribuire, ce nu a impus întocmirea unui Grafic Gantt.

•Perioada de iarnă declarată este reprezentată de perioada 15.11-15.03. În perioada de iarnă declarată în Propunerea tehnică intervenientul a programat activități ce se pot executa și pe timp friguros cu respectarea unor măsuri specifice de organizare, execuție și protecție așa cum este menționat în Propunerea Tehnică la pag. 417, iar modul efectiv de realizare este tratat în Procedurile tehnice de execuție, cu respectarea Normativelor în vigoare.

De altfel, în PROGRAM DE EXECUȚIE LUCRĂRI, întocmit în conformitate cu cerințele din documentația la licitație, Asocieria a precizat faptul că *"Datele calendaristice prezentate în graficul aferent Programului de lucru urmează să fie actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere servicii de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție. La planificarea activităților s-a ținut cont de complexitatea activităților, de timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului"*.

3. Intervenientul remarcă faptul că în mod greșit contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dispus solicitarea de clarificări, deși trebuia să respingă ca neconforme ofertele Asocieria și SC SA, prin invocarea „principiului autorității de lucru judecat”.

Astfel, se apreciază de către contestatoarea că „raportat la Decizia pronunțată de Curtea de Apel, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii „ca inacceptabilă/neconformă”, fără nici o altă verificare, deoarece „orice decizie contrară ar reprezenta o încălcare flagrantă a unei hotărâri definitive și executorii”, solicitare care are avea ca fundament „principiul autorității de lucru judecat”.

Or, inclusiv din redarea textuală a motivării Deciziei Curții de Apel nr....., din cuprinsul contestației, rezultă că instanța de judecată a dispus doar ca „autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor”, nicidecum că susținerile petentelor privind criticile de neconformitate ar fi „reale/fondate”, cum în mod greșit susține contestatoarea, autoritatea contractantă nefiind obligată la declararea celor două oferte aflate pe primul loc ca fiind în mod automat inacceptabile/neconforme.

Practic, procedura și remediile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică este foarte clară și precisă, neputându-se pune nici măcar de principiu problema posibilității invocării excepției autorității/puterii de lucru judecat într-o astfel de procedură, în care competențele și limitele pentru fiecare etapă procesuală nu se pot suprapune ca soluționare.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită CNSC să constate lipsa de fundament a contestației formulate de contestatoarea, și pe cale de consecință să o respingă ca nefondată, întrucât în mod legal și temeinic oferta Asocierii SA(Lider) -S.C. SRL a fost evaluată de Comisie ca admisibilă și câștigătoare, necuprinzând aspecte de neconformitate față de documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SA, lider al asocierii SA - SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul

procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală la contestația formulată de SRL, dosar nr. .., învederând următoarele:

I. Justificarea interesului de a interveni în cauza pendinte

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 17465/07.12.2023, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj total de 93,20 puncte.

Oferta SC SRL a ocupat locul 3 în cadrul aceleiași clasament, cu un punctaj total de 84,92 puncte.

Ocupantă a locului 1 în clasament și câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocieria SA (Lider) - SRL, cu punctajul total de 100 de puncte.

Constatând că oferta declarată câștigătoare conține grave aspecte de inadmisibilitate, asocieria al cărei lider este intervenientul a formulat în termen legal contestație pentru a cărei soluționare a fost constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr.

În situația firească în care contestația sa va fi admisă, intervenientul apreciază că are șansa reală de a dobândi folosul practic al adjudecării contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire.

Prin formularea contestației de către SRL, ocupantă a locului 3 în clasament, prin care respectiva petentă formulează critici netemeinice și nedovedite cu privire la situația de admisibilitate a ofertei intervenientului, urmărind astfel excluderea ofertei din procedura de atribuire, interesul său legitim de a dobândi adjudecarea contractului este grav afectat, fapt pentru care promovează prezenta cerere de intervenție spre păstrarea statutului de ofertă admisibilă al ofertei sale comune, interesul său în situația descrisă îmbrăcând toate trăsăturile consacrate de art. 33 din C.pr.civ., fiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

II. Se apreciază că criticile conținute de contestația formulată de către SRL cu privire la admisibilitatea ofertei comune depusă de către asocieria formată dintre SC SA (Leader) & SC SRL, sunt netemeinice și nelegale, fiind invocate pe bază de aprecieri subiective și speculative fără corespondent în regulile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Considerentele pentru care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei intervenientului au fost precizate în cuprinsul motivării astfel:

„Totodată va analiza și criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocieria S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Din cele redate rezultă în mod cât se poate de clar faptul că Instanța de control judiciar nu a analizat și nu a reținut vreun aspect de neconformitate privitor la oferta intervenientului, ci a dispus autorității contractante să analizeze ea însăși criticile formulate de SRL cu privire la oferta Trustul, critici care au vizat două aspecte:

-un prim aspect constituit de afirmația petentei SRL corespunzător căruia „oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției”;

-un aspect secund conform căruia oferta intervenientului ar putea *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

În condițiile în care considerentele deciziei instanței de control judiciar sunt inequivoce, afirmația contestatoarei SC SRL conform căreia „considerăm că, singura măsură legală care putea fi dispusă, inclusiv din perspectiva autorității de lucru judecat a Deciziei nr., era respingerea ofertei ca inacceptabilă/ neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 Ut. a) din HG nr. 395/2016" este profund eronată și total neîntemeiată.

Primul aspect sub care autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei intervenientului, dispunându-se acesteia la modul: „va analiza și criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocieria S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției” viza, în concret, afirmația petentei conform căreia oferta Trustul ar fi grevată de „lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt (programul de lucru)".

O cerință de natura celei clamate de contestatoarea ca fiind neîndeplinită de oferta intervenientului nu a fost impusă prin niciunul dintre documentele achiziției, niciunde în documentația de atribuire nu s-a impus ca în cadrul instrumentului de planificare - graficul Gantt - să fie materializate resursele umane și materiale implicate în derularea contractului, aspect care este dovedit incontestabil de conținutul pct. 5 al cap. IV.4.1 al fișei de date a achiziției.

Se observă de către intervenient că cerința speculată de către petent ar fi fost o cerință prin care s-ar fi impus ca „în graficul Gantt (programul de lucru) să fi fost materializate resursele alocate" și care astfel ar lipsi din graficul ofertei Trustul, este constituită de precizarea conform căreia:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada unei planifican realiste a activitatilor in perioada de derulare a contractului (de exemplu proportionalitate intre complexitatea activitatilor si timpul necesar pentru indeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luând in considerare timpul necesar mobilizării resurselor si utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului)".

Din textul reprodus, rezultă că precizarea mai sus citată se referă strict la perioada de execuție a contractului, ci nu la etapa de ofertare, dar și la faptul că durata activităților trebuie să fie susținută (concordantă/sincronizată) prin resursele alocate pentru execuția acestora - resurse a căror detaliere a fost precizată distinct și separat față de grafic - în partea propunerii tehnice special destinată resurselor, precizată ca atare prin documentele achiziției.

Din cele redatate rezultă cu certitudine că, prin textul invocat de contestatoare, nu s-a impus suprascrierea resurselor pe graficul Gantt, cum în mod speculativ, susține aceasta, partea de asigurare a resurselor fiind constituită de părți și capitole distincte ale propunerii tehnice - elaborate în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Orice posibilă interpretare a faptului că regula detaliată în cele precedă ar fi impus suprescrierea resurselor pe graficul Gantt a fost excusă prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023, capitolul „Solicitarea de clarificări nr. 3 postată în SEAP la data de 12.01.2023, înregistrată sub nr. 522/12.01.2023”, prin care, la întrebarea nr. 3 cu conținutul:

„3. Având în vedere cerințele precizate în Fisa de Date punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice , pct. 5 referitor la Grafic va rugăm să clarificați următoarele: - Care este nivelul de detaliere solicitat pentru programul de lucrări? Mai exact, care din punctele solicitate la clauza 17 subclauza 17.2 trebuie prezentate în aceasta etapă?

Activitățile necesare pentru executarea contractului, conform Cerințelor Beneficiarului (nivelul de detaliere al activităților) este cel prezentat în formularele 11 și 12?”,

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„3. Programul de lucrări va cuprinde cel puțin următoarele informații: planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

Programul de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- programul de lucrări va include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11.*

Pentru a putea fi detaliat conform clauzei 17 din condiții generale

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”.

Prin răspunsul astfel remis, documentația de atribuire a fost pe deplin clarificată în forma sa definitivă, formă din care noțiunea de resurse a fost exclusă, iar conținutul graficului a fost în mod expres și riguros precizat, conținut în cadrul căruia nu se regăsește nicio referire la materializare de resurse pe grafic, fiind evident că documentația de atribuire nu a impus nicio regulă de suprascriere a resurselor pe graficul Gantt, critica și afirmația SC SRL fiind astfel doar una pur speculativă.

Prin urmare, alegația petentei conform căreia „singura măsură legală care putea fi dispusă, inclusiv din perspectiva autorității de lucru judecat a

Deciziei nr., era respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016" nu are niciun temei faptic, fiind evident că oferta intervenientului nu putea fi respinsă prin invocarea neîndeplinirii unei cerințe care nu a existat în documentația de atribuire, „lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt (programul de lucru)” fiind o neregularitate doar imaginată de contestatoare.

Toate aspectele mai sus menționate au fost comunicate autorității contractante prin răspunsul la clarificările solicitate pe timpul reevaluării ofertelor, răspuns în care intervenientul a precizat după cum urmează:

„(...) prin niciunul dintre documentele achiziției, nici chiar prin conținutul pct. IV.4.1. al fișei de date, citat și invocat în solicitarea de clarificări, NU s-a impus vreo regulă sau cerință prin care să se fi impus materializarea/suprascierea în graficul Gantt a resurselor alocate.

Astfel, „dovada planificării realiste a activitatilor in perioada de derulare a contractului” - constituită de proportionalitatea dintre complexitatea activitatilor si timpul necesar pentru indeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luând in considerare timpul necesar mobilizării resurselor si utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate pentru atingerea obiectivelor contractului, a fost constituită de prezentarea resurselor umane - numeric, personal, pe specialități, calificări și profesii, iar a resurselor tehnice prin prezentarea acestora pe tipuri și mărci, însoțite de fișele tehnice de performanță, cantitățile de resurse fiind rezultate din rapoartele de încărcare generate pe baza calculelor specifice de către soft-urile de specialitate incluse de programul de calcul al devizelor și graficului de execuție.

Programul de lucrări din propunerea noastră tehnică - pag. 310 - 366 - ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care noi le-am propus spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor, toate respectivele aspecte fiind planificate în timp în strictă concordanță cu resursele implicate în derularea contractului.

Pentru deplină edificare, atașăm prezentului răspuns Raportele de încărcare pe categorii de resurse și activități (histogramele de resurse) care au stat la baza întocmirii planificării execuției lucrărilor, care însă nu au fost incluse în propunerea tehnică, deoarece acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Totuși, luând în considerare faptul că, din motivarea Deciziei civile nr. - penultimul paragraf - pronunțată de Curtea de Apel la data de 22 septembrie 2023 în Dosarul nr., poate transpare concluzia că propunerea noastră tehnică nu ar fi răspuns integral cerințelor pct. 5 al cap. IV. 4.1 din fișa de date, suplimentar față de cele ante menționate, chiar dacă documentația de atribuire nu a impus o astfel de regulă, depunem Graficul Gantt completat cu înscrierea/suprascierea pe acesta a resurselor repartizate pe fiecare activitate, aspect sub care oferta noastră nu suferă nicio modificare, operațiunea de suprasciere antemenționată fiind doar o completare formală și de confirmare, care întrunește condițiile 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - „omisiuni din cadrul unui document (...) a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, astfel completarea graficului la

modul posibil a se înțelege a fi fost pretins putând fi cel mult un viciu de formă, cu a cărei corectare suntem de acord prin depunerea graficului completat/suprascris în condițiile antemenționate".

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus vreo cerință de natura celei invocate de petentă, intervenientul înțelege să nu dea curs polemicilor, de asemenea, speculative al petentei conform cărora:

„Analizând răspunsul transmis de, arătăm următoarele:

-ofertantul admite lipsa includerii resurselor în graficul prezentat;

-ofertantul admite importanța prezentării acestor resurse pe grafic și faptul că durata activităților este în strânsă legătură cu aceste resurse, dimensionarea activităților depinzând de resursele alocate;

-ofertantul prezintă în completare un document important solicitat explicit prin documentația de atribuire, document ce stă la baza întocmirii Graficului de execuție;

-prezentarea acestui document în completare NU reprezintă un viciu de formă, ci reprezintă o omisiune care ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă",

În condițiile în care conținutul răspunsului intervenientului a fost neechivoc în sensul că, deși „documentația de atribuire nu a impus o astfel de regulă", prezintă graficul cu suprascriseri cu resurse, aspect ce putea fi considerat „cel mult un viciu de formă" constituit de „completarea graficului la modul posibil a se înțelege a fi fost pretins" și nicidecum corectarea unui viciu de formă în sensul legii, aspect sub care totuși oferta noastră nu putea fi respinsă, situație reglementată în mod expres și imperativ de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Față de cele arătate, înaintea oricărei analize, intervenientul solicită a se constata că petenta SC SRL a formulat critica referită în cele ce precedă prin raportare la o cerință inexistentă în documentația de atribuire, ci doar imaginată de către petentă, situație strict interzisă de legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, care nu permite respingerea vreunei oferte prin raportare la reguli neconținute de documentația de atribuire, sens în care dispun normele art. 75 din Legea nr. 98/2016 - „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției", art. 133 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de întreaga jurisprudență a Curții Europene de Justiție, obligatorie pentru statele membre, din care exemplificăm cu:

-considerentul 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13): „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și

neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

-punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, prin care CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deiVAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" și punctul 42 din aceeași hotărâre - „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

Față de cele arătate, sub aspectul criticii cu privire la situația ofertei intervenientului, formulată de contestatoare prin imaginarea neîndeplinirii unei cerințe neconținută de documentația de atribuire, acesta solicită a se dispune respingerea contestației SC SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la dispoziția instanței de control judiciar prin care autoritatea contractantă a fost obligată la a da curs criticii contestatoarei conform căreia oferta intervenientului ar putea „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", se precizează următoarele:

În cazul ofertei Trustul nu este îndeplinită prezumția legală consacrată de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autorității contractante nu îi incumba obligația instituită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Se menționează că în raport de tipologia contractului - contract de proiectare și execuție - modul de prezentare a propunerii financiare a fost precizat la pct. IV.4.2 din fișa de date și Formularul nr. 11 - Lista cu categoriile de cheltuieli - impus spre prezentare cu reflectarea „Prețurilor forfetare ale categoriilor de cheltuieli”.

Pentru niciuna dintre categoriile de cheltuieli conținute de Formularul nr. 11, contestatoare nu identifică și probează în sensul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora „art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”

existența vreunui „element de preț” al ofertei noastre ca fiind aparent neobișnuit de scăzut prin utilizarea ca referință de informații conținute de bulletine statice, cotații ale burselor de mărfuri sau alte informații cu putere de referință precum ar fi cele emaneate de organisme competente, certificate și recunoscute la nivel național, european sau internațional a se pronunța asupra vreunui nivel de referință al prețurilor.

Invocarea diferențelor de prețuri dintre elementele conținute de cele trei oferte este de natură a nega rolul de concurs al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a căror organizare are scopul consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, de „a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

Prezentarea de oferte de preț de la furnizorii săi - societăți comerciale cu care petenta derulează activități comerciale - nu se pot constitui în dovezi certe și credibile, cunoscute fiind relațiile subiective, de negocieri și diverse „aranjamente” dintre parteneri astfel încât din derularea unui anumit demers, precum ar fi dobândirea necuvenită a beneficiului contractului din procedura de atribuire pe baza unor oferte de la parteneri, toți respectivii partenerii de „aranjament” să aibă de câștigat, atât constructorul, cât și furnizorii săi de materiale care au emis oferte de preț la un anumit moment spre satisfacerea interesului de moment al partenerului din care el însuși ar putea avea de câștigat ulterior.

Întrucât legea acordă competența de constatare a eventualelor elemente de prețuri ale ofertelor aflate în concurs autorității contractante - prin comisia de evaluare - reglementând strict referințele în raport de care elemente de preț să poată fi considerate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și astfel să fie efectuate verificări, admiterea de invocări neprobate legal, cu privire la elemente de prețuri din partea ofertanților concurenți, cu valori ale propunerilor financiare ale ofertelor mai mari decât ofertele concurente, ar fi de natură să nege rolul de concurs al procedurilor de atribuire, a căror organizare și derulare este efectuată tocmai în scopul de a da eficiență cheltuirii banilor publici.

Fiind evident că și motivul analizat în cele ce precedă nu are niciun temei faptic sau legal, intervenientul solicită respingerea contestației SRL sub aspectul criticii conform căreia oferta Trustul ar putea „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Pentru toate cele arătate, intervenientul solicită admiterea prezentei cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată, a contestației SRL în partea conținând critici nefondate cu privire la situația de admisibilitate a ofertei intervenientului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care susține nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă, impunându-se anularea acestora și obligarea autorității la evaluarea ofertelor depuse inițial în SEAP cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor din materia achizițiilor publice, prin aplicarea sancțiunilor dispuse inclusiv de instanța de judecată prin Decizia pronunțată, respectiv respingerea ofertelor ca inacceptabile/neconforme.

Contestatorul susține admiterea contestației prin invocarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel, precizând că instanța de judecată nu a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea unor clarificări suplimentare ofertanților și nici nu a reținut posibilitatea acestora de a-și completa/modifica oferta în etapa de reevaluare; Instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, pornind de la conținutul documentației tehnice încărcată în SEAP.

Se apreciază că, la acest moment, analiza Consiliul trebuie să graviteze în jurul aspectelor tranșate cu autoritatea de lucru judecat de Curtea de Apel care a reținut temeinicia susținerilor și a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii/....., în condiții de legalitate, raportat la documentele depuse în cadrul ofertei.

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației referitoare la susținerea caracterului inacceptabil/neconform al ofertelor depuse de ocupanții locurilor I și II în cadrul procedurii de atribuire, opinând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, fiind declarat câștigător același ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, demers admis de Curtea de Apel, prin pronunțarea Deciziei nr.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor invocate și raportat la autoritatea de lucru judecat de care se bucură Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel, contestatorul consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este vădit nelegală impunându-se anularea actelor emise în procesul de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare DJ 671E pe tronsonul km 5+000 (Pârvulești început sector betonat) - Căzănești km 19+888 (int cu DN67)”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 40.695.383,44 lei fără TVA; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a

clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 84,92 puncte și o propunere financiară de 47.489.419,56 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 și în Comunicările nr. 4682/06.04.2023 și nr. 4683/06.04.2023, ... SA și SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin Decizia nr. din 13.06.2023, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege de către contestatorul SRL, invocată de intervenientul SA în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SA și de SA în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /13.06.2023, ... SA și de SRL au formulat plângeri, ce au făcut obiectul dosarelor nr. și nr., aflate pe rolul Curții de Apel, fiind soluționate prin Hotărârea nr. din 22.09.2023, în care instanța a dispus:

„Admite plângerile conexate. Modifică decizia CNSC în sensul că admite contestațiile. Anulează adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare. Anulează raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a intimei S.A. de la etapa verificării conformității acestora. Definitivă. Pronunțată azi 22.09.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 22.09.2023”.

În Raportul procedurii nr. 17465/02.12.2023, întocmit în urma Hotărârii civile nr., s-a consemnat același rezultat ca în Raportul procedurii anterior, respectiv desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 17465/02.12.2023 și în Comunicările nr. 17490/08.12.2023 și nr. 17489/08.12.2023, ... SA și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SA, lider al Asocierii SA - ... SRL;

aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 17465/02.12.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SA, lider al asocierii SA (Lider) - ...SRL, cere formulată la contestația SRL(dosar nr.), acesta având calitatea de ofertant admisibil situat pe locul 2 în cadrul prezentei proceduri de atribuire, oferta contestatorului SRL fiind situată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește fondul contestațiilor SA și SRL, Consiliul va analiza, în primul rând, criticile comune formulate de cei doi contestatori în referire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria SA - ... SRL.

Consiliul reține că împotriva Deciziei CNSC nr. /13.06.2023, ... SA și de SRL au formulat plângeri, ce au făcut obiectul dosarelor nr. și nr. ..., aflate pe rolul Curții de Apel, fiind soluționate prin Hotărârea nr. din 22.09.2023, în care instanța a dispus:

„Admite plângerile conexate. Modifică decizia CNSC în sensul că admite contestațiile. Anulează adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare. Anulează raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a intimatei S.A. de la etapa verificării conformității acestora. Definitivă. Pronunțată azi 22.09.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.Document: Hotărâre 22.09.2023”.

În considerentele Hotărârii nr., Curtea de Apel a reținut următoarele:

„.....

Prin plângerile formulate petentele au reluat criticile formulate prin contestațiile adresate CNSC, susținând în mod expres că prin decizia Consiliului nu s-a analizat decât în mod tangențial critica de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare privind faptul că „respectiva asocierie a omis la încărcarea în SEAP a părții propunerii tehnice constituită de volumul intitulat „tehnice 201-300.pdf, în „Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, comisia de evaluare a consemnat constatarea existenței unor documente ale respectivei oferte indicate ca regăsindu-se la pagini chiar din volumul omis la încărcarea în SEAP,

Omiterea la Încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201-300.pdf este confirmată chiar de opisul propunerii tehnice care prevede conținutul documentelor aflate în respectivul volum ca fund constituite de părți sau documente cum ar fi:

- 4 Personal execuție 82-162
- 5 Utilaje 263-269
- 6 Plan de management al calității 270-409

iar certitudinea lipsei unor părți însemnate și obligatorii din propunerea tehnică determinate de omisiunea în discuție este confirmată de Planul de management al calității, document care, la pag. 301 începe cu următoare mențiune.

„Tehnologii (inclusiv atunci când se intenționează a se utiliza echipamentele tehnice care nu au fost prevăzute inițial). Toate constatările, neconformitățile și recomandările vor fi documentate în rapoarte ale vizitelor de control. În cazul constatării de neconformități, se vor efectua vizite de control suplimentare, pentru a verifica modul de aplicare a remedierilor stabilite”, fiind evident astfel că aceasta mențiune era legată de conținutul volumului omis, în a cărei absență formularea de început este lipsită de sens și înțeles.

Absența volumului „tehnice 201-300.pdf din propunerea tehnică a ofertei concurente este confirmată și de pct. 2 și 3 din Solicitarea de clarificări nr. 2930 / 02 03.2023, transmisă de comisia de evaluare ofertantului Asocierea SA (lider) — Route Center Construct SRL (asociat 1) - Triskele SRL (asociat 2), cu conținutul:

- punctul 2 din solicitare: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut regăsi organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

- punctul 3 din solicitare: „Comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la momentul în care specialiștii, implicați în faza de execuție de lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului. Vă solicităm să clarificați acest aspect, solicitare care vădește lipsa, din propunerea tehnică, a răspunsului la cerința nr. 2 a pct. IV.4.1 — „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, reprecizat ca atare prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 920/20.01.2023, al cărui conținut a fost următorul:

„2. Personalul ofertantului

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei, Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Astfel, pe calea clarificărilor și a răspunsurilor la acestea, autoritatea contractantă „s-a străduit să complinească omisiunea de la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201-300.pdf, aspect care însă nu a putut fi realizat prin respectiva „manevră”, deoarece omisiunile unor

aspecte precum cel constituit de neprezentarea organigramei de proiect — expres și imperativ solicitată - nu puteau fi complinite pe calea răspunsurilor la clarificări iară ca un astfel de aspect să nu conducă, în fapt, la prezentarea efectivă a unei noi oferte.

A arătat petenta că, mai mult, cu privire la documentul propunerii tehnice care să răspundă cerinței privind evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări, respectivul document lipsind din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În situația descrisă și luând în considerare dispozițiile HG nr. 395/2016 constituite de prevederile art. 60 alin. (1) și 4 din HG nr. 395/2016 - „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați, dar și pe cele ale art. 125 din același act normativ - „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, devine evident faptul că verificarea și evaluarea respectivei oferte a fost efectuată, cu superficialitate, fiind îndreptățită bănuiala legitimă de favorizare a respectivului ofertant, în condițiile în care omisiunea la încărcare în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 203300.pdf era RISCUL ofertantului de natură a atrage incidența asupra acesteia a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 — „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)” și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât omisiunea volumului relevant a fost trecută sub tăcere, autoritatea contractantă nesolicitând o clarificare expresă cu referire la omisiunea volumului, ci formulând clarificări care să poată favoriza remiterea unor eventuale răspunsuri care să acopere partea propunerii tehnice neîncărcată în SEAP la depunerea ofertei”.

Curtea reține că această critică formulată de către ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referiri la diverse clarificări ulterioare.

Astfel, în cauză era necesar a fi analizate aceste critici, deoarece aspectele semnalate pot atrage incidența asupra ofertei respective a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Curtea constată că ambele plângeri sunt fondate motiv pentru care va admite plângerile conexe, va modifica decizia CNSC în sensul că va admite contestațiile.

Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocieria S.A. în raport de dispozițiile art. 215

alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) iii. a) din HG nr. 395/2.016,

De asemenea, va verifica și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect; ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări descriere a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz”, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor, la lipsa unei părți din propunerea tehnică, privind personalul, la faptul că Graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV .4.1 în fișa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici, la absența depunerii organigramei, a documentelor privind personalul, a celor privind utilajele și a celor privind Manualul calității, pornind de la conținutul documentației tehnice încărcată în SEAP de asocierea S.A.

Totodată va analiza și criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocierea S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. I.1 din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în primul rând, încărcarea sau nu în SEAP a unei părți importante din propunerea tehnică de către asocierea desemnată câștigătoare.

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aceste verificări referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod definitiv și obligatoriu a dispus instanța de control judiciar.

În consecință, în opinia Consiliului, susținerile autorității contractante transmise în punctul de vedere (apărări care, de altminteri, au fost formulate și în anterioarele demersuri judiciare) potrivit cărora „susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți” sunt neîntemeiate, conduita acesteia încălcând dispozițiile Hotărârii nr. a Curții de Apel, definitivă și obligatorie.

Faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) că oferta desemnată câștigătoare ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301, așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de

asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de cei doi contestatori privind oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă având, în primul rând, obligația de a stabili dacă oferta asocierii SA - SRL este admisibilă, raportat la cele dispuse de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. referitor la aspectele mai sus reținute.

În ceea ce privește criticile din contestația SRL, referitoare la admisibilitatea ofertei clasate pe locul 2, respectiv oferta asocierii SA - ..., Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă SRL critică admisibilitatea ofertei clasate pe locul 2, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Hotărârea nr. a Curții de Apel, definitivă și obligatorie, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SA -

Consiliul reține că în considerentele hotărârii antemenționate instanța de control judiciar a precizat următoarele:

„.....Totodată va analiza si criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocierea S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Prin urmare, prin decizia instanței s-a dispus autorității contractante să analizeze ea însăși criticile formulate de SRL cu privire la oferta competitorului său, critici care au vizat două aspecte:

-un prim aspect constituit de afirmația contestatorului SRL corespunzător căruia „oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. 1.1 din Fișa de date a achiziției”;

-un aspect secund conform căruia oferta asocierii SA - ar putea „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Primul aspect sub care autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei asocierii viza, în concret, afirmația conform căreia oferta SA - ar fi grevată de „lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt (programul de lucru)”.

Consiliul reține că susținerile contestatorului se bazează pe sintagma regăsită la pct. 5 al cap. IV.4.1 al fișei de date a achiziției, conform căreia „Ofertantul trebuie sa faca dovada unei planificari realiste a activitatilor in perioada de derulare a contractului (de exemplu proportionalitate intre complexitatea activitatilor si timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luând in considerare timpul necesar mobilizării resurselor si utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului)”.

Din conținutul acestui text, Consiliul observă că nu s-a impus suprascrierea resurselor pe graficul Gantt, partea de asigurare a resurselor fiind constituită de părți și capitole distincte ale propunerii tehnice - elaborate în acord cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023, capitolul „Solicitarea de clarificări nr. 3 postată în SEAP la data de 12.01.2023, înregistrată sub nr. 522/12.01.2023”, au fost precizate următoarele (întrebarea nr. 3 și răspunsul aferent):

„3. Având în vedere cerințele precizate în Fisa de Date punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice , pct. 5 referitor la Grafic va rugăm să clarificați următoarele: - Care este nivelul de detaliere solicitat pentru programul de lucrări? Mai exact, care din punctele solicitate la clauza 17 subclauza 17.2 trebuie prezentate în această etapă?

Activitățile necesare pentru executarea contractului, conform Cerințelor Beneficiarului (nivelul de detaliere al activităților) este cel prezentat în formularele 11 și 12?”,

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„3. Programul de lucrări va cuprinde cel puțin următoarele informații: planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

Programul de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- programul de lucrări va include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11.*

Pentru a putea fi detaliat conform clauzei 17 din condiții generale

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”.

Astfel prin acest răspuns în conținutul graficului nu se regăsește nicio referire la materializare de resurse pe grafic, fiind evident că documentația de atribuire nu a impus nicio regulă de suprascriere a resurselor pe graficul Gantt, susținerile SRL fiind speculative.

Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificările solicitate în etapa de reevaluare a ofertelor, ofertantul asocieră SA - ...a precizat următoarele:

„(...) prin niciunul dintre documentele achiziției, nici chiar prin conținutul pct. IV.4.1. al fișei de date, citat și invocat în solicitarea de clarificări, NU s-a impus vreo regulă sau cerință prin care să se fi impus materializarea/suprascrierea în graficul Gantt a resurselor alocate.

Astfel, „dovada planificării realiste a activitatilor în perioada de derulare a contractului” - constituită de proportionalitatea dintre complexitatea activitatilor și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate pentru atingerea obiectivelor contractului, a fost constituită de prezentarea resurselor umane - numeric, personal, pe specialități, calificări și profesii, iar a resurselor tehnice prin prezentarea acestora pe tipuri și mărci, însoțite de fișele tehnice de performanță, cantitățile de resurse fiind rezultate din rapoartele de încărcare generate pe baza calculelor specifice de către softurile de specialitate incluse de programul de calcul al devizelor și graficului de execuție.

Programul de lucrări din propunerea noastră tehnică - pag. 310 - 366 - ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care noi le-am propus spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor, toate respectivele aspecte fiind planificate în timp în strictă concordanță cu resursele implicate în derularea contractului.

Pentru deplină edificare, atașăm prezentului răspuns Raportele de încărcare pe categorii de resurse și activități (histogramele de resurse) care au stat la baza întocmirii planificării execuției lucrărilor, care însă nu au fost incluse în propunerea tehnică, deoarece acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Totuși, luând în considerare faptul că, din motivarea Deciziei civile nr. - penultimul paragraf - pronunțată de Curtea de Apel la data de 22 septembrie 2023 în Dosarul nr., poate transpare concluzia că propunerea noastră tehnică nu ar fi răspuns integral cerințelor pct. 5 al cap. IV. 4.1 din fișa de date, suplimentar față de cele ante menționate, chiar dacă documentația de atribuire nu a impus o astfel de regulă, depunem Graficul Gantt completat cu înscrierea/suprascrierea pe acesta a resurselor repartizate pe fiecare activitate, aspect sub care oferta noastră nu suferă nicio modificare, operațiunea de suprascrriere antemenționată fiind doar o completare formală și de confirmare, care întrunește condițiile 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - „omisiuni din cadrul unui document (...) a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, astfel completarea graficului la modul posibil a se înțelege a fi fost pretins putând fi cel mult un viciu de formă, cu a căru corectare suntem de acord prin depunerea graficului completat/suprascris în condițiile antemenționate”.

Răspunsul astfel formulat a fost apreciat de autoritatea contractantă ca fiind concludent, decizie pe care Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ca Graficul Gantt să conțină înscrierea pe acesta a resurselor repartizate pe fiecare activitate, precizările din răspunsul la solicitările de clarificări acoperă această omisiune neputând constitui motiv de respingere al ofertei, în condițiile în care informațiile privind resursele necesare îndeplinirii contractului se regăseau în oferta inițial depusă de asocierea SA -

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta asocierii SA - ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul reține următoarele:

Prin considerentele Hotărârii nr. emisă de Curtea de Apel, instanța a considerat necesar ca autoritatea contractantă să verifice existența, în cadrul propunerii financiare depusă de SA-SC SRL, unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, verificare care, în opinia Consiliului, a avut loc în etapa de evaluare a propunerilor financiare. De altminteri, însăși instanța de control judiciar a avut în vedere faptul că criticile sub acest aspect nu fuseseră analizate de către CNSC în decizia anterioară, critici care vor fi analizate de Consiliu în cele ce preced.

Astfel, Consiliul reține că, în cazul ofertei asocierii SA - nu este îndeplinită prezumția legală consacrată de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația impusă de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta financiară depusă de către asocieria SA- SC SRL a avut o valoare de 44.019.933,70 lei fără TVA, reprezentând 88,94% din valoarea estimată a contractului (49.493.059,88 lei fără TVA).

Consiliul reține ca pertinente susținerile intervenientului (intervenient în dosarul nr. ...), potrivit cărora „pentru niciuna dintre categoriile de cheltuieli conținute de Formularul nr. 11, contestatoare nu identifică și probează în sensul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora „art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” existența vreunui „element de preț” al ofertei noastre ca fiind aparent neobișnuit de scăzut prin utilizarea ca referință de informații conținute de buletine statice, cotații ale burselor de mărfuri sau alte informații cu putere de referință precum ar fi cele eminate de organisme competente, certificate și recunoscute la nivel național, european sau internațional a se pronunța asupra vreunui nivel de referință al prețurilor”.

Faptul că SRL invocă oferte de preț ale furnizorilor săi, în opinia Consiliului nu are relevanță, din moment ce acestea reflectă doar relația comercială pe care o are contestatorul cu operatorii economici respectivi, iar aceste susțineri nu pot constitui dovezi certe care să conducă la concluzia că o ofertă concurentă ar avea prețuri ce nu pot fi justificate, în condițiile ofertării unei propuneri financiare care reprezintă 88,94% din valoarea

estimată a achiziției. Alegațiile contestatorului sunt, în acest caz, evident speculative și subiective, invocarea unor elemente de preț diferite de cele ale propriei oferte neputând proba existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care acesta s-a limitat la a identifica anumite prețuri la materiale ofertate și a le compara cu prețurile pe care doar el însuși le apreciază ca fiind reale. De remarcat este și faptul că diferența dintre ofertele financiare aflate pe locul 2 și 3 este de doar 3.469.485,86 lei, o valoare extrem de mică raportat la natura și obiectul contractului de achiziție publică și va valoarea estimată a acestuia.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile formulate de SRL la adresa ofertei depuse de asocieria SA- SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, respectiv criticile privind oferta asocierii SA - ... SRL.

Consiliul va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL, anularea Raportului procedurii nr. 17465/02.12.2023 și comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL potrivit motivării prezentei și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, respectiv criticile privind oferta asocierii SA - SRL.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA - ... SRL, anularea Raportului procedurii nr. 17465/02.12.2023 și comunicărilor subecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL potrivit motivării prezentei și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.