

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. 171/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1473/....., depusă de, în calitate de lider al asocierii - -, cu sediul în, județul, având CUI, împotriva deciziei de anulare a procedurii de cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare str., str., str. din Municipiul, loturile 2 și 3, s-a solicitat anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 2295/..... și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire consemnată în raportul procedurii nr. 2292/..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 3, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca prematur formulat capătul de cerere privind încheierea contractului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria – –, pentru lotul 2 și 3, conform celor reținute în motivare, cu respectarea deciziei nr. / / 13.11....., în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale prin adoptarea soluției de anulare a procedurii, în condițiile în care, pentru aceleași argumente, a mai anulat anterior procedura în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, decizia sa fiind însă anulată de CNSC și menținută de Curtea de Apel în dosar nr. 640/64/.....

În fapt, prin adresa nr. 58822/16.10....., contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod netemeinic și nelegal, ca neconformă în raport de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În afara acestei adrese nu există niciun fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii. Simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi considerată în niciun caz motiv concret de anulare a procedurii.

Contestatoarea menționează că prețul ridicat al asfaltului, atâta timp cât se încadrează în valoarea estimată, nu poate constitui un motiv necesar și suficient pentru anularea procedurii.

Având în vedere argumentul invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, iar aceasta nu conduce la încălcarea niciunuia din principiile care stau la baza desfășurării achizițiilor publice, așa cum acestea sunt menționate în art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii inițial, chestiuni reluate în plângerea ce a făcut obiectul cercetării în dosarul nr. 640/64/..... - plângere „respinsă”, contestatoarea susține că i s-au învederat aceleași motive care sunt enumerate în raportul procedurii nr. 58819/16.10....., document încheiat cu nerespectarea prevederilor legale și în baza căruia s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii.

Din concluziile raportului procedurii reiese cu evidență că s-a urmărit eliminarea ofertei, fără un motiv real și sustenabil. Este de remarcat că de fapt comisia nici măcar nu a prezentat raportul expertului cooptat, deși a analizat propunerea sa tehnică și financiară.

Susține contestatoarea că, analizând oferta sa, se constată că aceasta respectă în totalitate documentația de atribuire, fapt confirmat de raportul de specialitate al expertului cooptat. Mai mult, susține contestatoarea, raportul procedurii nu este semnat și de expertul cooptat. În mod evident comisia de evaluare a ignorat în totalitate raportul expertului cooptat, deși punctul de vedere al acestuia trebuia avut în vedere în raport de dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006.

Prin plângerea formulată în fața Curții de Apel, autoritatea contractantă nu face nicio referire la neconformitatea ofertei în raport

cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ci se reia cu obstinație așa zisa nerespectare a prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În continuare sunt prezentate argumente care, în opinia contestatoarei, arată caracterul defectuos al evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă.

În urma analizării acestor argumente, CNSC, prin Decizia sa anterioară nr. / / 13.11., a admis contestația sa, și a anulat decizia autorității contractante, soluție menținută prin Decizia Curții de Apel pronunțată în dosar nr. 640/64/.....

Deși decizia de anulare a fost anulată de CNSC, iar această decizie a fost menținută de instanța de judecată, contestatoarea menționează că i s-a comunicat de către autoritatea contractantă adresa nr. 2295/, prin care a fost înștiințată că s-a anulat procedura în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin această adresă, autoritatea contractantă a invocat motivul anulării: „Valoarea estimată determinată a loturilor 2, 3 menționate în Nota justificativă privind valoarea estimată a achiziției nu a fost apreciată corect, această valoare fiind una supraestimată, astfel autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), în special a principiului eficienței utilizării fondurilor cât și a principiului asumării răspunderii”.

În consecință, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii pe baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece pe parcursul procedurii de atribuire a constatat abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire.

În aceste condiții, văzând și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că această decizie și documentul de comunicare, încalcă, grav, prevederi ale legislației în vigoare, cum ar fi art. 210 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să justifice care sunt abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire și mai ales care sunt prevederile încălcate.

În lipsa acestor elemente ale autorității contractante de anulare a procedurii, contestatoarea consideră că este abuzivă și discreționară, astfel că se impune anularea acesteia.

Așadar, acestei proceduri, cât și alteia care a făcut obiectul cercetării CNSC în cadrul Deciziei nr., și a Curții de Apel, în dosarul nr. 639/64/....., având aceleași argumente, li s-au aplicat alte dispoziții legale decât în cazul celei de față. În cazul acelorora s-a dispus anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a declarării ofertei ca neconformă, în raport de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ambele decizii de anulare a procedurii în raport de temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 au fost anulate de CNSC, soluții menținute de Curtea de Apel

În temeiul art. 274 alin. din OUG nr. 34/2006, ... solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, pentru o analiză a modului de lucru al comisiei de atribuire și depunerea de concluzii în fața Consiliului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1760/...../...../25.01....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu contestatoarea, actele emise ulterior Deciziei CNSC nr./...../13.11....., inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 1761/...../...../ 25.01....., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea împuternicirii asociaților de a depune contestație, în calitate de lider al asocierii. Prin adresa nr. 263/28.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 2172/28.01....., contestatoarea a transmis împuternicirile solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1903/26.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu o parte a documentele solicitate. Celelalte documente au fost comunicate în data de 02.02..... fiind înregistrate cu nr. 2622.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire a contractului susmenționat ca fiind adoptată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice.

Precizează că, în ședința de deschidere a ofertelor, s-a constatat că a depus ofertă un singur ofertant, respectiv asocierea - -

Comisia de evaluare la analizarea ofertelor a constatat anumite inadvertențe, iar prin adresele de clarificări a ajuns la concluzia anulării procedurii, astfel cum rezultă și din raportul procedurii nr. 58819/16.10.....

În data de 21.10....., ..., a depus contestație împotriva rezultatului procedurii și implicit împotriva anulării procedurii de atribuire, iar CNSC prin Decizia nr./...../13.11....., a anulat raportul procedurii nr. 58819/ 16.10..... și comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2,3 ca act subsecvent al raportului procedurii, și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea - -, respectiv continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă a depus plângere împotriva acestei Decizii la Curtea de Apel, prin care a solicitat anularea Deciziei CNSC, plângere care i-a fost respinsă în data de 13.01.....

În conformitate cu Decizia CNSC nr./...../13.11....., comisia de evaluare s-a reunit în data de pentru reevaluarea ofertei contestatoarei.

În cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din

OUG nr. 34/2006, deoarece a constatat în cadrul documentației de atribuire abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, cum ar fi: valoarea estimată determinată a loturilor 2 și 3 menționate în Nota justificativă privind valoarea estimată a achiziției nu a fost apreciată corect, această valoare fiind una supraestimată, astfel autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), în special a principiului eficienței utilizării fondurilor, cât și a principiului asumării răspunderii.

În acest sens, comisia de evaluare nu a mai trecut la reevaluarea ofertei contestatoare.

Prin adresa nr. 371/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3217/....., ... a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea menționează că motivele invocate în contestația se confirmă în totalitate în documentele dosarului, întrucât din raportul procedurii nr. 2292/..... rezultă că nu s-a motivat și nu s-a argumentat anularea procedurii. Nu s-au precizat care sunt abaterile grave, care sunt prevederile legale încălcate și în ce mod este afectată procedura.

De asemenea, contestatoarea susține că, în notele justificative, sunt evidențiate sumele estimate în care oferta sa financiară s-a încadrat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare str., str., str. din Municipiul", loturile 2 și 3, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. /, publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.09....., ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 6.450.512,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Urmare a întocmirii raportului procedurii nr. 58819/16.10....., ... a depus contestație la CNSC care a fost admisă prin Decizia nr. / / 13.11....., decizie ce a fost contestată de autoritatea contractantă la Curtea de Apel, fiind respinsă.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2292/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2295/....., nemulțumită fiind de faptul că s-a anulat procedura de atribuire în cauză pentru loturile 2 și 3, ..., în calitate de lider al asocierii - -, a depus prezenta contestație, solicitând admiterea contestației, anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 2295/..... și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele reținute în decizia sa anterioară nr. /..... /13.11.....: Admite contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii – –, cu sediul social în, ..., județul, cod poștal 520067, în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 58819 din 16.10..... în partea dedicată ofertelor depuse de asocieria – –, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire pentru lotul 2 și 3 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria – – pentru lotul 2 și 3, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

.....
Analizând motivul respingerii ofertelor depuse de asocieria – – pentru loturile 2 și 3, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 2, aceasta a prezentat Formularul nr. 5 – Ofertă. În conținutul acestui formular ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 1.479.559,38 lei (99,28% din valoarea estimată). De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 3, ofertanta contestatoare a prezentat Formularul nr. 5 – Ofertă. În conținutul acestui formular ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 2.914.269,42 lei (98,25% din valoarea estimată).

Cu toate că valorile propunerilor financiare pentru loturile 2 și 3 sunt peste 80% din valorile estimate la aceste loturi, autoritatea contractantă a solicitat asocierii – –, prin adresa nr. 54048 din 29.09....., următoarea clarificare:

„Comisia de evaluare solicită clarificări referitoare la prețul mixturilor asfaltice prezentate în oferta depusă, pentru care se va depune analiză de preț pentru toate tipurile de mixtură asfaltică”

Asocieria – – a răspuns prin adresa nr. 3507 din 30.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 54528 din 30.05....., anexând analizele de preț pentru mixturile asfaltice de tip BAD25, BA8, MAS16 și MAD25A.

Nemulțumită în totalitate de acest răspuns al ofertantei contestatoare, necesar pentru evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2 și 3, autoritatea contractantă a solicitat a doua oară asocierii – –, prin adresa nr. 55914 din 06.10....., următoarea clarificare:....

Asocieria – – a răspuns prin adresa nr. 3626 din 08.10....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 56661 din 08.10....., ...

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 58408 din 15.10....., membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul asocierii – – pentru lotul 2 și 3 și au declarat neconforme cele 2 oferte.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adreselor nr. 54048 din 29.09..... și nr. 55914 din 06.10....., respectiv de a cere asocierii – –, clarificări din care să rezulte justificarea prețului pentru stația de asfalt și a mixturilor asfaltice, Consiliul stabilește că aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile asocierii - - la solicitările autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente relevante, adică informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție a mixturilor asfaltice oferite de în calitate de producător, aceasta prezentând informații ce pot justifica prețul oferit. Consiliul stabilește că răspunsurile ofertantei contestatoare trebuie luate în considerare de comisia de evaluare, deoarece aceasta prezintă documente suport concludente în fundamentarea modului de formare a prețului mixturilor asfaltice și a celor două stații de asfalt.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente de ordin general „eficiența utilizării fondurilor”, „prețuri ridicate comparativ cu contracte similare” care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În speța de față, documentele justificative sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global al ofertelor depuse pentru lotul 2 și 3.

Consiliul reține, de asemenea, că explicațiile și documentele suport aduse de ofertanta contestatoare sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total oferit. Prin argumentarea sa, contestatoarea reușește să probeze că documentele prezentate sunt valide și corespund realității. Pentru a răspunde solicitării autorității contractante, de justificare a prețului, ofertanta are dreptul de a prezenta orice fel de documente relevante, fără ca autoritatea să poată cenzura modul în care acesta și-a întocmit ofertele de preț pentru cele două loturi [art. alin. (1) din Legea nr. 21/1996].

Astfel, Consiliul reține că este lipsită de relevanță evaluarea propunerilor financiare depuse pentru cele două loturi din prezenta procedură comparativ cu valorile din cadrul altor proceduri similare, tarifele din alte proceduri nefiind elocvente în procedura ce face obiectul prezentei cauze.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia la tipul de asfalt BAD25, poziția „stația de asfalt” este cuprinsă suma de 144,99 lei fără să se explice ce anume reprezintă această valoare și din ce se compune, în condițiile în care anexa 2 la răspunsul la clarificări nr. 3626 din 08.10....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 56661 din 08.10..... menționat mai sus, a fost specificat în mod clar că suma de 144,99 lei este compusă din: „Tarif utilaj” – 106,79 lei, „Salarii” – 38,00 lei și „Alte cheltuieli directe” – 0,2 lei.

Mai mult, în procedura „Modernizare str. Kökenyes, Vulturilor, Grădinarilor și Rândunicii, din Mun.” pentru tipul de asfalt BAD25, s-a folosit bitum 70/100 + SCHWECHART care are un preț superior față de bitumul propus la procedura în cauză unde s-a oferit bitum 70/100 Lotus.

Consiliul reține că asocierea - - poate asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini pentru loturile 2, și 3, prin urmare Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind justificarea prețurilor la mixturi asfaltice precum și la stațiile de asfalt, acestea formând prețuri care nu depășesc valorile estimate a contractelor în discuție (99,28% din valoarea estimată a contractului la lotul 2 și 98,25% din valoarea estimată

a contractului la lotul 3), prețuri ce pot fi scăzute în etapa finală de licitație electronică.

În virtutea acestor informații, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a descalificat ofertele depuse de asocierea contestatoare pentru lotul 2 și 3, întrucât aceasta pare a fi justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție a mixturilor asfaltice oferite de în calitate de producător, aceasta prezentând informații ce pot justifica prețul oferit.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, nemulțumită de decizia Consiliului amintită a formulat plângere împotriva acesteia la Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin decizia nr. 15/R/..... din 12.01....., Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a respins plângerea formulată, motiv pentru care decizia Consiliului a rămas definitivă.

Consiliul constată că, în cadrul ședinței de evaluare organizată în "16.01....." în vederea punerii în aplicare a celor decise de Consiliul, respectiv reevaluarea ofertei asocierii - - pentru loturile 2 și 3, comisia de evaluare, în loc să pună în aplicare cele decise de Consiliu decide anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit c) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul valoarea estimată determinată pentru cele două loturi conform notei justificative întocmite în acest sens nu a fost apreciată corect, fiind supraestimată.

Ori, Consiliul constată caracterul abuziv al deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire care, deși a finalizat evaluarea ofertei contestatoarei încă din 16.10..... (raportul procedurii nr. 58819 din 16.10.....), anulând procedura de atribuire în mod artificial prin declararea neconformă a ofertei contestatoarei în mod nejustificat și a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, a găsit ulterior un alt motiv de anulare a procedurii de atribuire conform procesului-verbal încheiat urmare a ședinței de evaluare amintite nr. 2266/..... și consemnat ca atare în noul raport al procedurii de atribuire nr. 2292/.....

Prin urmare, se constată că în loc de a pune în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, într-un mod total nejustificat și lipsit de temei, și în afara prevederilor legale, achizițarea, pe baza unei afirmații, însușite sub semnătură de membrii comisiei de evaluare, a decis din nou anularea procedurii. Această decizie de anulare a procedurii, la fel de lipsită de fundament ca și cea precedentă, se constată că a fost luată printr-un simplu act de voință al membrilor comisiei de evaluare lipsind orice justificare și documentare a situației invocate. Nu există niciun document, argument care să conducă la concluzia că Nota justificativă din 27.07..... ar fi incorectă. Anularea procedurii se bazează pe decizia comisiei de evaluare, lipsită de orice justificare și temeinicie, în afara cadrului legal stabilit de legiuitor. În acest sens sunt considerate relevante următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 209 alin. (1) și (.....):

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c)

dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

.....) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (.....);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

- art. 210: Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

- art. 293: Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: s) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă;

- art. 295 alin. (1) și (.....):

(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

(.....) Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia.

În lipsa existenței unei argumentări care să ilustreze motivele pentru care s-a determinat că valoarea estimată este una eronat stabilită, calcule și confirmări a realității existenței situației invocate, măsura nu poate fi considerată justificată. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, rezultată dintr-o presupusă întocmire eronată a notei de estimare a valorii procedurii de atribuire. De asemenea, se are în vedere că, separat de faptul că nu există documente din care să rezulte că valoarea estimată ar fi eronat stabilită, decizia de anulare a procedurii intervine după o perioadă îndelungată de timp în care s-au defășurat mai multe etape ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea

și evaluarea lor, criticarea rezultatului procedurii, pronunțarea Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Consiliul reține faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor erori sau omisiuni, care să determine imposibilitatea adoptării de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din ordonanța de urgență.

Prin urmare se poate constata culpa în care se află membrii comisiei de evaluare în desfășurarea activității lor în privința modului defectuos în care s-au achitat de obligațiile ce le revin potrivit art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 (în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire) justificarea caracterului eronat al determinării valorii estimate lipsind.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea anulării deciziei autorității contractante de a anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, deoarece lipsește fundamentarea acesteia, impunându-se punerea în practică a celor decise prin decizia CNSC nr. / / 13.11., rămasă definitivă.

Cât privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la încheierea contractului, Consiliul constată că cererea este prematur formulată, autoritatea contractantă fiind obligată prin decizia Consiliului amintită să reevalueze oferta sa, evaluarea făcută până la acel moment fiind incorectă.

În baza art. 278 alin. (2), (.....) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația asocierii – –, anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 consemnată în raportul procedurii nr. 2292/..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria – – pentru loturile 2 și 3 conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca prematur formulat capătul de cerere privind obligarea autorității la încheierea contractului.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare, cuprinde 11 pagini.