

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / C8 / ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ....., cu sediul în sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare ....., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentelor de achiziție contestate, după cum urmează:

1.1 în principal, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentele: [.....] Caiet de sarcini stații reîncărcare.pdf.p7s, [.....] fișe tehnice.pdf.p7s, [.....] proiect tehnic.pdf.p7s, după cum urmează:

1.1.1. eliminarea cerințelor privind instalarea de sisteme de iluminat;

1.1.2. eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem de plată POS sau completarea cerinței de plată astfel: *„Stația va dispune de un sistem de plată POS pentru plată directă cu card bancar credit/debit, fără înrolarea acestuia în aplicația mobilă și eliberarea de bon fiscal pentru serviciul de încărcare efectuat”*;

1.1.3. eliminarea oricărei referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare și eliminarea din propunerea financiară a oricărei referințe la costuri de administrare, softuri, aplicații, dezvoltări sau alte servicii ce țin de administrarea stațiilor de încărcare pe perioada implementării și după aceasta, acest lucru nefiind obiectul acestui contract de achiziție;

1.1.4. eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de dimensiunile stațiilor de încărcare și a altor componente.

2. În subsidiar, obligarea autorității contractante să elimine/ modifice caracteristicile tehnice contestate.

3. Prelungirea termenul de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ....., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată organizată de ....., critică documentația de atribuire, arătând pentru fiecare cerință în parte că documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

**1.** Contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin licitația lansată își propune, conform programului PNRR, respectiv a ghidului aferent, "Furnizare și montaj stații de încărcare pentru vehicule electrice".

Menționează că, în caietul de sarcini, se respectă această cerință, referindu-se strict la achiziția și montarea acestor stații de încărcare, însă, în proiectul tehnic, apare în fiecare locație obligativitatea instalării unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent.

Având în vedere că scopul declarat al licitației nu este de a dota parcurile cu sisteme de iluminare și rețeaua acestora, iar din descrierea licitației nu se înțelege că aceste cheltuieli neeligibile ar fi cuprinse în această licitație, dat fiind faptul că instalarea de sisteme de iluminat reprezintă o cheltuială neeligibilă în cadrul acestui proiect, solicită eliminarea cerințelor cu privire la instalarea unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent.

**2.** În ceea ce privește cerința din fișa tehnică a produselor la punctul 1.28 "*Stația va avea instalat terminal de plată POS pentru plata directă cu card bancar credit/debil fără înrolarea acestuia în aplicație mobilă*" solicită renunțarea la plata POS sau completarea cerinței de plata astfel: "*Stația va dispune de un sistem de plată POS pentru plata*

*directă cu card bancar credit/debit, fără înrolarea acestuia în aplicația mobilă și eliberarea de bon fiscal pentru serviciul de încărcare efectuat".*

**3.** Contestatoarea arată că în descrierile tehnice ale stațiilor de încărcare se înserează un paragraf suplimentar pentru specificații și caracteristici software, care nu au legătură cu caracteristicile tehnice ale stațiilor de încărcare și sunt cu caracter obligatoriu.

De altfel, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la achiziția unei soluții de operare a acestor stații de încărcare, prin descrierea caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă vrea să ducă în eroare participanții la procedură, solicitând ca "*Stația va avea instalate aplicația mobilă de management și plată*", în stație neinstalându-se nicio aplicație și niciun soft a vreunei platforme. Stația nu are nevoie de nicio aplicație software de monitorizare pentru a funcționa, ea comunică prin protocolul OCPP 1.6J pe care este obligată să îl dețină cu o platformă unde transmite toate informațiile necesare monitorizării.

Softul platformei este total separat de stația de încărcare, acesta nefiind parte integrantă a stației de încărcare.

Pentru monitorizarea acestora într-o manieră centralizată, acestea vor fi conectate într-un software central (back-end), care deține aplicații pentru client, sistem de monetizare, raportare, vizualizare centralizată etc., care costă sute de mii de Euro și sunt operate de către operatori publici.

Prin urmare, arată că această componentă software impusă ca fiind "obligatorie" nu poate fi achiziționată fără costuri sau primită "gratuit", decât în cazul în care există deja o înțelegere cu un operator public care a promis sub o formă sau alta conectarea acestor stații în platforma acestora, prin impunerea în caietul de sarcini a unor specificații de software proprietate care să limiteze accesul altor furnizori de stații și servicii.

Potrivit documentației de atribuire, achiziția stațiilor este finanțată prin intermediul unui contract cu PNRR acesta nefinanțând achiziția de aplicații software personalizate sau dezvoltarea acestora.

Subliniază faptul că acest software nu are rol de acoperire a necesității autorității contractante ci, din contră, unul de restrângere a concurenței prin introducerea unui obstacol nejustificat, ipoteză prohibită de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care se impune a fi eliminată.

Totodată, arată că, în același timp, autoritatea contractantă solicită ca toate încasările rezultate din încărcări să fie virate direct în contul UAT-ului, ceea ce este posibil doar dacă UAT-ul are un anumit drept asupra acestei aplicații respectiv a softului de back-end gen "white label".

Susține că o astfel de aplicație personalizată nu este gratuită și este nevoie de detalii tehnice amănunțite pentru a se putea crea și dezvolta,

iar în această achiziție nu sunt trecute cheltuieli neeligibile pentru achiziționarea unui astfel de soft de operare.

Pe de altă parte, susține că se cere integrarea cu sistemul de operare a stațiilor existente, adică integrarea unui sistem de operare într-un alt sistem de operare, fără ca autoritatea contractantă să facă precizări asupra softului de operare pe care îl deține și modalitatea prin care dorește integrarea unui soft în alt soft și fără a preciza cine suportă dezvoltarea unui astfel de soft de integrare.

Prin ultimul paragraf, autoritatea contractantă confirmă că mai deține alte stații de încărcare care au deja un astfel de soft de operare care, dacă a fost achiziționat printr-un program Guvernamental gen AFM, poate face integrarea prin comunicația standard OCPP 1.6J impusă și a acestor stații fără să fie nevoie de nicio altă integrare, aplicații adiacente și softuri de operare suplimentare.

Precizează că administrarea și operarea acestor echipamente constă în înrolarea lor într-un soft de „back-end” care face monitorizarea (administrarea), monetizarea și controlul acestor stații la nivel national, cu alte cuvinte, operarea acestora. Respectivul soft deține și aplicații pentru clienți, aplicații cu ajutorul cărora clienții pot porni/opri stațiile de încărcare și vizualiza activitatea lor, respectiv stațiile mapate pe harta României. În același timp, prin intermediul aplicației, clienții pot face plata încărcării, obținerea facturii de încărcare, pot vizualiza sesiunile de încărcare etc. Deci, operarea unei stații de încărcare se face cu ajutorul unui soft deținut de un operator public, soft ce costă sute de mii de Euro.

De asemenea, precizează că proprietarii stațiilor de încărcare, printr-un contract cu acești operatori, au acces la aceste platforme, fiecare operator deținând platforme și softuri diferite. Accesul la aceste platforme și la administrarea stațiilor proprii este gratuit atâta timp cât se semnează un contract de operare cu acești operatori. Compatibilitatea cu aceste platforme este asigurată prin cerința descrisă, în mod expres, în caietul de sarcini, ca stațiile de încărcare să dispună de un sistem de comunicație deschis de tip OCPP.

La paragrafele de mai sus se face referire la accesul pe platformă de management (operare/administrare) stații de încărcare, care nu poate fi parte integrantă din acest contract, prin acest proiect nefiind decontate cheltuieli de operare a stațiilor de încărcare.

Autoritatea contractantă, după instalarea acestor stații, va putea contracta un serviciu de operare a unui operator național care va integra toate aceste stații de încărcare în softul său de monitorizare și monetizare.

Toți fabricanții de stații de încărcare publice trebuie să respecte anumite cerințe de comunicare folosind un standard OCPP care asigură conectarea stațiilor în orice soft de operare (back-end). De aceea, prin impunerea unor specificații software de operare a stațiilor, se face o limitare a participării producătorilor de stații de încărcare la această licitație, ducând spre o impunere neconcurențială și limitativă a unor dealeri care vând stații de încărcare și sunt și operatori publici de rețele de încărcare având probabil un soft care respectă întocmai cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatoarea solicită eliminarea oricărei referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare și eliminarea din propunerea financiară a oricărei referințe la costuri de administrare, softuri, aplicații, dezvoltări sau alte servicii ce țin de administrarea stațiilor de încărcare pe perioada implementării și după aceasta, acest lucru nefiind obiectul acestui contract de achiziție.

**4.** Contestatoarea arată că, la ambele stații de încărcare, autoritatea contractantă impune caracteristici de dimensiuni maxime de 2100x900x900mm pentru stația de curent continuu și 600\*600\*1400 pentru stația de curent alternativ.

Susține că nu există nicio restricție de înălțime în respectiva locație sau de impunere a unei dimensiuni constructive limitative. Mai mult, prin ghidul achiziției se stabilește modalitatea posibilă de amplasare a stațiilor de încărcare, amplasare care nu duce sub nicio formă la limitarea dimensiunilor stațiilor, în special pe înălțimea sau greutatea lor.

Prin gradul de detaliere excesiv și disproporționat al acestor specificații, care conduc către un singur produs, inclusiv cele referitoare la dimensiuni și greutate, care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către autoritatea contractantă, este evident că se încearcă favorizarea nejustificată a unui singur produs, toate celelalte produse similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Consideră că această limitare este abuzivă, fiind făcută ca să limiteze participarea la această achiziție doar a companiilor ale căror produse se încadrează în această limită de dimensiuni.

Consideră faptul că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 al. (2), precum și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită ca, în raport de argumentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate:

- eliminarea cerințelor privind instalarea de sisteme de iluminat;
- eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem de plată POS, sau completarea cerinței de plată astfel: *"Stația va dispune de un sistem de plată POS pentru plată directă cu card bancar credit/debit, fără*

*înrolarea acestuia în aplicația mobilă și eliberarea de bon fiscal pentru serviciul de încărcare efectuat".*

- eliminarea oricărei referiri la softul și aplicația de administrare/ operare a stațiilor de încărcare și eliminarea din propunerea financiară a oricărei referințe la costuri de administrare, softuri, aplicații, dezvoltări sau alte servicii ce țin de administrarea stațiilor de încărcare pe perioada implementării și după aceasta, acest lucru nefăcând obiectul acestui contract de achiziție.

- eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de dimensiunile stațiilor de încărcare și a altor componente.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis măsurile de remediere adoptate.

1. În ceea ce privește critica 1 arată că se menține cerința din listele de cantități/proiectul tehnic privind realizarea lucrărilor de iluminat pentru stațiile de reîncărcare. Se au în vedere prevederile publicate de către finanțator pe site-ul: [https://www.mdipa.ro/pages/c\\_10fondullocal](https://www.mdipa.ro/pages/c_10fondullocal), Investiția 1.1.3 - Recomandări pentru implementarea 1.1.3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - puncte de reîncărcare vehicule electrice, unde se fac următoarele precizări: \*

*"Condiții ce trebuie îndeplinite de către Unitățile Administrativ-Teritoriale beneficiare ...*

*4. Prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt reîncărcate, în concordanță cu prevederile contractului de finanțare, a Manualului cât și standardele europene și naționale în domeniu;" ...*

*7. Asigură accesul permanent și nediscriminatoriu publicului (24 de ore/zi, 7 zile/săptămână) la infrastructura de reîncărcare;" cât și: "Activități eligibile în cadrul proiectului: Lucrări de amenajare a terenurilor (inclusiv asigurarea numărului minim de locuri de parcare raportat la numărul punctelor de reîncărcare vehicule electrice) unde vor fi amplasate echipamentele".*

Față de argumentul privind neeligibilitatea acestor cheltuieli, autoritatea contractantă precizează că, prin realizarea lucrărilor de iluminare, se asigură semnalizarea corespunzătoare cât și vizibilitatea spațiilor amenajate.

2. În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea contractantă arată că se modifica cerințele de la pct. 2 din Fișa tehnică nr. 2, privind încasarea directă, astfel: *„Stația va dispune de un sistem de plată POS pentru plata directă cu card bancar credit/debit, fără înrolarea acestuia*

*în aplicația mobilă și cu eliberarea de bon fiscal pentru serviciul de încărcare efectuat".*

3. Referitor la critica nr. 3 din contestație, menționează că se înlocuiești cerința de *"încasare directă de către UAT a sumelor rezultate din încărcări"* cu sintagma: *"încasare directă de către UAT a sumelor rezultate din încărcări sau încasare lunară în contul UAT a sumelor rezultate din încasări în baza rapoartelor sesiunilor de încărcare efectuate la stațiile care sunt în proprietatea UAT."*

Autoritatea contractantă precizează că celelalte cerințe contestate la punctul 3 se mențin. Se păstrează cerințele de software pentru stațiile de reîncărcare. Justificarea invocată de către contestatoare cu privire la faptul ca aceste cerințe tip software nu ar fi eligibile nu se susține.

Mai mult, arată că cerințele din fișa tehnică privind *"meniu de funcționare în limba română, engleză și minim alte 2 limbi de circulație internațională"*, *"afișarea pe prima pagină a celei mai apropiate stații pentru a facilita accesul imediat la încărcare"*, *"afișare în timp real status stație, proces încărcare, atenționare client începere/finalizare încărcare"*, etc. vin tocmai în sprijinul utilizatorilor stațiilor de reîncărcare, permițând un acces nediscriminatoriu și facil, prin care utilizatorii pot identifica în timp real disponibilitatea unei stații de reîncărcare și alte funcții care ușurează utilizarea acestor stații.

Pe același raționament, când o autoritate contractantă solicită un computer cu sistem de operare inclus, nu solicită dezvoltarea în mod particular, ci furnizarea unui produs echipat cu un sistem de operare dezvoltat deja. Cerințele tehnice privind aplicația nu sunt restrictive. La fel, și în această situație, solicită un produs care are deja dezvoltată o aplicație generală cu funcții de management, care vine atât în sprijinul beneficiarului - autoritatea contractantă, cât și a utilizatorilor finali.

4. Referitor la critica nr. 4 arată că se elimina cerințele din Fișele tehnice nr. 1 și 2 privind dimensiunile maxime ale stațiilor de reîncărcare.

Face precizarea faptului că nu a intenționat în niciun moment introducerea unei cerințe care să favorizeze un anumit producător. În etapa de realizare a documentației tehnice au fost identificate cel puțin 5 produse diferite, de la producători diferiți, care respectau cerințele privind dimensiunea, iar motivul pentru care această cerință a fost introdusă ține de particularitățile amplasamentului, zona de amplasament fiind relativ îngustă.

De asemenea, precizează că, față de dimensiunile identificate în fundamentarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus limite mai mari ale dimensiunilor, care să permită amplasarea echipamentelor în locații. Toate specificațiile tehnice solicitate prin Fișele tehnice au rolul de a asigura instalarea unor echipamente de ultima

generație care să asigure utilizatorilor cele mai avansate tehnologii și facilități pentru încărcarea vehiculelor electrice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis punct de vedere asupra măsurilor de remediere adoptate de ....., menționând că își menține contestația formulată împotriva documentației de atribuire.

Față de măsurile de remediere, precizează următoarele:

1. Arată că autoritatea contractanta își menține cerința privind instalarea de sisteme de iluminat, justificând prevederile publicate de către finanțator, respectiv: *Componenta 10 - Fondul Local puncte de reîncărcare pentru vehicule electrice prin Investiția 1.3. - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - puncte de reîncărcare vehicule electrice*

Față de afirmațiile autorității contractante, în vederea justificării cerințelor abuzive din documentație, menționează faptul ca finanțatorul, prin programul PNRR și prin recomandările precizate face apel la "SEMNALIZAREA CORESPUNZĂTOARE ȘI VIZIBILĂ", adică semnalizare rutieră, aceasta constând în amplasarea semnelor de circulație pentru afișarea și semnalizarea prezenței stațiilor de încărcare în parcurile respective, nu despre iluminat, coșuri de gunoi și automate de cafea (enumerate generic, care sunt generatoare de costuri suplimentare și nu au nicio legătură cu achiziționarea și instalarea stațiilor de încărcare.

Manualul de identitate vizuală PNRR se referă la activitățile de informare și publicitate, și nicidecum la instalarea unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent.

Contestatoarea solicită autorității contractante eliminarea cerințelor cu privire la instalarea unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent.

2. CERINȚĂ REMEDIATĂ PRIN MĂSURI DE REMEDIERE.

3. Arată că remedierea propusă de autoritate care constă în: «Se înlocuiește cerința de *"încasare directă de către UAT a sumelor rezultate din încărcare"* cu sintagma: *"Încasare directă de către UAT a sumelor rezultate din încărcări sau încasare lunară în contul UAT a sumelor rezultate din încasări în baza rapoartelor sesiunilor de încărcare efectuate la stațiile care sunt în proprietatea UAT"*» nu remediază solicitarea .....

Subliniază faptul ca acest software nu are rol de acoperire a necesității autorității contractante ci, din contră, unul de restrângere a concurenței prin introducerea unui obstacol nejustificat, ipoteză prohibită

de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care se impune a fi eliminată.

#### 4. CERINȚĂ REMEDIATĂ PRIN MĂSURI DE REMEDIERE.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis punct de vedere, reiterând susținerile prezentate prin adresa nr. ...., reprezentând măsuri de remediere.

Suplimentar, față de prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153), autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire.

Consiliul constată că ..... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din ....., în sumă de .... lei, eliberată de .....

#### **Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ...., valoarea totală estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ..... a formulat prezenta contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca o chestiune preliminară, se reține faptul că, în vederea atribuirii contractului de furnizare, supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea întocmirii unor oferte conforme.

Totodată, Consiliul reține măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, cu privire la criticile de la pozițiile 2 și 4, acceptate de către contestatoare.

În soluționarea celorlalte cereri, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/ 2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte

informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și „10 în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul se raportează și la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, precum și la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a echipamentelor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să

obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile existente în portofoliul respectivului operator economic.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

- cerințele criticate la pozițiile 2 și 4, sunt rămase fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare;

- cât privește cerințele criticate la pozițiile 1 și 3, pe de o parte, contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică, în sensul eliminării acestora, iar, pe de altă parte, necesitatea sau oportunitatea achiziționării și montării de echipamente funcționale, fiind stabilită de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, contestatoarea arată că există operatorii economici care pot îndeplini cerințele achizitorului. Or, această susținere este o dovadă a deschiderii spre concurență, contestatoarea nedovedit favorizarea anumitor operatori economici.

În fapt, prin criticile sale contestatoarea solicită eliminarea anumitor specificații tehnice pe care le consideră restrictive, susținând că acestea nu ar fi eligibile și ar necesita costuri suplimentare. Însă contestatoarea nici nu demonstrează vreun prejudiciu față de o eventuală „neeligibilitate” a acelor cheltuieli, dar nici insuficiența valorii estimate a contractului.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit descrierea

achiziției astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor stații de reîncărcare funcționale pentru autovehicule electrice.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziția unor stații de reîncărcare funcționale pentru autovehicule electrice nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea obligației instalării unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa stații de reîncărcare funcționale pentru autovehicule electrice nu poate fi restricționat.

În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică care presupune funcționalitate (furnizare și montaj).

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea obligației instalării unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent, contestate la poziția 1, așa cum a solicitat contestatoarea. În sens contrar, s-ar limita dreptul autorității contractante de a achiziționa stații de reîncărcare funcționale pentru autovehicule electrice care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin eliminarea obligației instalării unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent. În aceste condiții, achiziția doar a stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice nu ar atinge obiectivul contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile echipamentelor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării/completării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/eliminări/completări tuturor cerințelor tehnice contestate ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de

probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar, în speță, autoarea contestației nu a probat restrictivitatea cerinței criticate, respectiv funcționalitatea stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în lipsa instalării unui stâlp metalic cu sistem de iluminare și cablarea sa electrică într-un distribuitor local de curent.

Totodată, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare a cerinței contestate la poziția 1, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probe suficiente care să convingă Consiliul.

În speță, simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia instalarea de sisteme de iluminat reprezintă o cheltuială neeligibilă, nu poate fi reținută în soluționare, nefiind dovedită. Mai mult, caracterul eligibil sau neeligibil al cheltuielii nu constituie un criteriu care ar afecta concurența sau obiectul contractului, ci ține de sursa de finanțare. Atâta vreme cât autoritatea contractantă a identificat sursa de plată a cheltuielilor din contract, operatorii economici nu se pot considera prejudiciați în vreun fel.

Considerentele avute în vedere de către Consiliu la soluționarea criticilor de la poziția 1 rămân valabile și pentru criticile de la poziția 3.

Cererea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor va fi respinsă ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, la acest moment, procedura fiind suspendată, contestația respinsă, autoritatea contractantă are obligația continuării procedurii cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca rămasă fără obiect, în partea ce privește cererile de eliminare a cerințelor aferente pozițiilor 2 și 4, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare;

- ca nefondată, în partea ce privește cererile de eliminare a cerințelor aferente pozițiilor 1 și 3 și de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca rămasă fără obiect, în partea ce privește cererile de eliminare a cerințelor aferente pozițiilor 2 și 4, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare;

- ca nefondată, în partea ce privește cererile de eliminare a cerințelor aferente pozițiilor 1 și 3 și de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....