CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 4076/02.10.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41126/02.10.2017 și respectiv, sub nr. 41420/ 03.10.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... în calitate de administrator a contestat adresa nr. 3136/22.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Mobilier tehnologic de laborator", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 3136/22.09.2017, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea propunerii sale tehnice și admiterea în faza următoare.

SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator și convențional, prin Cabinet de avocat ..., a depus cererea de intervenție nr. 206/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43445/16.10.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 3530/2017, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă. Făcând trimitere la prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că Raportul intermediar al procedurii nu a fost încărcat în SEAP, prin urmare nu are dovada că motivele invocate în adresa nr. 3136/22.09.2017 constituie

decizia comisiei de evaluare, fiind asumat doar de președintele comisiei de evaluare și de persoana responsabilă cu aplicarea procedurii.

În ceea ce privește rezultatul evaluării tehnice, contestatoarea arată că a formulat notificare prealabilă, referitoare la următoarele aspecte:

Poziția nr. 22 – Dulap reactivi.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta din cauza unei diferențe de dimensiuni a produsului ofertat, respectiv, în loc de dimensiunile 680 x 640 x 1950 mm solicitate prin documentația de atribuire, societatea sa a ofertat dimensiunile 596 x 600 x 1950 mm, rezultând o diferență de aproximativ 14%.

Poziția nr. 23 – Dulap pentru depozitare chimicale - acizi și baze:

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta din cauza unei diferențe de dimensiuni a produsului ofertat, respectiv, în loc de dimensiunile 600 x 500 x 1990 mm solicitate prin documentația de atribuire, societatea sa a ofertat dimensiunile 600 x 600 x 1900 mm, rezultând o diferență de aproximativ 0,9 cm la înălțime.

Poziția nr. 42 – Dulap mixt pentru depozitare reactivi

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta din cauza unei diferențe de dimensiuni a produsului ofertat, respectiv, în loc de dimensiunile 595 x 510 x 1700 mm solicitate prin documentația de atribuire, societatea sa a ofertat dimensiunile 595 x 600 x 1600 mm, rezultând o diferență de aproximativ 10% la anumite dimensiuni, iar la altele fiind superioare atât la dimensiunile externe cât și la cele ale compartimentelor.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că în conformitate cu legislația în vigoare, există o toleranță cuprinsă între 10-15% în ceea ce privește dimensiunile unui produs.

Poziția 62 – Dulap chimicale acizi baze

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat 1200 x 500 x 1990 mm, iar dimensiunile produsului ofertat sunt de 1140 x 600 x 1900 mm, rezultând o diferență exterioară nesemnificativă, volumul fiind identic cu cel solicitat.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la notificarea prealabilă, schimbă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, motivând că „dimensiunile produselor diferă de dimensiunile gabaritice prezentate și asumate din tabelul parte integrantă a propunerii tehnice, iar fișele tehnice pentru aceste produse lipsesc din propunerea tehnică. Agrementele prezentate nu pot fi asimilate fișelor tehnice solicitate”.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că în tabelul menționat sunt enumerate produsele solicitate în caietul de sarcini, în dreptul acestora fiind indicat locul unde se regăsesc detaliile tehnice ale produsului ofertat, iar din anexele certificatului care atestă implementarea standardului EN 14470-1.2006 rezultând toate dimensiunile gabaritice ale produselor ofertate.

În ceea ce privește produsul „Cuvă antiacidă PP” dimensiunile ofertate la poz. 1, 5, 31, 32, 36 și 52 sunt de 500/400/300 mm, iar fișa

tehnică este prezentată pentru dimensiunile 655/455/310”, contestatoarea susține că dimensiunile din fișa tehnică sunt de 555/455/310 mm, inclusiv rama (de 55 mm) ce permite chiuvetei să fie fixată pe blat, dimensiunea utilă a cuvei fiind cea declarată și solicitată în caietul de sarcini, de 500/400/300 mm.

Referitor la faptul că „pentru produsele din tabelul cu specificații tehnice ofertate de la pozițiile 2-4, 6-10, 12-21, 24-30, 33-35, 38-41, 43-51, 53-63, 65-74 nu s-au prezentat fișe tehnice”, contestatoarea menționează că societatea sa este producător certificat RENAR și poate executa orice mobilă din lemn cu destinație specifică pentru laboratoare, prin urmare, și mobilierul solicitat de autoritatea contractantă, considerând „inutil redactarea unui document cu titlu de fișă tehnică semnat de aceeași entitate”.

În ceea ce privește faptul că, pentru produsele din tabel de la pozițiile 8, 46, 49 și 73 nu s-au prezentat fișe tehnice, respectiv pentru nișele chimice din tabel de la pozițiile 10 și 68 nu s-au prezentat fișe tehnice, contestatoarea menționează că produsele solicitate la sunt confecționate de societatea sa, producător de mobilier certificat RENAR.

În final, SC ... SRL susține că nu este de acord cu afirmația autorității contractante potrivit căreia „depunerea documentelor /.../ numai prin mijloace electronice”, arătând că depunerea notificării prealabile nu este posibilă prin intermediul platformei SEAP, deoarece canalul de comunicare electronic pentru operatorii economici se închide odată cu data limită de depunere a ofertei, iar la secțiunea „Întrebări”, ofertanții pot posta răspunsul la solicitările autorității contractante și nu pot iniția nicio corespondență.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Pentru soluţionarea contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 41457/C5 3530/03.10.2017, a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi dovada publicării în SEAP a contestaţiei în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13159/09.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42512/10.10.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 18.09.2017 a postat în SEAP Procesul-verbal al şedinţei de deschidere ofertelor nr. 3078/15.09.2017, în care au fost consemnate numai documentele depuse de fiecare operator economic în parte privind etapele de verificare a DUAE și a propunerilor tehnice. Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea de analiză, verificare și evaluare a ofertelor și a altor documente care le însoţesc, în conformitate cu prevederile art. 127 coroborate cu cele ale art. 131 din HG nr. 395/2016, a încheiat, în data

de 22.09.2017, Procesul-verbal al şedinţei de analiză și de evaluare, iar operatorului economic a cărei propunere tehnică a fost declarată neconforma i s-au comunicat motivele care au stat la baza încadrării acesteia.

Autoritatea contractantă susține că publicarea raportului intermediar în SEAP este specific procedurilor de atribuire cu mai multe etape obligatorii, exemplificând astfel licitaţia restrânsă și invocând prevederile art. 78 alin. (1) și art. 73 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu are o cunoaştere clară și corectă a dispoziţiilor legale imperative referitoare la modul de întocmire a documentaţiei de atribuire, a modului de desfășurare a procedurilor de atribuire online, precum și a modului de lucru responsabil al membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, în sensul că prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă se schimbă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, la pct. „Poziţia nr. 22 Dulap reactivi”, „Poziţia nr. 23 Dulap pentru depozitare chimicale - acizi și baze”, „Poziţia nr. 42 Dulap mixt pentru depozitare reactivi” și „Poziţia nr. 62 Dulap chimicale acizi baze”, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 și opinează că și-a definit necesitatea achiziţiei într-un mod obiectiv, a stabilit parametrii tehnici conform necesității definite, precizând în caietul de sarcini că „Cerinţele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii”, astfel că orice ofertă prezentată, care se abate de la aceste prevederi, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minime solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că din propunerea tehnică reanalizată și reevaluată a rezultat că dimensiunile sunt diferite pentru acelaşi produs în tabel și în agremente și, în lipsa fișelor tehnice nu au rezultat caracteristicile tehnice superioare cerinţelor.

Referitor la „modul general a legislaţiei, privind existența toleranței cuprinse între 10%-15% în ceea ce priveşte dimensiunile unui produs”, autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte puteau face obiectul unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru produsele de mai sus, contestatoarea prezentând certificări eliberate de către Bureau Veritas pentru ... SRL pentru dimensiunile produselor care diferă de dimensiunile gabaritice prezentate și asumate prin tabelul parte integrantă a propunerii tehnice, fișele tehnice pentru acestea lipsind din propunerea tehnică, iar agrementele prezentate neputând fi asimilate fișelor tehnice.

În ceea ce priveşte tabelul la care contestatoarea face referire în contestaţie, respectiv „Necesar piese de Mobilier tehnologic de laborator aferent Acordului-cadru de furnizare”, autoritatea contractantă subliniază că în tabel s-au prezentat produsele supuse achiziţiei și s-a făcut

trimitere la descrierea, în detaliu, din secţiunea II.2 „Specificaţii ale materialelor”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că „orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minime din caietul de sarcini; Orice abatere de la specificaţiile enunțate în acest document vor fi punctual evidențiate și susținute de fișe tehnice relevante și suficiente”, însă acest fapt nu s-a concretizat în propunerea tehnică a SC ... SRL.

Referitor la produsul „cuvă antiacidă PP” pentru care dimensiunile ofertate la poz. 1, 5, 31, 32, 36 și 52 sunt de 500/400/300 mm, iar fișa tehnică este prezentată pentru dimensiuni 655/455/310, autoritatea contractantă consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 133 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și face precizarea că nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, deoarece a considerat că diferențele dimensionale între descrierea din tabelul de la poz. 1 -74 și dimensiunile descrise în fișa tehnică a produsului și în certificatele Bureau Veritas pentru ... SRL constituie modificări de fond ale propunerii tehnice, fapt ce ar conduce la încălcarea prevederilor antemenționate.

Referitor la „catalogul pentru mobilier de laborator” prezentat de SC ... SRL în propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă arată că nu a putut fi asimilat fișelor tehnice, întrucât nu conţin detalieri conform caietului de sarcini și nici conform specificaţiilor din propunerea tehnică prezentată în tabel de la nr. crt. 1 – 74.

Față de toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43518/16.10.2017, ... a remis o parte din dosarul achiziției publice, fapt pentru care, prin adresa nr. 43756/3530 C5/17.10.2017, Consiliul a revenit asupra solicitării nr. 41458/3530 C5/03.10.2017, întrucât din verificările efectuate, rezultă că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016. Astfel, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat comunicarea, prin poștă, a acelor înscrisuri care nu au fost înaintate împreună cu oferta contestatoarei, transmisă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43518/16.10.2017.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 206/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43445/16.10.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 3530/2017, formulată de SC ...SRL, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale privind desfășurarea procedurii de atribuire, respectiv cele ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta observă că autoarea contestației recunoaște că a ofertat produse cu alte dimensiuni, considerând, totodată, „inutil redactarea unui document cu titlu de Fișă tehnică semnat de aceeași entitate”.

În referire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia este producător certificat RENAR, intervenienta consideră că, urmând acest raționament ar însemna că autoritatea contractantă ar trebui să accepte ca fiind conformă orice ofertă pentru care ofertantul doar prezintă un certificat ISO 9001, nemaifiind necesare și alte documente în ofertă.

În ceea ce privește produsele de la pozițiile 2-4, 6-10, 12-21, 24-30, 33-35, 38-41, 43-51, 53-63, 65-74, SC ...SRL arată că autoarea contestației nu a depus documentație tehnică în susținerea ofertei, rezultând că doar pentru 10 produse din totalul de 73 de produse, aceasta a prezentat fișe tehnice.

Referitor la precizarea contestatoarei că dimensiunile produselor sunt în limitele unei toleranțe de 10-15%, prevăzută de lege, intervenienta le consideră nefondate, având în vedere că nu se indică temeiul de drept în susținerea acestora.

În final, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresele nr. 43753/3530 C5/17.10.2017 și nr. 43755/3530 C5/17.10.2017, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4078/18.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44166/19.10.2017, prin care susține că intervenienta confundă specificațiile tehnice cu solicitările cu privire la prezentarea, redactarea documentelor care se solicită la nivelul fișei de date.

Contestatoarea reiterează faptul că este producător autorizat al mobilierului ofertat și nu un simplu comerciant, fapt pentru care propunerea sa tehnică poate fi asimilată oricând cu fișa tehnică a produselor și nu poate fi considerată declarație pe propria răspundere.

... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 43756/3530 C5/17.10.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45483/26.10.2017, comunicând restul documentelor din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Mobilier tehnologic de laborator”, cod CPV 39180000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 178481/30.08,2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la 14.09.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.361.202 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3078/15.09.2017 în procedura de atribuire în cauză au depus oferte 2 operatori economici, SC ...SRL și SC ... SRL.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de analiză și evaluare – Propunere tehnică”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3135/ 22.09.2017, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sens în care i-a fost comunicată acestui ofertant adresa nr. 3136/22.09.2017 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis ..., prin mijloace electronice (e-mail), în data de 25.09.2017, o notificare prealabilă fără număr de înregistrare la emitent prin care i-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 3136/22.09.2017 și reevaluarea propunerii sale tehnice.

Prin adresa nr. 12097/28.09.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SRL precizând că măsurile de remediere solicitate „sunt lipsite de interes și nefondate”.

Consecință a acestui fapt, SC ... SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 4076/02.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 41126/02.10.2017, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 3136/22.09.2017, reevaluarea propunerii sale tehnice și admiterea la faza următoare.

În cauza care formează **obiectul prezentului dosar**, SC ...SRL a transmis prin poșta rapidă, la data de 13.10.2017, cererea de intervenție nr. 206/13.19.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43445/16.10.2017 , în cuprinsul căreia se menționează că este o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 03.10.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant admisibil, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pe fondul, cauzei Consiliul constată că, prin adresa nr. 3136/22.09.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că o parte din produsele ofertate nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini [produsele de la pozițiile nr. 22 (nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit, cotele utile interioare), nr. 23 (nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit), nr. 42 (nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit, cotele utile interioare minime) și 64 (nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit)].

Totodată, în cuprinsul actului atacat, în referire la următoarele cerințe menționate în caietul de sarcini:

- *„Sectiunea I. Descriere generală aliniat 8 «Specificaţiile tehnice solicitate de Achizitor se vor comenta piesă cu piesă, indicând exact poziţia și pagina din prospectul/fișa tehnică/manualul de la producător, ataşate la propunerea tehnică, în care se face referire la respectarea acelei cerinţe de către produsul ofertat”;*

- *„Certificatul de Conformitate cu SR EN 13150:2004 sau echivalent, și SR EN 14056:2004 sau echivalent. Certificatul de Conformitate cu SR EN 14727:2006 sau echivalent. Certificatul de Conformitate cu SR EN 14470-1:2004 sau echivalent și SR EN 61010-1 sau echivalent”,* autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „Nu s-a indicat exact poziţia și pagina din fișa tehnică, astfel: - pg. 9 «Comportarea chimică va fi prezentată în fișa tehnică ataşată propunerii tehnice care atestă rezistența chimică [...]»; - pg. 10 «La propunerea tehnică am ataşat fișe tehnice relevante, din care reies specificaţiile soluţiilor propuse [...]» ;- pg. 11; - pg. 12”;

- „Nu s-a indicat explicit standardul european: - pg. 8 «SR EN 13150:20074 sau echivalent»; - pg. 9 «EN 438 sau echivalent»; - pg. 10 «EN 13792 sau echivalent» ; - pg. 12 – 14 «EN 61010-1 sau echivalent, EN 14727 sau echivalent, ISO 3864 sau echivalent»; - pg. 15 «EN 14470-1 sau echivalent»”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că „Raportul intermediar al procedurii nu a fost introdus în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, obligativitate prevăzută de art. 66 alin. (4) din HG 395/2016. Ca urmare nu avem dovada, că motivele invocate în adresa nr. 3136/22.09.2017 constituie decizia Comisiei de evaluare fiind asumat doar de preşedintele Comisiei de evaluare și de persoana responsabilă cu aplicarea procedurii”.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține următoarele dispoziții legale aplicabile din HG nr. 395/2016:

- Art. 65

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.
(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.
(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.
(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".
- Art. 66:
„(1) În situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.
(2) În situaţia prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplineşte toate criteriile de calificare prevăzute în anunţul de participare şi/sau în fişa de date a achiziţiei.
(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante.
(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.
(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege".

În speță, membrii Comisiei de evaluare au comunicat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, textul de act normativ invocat de contestatoare [art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016] referindu-se la Raportul procedurii (stipulat de art. 216 din Legea nr. 98/2016) și nu la rapoartele intermediare aferente fiecărei faze de verificare a ofertelor, în speță, raportul procedurii nefiind încă întocmit de către comisie.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că acesta este semnat de președintele comisiei de evaluare și de reprezentantul Biroului Achiziții

având număr de înregistrare 3136/22.09.2017 la ... – Direcția Generală Administrativă Registratură, fiind un act oficial emis de universitate astfel încât nu există motive pentru care contestatoarea să aprecieze că acesta este un document care nu reflectă decizia Comisiei. În plus, Consiliul constată că răspunsul la notificarea prealabilă este semnat de întreaga comisie și reprezentantul Biroului Achiziții, fiind aprobat de rectorul universității, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, așa cum au fost menționate în cadrul atacat, având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă schimbă motivele pentru care oferta înaintată a fost respinsă.

Primul motiv de respingere are în vedere faptul că o parte din produsele ofertate de SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

a) În ceea ce privește produsul de la poziția 22 din cadrul caietului de sarcini și anume: *„Dulap reactivi - dulap înalt prevăzut cu 1 ușă și 3 rafturi reglabile pe înălțime și 1 bazin la partea inferioară, sistem de închidere automată a ușii, **dimensiuni 680/640/1950 mm** - detalii tehnice la Secţiunea II.2.D.7*", Consiliul reține că în cadrul aceluiași document la Secțiunea II.2.D.7 autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„Dulap depozitare reactivi chimici - solvenți/inflamabile/substanțe explozibile. Dulap special pentru depozitarea în condiţii de siguranţă a reactivilor inflamabili - lichizi și solizi (volum intern util - minim 100 de litri). Autonomie la foc timp de minim 90 minute de expunere. ***Dimensiuni exterioare minime de gabarit: 680/640/1950 mm.***

(...)

Realizat integral din oțel vopsit electrostatic (grosime de acoperire cu vopsea-pulberi antiacida - 60-250 de microni) - carcasa complet sigilata, monolitică, dublată, cu izolaţie interioară din materiale complet ecologice și cu mare rezistență la foc. ***Cotele utile interioare minime: 533/495/1730 mm*** *(...)".*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 13, punctul D7, SC ... SRL a menționat următoarele:

„Dulap special pentru depozitarea în condiții de siguranță a reactivilor inflamabili – lichizi și solizi (volum intern util – 100 litri). Autonomie la foc timp de 90 minute de expunere. **Dimensiuni exterioare de gabarit: 595/600/1950.** (...) Realizat integral din oțel vopsit electrostatic (grosime de acoperire cu vopsea – pulberi antiacidă – 60 – 250 de microni) – carcasă complet sigilată, monolitică, dublată cu izolație interioară din material complet ecologic și cu mare rezistență la foc. **Cotele utile interioare 493/446/1540 mm** (...)";

b) În ceea ce privește produsul de la poziția 23 din cadrul caietului de sarcini și anume: *„Dulap pentru depozitare chimicale - acizi și baze - prevăzut cu 1 ușă și 3 rafturi în formă de tava colectoare, reglabile pe înălțime și un bazin de colectare la partea inferioară; fabricat în totalitate*

din oțel electrogalvanizat, vopsit cu rășină epoxidică anti-acidă, aplicată electrostatic; încuietoare de siguranță; ***dimensiuni externe 600/500/1990 mm -*** *detalii tehnice la Secţiunea II.2.D6”*, Consiliul reține că în cadrul aceluiași document la Secțiunea II.2.D.6 autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice: *„Dulap metalic pentru depozitare în condiţii de siguranţă a aprox. 90 de litri de produse chimice - acizi și baze.* ***Dimensiuni exterioare minime de gabarit: 600/500/1990 mm*** *(...)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 12, punctul D6, SC ... SRL a menționat următoarele: „Dulap depozitare reactivi chimici – acizi/baze: Dulap metalic pentru depozitare în condiții de siguranță a 90 de litri de produse chimice – acizi și baze. **Dimensiuni exterioare de gabarit 600/600/1900 mm** (...)”.

c) În ceea ce privește produsul de la poziția 42 din cadrul caietului de sarcini și anume: *„Dulap mixt pentru depozitare reactivi - acizi baze și inflamabile - detalii tehnice la Secţiunea II.2.D.9”,* Consiliul reține că în cadrul aceluiași document la Secțiunea II.2.D.9 autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice: „Dulap mixt pentru depozitare reactivi chimici - acizi/baze + inflamabile. Dulap special pentru depozitarea reactivilor corozivi si inflamabili - lichizi și solizi (în compartimente separate). **Dimensiuni exterioare minime de gabarit: 595/510/1700 mm.** (...) Carcasa complet sigilată, monolitică, ne-demontabilă cu pereţi dublaţi - carcasa internă și externă - **cotele utile interioare minime (pentru ambele compartimente): 510/474/924 mm (acizi/baze) + 430/355/357 mm (inflamabile)”.**

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 14, punctul D9, SC ... SRL a menționat următoarele: „Dulap special pentru depozitarea reactivilor corozivi și inflamabili – lichizi și solizi (în compartimente separate). **Dimensiuni exterioare de gabarit 595/600/1600 mm.** (...) Carcasa complet sigilată, monolitică, ne-demontabilă cu pereţi dublaţi - carcasa internă și externă - **cotele utile interioare minime (pentru ambele compartimente): 530/430/ 630 mm (acizi/baze) + 483/349/593 mm (inflamabile)”;**

d) În ceea ce privește produsul de la poziția 64 din cadrul caietului de sarcini și anume: Dulap chimicale - acizi/baze - **Dimensiuni externe: 1200/500/1990 mm**; complet realizat din oțel de 10/10 mm grosime, vopsea epoxidică; 3 rafturi ajustabile pe înălțime; filtru de cărbune Carbox® pozitionat in interiorul cabinetului - detalii tehnice la Secţiunea II.2.D8”, Consiliul reține că în cadrul aceluiași document la Secțiunea II.2.D.8 autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice: *„Dulap depozitare reactivi chimici - acizi/baze. Dulap metalic pentru depozitare în condiţii de siguranţă a aprox. 160 de litri de produse chimice - acizi și baze.* ***Dimensiuni exterioare minime de gabarit: 1200/500/1990 mm*** *(...)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 14, punctul D8, SC ... SRL a menționat următoarele: *„Dulap metalic pentru depozitare în condiţii de siguranţă a aprox. 160 de litri de*

produse chimice - acizi și baze. ***Dimensiuni exterioare de gabarit: 1140/600/1900 mm*** *(...)".*

Concluzionând, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum a menționat și autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, contestatoarea a ofertat produsele mai sus menționate iar acestea nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini [produsele de la pozițiile nr. 22 (**nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit**, **cotele utile interioare**), nr. 23 (**nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit**), nr. 42 (**nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit, cotele utile interioare minime**) și 64 (**nu respectă dimensiuni exterioare de gabarit).**

În acest context, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat necesarul de piese de Mobilier tehnologic de laborator aferent prezentului acord-cadru (74 de poziții) pentru care au fost menționate „specificațiile tehnice și de performanță **minime obligatorii**"

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerinţele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii.

În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsură în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minime din prezentul C.s. Orice abatere de la specificaţiile enuntate în acest document, vor fi punctual evidențiate și susținute de fișe tehnice relevante și suficiente*. Ofertarea de produse/materiale/feronerie și accesorii/ subansamble cu caracteristici tehnice inferioare calitativ celor prevăzute în C.s. sau care nu satisface cerinţele Caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă şi va fi respinsă, în temeiul prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din H.G.nr.395/2016 (...)*

Mobilier tehnologic de laborator

I. DESCRIERE GENERALĂ.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin.(10) și (11) din H.G. nr. 395/2016, în vigoare, propunerea tehnică va fi prezentată detaliat pe fiecare piesă de mobilier tehnologic de laborator așa cum sunt prezentate în secţiunea II.1. denumită «Specificaţii tehnice și de performanță ***minime obligatorii****» din C.s., în cantitățile solicitate.*

(...) Specificaţiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentaţii originale integrale, relevante și actuale sau copii lizibile ale documentaţiilor originale, precum broşuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice ale producătorului, datate, semnate și stampilate de operatorul economic ofertant cu menţiunea «conform cu originalul». Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu prin completarea formularului «Propunere tehnică», cu indicativ P.t., din secţiunea Formulare.

Specificaţiile tehnice solicitate de Achizitor se vor comenta piesă cu piesă, indicând exact poziţia și pagina din prospectul/fișa tehnică/manualul de la producător, ataşate la propunerea tehnică, în

care se face referire la respectarea acelei cerinţe de către produsul ofertat.

Notă:

Orice specificaţie tehnică ce nu poate fi astfel demonstrată, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul ofertat nu îndeplinește cerinţa solicitată.

(...)

Notă: Oferta care nu face dovada explicită a specificaţiilor tehnice declarate va fi considerată ***neconformă”.***

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează următoarele:

- Poziția 22 – *„Solicitat 680x640x1950 mm, dimensiunile produsului ofertat fiind de 595x600x1950 mm, o diferenţă de aproximativ 14% la anumite dimensiuni. În conformitate cu legislaţia în vigoare există o toleranță cuprinsă între 10-15% în ceea ce priveşte dimensiunile unui produs. Având în vedere faptul că, caracteristicile funcţionale ale produsului dulap reactivi nu sunt influențate de dimensiunea dulapului, diferenţa încadrându-se în toleranța de 15 % considerăm decizia autorității contractante nefondată”;*
- Poziția 23 – *„Solicitat 600x500x1990 mm. dimensiunile produsului ofertat fiind de 600x600x1900 mm, o diferenţă de aproximativ 0,9 cm la înălțime”;*
- Poziția 42 – *„Solicitat 595x510x1700 mm, dimensiunile produsului ofertat fiind de 595x600x1600 mm, o diferenţă de aproximativ 10% la anumite dimensiuni, iar la altele fiind superioare atât la dimensiunile externe cât și la cele ale compartimentelor*

În conformitate cu legislaţia în vigoare, există o toleranță cuprinsă între 10-15% în ceea ce priveşte dimensiunile unui produs. Având în vedere faptul că, caracteristicile funcţionale ale produsului dulap reactivi nu sunt influențate de dimensiunea dulapului, diferenţa încadrându-se în toleranța de 15 % considerăm decizia autoritarii contractante nefondată”;

- Poziția 62 – *„Solicitat 1200x500x1990 mm, dimensiunile produsului ofertat fiind de 1140x600x1900 mm, o diferenţă exterioară nesemnificativă volumul fiind identic cu cel solicitat”.*

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia aceasta și-a definit necesitatea, stabilind niște parametri minim obligatorii care nu au fost respectați de către ofertantul SC ... SRL.

Deși autoarea contestației face trimitere în cadrul actului de sesizare a Consiliului, la faptul că în legislație există *„o toleranță cuprinsă între 10-15%”,* aceasta nu indică niciun act normativ, nefăcând dovada afirmațiilor sale, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că dat fiind prevederile clare ale caietului de sarcini în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a menționat **dimensiuni exterioare minime de gabarit/cote utile**

interioare minime, eventualele toleranțe puteau să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care prevede următoarele: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

De asemenea, Consiliul mai reține dispozițiile art. 133 alin. (2) din același act normativ care stipulează că: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada în cadrul propunerii sale tehnice că respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și având în vedere „Notele” cuprinse în cadrul acestui document: *„Orice specificaţie tehnică ce nu poate fi astfel demonstrată, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul ofertat nu îndeplinește cerinţa solicitată” și „Oferta care nu face dovada explicită a specificaţiilor tehnice declarate va fi considerată* ***neconformă”,*** Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Diferențele de dimensiuni constate de către autoritatea contractantă nu ar fi putut fi lămurite prin solicitări de clarificări deoarece ar fi reprezentat, în fapt, modificări ale propunerii tehnice.

Acest mod de întocmire a propunerii tehnice îi este imputabil exclusiv contestatoarei care nu a analizat în profunzime cerințele caietului de sarcini depunând o ofertă neconformă.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind

soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ... SRL

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL conform celor reţinute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 15 pagini.