

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1494 / C4 / 1650/ 1656

Data: 30.05.2025

I. Prin contestația nr. 303/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29626/08.05.2025 (dosar nr. 1650/2025), depusă de SRL, cu sediul în str. Nae Ionescu nr. 4, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, loturile 1 și 2, cod CPV principal 31681500-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.01.2025, anunț de participare nr./12.12.2024, organizată de, cu sediul în str. nr. 86, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat nr. 2542.2/ 30.04.2025 și a comunicării respingerii ofertelor sale, cu obligarea autorității la reevaluarea și declararea lor admisibile.

II. La 19.05.2025, ... SRL, cu sediul în str. Becaș nr. 7, ...-Napoca, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator și convențional de doamna - avocat, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 32767/20.05.2025, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată, constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 2542.2/30.04.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor SRL, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

III. Prin contestația nr. 524/07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29633/08.05.2025 (dosar nr. 1656/2025), depusă de SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, reprezentată de domnul - administrator, privind aceeași procedură simplificată, loturile 1 și 2, organizată de autoritatea

contractantă, contestatoarea a solicitat nr. 2542.2/30.04.2025 în care autoritatea a reținut că oferta SRL este conformă, iar oferta depusă de este conformă doar pentru motivul reținut de autoritate, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, permiterea accesului la dosarul achiziției publice în integralitate, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL și la continuarea legală a procedurii, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1650/2025, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1 și 2, învederând în motivare că autoritatea a respins nelegal oferta sa pentru o pretinsă lipsă de experiență similară, deși legislația și documentația de atribuire permit recunoașterea experienței rezultate din contracte executate cu subcontractanți. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00123] Contestație pdf”, postat de autoritate în SEAP la 08.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /12.12.2024. Reproducerea în cuprinsul prezentei decizii a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexată.

V. Prin cererea sa de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 32767/20.05.2025, ... SRL solicită respingerea

conestației, ca nefondată, argumentând că SRL reia în mod nejustificat critici deja soluționate definitiv de Consiliu, printr-o decizie anterioară care nu a fost atacată în termen legal, potrivit căreia nu a dovedit experiența similară solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada prestării efective a activității de instalare a stațiilor, iar experiența subcontractanților nu poate fi reținută în contul ofertantului. Evaluarea comisiei a fost corectă, raportul procedurii este legal și temeinic, iar Consiliul nu poate reanaliza aspecte deja tranșate și devenite definitive. Prin urmare, solicită admiterea cererii de intervenție și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor „de judecată”.

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1656/2025, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de a accepta și valida ofertele concurente, în defavoarea ofertei sale pentru loturile 1 și 2, precum și de a îi restricționa accesul la ofertele concurente (invocând confidențialitatea lor, dar fără probe sau justificări legale). Ofertele declarate câștigătoare sunt neconforme și ar fi trebuit respinse, motiv pentru care solicită, reevaluarea lor, precum și repunerea în termen pentru completarea motivelor, dată fiind vătămarea drepturilor sale procesuale. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00122] Contestatie2_pe Raport 2 – statii_LOT1 și 2 – – 250507 – 1.0 – PV – DS..pdf”, postat de autoritate în SEAP la 08.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. SRL a transmis și cererea nr. 533/ 09.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30256/09.05.2025, de suspendare a soluționării contestației sale, invocând faptul că a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025, prin care i s-a respins accesul la ofertele SRL și SRL, iar Curtea de Apel a admis cererea de acces și a obligat autoritatea contractantă să permită accesul la respectivele oferte. După studierea lor, va putea motiva corespunzător criticile deja formulate în contestație, iar rezultatul procesului aflat pe rolul Curții de Apel ar putea influența direct soluția în dosarul Consiliului nr. 1656/2025.

VIII. Constatând că, în dosarul nr. 329/33/2025, Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a pronunțat următoarea soluție, astfel cum figurează la <https://portal.just.ro/>:

Admite cererea petentei S.R.L. de repunere în termenul de formulare a contestației. Admite plângerea formulată de petenta S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 774/C4/610/611/627 din data de 24.03.2025, pe care o modifică în parte în sensul că admite contestația S.R.L. nr. 218/26.02.2025, astfel cum a fost completată și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește ofertele S.R.L. și S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în prezenta decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. Menține în rest decizia atacată, respectiv în ceea ce privește contestațiile S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea petentei S.R.L. a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în plângere. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată la data de 28.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: 450/2025 28.05.2025

prin adresele nr. 35552, 35554 și 35555/1650/1656-C4/29.05.2025, Consiliul a solicitat tuturor părților litigante să își exprime poziția dumneavoastră față de incidența art. 500 C. proc. civ.:

Art. 500. - (1) Hotărârea casată nu are nicio putere.

(2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.

..... a formulat răspunsul nr. 3191.1/30.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 35795/30.05.2025, în care susține incidența art. 500 C. proc. civ. și solicită respingerea contestațiilor.

..... SRL a răspuns după cum urmează:

Având în vedere faptul că ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 774/C4/610/611/ 627 din data de 24.03.2025, prin care Consiliul a admis contestația noastră și a dispus reevaluarea ofertelor prin solicitarea unor clarificări suplimentare ofertanților, autoritatea a demarat reevaluarea în acest fel, tocmai în baza acestei Decizii, emițând cel de-al doilea Raport al procedurii, a cărui anulare am solicitat-o prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, apreciem a fi incidente dispozițiile art 500 CPC, decizia CNSC 774, în baza căreia a avut loc reevaluarea ofertelor fiind casati, iar actele întocmite în baza sa desființate de drept.

Urmare a deciziei prin care s-a dispus anularea deciziei CNSC în baza căreia a fost efectuată reevaluarea și a fost emis raportul pe care îl contestăm în prezenta procedură, considerăm ca acest raport este nul de drept, sens în care, în soluționarea contestației noastre se impune a se reține nulitatea de drept a acestuia.

Expunem concluzii similare și față de contestația formulată de- dosar CNSC 1650/C4/2025- conexat prezentului dosar.

În termenul acordat de Consiliu, nu a fost primit niciun răspuns de la SRL.

IX. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarele conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.12.2024, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, grupate în două loturi și estimate valoric la 462.770 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.12.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, pentru fiecare dintre cele două loturi, iar rezultatul stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 930.2/19.02.2025 a fost:

- câștigătoare la ambele loturi, oferta SRL;
- oferta SRL, pe locul secund, la ambele loturi;
- oferta SRL, pe ultimul loc, la ambele loturi.

Împotriva admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care au format obiectul dosarelor nr. 610/2025 și 611/2025. Contestație a depus și SRL (dosarul nr. 627/2025), împotriva acceptării la procedura de atribuire a ofertelor SRL și SRL. Asupra acestora, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestațiile SRL nr. 158 și 159/25.02.2025, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește oferta SRL, evaluarea cerinței certificării prin teste de laborator a display-ului touch screen. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SRL nr. 218/26.02.2025, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește ofertele SRL și SRL, evaluarea cerințelor reținute în considerentele de mai sus. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația SRL, ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de „judecată”.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 151/08.03.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nemuțumită fiind de soluția primită, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel, fiind constituit dosarul nr. 329/33/2025. Prin decizia nr. 450 din 28 mai 2025, instanța de control judecătoresc a admis plângerea și a dispus, potrivit informațiilor completate la <https://portal.just.ro/>:

Soluția pe scurt: Admite cererea petentei S.R.L. de repunere în termenul de formulare a contestației. Admite plângerea formulată de petenta S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 774/C4/610/611/627 din data de 24.03.2025, pe care o modifică în parte în sensul că admite contestația S.R.L. nr. 218/ 26.02.2025, astfel cum a fost completată și anulează raportul procedurii de atribuire

nr. 930.2/19.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 1 și 2, toate în partea care privește ofertele S.R.L. și S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în prezenta decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. Menține în rest decizia atacată, respectiv în ceea ce privește contestațiile S.R.L. Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea petentei S.R.L. a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în plângere. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată la data de 28.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Între timp, înainte de pronunțarea instanței, autoritatea a procedat la reevaluarea prescrisă de Consiliu, sens în care a emis raportul procedurii de atribuire nr. 2542.2/30.04.2025, conform căruia oferta SRL a fost respinsă, oferta SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, la ambele loturi. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 303/06.05.2025 (dosar nr. 1650/2025), și SRL cu soluționarea contestației nr. 524/07.05.2025 (dosar nr. 1656/2025), care formează obiectul actualelor cauze, premise ale controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă primei contestații, în valoare de 9.255,40 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211297841/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 12.05.2025. Cauțiunea aferentă contestației secunde, în valoare de 9.256 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211288821/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 09.05.2025.

Este cert că, prin raportul procedurii nr. 2542.2/30.04.2025 (ultimul), ofertele SRL și SRL au fost reevaluate de către autoritatea achizitoare în baza deciziei Consiliului, după cum deopotrivă de cert este și că, în urma plângerii, Curtea de Apel a pronunțat decizia nr. 450 din 28 mai 2025, prin care a modificat decizia Consiliului, obligând autoritatea la reevaluarea aceluiași oferte, însă cu respectarea celor consemnate în hotărârea instanței, fără a face vreo mențiune legată de păstrarea raportului procedurii nr. 2542.2/30.04.2025. Nu se știe în ce sens dorește Curtea să fie reevaluate cele două oferte.

Cu alte cuvinte, decizia Consiliului nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025 a fost parțial infirmată, iar actele de reevaluare emise de autoritate pe baza ei nu mai sunt valide, cum este și cazul raportului și comunicărilor atacate în prezent de către SRL și SRL, urmând ca organizatoarea să reia evaluarea, în temeiul deciziei nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel, coroborată cu partea menținută în vigoare din precedenta decizie a Consiliului, și să întocmească un nou raport.

Potrivit art. 500 C. proc. civ.:

Art. 500. - (1) Hotărârea casată nu are nicio putere.

(2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, **dacă instanța de recurs nu dispune altfel**. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.

În atari condiții și văzând că instanța de control nu a dispus altfel, procedura de atribuire va trebui reluată de autoritate, de la etapa stabilită de Curtea de Apel, ceea ce înseamnă că actele atacate în prezent, adoptate pe baza precedentei decizii a Consiliului, sunt neîntemeiate și se impune a fi anulate, prin constatarea desființării de drept a lor. În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile SRL nr. 303/06.05.2025 și SRL nr. 524/07.05.2025, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 2542.2/30.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, la loturile 1 și 2, cu respectarea strictă a celor dispuse prin decizia nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. 774/C4/610/611/627/24.03.2025. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, ulterior aprobării viitorului raport al procedurii.

Admiterea contestației SRL este parțială, fiind respins ca rămas fără obiect capătul de cerere de permitere a accesului la integralitatea dosarului achiziției publice, întrucât autoritatea i-a asigurat accesul în temeiul încheierii Curții de Apel din 8 mai 2025, dosar nr. 329/33/2025:

Solutia pe scurt: Admite cererea petentei S.R.L. Dispune obligarea intimatului să asigure petentei accesul la ofertele General Securituy S.R.L. și S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei. Pe fondul plângerii, amână judecarea cauzei la data de 21.05.2025, ora 11, sala 146, pentru când părțile au termen în cunoștință. Pronunțată în data de 08.05.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

precum și capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”, supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 452 C. proc. civ., respins ca nefondat. SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În acest litigiu a fost înregistrată și cererea de intervenție accesorie nr. 32767/20.05.2025, aparținând SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

..... SRL are calitatea de ofertantă admisă, cu șanse de a deveni câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea respingerii ofertei SRL, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (08.05.2025), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a rămâne respinsă oferta SRL și de a își păstra șansele pentru obținerea contractului este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de „judecată”, necuantificate și nedovedite.

Cererea SRL nr. 533/09.05.2025, de suspendare a soluționării contestației sale, este respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât respectiva contestație a fost soluționată la acest termen.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile SRL nr. 303/ 06.05.2025 și SRL nr. 524/07.05.2025 (parțial), în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 2542.2/30.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, la loturile 1 și 2, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel și prin partea nemodificată a deciziei Consiliului nr. 774/C4/610/611/627/ 24.03.2025, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii de către autoritate a deciziei nr. 450 din 28 mai 2025. După aprobarea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților

rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de permitere a accesului la integralitatea dosarului achiziției publice, precum și, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”, din contestația SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 32767/20.05.2025, depusă de SRL, și o respinge, ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de „judecată”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SRL nr. 533/09.05.2025, de suspendare a soluționării contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.