

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 19847/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1433/22.05.2024, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Servicii paza”, cod CPV 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva Raportului procedurii cu nr. 1443/22.05.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată castigatoare si a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Raportului procedurii cu nr. 1443/22.05.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire , în ceea ce privește oferta declarată castigatoare, precum si toate actele subsecvente emise de autoritatea contractanta;

- obligarea autoritatatii contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legala a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica si care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie si deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autoritatatii contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare apartinand SC ... SRL sub aspectul respectării cerințelor

din documentația de atribuire si care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achiziții la conformitatea unei oferte , ale Codului muncii, legislației salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație si pe cale de consecința continuarea procedurii si

desemnarea ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din legea 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 1 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, ... a formulat contestația nr. 19847/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1433/22.05.2024, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a istoricului derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că justifică un interes în a acționa în prezenta cauză, menționează că documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestări, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, și, nu în ultimul rând, susține că a depus o ofertă admisibilă și conformă, care însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea deciziei de admitere și declarare ca și câștigătoare a ofertei aparținând SC ... SRL, contestatorul afirmă următoarele:

Printre condițiile impuse prin caietul de sarcini a fost și aceea a prezentării în cadrul ofertei tehnice a dovezii privind personalul atestat, calificat în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Tot din documentația de atribuire, din cuprinsul căreia petentul redă prevederi a căror relevanță o clamează în cauză, ofertanții sunt obligați ca la elaborarea ofertei financiare să respecte condițiile minimale.

Ofertantul declarat câștigător, având o ofertă financiară de 683.280,00 lei, nu respectă legislația muncii, legislația fiscală, cheltuielile aferente și evident existența unui profit la un tarif de 19,50 lei/oră (pentru cele două posturi de 24/24 ore pentru o perioadă de 24 luni).

Sub acest aspect, comisia de evaluare trebuia să dea dovadă de mai multă vigilență în evaluarea acestei oferte, pentru a se asigura că ofertantul are deja personal angajat pentru derularea contractului și respectă cerințele caietului de sarcini în privința Codului muncii și a tuturor celorlalte cheltuieli pe care le implică derularea contractului. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Referitor la oferta financiară, autorității contractante îi revine obligația să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice:

- cheltuielile avansate cu toate serviciile ;
- cheltuielile prevăzute la art. 44 Codul muncii - pentru personalul implicat în derularea contractului – avându-se în vedere că serviciile urmează a se desfășura în localitatea ..., Județul Brașov, iar societatea are sediul în Comuna ..., Județul Sibiu;

- cheltuielile cu alte servicii (cu formarea și pregătirea agenților, cu medicina muncii, PSI, SSM, raportat la faptul că serviciile se desfășoară într-o zonă specială, cu programul orar și cu totalul agenților care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii).

Comisiei de evaluare îi revenea, totodată, obligația de a verifica dacă aceste prețuri sunt reale și ofertanții au luat în considerare dispozițiile din Codul muncii, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil, și au inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, diurna, deplasarea, cazare etc.

De asemenea, trebuia să fie verificată legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum se prevede în Codul muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, precum și corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În tariful orar trebuie să se regăsească toate elementele tarifare detaliate și corect calculate pentru:

*„- sporurile prevăzute de Codul muncii și valoarea reală a acestora;
- dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii;*

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM conform cerințelor caietului de sarcini);

- costurile echipamentelor de serviciu;

- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;

- costurile generate de pregătirea personalului;

- costurile cu pregătirea continuă;

- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări;

- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se afla obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe/județ;

- dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate întrucât nu pot fi delegați/detasati pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului;

- existența unui profit”.

Totodată, în opinia contestatorului, următoarele aspecte trebuiau să fie verificate de către comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru totalul numărului de ore din contract, raportat la suma invocată/oră și la suma totală;
- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziția de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agent de securitate;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare (și raportat la costurile pe care le implică

efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător, în raport de tariful orar ofertat);

- dacă aceste persoane sunt disponibile, active sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

În ceea ce privește aceste aspecte, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar.

Prin raportare la tariful ofertat, contestatorul este de părere că propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea datelor și condițiilor din legislația în materie.

Ofertantul trebuie să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări asupra modului de stabilire a prețului ofertei, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat sunt încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, iar nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale ar duce practic în derizoriu însăși rolul actelor normative.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă oferta câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conchide contestatorul.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din documentația de atribuire, cât și obligația verificării formării prețului, și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare. Or, atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, nu poate fi declarată câștigătoare. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriinării. În acest sens, petentul face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 99/2016, nr. 33/2023, cele ale HG nr. 394/2016 și ale HG nr. 301/2012, precum și textele de lege la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în

termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și a afirmat următoarele:

Contestatorul nu aduce ca motive ale solicitării sale de anulare a hotărârii comisiei de evaluare decât considerații generale sau neadevărate. Faptul că petentul nu are nimic concret de reproșat autorității contractante, dar că nu este de acord ca o altă ofertă să câștige procedura de atribuire, se vede din folosirea unor fraze generale, și nefundamentate legislativ, precum: *„obligarea AC de a lua masuri de remediere in ceea ce priveste restabilirea legalitatii in procedura de atribuire raportat la cerintele impuse de documentatia de atribuire , cu analiza legala a tuturor operatiunilor pe care prezenta procedura le implica si care urmeaza a fi realizate de catre ofertanti, cu respectarea cerintelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozitiilor legale in materie si deopotriva la respectarea legislatiei incidente serviciilor achizitionate”*.

Din motivarea contestației se observă că autorul acesteia denaturează, voit sau din cauză că nu înțelege solicitările autorității contractante, cerințele din caietul de sarcini. Astfel, contestatorul precizează: *„Prin conditiile impuse prin caietul de sarcini a fost si prezentarea in cadrul ofertei tehnice a dovezii privind personalul atestat, calificat in conditiile impse prin documentatie”*, fapt ce este neadevărat, întrucât autoritatea contractantă nu poate impune unui ofertant să aibă angajate persoanele declarate înainte de a i se atribui un contract de achiziție publică sau sectorială. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse în caietul de sarcini și precizează faptul că numai ofertantul câștigător, după semnarea contractului de servicii, are obligația de a avea personal angajat, nicidecum ofertanții înainte de atribuire.

Contestatorul invocă faptul că în fișa de date și în caietul de sarcini se solicită următoarele: *„În vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:*

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap”.

În cadrul ofertei sale, ... SRL a depus documentul intitulat *„SITUAȚIE ANGAJAȚI SC ... SRL”*, din care rezultă că ofertantul are:

„- 45 angajați in total

- 1 persoana este cu handicap si este incadrata cu norma partiala de lucru

- 1 persoana are contractul suspendat (concediu crestere copil)".

De altfel, contestatorul cunoaște că ofertantul câștigător a clarificat cele de mai sus, deoarece în raportul procedurii autoritatea contractantă specifică faptul că i-a cerut acestuia clarificări și că în data de 22.04.2024 ... SRL a clarificat această cerință.

Contestatorul este de părere că oferta câștigătoare „nu poate respecta legislația muncii, legislația fiscală, cheltuielile aferente si

evident existenta unui profit la un tarif de 19,50lei/ora", dar nu prezintă ce anume din legislația enumerată nu se respectă și nu aduce dovezi concrete în acest sens. Doar pentru că petentul nu se încadrează în acest tarif nu înseamnă că un alt ofertant nu poate respecta prevederile legale, precizează autoritatea contractantă.

Contestatorul nu a studiat cu atenție raportul procedurii, pentru că, din nou, reproșează comisiei de evaluare că nu a făcut anumite demersuri în evaluarea ofertelor, demersuri care însă sunt descrise în Raportul procedurii contestat. Astfel, în urma deschiderii ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări privind prețul ofertat. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă conținutul solicitării de clarificări și conținutul calculului ofertei financiare furnizat ca răspuns de către respectivul ofertant, cu privire la care susține că a fost declarat confidențial și din această cauză nu a putut fi detaliat în raportul procedurii, ci doar s-a făcut vorbire despre el.

Din nou se dovedește reaua-voință a contestatorului, care nu a analizat cu atenție raportul procedurii, dar care acuză autoritatea contractantă că nu a *„dat dovada de mai multa vigilenta in evaluarea [...] ofertei”*.

Contestatorul încalcă dispozițiile legale atunci când solicită ca autoritatea contractantă să verifice dacă *„ofertantul are deja personal angajat pentru derularea contractului”*, deoarece, în conformitate cu prevederile legale, un ofertant poate să nu dispună de tot personalul necesar înainte de semnarea contractului. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dovedească angajarea acestui personal la etapa de depunere a ofertelor. În consecință, niciun ofertant nu a făcut dovada că are acest personal la momentul depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile în vederea analizării ofertelor depuse, clarificării aspectelor neclare și respectării prevederilor legale. Autoritatea contractantă a analizat prețul ofertat atât de ... SRL, cât și de ceilalți ofertanți. În urma acestei analize, instituția a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, anume exact aspectele sesizate de contestator. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la îndeplinirea solicitărilor din cap. IV.4.2, iar prin depunerea clarificărilor în data de 22.04.2024, respectivul ofertant a răspuns la aceste clarificări. Reaua-voință a ... se dovedește încă odată, deoarece consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite *„programul orar si total agenti care urmeaza sa efectueze serviciul zilnic si domiciliul acestora”*, fapt ce este

o exagerare, deoarece nici contestatorul, în propria lui ofertă, nu a precizat numele și domiciliul agenților.

Din analiza comparativă a ofertelor financiare depuse se constată că:

- tariful orar depus de ...S SRL este de: 21,53 lei/oră;
- tariful orar depus de ... SRL este de: 19,50 lei/oră;
- tariful orar depus de ... SRL este de: 21,93 lei/oră.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că diferența de 2,03 lei/oră dintre ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv de 2,43

lei/oră dintre ofertele clasate pe locurile I și III sunt diferențe uzuale și care nu provin din încălcarea legislației în vigoare. Ofertantul ... SRL nu a declarat că beneficiază de subvenții. Astfel, ... SRL face, din nou, reproșuri neîntemeiate. Contestatorul își întemeiază contestația doar pe supoziții, iar nu pe dovezi concrete.

Reaua-credință a contestatorului se vede, din nou, când precizează că *„Comisia de evaluare nu a efectuat verificari ale modului de stabilire a preturilor”*, deși în raportul procedurii, la analiza ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«„Comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare solicitări de clarificări: Unde a depus documente relevante privind indeplinirea solicitărilor AC din cap. IV.4.2:

"Tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată Codul Muncii.

Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotarare de guvern.

În vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

- nr. total angajați;

- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap."

respectiv :

„Ofertantul a depus clarificarile in data de 22.04.2024. Din analiza acestor clarificari s-a constatat ca ofertantul a raspuns la toate solicitarile AC. De asemenea s-a constatat ca pretul ofertat total respecta prevederile legale„».

Astfel, contestatorul a avut la cunoștință că autoritatea contractantă a efectuat aceste verificări. Cu toate acestea, petentul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin speculații privind faptul că autoritatea contractantă nu a dispus *„efectuarea de verificari inclusiv din punct de vedere financiar”*, respectiv *„Comisia de evaluare nu a efectuat verificari ale modului de stabilire a preturilor”*.

Contestatorul eludează adevărul când insinuează că *„Autoritatea contractanta nu a respectat obligatia de a verifica corectitudinea indeplinirii propriilor cerinte din documentatia de atribuire cat si a formarii prețului”*, deoarece în timpul analizei ofertelor s-au solicitat numeroase clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă redă solicitările de clarificări transmise ofertanților, astfel cum acestea sunt menționate în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor de calificare, în procesul-verbal privind analiza propunerilor tehnice și în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și conchide prin a afirma că petentul cunoștea faptul că instituția si-a îndeplinit obligația de a analiza cu atenție ofertele, deoarece și el a primit o solicitare de clarificări în etapa analizei ofertelor tehnice. Cu toate acestea, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul pretinzând că autoritatea contractantă *„nu a respectat obligatia de a verifica corectitudinea indeplinirii propriilor cerinte din documentatia de atribuire cat si a formarii pretului”*.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie *certificată conform cu originalul*, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 595/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 19874/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 16.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „*Servicii paza*”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 810.000,00 lei. Conform prevederilor din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SRL.

Astfel, analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că autorul acesteia susține că autoritatea contractantă nu

a verificat îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a condițiilor din caietul de sarcini cu privire la atestarea personalului ce va duce la îndeplinire contractul, precum și a modului de elaborare a propunerii financiare de către ... SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către ... SRL a cerințelor privind atestarea personalului, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul secțiunii IV. „CERINȚE MINIMALE DE CALIFICARE SPECIFICE PRESTAȚIEI IMPUSE OFERTANȚILOR”, la punctul 2, este prevăzut că „Ofertantul se obligă să

asigure paza numai cu personal uman atestat, fapt pentru care se angajează în mod necondiționat, ca la încheierea (semnarea) contractului să prezinte dovada scrisă a școlarizării, atestării, calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din cadrul obiectivelor stipulate la Capitolul II al prezentului caiet de sarcini. Operatorii economici ofertanți vor insera în paginile ofertei tehnice, un angajament explicit privind respectarea acestei obligații, la semnarea contractului în cazul în care va fi câștigător”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută obligația de a prezenta dovada școlarizării, atestării, calificării tuturor persoanelor care vor presta servicii de pază la momentul semnării contractului și nu prin oferta prezentată, în cuprinsul acesteia impunându-se a fi inserat doar un angajament privind respectarea acestei obligații, document ce se regăsește la pag. 5 a ofertei prezentate de ofertantul în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „numai ofertantul castigator, dupa semnarea contractului de servicii, are obligatia de a avea personal angajat, NICIDECUM OFERTANTII inainte de atribuire. Solicitarea inventata de contestatar este ilegala si , de aceea, AC nu a cerut asa ceva”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, raportat la faptul că prezentarea persoanelor care vor efectua serviciul de pază se va face la momentul semnării contractului, Consiliul respinge ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la obligația autorității contractante de a verifica domiciliul persoanelor respective.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut că „Tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată Codul Muncii.

Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotarare de guvern.

În vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Se va prezenta oferta cu tariful/oră, cu respectarea legii referitoare la agenții de pază, codul muncii și a caietului de sarcini:

Tabel 1- Tariful orar pe tipul de post de pază

*Nr. crt. Denumire Tarif lei/oră
(fără TVA)*

1, Post pază 24 ore/24".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevant răspunsul formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, transmisă de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin care s-a solicitat „actualizarea valorii estimate a procedurii de atribuire”, respectiv „*Valoarea estimată a achizitiei a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale. S-a luat în considerare prevederea legală*

ca pentru lucrul de noapte, respectiv lucru în zilele libere se poate oferi un bonus la salarizare sau zile libere în următoarele 30 de zile. Deoarece bugetul de care dispune AC este limitat de o serie de constrângeri financiar-bugetare, la calculul valorii estimate s-a stabilit că se va folosi formula cu zile libere de recuperare și nu cu plata suplimentară. Pentru a se putea da aceste zile libere am luat în considerare câte 4 persoane pentru fiecare post (8 persoane în total).

Astfel avem:

Salariu minim: 3300lei/lună;

CAM: 2,25%

Procent Art 78 din Lg 448/2006 :4% (dacă e cazul)

Calculul Valorii estimate:

$3.300\text{lei/lună} \times 8 \text{ pax} = 26.400\text{lei/lună} \text{ 8 pers}$

$26.400\text{lei/lună} \times 2,25\% = 26.994 \text{ lei/lună 8 pers inclusiv CAM}$

$26.994 \text{ lei/lună} \times 4\% \text{ Lg 448/2006} = 28.073,76 \text{ lei/lună 8 pers inclusiv}$

CAM și pers handicap.

$28.073,76 \text{ lei/lună} \times 24 \text{ luni} = 673.770,24 \text{ lei/perioda acorului cadru}$

Indirecte și profit: $810.000 \text{ lei} - 673.770,24 \text{ lei} = 136.229,76 \text{ lei}$ adică 16,82% din valoarea estimată.

Această sumă AC o consideră suficientă pentru dotarea personalului, cheltuieli administrative, profit, etc.

De asemenea se poate observa că calcularea valorii estimate respectă cerințele legale din momentul publicării invitației de participare, iar în cuprinsul documentelor de atribuire se prevede posibilitatea ajustării valorii contractului în cazul schimbării cotelor legale", fiind astfel indicate sumele luate în considerare la calculul propunerii financiare prezentate de fiecare ofertant în parte.

Analizând dosarul achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a verificat documentele prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor financiare, fapt rezultat din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1135/18.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, ocazie cu care a stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... SRL a precizat următoarele:

„I. Fundamentarea tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor de paza
DEVIZ OFERTA

1.1. Cheltuieli salariale

Număr total agenți de pază: $4,42/\text{post} \times 2 \text{ posturi} = 8.84 \text{ agenți};$

Salariu de încadrare brut/agent pază/lei: 3300;

Nr ore medie/agent/lună: 165.33;

Tarif orar salariul de încadrare: $3300 / 165.33 = 19.96;$

Salariul brut fără sporuri: $35.040 \text{ ore} \times 19.96 = 699.398;$

Spor de noapte (25%): $35.040 \text{ ore} : 3 \times 19.96 \times 25\% = 58.283;$

Spor de weekend (1%): $208 \text{ zile} \times 2 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 19.96 \times 1\% = 1992$;

Spor de zile libere declarate oficial (2024-2025): $23 \text{ zile} \times 2 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 19.96 \times 100\% = 22.035$;

Concediul de odihnă: $8 \text{ ore} \times 21 \text{ zile} \times 19,96 \text{ lei} \times 4,42 \text{ agenti} \times 2 \text{ posturi} = 29.642$;

TOTAL 1 - cheltuielile cu salariile agenților pentru 24 luni = 811.350.

1.2. CAM și Fond handicap

Contribuție asiguratorie pt muncă (2.25%) = 18.255;

Fond de handicap= 0 lei (societatea are sub pragul de 50 de angajati de la care există obligativitatea angajării persoane cu handicap) ;

TOTAL 1+2: 811.350 + 18.255 = 829.605;

Provizioane: -160.000.

TOTAL GENERAL CHELTUIELI: 669.605;

PROPUNERE OFERTATA: 683.280 lei fără TVA", la care a anexat extras după contul de provizioane și copie după balanța de verificare din care rezultă înregistrarea de profit în exercițiul financiar 01.12.2023 – 31.12.2023 și înregistrarea provizionului constituit pentru

Se reține că răspunsul formulat de ofertantul ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.04.2024, în cuprinsul procesului verbal nr. 1166/24.04.2024, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „Ofertantul a depus clarificările în data de 22.04.2024. Din analiza acestor clarificări s-a constatat că ofertantul a răspuns la toate solicitările AC. de asemenea s-a constatat că prețul ofertat total respectă prevederile legale”, oferta în cauză fiind declarată admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar, celor afirmate de contestator, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv cea prezentată de ... SRL, a solicitat clarificări acolo unde a considerat că modul de îndeplinire a cerințelor nu este clar și a declarat ofertele prezentate de ..., ... și ... SRL ca fiind admisibile.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.