



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 139/11.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5196/11.02.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 230/05.02.2020, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificare tehnică de calitate și Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 230/05.02.2020 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, reanalizarea documentației depuse de către asocieria contestatoare din punct de vedere al declarării ofertei ca inacceptabilă, constatarea că actele depuse în SEAP și DUAE la data depunerii ofertelor, îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, constatarea că actele depuse la solicitarea de clarificări nr. 699/21.10.2019 sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul face precizarea că în data de 17.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2301/17.10.2019, clarificări privind experiența similară declarată în DUAE, iar prin adresa nr. 699/21.10.2019,

acesta a răspuns astfel: „... în cadrul fișierului «documente experiență ...» au fost prezentate următoarele contracte care dovedesc experiența similară.

1. Contract nr. 1178/04.06.2015

pentru contractul de lucrări nr. 1178/04.06.2015 privind Reabilitarea și Reamenajarea Cartierului Oraș Nou ..., în valoare de 9.856.957 lei fără TVA, au fost executate următoarele lucrări:

- sistem rutier parări în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA;*
- trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,86 lei fără TVA.*

Acestea cuprind lucrări de terasamente, de acostamente, de săpături șanțuri, decolmatări, săpături podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale și lucrări de scarificare.

2. Pentru contractul de execuție lucrări nr. 33003/25.02.2015, având ca obiect Modernizarea căilor pietonale în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 5.564.670,48 lei valoare fără TVA, care cuprind următoarele:

- amenajare teren și zonă verde în valoare de 115.202,52 lei fără TVA;*
- amenajare căi pietonale în valoare de 3.428.301,41 lei fără TVA;*
- trotuare și piste de biciclete în valoare de 2.021.166,55 lei fără TVA.*

Acestea cuprind lucrări de defrișări și tăiere vegetație, de terasamente, de acostamente, de săpături șanțuri, decolmatări, săpături podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale și lucrări de scarificare.

3. Pentru contractul nr. 33069/21.10.2015 având ca obiect Construire platformă de desfacere legume fructe în orașul ..., județul ..., lucrări în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA, care cuprind următoarele:

- amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA.*

În cadrul fișierului „documente experiență ...” au fost prezentate contracte, procese-verbale la terminarea lucrărilor, cât și recomandări, documente pe care le retransmitem, astfel:

Contract nr. 1178/04.06.2016

Recomandare nr. 425/21.04.2016

Pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016

Contract nr. 33003/25.02.2015

Document constatator nr. 7570/26.01.2017

Proces verbal de recepție nr. 18534/31.10.2016

Contract nr. 33069/21.10.2015

Document constatator nr. 7572/26.01.2017

Pv terminare lucrări nr. 13532/31.05.2016

Toate aceste activități descrise mai sus sunt compatibile pentru demonstrarea experienței similare.”

Contestatorul susține că motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, sunt netemeinice, nefondate și nelegale, afirmații susținute de următoarele argumente și dovezi, ca probatorii:

..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în cadrul DUAE depus în sistemul electronic de achiziții SEAP la secțiunea experiență similară, se specifică în mod clar contractele care să ateste că societatea îndeplinește

criteriul din fișa de date a achiziției privind experiență similară, după cum a fost solicitată. Aceste contracte sunt:

1. Contract nr. 1178/04.06.2015

pentru contractul de lucrări nr. 1178/04.06.2015 privind Reabilitarea și Reamenajarea Cartierului Oraș Nou ..., în valoare de 9.856.957 lei fără TVA, au fost executate următoarele lucrări:

- sistem rutier parări în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA;*
- trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,86 lei fără TVA.*

Acestea cuprind lucrări de terasamente, de acostamente, de săpături șanțuri, decolmatări, săpături podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale și lucrări de scarificare.

2. Pentru contractul de execuție lucrări nr. 33003/25.02.2015, având ca obiect Modernizarea căilor pietonale în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 5.564.670,48 lei valoare fără TVA, care cuprind următoarele:

- amenajare teren și zonă verde în valoare de 115.202,52 lei fără TVA;*
- amenajare căi pietonale în valoare de 3.428.301,41 lei fără TVA;*
- trotuare și piste de biciclete în valoare de 2.021.166,55 lei fără TVA.*

Acestea cuprind lucrări de defrișări și tăiere vegetație, de terasamente, de acostamente, de săpături șanțuri, decolmatări, săpături podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale și lucrări de scarificare.

3. Pentru contractul nr. 33069/21.10.2015 având ca obiect Construire platformă de desfacere legume fructe în orașul ..., județul ..., lucrări în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA, care cuprind următoarele:

- amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA.*

În continuare, contestatorul precizează că lucrările similare de care face vorbire, le-a enumerat în cadrul DUAЕ, cât și în solicitarea de clarificări, au același cod CPV cu lucrările la procedura care face obiectul prezentei contestații și la care a participat în calitate de ofertant, deci în cadrul investiției ofertate se execută în proporție de 100% aceleași lucrări din contractele specificate ca experiență similară și, din această cauză, nu înțelege ce este neconcludent.

Totodată, contestatorul solicită analizarea următoarelor contracte înscrise în cadrul DUAЕ ca experiență similară:

- contractul de lucrări nr. 1178/04.06.2015 privind Reabilitarea și Reamenajarea Cartierului Oraș Nou ..., în valoare de 9.856.957 lei fără TVA, având cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri;

- contractul de execuție lucrări nr. 33003/25.02.2015, având ca obiect Modernizarea căilor pietonale în orașul ..., județul ..., lucrări în valoare de 5.564.670,48 lei fără TVA, având cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri;

- contractul nr. 33069/21.10.2015 având ca obiect Construire platformă de desfacere legume fructe în orașul ..., județul ..., lucrări în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA, având cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri.

După cum se poate observa, experiența similară solicitată este îndeplinită prin însumarea primelor 2 contracte, iar prin faptul ca au același cod CPV, adică în cuprinsul lor sunt lucrări identice cu cele solicitate în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 230/05.02.2020 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, reanalizarea documentației depuse de către asocieria contestatoare din punct de vedere al declarării ofertei ca inacceptabilă, constatarea că actele depuse în SEAP și DUAE la data depunerii ofertelor, îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, constatarea că actele depuse la solicitarea de clarificări nr. 699/21.10.2019 sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 351/17.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5797/17.02.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, sub formă de istoric al derulării procedurii de atribuire, menționând că, urmare a procesului de evaluare, s-a concluzionat că: ... au prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și au prezentat informațiile necesare în DUAE, astfel încât se demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate. Respectivetele oferte au fost declarate admisibile în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către Asocieria ... - ... - ..., comisia de evaluare a identificat:

În DUAE-urile prezentate de către ..., ... și ..., următoarele informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiență dobândită *„în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție”*.

Doar ... a prezentat informații referitoare la experiența similară, după cum urmează (în DUAE-ul completat în SEAP - Partea IV Criteriile de selecție - Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat):

„Descriere: Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou, localitatea ..., județul Olt

Valoare: 9.856.957

Moneda: RON

Data început: 04/06/2015

Data sfârșit: 31/03/2016

Beneficiari: ..., contract execuție lucrări nr. 1178/04/06/2015, pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016, recomandare 425/21.04.2016.”

„Descriere: Modernizarea căilor pietonale, oraș ..., județul ...

Valoare: 5.564.670,48

Moneda: RON

Data început: 25/02/2015

Data sfârșit: 31/10/2016

Beneficiari: Oraș ..., județul ..., contract nr. 33003/25.02.2015, document constatator nr. 7570/26.01.2017, pv terminare 18534/31.10.2016."

"Descriere: Construire platformă desfacere produse agricole, oraș ..., județul ...

Valoare: 1.674.734,71

Moneda: RON

Data început: 21/10/2015

Data sfârșit: 31/05/2016

Beneficiari: doc. constatator nr. 7572/26.01.2017, contract 33069/21.10.2015, pv terminare 13532/31.05.2016."

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat anexa la DUAЕ și documentele doveditoare menționate mai sus pentru cele 3 contracte, mai exact 37 de pagini, după cum urmează:

- copie contract de execuție lucrări nr. 1178 din 04.06.2015 pentru Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou ..., al cărui obiect a fost, conform contractului, execuția de lucrări pentru sistem rutier parcuri în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA, trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,85 lei fără TVA.

Recomandare emisă de ... cu nr. 425 din 21.04.2016,

Pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016,

Recomandare nr. 425/21.04.2016.

- copie contract de lucrări nr. 33003 din 25.02.2015 pentru Modernizarea căilor pietonale, amenajarea unor parcuri și amenajarea unei zone verzi în Oraș ... județul ..., al cărui obiect a fost, așa cum se menționează și în titlul proiectului, execuția de lucrări pentru modernizarea căilor pietonale, amenajarea unor parcuri și amenajarea unei zone verzi.

Document constatator nr. 75 70/26.01.2017,

Pv terminare lucrări nr. 18534/31.10.2016

- copie contract de lucrări nr. 33069 din 21.10.2015 pentru Construire platformă de desfacere produse agricole, legume-fructe Oraș ..., județul ..., al cărui obiect a fost, așa cum se menționează și în titlul proiectului, execuția de lucrări pentru platforme pentru desfacere produse agricole, legume-fructe.

Document constatator nr. 7572/26.01.2017,

Pv terminare lucrări nr. 13532/31.05.2016, fiind menționat că a fost întocmită expertiză care ține loc de Carte tehnică a construcției pentru obiectul Căi de acces rutiere și zonă desfacere marfă.

Având în vedere că din informațiile prezentate în DUAЕ (numele proiectelor) și informațiile diferite (numele proiectelor și lucrările specifice acestora), care reies din documentele prezentate anexat DUAЕ-ului, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu prezintă informațiile necesare care să demonstreze experiența similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție. Notă: Prin lucrări similare se

înțelege execuție lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național).

Astfel, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis contestatorului, prin intermediul SEAP:

1. Prin adresa nr. 2301 din 17.10.2019, publicată în SEAP la aceeași dată ora 14:22, cu termen limită de răspuns în data de 21.10.2019, s-au solicitat clarificări contestatorului, cu privire la următoarele aspecte:

„Ca urmare a evaluării informațiilor din cadrul DUAE-ului prezentat de către ... și a documentelor doveditoare prezentate în documentul «documente experiență similară ...», comisia de evaluare nu a identificat contracte care să demonstreze experiență similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție.

Având în vedere cerința din cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți «Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție» și «Notă: Prin lucrări similare se înțelege execuție lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național)», se solicită ofertantului demonstrarea că cel mult două contracte, din cele prezentate în DUAE, au avut ca scop și execuția de lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național).

Având în vedere obiectul contractelor prezentate, se solicită clarificarea valorii lucrărilor de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național) executate în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări executate și duse la bun sfârșit.

Pentru demonstrarea informațiilor solicitate mai sus Ofertantul ... va prezenta documente doveditoare (certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție).”

Ofertantul a răspuns în termen la data de 21.10.2019 ora 16:34, prin adresa nr. 699, la solicitările comisiei de evaluare, prin care menționează următoarele:

„..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... [...], ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2301/17.10.2019 vă răspundem astfel:

- în cadrul fișierului «documente experiență ...» au fost prezentate următoarele contracte care dovedesc experiență similară.

A. contract nr. 178/04.06.2015

pentru contractul de lucrări nr. 1178/04.06.2015 privind Reabilitarea și reamenajarea Cartierului Oraș Nou ..., în valoare de 9.856.957 lei fără TVA, au fost executate următoarele lucrări:

sistem rutier parcări în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA

trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,86 lei fără TVA
Acele cuprind lucrări de:
Lucrări de terasamente
Lucrări de acostamente
Lucrări de săpături șanțuri, decolmatări
Lucrări săpături podețe
Lucrări de marcaje rutiere și semnalizare rutieră
Covoare bituminoase
Montat borduri și pavele
Plantarea de vegetație
Refaceri dale
Lucrări de scarificare.

B. Pentru contractul de execuție lucrări nr. 33003/25.02.2015, având ca obiect Modernizarea căilor pietonale în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 5.564.670,48 lei fără TVA, care cuprind următoarele:

amenajare teren și zonă verde în valoare de 115.202,52 lei fără TVA
amenajare căi pietonale în valoare de 3.428.301,41 lei fără TVA
trotuare și piste de biciclete în valoare de 2.021.166,55 lei fără TVA

Acele cuprind lucrări de :

Lucrări de defrișări și tăiere vegetație
Lucrări de terasamente
Lucrări de acostamente
Lucrări de săpături șanțuri, decolmatări
Lucrări săpături podețe
Lucrări de marcaje rutiere și semnalizare rutieră
Covoare bituminoase
Montat borduri și pavele
Plantarea de vegetație
Refaceri dale
Lucrări de scarificare.

C. pentru contractul nr. 33069/21.10.2015 având ca obiect Construire platformă de desfacere legume fructe în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA, care cuprind următoarele:

amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA.

În cadrul în cadrul fișierului «documente experiența ...» au fost prezentate contracte, procese verbale la terminarea lucrărilor, cât și recomandări, documente pe care le retransmitem, astfel:

Contract nr. 1178/04.06.2016
Recomandare nr. 425/21.04.2016
Pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016
Contract nr. 33003/25.02.2015
Document constatator nr. 7570/26.01.2017
Proces verbal de recepție nr. 18534/31.10.2016
Contract nr. 33069/21.10.2015
Document constatator nr. 7572/26.01.2017
Pv terminare lucrări nr. 13532/31.05.2016.

Toate aceste activități descrise mai sus sunt compatibile pentru demonstrarea experienței similare."

Anexat răspunsului, în SEAP, contestatorul a retransmis aceleași documente prezentate odată cu depunerea ofertei - documente experiență similară

În urma primirii și evaluării răspunsului nr. 699/21.10.2019 la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„Ofertantul Asocierea ... - ... - ... nu prezintă informațiile necesare care să demonstreze experiența similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție - Notă: Prin lucrări similare se înțelege execuție lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/național). De asemenea, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu este concludent nefiind transmis un răspuns în sensul indicării a maxim 2 contracte.

Ofertantul a răspuns în termen în data de 21.10.2019 ora 16:34 prin adresa nr. 699, în cadrul căreia retransmite informațiile prezentate inițial pentru cele 3 contracte. Ofertantul menționează că activitățile descrise mai sus sunt compatibile pentru demonstrarea experienței similare. De asemenea, retransmite documentele justificative referitoare la cele 3 contracte.

Prin răspunsul transmis Ofertantul nu menționează care sunt cele 2 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența similară solicitată. Mai mult, din analiza celor 3 contracte nu reiese că au fost executate lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/național. Din contracte reies următoarele tipuri de lucrări:

- Ctr. 1178 Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou ... - sistem rutier parcuri, trotuare, alei din asfalt,

- Ctr. 33003 Modernizarea căilor pietonale în Oraș ... - amenajare teren și zona verde, amenajare căi pietonale, trotuare și piste de biciclete,

- Ctr. 33069 Construire platforma de desfacere legume fructe în Oraș ..., județul ... - amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă.

Comisia de evaluare decide că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate cu referire la experiența similară având în vedere că acestea nu au reprezentat lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/național).

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare ale Legii 98/2016, puse în aplicare prin H.G. 395/2016, având în vedere răspunsul care nu este considerat concludent, Comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă. De asemenea, având în vedere că oferta depusă nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare ale legii 98/2016, puse în aplicare prin H.G. nr. 395/2016, Comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă.

Prin urmare, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din Normele de aplicare ale legii 98/2016, puse în aplicare prin H.G. 395/2016, Comisia de evaluare respinge oferta."

Coroborate informațiile prezentate de către ofertant în DUAЕ, în documentele prezentate și în răspunsul transmis, au condus autoritatea contractantă la concluzia că în cadrul celor 3 contracte nu au fost executate lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/național) în valoare de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), fiind executate și lucrări pentru alte tipuri de lucrări care nu pot fi considerate lucrări similare sau superioare celor solicitate (drumuri de interes local/județean/național).

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că răspunsul nu a fost considerat concludent, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă. De asemenea, având în vedere că oferta depusă nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă.

Prin urmare, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului.

În data de 23.10.2019, prin adresa nr. 2327, comisia de evaluare a adus la cunoștința contestatorului rezultatul evaluării informațiilor prezentate la nivelul DUAЕ și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a parcurs în continuare etapele de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și de verificare a documentelor suport /dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Referitor la unele aspecte menționate în contestație, care se doresc a fi dovada faptului că ofertantul îndeplinește cerința minimă solicitată, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

1. Aspectele menționate de către contestator nu vin să aducă claritate, cum nici răspunsul la solicitarea nr. 2301 din 17.10.2019 nu a fost unul concludent, nefiind în măsură să clarifice demonstrarea îndeplinirii cerinței minime cu privire la experiența similară.

Ofertantul face trimitere la încadrarea data de către Beneficiarii respectivelor lucrări, în cod CPV asemănător prezentei proceduri de atribuire. Simplul fapt că este vorba despre același cod CPV, nu vine să susțină afirmațiile ofertantului că *„în cadrul investiției oferate se execută în proporție de 100% aceleași lucrări din contractele specificate ca experiența similară”, „prin faptul că au același cod CPV, adică în cuprinsul lor sunt lucrări identice cu cele solicitate în fișa de date a achiziției”,* putând fi încadrări eronate. În nici unul dintre documentele puse la dispoziție de către contestator sau în DUAЕ-ul depus, nu reiese că respectivele contracte sunt încadrate în același cod CPV.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma unei căutări în SEAP, dat fiind valoarea contractelor prezentate, a reușit să regăsească următoarele proceduri de atribuire, care ar putea fi cele care au dus la atribuirea contractelor prezentate ca experiența similară, și anume:

- Reabilitarea și reamenajarea cartierului Orașul Nou din localitatea ..., județul Olt - anunț de participare simplificat nr. 321648/09.03.2012, din care

reiese codul CPV 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări, contract atribuit în data de 15.06.2012 către ...;

- Modernizarea căilor pietonale în oraș ..., județul ... - anunț de participare nr. 151993/04.07.2014, din care reies codurile CPV 45233222-1 - Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2); 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2); 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), contract atribuit în data de 25.02.2015 către ...

În continuare, autoritatea contractantă evocă faptul că, chiar dacă ar fi același cod CPV, aduce în vedere Consiliului că prin documentația tehnică (SF parte scrisă), pusă la dispoziția ofertanților în SEAP, sunt prezentate lucrările necesare pentru modernizarea drumurilor, mai exact: terasamente, suprastructură, drumuri laterale, șanțuri de pământ, șanțuri de beton, podețe și semnalizare și marcaje rutiere (a se vedea evaluările pe categorii de lucrări de la pag. 32 și 33 din SF partea scrisă). Ori contestatorul prezintă documente doveditoare care atestă doar lucrări de sistem rutier, parcări, trotare, alei din asfalt, amenajare teren și zonă verde, amenajare căi pietonale, trotuare și piste de biciclete, observându-se că nu sunt lucrări identice cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire.

Dat fiind informațiile prezentate mai sus, se poate observa din nou ca afirmațiile contestatorului nu au susținere, nefiind vorba despre aceleași coduri CPV, acestea fiind invocate doar pentru a induce în eroare Consiliul.

2. Contestatorul menționează că nu înțelege de ce răspunsul transmis la solicitarea nr. 2301 din 17.10.2019 nu a fost unul concludent.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2301 din 17.10.2019, a solicitat următoarele:

a) se solicită contestatorului demonstrarea că cel mult două contracte, din cele prezentate în DUAЕ, au avut ca scop și execuția de lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere /reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/național);

b) se solicită clarificarea valorii lucrărilor de construcție /modernizare /reabilitare /extindere /reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național) executate în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări executate și duse la bun sfârșit;

c) pentru demonstrarea informațiilor solicitate mai sus, ... va prezenta documente doveditoare (certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție).

Ofertantul a răspuns în termen în data de 21.10.2019 ora 16:34 prin adresa nr. 699, la solicitările de clarificări, din care comisia de evaluare nu a reușit să identifice un răspuns clar la cele 3 solicitări de mai sus. Contestatorul s-a rezumat la a prezenta următoarele, ca răspuns, și anume:

a) aceleași 3 contracte prezentate inițial în DUAЕ, dar pentru care a prezentat în adresa de răspuns și o detaliere a tipurilor de lucrări. Nu a identificat, până la momentul depunerii contestației, care sunt cele 2 contracte.

b) valorile defalcate ale lucrărilor de sistem rutier parcări, trotuare, alei din asfalt, amenajare teren și zonă verde, amenajare căi pietonale, trotuare și piste de biciclete, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri

de atribuire, așa cum a fost solicitat în SF partea scrisă. Aceste lucrări nu pot fi luate în considerare în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate de lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național);

c) din documentele doveditoare prezentate (cele prezentate inițial ca anexă la DUAЕ fiind prezentate și ca anexă la răspuns) reies doar valorile defalcate pentru sistem rutier parcuri, trotuare, alei din asfalt. Pentru restul lucrărilor, valorile nu sunt susținute/demonstrate prin documente doveditoare. De asemenea, pentru detalierea prezentată a lucrărilor în adresa de răspuns, contestatorul nu a prezentat documente doveditoare care să susțină informațiile prezentate.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, aplicând acest articol, coroborat cu cele menționate mai sus, solicită să se constate că există temei legal pentru care răspunsul contestatorului nu a fost considerat concludent.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificare tehnică de calitate și Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.178.290,58 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 2326/23.10.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocieria ... - ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 228/05.02.2020, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 11.360.915,45 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, aspectele aduse la cunoștința Consiliului vizând caracterul presupus nelegal al deciziei luate de autoritatea contractantă în referire la decizia depusă de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin raportare la conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. 230/05.02.2020, precum și a criticilor

formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., Consiliul constată că, în concret, criticile din prezenta cauză vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care, deși i s-au solicitat clarificări legate de caracterul *similar* al lucrărilor executate în cadrul contractelor menționate în DUAE, acesta nu ar fi probat îndeplinirea cerinței minime de calificare, impusă prin documentația de atribuire, decizie considerată nelegală de către ..., în asociere.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare, argumentele aduse de autoritatea contractantă care evocă faptul că din informațiile prezentate în DUAE (numele proiectelor) și informațiile diferite (numele proiectelor și lucrările specifice acestora), ce reieșeau din documentele prezentate anexat DUAE-ului, comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator nu a prezentat informațiile necesare care să demonstreze experiența similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2301 din 17.10.2019, publicată în SEAP la aceeași dată ora 14:22, cu termen limită de răspuns în data de 21.10.2019, iar răspunsul furnizat de asociere nu a fost concludent, întrucât lucrările executate în cadrul contractelor menționate în DUAE nu au fost de complexitatea celor aferente prezentei proceduri, motiv pentru care oferta a fost respinsă în consecință.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., apreciind legală decizia autorității contractante, pe care o va menține, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, atunci când își exercită dreptul de a impune o cerință minimă de calificare privind experiența similară, aceasta trebuie corelată cu complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și să reflecte caracterul similar al lucrărilor executate anterior de operatorul economic participant la procedura de atribuire, nerespectarea acesteia atrăgând respingerea ofertei, ca în prezenta speță.

Or, verificând conținutul cerinței de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3) *„Capacitatea tehnică și profesională”*, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada că a efectuat lucrări similare celor aferente procedurii, sens în care *„trebuie să prezinte informațiile necesare care să demonstreze experiența similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție. Notă: Prin lucrări similare se înțelege execuție lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național)”*, precum și conținutul DUAE și documentele prezentate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., inclusiv răspunsul furnizat de acesta la clarificările ce i-au fost solicitate de către comisia de evaluare, privind prezentarea documentelor justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... nu a demonstrat îndeplinirea

cerinței în discuție, decizia autorității contractate, de respingere a ofertei asocierii pentru acest motiv, fiind legală.

Contrar celor susținute de către ..., în asociere, conform cărora lucrările similare efectuate de asociere și despre care s-a făcut vorbire (fiind enumerate în cadrul DUAЕ, cât și în solicitarea de clarificări), au același cod CPV cu lucrările prezentei proceduri, Consiliul constată că aspectul este nerelevant, în condițiile în care codul CPV este definit de legiuitorul român ca fiind „CPV-nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr. 2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)” (art. 3 alin. 1 lit. r din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), iar corespondența codului CPV cu cel aferent contractelor propuse de asocierea ofertantă, în cadrul DUAЕ, ca „*experiență similară*” nu este definitorie, ci caracterul similar al lucrărilor prestate în cadrul contractelor enumerate în DUAЕ, derulate anterior.

În acest sens sunt și susținerile autorității contractante conform cărora, chiar dacă ar fi același cod CPV, trebuia să se țină seama de informațiile furnizate ofertanților prin documentația tehnică (SF parte scrisă), postată în SEAP, unde au fost prezentate lucrările necesare pentru modernizarea drumurilor, mai exact: terasamente, suprastructură, drumuri laterale, șanțuri de pământ, șanțuri de beton, podețe și semnalizare și marcaje rutiere, iar ofertantul contestator a prezentat documente doveditoare care atestă doar lucrări de sistem rutier, parcuri, trotare, alei din asfalt, amenajare teren și zonă verde, amenajare căi pietonale, trotuare și piste de biciclete, lucrări ce nu sunt identice cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere că „obiectul” prezentei achiziții publice constă în „*Servicii de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificare tehnică de calitate și Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) și execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»*”, în caietul de sarcini fiind menționate, printre altele, următoarele informații relevante în cauză:

„[...]

Pentru execuția lucrărilor

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin următoarele:*

[...]

Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca la întocmirea propunerilor tehnice să aibă în vedere următoarele:

Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietul de sarcini/SF, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități.

Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al documentației tehnice pe care urmează să o ducă la îndeplinire. O prezentare detaliată asupra celor menționate mai sus demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor, în mod curent, în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Ele nu trebuie doar copiate din Caietul de sarcini și documentația tehnică.

O explicație a legăturii fiecărui rezultat cu activitățile propuse demonstrează că ofertantul și-a planificat acele activități și resurse care să-l conducă la atingerea rezultatelor și a făcut-o metodic, tratând toate rezultatele din ofertă.

Se vor prezenta informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuție a lucrărilor. [...]."

De asemenea, Consiliul punctează în considerente anumite precizări din „Studiul de fezabilitate”, unde s-a menționat că „[...] Situația existentă și necesitatea realizării obiectivului/proiectului de investiții

2.1. Concluziile studiului de prefezabilitate, privind situația actuală, necesitatea și oportunitatea promovării obiectivului de investiții și scenariile/opțiunile tehnico-economice identificate și propuse spre analiză.

Investiția urmărește modernizarea drumurilor de interes local din comuna ..., astfel încât acestea să satisfacă din punct de vedere calitativ și cantitativ cerințele actualilor și viitorilor consumatori, la nivelul normelor europene actuale.

Drumurile de interes local propuse pentru modernizare au caracterul de drumuri principale și drumuri secundare și au o structură rutieră alcătuită în special din pământ amestecat cu balast bine compactat sub traficul actual. Drumurile din comuna ... au o lungime totală propusă pentru modernizare de 8000 ml și sunt amplasate pe teritoriul administrativ al comunei ... în satele ... și ..., județul ..., regăsindu-se în Monitorul Oficial al României cu Inventarul Domeniului Public ce aparține comunei

Drumurile de interes local din comuna ... propuse pentru modernizare sunt amplasate în intravilanul comunei în cele două sate ... și ... având următoarele lungimi:

1. Satul ... - L = 3424 ml.

2. Satul ... - L = 4576 ml

2.2. Prezentarea contextului: politici, strategii, legislație, acorduri relevante, structuri instituționale și financiare

În conformitate cu Ordinul M.T. nr. 50 din aprilie 1998 pentru Norme tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile rurale drumurile propuse pentru modernizare din comuna ... se încadrează în funcție de posibilitatea de amenajare a părții carosabile în categoria de drumuri principale și drumuri secundare cu partea carosabilă de 4,00m și 5,50m și acostamente de 2x0,75 și 2x0,50 m.

Suprafața totală ocupată definitiv va fi de 8000 m x 8 m = 64000 mp în intravilan, cuprinzând partea carosabilă, acostamentele, șanțurile și zona de siguranță a drumurilor.

Drumurile de interes local din comuna ..., propuse pentru modernizarea se intersectează la același nivel cu mai multe drumuri laterale în intravilanul localității. Drumurile laterale nu sunt amenajate. [...]."

Așadar, din documentele achiziției publice în cauză, la care a avut acces inclusiv asocierea contestatoare, reieșea fără putere de tăgadă complexitatea lucrărilor ce urmau a fi executate în cadrul contractului, astfel încât demonstrarea experienței similare de către ofertanți trebuia raportată la categoria de lucrări similare, ba chiar superioare, celor din prezenta procedură, pe care le-au executat anterior în cadrul altor contracte, nefiind relevant codul CPV al lucrărilor, cum eronat susține contestatorul.

Mai mult, Consiliul are în vedere prevederile Ordonanței nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, care prevede că „Art. 3 Din punct de vedere al destinației drumurile se împart în:

a) drumuri publice - drumuri de utilitate publică și/sau de interes public destinate circulației rutiere și pietonale, în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport ale economiei, ale populației și de apărare a țării; acestea sunt proprietate publică și sunt întreținute din fonduri publice, precum și din alte surse legal constituite;

b) drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier și pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, precum și cele pentru organizările de șantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.

Art. 4. Din punct de vedere al circulației drumurile se împart în:

a) drumuri deschise circulației publice, care cuprind toate drumurile publice și acele drumuri de utilitate privată care asigură, de regulă, accesul nediscriminatoriu al vehiculelor și pietonilor;

b) drumuri închise circulației publice, care cuprind acele drumuri de utilitate privată care servesc obiectivelor la care publicul nu are acces, precum și acele drumuri de utilitate publică închise temporar circulației publice.

Art. 5. - Din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, în ordinea importanței, drumurile publice se împart în următoarele categorii:

a) drumuri de interes național;

b) drumuri de interes județean;

c) drumuri de interes local."

Demnă de reținut în soluționare este și terminologia utilizată în domeniul lucrărilor de drumuri, respectiv:

-construirea unui drum reprezintă totalitatea lucrărilor fizice, exprimate cantitativ, calitativ și valoric, pentru realizarea acestuia cum ar fi: lucrările de terasamente, consolidarea terenului de fundație a terasamentelor, complexul rutier, lucrările de artă (poduri, pasaje, viaducte, ziduri de sprijin, drenuri) dotări ale drumurilor;

-lucrări de întreținere a drumurilor sunt lucrări care se execută permanent pentru menținerea acestora în condiții tehnice corespunzătoare desfășurării continue, confortabile și fără pericol a circulației la nivelul traficului maxim pentru numărul de benzi de circulație existente, cum ar fi: asigurarea scurgerii apelor, plombarea, înlocuirea sau realizarea straturilor de uzură ale îmbrăcăminților rutiere;

-lucrări de reparații ale drumurilor reprezintă totalitatea lucrărilor fizice, exprimate cantitativ, calitativ și valoric, care se execută periodic, în scopul compensării totale a uzurii fizice și morale produsă ca urmare a exploatarei normale sau a acțiunii agenților de mediu, refacerea sau înlocuirea de elemente, detalii sau părți de construcții ieșite din uz;

-lucrări de consolidare sau ranforsarea drumurilor reprezintă totalitatea lucrărilor fizice, exprimate cantitativ, calitativ și valoric, care se execută în scopul ridicării capacității portante existente și constau din executarea în etape a unui sistem rutier pe măsura creșterii traficului și dimensionarea acestuia conform reglementărilor tehnice în vigoare.

Din economia textelor mai sus redată, rezultă, spre exemplu că lucrările aferente construcțiilor de drumuri sunt diferite ca și tehnologie față de lucrările aferente activităților de reparații și întreținere drumuri și totodată se are în vedere că unele dintre lucrările mai sus enumerate implică lucrări aferente *suprastructurii* drumului iar altele *infrastructurii*.

Astfel, în vederea demonstrării *experienței similare*, ofertanții trebuiau să țină seama despre cel puțin informațiile punctate anterior și să demonstreze faptul că lucrările executate anterior erau necesar a fi similare cu cele ce urmau a fi executate în cadrul contractului de achiziție publică, aferent prezentei proceduri de atribuire.

Ținând seama de cele menționate anterior și verificând lucrările comisiei de evaluare, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., motiv pentru care o va menține ca atare.

În acest sens, se reține în soluționare că, în vederea demonstrării experienței similare, ofertantul contestatorul a menționat în DUAЕ-urile prezentate de către ..., ... și ... informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiență dobândită, ... prezentând informații referitoare la experiența similară, indicând următoarele contracte:

„Descriere: Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou, localitatea ..., județul Olt

Valoare: 9.856.957

Moneda: RON

Data început: 04/06/2015

Data sfârșit: 31/03/2016

Beneficiari: ..., contract execuție lucrări nr. 1178/04/06/2015, pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016, recomandare 425/21.04.2016.”

„Descriere: Modernizarea căilor pietonale, oraș ..., județul ...

Valoare: 5.564.670,48

Moneda: RON

Data început: 25/02/2015

Data sfârșit: 31/10/2016

Beneficiari: Oraș ..., județul ..., contract nr. 33003/25.02.2015, document constator nr. 7570/26.01.2017, pv terminare 18534/31.10.2016.”

„Descriere: Construire platformă desfacere produse agricole, oraș ..., județul

...

Valoare: 1.674.734,71

Moneda: RON

Data început: 21/10/2015

Data sfârșit: 31/05/2016

Beneficiari: doc. constator nr. 7572/26.01.2017, contract 33069/21.10.2015, pv terminare 13532/31.05.2016.”

De asemenea, se constată că ofertantul contestator a prezentat inclusiv documentele doveditoare pentru cele 3 contracte, respectiv:

- copie contract de execuție lucrări nr. 1178 din 04.06.2015 pentru Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou ..., al cărui obiect a fost, conform contractului, execuția de lucrări pentru sistem rutier parări în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA, trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,85 lei fără TVA.

Recomandare emisă de ... cu nr. 425 din 21.04.2016,

Pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016,

Recomandare nr. 425/21.04.2016.

- copie contract de lucrări nr. 33003 din 25.02.2015 pentru Modernizarea căilor pietonale, amenajarea unor parări și amenajarea unei zone verzi în Oraș ... județul ..., al cărui obiect a fost, așa cum se menționează și în titlul proiectului,

execuția de lucrări pentru modernizarea căilor pietonale, amenajarea unor parcuri și amenajarea unei zone verzi.

Document constatator nr. 75 70/26.01.2017,

Pv terminare lucrări nr. 18534/31.10.2016

- copie contract de lucrări nr. 33069 din 21.10.2015 pentru Construire platformă de desfacere produse agricole, legume-fructe Oraș ..., județul ..., al cărui obiect a fost, așa cum se menționează și în titlul proiectului, execuția de lucrări pentru platforme pentru desfacere produse agricole, legume-fructe.

Document constatator nr. 7572/26.01.2017,

Pv terminare lucrări nr. 13532/31.05.2016, fiind menționat că a fost întocmită expertiză care ține loc de Carte tehnică a construcției pentru obiectul Căi de acces rutiere și zonă desfacere marfă.

Legat de informațiile și documentele prezentate în DUAЕ (numele proiectelor) și informațiile diferite (numele proiectelor și lucrările specifice acestora), Consiliul reține că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a prezentat informațiile necesare care să demonstreze *experiența similară* în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, motiv pentru care, prin adresa nr. 2301 din 17.10.2019, publicată în SEAP la aceeași dată ora 14:22, cu termen limită de răspuns în data de 21.10.2019, s-au solicitat clarificări ofertantului contestatorului, cu următorul conținut:

„Ca urmare a evaluării informațiilor din cadrul DUAЕ-ului prezentat de către ... și a documentelor doveditoare prezentate în documentul «documente experiența similară ...», comisia de evaluare nu a identificat contracte care să demonstreze experiența similară a acestuia în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție.

Având în vedere cerința din cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți «Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 12.016.735,58 lei (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de execuție» și «Notă: Prin lucrări similare se înțelege execuție lucrări de construcție /modernizare /reabilitare / extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național)», se solicită ofertantului demonstrarea că cel mult două contracte, din cele prezentate în DUAЕ, au avut ca scop și execuția de lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național).

Având în vedere obiectul contractelor prezentate, se solicită clarificarea valorii lucrărilor de construcție /modernizare /reabilitare / extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național) executate în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări executate și duse la bun sfârșit.

Pentru demonstrarea informațiilor solicitate mai sus Ofertantul ... va prezenta documente doveditoare (certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție).”

În soluționare, Consiliul redă conținutul integral al răspunsului transmis de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., prin adresa nr. 699, și anume:

„..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... [...], ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2301/17.10.2019 vă răspundem astfel:

- în cadrul fișierului «documente experiență ...» au fost prezentate următoarele contracte care dovedesc experiența similară.

A. contract nr. 178/04.06.2015

pentru contractul de lucrări nr. 1178/04.06.2015 privind Reabilitarea și reamenajarea Cartierului Oraș Nou ..., în valoare de 9.856.957 lei fără TVA, au fost executate următoarele lucrări: sistem rutier parcări în valoare de 8.955.196,14 lei fără TVA, trotuare, alei din asfalt în valoare de 901.760,86 lei fără TVA

Aceste cuprind lucrări de: lucrări de terasamente, lucrări de acostamente, lucrări de săpături șanțuri, decolmatări, lucrări săpături podețe, lucrări de marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale, lucrări de scarificare.

B. Pentru contractul de execuție lucrări nr. 33003/25.02.2015, având ca obiect Modernizarea căilor pietonale în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 5.564.670,48 lei fără TVA, care cuprind următoarele: amenajare teren și zonă verde în valoare de 115.202,52 lei fără TVA, amenajare căi pietonale în valoare de 3.428.301,41 lei fără TVA, trotuare și piste de biciclete în valoare de 2.021.166,55 lei fără TVA

Acestea cuprind lucrări de: lucrări de defrișări și tăiere vegetație, lucrări de terasamente, lucrări de acostamente, lucrări de săpături șanțuri, decolmatări, lucrări săpături podețe, lucrări de marcaje rutiere și semnalizare rutieră, covoare bituminoase, montat borduri și pavele, plantarea de vegetație, refaceri dale, lucrări de scarificare.

C. pentru contractul nr. 33069/21.10.2015 având ca obiect Construire platformă de desfacere legume fructe în oraș ..., județul ..., lucrări în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA, care cuprind următoarele: amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă în valoare de 1.674.734,71 lei fără TVA.

În cadrul în cadrul fișierului «documente experiența ...» au fost prezentate contracte, procese verbale la terminarea lucrărilor, cât și recomandări, documente pe care le retransmitem, astfel:

Contract nr. 1178/04.06.2016

Recomandare nr. 425/21.04.2016

Pv terminare lucrări nr. 384/31.03.2016

Contract nr. 33003/25.02.2015

Document constatator nr. 7570/26.01.2017

Proces verbal de recepție nr. 18534/31.10.2016

Contract nr. 33069/21.10.2015

Document constatator nr. 7572/26.01.2017

Pv terminare lucrări nr. 13532/31.05.2016.

Toate aceste activități descrise mai sus sunt compatibile pentru demonstrarea experienței similare."

Ținând seama de solicitarea de clarificări, în care s-a precizat foarte clar faptul că se solicită clarificarea valorii unui anumit tip de lucrări, și anume a **lucrărilor de construcție /modernizare /reabilitare / extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național)** executate în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări executate și duse la bun sfârșit, așadar lucrări de o complexitate similară cu cele aferente prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să reitereze aspectele prezentate în DUAЕ și să retransmită informațiile prezentate inițial pentru cele 3 contracte, apreciind activitățile descrise în adresa de răspuns la clarificări ca fiind compatibile pentru demonstrarea experienței similare.

Contrar celor susținute de ofertantul contestator, Consiliul reține relevanța susținerilor autorității contractante care demonstrează temeinicia deciziei luate pornind de la constatarea faptului că, prin răspunsul transmis, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... nu a menționat care sunt cele 2 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența similară solicitată, dar mai ales constatând că, din analiza celor 3 contracte nu a reieșit că ofertantul contestator a executat lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/ reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național).

Astfel, Consiliul reține că, în mod temeinic și justificat, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, în urma analizării celor trei contracte indicate de ofertantul contestator în DUAЕ, acesta nu a demonstrat experiența similară cu lucrările aferente prezentei proceduri, ținând seama de complexitatea lucrărilor, ci, verificând contractele indicate și documentele aferente, reies tipuri de lucrări ce nu sunt similare achiziției de față, și anume:

- contractul nr. 1178-Reabilitarea și reamenajarea cartierului Oraș Nou ... - sistem rutier parcuri, trotuare, alei din asfalt,

- contractul nr. 33003-Modernizarea căilor pietonale în Oraș ... - amenajare teren și zona verde, amenajare căi pietonale, trotuare și piste de biciclete,

- contractul nr. 33069-Construire platforma de desfacere legume fructe în Oraș ..., județul ... - amenajare structură rutieră, pregătire, balastare, asfaltare platformă.

Din cele mai sus reținute rezultă că Asocierea ... - ... - ... a executat lucrări de suprastructură, acestea nefiind de complexitatea lucrărilor aferente procedurii în cauză.

Așadar, concluzia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, motivat de faptul că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară având în vedere că lucrările executate de acesta în cadrul respectivelor contracte nu au reprezentat lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național), a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu, fiind incidente în cauză prevederile art. 134 alin. (5) și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere răspunsul transmis de ofertant și faptul că oferta depusă nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... nu a probat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, prin demonstrarea faptului că a executat lucrări de construcție /modernizare /reabilitare /extindere/reparații capitale de drumuri (drumuri de interes local/județean/ național), așadar de complexitatea celor aferente prezentei proceduri de atribuire, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de

atac, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.