



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediu în având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată de manager general , privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de proiectare faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivele: jud. " - loturile 1-8, cod CPV –, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actului "raportul procedurii pentru atribuirea contractului LOT 1; LOT 2; LOT 3; LOT 4; LOT 5; LOT 6, LOT 7; LOT 8", act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale și cu luarea în seamă a înscrisurilor depuse de societatea sa, și reluarea procedurii de la momentul în care a fost întreruptă de raportul amintit cu consecința obligării autorității contractante de a reanaliza oferta depusă de societatea sa.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediu în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată de administrator privind aceeași procedură, loturile 5-8, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea declarării ofertei sale ca și inacceptabilă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ,,,,,SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de ,,,,,SRL, prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ,,,,,SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. înregistrată la consiliu sub nr. contestatorul SC SRL informează Consiliul că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de proiectare faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivele: LOT 1, jud. ", cod CPV -, organizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, ,,,,,SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și nr. , conexe.

În ceea ce privește contestația depusă de ,,,,,SRL, Consiliul arată că potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului ,,,,SRL la data de , prin e-mail la adresa: .ro (adresă de la care a fost transmisă contestația), însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ,,,,SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. , până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. .

Întrucât ,,,,SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ,,,,SRL în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a informat Consiliul că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. .

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge

contestația formulată de „„„SRL în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....