CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SA – ....SRL, prin liderul ..... SA, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată de ..... – Director General, împotriva adresei nr. ……/02.11....., emisă de …… ..... (……), cu sediul în ....., b-dul Dimitrie Cantemir nr. 1, judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, .../02.11..... și reevaluarea ofertei, cu respectarea documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care asocierea ofertantă ..... SA – ....SRL, prin liderul ..... SA, contestă respingerea ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresa nr. ……/02.11....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul contestației sale, ... SA menționează aspecte generale referitoare la obiectul contractului.

Astfel, la lotul nr. 1, ce are ca obiect Modernizare DJ 204F, sector Slobozia Ciorăști - Armeni, km 0+000 - km 2+000, L=2,00 km, comuna Slobozia Ciorăști, judeţul ....., lucrările supuse procedurii de atribuire constau în: refacere planeități căi, amenajare sistem rutier, amenajare acostamente drum, asigurare scurgeri ape pluviale, amenajare de drumuri laterale, lucrări de podeţe, execuţia de lucrări conexe și lucrări de siguranţă a circulaţiei (în timpul execuţiei și după execuţie). Drumul care face obiectul licitaţiei este de clasă tehnică V și categorie de importanță normală „C”.

La lotul nr. 2, ce are ca obiect Modernizare DJ 204F, sector Oreavu - Gugești, km. 9+100 - km 12+000, L= 2,90 km, comuna Gugești, judeţul ....., lucrările supuse procedurii de atribuire constau în: refacere planeități căi, amenajare sistem rutier, amenajare acostamente drum, asigurare scurgeri ape pluviale, amenajare de drumuri laterale, lucrări de podețe, lucrări de poduri, execuția de lucrări conexe, lucrări de siguranță a circulației (în timpul execuției și după execuție). Drumul care face obiectul licitaţiei este de clasă tehnică V și categorie de importanță normală „C”.

În perioada de întocmire a ofertelor s-au solicitat clarificări, respectiv:

Clarificarea nr. ……./28.03.....: „Autoritatea contractantă acceptă pentru demonstrarea cerinţei de experienţă similară contracte pentru investiţii care cuprind toate tipurile de lucrări specificate în caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatră spartă, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc), cu respectarea clasei de importanță si a prevederilor legislative în vigoare (OUG 43/1997, STAS 863-85, AND 605/2014 etc)”.

În cadrul adresei de clarificări cu nr. ……../05.04..... s-a menționat: „....Vor fi acceptate lucrările executate în mediu urban dacă acestea sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei”.

De asemenea, în adresa de clarificări cu nr. ……/06.04..... s-a menționat: „....Cerinţa de similitudine privind execuţia de lucrări are în vedere exclusiv experienţa în execuţia unei infrastructuri de transport rutier similară sau superioară din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei”.

În adresa de clarificare nr. ……/13.04..... s-a precizat: „....Autoritatea contractantă acceptă pentru demonstrarea cerinţei de experienţă similară, contracte pentru investiţii care cuprind toate tipurile de lucrări specificate în caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundație din balast, straturi de fundație din piatră spartă, straturi din mixturi asfaltice, podețe, șanțuri, etc) cu respectarea clasei de

importanță și a prevederilor legislative în vigoare (OUG 43/1997, STAS 863-85, AND 605/2014 etc.). Vor fi acceptate lucrările executate dacă acestea sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei ”.

Asocierea contestatoare a depus, ca și documente justificative ale celor înscrise în DUAE, solicitate prin adresa nr. 15801/13.10....., următoarele contracte pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă similară:

- pentru lotul 1

- contractul nr. ……/19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....- primăria oraşului ....și ..... SA, având ca obiect „Modernizare stradă Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....", procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ……../18.02.2016 și recomandarea nr. ……./20.02.2016;
- contractul nr. ……/14.01.2015, încheiat între comuna Suceveni, judeţul ..... și ..... SA, având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în comuna Suceveni, judeţul .....”, procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ……./22.02.2016 și recomandarea nr. 981/24.03.2016;
- contractul nr. ……../22.10.2014, încheiat între comuna Smulți, judeţul ..... și ..... SA, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulți, judeţul .....”, procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ……/05.10.2016 și recomandarea nr. ……./05.10.2016.

- pentru lotul nr. 2:

- contractul nr. …../19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....- primăria oraşului ....și ..... SA, având ca obiect „Modernizarea strada Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....", procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. …./18.02.2016 și recomandarea nr. ……/20.02.2016;
- contractul nr. …./14.01.2015, încheiat între comuna Suceveni, judeţul ..... și ..... SA, având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna Suceveni, județul .....”, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. …../22.02.2016 și recomandarea nr. …../24.03.2016;
- contractul nr. …./22.10.2014, încheiat între comuna Smulţi, judeţul ..... şi ..... SA, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulţi, judeţul .....”, procesul verbal recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1723/05.10.2016 şi recomandarea nr. 1723/05.10.2016;
- contractul nr. …./68/09.02.2015, încheiat între comuna Reghiu, judeţul ..... şi ..... SA, având ca obiect „Refacere drum comunal şi pod afectate de inundaţii în anul 2010, comuna Reghiu judeţ .....”, procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.

……./05.08.2016, recomandarea nr. 2765/26.08.2016 şi document constatator nr. ……. emis în data de 26.08.2016, referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale.

Societatea contestatoare, conform memoriului tehnic din cadrul documentației de atribuie, consideră că lucrările din contractele menționate respectă şi fac dovada îndeplinirii cerinţelor referitoare la experienţa similară, solicitate prin documentaţia de atribuire, astfel:

1. lucrările executate în cadrul contractului nr. ……/19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....- primăria oraşului ....şi ..... SA, având ca obiect „Modernizarea strada Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....", constatau în: desfacerea îmbrăcăminţii din pavaj de bolovani de râu; aşternerea unui strat de balast 20 cm grosime; curăţarea mecanică a stratului de balast; amorsarea stratului de balast cu emulsie cationică cu rupere rapidă; aşternerea unui strat de 6 cm binder BAD 25; aşternerea unui strat de 4 cm mixtură asfaltică BAI6 m; spargeri de beton pe zone restrânse; curăţarea mecanică a stratului de beton degradat; curăţarea mecanică a stratului rutier existent; s-a executat un profil transversal cu lăţime variabilă: 6.00 m (5.50 m) sau 4.00 m lăţime carosabil, încadrat cu borduri proeminente din beton de ciment prefabricat; trotuar de 1.00 m (inclusiv bordură) din beton de ciment; încadrarea drumului s-a realizat prin borduri prefabricate beton de 25x20 cm aşezate pe fundaţie de beton de ciment marca C6/7.5 (B100) de 15x30 cm; în plan orizontal racordarea aliniamentelor s-a făcut prin curbe circulare cu raza minimă de 20 m şi maxim 200 m (zona 3 şi 2), iar zona 1 raza de 7 m; trotuarul are suprafaţa de 2270 m şi următoarea structură: 15 cm pământ compactat; 5 cm de nisip compactat; 10 cm strat de beton de ciment C8/10 (B150); trotuarul s-a executat alternativ pe dreapta sau stânga cu o lăţime de 1,0 m, reprezentând spaţiu de circulaţie pietonală, şanţuri dalate, protecţie taluz din dale de beton de ciment; sanțul nou şi protecţia taluzelor s-a realizat cu dale din beton CI6/20 turnat pe loc în grosime de 10 cm pe 5 cm nisip pilonat şi 15 cm pământ compactat; s-au prevăzut, în vederea asigurării evacuării apelor pluviale, 10 podeţe tubulare de D=800 mm în zonele de intersecţii de străzi; terasemente: pentru realizarea profilului drumului modernizat a fost necesară: desfacerea pavajului din bolovani de râu sau beton de ciment, îndepărtarea moluzului, scarificarea suprafeţei, reprofilarea drumului, compactarea patului străzii în grosime de 20 cm; fundaţia drumului: stratul de balast s-a transportat direct pe patul drumului unde s-a compactat şi aşternut mecanizat; compactarea s-a executat cu viteza constantă liniar fără şerpuiri. După compactare, stratul de balast s-a lăsat sub circulaţie până la completa sa consolidare, îmbrăcămintea carosabilului s-a realizat prin: curăţarea mecanică a stratului de balast; amorsarea stratului de balast cu emulsie cationică cu rupere rapidă; aşternerea unui strat de 6 cm binder BAD 25; aşternerea unui strat de 4 cm mixtură asfaltică BA 16 m; curăţarea mecanică a stratului de beton degradat; amorsarea stratului existent cu emulsie cationică cu rupere

rapidă; scurgerea apelor pluviale a fost asigurată prin pante transversale a străzii de 2,5% cu dirijarea lor la bordură, iar în sens longitudinal apele sunt direcționate din loc în loc la şanţ nou din beton de ciment; semnalizare rutieră s-a realizat prin montarea de indicatoare.

În concluzie, drumurile aferente contractului nr. ……./19.08.2015 sunt de clasă tehnică V şi categorie de importanţă normală „C", identice cu cerinţele solicitate prin memoriul tehnic.

2. Lucrările executate în cadrul contractului nr. ……./14.01.2015, încheiat între Comuna Suceveni, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în Comuna Suceveni, judeţul ....." au constat în:

- *Obiect 1 – Refacere şi modernizare a drumului comunal*

Drumul are următoarele caracteristici: lungime: 1000,00 m; lăţime parte carosabilă: 4,00–5,50 m; acostamente: 2x0,5/2x0,75 m.
Pe parcursul celor 1000,00 m sunt două tronsoane:

- *Tronson 1*: prelungirea acestui tronson (400,00 m) s-a realizat cu o parte carosabilă cu lăţimea de 4,00 m şi două acostamente de 0.50 m fiecare şi şanţ trapezoidal din beton de ciment C30/37. Acostamentele s-au realizat din beton de ciment rutier C30/37 şi au avut panta de 2,50%. S-a executat stabilizarea solului, terasamentului cu enzime speciale, în scopul asigurării unui strat de fundare cu capacitate portantă corespunzătoare. Stabilizarea solului a asigurat un strat de performanţă superioară a pământului existent în terasamentul drumului comunal.
- *Tronson 2*: pe lungimea acestui tronson (600 m) s-au realizat două benzi de circulaţie cu lăţimea de 2,75 m fiecare şi două acostamente cu lăţimea de 0,75 m fiecare şi şanţuri trapezoidale din beton de ciment. Şanţurile trapezoidale s-au realizat din beton de ciment C30/37 în grosime de 10 cm, aşezat pe un strat de balast în grosime de 5 cm.

În vederea refacerii şi modernizării drumului comunal DC9 s-a adoptat următoarea structură rutieră: strat de uzură din mixtura asfaltică tip BA16/BAR 16 în grosime de 4 cm; strat de legătură din mixtură asfaltică tip BAD 25 în grosime de 6 cm; strat de bază din mixtura asfaltică tip AB 25 în grosime de 6 cm; strat de fundaţie din lidonit în grosime de 25 cm.

Traseul în plan orizontal al drumului comunal a fost compus din 15 curbe ce racordează aliniamentele. Traseul în plan vertical al drumului comunal a fost compus dintr-un număr de 13 curbe verticale ce racordau aliniamentele verticale.

În vederea descărcării şanţurilor au fost executate 6 podeţe tubulare traversale cu D=800 mm. Podeţele tubulare au fost prevăzute cu camere de cădere armate cu plasă sudată.

Pentru continuitatea şanţurilor proiectate şi pentru asigurarea accesului la proprietăţi private au fost executate 7 podeţe tubulare cu D=500 mm. Podeţele tubulare au fost realizate cu timpane prefabricate.

Pe traseul DC s-au executat 7 drumuri laterale. Aceste drumuri laterale aveau următoarea structură rutieră: strat de uzură din mixtură asfaltică tip BAI6 în grosime de 4 cm; strat de legătură din mixtură asfaltică tip BAD 25 în grosime de 6 cm; strat de fundaţie din lidonit în grosime de 15 cm.

Pentru siguranţa circulaţiei au fost prevăzuți indicatori de orientare, avertizare şi marcaje rutiere.

- *Obiect 2 - Podeţ dalat L=5,00 m şi recalibrare, consolidare albie amonte şi aval de podeţ*

Lucrările au constat în podeţ dalat monolit L=5,00 m, rampe de acces, consolidare drum, lucrări de protecţie a malurilor.

Podeţul nou are următoarele caracteristici: Structura de rezistenţă a podeţului: secţiune casetată (tip cadru) timpanele făcând corp comun cu zidurile întoarse; radierul s-a executat din beton armat clasa C20/25; radierul reazemă pe o pernă de balast armat cu geogrile; elevaţia podului avea o grosime de 0,70 m şi înălţime de 3,60 m; elevaţia s-a executat din beton armat clasa C30/37; dala carosabilă avea o grosime de 0,50 m şi s-a executat cu pante atât transversale cât şi longitudinale; timpanele împreună cu zidurile întoarse amonte aveau lungime totală de 14,40 m şi grosime de 0,40 m; în spatele elevaţiilor s-a executat un dren din bolovani de râu, în sistem filtru invers, având la partea dinspre terasament un geotextil cu rol anticolmatare; toate susuprafeţele în contact cu pământul au fost hidroizolate cu bitum filerizat, aplicat în două straturi; pe zona podeţului, pe o lungime de 14,00 m, s-a aşternut un strat de geotextil pe stratul de AB2; pe timpanele şi zidurile întoarse ale podeţului s-au montat parapete de protecţie de tip semigreu combinate.

În concluzie, drumurile aferente contractului nr. 53/14.01.2015 sunt de clasă tehnică V şi categorie de importanţă normală „C”, identice cu cerinţele solicitate prin memoriul tehnic.

3. Lucrările executate în cadrul contractului nr. 2024/22.10.2014, încheiat între comuna Smulţi, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulţi, judeţul .....", au constat din: strat de uzură din mixtură asfaltică tip MAS 16/BAR16, în grosime de 4 cm; strat de legătură din mixtură asfaltică tip BADPC20, în grosime de 5 cm; strat de bază din agregate concasate, sort 0-63 mm,în grosime de 15 cm; realizarea unui strat de fundaţie din balast, sort 0-63 mm, în grosime de 20 cm; strat de formă din balast în grosime de 10 cm; drumuri laterale ce intersectează drumurile locale S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8 s-au amenajat pe o distanţă de 25.00 m fiecare; continuitatea şanţurilor în zonele de intersecţie dintre drumul local cu drumurile laterale s-a asigurat prin montarea de podeţe tubulare cu diametral de D=800, dimensionate să poată prelua debitul necesar.

În vederea asigurării accesului la proprietăţile particulare şi în vederea realizării continuităţii şanţurilor au fost executate podeţe tubulare cu diametrul de D=500.

În vederea colectării şi evacuării apelor au fost prevăzute: şanţuri din beton de ciment C30/37 în grosime de 10 cm aşezate pe un strat de nisip pilonat în grosime de 5 cm; şanţuri din pământ.

Şanţurile din beton de ciment proiectate s-au realizat cu pantă dinspre partea carosabilă de 2:3, iar panta dinspre limitele de proprietate de 1:1. Fundul şanţului are o lăţime de 0,50 m, iar adâncimea şanţurilor de minim 0,50 m.

Stabilizarea solului s-a realizat cu utilaje specifice, respectiv stabilizator, reciclator de soluri. Traseele în plan orizontal ale drumurilor locale au păstrat traseele existente, făcându-se doar acele corecturi locale şi strict necesare îmbunătăţirii elementelor geometrice legate de circulate.

Traseele în plan vertical ale drumurilor locale au păstrat aliura traseelor existente, făcându-se doar acele corecturi locale şi strict necesare îmbunătăţirii elementelor geometrice legate de circulaţie.

În vederea colectării şi evacuării apelor pluviale, au fost prevăzute şanţuri cu secţiune trapezoidală, realizate din beton de ciment C30/37 sau din pământ de 10 cm şi s-a aşezat un strat de nisip pilonat, cu grosimea de 5 cm.

În vederea descărcării şanţurilor proiectate, au fost prevăzute podeţe tubulare transversale cu diametrul D= 800 mm.

Podeţele tubulare D=800 mm au fost prevăzute cu camere de cădere, armate cu plasă sudată şi cu timpane. Panta longitudinală a podeţelor tubulare D=800 mm este de 1,00%.

În vederea realizării continuităţii şanţurilor proiectate şi pentru asigurarea accesului la proprietăţile private, au fost prevăzute podeţe tubulare cu diametrul D=500 mm. Podeţele tubulare cu diametrul D=500 mm s-au realizat cu timpane prefabricate.

Drumurile laterale s-au amenajat pe o lungime de 25,00 m, prin aşternerea unui strat de balast în grosime de 10 cm.

Continuitatea şanţurilor proiectate în dreptul intersecţiilor dintre drumurile locale cu drumurile laterale s-au realizat prin montarea podeţelor tubulare D=800 mm.

Pentru siguranţa circulaţiei s-au prevăzut indicatori de orientare, avertizare şi marcaje rutiere.

În concluzie, drumurile aferente contractului nr. ……./22.10.2014 sunt de clasă tehnică V şi categorie de importanţă normală „C”, identice cu cerinţele solicitate prin memoriul tehnic.

4. Lucrările executate în cadrul contractului nr. ……/68/09.02.2015, încheiat între comuna Reghin, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Refacere drum comunal şi pod afectate de inundaţii în anul 2010, comuna Reghiu, judeţ .....", au constat în:

- *Obiect 1-Refacere drum comunal DC94, km 0+214,08-1+500,00*

Lucrările efectuate în cadrul acestei documentaţii tehnice au fost: lucrări de colectare şi evacuare dirijată a apelor pluviale; lucrări de modernizare a structurii rutiere existente.

În vederea modernizării drumului comunal s-a realizat o structură rutieră, adoptând următoarele straturi: strat de uzură din mixtura asfaltică tip BA16/BAR16, în grosime de 4 cm; strat de legătură din mixtura asfaltică tip BADPC25, în grosime de 6 cm; strat din piatră spartă în grosime de 15 cm; strat de balast 10 cm; stabilizare teren de fundare 30 cm; scarificarea şi reprofilarea zestrei existente (10-15 cm).

Pe zonele unde s-au realizat ziduri de sprijin de rambleu, s-a realizat şi un strat de formă de balast cu grosimea de 10 cm.

S-a executat o platformă de încrucişare în lungime de 30,00 m şi lăţimea de 3,00 m. În zona unde s-a amenajat platforma de încrucişare, deoarece nu exista zestre existentă, s-a realizat şi un strat de formă din balast, în grosime de 15 cm.

În vederea colectării apelor s-au executat şanţuri din beton de ciment şi rigole carosabile armate. Şanţurile s-au executat din beton de ciment C30/37 în grosime de 10 cm şi s-au aşezat peste un strat de nisip pilonat în grosime de 5 cm. Acestea au avut o secţiune trapezoidală, iar adâncimea şanţului a fost de 0,40 m.

Rigolele carosabile armate s-au realizat din beton de ciment C30/37 aşezate pe un strat de balast de 5 cm.

În vederea împiedicării apei în complexul rutier, acostamentele învecinate cu şanţurile betonate s-au realizat din beton C30/37 în grosime de 10 cm, aşezat pe un strat de nisip în grosime de 5 cm.

În vederea descărcării şanţurilor şi rigolelor au fost prevăzute 8 podeţe tubulare transversale cu D=600 mm.

În vederea realizării continuităţii şi pentru asigurarea accesului la proprietăţile private au fost prevăzute 15 podeţe tubulare cu D=500 mm.

Pentru asigurarea stabilităţii terasamentelor şi a taluzurilor au fost executate: ziduri de sprijin de rambleu, ziduri de sprijin de debleu, protecţie versant cu plase ancorate.

Pe traseul drumului comunal au fost executate 11 drumuri laterale care s-au amenajat pe o lungime de 25,00 m cu următoarea structură rutieră: strat din piatra spartă în grosime de 15 cm; strat din balast în grosime de 10 cm.

Traseul în plan orizontal al drumului local a păstrat traseul existent, făcându-se doar acele corecturi locale şi strict necesare îmbunătăţirii elementelor geometrice legate de circulaţie.

Traseele în plan vertical ale drumului local au păstrat aliura traseului existent, făcându-se doar acele corecturi locale şi strict necesare îmbunătăţirii elementelor geometrice legate de circulate.

Pentru siguranţa circulaţiei s-au prevăzut indicatori de orientare, avertizare şi marcaje rutiere.

- *Obiect 2-Pod peste râul Milcov L=60,50 ml*

Lucrările care s-au executat în cadrul acestui proiect au fost: lucrări infrastructură; lucrări de suprastructură; lucrări de terasamente; lucrări de consolidare de drum; lucrări de calibrare a albiei.

Obiectivul prezintă o lungime totală de 145,50 m, fiind compus din: podul propriu-zis cu două deschideri şi o lungime totală de 60,50 m; rampă de acces cu lungime de 30,00 m; rampă de acces cu lungime de 55,00 m; amenajare albie zona podului.

Podul este construit drept și amplasat în aliniament.

Gabaritul podului este de 8,70 m, fiind compus din: zona carosabilă de 6,00 m, pentru două benzi de circulaţie de 3,00 m lăţime fiecare; bordură - 20 cm grosime; două trotuare de câte 1,00 m lăţime; lista parapet pietonal - 30 cm grosime.

În concluzie, drumurile aferente contractului nr. ……. sunt de clasă tehnică V şi categorie de importanţă normală „C”, identice cu cerinţele solicitate prin memoriul tehnic.

Referitor la contractul nr. ……/23.10.2014, încheiat între comuna Iveşti, judeţul ....., şi asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, indicarea acestuia în conţinutul DUAE s-a făcut din eroare. Cerinţa referitoare la experienţa similară a fost îndeplinită de asociere şi în lipsa luării în considerare a contractului precizat.

Analizând răspunsul prezentat de autoritatea contractantă la Notificarea prealabilă, contestatorul precizează că a îndeplinit cerinţa de experienţă similară, astfel cum a fost solicitată în fişa de date şi clarificările ulterioare.

Contestatorul atrage atenția că în memoriile tehnice aferente celor două loturi s-a stabilit clasa tehnică a drumului, potrivit Ordinului nr. 46/1998 (ordin abrogat) - clasa tehnică fiind V.

Potrivit Ordinului în cauză, clasele IV şi V conţin următoarele:

4. CLASA TEHNICĂ IV ŞI V

4.1 Drumuri naţionale secundare, drumuri judeţene, drumuri comunale cu două benzi de circulaţie

Schema se găseşte în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 bis din 06 aprilie 1998.

NOTĂ: la drumurile judeţene şi comunale se admite ca parapetele să fie amplasate şi în cadrul lăţimii acostamentelor.

4.2 Drumuri comunale, drumuri vicinale cu două benzi de circulaţie

Schema se găseşte în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 bis din 06 aprilie 1998.

NOTĂ: se admite ca parapetele, rigolele sau şanţurile să fie amplasate şi în cadrul lăţimii acostamentelor.

4.3 Drumuri comunale, drumuri vicinale, cu o singură bandă de circulaţie

Schema se găseşte în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 bis din 06 aprilie 1998.

Astfel, se confirmă îndeplinirea cerinţei de experienţă similară de către ..... SA.

În ceea ce priveşte indicarea în memoriul tehnic a două încadrări tehnice ale drumului, IV şi V, acest fapt nu poate fi imputat ofertantului,

care a depus pentru dovedirea experienţei similare drumuri încadrate tehnic la clasa V, întocmai cum prevede documentaţia.

În altă ordine de idei, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……../21.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/21.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în fişa de date a achiziţiei, a fost menţionat faptul că, pentru dovedirea experienţei similare - lucrări executate, cerinţa de similitudine are în vedere experienţa în executarea lucrărilor de construcţii şi/sau modernizări şi/sau reabilitări de drumuri de interes judeţean, drumuri de interes naţional, autostrăzi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei, adică minimum categoria drumurilor judeţene. S-a mai menţionat că vor fi luate în considerare lucrările similare cu obiectul achiziţiei, din care să reiasă că acestea au fost duse la bun sfârşit.

În cazul lucrărilor, nu au fost luate în considerare contractele aflate în derulare şi nerecepţionate deloc la data limită de depunere a ofertelor, în schimb au fost acceptate lucrările recepţionate parţial la această dată, sub condiţia ca specificul contractului prezentat să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Urmare a solicitării comisiei de evaluare privind transmiterea de documente justificative actualizate, prin care asocierea SC ..... SA - SC ....SRL să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE prezentat, aceasta a depus următoarele contracte:

- pentru lotul 1:

1. contractul de lucrări nr. ……../19.08.2015, încheiat între UAT oraşul Bereşti- Primăria oraşului ....şi ..... SA, având ca obiect „Modernizare strada Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....”;
2. contractul de lucrări nr. ……/14.01.2015, încheiat între comuna Suceveni, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în comuna Suceveni, judeţul .....”;
3. contractul de lucrări nr. ……../23.10.2014, încheiat între Comuna Iveşti, judeţul ..... şi asocierea ..... SA şi Vega 93 SA, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Iveşti, judeţul .....”;
4. contractul de lucrări nr. ……/22.10.2014 încheiat între Comuna Smulţi, judeţul ....., şi asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulţi, judeţul .....”.

- pentru Lotul 2:

1. contractul de lucrări nr. ……../19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....— Primăria oraşului ....şi ..... SA, având ca obiect „Modernizare strada Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....”;
2. contractul de lucrări nr. ……/14.01.2015, încheiat între Comuna Suceveni, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în comuna Suceveni, judeţul .....”;
3. contractul de lucrări nr. ……./23.10.2014 încheiat între Comuna Iveşti, judeţul ....., şi asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Iveşti, judeţul .....”;
4. contractul de lucrări nr. ……./22.10.2014, încheiat între Comuna Smulţi, judeţul ....., și asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulți, judeţul .....”;
5. contractul de lucrări nr. ……../68/09.02.2015, încheiat între Comuna Reghiu, judeţul ....., şi ..... SA, având ca obiect „Refacere drum comunal şi pod, afectate de inundaţii în anul 2010, comuna Reghiu, judeţul .....”.

Analizând contractele de lucrări, depuse de ofertant pentru a demonstra experienţa similară, atât pentru lotul 1, cât şi pentru lotul 2, comisia de evaluare a constatat că acestea au ca obiect fie modernizarea de străzi sau drumuri locale, fie refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii, niciunul dintre ele neavând ca obiect modernizarea vreunui drum judeţean sau superior acestuia, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, verificând documentele justificative transmise, comisia de evaluare a constatat că, prin documentele prezentate, nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind experienţa similară - lucrări executate, nici pentru lotul 1, nici pentru lotul 2, respectiv lucrări de construcţii şi/sau modernizări şi/sau reabilitări de drumuri de interes judeţean, drumuri de interes naţional, autostrăzi sau drumuri exprese.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit memoriului tehnic, modernizarea drumului care face obiectul prezentei proceduri este încadrat în clasa tehnică IV şi nu V.

Astfel, în Capitolul 3 - date tehnice ale investiţiei, lucrări pregătitoare, la descrierea profilului transversal al drumului s-a menţionat că drumul a fost clasificat ca drum judeţean, având două benzi pe sensul de circulaţie, aparţinând clasei tehnice IV, conform Normelor tehnice aprobate prin Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 46/1998.

Clasificarea tehnică a reţelei de drumuri se realizează pe baza intensităţii traficului, reieşită din studiile de trafic făcute. Astfel, drumul judeţean, care face obiectul prezentei proceduri de achiziţie, se

încadrează în clasa tehnică IV, cu un trafic cuprins între 1000- 4500 vehicule în urma lucrărilor de modernizare.

În scopul obţinerii unor lucrări de calitate, drumurile de clasă tehnică V - cu un trafic foarte redus, sub 1000 de vehicule - nu pot fi asimilate, din punct de vedere al gradului de complexitate, cu un drum de clasa tehnică superioară. Aceasta întrucât prin clasa tehnică se impun condiţii minime de dimensionare pe care obiectivul trebuie să le îndeplinească, respectiv condiţii pentru capacitatea portantă a drumului, ţinând cont că aceasta este direct influenţată de numărul şi categoria vehiculelor ce tranzitează drumul.

De asemenea, se menționează că, în toate răspunsurile autorităţii contractante la solicitările de clarificări, s-a precizat că similitudinea lucrărilor are în vedere experienţa în execuţia de structuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei, cu respectarea clasei de importanţă şi a prevederilor legislative în vigoare.

Totodată, în studiul de trafic pus la dispoziţia ofertanţilor de către autoritatea contractantă a fost prezentată şi prognoza traficului pe tronsonul de drum aferent acestei proceduri, prognoză prin care se arăta că traficul va creşte ajungând la 2760 vehicule etalon la sfârşitul perioadei de perspectivă, trafic care va încadra drumul judeţean tot în clasa tehnică IV.

Potrivit legii, asocierea SC ..... SA - SC ....SRL avea la dispoziţie posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări, însă, aceasta a invocat menţiunea privind clasa tehnica V din Memoriu abia când oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Urmare a celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

….. ..... (……), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „procedură simplificată online”, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.339.306 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Termenul de depunere a ofertelor a fost 24.04.....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține următoarele:

- la prezenta procedură au fost depuse 5 oferte la lotul 1 și 6 oferte la lotul 2; la cele două loturi a depus oferte și asocierea ..... SA-....SRL;
- în urma aplicării criteriului de atribuire, asocierea a fost clasată pe primul loc, iar comisia de eavaluare a solicitat acesteia, în

13.10....., documentele justificative actualizate prin care ofertantul demonstrează, pentru loturile 1 și 2, îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus;
- ofertantul a transmis documentele prin adresa nr. ……./18.10.2014;
- în procesul verbal nr……....., comisia de evaluare, în urma analizării documentelor depuse de asociere, a decis că ofertele acesteia, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, sunt inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc, pentru fiecare dintre loturi, criteriul de calificare privind experiența similară;
- prin adresa nr. ……../02.11....., autoritatea contractantă a comunicat către asocierea ..... SA- ....SRL decizia de respingere a ofertelor depuse la loturile 1 și 2:

Referitor la cerinţa privind dovedirea experienţei similare — lucrări executate, prin Fişa de date a achiziţiei s-a precizat faptul ca cerinţa de similitudine are in vedere experienţa in executarea lucrărilor de construcţii si/sau modernizări si/sau reabilitări de drumuri de interes judeţean/drumuri de interes naţional, autostrăzi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei, **adică minim categoria drumurilor judeţene.** Vor fi luate in considerare lucrările similare cu obiectul achiziţiei, din care sa reiasă ca acestea au fost duse la bun sfârşit. [...]

Urmarea solicitării de a transmite documente justificative actualizate prin care să demonstraţi îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE depus, dumneavoastră aţi depus:

Pentru Lotul I:
- Contract de lucrări nr. 3627/19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....Primăria oraşului;
- Contract de lucrări nr. 53/14.01.2015, încheiat între Comuna Suceveni, judeţul ..... şi ..... S.A., având ca obiect „Refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în comuna Suceveni, judeţul .....”;
- Contract de lucrări nr. 192/23.10.2014 încheiat între Comuna Iveşti, judeţul ..... şi Asocierea ..... S.A. şi Vega 93 S.R.L., având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Iveşti, judeţul .....”;
- Contract de lucrări nr. 2024/22.10.2014 încheiat între Comuna Smulţi, judeţul ..... şi Asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Smulti, judeţul .....”.

Pentru Lotul II:
- Contract de lucrări nr. 3627/19.08.2015, încheiat între UAT oraşul ....- Primăria oraşului ....şi ..... S.A., având ca obiect „Modernizare strada Stadionului oraş Bereşti, judeţul .....”;
- Contract de lucrări nr. 53/14.01.2015 încheiat între Comuna Suceveni, judeţul ..... şi ..... S.A., având ca obiect „Refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii în anul 2010 în comuna Suceveni, judeţul .....”;
- Contract de lucrări nr. 192/23.10.2014 încheiat între Comuna Iveşti, judeţul ..... şi Asocierea ..... S.A. şi Vega 93 S.R.L., având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Iveşti, judeţul .....”;
- Contract de lucrări nr. 2024/22.10.2014 încheiat între Comuna Smulti, judeţul ..... şi Asocierea ..... SA şi Vega 93 SRL, având ca obiect „Modernizare

drumuri locale în comuna Smulti, judeţul .....".

- Contract de lucrări nr. 427/68/09.02.2015 încheiat între comuna Reghiu, judeţul ..... şi ..... SA, având ca obiect „Refacere-drum comunal şi pod, afectate de inundaţii în anul 2010, comuna Reghiu, judeţul ....."

Aşadar, contractele de lucrări depuse de dumneavoastră pentru a demonstra experienţa similară, atât pentru Lotul I, cât şi cele pentru Lotul II, au ca obiect **fie modernizare străzi, fie modernizarea drumurilor locale, fie refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii, niciunul dintre ele neavând ca obiect modernizarea vreunui drum judeţean sau superior acestuia, astfel cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei.**

Mai mult decât atât, aţi depus procesul verbal de recepţie nr. 9218/21.07..... (nr. înregistrare ..... SA 8347/24.07.....) prin care se admite recepţia lucrărilor executate în baza contractului nr. 192/23.10.2014, ceea ce înseamnă că acesta se afla în derulare la data limită de depunere a ofertelor (24.04..... conform anunţului de tip erata nr. 103234/04.04.....), iar dumneavoastră nu aţi făcut dovada că au existat lucrări recepţionate parţial.

Prin urmare, verificând documentele justificative transmise, comisia de evaluare a constatat că, prin documentele prezentate, nu îndepliniţi criteriul de calificare privind experienţa similara - lucrări executate, nici pentru Lotul I, nici pentru Lotul II.

Nemulțumită de acest rezultat, asocierea ofertantă, prin liderul ..... SA, a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 13962/07.11....., la care cea din urmă a răspuns, prin adresa 14230/12.11....., că nu adoptă măsuri de remediere. Față de acest ultim document, ofertantul a formulat contestația nr. ...../.....

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul reține:

- prin *fișa de date a achiziției, la III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* s-a solicitat:

Lotul I: Prezentarea listei principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani impliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, însotita de certificari de buna executie, continând valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit **lucrari de natura si complexitate similara/comparabila** cu lucrarile care fac obiectul contractului/operatiuni **de tipul celor precizate in obiectul contractului** în valoare cumulata de minim 2.600.000 lei fara TVA la nivelul a unuia sau mai multor contracte.

Lotul II: Prezentarea listei principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani impliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, însotita de certificari de buna executie, continând valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit lucrari de **natura si complexitate similara/comparabila** cu lucrarile care fac obiectul **contractului/**operatiuni **de tipul celor precizate in obiectul contractului** în valoare cumulata de minim 4.400.000 lei fara TVA la nivelul a unuia sau mai multor contracte.

Prin lucrari similare se inteleg lucrari asemanatoare din punctul de vedere al tipului/naturii si complexitatii, cat si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achizitiei, ai caror beneficiari sunt autoritati contractante sau clienti privati.

Cerinta de similitudine are in vedere experienta in executarea lucrarilor de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari de drumuri de interes

judetean/drumuri de interes national, autostrazi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii (operatiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrarile aferente contractului supus achizitiei, **adica minim categoria drumurilor judetene.**

Se vor lua in considerare lucrarile similare cu obiectul achizitiei, din care sa reiasa ca acestea au fost duse la bun sfârsit.

In cazul lucrarilor nu se iau in considerare contractele aflate in derulare si nereceptionate deloc la data limita de depunere a ofertelor, in schimb se accepta lucrarile receptionate partial la aceasta data, cu conditia ca specificul contractului prezentat, sa permita elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent si cu mentiunea ca sfarsitul executarii lucrarilor pentru o investitie nu presupune expirarea perioadei de garantie.

- în SEAP au fost publicate următoarele clarificări, referitoare la experiența similară:
  - în 28.03....., adresa nr. 4254/28.03.....

Întrebare unică:

a) Suntem de acord cu precizarea dvs. cu privire la „Cerinţa de similitudine privind serviciile de proiectare, adică minim categoria drumurilor judeţene", conform clasificării din O.G. nr. 43/1997, la art. 6 respectiv art. 7.

b) Se pune problema drumurilor cu caracter strategic militar care sunt legate la drumuri naţionale - în mod special.

c) Un drum care aparţine Unităţii Militare Speciale - Deveselu, L= 12,650 km, poate fi folosit ca experienţă similară în cadrul acestei achiziţii, având în vedere faptul că acest drum are un caracter aparte şi nu este clasificat tehnic în O.G. nr. 43/1997, la art. 6 respectiv art. 7.

d) Precizăm că:

d.1) Traficul de calcul pentru acest drum supus modernizării a fost stabilit în conformitate cu prevederile din CD 155/2002 - s-a luat în considerare Clasa de trafic FOARTE GREU.

d.2) Pentru modernizarea drumului menţionat, alcătuirea structurii rutiere s-a stabilit în conformitate cu prevederile din Normativul privind alcătuirea structurilor rutiere rigide şi suple pentru străzi NP 116/2004 şi s-a dimensionat conform prevederilor din PD 177/2001.

d.3) Verificarea rezistenţei complexului rutier, la acţiunea fenomenului de îngheţ - dezgheţ, s-a efectuat conform prevederilor din STAS 1709/1 -90, STAS 1709/2-90.

Răspuns întrebare unică:

Autoritatea contractanta accepta pentru demonstrarea cerinţei de experienţa similara contracte pentru investiţii care cuprind **toate tipurile de lucrări specificate in caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatra sparta, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc), cu respectarea clasei de importanta si a prevederilor legislative in vigoare (**OUG 43/1997, STAS 863-85, AND 605/2014 etc).

  - în 05.04....., adresa cu nr. 4666, 4671, 4675, 4677, 4670, 4682, 4822, 4836/ 05.04.....

Întrebare 7 Lot 1 şi Lot 2:

Referitor la procedura cerere de oferta/procedura simplificată într-o singură etapă privind contractul "Modernizare DJ 204F, in lungime totala de Lt.=4,90 km, sector Slobozia Ciorasti - Armeni, km 0+000 - km 2+000, L=2,00 km, comuna Slobozia Ciorasti, sector Oreavu - Gugesti, km 9+100 - km 12+000, L= 2,90 km, comuna Gugesti, judeţul .....", conform capitolului III.2.3.a) privind capacitate si/sau profesională la cerinţa 1 - Dovedirea experienţei similare - lucrări executate, citäm „Cerinţa de similitudine are in vedere experienţa in executarea lucrărilor de

constructii si/sau modernizări si/sau reabilitari de drumuri de interes judeţean/drumuri de interes naţional, autostrazi sau drumuri exprese, necesare pentru realizarea unei infrastructuri de transport rutier similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei, adica minim categoria drumurilor judeţene." Considerăm această cerinţă restrictivă. În sprijinul celor precizate vă rugăm să consultaţi Decizia CNSC nr. 10597 din 27.03....., pagina 49 alin 3).
Drept urmare, vă rugăm să ne comunicaţi dacă lucrările similare executate în mediul urban sunt eligibile pentru participarea la această procedură.
Răspuns întrebare 7 Lot 1 şi Lot 2:
Decizia CNSC la care se face referire are numărul 642/C3 din 24.03.....
Vor fi acceptate lucrările executate în mediul urban dacă acestea sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei.

- în 06.04....., adresa cu nr. 4714, 4715, 4679, 4676, 4681, 4680, 4678, 4665, 4667, 4668, 4669, 4673, 4674, 4806, 4807, 4808, 4809/06.04.....

Întrebare 15 Lot 1 şi 2:
Vă rugăm să confirmaţi că cerinţa de similitudine privind execuţia de lucrări are în vedere **exclusiv experienţa în execuţia unei infrastructuri de transport rutier similară** sau superioară din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu obiectul achiziţiei.
Răspuns întrebare 15 Lot 1 și 2:
Cerinţa de similitudine privind execuţia de lucrări **are in vedere exclusiv experienţa in execuţia unei infrastructuri de transport rutier similara** sau superioara din punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei.

- în 13.04....., adresa cu nr. 5171-5177/13.04.....

Întrebare 8 Lot 1 şi Lot 2:
Va rugam sa ne specificaţi daca se considera lucrare similara o lucrare cu operaţiuni, tehnologii si utilaje cu lucrările aferente contractului suspus achiziţiei executata pe **drumuri comunale.**
Răspuns întrebare 8 Lot 1
Autoritatea contractanta accepta pentru demonstrarea cerinţei de experienţa similara, contracte pentru investiţii care **cuprind toate tipurile de lucrări specificate in caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatra sparta, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc)** cu respectarea clasei de importanta si a prevederilor legislative in vigoare (OUG 43/1997, STAS 863-85, AND 605/2014 etc.). **Vor fi acceptate lucrările executate daca acestea sunt similare** sau superioare din punct de vedere al **complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje)** cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei.

- în Strategia de contractare pentru prezenta procedură, pentru cerința de experiența similară, se regăsește următoarea justificare:

Autoritatea contractantă a introdus această cerinţă întrucât în acest mod operatorii economici care vor participa la procedură îşi pot dovedi capacitatea tehnică şi profesională.
Astfel, beneficiarul îşi poate forma convingerea că ofertantul are experienţa necesară pentru a putea să asigure derularea în condiţii optime a unui contract de aceeaşi amploare şi având **acelaşi specific** cu cel vizat de obiectul achiziţiei, precum şi să facă dovada capabilităţilor sale de a gestiona proiecte similare ca dimensiune financiară.

- în documentul DALI lot 1 (publicat în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat) se menționează:
  - la cap. (2) DESCRIEREA INVESTIŢIEI (pag. 3)

Beneficiarul solicită execuţia de lucrări care să asigure modernizarea drumului judeţean, astfel incat condiţiile de circulaţie sa corespunda unor drumuri de **clasa tehnică V**, astfel:
- refacerea planeităţii căii;
- amenajare sistem rutier;
- amenajare acostamente drum;
- asigurarea scurgerii apelor pluviale;
- amenajarea de drumuri laterale;
- lucrări de podeţe;
- execuţia de lucrări de conexe;
- lucrări de siguranţa circulaţiei (în timpul execuţiei şi după execuţie).

  - Profilul transversal (pag. 5)

Drumul este clasificat ca drum judeţean, având câte două benzi de 2.75 m lăţime fiecare pe sensul de circulaţie, aparţine **clasei tehnice IV**, conform Normelor Tehnice aprobate prin Ordinul M.T. nr. 46/1998.

  - Clasa de importanţă a drumului (pag. 6)

Conform Ordinului M L.P A T. nr. 31/N din octombrie 1995 s-a stabilit clasa de importanţă a construcţiei. După aprecierea factorilor determinaţi pentru stabilirea clasei de importanţă şi a gradului de influenţa a acestora, a rezultat că această lucrare are **categoria de importanţă normală "C".**

  - Clasa tehnică a drumului (pag. 7)

Stabilirea clasei tehnice a drumurilor s-a făcut conform Ordinului 46/1998 - clasa tehnică a drumurilor publice **este V.**

- în documentul DALI lot 2 (publicat în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat) se menționează:
  - la cap. (2) DESCRIEREA INVESTIŢIEI (pag. 23)

Beneficiarul solicită execuţia de lucrări care să asigure modernizarea drumului judeţean, astfel incat condiţiile de circulaţie sa corespunda unor drumuri de **clasa tehnica V**, astfel:
- refacerea planeităţii căii;
- amenajare sistem rutier;
- amenajare acostamente drum;
- asigurarea scurgerii apelor pluviale;
- amenajarea de drumuri laterale;
- lucrări de podeţe;
- execuţia de lucrări de conexe;
- lucrări de siguranţa circulaţiei (în timpul execuţiei şi după execuţie).

  - Profilul transversal (pag. 5)

Drumul este clasificat ca drum judeţean, având câte două benzi de 2.75 m lăţime fiecare pe sensul de circulaţie, aparţine **clasei tehnice IV**, conform Normelor Tehnice aprobate prin Ordinul M.T. nr. 46/1998.

  - Clasa tehnică a drumului (pag. 7)

Stabilirea clasei tehnice a drumurilor s-a făcut conform Ordinului 46/1998 - clasa tehnică a drumurilor publice **este V**.

Având în vedere informațiile de mai sus, precum și restul documentelor de la dosarul cauzei, Consiliul constată că, după toate clarificările publicate, autoritatea a încuviinţat, conform răspunsul nr. 8

din adresa nr. ……/13.04....., prezentarea tuturor tipurilor de lucrări specificate in caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatra sparta, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc) cu respectarea clasei de importanta si a prevederilor legislative in vigoare (OUG 43/1997, STAS 863-85, AND 605/2014 etc.)

Lucrările aferente clasei tehnice de la răspunsul 8 sunt incluse în DALI lot 1 la cap. (2) DESCRIEREA INVESTIŢIEI:

*Condiţiile de circulaţie sa corespunda unor drumuri de **clasa tehnică V**, astfel:*

- *refacerea planeităţii căii;*
- *amenajare sistem rutier;*
- *amenajare acostamente drum;*
- *asigurarea scurgerii apelor pluviale;*
- *amenajarea de drumuri laterale;*
- *lucrări de podeţe;*
- *execuţia de lucrări de conexe;*
- *lucrări de siguranţa circulaţiei (în timpul execuţiei şi după execuţie).*

Ofertantul a prezentat în dovedirea experienţei similare, pentru lotul 1, documente ce fac referire la lucrările executate în cadrul contractului nr. 3627/19.08.2015; nr. 53/14.01.2015; nr. 2024/22.10.2014; nr. 427/68/09.02.2015, ce cuprind cel puţin următoarele lucrări:

- terasemente: pentru realizarea profilului drumului modernizat a fost necesară: desfacerea pavajului din bolovani de râu sau beton de ciment; îndepărtarea moluzului; scarificarea suprafeţei; reprofilarea drumului;
- în plan orizontal racordarea aliniamentelor s-a făcut prin curbe circulare cu raza minimă de 20 m şi maxim 200 m (zona 3 şi 2), iar zona 1 raza de 7 m;
- desfacerea îmbrăcăminţii din pavaj de bolovani de râu; aşternerea unui strat de balast 20 cm grosime; curăţarea mecanică a stratului de balast; amorsarea stratului de balast cu emulsie cationică cu rupere rapidă; aşternerea unui strat de 6 cm binder BAD 25; aşternerea unui strat de 4 cm mixtură asfaltică BAI6 m; spargeri de beton pe zone restrânse; curăţarea mecanică a stratului de beton degradat; curăţarea mecanică a stratului rutier existent;
- asigurarea evacuării apelor pluviale: 10 podeţe tubulare de D=800 mm în zonele de intersecţii de străzi;
- indicatori de orientare, avertizare şi marcaje rutiere.

Consiliul constată că, din punct de vedere a lucrărilor executate, ofertantul a respectat cerinţa de experienţă similară, aşa cum a fost "tranşată" de autoritatea contractantă în 13.04....., respectiv sub aspectul tipurilor de lucrări specificate în caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatra sparta, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc).

În mod similar, şi pentru lotul 2, ofertantul a prezentat documente din care să rezulte lucrările executate, în dovedirea îndeplinirii cerinţei de experienţă similar.

Însă, Consiliul constată, pentru ambele loturi, că respingerea ofertelor are la bază o reinterpretare dată de autoritatea contractantă acestei cerinţe, considerând valide doar lucrările prin care s-au realizat modernizări de drumuri judeţene sau superior acestora. În procesul verbal nr. 7/17034/02.11..... și în adresa nr. 17036/02.11..... s-a menționat:

Aşadar, contractele de lucrări depuse de dumneavoastră pentru a demonstra experienţa similară, atât pentru Lotul I, cât şi cele pentru Lotul II, au ca obiect fie modernizare străzi, fie modernizarea drumurilor locale, fie refacerea şi modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundaţii, nici unul dintre ele **neavând ca obiect modernizarea vreunui drum judeţean sau superior acestuia**, astfel cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

Prin această raportare la drumurile judeţene, autoritatea contractantă neglijează propriile clarificări, pe care le-a adus documentaţiei din atribuire. Iniţial, la publicarea fişei de date (.....) similitudinea se referea la minim categoria drumurilor județene, dar până în 13.04..... (inclusiv), autoritatea şi-a reconsiderat cerința, raportând similitudinea la toate tipurile de lucrări specificate în caietul de sarcini (terasamente, straturi de fundaţie din balast, straturi de fundaţie din piatra sparta, straturi din mixturi asfaltice, podeţe, şanţuri etc) cu respectarea clasei de importanță.

În acest context, Consiliul apreciază că, odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia [conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentaţia de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă şi alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*] cerințele acesteia devin obligatorii, atât pentru operatorii economici, posibili ofertanți, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ...]*, cât și pentru autoritatea contractantă, în verificarea admisibilității ofertelor depuse, conform atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați],* coroborat cu art. 132 alin. (1) din același act normativ *[În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte, prin analizarea conținutului DUAE.].*

De asemenea, Consiliul constată că îndeplinirea experienței similară nu a fost analizată de comisia de evaluare nici sub aspectul similarității

sau superioritățiidin punct de vedere al complexităţii (operaţiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziţiei. Evaluarea lucrărilor s-a realizat doar sub aspectul obiectului contractului, fapt consemnat în procesul verbal nr. 7/17034/02.11..... și în adresa nr. 17036/02.11.....: "[…] contractele de lucrări depuse […] neavând ca obiect modernizarea vreunui drum judeţean sau superior acestuia, astfel cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei."

Or, atât în fișa de date, cât și în clarificările aduse acesteia, autoritatea a menționat și faptul că similaritate lucrărilor (indiferent de categoria de lucrări ori de drumuri) se raportează la complexitatea acestora (operațiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziției.

În punctul de vedere autoritatea contractantă justifică respingerea ofertei depusă de ..... SA și prin faptul că aceasta nu a respectat clasa tehnică IV aşa cum s-a menţionat în DALI pentru lotul 1 şi DALI pentru lotul 2 (memorii tehnice):

Precizam ca, potrivit Memoriului tehnic, modernizarea drumului care face obiectul prezentei proceduri este încadrat in clasa tehnica IV si nu V, aşa cum susţine contestatoarea.

Astfel, in Capitolul 3- Date tehnice ale investiţiei, Lucrări pregătitoare, la descrierea profilului transversal al drumului se menţionează ca drumul este clasificat ca drum judeţean, având doua benzi pe sensul de circulaţie, aparţinând clasei tehnice IV, conform Normelor tehnice aprobate prin Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 46/1998.

Clasificarea tehnica a reţelei de drumuri se realizează pe baza intensităţii traficului reieşita din studiile de trafic făcute. Astfel, drumul judeţean care face obiectul prezentei proceduri de achiziţie se încadrează in clasa tehnica IV, cu un trafic cuprins intre 1000- 4500 vehicule in urma lucrărilor de modernizare.

Consiliul observă că, în fiecare din cele două memorii tehnice, sintagma *clasa tehnică V* se regăseşte menționată de două ori, iar sintagma *clasa tehnică IV* o singură dată.

În interpretarea neconcordanţei dintre cele două clase, contestatorul a aplicat dispoziţiile Capitolul II/ Observaţia 3 din Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1295/30.08....., pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice (ordin publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 727 din 07 septembrie .....): În cazul în care rezultă clase tehnice diferite, clasa tehnică a sectorului de drum/drumului se stabileşte ca fiind clasa tehnică cea mai defavorabilă.

Însă Consiliul nu poate reține ca relevantă această observație deoarece, la data depunerii ofertelor (24.04.....), nu exista Ordinul nr. 1295/30.08....., fiind în vigoare Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 46/1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, respectiv nu exista nici observația 3 din ordinul nou.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate aprecia ca pertinentă nici explicaţia autorității contractante, formulată în punctul de vedere pentru

experiența similară, de încadrare a drumului în clasa tehnică IV deoarece *traficul va fi cuprins între 1000-4500 vehicule*. Această detaliere, prin trimitere la specificațiile tehnice, conduce la o reinterpretare a cerinţei privind experienţa similară, în sensul obligării prezentării unei experienţe identică cu cea supusă contractării.

În acest sens, este relevantă Decizia civilă nr. 6738 din 25 septembrie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VlII-a contencios administrativ și fiscal.

„Similar înseamnă asemănător, analog, echivalent, comparabil, iar nu identic. Solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor de bază în materia achizițiilor publice: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, proporționalitatea și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, ca au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesara derulării unui astfel de contract”

Verificarea respectării elementelor din caietul de sarcini se realizează în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nu în cea de analizare a documentelor de calificare. Or, comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a contestatorului este conformă cu specificaţiile tehnice ale procedurii în cauză.

În strategia de contractare, justificarea impunerii experienței similare s-a realizat din perspectiva selectării unui operator care a realizat lucrări de aceeaşi amploare și același specific. Or, nici amploarea și nici specificul nu au fost descrise în vreun fel, deci fără referire la numărul de vehicule ori clasa tehnică.

De asemenea, Consiliul observă că în niciuna dintre clarificările din SEAP nu se face referire la clasa IV sau V, ori la valorile de trafic (1000-4500 vehicule).

În aceste condiţii, Consiliul constată că ofertantul a pus în aplicare răspunsul nr. 5171-5177/13.04..... și a prezentat documente din care rezultă categoriile de lucrări precizate de autoritatea contractantă.

Totuși, dacă autoritatea contractantă consideră că interpretarea corectă nu poate fi decât cea de raportare doar la clasa IV, iar clarificarea nu este permisă de niciun act normativ aplicabil domeniului contractului, corectarea/lămurirea documentaţiei de atribuire impune anularea procedurii de atribuire, întrucât ar deveni aplicabile dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit.d) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri

corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Greşeală de întocmire a documentaţiei de atribuire nu se poate transfera de la inițiatorul procedurii la ofertant, autoritatea contractantă fiind singura responsabilă de modul de elaborare a ei, prin aprobarea tuturor elementelor documentaţiei, conform art. 21 alin. (1) din HG nr, 395/2016: *Autoritatea contractantă poate iniţia aplicarea procedurii de atribuire* ***numai după ce au fost elaborate şi aprobate documentaţia de atribuire*** *şi documentele suport.*

Deși recunoaște că a inclus în documentația de atribuire referiri atât la clasa IV și clasa V, autoritatea contractantă se apără în punctul de vedere cu argumentul inacțiunii operatorului economic de a solicita clarificări. Or, a critica operatorul de lipsă de vigilență în detectarea neconcordanțelor, contravine dispozițiilor generale de la art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,* ***corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.***

Astfel, în analizarea cerinţei de calificare Cerinta 1: Dovedirea experientei similare – lucrari executate, atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare toate clarificările aferente documentaţiei de atribuire, nu doar cerinţa din fişa de date.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, inacceptabile ofertele asocierii ..... SA – ....SRL, pentru loturile 1 și 2, fără a ține cont de toate clarificările aduse documentației de atribuire (adresa nr. 5171-5177/13.04.....), motiv pentru care se impune reanalizarea acestor oferte, în funcție de constatările cuprinse în motivarea de mai sus.

Față de toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestaţia şi să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea de ..... SA–....SRL, pentru loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia

formulată de către asocierea ..... SA – ....SRL, prin liderul ..... SA, în contradictoriu cu ……. ..... (……).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze procesul verbal nr. ……. adresa nr. ……. de comunicare a respingerii ofertelor, precum și toate actele subsecvente, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ..... SA – ....SRL, pentru loturile 1 și 2.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în …….. exemplare, conţine ……. de pagini.