

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../,

Data: ...

Prin contestația nr. 759/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. **/2023**), formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 31682/10.11.2023 (pentru lotul nr. 2), a comunicării rezultatului procedurii nr. 31687/10.11.2023 (pentru lotul nr. 3) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 31683/10.11.2023 (pentru lotul nr. 4), documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *«Furnizare echipamente de protecție, produse igienizare și kit reactivi (14 loturi)»* în cadrul proiectului *"Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19 la nivelul ..."* Cod SMIS 141911, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor S. ... SRL (în continuare ...) și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 2 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 3 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 4 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la loturile menționate în pititul contestației noastre;

- anularea COMUNICĂRILOR 1, 2 și 3;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers în justiție, în temeiul art. 26 (9) LEGE și al art. 453 (1) c.pr.civ. (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr.1).”.

Prin contestația nr. 1410/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar **/2023**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023 și

a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31689, nr. 31676 și nr. 31691 din 10.11.2023, pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 4, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *«Furnizare echipamente de protecție, produse igienizare și kit reactivi (14 loturi)» în cadrul proiectului "Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19 la nivelul ..." Cod SMIS 141911, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat:*

„• să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a «Raportului Procedurii» cu nr. 31699/10.11.2023, respectiv a Comunicărilor cu nr. 31689, 31676, 31691/10.11.2023 pentru loturile 1, 3, 4 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic oferta societății ... S.R.L pentru loturile 1, 3, 4, conform celor solicitate în motivare

• să reevalueze din punct de vedere financiar oferta societății ... pentru lotul 3

• să reevalueze oferta societății noastre, din punct de vedere tehnic, pentru lotul 3”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1444/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat următoarele:

„1. respingerea ca nefondată a contestației formulată de către S. ... S.R.L. în partea referitoare la oferta acesteia și a subscrisei pentru Lotul 4, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023 emis de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei subscrisei pentru lotul în discuție, precum și menținerea ca temeinică și legală a Comunicării rezultatului procedurii Lotului 4 cu nr. 31683/10.11.2023.

2. în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., solicităm să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2500 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr.0233/22.11.2023, însoțită de dovada plății efectuată on-line).”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în oraș ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației ..., în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru Loturile nr. 2, 3 și 4 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în oraș ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru Loturile nr. 1, 3 și 4 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. /2023 și nr. /2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... a formulat contestația nr. 759/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. / **2023**), împotriva raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 31682/10.11.2023 (pentru lotul nr. 2), a comunicării rezultatului procedurii nr. 31687/10.11.2023 (pentru lotul nr. 3) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 31683/10.11.2023 (pentru lotul nr. 4), documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

1. În prealabil, petentul arată că, prin raportare la data publicării în SEAP a actelor atacate, a formulat contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că a constituit cauțiunea aferentă demersului său, în cuantumul prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din același act normativ și a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante, respectând, astfel, prevederile art. 16 alin. (1) din Lege.

2. Pe fondul contestației,

2.1. În ceea ce privește lotul nr. 2 – „**SĂPUN ANTISEPTIC DEZINFECTANT PENTRU MÂINI**”, redă clasamentul ofertelor admisibile, așa cum autoritatea contractantă l-a prezentat în cadrul raportului procedurii, punctează că oferta sa a fost declarată neconformă, dar și inacceptabilă, și afirmă că, în opinia sa, evaluarea propunerii sale tehnice

și a celor depuse de ... SRL și ... SRL a fost greșit efectuată, încălcând dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.1.1. Expunând motivele organizatoarei procedurii care au stat la baza deciziei acesteia de a respinge oferta ... (respectiv că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu a fost unul concludent) și citând dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizează că solicitarea primită a privit alte aspecte decât cele stabilite prin textul normativ al Legii nr. 98/2016. Concludența sau neconcludența răspunsului său, mai adaugă, se reflectă în decizia privind

neconformitatea ofertei sale, astfel că aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este fără temei factic.

Contestatorul susține că standardul caracteristic pentru stabilirea eficacității unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare este EN 1499, iar testarea produsului său, efectuată conform acestui standard, asigură eficacitatea sa în timpul de contact de maximum 1 minut, prevăzut în caietul de sarcini aferent acestui lot.

Despre eficacitatea virucidă, ce trebuie dovedită conform standardului EN 14476, menționează că aceasta este prevăzută cu titlu adițional în ediția 2015 a standardului EN 14885 și că a fost demonstrată, sens în care face trimitere la propunerea sa tehnică, p. 4 și p. 241.

2.1.2. Tratând neconformitatea ofertei ... SRL, declară că produsul oferit de acesta (KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN – aviz CNPB nr. 5790BIO/01/12/24 DIN 04.08.2021) nu dovedește respectarea cerinței caietului de sarcini: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile”*.

Contestatorul mai adaugă că recipientul produsului oferit de operatorul economic declarat câștigător, de 5 litri, prezintă risc de contaminare la momentul desfacerii recipientului în vederea transferării conținutului său în recipiente mai mici care să faciliteze utilizarea. În acest sens, redă extras din cap. XIII al avizului produsului, precum și decizia Curții de Apel Bacău nr. 766/16.12.2022.

2.1.3. Considerând că și oferta depusă de ... SRL este neconformă, susține că produsul acestui operator economic nu respectă cerința din caietul de sarcini: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile”*, astfel cum a fost completată prin Răspunsul consolidat final nr. 25569/19.09.2023: *„Cerința se poate demonstra prin menționarea în Fișa tehnică a produsului sau alt document justificativ, perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*.

Mai exact, punctează petentul, fișa tehnică a produsului (singurul document justificativ de care are cunoștință), aflată în circuit public, nu menționează durata solicitată de autoritatea contractantă.

2.2. Cu privire la lotul nr. 3 - *DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE*, redă clasamentul întocmit de autoritatea contractantă (unde: locul I - ... SRL; locul II - ... SRL; locul III - ...) și, din nou, transmite că, în aprecierea sa, evaluarea celor trei

oferte a fost una eronată, realizată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. Pentru a demonstra neconformitatea ofertei ... SRL, susține că produsul propus de acest operator economic nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: „*Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, cerință care decurge din necesitatea autorității contractante de a obține un produs cu acțiune de curățare, dar și de dezinfecție.

2.2.2. Nici produsul ofertat de ... SRL (... S – aviz CNPB nr. 5625BIO/02/12.24) nu este conform, mai adaugă contestatorul. În acest sens, precizează că:

- 2.2.2.1. trebuie folosit nediluat (potrivit fișei tehnice), or autoritatea contractantă solicită un produs concentrat, utilizabil în soluție de lucru: *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Soluția de lucru să fie cu toxicitate redusă, să nu fie corozivă”*;

- 2.2.2.2. efectul „MICOBACTERICID EN14348” nu este dovedit, conform standardului EN 14485:2022, prin testări în condiții de murdărie;

- 2.2.2.3. nu îndeplinește cerința privind dovedirea eficacităților microbicide prin testări în condiții de murdărie: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, întrucât, conform avizului nr.5625BIO/02/12.24, emis de C.N.P.B. pentru produs, testarea pe tulpina Mycobacterium terrae este efectuată în condiții de curățenie;

- 2.2.2.4. produsul nu dovedește efectul virucid conform standardului EN 14476, în sensul că nu prezintă testări pe niciuna dintre cele 3 tulpini obligatorii (Adenovirus, Murinnorovirus și Poliovirus). Potrivit avizului nr. 5625BIO/02/12.24, emis de C.N.P.B. pentru produs, singura testare conform EN 14476 este pe tulpina Vaccinia Virus Ankara modificat.

2.3. Ca și în cazul celorlalte două loturi, și pentru lotul nr. 4 - *DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE*, contestatorul redă clasamentul întocmit de autoritatea contractantă (unde: locul I – ... SRL; locul II – ... CLIN ILAB SRL), precizează că oferta i-a fost respinsă ca neconformă, dar și ca inacceptabilă, și adaugă că, în opinia sa, evaluarea ofertelor a fost una eronată, realizată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.3.1. Prezintă motivele comisiei de evaluare care, potrivit raportului procedurii, au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă (neconformă, deoarece nu respectă cerința privind timpul maxim de dezinfecție de 15 minute; inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost neconcludent), și citând prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, subliniază că solicitarea de clarificări a privit alte aspecte decât cele stabilite prin textul normativ citat. Concludența sau neconcludența răspunsului său, mai adaugă, se reflectă în decizia privind neconformitatea ofertei sale, astfel că aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este fără temei factic.

Petentul consideră că se impune discutarea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, afirmând, în acest sens, și că motivarea neconformității ofertei sale este neclară/incompletă.

Solicitarea de clarificare, mai menționează, a fost redactată în termeni generali, cu încălcarea cerințelor de precizie și claritate impuse de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În contrapartidă, inserând extras din cuprinsul răspunsului său la această solicitare de clarificări, susține că acesta a fost precis, clar.

... transmite că ar fi trebuit, de fapt, lămurită problema timpului de contact al eficacității sporicide, dovedită conform standardului EN 17126, sens în care face trimitere la cerința organizatoarei procedurii: *„Sporicidă: EN17126 timp de contact nu mai mult de 15 min pentru*

suprafețele ce vin în contact cu pacienți sau personal medical” și a cerinței generale: „Activitate antimicrobiană și standard: Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 SUU varianta actualizată SR EN 14885/2022”. Astfel, conchide că dovedirea eficacităților solicitate trebuia să se facă în conformitate cu prevederile standardului EN 14885, ediția 2015 sau 2022, conform detaliilor din caietul de sarcini. De altfel, mai adaugă contestatorul, în Răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, autoritatea contractantă a apreciat că versiunea 2015 a standardului EN 14885 este cea care se aplică achiziției sale.

Or, deși în răspunsul său, spitalul face vorbire despre eficacitatea sporicidă dovedită conform standardului EN 13704 (la care face trimitere ediția 2015 a standardului EN 14885), totuși, în caietul de sarcini (pentru acest lot), această cerință nu există; există doar cerința de dovedire a acestei eficacități conform standardului EN 17126, la care însă face trimitere ediția 2022 a standardului EN 14885, precizează contestatorul.

În consecință, afirmă că, în cazul variantei de ofertare conform ediției 2015 a standardului EN 14885, nu există vreo obligație de demonstrare a eficacității sporicide (căci standardul EN 17126 este prevăzut doar de ediția 2022 a standardului EN 14885 - cealaltă variantă de ofertare stabilită de organizatoare).

În acest context, declară că nu trebuia să facă nicio dovadă a eficacității sporicide.

Petentul mai subliniază că, în condițiile în care s-ar trece peste inexistența respectivei obligații, trebuie luat în considerare faptul că ... a făcut dovada eficacității sporicide, conform standardului EN 17126, în timpul de contact prevăzut de acesta și solicitat de autoritatea contractantă (maximum 15 minute), în corelare cu scopul achiziției și cu prevederile legale.

Redând extras din standardul EN 14885:2022 (p. 13), susține că eficacitatea sporicidă împotriva *Clostridium difficile* este specifică „*medicinii umane*”, reprezentativă pentru autoritatea contractantă care, în caietul de sarcini, are o cerință expresă de „*medicină umană*”: „*Să poată fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător)*”.

Înțelegând să coroboreze cele concluzionate prin referire la standardul EN 14885:2022 și la cerințele speciale ale acestui lot cu prevederile anexei nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, concluzionează că dezinfectia de nivel înalt trebuie să utilizeze produse chimice capabile a preveni infecția cu *Clostridium difficile*, cu atât mai mult în blocul/sălile de naștere (unde se află incubatoarele cu a căror dezinfecție trebuie să fie compatibil produsul solicitat).

Prin raportare la prevederile art. 13 din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, transmite că simpla prezență a unei infecții cu *Clostridium difficile* impune un nivel înalt al dezinfecției.

Citând și dispozițiile art. 18, arată că autoritatea contractantă a solicitat un spectru de activitate specific dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor, cu un timp de acțiune al tuturor eficacităților solicitate de 15 minute, neavând însă în vedere și natura specială a cerinței de utilizare a produsului pentru dezinfecția incubatoarelor (adică pentru un act indiscutabil de „*medicină umană*”). Date fiind cele prezentate,

consideră că aceasta trebuia să se orienteze către evaluarea ofertelor sub aspectul îndeplinirii eficacității sporicide la nivelul de „*medicina umană*” corespunzător testării pe tulpina *Clostridium difficile*.

Și din această privință, contestatorul apreciază că a prezentat o ofertă conformă, dovedind îndeplinirea cerinței de timp de contact de 15 minute și pentru eficacitatea sporucidă conform standardului EN 17126 la nivelul de „*medicina umană*”, caracterizat prin testarea împotriva *Clostridium difficile* (p. 405, propunerea tehnică).

2.3.2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, arată că produsul propus de acest operator economic:

- 2.3.2.1. nu îndeplinește cerința de dovedire a eficacităților spectrului de activitate prin testări în condiții de murdărie, așa cum s-a impus prin Răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023;

- 2.3.2.2. nu dovedește îndeplinirea cerinței: „*Să poată fi utilizat pentru dezinfecția incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător)*”.

2.3.3. Similar, contestatorul precizează că nici oferta ... SRL nu este conformă, deoarece produsul propus de acest operator economic:

- 2.3.3.1. nu este un produs destinat dezinfecției suprafețelor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini (fapt ce rezultă din fișa tehnică a produsului, de pe site-ul producătorului);

- 2.3.3.2. nu îndeplinește cerința de spectru (fapt pentru care petentul redă spectrul prevederile din fișa tehnică a produsului), în sensul că nu dovedește eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697.

Față de toate cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, declară că își sprijină demersul pe toate prevederile legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, atașează înscrisuri, dar solicită și studierea dosarului cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului ca, împreună cu dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, să transmită, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, și actele atacate ale autorității contractante.

Cu adresa nr. 32649/22.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite, atât în copie certificată, cât și în format electronic (DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 32967/24.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... (ce face obiectul dosarului nr. /2023), ca nefondată.

I. Preliminar, autoritatea contractantă prezintă, sumar, procedura de atribuire în cauză și menționează că a postat contestația în SEAP la data recepționării acesteia – 20.11.2023.

II. În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii face o serie de precizări:

- Cu privire la lotul nr. 2

1. Propunerea tehnică a ... este neconformă. Ulterior menționării produsului ofertat de contestator (EXEOLSCRUB 4%, produs de SODEL SA Fr.), prezintă, sub formă tabelară, specificațiile tehnice din oferta

acestui, prin comparație cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, observațiile petentului, precum și pe cele ale comisiei de evaluare.

Sintetizat, față de specificația tehnică solicitată: „*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$* ” și față de afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect, precizează că:

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat un produs care să prezinte și activitate virucidă, la un timp de acțiune maxim de 1 minut;
- standardul EN 14776 pentru demonstrarea activității virucide prevede timp de contact între 30 secunde și 2 minute; astfel, consideră că solicitarea „*timp maxim de acțiune de 1 minut*” din caietul de sarcini, se încadrează în prevederile standardului;
- comisia de evaluare a verificat îndeplinirea acestei cerințe pentru toți participanții din cadrul acestui lot.

2. Propunerea tehnică depusă de ... este conformă. După ce menționează produsul propus de acest operator economic (KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN produs de ... SRL), autoritatea contractantă arată că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile*”, față de cea din oferta declarată câștigătoare și în pofida afirmațiilor contestatorului:

- conform Răspuns consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, cerința din caietul de sarcini se poate demonstra prin menționarea în fișa tehnică a produsului sau alt document justificativ;
- conform fișei tehnice a produsului (pg. 1), „*După acționarea pompei recipientului, produsul nu se contaminează timp de peste 6 luni de zile, dacă nu se desface sistemul tip pompă de la gura recipientului*”. De asemenea, în propunerea tehnică a ofertantului, se menționează, ca modalitate de ambalare, recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare (menționează ce figurează și pe eticheta recipientului produsului).

Prin raportare la cele de mai sus, consideră că cerința a fost îndeplinită.

3. Propunerea tehnică depusă de ... SRL este conformă.

Ulterior prezentării produsului oferit de acest operator economic (SKINSAN produs de ... Deutschland GmbH), organizatoarea procedurii arată că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90*”

de zile", față de cea din oferta ... SRL și în pofida afirmațiilor contestatorului:

- conform Răspuns consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, cerința din caietul de sarcini se poate demonstra prin menționarea în fișa tehnică a produsului sau alt document justificativ;
- din Declarația producătorului privind stabilitatea și condițiile de depozitare ale produsului reiese stabilitatea produsului aflat în uz

până la data de expirare, dacă flaconul este închis ermetic cu capacul;

- ofertantul își asumă prin declarația pe proprie răspundere că *„produsul va fi însoțit de pompă dozatoare compatibilă cu flaconul produsului, oferată cu titlu gratuit”* (pg. 135 - Declarație de pompe dozatoare).

Prin urmare, apreciază că produsul oferat de acest operator economic îndeplinește cerința din documentație.

- Cu privire la lotul nr. 3

4. Propunerea tehnică depusă de ... SRL este conformă.

După prezentarea produsului oferat de către operatorul declarat câștigător (... DEZINFECTANT SUPRAFETE produs de ... SRL), autoritatea contractantă precizează că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, față de cea din oferta criticată și în pofida afirmațiilor contestatorului:

- în Avizul nr. 2266 BIO/02/12.24 (cap. IX, pg. 3-6) se regăsește testarea produsului, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, inclusiv pentru activitățile levurică și fungică conform EN 13624 și micobacterică conform EN 14348.

Prin urmare, consideră că cerința a fost îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare”*, față de cea din oferta declarată câștigătoare și contrar afirmațiilor contestatorului:

- în fișa tehnică a produsului (cap. 1 *Avantaje*) se menționează: *„Produsul se poate utiliza pe suprafețe murdare (inclusiv cu produse biologice), deoarece curăță eficient și în profunzime necontribuind la fixarea murdăriei pe suprafețe”*.

Prin urmare, apreciază că și această cerință a fost îndeplinită.

5. Propunerea tehnică depusă de ... SRL este conformă.

În acest sens, organizatoarea procedurii menționează produsul oferat de acest operator economic (... S, produs de ... INDUSTRIES SRL) și precizează că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Soluția de lucru să fie cu toxicitate redusă, să nu fie corozivă”*, față de cea din oferta criticată și în pofida afirmațiilor contestatorului:

- în cadrul Răspunsului consolidat nr. 25569/19.09.2023, autoritatea contractantă a confirmat că, pentru lotul nr. 3,

solicită cantitatea de 10.000 L soluție de lucru, respectiv echivalentul în produs concentrat, informație regăsită și în fișa tehnică nr. 3: *„Denumire Produs: DEZINFECTAN T DETERGENT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE - 10.000 l sau echivalent produs concentrat, Cantitate: 10.000 L soluție gata de lucru, sau echivalent produs concentrat, respectându-se timpul maxim de acțiune și spectrul de activitate solicitat”*. În cazul acestui produs, soluția de lucru este echivalentă cu produs concentrat.

De asemenea, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Mycobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$, cu inclusiv timpi adiționali de contact*”, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, comunică următoarele:

- indicațiile din Avizul 5625 BIO/02/12.24, depus de ... SRL, „dezinfecția și curățarea tuturor tipurilor de suprafețe” corespund cerinței din caietul de sarcini. Nu se solicită prin caietul de sarcini testarea EN 14348 în condiții de murdărie.

Prin urmare, cerința pentru produsul ... S, este îndeplinită.

Făță de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, precizează următoarele:

- în Avizul 5625 BIO/02/12.24 se regăsește testarea produsului, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.
- conform fișei de prezentare a produsului (pg. 7 *CARACTERISTICI*), „*Produsul curăță și dezinfectează într-o singură operațiune și nu necesita clătirea suprafețelor*”.

Prin urmare, consideră că și această cerință este îndeplinită.

Făță de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$* ”, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, arată că:

- în caietul de sarcini nu se precizează tulpinile pentru care trebuie făcută testarea pe EN 14476. S-a luat în considerare aviz nr. 5625BIO/02/12. 24, în care se regăsește eficacitatea virucidă pe EN 14476 (Cap. IX *EFICACITATE*, pg. 3, și Cap. X *INDICAȚII DE UTILIZARE*, pg. 4).
- cu privire la lotul nr. 4:

6. Propunerea tehnică depusă de ... este neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează produsul ofertat de contestator (AnyosOxyFLOR produs de Laboratoires Anios) și precizează că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: „*Timp maxim de dezinfecție 15 minute*”, față de inexistența vreunei specificații în acest sens în cuprinsul ofertei acestuia și contrar afirmațiilor lui:

- standardul 13704:2015, pentru activitatea sporicidă, prevede testarea obligatorie pe *Bacillus subtilis*, iar standardul 17126:2022 prevede testare pe *Bacillus subtilis* și *B. Cereus*. Testarea pe tulpina *Clostridium difficile* NCTC 13366 este doar pentru demonstrarea activității sporicidă pe *Clostridium difficile*.

- conform aviz nr. 2250 BI0/02/12.24, prezentat de petent:
„dezinfecția prin ștergere a suprafețelor, suprafețelor echipamentelor, suprafețelor mobilier cu acțiune sporicidă conform EN 13704:2018 - 0,5% 60 minute”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, nu se respectă solicitarea caietului de sarcini.

7. Propunerea tehnică a ... SRL este conformă.

Ulterior prezentării produsului oferat în cadrul acestui lot de către operatorul economic declarat câștigător (Oxoclin produs de ... SRL),

autoritatea contractantă punctează că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică. (Testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie)”*, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului:

- din avizul nr. 5998 BIO/02/12.24, reiese că produsul este testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pentru următoarele activități: bactericidă (EN 13727), fungicidă (EN 13697 și EN 13624), micobactericidă (EN 14348), virucidă (EN 14476). Activitatea sporicidă, conform EN 17126, a fost testată doar în condiții de curățenie.
- în caietul de sarcini nu se precizează ca testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pentru tot spectrul de activitate, motiv pentru care, produsul a fost considerat conform.

Față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Să poată fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător)”*, față de cea din oferta criticată și în pofida afirmațiilor contestatorului, arată că:

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, s-a luat în considerare avizul nr. 5998 BIO/02/12.24, cap VIII: *DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE*, pct. B: *„dezinfectarea instrumentarului medical și a dispozitivelor medicale”*.

Susținând că incubatoarele se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, consideră că a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

8. Propunerea tehnică a ... SRL este conformă.

După menționarea produsului ofertat de acest operator economic (HMI PEROSTER), autoritatea contractantă arată că, față de specificația tehnică solicitată prin documentația de atribuire: *„Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ”*, față de mențiunile din rapoartele de testare prezentate de ofertant și în pofida afirmațiilor contestatorului:

- la pg. 142 din propunerea tehnică a acestuia există dovada activității bactericide și fungicide, conform EN 13697.

Față de aspectele pe larg prezentate, ... reia solicitarea de respingere, ca nefondată, a contestației.

În drept, autoritatea contractantă declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 783/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității

contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de aceasta din urmă.

Privind pct. 2.1.1., declară că nu a susținut nimic contrar prevederii caietului de sarcini „*timp maxim de acțiune de 1 minut*”, ci doar că timpul de contact al produsului său se încadrează, de asemenea, în prevederile standardului EN 14476 (ceea ce autoritatea contractantă nu contestă).

Referitor la pct. 2.1.2., afirmă că nu poate comenta apărarea organizatoarei procedurii decât după consultarea dosarului cauzei.

Cu privire la pct. 2.1.3., susține că, în aprecierea sa, declarația producătorului, prezentată de ... SRL, nu probează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, întrucât condiționează stabilitatea produsului - *„dacă flaconul este închis ermetic cu capacul”*. Prin raportare la art. 1400 din Cod civ., afirmă că ofertantul a pus o condiție suspensivă, o condiție de ordin tehnic care goleşte de conținut cerința spitalului.

Închiderea ermetică, specifică petentul, este o chestiune de mod de utilizare, iar pe fondul său, o închidere ermetică este practic imposibilă după prima utilizare: orice apăsare asupra pompei de dozare presupune nu numai eliberarea dezinfectantului, ci și reumplerea flaconului cu volumul de aer echivalent celui eliberat din flacon; ori, aerul ambient este unul susceptibil a produce contaminarea.

Despre siguranța în timp împotriva contaminării nu se menționează nimic în declarația fabricantului produsului ofertat de ... SRL, mai adaugă.

În ceea ce privește pct. 2.2.1., contestatorul punctează, înainte de toate, că nu a criticat caracterizarea produsului ofertat de ... SRL ca detergent dezinfectant.

Pe de altă parte, folosindu-se de aceeași argumentație ca și la punctul anterior, conchide că certificarea oferită prin fișa tehnică citată de autoritate se referă doar la ipoteza siguranței în timp împotriva contaminării, fără a se menționa nimic despre stabilitatea produsului post-deschidere recipient. În acest sens, amintește că cerința din caietul de sarcini este: *„Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile”*.

... declară că renunță la critica de la pct. 2.2.2.1. din contestație.

Cu referire la critica 2.2.2.2., apreciază că abordarea autorității contractante denotă recunoașterea erorii de evaluare.

Față de critica de la pct. 2.2.2.3., susține că organizatoarea procedurii evită să dea detalii privind modul în care celelalte activități microbicide din spectrul de activitate își dovedesc eficacitatea, rezumându-se la a afirma (doar pentru eficacitatea micobacterică EN 14348) că: *„Nu se solicită prin caietul de sarcini testarea EN 14348 în condiții de murdărie”*.

Contestatorul arată, din nou, că în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 3 al procedurii, cerința este: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*. De asemenea, adaugă că, în evaluarea ofertei ... SRL, tot la lotul 3, spitalul a considerat că această cerință are semnificația necesității dovedirii testării în condiții de murdărie (subliniind că, până și activitatea micobacterică - EN 14348 - este dovedită prin testări în condiții de murdărie).

Cum produsul solicitat trebuie să îndeplinească și scopul curățării (să fie și detergent), rezultă, în opinia petentului, că cerința respectivă privește în mod clar și operațiunea de curățare, definită legal de art. 3 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021. Deci, testarea trebuie efectuată în condiții de murdărie, în sensul cerinței caietului de sarcini, conchide acesta, punctând și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua la fel ofertele.

Privind pct. 2.2.2.4., afirmă că apărarea autorității contractante este „un non-sens”, subliniind că standardul EN 14476 este cel care

stabilește metodologia de evaluare a eficacității virucide a unui produs și că prevederile standardului EN 14485, ediția 2015 sau 2022, trebuie aplicate în sensul prevăzut de Ordinul 1761/2021.

Făcând trimitere și la Anexa nr. a ordinului, precizează că, în cazul dezinfecției de nivel mediu (solicitată pentru produsul lotului 3), norma legală națională obligatorie și pentru autoritatea contractantă impune o eficacitate virucidă completă/deplină (distrugerea virusurilor, fără vreo excepție).

Detaliind, reia o serie de aspecte expuse în cuprinsul contestației și conchide că ... SRL, potrivit ediției 2015, nu a făcut dovada vreunei activități virucide conform standardului EN 14476 (căci tulpina Vacciniavirus nu se află între tulpinile obligatorii de testare), respectiv, potrivit ediției 2022, a făcut dovada unei eficacități virucide conform standardului EN 14476 la nivelul de activitate împotriva virusurilor anvelopate (prin testare pe tulpina Vacciniavirus), ceea ce nu satisface cerința de eficacitate virucidă completă/deplină (impunând testarea pe cele 3 tulpini obligatorii - Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus).

Referitor la pct. 2.3.1., consideră că apărarea organizatoarei procedurii este nepertinentă, întrucât neconformitatea ofertei sale a fost stabilită prin raportare la timpul maxim de contact al activității sporicide, stabilit prin caietul de sarcini la 15 minute în cazul dovedirii acestei activități prin standardul EN 17126.

Prin referire strictă la prevederile caietului de sarcini, arată că activitatea sporicidă trebuie dovedită conform standardului EN 17126, dacă oferta se întemeia pe prevederile ediției 2022 a standardului EN 14885, sau (per a contrario) nu trebuia dovedită deloc, dacă oferta se întemeia pe prevederile ediției 2015 a standardului EN 14885 (căci această ediție nu prevedea standardul EN 17126, apărut în anul 2018).

Contestatorul transmite că solicitarea de clarificări primită de la autoritate a vizat modul în care oferta sa a îndeplinit cerința de spectru sporicid conform standardului EN 17126, prin prisma timpului de contact maxim stabilit de 15 minute, și adaugă că, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere al spitalului nu există vreo motivare a înlăturării dovezii îndeplinirii cerinței printr-o testare probând eficacitatea sporicidă pe tulpina *Clostridium difficile* (p.405 din propunerea tehnică).

Acuzând o încălcare a principiului tratamentului egal, prin raportare la modul de evaluare a ofertei sale comparativ cu cel al ofertei ... SRL, reia argumente prezentate în contestație și afirmă că, în mod valabil și concludent a ofertat un produs dovedit a avea eficacitate sporicidă, stabilită conform standardului EN 17126 printr-o testare pe tulpina *Clostridium difficile*.

Față de pct. 2.3.2.1., citând prevederile caietului de sarcini, mențiunile din cadrul Răspunsului consolidat final la solicitările de

clarificări nr. 25569/19.09.2023, dar și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere al acesteia, declară că rezultă cu claritate neconformitatea ofertei ... SRL.

Cu referire la pct. 2.3.2.2., contestatorul susține că, dacă lucrurile ar fi stat așa cum le prezintă autoritatea contractantă, atunci cerința respectivă nu-și mai avea rostul; necesitatea specială trebuie îndeplinită în același mod în care este solicitată, adică printr-o dovada separată.

Pe de altă parte, mai adaugă petentul, chiar dacă asimilarea *incubator - dispozitiv medical* este justă, trebuie văzut că produsul este

menit pentru „*curățarea și dezinfecția suprafețelor critice*”, iar nu a dispozitivelor medicale.

Nu în ultimul rând, comunică faptul că, deși recunoaște lipsa declarației producătorului din oferta ... SRL, autoritatea contractantă se angajează clar pe panta riscului afectării sănătății nou-născuților.

La criticile din cadrul pct. 2.3.3.1. din contestație, arată că organizatoarea procedurii nu a înțeles să răspundă.

Cu referire la pct. 2.3.3.2., menționează că (în ceea ce privește oferta ... SRL) este greu de crezut că un raport de testare (realizat serios, pentru două eficacități diferite) poate fi alcătuit dintr-o singură pagină.

În final, contestatorul precizează că va putea formula opina sa finală în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 785/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... precizează că dorește consultarea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresele nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertanților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertelor lor.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1444/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., solicită cele redată în partea introductivă.

În motivare, în prealabil, intervenientul prezintă procedura de atribuire și precizează că a depus, la rândul său, o contestație (ce vizează rezultatul aferent loturilor nr. 1, nr. 3 și nr. 4) ce face obiectul dosarului nr. /2023.

1. Cu privire la criticile ..., referitoare la referitoare la modul de evaluare a ofertei proprii și la faptul că aceasta a fost declarată neconformă/inacceptabilă, intervenientul precizează că:

a. petentul interpretează greșit dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Redându-le și coroborându-le cu prevederile –art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, declară că, în prezenta speță, atât timp cât contestatorului i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă clarificări referitoare la oferta sa tehnică (în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la timpul maxim de acțiune de 15 minute), iar răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent, în mod absolut temeinic și legal autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a declara oferta ca inacceptabilă.

b. decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este, de asemenea, legală.

Față de concluzia ...: *„nu trebuia să facem nicio dovadă a activității sporicide”*, declară că aceasta vine în contradicție directă cu mențiunile exprese ale documentației de atribuire cuprinse în fișa tehnică nr. 4, unde se arată cât se poate de clar că produsul dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, ofertat pentru acest lot, trebuie să dețină activitate:

„Sporicidă: EN 17126 timp de contact nu mai mult de 15 minute pentru suprafețele ce vin în contact cu pacienți sau personal medical”.

Continuând, mai afirmă că, din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta a căpătat forță obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți. Astfel, adaugă că petentului îi revenea obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în termenul legal instituit în acest scop, adică până la data-limită de depunere a ofertelor.

Dincolo de susținerile contestatorului, precizează că, în conformitate cu prevederile standardului EN 17126 solicitat de autoritatea contractantă, pentru ca un produs destinat dezinfecției suprafețelor să demonstreze activitate sporicidă, el trebuie să fie testat obligatoriu pe 3 organisme de testare, și anume: spori de *Bacillus subtilis* ATCC 6633, spori de *Bacillus cereus* CIP 105151 și spori de *Clostridium difficile* NCTC 13366, timpul maxim de acțiune prevăzut pentru fiecare dintre acestea fiind nu mai lung 15 minute pentru suprafețele care vin în contact cu pacienții sau personalul medical. În acest sens, anexează copie extras de pe EN 14885:2022, care conține condițiile obligatorii de testare conform EN 17126.

Așadar, subliniază intervenientul, este evident că testarea produsului ofertat de ... la lotul 4, la timpul maxim de acțiune solicitat, de 15 minute, doar pe o singură tulpină - *Clostridium difficile* - dintre cele 3 tulpini de testare obligatorii, nu este de natură să dovedească îndeplinirea corespunzătoare a cerinței din documentația de atribuire. Acest aspect, mai adaugă, este dovedit inclusiv prin mențiunile Avizului BIO al produsului, unde se specifică faptul că acesta prezintă activitate sporicidă conform EN 17126 la un timp de contact de 60 minute.

2. Totodată, susține că decizia autorității contractante de a-i declara conformă oferta este absolut temeinică și legală, criticile contestatorului în acest sens fiind nefondate.

Combătând afirmațiile contestatorului, comunică faptul că, în cadrul ofertei sale tehnice, se regăsesc mai multe documente din care rezultă că produsul HMI Peroster CE poate fi utilizat inclusiv pentru curățarea/dezinfecția de nivel înalt al oricăror suprafețe.

Mai exact, arată că în cuprinsul fișei tehnice a produsului (pag.17 din oferta tehnică), în partea referitoare la *„Domeniul de aplicare”*, se menționează expres că produsul se utilizează pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a *„tuturor tipurilor de suprafețe medicale”*. Aceeași mențiune se regăsește și în cuprinsul etichetei produsului (pag.43 din oferta tehnică), iar în declarația producătorului (pag.60-61 din oferta tehnică) se precizează de asemenea că: *„(...) produsul Peroster CE poate fi folosit pentru dezinfecția prin ștergere sau prin*

imersie, pentru toate tipurile de zone cu risc ridicat: săli de operație, vestiare, zone infecțioase, săli de tratament, zone A.T.I., saloane pentru nou-născuții prematur și incubatoare pentru nou-născuți, hematologie oncologică, toate zonele care necesită dezinfecție terminală”.

De asemenea, specifică faptul că, la pag. 142 din oferta tehnică se află documentul din care rezultă că acest produs a fost testat și prezintă activitate fungicidă conform standardului EN 13697:2015+A1:2019 (2,2), la timpul de contact de 15 minute, solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor tehnice.

3. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației, raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În susținere, invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3151/25.05.2018).

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, printre care și dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă.

De asemenea, a fost prezentată dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura cu seria JDSCA și nr. 0233/22.11.2023, precum și confirmarea băncii privind achitării acesteia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (... SRL) și adresa nr. 1456/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. nr. ... (... SRL), ofertanții prezintă argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor din componența ofertelor lor, indicate ca atare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în oraș ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, solicită cele redactate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele standardului SN 14885/2022, intervenientul precizează că, dincolo de susținerile contestatorului, stabilitatea produsului său oferat în cadrul lotului nr. 2 rezultă din următoarele documente/clarificări:

- în fișa tehnică, la pg. 2, se menționează: *„Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 6 luni de la deschidere”*, termene stabilite în urma unor testări efectuate la laboratoare specializate;

- rapoartele de testare privind stabilitatea produsului KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN, efectuate la un laborator specializat (pe care le și atașează);

- avizul produsului, unde la pct. XIII se menționează: *„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”*. Această mențiune, mai adaugă, se referă la situația în care anumiți operatori economici cumpără produsul la recipiente de 5 litri (obținând un preț mai mic decât dacă le-ar cumpăra în ambalaje de 1 litru) și, mai apoi, le transferă în recipiente de 1 litru în vederea comercializării, situație neaplicabilă prezentei spețe.

Mai mult, intervenientul precizează că a oferat produsul în recipiente de maxim 1 litru, prevăzute cu pompe dozatoare, ceea ce face

practic improbabilă situația în care autoritatea contractantă ar transfera substanța în recipiente și mai mici.

În sprijinul său, anexează și adresa primită de la Comisia Națională pentru Produse Biocide, înregistrată cu nr. 636 din 11.07.2023, în care se precizează: *„Această recomandare a fost introdusă strict pentru operatorii care au în intenție comercializarea către terți după reambalare, la capacități diferite de ambalajul original. Recomandarea nu privește porționarea în vederea utilizării de către utilizatorii profesionali.”.*

În mod complementar, solicită Consiliului să nu ia în considerare raționamentul instanței din Decizia Curții de Apel Bacău nr. 766/16.12.2022, deoarece analiza acesteia se referă la produse ambalate în recipiente de 10 litri sau 2 bidoane de 5 litri (situație diferită de cea de față).

Astfel, în lipsa oricărei declarații din partea autorității contractante, cum că va transfera produsul în alte recipiente, apreciază că se impune respingerea criticilor contestatorului, ca nefondate.

II. În ceea ce privește conformitatea ofertei ... SRL cu cerințele standardului SN 14885/2022, pentru produsul oferat în cadrul lotului nr. 3, arată că în propunerea sa tehnică se regăsesc mai multe documente/clarificări.

Astfel, precizează că:

- în fișa tehnică a produsului oferat, la pg. 1, se menționează expres că: *„Produsul se poate utiliza pe suprafețe murdare (inclusiv cu produse biologice), deoarece curăță eficient și în profunzime necontribuind la fixarea murdăriei pe suprafețe. Eficiență demonstrată, inclusiv în condiții de murdărie”;*

- în Avizul nr. 2266BIO/02/12.24, se precizează că produsul oferat are activitate conform standardului european EN 14885/2022, după cum urmează:

- Activitate bactericidă EN 13727, în condiții de murdărie – pag. 4;
- Activitate bactericidă și fungicidă conform spectrului EN 13697, în condiții de murdărie –pag. 2;
- Activitate fungicidă conform spectrului EN 13624, în condiții de murdărie, pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231, tulpină aferentă activității levuricidă, și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 –pag. 2;
- Activitate micobactericidă/tuberculocidă conform spectrului EN 14348, în condiții de murdărie –pag. 4
- Activitate virucidă conform spectrului EN 14476, în condiții de murdărie –pag. 3-5;

- în fișa tehnică, la pg. 1, se menționează: *„Produsul se utilizează ca atare, nu se diluează și nu necesită clătire. Produsul se poate utiliza pe suprafețe curate/murdare, iar acesta prezintă acțiune rapidă”.*

Față de toate acestea, consideră ca îndeplinit cerințele caietului de sarcini aferent lotului nr. 3, motiv pentru care adaugă că se impune respingerea, ca nefondate, și a susținerilor privitoare la acest aspect.

III. În ceea ce privește conformitatea ofertei ... SRL cu cerințele standardului SN 14885/2022, pentru produsul oferat în cadrul lotului nr. 4, intervenientul subliniază că, în pofida susținerilor contestatorului:

- demonstrarea eficacității sporicidă, în domeniul medical, se face conform EN 17126:2022, pe cele 2 tulpini specifice activității sporicidă generale, respectiv *Bacillus cereus* CIP 105151 și *Bacillus subtilis* ATCC 6633;

- dovedirea eficacității pe *Clostridium difficile* nu înlocuiește activitatea sporicidă, așa cum este prevăzut în standardul EN 14885:2022 (din cuprinsul căruia redă extras);

- oferta UNIMEDIK nu este conformă, deoarece nu are activitate sporicidă conform standardului EN 17126, într-un timp de 15 minute;

- Avizul nr. 5998BIO/02/12.24 precizează că produsul oferat are activitate conform standardului european EN 14885/2022, după cum urmează:

- Activitate bactericidă EN 13727, în condiții de curățenie (pg. 2)/murdărie (pag. 4);
- Activitate bactericidă și fungicidă conform spectrului EN 13697, în condiții de curățenie (pag. 2-3)/murdărie (pg 5);
- Activitate levuricidă/fungicidă conform spectrului EN 13624, în condiții de curățenie (Aviz pg. 2)/murdărie, fungicidă pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231, tulpină aferentă activității levuricidă, și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 –pag. 4;
- Activitate micobactericidă/tuberculocidă conform spectrului EN 14348, în condiții de curățenie (pag. 3)/murdărie (pag. 4);
- Activitate virucidă conform spectrului EN 14476, în condiții de curățenie (pag. 3)/murdărie (pag. 5);
- Activitate sporicidă conform spectrului EN 17126, în condiții de curățenie (pag. 4).

Față de cele mai sus prezentate, consideră că a probat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și că, astfel, se impune respingerea, ca nefondată, și a acestei susțineri.

... SRL a prezentat, ca dovadă a cheltuielilor de judecată, factura cu seria CS și nr. 2668568/21/28.11.2023, în valoare de 2.000,00 lei, precum și chitanța care atestă încasarea respectivei sume.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 794/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite întâmpinare la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând:

„- admiterea cererii în principiu, calificată ca ACCESORIE (în sprijinul autorității contractante ... – în continuare AC);

- *respingerea CERERII pe fondul său;*
- *obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de soluționare a CERERII (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei – anexa nr. 1)“.*

1. În motivare, în privința primei solicitări, menționează că, întrucât intervenientul apară deciziile autorității contractante de neconformitate a ofertelor ... și, respectiv, de conformitate a ofertelor sale la loturile menționate, cererea de intervenție a acestuia este o cerere accesorie, conform art. 61 alin. (3) din C.pr.civ..

2. În completarea solicitării de respingere a cererii de intervenție pe fondul său:

2.1. Referitor la lotul nr. 2, contestatorul face trimitere la fișa tehnică a produsului oferat de ... SRL și la mențiuni din cadrul punctului

de vedere al autorității contractante și conchide că cerința *„Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contamineze să fie de minim 90 de zile”* nu a fost îndeplinită de către acest operator economic. De asemenea, în susținere, reiterează argumente expuse în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, atât cu privire la perioada de stabilitate, cât și referitor la ambalajul produsului (cantitate/flacon).

Contestatorul consideră că este necesară reluarea procedurii de reevaluare și solicitarea de clarificări de către organizatoare.

Totodată, susține că nu i-au fost comunicate anexele nr. 1 și nr. 2 ale cererii de intervenție, fiind încălcat principiul contradictorialității și impunându-se, deci, aplicarea prevederilor art. 293 din C. pr. civ..

2.2. Cu privire la lotul nr. 3, precizează că cerințele de activitate microbucidă ale unui produs chimic dezinfectant clasificat produs biocid nu pot fi dovedite decât prin testări efectuate conform metodologiei standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2022, conform art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 1761/2010, deci referirile ... SRL la prevederi ale altor acte decât cele prevăzute de lege - lato sensu - sunt neconcludente.

Mai mult, transmite că, din enumerarea activităților microbicide ale produsului ofertantului declarat câștigător (făcută în baza unor trimiteri la prevederile avizului C.N.P.B. al produsului) și din confruntarea acestuia cu cerințele de spectru din caietul de sarcini rezultă o posibilă neconformitate în sensul criticii sale; ... SRL se referă la „*Activitate micobactericidă/tuberculocidă conform spectrului EN14348, în condiții de murdărie - Aviz pag. 4*”, în timp ce în caietul de sarcini se solicită „*Mycobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0, cu inclusiv timpi adiționali de contact*”.

2.3. Referitor la lotul nr. 4, consideră poziția intervenientului ca fiind fără temeii în prevederile standardului și caietului de sarcini.

Redând prevederi ale standardului cu privire la eficacitatea sporicidă și reluând afirmații anterior expuse referitoare la medicina umană, mai precizează că autoritatea contractantă nu a specificat pe care anume dintre nivelurile de eficacitate sporicidă trebuie să-l îndeplinească produsul solicitat; cele două niveluri de eficacitate sporicidă nu devin obligatorii a fi probate de ofertanți decât dacă există mențiunea specială a achizitorului în acest sens, ceea ce lipsește din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, contestatorul invocă și principiul *in dubio pro reo*, în lipsa unei precizări clare a specificației tehnice în discuție oferta fiind prezentată în modul considerat a fi potrivit cerințelor caietului de sarcini.

2.3.2. Prin afirmațiile sale din cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL recunoaște că produsul său nu îndeplinește cerința de a fi testat atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie, mai adaugă petentul.

2.4. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, menționează că acestea pot fi acordate în temeiul art. 453 alin. (1) C.pr.civ. întrucât nu există niciun text de lege care să prevadă expres că intervenientul accesoriu este exonerat de obligația suportării lor.

Dovada cheltuielilor de judecată a fost atașată, aceasta constând în factura cu seria 1 și nr. 382/03.12.2023, în valoare de 2.900,00 lei, și, respectiv, confirmarea că aceasta a fost achitată.

Prin adresa nr. 793/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând:

„- admiterea CERERII în principiu, calificată ca ACCESORIE (în sprijinul autorității contractante ... - în continuare AC);

- respingerea CERERII pe fondul său;

- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de soluționare a CERERII (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr. 1)".

În prealabil, contestatorul menționează că cele două dosare aflate pe rolul Consiliului, privitoare la aceeași procedură, se impun a fi conexe, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

1. În motivare, în privința primei solicitări, menționează că, întrucât intervenientul apară deciziile autorității contractante de neconformitate a ofertelor ... și, respectiv, de conformitate a ofertelor sale la loturile menționate, cererea de intervenție a acestuia este o cerere accesorie, conform art. 61 alin. (3) din C.pr.civ..

2. Privind cea de-a doua solicitare:

2.1. În combaterea afirmațiilor referitoare la neconformitatea ofertei sale, contestatorul punctează, preliminar, diferența dintre neconformitate și inacceptabilitate, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Concluzia contestatorului în această privință este că respingerea unei oferte atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, nu este posibilă. În continuarea acestei concluzii, afirmă că nici măcar autoritatea contractantă nu și-a mai susținut motivarea de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă, în punctul său de vedere.

Astfel, apreciază că susținerile intervenientului în această chestiune trebuie respinse și pentru că încalcă limitele procesuale impuse prin art. 67 alin. (2) din C.pr.civ..

2.1.2. Criticând abordarea ... SRL, subliniază că, în cadrul unei proceduri de achiziție în forma licitației deschise, ofertantul are obligația de a oferi așa cum se solicită în documentația de atribuire (art. 75 din Legea nr. 98/2016). Or, în caietul de sarcini aferent lotului nr. 4, în ce privește eficacitatea microbică a produsului promovat, s-a specificat „conform prevederilor dispuse prin (...) SR EN 14885/2015” SAU „conform prevederilor dispuse prin (...) varianta actualizată SR EN 14885/2022”, mai arată contestatorul.

Reluând o serie de argumente prezentate anterior în acest sens, susține, în continuare, că a făcut dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante.

Din nou, prin raportare la standard, petentul subliniază că cele două niveluri de eficacitate sporadică nu devin obligatorii a fi probate de ofertanți decât dacă există mențiunea specială a achizitorului în acest sens, ceea ce lipsește din caietul de sarcini. Acesta invocă și principiul *in dubio pro reo*, în lipsa unei precizări clare a specificației tehnice în discuție oferta fiind prezentată în modul considerat a fi potrivit cerințelor caietului de sarcini.

2.2. Referitor la conformitatea ofertei ... SRL:

2.2.1. Contestatorul bănuiește (până la consultarea dosarului achiziției) că pasajele introduse de intervenient în cererea sa sunt selectate astfel încât să-l avantajeze pe acesta. Redând sintagme din aceste pasaje, precizează că art. 9 din OMS obligatoriu pentru unitățile din România (subsecvent și pentru furnizorii acestora), are prevederi diferite pentru dezinfecția suprafețelor (aplicabile achiziției autorității contractante) și pentru dezinfecția dispozitivelor medicale (căroră le este dedicat, de fapt, produsul ofertat de intervenient).

În plus, susține acesta, o dovadă că produsul oferat de către intervenient servește dezinfecției dispozitivelor medicale și nu suprafețelor, este marcajul CE (sens în care citează art. 1 și 2 din Regulamentul UE nr. 745/2017).

Continuând, petentul semnalează că în Declarația de conformitate a producătorului nu se menționează nimic despre dezinfecția suprafețelor, făcându-se referiri doar la dispozitivele medicale. De asemenea, face trimitere și la certificarea emisă pentru produsul oferat de ... SRL, redând extras din cuprinsul acesteia.

Acesta precizează că intervenientul a oferat același produs și în cadrul lotului nr. 3, unde a fost respins pe motiv că nu se pretează la dezinfecția suprafețelor. Or, în opinia sa, este de neînțeles decizia autorității contractante de a-l considera conform în cazul lotului nr. 4, când suportul de dezinfecție este același.

2.2.2. Contestatorul reiterează că un raport de testare pentru două eficacități (bactericidă și fungicidă - EN 13697) nu poate avea o singură pagină și afirmă că va putea lămuri acest aspect după consultarea dosarului cauzei.

2.3. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, menționează că acestea pot fi acordate în temeiul art. 453 alin. (1) C.pr.civ. întrucât nu există niciun text de lege care să prevadă expres că intervenientul accesoriu este exonerat de obligația suportării lor.

Dovada cheltuielilor de judecată a fost atașată, aceasta constând în factura cu seria 1 și nr. 381/01.12.2023, în valoare de 2.900,00 lei, și, respectiv, confirmarea că aceasta a fost achitată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL prezintă argumente cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin adresa nr. 549/05.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL prezintă argumente cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin e-mail-urile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și nr. ..., contestatorul transmite dovada comunicării ambelor întâmpinări către intervenienți și către autoritatea contractantă.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. ..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 08.12.2023, persoanele împuternicite de societate în acest scop se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obțin, în format electronic, documentele solicitate.

Prin adresa nr. 834/13.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... transmite „concluzii scrise”.

Prin intermediul documentului, cu trimitere la anumite înscrisuri din componența dosarului constituit pe rolul Consiliului, contestatorul reiterează o serie de aspecte prezentate anterior.

În plus, declară că renunță la a mai susține criticile de la pct. 2.2.1. și 2.2.2.1. și 2.3.3.2.

Dovada comunicării concluziilor scrise către intervenienți și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 13.12.2023, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite răspuns la întâmpinarea formulată de

Prin intermediul documentului, reiterează o serie de aspecte prezentate în cuprinsul cererii de intervenție.

Suplimentar, referitor la criticile ce vizează lotul nr. 2, susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „Fișa Tehnică (a produsului ... subl.ns.) citată de AC se referă doar la siguranța în timp (...) fără a se menționa nimic despre STABILITATEA produsului POST-DESCHIDERE recipient” nu poate fi luată în considerare atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat un produs ambalat în recipiente de 1 litru, iar ... SRL a oferit fix un produs ambalat în recipient de 1 litru.

În același sens, adaugă că nici afirmația: „Oferta ... se referă și la ambalarea Produsului în recipiente de 5 litri” nu poate fi luată în considerare, atâta vreme cât contestatorul, în mod intenționat, nu a precizat că ... SRL a încărcat, odată cu oferta tehnică, atât eticheta produsului la 5 litri, cât și eticheta produsului la 1 litru.

Referitor la lotul nr. 3, menționează că, dincolo de susținerile petentului, din avizul depus împreună cu propunerea tehnică reiese că produsul oferit îndeplinește cerința contestată.

În ceea ce privește lotul nr. 4, în completarea celor susținute în cuprinsul cererii de intervenție, arată că, la pg. 2 din fișa tehnică nr. 4 (din caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea activității sporadică pe ambele tulpini specifice, respectiv *Bacillus cereus* CIP 105151 și *Bacillus subtilis* ATCC 6633, conform standardului EN 17126.

Anexând raportul de testare nr. D/23/B0703 și redând extras din cuprinsul acestuia, arată că produsul oferit în cadrul lotului nr. 4 îndeplinește cerința de a fi testat atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie.

Mai mult, precizează că, atât timp cât dovada cheltuielilor de judecată a fost depusă odată cu contestația, nu se poate susține că acestea ar fi inclus costurile pe care petentul le-ar fi suportat în vederea formulării unei întâmpinări împotriva argumentelor invocate prin cererea de intervenție formulată.

Astfel, solicită respingerea cererii contestatorului de obligarea a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. 857/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite „Replică” la răspunsul ... SRL.

Combătând argumentele intervenientului, reia și detaliază o serie de aspecte anterior prezentate.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

... SRL a formulat contestația nr. 1410/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar /

2023), împotriva raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31689, nr. 31676 și nr. 31691 din 10.11.2023, pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 4, documente emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă a prezentei decizii.

Într-o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, contestatorul punctează că, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, oferta ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare; în schimb oferta sa a fost declarată conformă dar necâștigătoare pentru loturile nr. 1 și 4 și neconformă din punct de vedere tehnic pentru lotul nr. 3.

Considerând că evaluarea ofertelor a fost una eronată, prezintă o serie de argumente în acest sens.

Astfel, cu privire la lotul nr. 1 – Dezinfectant mâini:

1.1. Petentul redă spectrul de activitate solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și susține că, potrivit avizului BIO nr. 2251BIO/01.12.24, produsul ofertat de ... SRL (... Gel Dezinfectant) nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476, întrucât:

- testarea virucidă pe tulpina Murine norovirus a fost efectuată în laboratorul Hamilton, care nu deține acreditare pentru testări virucide;

- testarea virucidă pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus a fost efectuată în laboratorul IVAMI, cu deviere de la standard;

- pentru ca un produs să fie catalogat ca „virucid complet” conform EN 14476, se impune testarea unei mostre a produsului în același laborator, care să dețină acreditare pentru a demonstra activitatea virucidă, fără vreo deviere de la prevederile standardului, pe toate cele 3 tulpini obligatorii de referință, în același timp (Poliovirus, MNV și Adenovirus).

- în avizul produsului ... Gel Dezinfectant nu este trecut, la rubrica aferentă sintagma „virucid complet”, de unde se identifică faptul că acesta nu prezintă activitate virucidă conform EN 14476, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile EN 14885.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 2310/C8/2459/03.10.2023.

1.2. Prin trimitere la cerința caietului de sarcini privind timpul maximum de contact (*„Maxim 60 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare Maxim 2 minute pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”*), ale cărei prevederi au rămas obligatorii prin necontestarea în timpul legal stabilit, arată că, din același aviz anterior menționat, reiese că timpul de contact în cazul produsului ofertat de ... SRL este de 3 minute (deci, peste timpul solicitat de către autoritate).

1.3. Referitor la cerința *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se*

contaminează să fie de minim 90 de zile", afirmă că o astfel de solicitare se poate demonstra doar printr-un raport de testare, efectuat într-un laborator acreditat.

Or, testările prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea stabilității în timp împotriva contaminării au fost efectuate în laboratoare neacreditate în acest scop, subliniază contestatorul.

Astfel, consideră că în evaluarea ofertei ... SRL autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Arătând, suplimentar, că, potrivit fișei de date a achiziției: *„Specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă tehnică sunt cerințele și performanțele minimale solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură”*, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește lotul nr. 3 - *Dezinfectant detergent de nivel mediu pentru suprafețe - 10.000 l sau echivalent produs concentrat*, contestatorul comunică următoarele:

3.1.a) motivația deciziei comisiei de evaluare de a exclude din procedură produsul oferat de ... SRL este nelegală, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea transmițând cu exactitate unde se regăsesc informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței privind curățarea și dezinfecția suprafețelor mari (pavimentelor) și privind calitatea de detergent dezinfectant a soluției.

Din fișa tehnică a produsului, mai arată petentul, reiese clar că acesta se pretează dezinfecției tuturor tipurilor de suprafețe (în aceasta regăsindu-se exact sintagma *„Toate tipurile suprafețe medicale”*), inclusiv a pavimentelor.

Pe de altă parte, indică și faptul că în avizul BIO cu nr. 2266BIO/02/12.24 al produsului declarat câștigător, aria de aplicare este: *„B. Aria de aplicare: Dezinfecția și curățarea suprafețelor de lucru și a obiectelor de inventar (scaune de tratament, brațe de susținere a lămpilor), instrumentar, utilizate în unități sanitare, în domeniul industrial și casnic”*. Or, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice și oferta ... SRL sub același aspect, mai adaugă.

3.1.b). Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, cum că produsul nu demonstrează capacitatea de curățare și dezinfecție în aceeași etapă, contestatorul precizează că în același răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante a menționat că acesta îndeplinește cerința în cauză. În acest sens, arată că în fișa tehnică a produsului se menționează: *„DOMENIUL DE APLICARE: Curățare și dezinfectare, dezinfectare de nivel înalt, sterilizarea dispozitivelor medicale”*. De asemenea, indică și faptul că la paginile 54 - 55 din documentația depusă în cadrul lotului 3, se regăsește declarația pe proprie răspundere a producătorului unde este prevăzut: *„este un dezinfectant cu efect de curățare, dezinfectant de nivel înalt, sterilizant la rece pentru dispozitive medicale”*. În plus, contestatorul precizează că toate rapoartele de testare depuse pentru conformarea efectului dezinfectant al produsului HMI Peroster CE sunt efectuate și în condiții de murdărie.

3.2.a) În demonstrarea neconformității ofertei ... SRL, contestatorul precizează că, pentru acest lot, scopul achiziției a fost un produs detergent dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor semicritice și noncritice. În plus, redă spectrul de activitate solicitat pentru acest produs și subliniază că, potrivit EN 14476, se solicită activitate virucidă completă. Conform EN 14885, fie varianta din 2015, fie varianta actualizată din 2022 (caietul de sarcini a permis conformitatea cu ambele variante), pentru ca un produs să demonstreze activitate virucidă se solicită testarea pe toate cele trei tulpini (Poliovirus,

MNV și Adenovirus) de referință ale standardului, asemeni argumentației din cadrul lotului anterior, punctul 1.1., mai adaugă. În susținere, inserează extras din standardul menționat.

Contestatorul afirmă că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat activitate virucidă completă, din avizul produsului declarat câștigător (pg. 3/5) reiese că acesta are activitate virucidă limitată, fiind testat doar pe două dintre cele 3 tulpini; astfel, produsul trebuia declarat neconform.

3.2.b) Totodată, arată că pentru acest lot s-a solicitat ca produsul să realizeze și etapa de curățare, dar și: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*.

Precizând că, în speță, sunt relevante dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, susține că, din avizul produsului declarat câștigător, reies următoarele:

- pentru activitățile levuricidă și fungicidă conform EN 13624, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, contrar cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- pentru eficacitatea micobactericidă conform EN 14348, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, contrar cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Petentul apreciază că, în condițiile în care produsul nu demonstrează testarea în condiții de murdărie pentru toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, este greu de crezut că acesta va realiza atât etapa de curățenie, cât și etapa de dezinfecție în condițiile prevăzute de OMS 1761/2021 și EN 14885.

3.2.c) Tot din punct de vedere al spectrului de activitate solicitat în caietul de sarcini, mai transmite ... SRL, pentru activitatea micobactericidă s-a prevăzut demonstrarea eficacității și la timpi adiționali de contact: *„Mycobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere ig. $\geq$ 4,0, cu inclusiv timpi adiționali de contact”*.

Prin raportare la această solicitare, precizează că produsul declarat câștigător a fost testat doar la un timp de 60 de minute.

Comparând cele două produse, arată că oferta sa a constat într-un produs care se prezintă sub formă de pulbere concentrată și pentru care prețul unui litru soluție de lucru ofertat a fost de 0,54 lei. Produsul ofertat de ... SRL este un produs lichid gata de utilizare, conform înscrierilor din aviz Nr. 2266 BIO de la pagina 2/5. Prin urmare, un litru soluție de lucru este întocmai un litru de produs gata de utilizare, iar prețul pentru un litru soluție de lucru = preț produs RTU.

Susținând că, în opinia sa, nu există posibilitatea ofertării unui preț mai mic de 0,54 lei pe un litru soluție gata de utilizare, declară că, prin alegerea produsului ofertat de ... SRL, autoritatea contractantă consumă fondurile publice într-o manieră neadecvată. Mai mult, apreciază că, în

contextul prezentat, aceasta va achiziționa un produs ineficient și neconform propriilor specificații din caietul de sarcini.

În consecință, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei ... SRL sub aspect tehnic, precum și reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la lotul nr. 4 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe:

4.1. Contestatorul precizează că obiectul achiziției acestui lot este un produs dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, menit să asigure,

pe lângă dezinfecție, și curățarea, și redă spectrul de activitate al acestuia. În plus, menționează că produsul oferat de ... SRL în cadrul acestui lot este Oxoklin, al cărui nr. de aviz BIO este 5998 BIO/02/12.24 din 21.06.2023.

Din avizul anterior menționat, arată că reies următoarele:

- pentru eficacitatea bactericidă conform EN 13727, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie;
- pentru eficacitatea levuricidă și fungicidă conform EN 13624, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie;
- pentru eficacitatea micobacterieidă conform EN 14348, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie;
- pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476, testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie.

Prevalându-se de aspectele deja expuse în cadrul pct. 3.2, susține că produsul declarat câștigător nu numai că nu va putea realiza etapa de curățare, dar nici nu respectă condițiile de testare prevăzute în EN 14885. Astfel, conchide că respectivul produs este, în realitate, neconform.

4.1. Petentul comunică și că spectrul de activitate a prevăzut și eficacitatea sporicidă conform EN 17126, pentru care EN 14885 menționează testarea pe 3 tulpini obligatori de referință.

Din avizul de extindere al produsului, emis în data de 03.08.2023, mai adaugă acesta, pentru activitatea sporicidă reies următoarele: „*EN 13704 (2018) metodă modificată parțial conf. EN17126-SOP 02-053*” doar pe tulpina *Clostridium difficile*. Prin urmare, afirmă că produsul nu prezintă activitate sporicidă în condițiile prevăzute de EN 17126 – un alt motiv de neconformitate.

Față de cele prezentate, solicită reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL depusă în cadrul acestui lot.

Prin raportare la toate argumentele pe larg expuse, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 3, 4 și a propunerii financiare depuse pentru lotul 3, de către ... SRL, cât și la reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL pentru lotul nr. 3.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 63931//C3/22.11.2023, Consiliul i-a solicitat contestatorului ca, împreună cu dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, să transmită, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, și actele atacate ale autorității contractante.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele standardul SN 14885/2022, pentru produsul oferat la lotul 1:

A. Dincolo de afirmațiile contestatorului, în conformitate cu standardul european SN 14885/2022, precizează că produsul pe care l-a oferat (... Gel Dezinfecant) are toate testările obligatorii pentru produsele din categoria „*Dezinfectanților chirurgicali a mâinilor prin*

spălare/frecare". În susținere, redă extras din cuprinsul standardului mai sus menționat, precum și din avizul produsului nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023, despre care susține că demonstrează:

- activitate virucidă generală, pe toate cele 3 tulpini (poliovirus, adenovirus și murine norovirus):

- activitate pe viruși anvelopați (inclusiv pe tulpinile menționate în nota din extrasul de mai sus).

Astfel, conchide că produsul oferat are activitate virucidă completă, iar susținerile petentului trebuie respinse ca nefondate.

B. Pe de altă parte, dorind să demonstreze netemeinicia altor susțineri ale contestatorului, menționează că nu Laboratorul Hemilton a efectuat testările virucide, ci acestea au fost subcontractate către Laboratorul IVAMI, care este un laborator acreditat în vederea realizării testărilor produselor biocide. Acest fapt, mai adaugă, rezultă din indicarea numărului de acreditare al Laboratorului IVAMI, respectiv 648/LE1286 (conform Certificatului de acreditare a Laboratorului), în cuprinsul Raportului de testare emis de Laboratorul Hemilton pentru produsul În sprijinul afirmațiilor sale, inserează părți din conținutul celor două documente.

Mai mult, intervenientul precizează că toate rapoartele de testare au fost verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura instituție abilitată în acest sens) din subordinea Ministerului Sănătății, în momentul emiterii avizului de punere pe piață a produsului biocid contestat.

În consecință, consideră că se impune respingerea susținerilor contestatorului, ca nefondate.

C. Tot netemeinice sunt, în opinia intervenientului, și afirmațiile de la pg. 4 din contestație, referitoare la nedovedirea timpului de contact solicitat prin caietul de sarcini, de 2 minute.

În acest sens, indică faptul că, în cuprinsul Avizului Nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 (pg. 2), se menționează că acesta are activitate bactericidă conform standardului EN 12791, la un timp de contact de 90 de sec (respectiv 1,30 min). Ca urmare, apreciază că și această susținerea a petentului trebuie respinsă ca nefondată.

D. Referitor la afirmațiile potrivit cărora nici stabilitatea produsului oferat de ... SRL și nici acreditarea RENAR a laboratorului care a efectuat testarea nu au fost probate, transmite că:

1. stabilitatea produsului rezultă din rapoartele de testare depuse odată cu oferta tehnică, respectiv:

- 1.1. Raportul de testare denumit „... *Gel Dezinfecant moment 0*”, unde se specifică: data producerii produsului (02.03.2022); număr serie 03220261RO01 – Moment testare 0; data expirării produsului, respectiv

23.03.2025; perioada testării produsului minim 6 luni conform mențiunii din fișa tehnică a produsului, respectiv 02.11.2022 - 07.11.2022.

1.2. Raport de stabilitate „... *Gel Dezinfectant 6 luni*”, unde se menționează: număr serie 03220261RO01– Moment testare 6 luni de la data deschiderii; 0 UPC/ms, care se traduce în 0 unități formatoare de colonii – din care rezultă că produsul nu este contaminat după 6 luni, testare realizată conform Referinței metodă Farmacopeea Europeană ED.10.0/01/2020.

Susținând că, în concluzie, documentele atașate ofertei probează stabilitatea/valabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării a produsului ..., din momentul deschiderii recipientului, de minim 6 luni și nu de doar 90 de zile, adaugă că, și în acest caz, alegațiile contestatorului trebuie respinse ca nefondate.

2. laboratorul INCDMM CANTACUZINO, unde au fost efectuate rapoartele de testare, este acreditat pentru testarea întreprinsă pentru dispozitive medicale și antiseptice și dezinfectante (sens în care atașează prezentei cereri de intervenție un document – anexa 6, redând și extras din cuprinsul acestuia).

Intervenientul subliniază, însă, că autoritatea contractantă nu solicitat, prin caietul de sarcini, acreditarea laboratorului pentru stabilitatea de la deschidere împotriva contaminării.

Revenind la laboratorul INCDMM CANTACUZINO, precizează că acesta este acreditat ISO 17025 și, inserând extras din conținutul acestuia, arată că acreditarea era valabilă inclusiv la data testării. Obiectul activității acreditării este mai mult decât cuprinzător, deoarece institutul realizează și testări de eficacitate biocidă, mai punctează.

Astfel, apreciază că și susținerile cu privire la aceste două aspecte se impun a fi respinse ca nefondate.

II. În demonstrarea conformității produsului ofertat pentru lotul nr. 3 („*Kintensiv Dezinfectant suprafețe*” sau, sub o altă denumire comercială, „... *Sterisol*”) cu cerințele standardului SN 14885/2022, intervenientul prezintă o serie de aspecte.

A. În primul rând, subliniază că, așa cum reiese din fișa tehnică nr. 3 (atașată caietului de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat să fie un „*Dezinfectant detergent de nivel mediu pentru suprafețe - 10.000 l sau echivalent, produs concentrat*”, care să asigure „*curățenia și dezinfecția suprafețelor semi critice și non critice*”.

De asemenea, arată că petentul susține că în avizul produsului (nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023) aria de aplicare ar fi limitată la indicațiile tehnice cuprinse în acesta.

Față de această afirmație, intervenientul punctează, preliminar, că mențiunile pe care ... SRL le-a redat în cuprinsul pg. 7 din contestație, sunt dintr-un aviz mai vechi al produsului ofertat.

În avizul actualizat, postat în SEAP în data de 02.10.2023, la punctul VIII, arată că se precizează: „*Dezinfecția suprafețelor dure, instrumentarului/ dispozitivelor medicale din unitățile sanitare, respectiv suprafețelor din domeniul industrial, public și privat*”. Astfel, apreciază că produsul pe care l-a ofertat respectă cerința impusă de organizatoare, în condițiile în care sintagma „*suprafețe dure*” este echivalentă cu sintagma „*suprafețe mari (pavimente)*”.

În sprijin, înțelege să se folosească de informații regăsite pe site-ul <https://echa.europa.eu/ro/regulations/biocidal-products-regulation/product-types>, potrivit cărora pentru tipul de produs solicitat de autoritate curățenia nu este specificată și nici verificată prin teste de eficacitate biocidă. Curățarea este înțeleasă prin testarea produsului în condiții de murdărie, iar acesta trebuie să prezinte substanțe cu proprietăți de curățare precum agenții oxidanți sau surfactanții.

Or, produsul oferit de ... SRL îndeplinește aceste cerințe, așa cum reiese din SDS și fișa tehnică a produsului, arată intervenientul.

În concluzie, consideră că se impune respingerea, ca nefondată, și a acestei susțineri.

B. Contrar afirmațiilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător arată că produsul său are eficacitate virucidă completă pe toate cele 3 (trei) tulpini, respectiv poliovirus, adenovirus și murin norovirus. Mai exact, face trimitere la raportul de testare D/23/V0159 din data de 05.06.2023, din cuprinsul căruia și redă extras.

Astfel, apreciază că se impune, ca și în celelalte cazuri, respingerea susținerilor contestatorului cu privire la acest aspect.

C. Față de afirmațiile petentului, potrivit cărora testările produsului ofertat de ... SRL pentru activitatea levuricidă și fungicidă ar fi fost făcute doar în condiții de curățenie, intervenientul redă extras din cuprinsul Avizului nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 și precizează că din acesta rezultă că produsul are activitate:

- în condiții de curățenie, pe spectrele: leverucidă conform EN 13624 pe tulpina candida alibicans ATCC10231 și fungicidă conform EN13624 pe tulpinile candida alibicans ATCC10231 și aspergillus braziliensis ATCC16404;
- în condiții de murdărie, pe spectrul fungicid conform EN 13624, pe tulpinile candida alibicans ATCC10231 și aspergillus braziliensis ATCC16404.

Intervenientul declară că, în condițiile în care ambele activități (fungicidă și leverucidă) pe spectrul de acțiune EN 13624 includ testarea pe tulpina candida alibicans ATCC10231, rezultă că activitatea fungicidă este compusă din activitatea leverucidă (candida alibicans ATCC10231) și testarea pe tulpina aspergillus braziliensis ATCC16404, motiv pentru care nu s-a mai impus ca în aviz să apară testările separat, în condiții de murdărie.

În acest context, apreciază că se impune respingerea, ca nefondată, și a acestei susțineri.

D. Combătând și susținerea contestatorului cum că testările produsului ofertat de ... SRL pentru activitatea micobactericidă (conform EN 14348) ar fi fost făcute doar în condiții de curățenie, intervenientul inserează extras din Avizul nr. 2251BIO/01/12.24, din 14.09.2023, anexat propunerii tehnice. Din cuprinsul acestuia, declară că reiese faptul că produsul ofertat are activitate micobactericidă:

- în condiții de curățenie, pe spectrul micobactericid conform EN 14348 pe tulpinile Mycobacterium terrae ATCC15755 și Mycobacterium avium ATCC1 5769
- în condiții de murdărie, pe spectrul micobactericid conform EN 14348 pe tulpinile Mycobacterium terrae ATCC15755 și Mycobacterium avium ATCC1 5769.

În concluzie, afirmă că se impune respingerea, ca nefondată, și a acestei susțineri a petentului.

E. Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora testarea micobacteicidă a produsului ofertat de ... SRL s-a realizat doar la un timp de contact de 60 de min, fără timpi adiționali, intervenientul relevă că, deși în fișa tehnică s-a menționat inclusiv „*timpi adiționali de contact*”, autoritatea contractantă a înlăturat această cerință în urma evaluării ofertelor tehnice depuse.

În decizia sa, mai adaugă acesta, organizatoarea procedurii a avut în vedere faptul că standardul EN 14348 prevede ca cerință obligatorie demonstrarea unui timp de contact de 60 de minute, timpii adiționali de contact nefiind cerințe obligatorii, astfel cum rezultă din extrasul standardului (pg. 35).

Astfel, solicită respingerea, ca nefondată, și a acestor susțineri.

III. În ceea ce privește conformitatea ofertei sale cu cerințele standardul SN 14885/2022, pentru produsului ofertat în cadrul lotului nr. 4 (Oxoklin), intervenientul face, de asemenea, o serie de precizări.

1. În primul rând, precizează că avizul la care se raportează petentul în cuprinsul contestației este unul greșit, cel corect, la care Consiliul trebuie să se raporteze, fiind cel depus de ... SRL în SEAP, respectiv Avizul nr. 5998BIO/02/12.24 din 14.09.2023 (NU cel din 21.06.2023).

2. În al doilea rând, arată că, dincolo de susținerile contestatorului, la pg. 4-5 din avizul menționat supra, se precizează că produsul ofertat, respectiv „Oxoklin”, prezintă activitate bactericidă în condiții de murdărie, conform standardului EN13727, pe toate tulpinile.

3. În al treilea rând, contrar susținerilor de la pg. 12 din contestație, arată că în aviz se menționează că produsul ofertat are activitate fungicidă pe spectrul EN 13624, în condiții de murdărie, la un timp de 5 min. Motivul pentru care nu se menționează și activitatea levuricidă, pe spectrul EN 13624, în condiții de murdărie, la un timp de 5 min, este același ca cel expus mai sus, la punctul C, mai subliniază intervenientul.

4. În al patrulea rând, contrar susținerilor contestatorului (pg. 13), indică faptul că în aviz se menționează că produsul ofertat are activitate micobactericidă pe spectrul EN 14348, în condiții de murdărie, la un timp de 5 min. În acest sens, redă extras din cuprinsul avizului.

5. În al cincilea rând, prin inserarea unui extras din cuprinsul aceluiași aviz, arată că, dincolo de susținerile de la pg. 13 din contestație, produsul ofertat are activitate virucidă pe spectrul EN 14476, în condiții de murdărie, la un timp de 5 min.

6. În al șaselea rând, intervenientul punctează că, astfel cum rezultă din cuprinsul avizului (pg. 4), produsul ofertat are activitate sporicidă pe spectrul EN 17126, la un timp de 15 min.

În baza acestor aspecte, apreciază că se impune respingerea, ca nefondate, a tuturor afirmațiilor ... SRL.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 32969/24.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

I. Preliminar, autoritatea contractantă prezintă, sumar, procedura de atribuire în cauză și menționează că a postat contestația în SEAP la data recepționării acesteia – 21.11.2023.

II. În demonstrarea netemeinicii contestației formulate de ... SRL, aceasta face o serie de precizări, după cum urmează:

- cu privire la lotul nr. 1

1. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător – ... SRL – este conformă.

Ulterior menționării produsului oferat de acesta („... Gel Dezinfectant”), autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, specificațiile tehnice din oferta acestuia, prin comparație cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, observațiile contestatorului, precum și pe cele ale comisiei de evaluare.

Astfel, față de solicitarea din documentația de atribuire: *„Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq$ 4,0”*, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, precizează următoarele:

- din Avizul nr. 2251/BIO/01/12.24 (cap. IX. EFICACITATE), reiese în mod clar și evident că produsul ... Gel Dezinfectant, prezintă activitate virucidă, conform EN 14476 pe toate cele 3 tulpini obligatorii de referință (Poliovirus, MNV, Adenovirus).
- În caietul de sarcini nu există sintagma „virucid complet”.

Prin urmare, consideră că activitatea virucidă EN14476 a fost îndeplinită.

Față de solicitarea din documentația de atribuire: *„Timp de acțiune:*

- *Maxim 60 secunde pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare*
- *Maxim 2 minute pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare”*, față de cea din oferta declarată câștigătoare și contrar afirmațiilor contestatorului, precizează următoarele:

- din Avizul nr. 2251/BIO/01/12.24 (cap. X: INDICATII DE UTILIZARE), reiese în mod clar și evident, că pentru produsul ... Gel Dezinfectant, timpul de acțiune pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare este de 90 secunde.

Prin urmare, afirmă că cerința privind timpul de acțiune, de maxim 2 minute, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare, este îndeplinită, prezentând un timp de contact mai scurt decât cerința solicitată.

Față de solicitarea din documentația de atribuire: *„Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile”*, față de cea din oferta depusă de ... SRL și în pofida afirmațiilor contestatorului, precizează următoarele:

- în fișa tehnică a produsului (cap. ALTE INFORMAȚII) este specificat termenul de valabilitate de 6 luni de la data deschiderii;
- conform Răspuns consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, cerința se poate demonstra prin menționarea în fișa tehnică a produsului sau alt document justificativ;

- nu s-au solicitat prin caietul de sarcini rapoarte de testare pentru demonstrarea acestei cerințe.

Prin urmare, apreciază că cerința este îndeplinită.

- Referitor la lotul nr. 3:

2. Propunerea tehnică depusă de ... SRL pentru este neconformă.

După ce menționează produsul oferit de acest operator economic (HMI Peroster CE produs de Hygiene Medical Industry Co.Ltd.), autoritatea contractantă arată că, față de solicitarea din documentația de atribuire „*Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât*

curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare", față de cea din oferta contestatorului și contrar afirmațiilor acestuia:

- în fișa tehnică a produsului HMI Peroster CE, la instrucțiunile de aplicare, nu se regăsesc *„toate tipurile de suprafețe medicale”*. Instrucțiunile sunt pentru: instrumente chirurgicale, sticlărie de laborator, suprafețele interne și externe ale incubatoarelor, echipamentelor, dispozitivelor.
- nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, conform căreia produsul *„să nu necesite clătire după aplicare”*. În fișa tehnică a produsului HMI Peroster CE, în instrucțiunile de aplicare se specifică: *„după expirarea timpului de expunere, ștergerea/frecarea suprafețelor tratate cu apa potabilă”*.

Prin urmare, constatând că cerința nu a fost îndeplinită, autoritatea contractantă declară că a respins oferta, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 este conformă.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează produsul oferat de acest operator economic ca fiind *Klintesiv dezinfectant suprafețe* produs de ... SRL.

Ulterior, față de solicitarea din documentația de atribuire *„Indicații: curățenia și dezinfecția suprafețelor semicritice și noncritice”*, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, arată că:

- din Aviz nr. 2266BIO/02/12.24 (Cap VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE), reiese că produsul se utilizează pentru *„dezinfecția suprafețelor dure, instrumente/dispozitive medicale din unitățile sanitare (...)”*.

Prin urmare, consideră că cerința a fost îndeplinită.

Față de solicitarea din documentația de atribuire *„Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0”*, față de cea din oferta declarată câștigătoare și contrar afirmațiilor petentului, arată că:

- prin caietul de sarcini se solicită un produs cu activitate virucidă, nu există sintagma *„virucid complet”*. Conform Aviz nr. 2266BIO/02/12.24 (CAP. X – INDICAȚII DE UTILIZARE), produsul are activitate virucidă cu timp de acțiune 5 min.

Astfel, este de părere că cerința a fost îndeplinită de către ofertant.

Față de solicitarea din documentația de atribuire *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, punctează că:

- în Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 (cap IX. EFICACITATE) se regăsește testarea produsului, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, inclusiv pentru activitățile levuricidă și fungicidă conform EN 13624 și micobactericidă conform EN 14348.

Astfel, apreciază că și această cerință a fost îndeplinită.

Față de solicitarea din documentația de atribuire „*Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare*”, față

de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, precizează că:

- în fișa tehnică a produsului (cap. AVANTAJE) se menționează:
„Produsul se poate utiliza pe suprafețe murdare (inclusiv cu produse biologice), deoarece curăță eficient și în profunzime, necontribuind la fixarea murdăriei pe suprafețe”.

Prin urmare, organizatoarea procedurii consideră că cerința a fost îndeplinită.

Față de solicitarea din documentația de atribuire *„Mycobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$, cu inclusiv timpi adiționali de contact”*, față de cea din oferta criticată și în pofida afirmațiilor contestatorului, precizează că:

- conform Avizului nr. 2266 BIO/02/12.24 (cap IX. EFICACITATE), timpul de acțiune pentru activitatea micobacterică de 60 minute din avizul nr. 2266 BIO/02/12.24 se încadrează în cerința caietului de sarcini *„timp maxim de acțiune 60 minute”.*

Astfel, consideră că produsul ofertat de ... SRL a îndeplinit și această cerință.

4. Propunerea financiară depusa de ... SRL în cadrul acestui lot este conformă.

Autoritatea contractantă redă susținerile contestatorului cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător și, în contrapartidă, transmite că:

- în cadrul Răspunsului consolidat nr. 25569/19.09.2023, s-a confirmat că pentru lotul 3 se solicită cantitatea de 10.000 L soluție de lucru, respectiv echivalentul în produs concentrat, informație regăsită și în fișa tehnică nr. 3;
- așa cum reiese din propunerea financiară prezentată de către ... SRL, acesta a ofertat cantitatea de 10.000 l, soluție de lucru, încadrându-se în valoarea estimată a lotului ofertat și, astfel, respectând cerința din caietul de sarcini.
- prețul ofertat de către ... SRL nu face obiectul prezentei obiecțiuni, fiindcă oferta acestuia a fost descalificată din etapa de evaluare tehnică (oferta financiară nu a mai fost luată în calcul în clasamentul din etapa financiară).
- Cu privire la lotul nr. 4

5. Propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 este conformă.

După ce menționează denumirea produsului ofertat de acest operator economic (Oxoclin produs de ... SRL), autoritatea contractantă redă cerința din documentația de atribuire: *„Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare”*, redă

specificația tehnică din oferta declarată câștigătoare, dar și observațiile contestatorului în acest sens, și precizează că:

- din Avizul nr. 5998 BÎO/02/12.24 reiese că produsul este testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pentru următoarele activități: bactericidă (EN 13727), fungicidă (EN 13697 și EN 13624), micobactericidă (EN 14348), virucidă (EN 14476). Activitatea sporicidă, conform EN 17126, a fost testată doar în condiții de curățenie.

- în caietul de sarcini nu se precizează ca testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pentru tot spectrul de activitate, motiv pentru care, produsul a fost considerat conform.

În consecință, susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința.

Față de solicitarea din documentația de atribuire „*Sporicidă: EN 17126 timp de contact nu mai mult de 15 min pentru suprafețele ce vin în contact cu pacienți sau personal medical*”, față de cea din oferta criticată și contrar afirmațiilor contestatorului, precizează că:

- potrivit Avizului nr. 5998BIO/02/12.24, testarea pentru eficacitatea sporicidă conform EN 17126 s-a efectuat pe tulpinile *Bacillus cereus* și *Bacillus spizizenii* (formeli subtilis), conform EN 13704 (2018) - metodă modificată parțial conform EN 17126 - SOP 02 -053 pe *Clostridium difficile* și conform EN 13704 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

În consecință, afirmă că a fost îndeplinită și această cerință.

Raportându-se la toate aspectele pe larg prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor pe care le-a emis, ca temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite înscrisuri în probațiune, ca anexe la cererea de intervenție anterior formulată.

Prin adresa nr. 1458/29.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită ... SRL ca, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate, din cadrul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 548/05.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite argumente cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor indicate ca atare, depuse în cadrul ofertei sale.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către acesta invitația de studiere a dosarului cauzei. ... SRL nu a înțeles să dea curs acestei invitații.

Prin adresa nr. 1563/08.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Cu privire la lotul nr. 1, arată că prima sa critică a făcut referire la lipsa activității virucide complete conform EN 14476 a produsului ... Gel Dezinfectant, pe toate cele 3 tulpini aferente standardului.

Contestatorul apreciază ca fiind vădit întemeiată critica sa, date fiind mențiunile ofertantului declarat câștigător din cererea de intervenție. Mai exact, subliniază că intervenientul admite că testarea pentru toate cele 3 tulpini nu a fost făcută în același laborator, din aceeași mostră și în același timp. În plus, susține că produsul nu prezintă activitate virucidă conform EN 14476:2013+A2:2019, în conformitate cu

varianta specificată de EN 14885:2022. Din această cauză CNPB nu a menționat nici în avizul BIO, eliberat la data 14.09.2023 pentru produsul ... Gel, activitate virucidă completă.

De asemenea, petentul reiterează că Laboratorul Cantacuzino nu este acreditat pentru a emite rapoarte de testare în conformitate cu cerințele standardelor europene, ci doar pentru a efectua încercări de testare.

În cadrul Anexei privind domeniul de acreditare al Laboratorului Cantacuzino din București, mai adaugă acesta, nu se menționează testarea privind stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării. Mai mult decât atât, acesta este acreditat doar pentru dispozitive medicale, nu și pentru biocide TP 1 și TP 2.

Față de mențiunea intervenientului, cum că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca testările să fie efectuate în laboratoare acreditate, face trimitere la dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susținând că și respectivul ofertant ar fi trebuit să se supună lor.

În privința cerinței privind demonstrarea stabilității și siguranței în timp, pentru o perioadă de 6 luni, a produsului ofertat, arată că din raportul de încercare atașat de intervenient reiese o perioadă de testare de 5 zile (02.11.202-07.11.2022), care creează dubii cu privire la conformitatea produsului, din acest punct de vedere.

Referitor la lotul nr. 3 și, mai exact, la susținerile intervenientului cu privire la domeniul de aplicare al produsului, afirmă că acesta nu are nicio calificare de a susține că suprafețele dure sunt echivalente sintagmei „*suprafețe mari (pavimente)*”. Din fișa cu date de securitate a produsului, mai explică petentul, reiese că acesta are un pH bazic de 10, prin urmare distruge pavimentele din materiale sintetice de pe pardoselile din spitale. Relevant, în opinia sa, este și faptul că, fiind un produs RTU, la utilizare va avea același pH de 10, spre deosebire de produsele concentrate, al căror pH scade la diluarea în apă pentru obținerea soluției de lucru.

Continuând, combate și afirmațiile ... SRL potrivit cărora puterea de curățare a produsului este dată de surfactanții prezenți în produs.

Legat de testarea micobactericidă conform EN 14348 și pentru timpi adiționali de contact, subliniază că specificația caietului de sarcini a rămas definitivă, inclusiv după răspunsurile la diferitele solicitări de clarificări, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de evalua ofertele în conformitate cu aceasta și, în consecință, trebuia să descalifice oferta pe care, în schimb, a declarat-o câștigătoare.

În ceea ce privește lotul nr. 4, reiterează că produsul ofertat de ... SRL nu prezintă activitate sporicidă, sens în care reia o serie de aspecte prezentate în cadrul contestației.

În consecință, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, respingerea cererii de intervenție a ofertantului clasat pe primul loc, ca neîntemeiată, precum și respingerea solicitării de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. 553/21.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 44.871,60 lei.

Prin adresa nr. 1423/22.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 30.667,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *«Furnizare echipamente de protecție, produse igienizare și kit reactivi (14 loturi) în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19 la nivelul ...” Cod SMIS 141911»*, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 2.529.340,00 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 80% și *Termen de valabilitate de la momentul recepției (V)* – 20%.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27574/03.10.2023, în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3 și 4 ale procedurii de atribuire au fost depuse următoarele oferte:

- Lotul nr. 1: 4 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 2: 6 oferte, printre care cele ale ... SRL, ... SRL, ... și ... SRL;
- Lotul nr. 3: 5 oferte, printre care cele ale ..., ... SRL și ... SRL;
- Lotul nr. 4: 4 oferte, printre care cele ale ..., ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 31699/10.11.2023, a fost stabilit următorul rezultat în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3 și 4 ale procedurii:

- Lotul nr. 1: oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea;
- Lotul nr. 2: oferta ... a fost respinsă, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea;
- Lotul nr. 3: oferta ... SRL a fost respinsă, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea, iar oferta ... a fost clasată pe locul al treilea;
- Lotul nr. 4: oferta ... a fost respinsă, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... SRL au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și au solicitat următoarele:

- ... (dosar CNSC nr. **/2023**):

«- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor S. ... SRL (în continuare ...) și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 2 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 3 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 4 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la loturile menționate în pitiul contestației noastre;

- anularea COMUNICĂRILOR 1, 2 și 3;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers în justiție, în temeiul art. 26 (9) LEGE și al art. 453 (1) c.pr.civ. (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr.1)».

- ... SRL (dosar CNSC nr. **/2023**):

„• să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a «Raportului Procedurii» cu nr. 31699/10.11.2023, respectiv a Comunicărilor cu nr. 31689, 31676, 31691/10.11.2023 pentru loturile 1, 3, 4 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic oferta societății ... S.R.L pentru loturile 1, 3, 4, conform celor solicitate în motivare

• să reevalueze din punct de vedere financiar oferta societății ... pentru lotul 3

• să reevalueze oferta societății noastre, din punct de vedere tehnic, pentru lotul 3”.

În cadrul dosarului CNSC nr. **/2023** a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție voluntară nr. 1444/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care s-au solicitat următoarele:

„1. respingerea ca nefondată a contestației formulată de către S. ... S.R.L. în partea referitoare la oferta acesteia și a subscrisei pentru Lotul 4, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 31699/10.11.2023 emis de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei subscrisei pentru lotul în discuție, precum și menținerea ca temeinică și legală a Comunicării rezultatului procedurii Lotului 4 cu nr. 31683/10.11.2023.

2. în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., solicităm să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2500 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr.0233/22.11.2023, însoțită de dovada plății efectuată on-line)”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la ofertele depuse în cadrul lotului nr. 4 de ... SRL și de ..., fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 20.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[...\] Contestație Lot 2, 3, 4.pdf.p7s](#)”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 28.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul al doilea în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind admisibilă oferta sa și de a respinge oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de

În cadrul dosarului CNSC nr. **/2023** a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și /.../ respingerea contestației ..., în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru Loturile nr. 2, 3 și 4 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la ofertele sale depuse în cadrul loturilor nr. 2, 3 și 4, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de 20.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[\[...\] Contestatatie Lot 2, 3, 4.pdf.p7s](#)”*, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 29.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 2, 3 și 4 ale procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarat ofertant câștigător în cadrul acestor loturi, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de

Prin adresa nr. 785/28.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat consultarea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresele nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertelor lor.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ... (... SRL), nr. ... (... SRL), nr. ... (... SRL) și nr. ... (... SRL) au prezentat susțineri și argumente cu caracter generalist cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertelor acestora, drept pentru care, dând curs solicitării exprese a contestatorului, Consiliul l-a invitat pe acesta să studieze dosarul cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de ... (dosar CNSC nr. /**2023**), Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor în cadrul loturilor nr. 2, 3 și 4 ale procedurii.

În analiza criticilor, Consiliul va folosi numerotarea dată acestora de către contestator.

Criticile de la punctul 2.1. din contestație vizează respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatorului depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii („*Săpun antiseptic dezinfectant pentru mâini*”), și solicită reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a propunerilor tehnice depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul acestui lot, pe care le consideră neconforme.

Prin critica nr. 2.1.1., contestatorul consideră că standardul aplicabil pentru stabilirea eficacității unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare este EN 1499, iar testarea produsului său, ofertat în cadrul lotului în discuție, efectuată conform acestui standard, asigură eficacitatea solicitată pentru produs, în timpul de contact de maximum 1 minut, prevăzut în caietul de sarcini aferent acestui lot.

Despre eficacitatea virucidă, ce trebuie dovedită conform standardului EN 14476, menționează că aceasta este prevăzută cu titlu adițional în ediția 2015 a standardului EN 14885 și că a fost demonstrată, sens în care face trimitere la propunerea sa tehnică, p. 4 și p. 241.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante prevederile din cadrul documentului intitulat „*Fișa tehnică nr. 2*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., sub identificatorul „[...] Fișe tehnice.rar.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, face parte din caietul de sarcini al procedurii și conține

specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

*„/.../ Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare
/.../*

Activitate antimicrobiană și standard:

Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 sau varianta actualizată SR EN 14885/2022:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare >/=3

EN 1499, timp de contact între 1 min. și 5 min.

/.../

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. >/= 4,0

Timp de acțiune – maxim 1 minut pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare /.../”.

Cerința „EN 1499, timp de contact între 1 min. și 5 min.” a fost modificată prin răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25569/19.09.2023, astfel: „EN 1499, timp de contact maxim 1 min.”

În propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii au fost precizate următoarele:

- În documentul intitulat „Fișa tehnică nr. 2” (fișierul „FT 2 SAPUN ANTISEPTIC DEZINFECTANT PENTRU MAINI-semnat-semnat.pdf”, transmis de autoritatea contractantă pe suport CD), pentru activitatea virucidă, standard EN 14476: „Aviz BIO – Pag. 3, Raport de testare – pag. 241”;

- În fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA LOT 2 - EXEOL SCRUB 4%-semnat.pdf”, pentru produsul EXEOL SCRUB 4%:

- o în avizul nr. 6335BIO/01/12.24 (pag. 3-5), nu sunt făcute precizări cu privire la testări pentru dovedirea eficacității virucide, realizate conform standardului EN 14476;

- o în documentul intitulat „EVALUATION OF THE VIRUCIDAL EFFECT OF THE FORMULA F3320 Test method according to the standard NF EN 14476+A2 (July 2019) Against the Vaccinia Virus” (traducerea Consiliului: Evaluarea efectului virucid al formulei F3320 Metoda de testare conform standardului NF EN 14476+A2 (Iulie 2019) împotriva virusului Vaccina), cu privire la produsul oferit în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, este precizat un **timp de contact de 2 minute** (pag. 242).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 29420/24.10.2023, după cum urmează: „nu reiese timp de contact maxim 1 min. Pentru produsul EXEOL SCRUB 4% timpul de contact pentru acțiunea virucidă este de 2 min. Justificați, în mod clar și fără echivoc, modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, prezentând documente suport și pagina care susține îndeplinirea acestora”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 672/25.10.2023, precizând următoarele:

„/.../ În caietul de sarcini pentru acest lot a fost solicitat un timp maxim de acțiune pentru dezinfectia igienică de 1 minut. /.../ Pentru demonstrarea dezinfectiei igienice a mâinilor produsele trebuie testate conform EN 1499. În propunerea tehnică /.../ a fost depus avizul BIO și raportul de testare conform EN 1499 care demonstrează că produsul acționează pentru dezinfectia igienică

a mâinilor prin spălare în timpul maxim de 1 min. Referitor la testarea prezentată conform standardului EN 14476 precizăm că aceasta respectă întru totul prevederile standardizate respectiv timpul de acțiune să fie cuprins între 30 de secunde și 120 de secunde /.../ Ținând cont de cele menționate mai sus, considerăm că produsul nostru a fost testat conform standardelor în vigoare încadrându-se în timpii prevăzuți în standardul EN 14476 și demonstrează eficacitatea dezinfecției igienice conform EN 1499 în timpul maxim de 1 minut /.../".

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30693/31.10.2023, cu privire la activitatea virucidă a produsului ofertat de contestator, au fost precizate următoarele (pag. 64):

*«Sunt necesare clarificări. Prin adresa nr. 29420/24.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări: nu reiese timp de contact maxim 1 min. Pentru produsul EXEOL SCRUB 4% timpul de contact pentru acțiunea virucidă este de 2 min. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări /.../ Nu corespunde, pentru activitatea virucidă timpul de contact este de 2 min., iar cerința este de max. 1 min. **Cerință neîndeplinită.***

*Oferta **neconformă**, în baza **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016**: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” /.../».*

Prin raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023, comisia de evaluare a precizat și faptul că oferta contestatorului din cadrul lotului nr. 2 al procedurii este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, fiind precizat faptul că „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 29420/24.10.2023 ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței”*

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestatorul ..., precizând faptul că oferta acestuia din cadrul lotului nr. 2 al procedurii este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că este întemeiată concluzia potrivit căreia oferta depusă de ... în cadrul lotului nr. 2 al procedurii este neconformă, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, solicitarea din documentația de atribuire a fost clară, fiind cerută dovedirea atât a eficacității virucide a produsului, conform standardului EN 14476, în timp de maxim 1 minut, cât și a eficacității complete (întregul spectru de activitate) în timp de 1 minut (suplimentar față de cerința cu privire la demonstrarea eficacității conform EN 1499, în timp de 1 minut).

Or, din documentele prezentate de ... în propunerea sa tehnică din cadrul lotului nr. 2 al procedurii, este demonstrată numai eficiență virucidă în timp de contact de 2 minute, dovedită prin testări în condițiile

standardului EN 14476, dar numai împotriva virusului Vaccinia, tulpina Elstree.

Un prim aspect de neconformitate al produsului oferat de ... în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, constatat de Consiliu, constă în faptul că nici efectul virucid și nici timpul de acțiune maxim impus prin caietul de sarcini, de maxim 1 minut, nu sunt respectate, oferta contestatorului din cadrul acestui lot fiind neconformă.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, transmis de contestator cu adresa nr. 783/27.11.2023, înregistrată la

CNSC sub nr. ..., acesta consideră că *„timpul de contact al produsului său se încadrează, de asemenea, în prevederile standardului EN 14476 - ceea ce autoritatea contractantă nu contestă”*.

Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că, prin caietul de sarcini, a fost solicitat un timp de contact maxim, pentru realizarea efectului virucid, mai scurt (1 minut) decât cel maxim stabilit prin standardele EN 14885:2012 sau EN 14885:2022, precum și prin standardul EN 14476 (2 minute).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, ofertanții aveau obligația de a oferi, în cadrul lotului nr. 2, produse care să aibă efect virucid în maxim 1 minut, dovedit conform standardului EN 14476, iar produsul oferit de ... nu îndeplinește această exigență a caietului de sarcini, oferta contestatorului fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29420/24.10.2023, Consiliul constată că acesta este neconcludent, ofertantul nerăspunzând solicitării de clarificări, făcând afirmații cu privire la alte testări decât cea care era vizată de solicitarea de clarificări (testări conform standard EN 1499), iar, în ceea ce privește testările realizate conform standardului EN 14476, făcând referire numai la

respectarea timpilor de contact maximi prevăzuți în standard (2 minute), nu a timpului de contact mai scurt, prevăzut în caietul de sarcini.

Or, dat fiind faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29420/24.10.2023 a fost neconcludent, oferta ... este și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, întrucât susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. 29420/24.10.2023 a fost concludent s-au dovedit a fi neîntemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.1.1.

Prin critica nr. 2.1.2., contestatorul susține că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii este neconformă, întrucât produsul oferat (KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN – aviz CNPB nr. 5790BIO/01/12/24 DIN 04.08.2021) nu dovedește respectarea cerinței caietului de sarcini: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile”*. Contestatorul susține că oferta criticată se referă și la ambalarea produsului în recipiente de 5 litri, după cum este menționat la pag. 5 din raportul procedurii, ceea ce conduce la existența riscului de contaminare la momentul desfacerii recipientului în vederea transferării conținutului său în recipiente mai mici care să faciliteze utilizarea, aspect asupra căruia se atrage atenția și în avizul produsului.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire, relevante cauzei, din cadrul documentului intitulat *„Fișa tehnică nr. 2”*:

„/.../ Modalitate de ambalare: recipiente de maxim 1.000 ml, cu pompă de dozare.

Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile /.../”

Prin răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, au fost precizate următoarele (pag. 6):

«/.../ Intrebarea nr. 3:

Conform cerinței din caietului de sarcini ati solicitat ca produsul „Să prezinte perioada de stabilitate si de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp in care solutia nu se contamineaza sa fie de minim 90 de zile.” Va rugam sa ne precizati modul in care se poate demonstra aceasta cerinta (rapoarte de testare, buletine de analiza).

Răspuns:

Cerinta se poate demonstra prin mentionarea in Fisa tehnica a produsului sau alt document justificativ, perioada de stabilitate si siguranta in timp impotriva contaminarii, din momentul deschiderii recipientului /.../».

În propunerea tehnică depusă de ... SRL pentru produsul care face obiectul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

- în fișa tehnică (fișierul „FT-091. Klinoderm sapun antimicrobial-.pdf”), pag. 1: *„După acționarea pompei recipientului, produsul **nu se contaminează** timp de peste 6 luni*

de zile, **dacă nu se desface sistemul tip pompiță de la gura recipientului**”;

- în același document, pag. 2: „Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, **respectiv 6 luni de la deschidere**”;
- în avizul nr. 5790BIO/01/12.24 (pag. 2): „Modul de ambalare (tipul, capacitate) **Flacoane cu pompiță dozatoare de 500 mL, 1000 mL**, flacoane dozatoare de perete de 1000 mL, doar utilizatori profesionali: 1500 mL; canistre de 5L”;

- **în propunerea tehnică** (fișierul „*Propunere Tehnica CN1058965-02.10.2023.pdf*”): **„Modalitate de ambalare - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare”**

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL pentru produsul care face obiectul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul a regăsit etichete pentru produse ambalate în **flacon de 500 de ml, flacon de 1L** și în canistră de 5L.

Consiliul constată că singurele ambalaje care prezintă pompă de dozare și care sunt menționate în avizul nr. 5790BIO/01/12.24, sunt cele cu capacitate de 500 ml și de 1000 ml, ambalajele cu capacitate superioară neprezentând această particularitate constructivă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, rezultă cu claritate faptul că produsul oferat de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii este ambalat în recipiente cu capacitate de maxim 1.000 ml, dotate cu pompă dozatoare, nu în canistre de 5L.

Simpla includere a unei etichete aferente unei astfel de canistre de 5L în propunerea tehnică, ca fișier separat, suplimentar față de etichetele pentru produsul ambalat în flacoane cu capacitate de 500 mL și 1.000 mL, nu este de natură a conduce la necesitatea solicitării unor clarificări, în condițiile în care **în ofertă sunt făcute precizări exprese cu privire la faptul că ambalajul produsului oferat este de cel mult 1.000 ml**, precum și cu privire la faptul că acesta este prevăzut cu pompă dozatoare. Mai mult, chiar faptul că perioada de necontaminare este calculată în funcție de prima acționare a pompei dozatoare arată faptul că produsul este livrat în flacoane de maxim 1.000 mL, acestea fiind singurele dotate cu astfel de pompă dozatoare.

Or, existența în oferta ... SRL a unei etichete de produs, cuprinsă într-un fișier separat, a cărui denumire este menționată la pag. 5 din raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023, în enumerarea documentelor care au fost încărcate în SEAP de ofertantul ... SRL, alături de eticheta pentru produse ambalate în recipiente cu capacitate de cel mult 1.000 mL, este invocată de către contestator ca bază a suspiciunii sale cu privire la faptul că oferta acestuia se referă și la ambalarea produsului în recipiente de 5 litri. Acest aspect este de natură, în opinia contestatorului, a prezenta riscul contaminării la momentul transferării conținutului canistrei de 5L în recipiente mai mici. În acest sens, contestatorul invocă interdicția transferării produsului dezinfectant dintr-un recipient în altul, menționată la pct. XIII din avizul nr. 5790BIO/01/12.24: *„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici **în vederea comercializării**. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. **Orice transfer** dintr-un recipient mare*

într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul constată caracterul neprobat al susținerii formulată de contestator cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii cuprinde un produs ambalat în canistră de 5L și care urmează a fi transferat ulterior în flacoane cu capacitate de cel mult 1L, dotate cu pompă dozatoare, în oferta depusă de ofertantul criticat nefiind făcute precizări în acest sens, iar contestatorul neprobând cele susținute, cu

toate că a avut acces la dosarul cauzei. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autorul contestației nu a precizat unde, în oferta criticată, sunt făcute mențiuni cu privire la faptul că produsul urmează a fi livrat autorității contractante în recipiente cu capacitate de mai mult de 1.000 mL, caz în care ar fi necesar ca aceasta să procedeze la transferul produsului în flacoane cu capacitatea de maxim 1.000 mL.

Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Totodată, Consiliul constată și netemeinicia susținerilor contestatorului cu privire la faptul că în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu este dovedită perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării de cel puțin 90 de zile. Astfel, propunerea tehnică criticată cuprinde precizări cu privire la o perioadă de valabilitate a produsului, de 6 luni de la deschidere a flaconului, precum și cu privire la faptul că produsul nu se contaminează timp de 6 luni de la prima acționare a pompei dozatoare, cu condiția ca aceasta să nu fie detașată de pe flacon. Consiliul constată că, dat fiind faptul că nu este necesară detașarea de pe flacoanele în care este livrat produsul a pompei dozatoare, confirmarea unei perioade în care produsul nu se contaminează și a unei perioade de valabilitate a acestuia, mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire, este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței cu privire la stabilitatea și la siguranța în timp a produsului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din cadrul adresei nr. 794/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia perioada de 6 luni în care produsul nu se contaminează este condiționată de nedemontarea pompei montate pe flacon, Consiliul constată că nu este întemeiată, dat fiind faptul că această condiție nu este de natură a reprezenta o limitare sau o anulare a scopului pentru care autoritatea contractantă achiziționează produsul din cadrul lotului nr. 2, aceasta solicitând în mod expres ca flaconul în care se livrează produsul să fie dotat cu pompă dozatoare, iar din considerentele anterior reținute de Consiliu rezultă clar faptul că produsul nu urmează a fi transferat dintr-un recipient în altul. Astfel, Consiliul constată faptul că perioadele de valabilitate, stabilitate în timp și siguranță a produsului sunt condiționate de respectarea anumitor condiții de păstrare, cum ar fi temperatura ambiantă din zona de depozitare, dar impunerea unor astfel de condiții face parte din precizările normale cu privire la păstrarea și utilizarea produsului, neputând fi considerate a conduce la nedovedirea cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul constată că este netemeinică și susținerea contestatorului din cadrul adresei nr. 794/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la faptul că această condiție impusă în vederea necontaminării produsului după prima acționare a pompei dozatoare are ca scop evitarea contactului produsului cu aerul ambient, respectiv ermetizarea recipientului, această susținere având caracter speculativ. Astfel, chiar precizarea unei perioade distincte, în care produsul nu se contaminează, calculată de la momentul primei acționări a pompei dozatoare, arată faptul că acesta este momentul în care produsul are contact cu aerul,

ceea ce este de natură a conduce la întreruperea perioadei normale de valabilitate a produsului, de 4 ani.

Susține contestatorul prin adresa nr. 794/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., că nu se menționează nimic, în oferta ... SRL, cu privire la stabilitatea în timp a produsului. Consiliul constată că este netemeinică această susținere, dat fiind faptul că este precizată, în oferta criticată, o perioadă de stabilitate în timp de 6 luni a produsului, din momentul deschiderii.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.1.2., prin care a fost solicitată constatarea neconformității ofertei depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul acestui lot.

Critica nr. 2.1.3. vizează oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului, pe care contestatorul o consideră neconformă.

Dat fiind faptul că a fost respinsă critica nr. 2.1.2., fiind constatat caracterul conform al ofertei ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată că devine lipsită de interes analizarea criticii formulată cu privire la oferta clasată pe locul 2 în cadrul lotului în discuție, o eventuală constatare a neconformității acestei oferte nefiind de natură a modifica decizia de atribuire a contractului din cadrul acestui lot către ... SRL sau de a conduce la anularea lotului în cauză.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, critica nr. 2.1.3., prin care a fost solicitată constatarea neconformității ofertei depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului.

Criticile de la punctul nr. 2.2. din contestație vizează lotul nr. 3 al procedurii - *DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE*, pentru care clasamentul întocmit de autoritatea contractantă este următorul: locul I - ... SRL; locul II - ... SRL; locul III

– ..., contestatorul considerând că ofertele depuse în cadrul lotului de ... SRL și de ... SRL sunt neconforme.

Prin critica nr. 2.2.1. contestatorul, susține că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului în discuție nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, cerință care decurge din necesitatea autorității contractante de a obține un produs cu acțiune de curățare, dar și de dezinfecție.

Prin adresa nr. 834/13.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă ca urmare a studierii dosarului cauzei de către ..., acesta a precizat, printre altele, faptul că *„renunță la a mai susține criticile de la pct. 2.2.1. /.../”*, Consiliul urmând a lua act de renunțarea la această critică.

Dat fiind faptul că autorul contestației a renunțat la a mai susține critica nr. 2.2.1., iar aceasta a fost singura critică formulată cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii și declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că devine lipsită de interes analizarea criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului, dat fiind faptul că o eventuală admitere a acestor critici nu ar putea conduce la atribuirea contractului către contestator sau la anularea lotului în discuție.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile nr. 2.2.2.1. 2.2.2.2., 2.2.2.3. și 2.2.2.4., prin care a fost solicitată constatarea neconformității ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de ... SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului în discuție.

Criticile de la punctul nr. 2.3. din contestație vizează lotul nr. 4 - *DEZINFECTANT DETERGENT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE*, pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, oferta ... SRL a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul II. Cu privire la aceste aspecte, contestatorul formulează critici, considerând că evaluarea ofertelor a fost una eronată, realizată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Critica nr. 2.3.1. vizează respingerea ofertei contestatorului din cadrul lotului nr. 4 al procedurii, ca neconformă și inacceptabilă, contestatorul considerând că produsul oferat respectă cerința privind timpul maxim de dezinfecție de 15 minute, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost concludent.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante prevederile din cadrul documentului intitulat *„Fișa tehnică nr. 4”*, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., sub identificatorul *„[...] Fișe*

tehnice.rar.p7s", înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, face parte din caietul de sarcini al procedurii și conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ ***Indicații: curățarea și dezinfecția suprafețelor critice***
/.../

Activitate antimicrobiană și standard:

Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 sau varianta actualizată SR EN 14885/2022:

Spectrul de activitate EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$
- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- Micobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$
- **Sporicidă: EN 17126 timp de contact nu mai mult de 15 min** pentru suprafețele ce vin în contact cu pacienți sau personal medical

Timp maxim de dezinfectie 15 minute
/.../

Să poată fi utilizat pentru dezinfecția incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător).

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare /.../".

Cerințele „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ” și „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” au fost modificate prin răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25569/19.09.2023, astfel: „Bactericidă **și** fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ ” și „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică **(Testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie)**”.

În propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului nr. 4 al procedurii au fost precizate următoarele:

- În documentul intitulat „Fișa tehnică nr. 4” (fișierul „FT 4 DEZINFECTANT DE NIVEL INALT PENTU SUPRAFETE-semnat-semnat”,

transmis de autoritatea contractantă pe suport CD), pentru activitatea sporicidă: „*Sporicid EN 17126*” și „*pag. 405*”, iar pentru cerința „*timp maxim de dezinfecție 15 minute*” nu au fost făcute nici un fel de precizări;

- În fișierul denumit „*PROPUNERE TEHNICA LOT 4 - ANIOS OXY FLOOR-semnat*”:

- o în avizul nr. 2250BIO/02/12.24 (pag. 4-11), sunt făcute precizări cu privire la testări pentru dovedirea eficacității sporicidă,

realizate conform standardului EN 17126, **în condiții de murdărie**, pentru un timp de contact de 60 de minute;

○ în documentul intitulat „*Test report: N° A 22 221 17126*” (traducerea Consiliului: raport de încercare nr. A 22 221 17126), cu privire la produsul oferat în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, este precizat un **timp de contact de 15 minute**, faptul că tulpina utilizată pentru testarea efectului sporicid este „*Clostridioides Difficile R027 DSM 27147*”, precum și faptul că substanțele interferente utilizate pentru testare au constatat în **albumină bovină 0,3 g/l** (pag. 409).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 29420/24.10.2023, după cum urmează: „*Vă rugăm să indicați exact unde în documentele depuse se regăsește îndeplinirea cerințelor de mai jos /.../ Fișa tehnică nr. 4 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe*”

Nr. crt.	Specificații tehnice	
	Timp maxim de dezinfecție 15 minute	Nu reiese

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 672/25.10.2023, precizând următoarele:

„*/.../ În propunerea tehnică depusă la procedură au fost depuse rapoarte de testare care demonstrează eficacitatea produsului conform cerințelor din caietul de sarcini în timpul maxim de acțiune de 15 minute, regăsiți mai jos informațiile necesare*”.

În cadrul documentului, ofertantul a reluat informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, inclusiv cele reproduse mai sus.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30693/31.10.2023, cu privire la activitatea sporicidă a produsului oferat de contestator în cadrul lotului nr. 4, au fost precizate următoarele cu privire la cerința „*Timp de dezinfecție 15 minute*” (pag. 177-178):

«*/.../ Prin adresa nr. 29420/24.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări: Timp maxim de dezinfecție 15 minute Nu reiese. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări /.../ Conform aviz BIO indicația de utilizare pentru activitatea sporicidal este de 0,5% - 60 minute. Conform Raport de testare pe activitatea sporicidal conform EN*

Cu timp de contact de 15 min este doar pentru clostridium difficile.

Nu corespunde, nu are timp maxim de dezinfecție 15 minute

Cerința neîndeplinită

Oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” /.../».

Prin raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023, comisia de evaluare a precizat și faptul că oferta contestatorului din cadrul lotului nr. 4 al procedurii este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, care stipulează următoarele: „*În cazul în care comisia de*

evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", fiind precizat faptul că „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 29420/24.10.2023 ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței".

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestatorul ..., reluând cele menționate în procesul verbal nr. 30693/31.10.2023 și a precizat faptul că oferta acestuia din cadrul lotului nr. 4 este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ. În cadrul adresei de comunicare a rezultatului au fost precizate următoarele:

„/.../ Conform aviz BIO indicația de utilizare pentru activitatea sporicidă este de 0,5% - 60 minute. Conform Raport de testare pe activitatea sporicidă conform EN 17126, timp contact 15 min. este doar pentru clostridium difficile. Produsul ofertat nu corespunde, nu are timp maxim de dezinfecție de 15 minute /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că este întemeiată concluzia potrivit căreia oferta depusă de ... în cadrul lotului nr. 4 al procedurii este neconformă, pentru considerentele prezentate în continuare.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, transmis de contestator cu adresa nr. 783/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul consideră că activitatea sporicidă trebuia dovedită conform standardului EN 17126 numai în cazul în care oferta se întemeia pe prevederile ediției 2022 a standardului EN 14885, sau nu trebuia dovedită deloc, dacă oferta se întemeia pe prevederile ediției 2015 a standardului EN 14885 (căci această ediție nu prevedea standardul EN 17126, apărut în anul 2018).

Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că, prin caietul de sarcini, a fost solicitată dovedirea activității sporicidă conform standardului EN 17126, iar cerința nu a fost condiționată de aplicarea unei anumite ediții a standardului EN 14885 (cea din 2015 sau cea din 2022).

Astfel, pentru produsul ofertat în cadrul lotului nr. 4, era necesară dovedirea atât a eficacității sporicidă a produsului, **conform standardului EN 17126, în timp de maxim 15 minute**, cât și a eficacității complete (întregul spectru de activitate) în același timp de maxim 15 minute, **toate testările trebuind să fie efectuate în condiții de murdărie**.

Or, din documentele prezentate de ... în propunerea sa tehnică depusă în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, este demonstrată numai eficiența sporicidă în timp de contact de 15 minute, dovedită prin testări în condițiile standardului **EN 17126**, dar **numai în condiții de curățenie** și numai pe tulpina „*Clostridioides Difficile R027 DSM 27147*”. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în standardul EN 14885 (atât ediția 2015, cât și ediția 2022, precizate în documentația de atribuire), testările în condiții de **curățenie** impun utilizarea substanțe

interferente „*bovine albumin 0,3 g/l*” (traducerea Consiliului: „***albumină bovină 0,3 g/l***”), în timp ce testarea în condiții de **murdărie** implică „*bovine albumin 0,3 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l*” (traducerea Consiliului: „***albumină bovină 3 g/l plus eritrocite de oaie 3 ml/l***”).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că tulpina utilizată pentru testare, respectiv „*Clostridioides Difficile R027 DSM 27147*”, este diferită de cea precizată în standardul EN 17126, respectiv „*Colstridium difficile NCTC 13366*”.

Necesitatea dovedirii activităților microbicide ale produsului oferat în cadrul lotului nr. 4 al procedurii prin teste efectuate în condiții de murdărie este recunoscută și de contestator, care a formulat critici cu privire la faptul că produsul oferat în cadrul acestui lot de ... SRL nu a fost testat în condiții de murdărie.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată neconformitatea produsului oferat de ... în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, dat fiind faptul că nu a fost făcută dovada unei testări a activității sporidică a produsului în discuție **în condiții de murdărie, conform standardului EN 17126, în timp de maxim 15 minute**, cerințe precizate expres în documentația de atribuire, oferta contestatorului din cadrul acestui lot fiind neconformă. În acest sens, testările indicate de contestator (pag. 409 din propunerea tehnică) indică timp de contact de 15 minute, conform standard EN 17126, **dar testarea este realizată în condiții de curățenie**, iar din avizul nr. 2250BIO/02/12.24 (pag. 4-11), reiese eficacitatea sporidică, dovedită prin testări realizate conform standardului EN 17126, **în condiții de murdărie**, dar pentru un **timp de contact de 60 de minute**.

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 30693/31.10.2023, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la faptul că testările eficiențelor microbicide ale produsului oferat de contestator trebuiau realizate în condiții de murdărie, comisia de evaluare a precizat faptul că cerința minimă este îndeplinită, fiind indicate „*rapoarte de testare*” de la pag. 77-415 din propunerea tehnică a

Chiar dacă în procesul verbal nr. 30693/31.10.2023 există unele informații contradictorii cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de ..., Consiliul constată corectitudinea concluziei la care au ajuns membrii comisiei de evaluare cu privire la această ofertă, respectiv faptul că este neconformă, nefiind făcută dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire cu privire la dovedirea activităților solicitate, conform standardului EN 17126, în condiții de murdărie, într-un timp de contact de 15 minute.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căroră solicitarea de clarificări nr. 29420/24.10.2023 nu a fost clar formulată, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că solicitarea de clarificări s-a referit la dovedirea întregului spectru de activitate al produsului oferat de ... în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, într-un timp de contact de maxim 15 minute. Astfel, răspunsul transmis de ofertant trebuia să dovedească îndeplinirea cerinței privind timpul de contact de maxim 15 minute, inclusiv pentru activitatea sporidică. Chiar autorul contestației precizează, în acest sens, în adresa nr. 783/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., faptul că „*/.../ solicitarea de clarificări primită de la*”

autoritate a vizat modul în care oferta sa a îndeplinit cerința de spectru sporicid conform standardului EN 17126, prin prisma timpului de contact maxim stabilit de 15 minute /.../", fiind evident faptul că acesta a înțeles care sunt clarificările solicitate.

Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 672/25.10.2023, contestatorul nu a transmis informațiile care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire și care să aibă ca efect înlăturarea concluziei autorității contractante cu privire la caracterul neconform al ofertei depusă de contestator în cadrul lotului în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este relevantă tulpina folosită pentru testarea activității sporicidă, conform standardului EN 17126, în timp de 15 minute, dat fiind faptul că testarea nu a fost efectuată în condiții de murdărie, ci în condiții de curățenie.

Contestatorul consideră că motivarea neconformității ofertei sale este „*neclară/incompletă*”. Consiliul constată că și această susținere este neîntemeiată, dat fiind faptul că, prin adresa nr. 31683/10.11.2023, autoritatea contractantă a precizat motivele de respingere a ofertei contestatorului din cadrul lotului nr. 4 al procedurii, inclusiv faptul că nu a fost dovedită activitatea sporicidă a produsului ofertat în cadrul lotului, dovedită prin testări conform standardului EN 17126, în timp de contact de maxim 15 minute.

Dat fiind caracterul neconform al ofertei depusă de ... în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, Consiliul constată că nu este relevantă verificarea caracterului inacceptabil al acestei oferte, constatat de comisia de evaluare, o eventuală constatare a netemeinicii acestei concluzii a comisiei de evaluare nefiind de natură a înlătura caracterul neconform al ofertei în discuție.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.1.

La punctul 2.3.2. din contestație, autorul acesteia formulează critici cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii și declarată câștigătoare în cadrul lotului.

Prin critica nr. 2.3.2.1., contestatorul consideră că produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 nu îndeplinește cerința de dovedire a eficacităților spectrului de activitate prin testări în condiții de murdărie, așa cum s-a impus prin Răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, Consiliul a regăsit avizul nr. 5998BIO/02/12.24, în care este precizat că produsul ofertat are activitate sporicidă, dovedită conform standardului EN 17126, în condiții „**curate: 0,3 g/l albumină bovină**”, pentru un timp de contact de 15 minute (pag. 4).

În cadrul procesului verbal nr. 30693/31.10.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că este îndeplinită cerința cu privire la activitatea sporicidă, dovedită conform standardului EN 17126, în timp de cel mult 15 minute, fiind precizat „*aviz, pag. 4*”, precum și cerința cu privire la timpul maxim de dezinfecție de 15 minute (pentru întregul spectru de activitate microbicidă solicitat) (pag. 162).

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 30693/31.10.2023, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la faptul că testările eficiențelor microbicide ale produsului ofertat de contestator trebuiau realizate în condiții de murdărie, comisia de

evaluare a precizat faptul că cerința minimă este îndeplinită, fiind indicate „*rapoarte de testare*” de la pag. 77-415 din propunerea tehnică a

Prin punctul de vedere nr. 32967/24.11.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că, pentru produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, activitatea sporicidă, conform EN 17126, a fost testată doar în condiții de curățenie, dar susține că, în caietul de sarcini, nu se precizează ca testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie,

pentru tot spectrul de activitate, motiv pentru care, produsul a fost considerat conform.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a autorității contractante, dat fiind răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25569/19.09.2023, publicat în SEAP la data de 20.09.2023, în care a fost precizat în mod expres faptul că „/.../ **Testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie** /.../”, cu referire la întregul spectru de activitate al produsului.

În mod similar, ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., menționează că activitatea sporidică a produsului oferat în cadrul lotului nr. 4, este dovedită conform standardului EN 17126, **în condiții de curățenie**. În ceea ce privește raportul de testare nr. D/23/B0703, menționat de ... SRL în adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la care intervenientul susține că dovedește faptul că produsul oferat în cadrul lotului nr. 4 îndeplinește cerința de a fi testat în condiții de murdărie, Consiliul constată că intervenientul nu poate aduce clarificări ofertei sale prin concluziile scrise formulate în vederea soluționării prezentei cauze, iar prezentarea unor documente noi, altele decât cele indicate în propunerea sa tehnică ca dovadă a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire ar fi de natură a conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea intervenientului, aspect interzis de dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.3.2.1. și va obliga autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la prezentarea unor teste realizate în condiții de murdărie, în vederea dovedirii spectrului de activitate al produsului oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, inclusiv pentru activitatea sporidică solicitată.

Contestatorul formulează critica nr. 2.3.2.2., considerând că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii nu dovedește îndeplinirea cerinței: *„Să poată fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător)”*.

Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii documente sau precizări făcute de producător cu privire la utilizarea produsului oferat pentru dezinfectia incubatoarelor pentru nou-născuți.

Prin punctul de vedere nr. 32967/24.11.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, s-a luat în considerare avizul nr. 5998BIO/02/12.24, cap VIII: *DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE*, pct. B: *„dezinfectarea instrumentarului medical și a dispozitivelor medicale”*. Susținând că incubatoarele se încadrează în categoria dispozitivelor medicale,

autoritatea contractantă consideră că a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea autorității contractante, dat fiind faptul că îndeplinirea cerinței trebuia să fie făcută, conform documentației de atribuire, prin prezentarea unei declarații a producătorului, care să precizeze în mod expres această indicație de utilizare a produsului în discuție, nefiind posibilă îndeplinirea cerinței printr-o declarație cu caracter general, cuprinsă într-un document emis de o altă entitate, diferită de producător.

Așa cum a reținut Consiliul și în analiza criticilor anterioare, prevederile documentației de atribuire, necontestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.3.2.2. și va obliga autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la îndeplinirea cerinței *„Să poată fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor pentru nou-născuți (declarație producător)”* de către produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii.

Prin criticile de la punctul 2.3.3., contestatorul precizează că nici oferta ... SRL, depusă în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, nu este conformă.

Prin critica nr. 2.3.3.1., contestatorul consideră că produsul ofertat de ... SRL în cadrul acestui lot nu este un produs destinat dezinfectiei suprafețelor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, fapt ce rezultă din fișa tehnică a produsului și de pe site-ul producătorului.

Cu privire la cerința *„/.../ Indicații: curățarea și dezinfectia suprafețelor critice /.../”* din fișa tehnică nr. 4, în propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul *„Propunere tehnica Lot 4-Spital Judetean DrobetaTS-02.10.2023.pdf”* este precizat faptul că *„produsul poate fi utilizat pentru curățenia și dezinfectia **tuturor tipurilor de suprafețe**”* și *„A se vedea fișa cu date tehnice – pag. 17 A se vedea declarația de la producător – pag. 60-61”* (pag. 9).

La pag. 17 din propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de ... SRL, este precizat faptul că produsul *„/.../ Se pretează la toate tipurile de suprafețe și obiecte care pot fi spălate”* și *„Pretabil pentru toate tipurile de dispozitive medicale, inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic; suprafețele echipamentelor medicale; sticlărie de laborator; suprafețele interne și externe ale incubatoarelor; **toate tipurile de suprafețe medicale, endoscoape /.../, echipamente labile la căldură, echipamente pentru anestezie și alte dispozitive medicale ce nu pot fi sterilizate prin autoclavare /.../**”*, mențiuni similare fiind făcute și la pag. 43 din același document, unde se precizează faptul că *„Aplicare Curățarea și dezinfectia de nivel înalt a: instrumentar chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente de anestezie – prin imersie.* Suprafețe interioare și exterioare ale*

cuvelor, **toate tipurile de suprafețe medicale**, echipamentului medical – prin ștergere.** /.../".

Cu privire la aceste precizări, Consiliul constată că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii poate fi utilizat atât pentru dezinfecția instrumentarului medical, prin imersie, cât și pentru dezinfecția suprafețelor, prin ștergere.

De asemenea, la pag. 61 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii a fost precizat faptul că „(...) produsul /.../ poate fi folosit pentru dezinfecția prin ștergere sau prin imersie,

pentru toate tipurile de zone cu risc ridicat: săli de operație, vestiare, zone infecțioase, săli de tratament, zone A.T.I., saloane pentru nou-născuți prematur și incubatoare pentru nou-născuți, hematologie oncologică, toate zonele care necesită dezinfecție terminală”.

Consiliul reține și faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost impus un anumit document prin care să fie făcută dovada indicației de utilizare a produsului din cadrul lotului nr. 4 pentru dezinfecția suprafețelor, în fișa tehnică 4 fiind precizate următoarele:

„In COLOANA 3 ofertanții vor indica atât documentul suport din propunerea tehnică cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea, etc) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în Coloana 3 se pot prezenta și alte informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

În ceea ce privește susținerea formulată de contestator prin adresa nr. 793/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia ... SRL a oferat același produs și în cadrul lotului nr. 3, unde a fost respins pe motiv că nu se pretează la dezinfecția suprafețelor, Consiliul constată că aceasta nu face obiectul contestației formulată în prezenta cauză, care nu conține critici cu privire la produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, iar criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile, conform dispozițiilor art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.3.1.

Prin critica nr. 2.3.3.2. , contestatorul susține că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 a procedurii nu îndeplinește cerința de spectru (contestatorul redând prevederile din fișa tehnică a produsului), în sensul că nu dovedește eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697.

Prin adresa nr. 834/13.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă ca urmare a studierii dosarului cauzei de către ..., acesta a precizat, printre altele, faptul că *„renunță la a mai susține criticile de la pct. /.../ 2.3.3.2”*, Consiliul urmând a lua act de renunțarea la această critică.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1444/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat *„/.../ 2. în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., /.../ să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2500 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr.0233/22.11.2023, însoțită de dovada plății efectuată on-line)”.*

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, solicită *„/.../ 3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”*.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul

dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 794/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... transmite întâmpinare la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând:

„/.../ obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de soluționare a CERERII (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei – anexa nr. 1)”.

Prin adresa nr. 793/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând:

„/.../ obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de soluționare a CERERII (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr. 1)”.

Referitor la solicitarea ..., în calitate de contestator, de obligare a intervenienților accesorii ... SRL și ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul

dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL și ... SRL au formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să piardă procesul, adică să fie obligată să acorde total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate fi condamnat ca parte care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... de obligare a intervenienților accesorii ... SRL sau ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

Prin contestația formulată de ..., contestatorul a solicitat *„obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers în justiție, în temeiul art. 26 (9) LEGE și al art. 453 (1) c.pr.civ. (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr. 1)”*.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta

este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ..., în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației, reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 5.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... - CABINET DE AVOCAT” facturate cu factura seria ..., în valoare de 5.000 lei din data de 18.11.2023 și dovada achitării acesteia, respectiv ordinul de plată, emis prin serviciul de internet banking al ING, la data de 20.11.2023 (pag. 22-23 din Vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... - CABINET DE AVOCAT”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat

suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la faptul că numai o parte din criticile formulate de contestator au fost admise, respectiv cele cu privire la produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul

că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.000 lei, la suma de 1.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.3.2.1 și nr. 2.3.2.2, potrivit cărora produsul oferat ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației în cuantum de 1.000 lei și

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, începând cu

propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1.1, 2.1.2, 2.3.1 și 2.3.3.1, ca lipsite de interes criticile nr. 2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2, 2.2.2.3 și 2.2.2.4 și va lua act de renunțarea la criticile nr. 2.2.2 și 2.3.3.2.

Față de soluția pronunțată, Consiliul urmează a admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele oferite de intervenient în cadrul loturilor nr. 2 și 3 ale

procedurii de atribuire și va respinge restul solicitărilor intervenientului, inclusiv solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Față de soluția pronunțată, Consiliul urmează a admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele ofertate de contestator și de intervenient în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire și va respinge solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. **/2023**.

Prin contestația sa, ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1, 3 și 4, a propunerii financiare depusă de acesta în cadrul lotului nr. 3 al procedurii și al propunerii tehnice depusă de contestator în cadrul lotului nr. 3.

În cadrul dosarului CNSC nr. **/2023** a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și /.../ respingerea contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele ofertate de ... SRL pentru Loturile nr. 1, 3 și 4 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la ofertele sale depuse în cadrul loturilor nr. 1, 3 și 4, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 21.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[\[...\] Contestatatie Lot 1, 3, 4.pdf.p7s](#)”*, contestația formulată de ... SRL,

Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 29.11.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 1, 3 și 4 ale procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarat

oferant câștigător în cadrul acestor loturi, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 1458/29.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită ... SRL ca, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate, din cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. 548/05.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a prezentat susțineri și argumente cu caracter generalist cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertei sale, drept pentru care, dând curs solicitării exprese a contestatorului, Consiliul l-a invitat pe acesta să studieze dosarul cauzei.

Astfel, cu privire la lotul nr. 1 – Dezinfecțant mâini, prin critica nr. 1.1., autorul contestației consideră că produsul oferat de ... SRL (... Gel Dezinfecțant) nu prezintă activitate virucidă completă conform standardului EN 14476, întrucât:

- testarea virucidă pe tulpina Murine norovirus a fost efectuată în laboratorul Hamilton, care nu deține acreditare pentru testări virucide;
- testarea virucidă pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus a fost efectuată în laboratorul IVAMI, cu deviere de la standard;

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante prevederile din cadrul documentului intitulat „*Fișa tehnică nr. 1*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., sub identificatorul „[...] Fișe tehnice.rar.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, face parte din caietul de sarcini al procedurii și conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

/.../

Activitate antimicrobiană și standard:

Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 sau varianta actualizată SR EN 14885/2022:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare >/=3

/.../

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. >/= 4,0

/.../

EN 12791(2,2) timp de contact între 1 min. – 5 min.

Timp de acțiune – /.../ maxim 2 minute pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare /.../

Certificare: Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Nationala pentru Produse Biocide, însoțit de prelungire si/sau extindere, dacă este cazul.

Avand in vedere prezentarea avizului biocid emis de Comisia Nationala pentru Produse Biocide pentru produsele incadrate ca biocide, se doreste ca indicatia de termen utilizare in unitatile sanitare sa fie de minim 6 luni din momentul prezentarii.

Produsele trebuie sa fie cuprinse in Registrul National al Produselor Biocide – ultima actualizare.

Să prezinte perioada de stabilitate si de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp in care solutia nu se contamineaza sa fie de minim 90 de zile. /.../”.

Cerința „EN 1499, timp de contact între 1 min. și 5 min.” a fost modificată prin răspunsul consolidat final la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25569/19.09.2023, astfel: „EN 1499, timp de contact maxim 1 min.”

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, în avizul nr. 2251BIO/01/12.24 (fișierul „1. Aviz ... Gel dezinfectant_2251.pdf”, transmis de autoritatea contractantă pe suport CD) au fost precizate următoarele:

- pentru activitatea virucidă:
 - o „EN 14476 la 20 °C condiții de curățenie /.../”, tulpinile „Poliovirus, Adenovirus” și timp de acțiune de „60 secunde”;
 - o „EN 14476 la 20 °C condiții de curățenie /.../”, tulpinile „Murine Norovirus” și timp de acțiune de „60 secunde”;
- pentru activitatea virucidă împotriva virusuri anvelopate:
 - o „EN 14476:2013+A2:2019 Faza 2/Etapa 1 (condiții de curățenie /.../)”, tulpinile „Vaccinia virus /.../” și timp de acțiune de „30 secunde”;
- pentru activitatea „Inactivează virusul”:
 - o „EN 14476:2013+A2:2019 Faza 2/Etapa 1 (condiții de curățenie /.../)”, tulpinile „Coronavirus /.../” și timp de acțiune de „30 secunde”.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, dat fiind faptul că standardul EN 14485 prevede ca, pentru dovedirea efectului virucid conform standardului EN 14476, produsul să fie testat pentru eficacitate pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, în cazul unui produs destinat dezinfectiei mâinilor, prin frecare. De asemenea, pentru dovedirea spectrului de activitate solicitat, prin documentația de atribuire a fost solicitată prezentarea avizului emis de CNPB.

Or, Consiliul constată că, din avizul nr. 2251BIO/01/12.24, emis de CNPB, rezultă testarea produsului în discuție pe tulpinile prevăzute de standardul EN 14885 și de standardul EN 14476, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Contestatorul susține faptul că în avizul produsului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii nu este trecută sintagma „virucid

complet", de unde se identifică faptul că acesta nu prezintă activitate virucidă conform EN 14476, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile EN 14885.

Consiliul nu a regăsit în documentația de atribuire solicitarea ca produsul să prezinte efect „*virucid complet*”, iar contestatorul nu a indicat unde se regăsește această sintagmă în standardele EN 14885 sau EN 14476, susținerea sa anterior menționată fiind neîntemeiată.

Susține contestatorul următoarele:

- testarea virucidă pe tulpina Murine norovirus a fost efectuată în laboratorul Hamilton, care nu deține acreditare pentru testări virucide;
- testarea virucidă pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus a fost efectuată în laboratorul IVAMI, cu deviere de la standard;

Cu privire la faptul că testarea virucidă pe tulpina Murine norovirus a fost efectuată în laboratorul Hamilton, care nu deține acreditare pentru testări virucide, Consiliul are în vedere cele susținute în cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, potrivit căruia:

„nu Laboratorul Hamilton a efectuat testările virucide, ci acestea au fost subcontractate către Laboratorul IVAMI, care este un laborator acreditat în vederea realizării testărilor produselor biocide. Acest fapt, mai adaugă, rezultă din indicarea numărului de acreditare al Laboratorului IVAMI, respectiv 648/LE1286 (conform Certificatului de acreditare a Laboratorului), în cuprinsul Raportului de testare emis de Laboratorul Hamilton pentru produsul ...”.

Astfel, Consiliul constată faptul că autorul contestației nu a probat susținerile sale din cadrul contestației. Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cu privire la faptul că testarea virucidă pe tulpina Murine norovirus a fost efectuată în laboratorul Hamilton, care nu deține acreditare pentru testări virucide, Consiliul constată faptul că dovada activității virucidă conform EN 14476 a fost făcută prin avizul nr. 2251BIO/01/12.24, emis de CNPB, iar contestatorul nu a probat în nici un fel faptul că testările au fost efectuate efectiv de un laborator neautorizat, în condițiile în care intervenientul ... SRL a arătat că testările au fost subcontractate către un laborator autorizat.

În ceea ce privește susținerea formulată prin adresa nr. 1563/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., reprezentând întâmpinare la cererea de intervenție, potrivit căreia produsul nu prezintă activitate virucidă conform EN 14476:2013+A2:2019, în conformitate cu varianta specificată de EN 14885:2022, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Date fiind considerentele anterior menționate, consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 1.1.

Prin critica nr. 1.2., contestatorul, consideră că produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii prezintă timp de contact de 3 minute pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare,

neîndeplinind cerința documentației de atribuire privind timpul maximum de contact (*„Maxim 60 secunde pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare Maxim 2 minute pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare”*). Contestatorul are în vedere faptul că, pentru ca un produs să dovedească activitate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, prin frecare, acesta trebuie să îndeplinească standardul EN 12791, care a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată faptul că, în avizul nr. 2251BIO/01/12.24, sunt precizate următoarele:

- Activitate „bactericidă” – „EN 12791:2016 +A1:2017 Faza 2/Etapa 2” – „**90 sec.** (efect imediat)/3 ore (efect susținut)” (pag. 2);
- Activitate „bactericidă” – „EN 12791:2016 +A1:2017 Faza 2/Etapa 2” – „**3 minute** (3 x 60 sec.)” (pag. 2);
- Indicații de utilizare – „Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare” – „**90 secunde**” (pag. 3).

Consiliul constată că, din avizul nr. 2251BIO/01/12.24, rezultă faptul că produsul oferat are activitate bactericidă, dovedită conform standardului EN 12791, pentru un timp de acțiune de 90 de secunde, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire, potrivit căreia trebuie dovedit efectul bactericid în timp de acțiune de cel mult 2 minute, critica nr. 1.2. urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 1.3., contestatorul consideră că cerința „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, respectiv perioada de timp în care soluția nu se contaminează să fie de minim 90 de zile” se poate demonstra doar printr-un raport de testare, efectuat într-un laborator acreditat.

Consiliul constată că în documentația de atribuire nu a fost precizată cerința ca demonstrarea perioadei de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării să se facă prin teste efectuate de un laborator acreditat, iar contestatorul nu a indicat unde se regăsește cerința menționată, iar conform răspunsului consolidat final la solicitările de clarificări nr. 25569/19.09.2023, publicat în SEAP la data de 20.09.2023, cerința se poate demonstra prin menționarea în fișa tehnică a produsului sau alt document justificativ

Astfel, în fișa tehnică nr. 1 au fost precizate următoarele:

„In COLOANA 3 ofertanții vor indica atât documentul suport din propunerea tehnică cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea, etc) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în Coloana 3 se pot prezenta și alte informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”

Or, așa cum rezultă din fișa tehnică a produsului oferta de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii (pag. 2), acesta prezintă „Termen de valabilitate produs: 4 ani de la data fabricației, **respectiv 6 luni de la deschidere**”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 1.3.

Criticile de la punctul 3 din contestația ... SRL vizează lotul nr. 3 al procedurii - Dezinfectant detergent de nivel mediu pentru suprafețe - 10.000 l sau echivalent produs concentrat:

Prin critica nr. 3.1.a), contestatorul susține că motivația deciziei comisiei de evaluare de a exclude din procedură produsul ofertat de ... SRL este nelegală, întrucât acesta a transmis cu exactitate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, unde se regăsesc informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței privind curățarea și dezinfecția suprafețelor mari (pavimentelor) și privind calitatea de detergent dezinfectant a soluției.

Contestatorul susține că, din fișa tehnică a produsului, reiese clar că acesta se pretează dezinfecției tuturor tipurilor de suprafețe (în

aceasta regăsindu-se exact sintagma „Toate tipurile suprafețe medicale”), inclusiv a pavimentelor.

În fișa tehnică 3, parte a documentației de atribuire, au fost precizate următoarele:

„/.../ Indicații: curățenia și dezinfectia suprafețelor semicritice și noncritice

/.../

Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și să nu necesite clătire după aplicare.

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică / .../”.

În cadrul procesului verbal nr. 30693/31.10.2023 (pag. 126 și 129), cu privire la cele două cerințe anterior reproduse, au fost precizate următoarele:

- Cu privire la cerința „Indicații: curățenia și dezinfectia suprafețelor semicritice și noncritice”: «Nu reiese, instrucțiunile de utilizare prezentate sunt pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, nu pentru suprafețe mari (pavimente).

Sunt necesare clarificări

Prin Adresa nr. 29419/24.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări

*Nu reiese, instrucțiunile de utilizare prezentate sunt pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, **nu pentru suprafețe mari (pavimente)**.*

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în SEAP, semnat electronic în termenul stabilit (26.10.2023)

Nu reiese că este detergent dezinfectant

Cerința neindeplinită

Oferta neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../».

- Cu privire la cerința „Produsul să fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție printr-o singură operațiune și **să nu necesite clătire după aplicare**”: «Nu reiese că este detergent dezinfectant.

Sunt necesare clarificări

Prin Adresa nr. 29419/24.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări

Nu reiese că este detergent dezinfectant.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în SEAP, semnat electronic în termenul stabilit (26.10.2023)

Nu corespunde, nu este detergent dezinfectant.

Cerința neindeplinită

Oferta neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”.

Consiliul constată faptul că, la pag. 17 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, este precizat că produsul „/.../ Se pretează la toate tipurile de suprafețe și obiecte care pot fi spălate” și „Pretabil pentru toate tipurile de dispozitive medicale,

*inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic; suprafețele echipamentelor medicale; sticlărie de laborator; suprafețele interne și externe ale incubatoarelor; **toate tipurile de suprafețe medicale**, endoscoape /.../, echipamente labile la căldură, echipamente pentru anestezie și alte dispozitive medicale ce nu pot fi sterilizate prin autoclavare /.../", mențiuni similare fiind făcute și la pag. 43 din același document, unde se precizează faptul că „Aplicare Curățarea și dezinfecția de nivel înalt a: instrumentar chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente*

de anestezie – prin imersie /.../ Suprafețe interioare și exterioare ale cuvelor, **toate tipurile de suprafețe medicale**, echipamentului medical – prin ștergere /.../”.

Cu privire la aceste mențiuni, Consiliul constată că produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii poate fi utilizat atât pentru dezinfecția instrumentarului medical, prin imersie, cât și pentru dezinfecția suprafețelor, prin ștergere, nefiind întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost făcută dovada faptului că produsul poate fi utilizat pentru „toate” suprafețele.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, **prin documentația de atribuire, nu a fost indicat tipul de suprafețe pentru care trebuie să existe indicații de utilizare a produsului (cum ar fi pavimente).**

De asemenea, la pag. 61 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii a fost precizat faptul că „(...) produsul /.../ poate fi folosit pentru dezinfecția prin ștergere sau imersie, pentru **toate** tipurile de zone cu risc ridicat: săli de operație, vestiare, zone infecțioase, săli de tratament, zone A.T.I., saloane pentru nou-născuții prematur și incubatoare pentru nou-născuți, hematologie oncologică, toate zonele care necesită dezinfecție terminală”.

Consiliul reține și faptul că, în documentația de atribuire, **nu a fost impus un anumit document** prin care să fie făcută dovada indicației de utilizare a produsului din cadrul lotului nr. 3 pentru dezinfecția suprafețelor, în fișa tehnică 3 fiind precizate următoarele:

„In COLOANA 3 ofertanții vor indica atât documentul suport din propunerea tehnică cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea, etc) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în Coloana 3 se pot prezenta și alte informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Prin urmare, întrucât produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii are indicații de utilizare pentru toate tipurile de suprafețe medicale, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora evaluarea efectuată de comisia de evaluare cu privire la produsul în discuție a fost eronată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 32969/24.11.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini „**să nu necesite clătire după aplicare**”, autoritatea contractantă arătând că în fișa tehnică a produsului HMI Peroster CE, în instrucțiunile de aplicare, se specifică: „după expirarea timpului de expunere, ștergerea/frecarea suprafețelor tratate cu apa potabilă”, Consiliul constată faptul că această constatare nu se regăsește în cadrul documentelor întocmite de

membrii comisiei de evaluare, care sunt singurii în măsură a efectua evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii ar fi trebuit respins de autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului

tratamentului egal, dat fiind faptul că, în avizul nr. 2266BIO/02/12.24 se precizează faptul că aria de aplicare este: „B. Aria de aplicare: *Dezinfecția și curățarea suprafețelor de lucru și a obiectelor de inventar (scaune de tratament, brațe de susținere a lămpilor), instrumentar, utilizate în unități sanitare, în domeniul industrial și casnic*”, Consiliul constată că mențiunea indicată de contestator nu se regăsește în avizul nr. 2266BIO/02/12.24, depus de ... SRL (fișierul denumit „1. Aviz ... dez suprafețe_2266.pdf”), în care, la punctul VIII, se precizează: „*Dezinfecția suprafețelor dure, instrumentarului/ dispozitivelor medicale din unitățile sanitare, respectiv suprafețelor din domeniul industrial, public și privat*”, susținerea contestatorului nefiind întemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica nr. 3.1.a), urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de ... SRL, prin raportare la faptul că aceasta conține mențiuni cu privire la faptul că produsul oferat are indicații de utilizare pentru toate tipurile de suprafețe medicale.

Prin critica nr. 3.1.b)., contestatorul consideră că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia produsul oferat de acesta în cadrul lotului nr. 3 al procedurii nu demonstrează capacitatea de curățare și dezinfecție în aceeași etapă, nu este temeinic, produsul îndeplinind cerința în cauză.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii (pag. 17-20) este precizat faptul că produsul oferat are ca domeniu de aplicare „/.../ *Curățare și dezinfectare /.../*” și „/.../ *Concentrat pentru curățare și dezinfectare/.../*”, mențiuni similare fiind făcute și la pag. 43 din același document, unde se precizează faptul că „Aplicare **Curățarea și dezinfecția** de nivel înalt a: *instrumentar chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente de anestezie – prin imersie /.../ Suprafețe interioare și exterioare ale cuvelor, toate tipurile de suprafețe medicale, echipamentului medical – prin ștergere /.../*”.

De asemenea, la pag. 55 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului 3, se regăsește declarația pe proprie răspundere a producătorului, în care este menționat că produsul în discuție „este un dezinfectant cu efect de curățare /.../”.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat, în procesul verbal nr. 30693/31.10.2023 (pag. 129-130), cu privire la cerința „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, faptul că „Produsul este testat în condiții de murdărie prin urmare este eficient în prezența substanțelor, interferențe, materie organică” și „Cerință minimă îndeplinită”, aceste constatări fiind de

natură a confirma faptul că produsul are, simultan, acțiune de curățare (detergentă) și dezinfectantă.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica nr. 3.1.b), urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de ... SRL, prin raportare la faptul că aceasta conține mențiuni cu privire la faptul că produsul ofertat are, simultan, acțiune detergentă și dezinfectantă.

Prin critica nr. 3.2.a), contestatorul susține faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii este neconformă, dat fiind faptul că produsul oferat de acesta are activitate virucidă limitată, fiind testat doar pe două dintre cele 3 tulpini impuse prin standardul EN 14885, în condițiile în care produsul trebuie să fie un detergent dezinfectant.

În fișa tehnică 3, parte a documentației de atribuire, au fost precizate următoarele:

«/.../ Indicații: **curatenia și dezinfectia** suprafețelor semicritice și noncritice

/.../

Activitate antimicrobiană și standard:

Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 sau varianta actualizată SR EN 14885/2022:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

/.../

Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

/.../

Produsul **sa fie detergent dezinfectant, să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție.**

Să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică /.../".

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii au fost menționate următoarele:

- În propunerea tehnică (fișierul denumit „*Propunere Tehnica CN1058965-02.10.2023.pdf*”) (pag. 7) – faptul că dovedirea cerinței virucidă a produsului în discuție se face conform „*aviz pag. 3*”;

- În avizul nr. 2266BIO/02/12.24 (pag. 3):

- Activitate virucidă, stabilită conform metodei de testare EN 14476 „**în condiții de curățenie**”, pe tulpina „**Human poliovirus type 1, strain Lsc-2ab (picornavirus)**”;
- Activitate „*virucidă limitată*”, stabilită conform metodei de testare EN 14476 „**în condiții de murdărie**”, pe tulpinile „**Adenovirus type 5, Murine norovirus**”;
- Activitate „*Inactivează virusului*”, conform metodei de testare EN 14476:2013+A2:2019, în „*condiții de murdărie*”, pe tulpina „**Coronavirus uman 229e (ATCC VR-740)**”.

Consiliul constată faptul că, în conformitate cu standardul EN 14885 (edițiile 2015 și 2022), pentru dovedirea activității virucidă, solicitată prin documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte testări realizate în condițiile standardului EN 14476, pe tulpinile „*Poliovirus type 1, Lsc-2ab*”, „*Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC-VR5*” și

„*Murine norovirus, strain S99, Berlin*”, **toate testările trebuind efectuate în condiții de murdărie**, dată fiind solicitarea ca produsul să aibă efect de curățare. Astfel, activitatea virucidă trebuie dovedită prin testare pe toate organismele de testare (**Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus**) prevăzute în standardul EN 14885, cu respectarea tulpinilor indicate de acest standard.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat, în procesul verbal nr. 30693/31.10.2023 (pag. 102), cu privire la

activitatea virucidă, următoarele: „Aviz pag. 3” și „Cerință minimă îndeplinită”.

Or, Consiliul constată faptul că, de la pag. 3 din avizul nr. 2266BIO/02/12.24, nu rezultă faptul că produsul îndeplinește cerința prin testarea pe tulpina „Poliovirus type 1, Lsc-2ab”, în condiții de murdărie (**fiind prezentat doar un test efectuat în condiții de curățenie**) și **nici echivalența între tulpinile de testare efectiv utilizate și cele menționate în standardul EN 14885**.

Având în vedere considerentele anterior menționate, dat fiind faptul că produsul în discuție nu îndeplinește una dintre cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesară reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, în vederea verificării de către comisia de evaluare, singura care are atribuții în acest sens, stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, a îndeplinirii cerinței cu privire la activitatea virucidă a produsului în discuție, în condiții de murdărie.

Prin critica nr. 3.2.b), contestatorul susține că din avizul produsului oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii reiese că testările pentru activitățile levuricidă și fungicidă, conform standardului EN 13624, precum și testarea pentru eficacitatea micobactericidă, conform standardului EN 14348, au fost efectuate doar în condiții de curățenie, contrar cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca produsul să realizeze simultan curățare și dezinfecție, precum și „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

În fișa tehnică 3, parte a documentației de atribuire, au fost precizate următoarele:

«/.../ Indicații: curățenia și dezinfecția suprafețelor semicritice și noncritice

/.../

Activitate antimicrobiană și standard:

Conform prevederilor dispuse prin Ord. 1761/2021 și SR EN 14885/2015 sau varianta actualizată SR EN 14885/2022:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

/.../

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Mycobactericidă : EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$, cu inclusiv timpî aditionali de contact

/.../

Produsul sa fie detergent dezinfectant, să realizeze atat curățare, cat si dezinfecție.

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică / .../".

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii au fost menționate următoarele:

- În propunerea tehnică (fișierul denumit „*Propunere Tehnica CN1058965-02.10.2023.pdf*”) (pag. 6-7) – faptul că dovedirea cerinței levuricidă, fungicidă și micobactericidă a produsului în discuție se face conform „*aviz pag. 2-5*”;

- În avizul nr. 2266BIO/02/12.24 (pag. 2-5):

- o Activitate levuricidă, stabilită conform metodei de testare EN 13624 „**în condiții de curățenie**”;
- o Activitate fungicidă, stabilită conform metodei de testare EN 13624 „**în condiții de curățenie**”;
- o Activitate fungicidă, conform metodei de testare EN 13624:2013, în „**condiții de murdărie**”, pe tulpinile „*Candida albicans ATCC 10231*” și „*Aspergillus brasiliensis ATCC 16404*”;
- o Activitate „*micobactericidă tuberculocidă*”, stabilită conform metodei de testare EN 14348 „**în condiții de curățenie**”;
- o Activitate „*micobactericidă*”, stabilită conform metodei de testare EN 14348:2005 „**în condiții de murdărie**”, pe tulpinile „*Mycobacterium avium ATCC 15769*” și „*Mycobacterium terrae CECT 3028=ATCC 15755*”, timp de contact 60 de minute.

Consiliul constată că, din avizul nr. 2266BIO/02/12.24, rezultă testarea produsului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, fiind dovedită activitatea fungicidă, în condiții de murdărie, conform standardului EN 13624, pe tulpinile „*Candida albicans ATCC 10231*” și „*Aspergillus brasiliensis ATCC 16404*”. Or, conform standardului EN 14885, această testare este de natură a dovedi și îndeplinirea cerinței privind activitatea levuricidă, în condiții de murdărie, conform standardului EN 13624, pentru care este utilizată numai tulpina „*Candida albicans ATCC 10231*”.

În mod similar, Consiliul constată că este dovedită, prin avizul nr. 2266BIO/02/12.24, activitatea micobactericidă, prin teste realizate, condiții de murdărie, conform standardului EN 14348, tulpinile microorganismelor folosite pentru testare fiind cele prevăzute în standardul EN 14885.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 3.2.b).

Prin critica nr. 3.2.c) Tot contestatorul consideră că produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii a fost testat doar la un timp de 60 de minute, cu toate că, pentru activitatea micobactericidă s-a solicitat demonstrarea eficacității și la timpi adiționali de contact: „*Micobactericidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0, cu inclusiv timpi adiționali de contact*”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul verbal nr. 30693/31.10.2023, cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție, a fost consemnat „*Aviz pag. 3*” și „*cerință minimă îndeplinită*”.

Astfel, din verificarea informațiilor precizate la pag. 3 din avizul nr. 2266BIO/02/12.24, nu rezultă îndeplinirea cerinței ca produsul oferat de ... SRL să prezinte testări pentru activitatea micobacterică, conform standardului EN 14348, realizate în prezența substanțelor interferente, materie organică, pentru timpi adiționali de contact, dintre cei menționați

de standardul EN 14885 pentru această activitate (5 min, 15 min, 30 min.).

Or, această verificare a modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, care sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, este necesar a fi efectuată de către membri comisiei de evaluare a ofertelor, singurii care au atribuții stabilite în acest sens în legislația incidentă cauzei.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite criticile nr. 3.2.a) și 3.2.c), urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind activitatea virucidă a produsului, prin testare conform standardului EN 14476, în condiții de murdărie (în prezența substanțelor interferente, materie organică), pentru toate tulpinile organismelor de testare menționate în standardul EN 14885 ca fiind de natură a dovedi activitatea virucidă (Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus), precum și cu privire la prezentarea unor testări pentru dovedirea activității micobactericidă, conform standardului EN 14348, realizate în prezența substanțelor interferente, materie organică, pentru timpi adiționali de contact, dintre cei menționați de standardul EN 14885 pentru această activitate (5 min, 15 min, 30 min.).

Dat fiind faptul că urmează a fi dispusă reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, dat fiind caracterul neconform al produsului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, Consiliul nu va mai analiza critica formulată de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, critica urmând a fi respinsă, ca lipsită de interes.

Cu privire la produsul ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, contestatorul ... SRL formulează critica nr. 4.1., potrivit căreia acest produs nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la această critică, Consiliul constată faptul că au fost deja admise criticile nr. 2.3.2.1 și nr. 2.3.2.2., formulate de contestatorul ... în cadrul contestației a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. /2023, fiind dispusă reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4, drept pentru care nu vor mai fi analizate criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la același produs, întrucât oricare ar fi concluziile Consiliului cu privire la această critică, nu poate fi modificat caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, critica nr. 4.1 urmând a fi respinsă, ca lipsită de interes.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, solicită „/.../ 3. *Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție*”.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 3.1.a). 3.1.b), 3.2.a) și 3.2.c), privind propunerile tehnice depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului nr. 3

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile nr. 1.1, 1.2, 1.3 și 3.2.b) și ca lipsită de interes critica nr. 4.1. și critica formulată cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul urmează a admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele oferite de intervenient în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și va respinge restul solicitărilor intervenientului, inclusiv solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de formulată de ... (dosar nr. **/2023**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.3.2.1 și nr. 2.3.2.2, potrivit cărora produsul oferit ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației în cuantum de 1.000 lei și

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1.1, 2.1.2, 2.3.1 și 2.3.3.1, ca lipsite de interes criticile nr. 2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2, 2.2.2.3 și 2.2.2.4 și ia act de renunțarea la criticile nr. 2.2.2 și 2.3.3.2.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. **/2023**), respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele oferite de intervenient în cadrul loturilor nr. 2 și 3 ale procedurii de atribuire și va respinge restul solicitărilor intervenientului, inclusiv solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. **/2023**), respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele oferite de contestator și de intervenient în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire și va respinge solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. / **2023**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 3.1.a). 3.1.b), 3.2.a) și 3.2.c), privind propunerile tehnice depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii.

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 1.1, 1.2, 1.3 și 3.2.b) și ca lipsită de interes critica nr. 4.1. și critica formulată cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL în cadrul procedurii

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 31699/10.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...

SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 și de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii și a ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, începând cu evaluarea propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. **/2023**), respectiv capătul de cerere prin care acesta solicita respingerea criticilor formulate cu privire la produsele oferite de intervenient în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și va respinge restul solicitărilor intervenientului, inclusiv solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.