CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC … SRL, având adresa de corespondență în București, ..., având cod de înregistrare ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....., cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, anularea comunicării rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin contestația formulată solicită adoptarea unor măsuri de remediere, anularea comunicării rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. …/.....-...../28.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării către autoritatea

contractantă a contestației, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. …/03.07....., în sensul că „dintr-o omisiune, contestația nu a fost transmisă și autorității contractante simultan cu depunerea la CNSC. În vederea remedierii acestui aspect s-a transmis astăzi 29.06....., contestația și în atenția autorității contractante”.

Față de adresa Consiliului nr. …/.....-...../28.06....., prin care s-a solicitat depunerea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. …/03.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.06....., prin care a arătat că nu a primit notificarea prealabilă și contestația nr. ...../03.07....., iar pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca inadmisibilă

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../26.04.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.250.901 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

„„ Consiliul constată că SC ….. SRL a notificat autoritatea contractantă în data de 19.06....., prin poșta electronică la adresa de e-mail (….) postată în SEAP.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

*Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau **care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

*b) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;***

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere", și

Prevederilor art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare,

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând cont că începând cu data de 19.06....., data formulării notificării prealabile, autoritatea contractantă a avut un termen de 3 zile să formuleze un răspuns la notificarea prealabilă, termen care s-a împlinit la data de 22.06....., iar raportat la această ultimă dată a început să curgă termenul de 5 zile de formulare a contestației, (având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări) şi calculând termenul legal în care SC …. SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) și art.16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, însă cu omiterea transmiterii ei, în termenul legal și către autoritatea contractantă, ultima zi fiind data de 27.06.....

Aşadar, în speţa de faţă, prin omisiunea transmiterii ei și către autoritatea contractantă, fapt recunoscut expres de către contestatoare (dintr-o omisiune, contestația nu a fost transmisă și autorității contractante simultan cu depunerea la CNSC. În vederea remedierii acestui aspect s-a transmis astăzi 29.06....., contestația și în atenția autorității contractante), se constată că SC … SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor, pentru formularea contestației și transmiterii ei și către autoritatea contractantă, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Termenul de depunere a contestației la Consiliu și de înaintare a contestației și către autoritatea contractantă, **începe să curgă de la expirarea perioadei de răspuns**, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b), antecitat [*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (…) b) începând cu ziua următoare* ***împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4)****, când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*].

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu, însă a omis transmiterea ei și către

autoritatea contractantă, fiind formulată o contestație în afara termenului legal, nerespectând dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind astfel tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC …. SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **....**