



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 245/C7/3212

Data: 01.02.2023

Prin contestația nr. 3120/28.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64123/29.12.2022, formulată de către S.R.L., cu sediul social în municipiul, având sediul ales pentru corespondență în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, împotriva raportului procedurii nr. L6357/21.12.2022, emis de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice*”, cod CPV 72223000-4 (Rev.2), se solicită anularea Raportului procedurii nr. L6357/21.12.2022, precum și evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și finalizarea acesteia prin selectarea unui câștigător în condițiile impuse de lege.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că, prin raportul procedurii nr. L6357/21.12.2022, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii motivând următoarele: «*În lista de fișiere care*

compune Documente de atribuire, respectiv în fișierul numit „Formulare-semnat.pdf.p7s”, comisia de evaluare constată lipsa formularului de ofertă tehnică care trebuie completat de către ofertanți. Acest formular de ofertă tehnică (ex. capitolele/secțiunile/categoriile minime de informații necesare a fi completate) trebuia să se regăsească inserat în fișierul „formulare”. Având în vedere prevederile art. 20, alin. 1) lit. d), alin. (2), alin. (3) din HG 395/2016 /.../ coroborat cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că pentru acest formular lipsă autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În virtutea celor mai sus enumerate, membrii comisiei de evaluare recomandă anularea prezentei proceduri conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice».

Contestatoarea consideră că motivarea autorității contractante prin raportul procedurii este total falsă, nejustificată și nelegală, din următoarele considerente:

În continuare se face trimitere la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde se detaliază clar modul de prezentare a propunerii tehnice.

Se face trimitere și la cerințele caietului de sarcini de la capitolul 8. „Elaborarea ofertei”, subcapitolul 8.1 „Model ofertă tehnică”, unde se detaliază conținutul minim al ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că structura cuprinsului caietului de sarcini reprezintă o cerință clară pe baza căruia se poate identifica cuprinsul /conținutul ofertei tehnice.

De asemenea, ...S.R.L. consideră că motivul de anulare a procedurii nu se încadrează în prevederile art. 20 alin. (1) lit. d), alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă, luând în considerare faptul că în cadrul documentației de atribuire este menționată modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, cu mențiunea capitolelor / secțiunilor / categoriilor minime de informații necesare a fi completate și sunt respectate următoarele aspecte:

- documentația de atribuire conține formulare și modele de documente;

- documentația de atribuire conține orice criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (menționate atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini);

- documentația de atribuire conține instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară (prin cele menționate anterior din cadrul fișei de date și mai ales caietului de

sarcini), criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

În continuare, contestatoarea consideră că motivul de anulare a procedurii nu se încadrează nici în prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea contractantă jos, luând în considerare că sunt acesyte dispoziții legale sunt respectate întru-totul, în sensul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și aceasta conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, contestatoarea arată că în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 2 oferte, dovadă că au fost cel puțin doi operatori economici interesați care au înțeles cerințele documentației de atribuire. În acest sens, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, în perioada 13.10.2022 - 22.12.202, nu a deschis ofertele, nu a verificat garanțiile de participare, nu a verificat ofertele tehnice/financiare, nu s-a sesizat asupra „problemelor” legate de formularul de propunere tehnică, ceea ce reiterează faptul că decizia de anulare a procedurii este nejustificată și nelegală.

Astfel, autoarea contestației apreciază nejustificată și nelegală anularea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii;
- justificările detaliate mai sus, precum și prevederile legislative detaliate mai jos;
- art. 145 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;
- art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;
- neîncadrarea anulării procedurii prin raportul procedurii în cadrul prevederilor art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;
- art. 127 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

Secțiunea 10: Procesul de verificare și evaluare, art. 132 - 141 din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele mai sus prezentate, ...S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. B/112/D.B./13.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2271/13.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, din verificările efectuate în SEAP s-a constatat că, din cuprinsul fișierului intitulat "Formulare" lipsește formularul de propunere tehnică, iar în lipsa acestui înscriș, procedura de selecție nu putea continua, fapt pentru care, prin

Raportul procedurii nr. L6357/21.12.2022, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că, în Lista de fișiere care compune „Documente de atribuire”, respectiv în fișierul numit „[SCN1114797/00001] FORMULARE - semnat.pdf.p7s”, s-a constatat lipsa formularului de ofertă tehnică, care trebuia completat de ofertanți și care nu se regăsea încărcat pe SEAP, iar acest formular trebuia să se regăsească în fișierul „Formulare”. Prin urmare, în lipsa acestui înscris, necesar procedurii de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea analizării tuturor înscrisurilor atașate ofertelor depuse de ofertanți și pentru a nu discrimina/dezavantaja pe niciunul dintre aceștia și, mai ales, pentru a nu eluda legea, a procedat la anularea întregii proceduri, existând posibilitatea legală și necesitatea de a beneficia de *„achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice”*.

Autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. d), alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, arată că s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anulând procedura.

... face precizarea că membrii comisiei de evaluare s-au aflat într-o imposibilitate obiectivă de a evalua și proroga termenul de evaluare a ofertelor, câtă vreme formularul de ofertă tehnică nu exista încărcat în SEAP, iar încărcarea și completarea ulterioară a acestuia nu s-ar fi putut realiza fără decalarea celorlalte termene procedurale, inclusiv a celui de finalizare a achiziției. Prin urmare, comisia de evaluare avea 2 posibilități:

- de anulare a procedurii sau
- acordarea unui nou termen, în afara termenului stabilit de lege care a fost adus la cunoștința ofertanților.

Astfel, autoritatea contractantă susține că s-a procedat la anularea procedurii, pentru a nu eluda legea prin acordarea unui nou termen, în afara procedurii.

În ceea ce privește dispozițiile art. 145 din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă opinează că nu s-a urmărit amânarea încheierii contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ci unitatea sa s-a aflat într-o imposibilitate legală de a analiza și evalua ofertele, în lipsa formularului de ofertă tehnică, care, în opinia acesteia, putea face diferența în selectarea ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită ca, în situația în care se va anula raportul procedurii nr. L6357/21.12.2022, să se respingă cererea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul

procedurii și finalizarea acesteia prin selectarea unui câștigător, în lipsa formularului pentru care s-a anulat procedura de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice*”, cod CPV 72223000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din anunțul de participare simplificat amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 250.250 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 10.10.2022.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis, prin adresa nr. 18/05.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 772/06.01.2023, Recipisa de consemnare nr. 208745006/1 din 04.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.005 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3212/2022.

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Potrivit actului FN/21.12.2022 – „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

„Urmare a participării la procedura simplificată menționată mai sus vă comunicăm anularea proceduri conform art. 212 alin.1 lit c. coroborat cu alin.2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Motive

În Lista de fișiere care compune Documente de atribuire respectiv în fișierul numit [SCN1114797/00001] FORMULARE-semnat.pdf.p7s, comisia de evaluare constata lipsa formularului de oferta tehnica, formular care trebuie completat de către ofertanți.

- Acest formular de oferta tehnica (ex. capitolele/secțiunile/categoriile minime de informații necesare a fi completate) trebuia sa se regăsească inserat în fișierul „Formulare”.

Având în vedere prevederile art.20 alin.1) lit.d , alin.2, alin.3 din HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art.154 din Legea 98/2016 , comisia de evaluare considera ca pentru acest formular lipsa , autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fără ca acestea sa conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2). din Legea 98/2016.

„Articolul 20.1) lit. d, alin.2, alin.3 din HOTĂRÂRE nr. 395 (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) Ut. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate.”

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocieria S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire este precizată modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, cu mențiunea capitolelor/secțiunilor/categoriilor minime de informații necesare a fi completate, iar pe de altă parte, structura cuprinsului caietului de sarcini reprezintă o cerință clară pe baza căruia se poate elabora propunerea tehnică.

În replică la cele reclamate de asocieria contestatoare, autoritatea contractantă motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa formularului de ofertă tehnică, care trebuia completat de ofertanți și care nu se regăsea încărcat pe SEAP. Astfel că, în lipsa acestui înscris necesar procedurii de evaluare a ofertelor, achizițarea argumentează faptul că s-a aflat în imposibilitatea analizării tuturor înscrisurilor atașate ofertelor depuse de ofertanți și *pentru a nu discrimina/dezavantaja pe niciunul dintre ei și mai ales pentru a nu eluda legea*, a procedat la anularea întregii proceduri.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conturate în decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocieria contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice.

La pct. II.2.4 *Descrierea achiziției publice* din cadrul fișei de date sunt precizate următoarele:

"Achiziție servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice

1. Elaborarea, finalizarea caietului de sarcini: Susținerea proiectului.

2.1 Sprijin pentru elaborarea documentației de atribuire, pentru furnizarea răspunsurilor la clarificări și contestații - după depunerea ofertelor ofertanților interesați

2.2 Sprijin pentru evaluarea ofertelor - predarea raportului de evaluare a ofertelor."

Tot în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1. dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice sunt consemnate următoarele:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include documentele tehnice, care nu conțin informații legate de prețuri,

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va fi încărcată în SEAP, semnată cu semnătura electronică extinsă, de către reprezentantul legal/ împuternicit al ofertantului sau liderului asocierii (dacă este cazul), până la data și ora limită de depunere a ofertelor precizate în anunțul de participare.

Documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducerea autorizată.

Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin 3 litera a) din HG nr.395/2016.

Nu sunt acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care vor satisface toate cerințele prezentei documentații.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

- Declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr.319/2006, HG nr.1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, O.G. nr.195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/ 2006 privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările și completările ulterioare. Informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Formularul este pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea Formulare.

(...)."

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 8 dedicată elaborării ofertei:

"8. Elaborarea ofertei

8.1 Model ofertă tehnică

Oferta tehnică va fi structurată astfel:

1. Prezentarea ofertantului și a experienței relevante a acestuia
2. Metodologia de lucru:
 - prezentarea metodologiei de coordonare a proiectului (management de proiect)
 - prezentarea metodologiei de realizare a activităților. Vor fi descrise toate activitățile din graficul de implementare
3. Prezentarea și descrierea activităților, a duratei acestora, a experților implicați, a efortului necesar din partea experților, a metodelor de lucru utilizate, a informațiilor necesare,, a livrabililor rezultate
4. Prezentarea ipotezelor de planificare și a riscurilor și analiza riscurilor
5. Graficul de lucru pentru activitățile prezentate în metodologia de lucru
6. Prezentarea CV-urilor și a tuturor documentelor doveditoare ale respectării cerințelor minime aferente experților, precum și a informațiilor necesare în vederea acordării punctajului tehnic aferent experților (documente doveditoare ale experienței similare, pentru fiecare proiect în parte: recomandări din partea angajatorilor, asumate în nume propriu și sub sancțiunea falsului în declarații de către reprezentantul legal al angajatorului, fișă de post semnată de către angajator și de către expert, recomandări din partea beneficiarilor proiectelor în cadrul cărora expertul a căpătat experiența specifică solicitată, documente de proiect contrasemnate de către beneficiarul acestora din care să rezulte rolul și atribuțiile expertului propus, alte documente similare doveditoare ale experienței specifice."

Sunt relevante în soluționare și considerațiile generale din preambulul caietului de sarcini, respectiv:

„1. Introducere

1.1 Despre această documentație

Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru realizarea serviciilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

În cadrul acestei proceduri, ... (CNPP), îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă, respectiv Beneficiar în cadrul Contractului.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Toate prevederile prezentului caiet de sarcini sunt considerate minime si obligatorii pentru ofertanți. Acest lucru se referă și la instrucțiunile de completare ale ofertelor tehnică și financiară.

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minime va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime.

Oferta tehnică se va prezenta și redacta în limba română, astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime din Caietul de sarcini.

Procedura de atribuire are ca scop achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice”.

Se are în vedere că același mențiuni vizavi de elementele care trebuie avute în vedere de ofertanții în elaborarea propunerii tehnice se regăsesc și în cuprinsul Referatului de necesitate nr. A56562/N9886/02.08.2022 privind achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice.

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini un număr de 6 capitole/secțiuni/categorii minime de informații necesare a fi completate, pentru fiecare dintre acestea fiind indicat gradul de detaliu solicitat.

Este important de reținut faptul că în cuprinsul fișei de date s-a menționat că toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii și faptul că oferta tehnică se va prezenta și redacta în limba română, astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În raport de toate aspectele mai sus reținute Consiliul determină că ofertanții au luat la cunoștință despre modul de elaborare a propunerii tehnice, în cuprinsul caietului de sarcini sunt precizări exprese pe baza căruia se poate elabora propunerea tehnică.

În considerarea celor antemenționate se rețin precizările atât ale contestatoarei, cât și ale achizitoarei precum că la procedura de atribuire în cauză au participat și au depus oferte 2 (doi) operatori economici, așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP, aspect care dovedește faptul că cel puțin doi operatori economici interesați au înțeles cerințele documentației de atribuire și au fost în măsură să elaboreze propunerile tehnice.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit căroră: (...) documentația de atribuire conține instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, **modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară (prin cele menționate anterior din cadrul fișei de date și mai ales caietului de sarcini)**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate.”

Consiliul apreciază că împrejurarea potrivit căreia, din eroare nu a fost atașat documentației de atribuire publicată în SEAP pusă la dispoziția operatorilor economici și *formularul de propunere tehnică*, nu conduce la ipoteza stabilită de autoritatea contractantă, precum că s-a aflat în situația descrisă potrivit căreia, ofertanții participanți la procedura, *comisia s-a aflat în imposibilitatea analizării tuturor înscrisurilor atașate ofertelor depuse de ofertanți și pentru a nu discrimina/dezavantaja pe niciunul dintre ei și mai ales pentru a nu eluda legea și pentru a nu discrimina/dezavantaja pe niciunul dintre ei și mai ales pentru a nu eluda legea, a procedat la anularea întregii proceduri.*

Problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu constă în stabilirea faptului dacă operatorii economici au beneficiat de toate informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice care să respecte cerințele caietului de sarcini.

Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă, este analizarea ofertelor depuse în raport de cerințele documentației de atribuire, respectiv modului în care membrii comisiei de evaluare au făcut aplicare dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f):

"Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:
(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;"

Niciunde în cuprinsul dosarului achiziției publice nu se regăsește vreo analiză a modului în care membrii comisiei de evaluare au analizat conformitatea propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți contrar dispozițiilor art.127 din H.G. nr. 395/2016 anterior redactate, atribuție care era în sarcina membrilor comisiei de evaluare.

Decizia adoptată de autoritatea contractantă cu privire la anularea procedurii se regăsește în cadrul *Raportului procedurii nr. L6357/21.12.2022* unde s-au consemnat următoarele:

"4. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare, prin atribuțiile ce le revin, rețin următoarele aspecte:

- în Lista de fișiere care compune Documente de atribuire respectiv în fișierul numit [SCN1114797/00001] FORMULARE-semnat.pdf.p7s, comisia de evaluare constată lipsa formularului de ofertă tehnică care trebuie completat de către ofertanți.

- Acest formular de ofertă tehnică (ex. capitolele/ secțiunile/ categoriile minime de informații necesare a fi completate) trebuia să se regăsească inserat în fișierul "Formulare".

Având în vedere prevederile art. 20 alin.1) lit.d , alin.2, alin.3 din HOTĂRÂRE nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016, comisia de evaluare consideră că pentru acest formular lipsă, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2). din Legea 98/2016.

" Articolul 20.1) lit.d , alin.2, alin.3 din HOTĂRÂRE nr. 395 (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/ simplificat/ de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care

trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate."

În virtutea celor mai sus enunțate, membrii comisiei de evaluare recomandă anularea prezentei proceduri coform art. 212 alin.1 lit c. coroborat cu alin.2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice."

În cuprinsului *Raportului procedurii nr. L6357/21.12.2022 la secțiunea 2.4. procesului de evaluare a ofertelor*, s-a precizat la pct. 2.4.2. *evaluarea propunerilor tehnice: nu este cazul.*

Consiliul constată că niciunde în cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și actul de comunicare a deciziei de anulare nu se regăsește consemnată analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de conformitatea propunerilor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, reiese că la baza deciziei de anulare a procedurii, nu a stat o evaluare temeinică a ofertelor depuse în cadrul acesteia, astfel cum ar fi trebuit efectuată, potrivit legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, evaluare care să conducă la motivul avut de membrii comisiei de evaluare, în decizia adoptată, respectiv *comisia de evaluare consideră că pentru acest formular lipsă, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta masuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2). din Legea 98/2016.*

Este adevărat aspectul identificat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că formularul de propunere tehnică nu se regăsește publicat în secțiunea dedicată formularelor, însă această împrejurare nu conduce la imposibilitatea elaborării de către ofertanți a propunerilor tehnice și ulterior de evaluare a respectivelor propuneri depuse.

Mai mult, examinând conținutul formularului propunere tehnică propuse ca model în cadrul Anexei la Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul constată că în fapt informațiile care se regăsesc în cuprinsul acestui formular respectiv:

"Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
- b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
- c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

vizează aceleași aspecte care au fost avute în vedere și de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

1. Prezentarea ofertantului și a experienței relevante a acestuia
2. Metodologia de lucru:
 - prezentarea metodologiei de coordonare a proiectului (management de proiect)
 - prezentarea metodologiei de realizare a activităților. Vor fi descrise toate activitățile din graficul de implementare
3. Prezentarea și descrierea activităților, a duratei acestora, a experților implicați, a efortului necesar din partea experților, a metodelor de lucru utilizate, a informațiilor necesare,, a livrabilelor rezultate
4. Prezentarea ipotezelor de planificare și a riscurilor și analiza riscurilor
5. Graficul de lucru pentru activitățile prezentate în metodologia de lucru
6. Prezentarea CV-urilor și a tuturor documentelor doveditoare ale respectării cerințelor minime aferente experților (...)."

Așadar Consiliul apreciază că în situația analizată solicitarea prezentării informațiilor, care trebuiau să se regăsească în cuprinsul

propunerii tehnice, într-un alt format cum este cel al formularului propus de ANAP, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante argumentele conturate de autoarea contestației în favoarea faptului că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la evaluarea ofertelor depuse, iar în procesul de evaluare să se raporteze la cerințele documentației de atribuire, respectiv:

"În cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 2 oferte, dovadă că au fost cel puțin doi operatori economici interesați care au înțeles cerințele documentației de atribuire; în acest timp, trebuie reținut că autoritatea contractantă, în perioada 13.10.2022 - 22.12.2022 (puțin peste 2 luni), nu a deschis ofertele, nu a verificat garanțiile de participare, nu a verificat ofertele tehnice / financiare, nu s-a sesizat asupra „problemelor” legate de formularul de propunere tehnică, ceea ce reiterează faptul că decizia de anulare a procedurii este nejustificată și nelegală."

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

"Facem precizarea că, Comisia s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a evalua și proroga termenul de evaluare a ofertelor, câtă vreme formularul de ofertă tehnică nu exista încărcat în SE AP în cadrul fișierului numit [SCN1114797/00001] FORMULARE - semnat.pdf.p7s, iar încărcarea și completarea ulterioară a acestui formular nu s-ar fi putut realiza fără decalarea celorlalte termene procedurale, inclusiv a celui de finalizare a achiziției.

Prin urmare, Comisia avea 2 posibilități: 1) de anularea procedurii sau 2) acordarea unui nou termen, în afara termenului stabilit de lege care a fost adus la cunoștință ofertanților.

În aceste condiții, Comisia a procedat la anularea procedurii de selecție, pentru a nu eluda legea prin acordarea unui nou termen, în afara procedurii."

nu sunt judicioase, prin raportarea la lipsa analizei propunerilor tehnice depuse de cele 2 ofertante.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție pentru a nu discrimina/dezavantaja pe niciunul dintre ofertanți și pentru a nu eluda legea prin acordarea unui nou termen, în afara procedurii este contrară scopului pentru care achizițarea a demarat prezenta procedura de atribuire și anume achiziție servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al Casei Naționale de Pensii Publice.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, ci a invocat, fără verificarea ofertelor depuse, în cadrul Raportului procedurii nr. L6357/21.12.2022 faptul că formularul de ofertă tehnică nu exista încărcat în SEAP în cadrul fișierului numit [SCN1114797/00001] FORMULARE - semnat.pdf.p7s, iar încărcarea și completarea ulterioară a acestui formular nu s-ar fi putut realiza fără decalarea celorlalte termene procedurale, inclusiv a celui de finalizare a achiziției.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora *constatării că din eroare autoritatea contractantă nu a încărcat în SEAP formularul de propunere tehnică, iar încărcarea și completarea ulterioară a acestui formular nu s-ar fi putut realiza fără decalarea celorlalte termene procedurale, inclusiv a celui de finalizare a achiziției, astfel că autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2). din Legea 98/2016*, în lipsa vreunei verificări a ofertelor depuse prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în așa fel încât să determine anularea procedurii de atribuire, având în vedere scopul serviciilor care fac parte din obiectul contractului și urmează a fi prestate, respectiv servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea realizării documentației de atribuire în sprijinul derulării proiectului de dezvoltare și extindere a sistemului informatic al

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește,

pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„încălcări ale prevederilor legale”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (izvorâtă din constatarea lipsei formularului de ofertă tehnică, care trebuia completat de ofertanți și care nu se regăsea încărcat pe SEAP) impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în *Decizia nr. 2532/06.11.2008, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii.*

În aceeași direcție este și *Decizia nr. 927/01.03.2017* a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

”După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Astfel, autoritatea nu a susținut niciodată, nici în cadrul actelor interne pe care le-a emis succesiv pe parcursul procedurii, nici în comunicările făcute către ofertanți, nici în fața Consiliului și nici în fața instanței, că ar fi imposibilă asigurarea pazei în formatul stabilit prin caietul de sarcini, adică prin utilizarea a aproximativ 100 de agenți de pază, ci a indicat în mod constant faptul că acest număr de agenți nu i-ar mai fi necesar, dat fiind că dorește să se orienteze către un sistem de pază bazat preponderent pe mijloace tehnice de supraveghere și că, oricum, noii agenți de pază ar trebui să dețină și cunoștințe suplimentare (în special, cele privind utilizarea mijloacelor tehnice). Or, chiar dacă afirmațiile autorității contractante, cu privire la noile sale necesități, ar fi reale, este perfect posibil ca, alături de mijloacele tehnice și de noii agenți de pază cu specializări superioare, pe care aceasta îi invocă, paza să fie asigurată și de cei 100 de agenți de pază din cadrul licitației, cu ajutorul unor posturi fixe de pază (spre exemplu, paza noului sediu social să fie asigurată atât de agenții de pază sau camerele de supraveghere ale proprietarului imobilului, cât și de agenții de pază ai autorității contractante).

Cu alte cuvinte, petenta nu invocă o imposibilitate fizică de realizare a pazei în condițiile inițiale și nici vreo imposibilitate juridică, ci invocă doar faptul că o astfel de pază nu i-ar mai fi utilă, existând modalități alternative de pază, mai eficiente și mai ieftine. Însă împrejurarea că serviciile prefigurate inițial ca fiind necesare au căpătat pe parcurs un caracter voluptuos, devenind excesiv de oneroase, nu face ca ele să fie imposibil de prestat, ci reflectă doar un management defectuos al autorității contractante, caracterizat printr-o organizare ineficientă și prin lipsa de previziune a relațiilor economice și a consecințelor lor financiare.

Distinct de cele de mai sus, în speță nici nu se poate reține cu certitudine existența unui sistem de pază alternativ mai eficient, petenta invocând doar intenții și proiecte cu caracter general, fără prezentarea unui nou sistem concret de pază. Astfel, raportul de audit releva termeni generali necesitatea orientării către un sistem de pază în care ponderea principia a o dețină factorul tehnic, fără a se propune în mod concret un anumit sistem, pentru a se putea analiza exact numărul de agenți de pază implicați și atribuțiile concrete pe care le vor avea aceștia. De altfel, inclusiv petenta arată că, în prezent, „conceptul de securitate este în curs de implementare”, neavând nici ea însăși o reprezentare clară a modului în care va funcționa noul sistem de pază.

În orice caz, date fiind precizările de mai sus, o astfel de prezentare ar fi fost oricum inutilă, noul sistem de pază putând coexista din punct de vedere fizic cu cel vechi.

Suplimentar, trebuie arătat că, deși, potrivit susținerilor petentei, analiza efectivă a sistemului de securitate a fost realizată în anul 2016 pe parcursul procedurii de atribuire, decizia de principiu de reorganizare generală a societății și de analizare a întregii activități a fost luată înaintea declanșării procedurii. Astfel, chiar dacă la acea dată nu cunoștea rezultatele concrete ale analizei interne, consiliul de administrație și-a asumat conștient riscul producerii unor pierderi financiare, prin angajarea într-o procedură de contractare a unor servicii de pază cu privire la care exista posibilitatea ca, în viitor, să se constate că nu mai corespund nevoilor reale ale societății”.

Aceeași instanță de judecată a statuat în cadrul *Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015* a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal următoarele:

“(…) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.”

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a

procedurii de achiziție, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

În concluzie Consiliul admite critica formulată de S.R.L. referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât, astfel cum s-a reținut anterior, nu s-a efectuat nicio evaluare a tuturor ofertelor depuse, pentru a se considera imposibilitatea acestora de a putea fi evaluate.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. L6357/21.12.2022 și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă contractantă la continuarea evaluării ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul

Anulează Raportul procedurii nr. L6357/21.12.2022 și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la continuarea evaluării ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece)pagini