

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 02.06.2022, depusă la poștă în data de 02.06.2022, (AWB: AR09212943574), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28395 din data de 06.06.2022, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „...”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 02.06.2022, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4634 din data de 25.05.2022, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 4638 din data de 29.05.2022, precum și împotriva actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, emise de către ... (...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Reabilitare și modernizare DC64 + DL55+ DL33 Șomcuta Mare – Vălenii Șomcutei – rest de executat”*, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4634 din data de 25.05.2022 și a raportului procedurii nr. 4638 din data de 29.05.2022, emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca fiind necâștigătoare a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..., cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 639 din data de 15.06.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.06.2022 ora 14:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30077 din data de 15.06.2022, formulată de ..., cu sediul social în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 1351/2022, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de 07.06.2022, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată;

- menținerea tuturor măsurilor întreprinse și a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu subscrisa, în calitate de ofertant câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 02.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28395 din data de 06.06.2022, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală

de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ORAȘUL în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare și modernizare DC64 + DL55+ DL33 Șomcuta Mare – Vălenii Șomcutei – rest de executat*”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1102902 din data de 16.03.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... SRL, apreciind că acesta ar fi trebuit respinsă pentru următoarele motive:

1. ... nu a demonstrat accesul la laboratorul necesar a fi utilizat în cadrul contractului.

- raportat la prevederile documentației de atribuire, nu s-a făcut dovada accesului la un laborator autorizat, necesar în cadrul execuției contractului. ... nu deține un laborator de analiză și încercări în construcții autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. Ofertantul nici nu a declarat un subcontractant pentru îndeplinirea acestei cerințe.

- în absența accesului la un laborator autorizat, ofertantul nu poate asigura verificările necesare a fi realizate în timpul execuției lucrărilor.

- oferta încalcă astfel obligația expresă de a prezenta accesul la facilitățile necesare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, situație ce determină deopotrivă imposibilitatea efectivă de a executa lucrările în totalitate

- în absența accesului la laboratorul autorizat, ofertantul a întocmit defectuos Planul calității, oferta acestuia nesatisfăcând cerințele Caietului de sarcini.

- în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3512/12.04.2022, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat un borderou în care sunt prezentate aspectele atinse în propunerea tehnică - Metodologia de lucru - modul de abordare a lucrărilor, planul calității, proceduri tehnice de execuție, lista personal de specialitate, plan de management al mediului, grafic de execuție.

- cu toate acestea, niciunul din aceste capitole referire la un laborator autorizat și nici la modalitatea de acces la acesta. Ofertantul a prezentat doar încercările și probele care se vor efectua pe parcursul execuției, însă fără a arăta cum le va realiza, pe cont propriu sau printr-un subcontractant. Mai mult decât atât, ofertantul nu a depus nici documentele relevante privind accesul la un laborator autorizat.

- în absența deținerii laboratorului/accesului la laboratorul necesar execuției lucrărilor, ofertantul ... fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă

de la momentul evaluării, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei din conținutul căroră sunt omise documentele probatorii relevante.

- totodată, nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unui subcontractant care ar deține laboratorul autorizat necesar, nu poate conduce în condițiile date la constatarea conformității ofertei declarate câștigătoare dat fiind faptul că această cerință de capacitate efectivă de execuție a lucrărilor trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului.

- dacă ar fi deținut / avut acces la laborator, ofertantul ... ar fi trebuit să prezinte documentele relevante în cadrul documentației de ofertă. O simplă înșiruire a încercărilor și probelor care se vor efectua pe parcursul execuției (astfel cum este consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3512/12.04.2022) nu satisface în niciun caz cerința de a demonstra modul de dispunere/asigurare a laboratorului necesar a fi utilizat în cadrul contractului (astfel cum s-a impus prin Fișa de date).

2. ... nu a depus documentele de calitate pentru materialele principale

- din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3512/12.04.2022 observăm că ofertantul a prezentat doar *materialele propuse pentru execuție*. Nu există absolut nicio referință sau precizare care să demonstreze că ofertantul ar fi depus documentele de calitate pentru materialele propuse. „Prezentarea” materialelor propuse pentru execuție nu poate echivala cu îndeplinirea cerinței de a prezenta și documentele de calitate pentru acestea,

- absența documentelor de calitate pentru principalele materiale propuse pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, reprezintă o neconformitate majoră a ofertei ... Dacă comisia de evaluare ar fi observat această neconformitate, ar fi trebuit să respingă oferta acestui operator economic dat fiind faptul că o eventuală completare a ofertei cu documentele lipsă ar fi condus la o modificare nelegală a ofertei,

- de altfel, ... nici nu poate asigura furnizarea unora dintre materialele principale necesar a fi puse în operă - balast, asphalt, beton. Furnizorii auți în vedere în cadrul ofertei sale nu produc aceste materiale. Cu atât mai mult, nu puteau fi prezentate în ofertă documentele de calitate pentru aceste materiale, astfel cum s-a solicitat prin clarificările emise de autoritatea contractantă,

- prin urmare, respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. A) din HG nr. 395/2016, precum și ca neadecvată, în conformitate cu art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât este lipsită de relevanță față de

obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. Oferta ... este, totodată, inacceptabilă în sensul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

3. oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

- conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3926/27.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări privind prețul ofertat, urmare constatării de către comisia de evaluare a faptului că anumite elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute,

- dacă ar fi acționat cu rigoarea impusă de prevederile legale, comisia de evaluare ar fi observat că tariful orar de manoperă pentru personalul implicat în execuția contractului (indiferent de calificarea acestui personal) este foarte aproape de cel minim prevăzut de lege. Ofertantul nu ar fi putut oferta un preț atât de scăzut dacă nu ar fi considerat un tarif minim pentru ora de manoperă,

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016. O justificare a prețului ofertat s-ar fi impus cel puțin în privința prețului manoperei raportat doar la numărul de ore productive și care nu cuprinde costurile aferente orelor neproductive aferente concediului de odihnă cu încadrarea în salariul minim obligatoriu valabil la data depunerii ofertelor,

- potrivit OUG nr. 114/2018, salariul minim în firmele care activează în domeniul construcțiilor, este de 3.000 de lei brut: „în perioada 1 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună”. Tariful orar aplicabil este așadar de 17,928 lei, dar acest tarif se referă atât la ore productive, cât și neproductive cum este concediul de odihnă legal.

- totuși, având în vedere că oferta cuprinde doar numărul de ore productive, salariul minim care putea fi ofertat cu respectarea legislației în domeniul muncii, ar fi: Salariu anual: $3000 \times 12 = 36.000$; Total program de lucru anual: $167,333 \times 12 = 2007,99$; Total ore concediu: $21 \times 8 = 168$; Total ore efective de lucru: $2.007,99 - 168 = 1.839,99$; Tarif orar: $36.000 / 1.839,99 = 19,56$ lei,

- tariful orar de 17,928 lei nu reprezintă tariful pentru ora de muncă efectivă, respectiv pentru orele productive, ci doar un tarif

calculat general pentru un număr total de ore la nivelul unui an, fără a fi luate în calcul zilele de concediu obligatorii,

- or, în oferte sunt cuprinse întotdeauna orele de muncă productive, orele reale de muncă. Prin urmare, prețul pe ora de manoperă (adică ora în care muncitorul efectiv lucrează) trebuia să fie de minimum 19,56 lei, iar cuprinderea în ofertă a unor tarife orare sub minimul legal ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei și nicidecum la declararea ei ca fiind câștigătoare,

- o diferență atât de semnificativă față de valoarea estimată nu poate fi obținută decât prin asigurarea unor tarife mai mici decât cele legale în domeniul muncii, iar diferența dintre valoarea ofertată și valoarea minimă legală care ar fi trebuit să fie ofertată conduce la o valoare suplimentară substanțială a ofertei financiare,

- mai mult decât atât, este prezumabil că în realizarea lucrărilor nu vor fi implicați numai salariați remunerați la nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor, ci și alte categorii de salariați remunerați cu salarii peste nivelul salariului minim obligatoriu. Prin urmare, costul mediu cu manopera ar trebui să fie mult mai mare și în niciun caz cel ofertat,

- prețul ofertat de ... nu este sustenabil față de absența accesului la un laborator autorizat (în nume propriu sau prin declararea unui subcontractant care să dețină un astfel de laborator), nefiind real și serios în condițiile în care acesta nu cuprinde toate materialele necesare execuției,

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile legale privind justificarea prețurilor. Prin urmare, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a analiza oferta depusă sub toate aspectele, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30671/20.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de

În susținere a precizat că propunerea tehnică a a respectat în integralitate cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Astfel, aspectul invocat de contestatoare legate de nedemonstrarea accesului la un laborator este nefondat, laboratoarele fiind considerate furnizori, în cadrul propunerii tehnice, pag. 167, fiind făcută dovada asigurării laboratorului prin depunerea contractului de închiriere nr. 50/2020 cu Laboratorul de construcții București SA – Laborator de încercări în construcții grad I având autorizația nr. 3390/2018 eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții.

De asemenea, cu privire la critica privind nedepunerea documentelor de calitate, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică, la pag. 855 – 1048, ... a depus declarații de conformitate, agremente tehnice aferente materialelor principale ce se vor pune în opera, respectiv: țevi corugate, podețe beton, agregate,

betoane, emulsie bituminoase, bitum, produse de otel, ciment, bordură, prefabricate de beton, rigole carosabile, lemn, placaj cofrag, ulei decofrant, produse de semnalizare rutieră, etc.

Cu privire la criticile vizând neconformitatea ofertei prin raportare la prețurile neobișnuit de scăzute ofertate, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nesustținute deoarece, potrivit documentelor transmise, ofertantul poate susține și desfășura întreaga activitate pe care ți-a asumat-o prin depunerea ofertei.

Prin cererea de intervenție formulată, ... invocă excepția lipsei de obiect a contestației, motivat de faptul că nu solicită anularea vreunui act considerat nelegal referitor la evaluarea ofertei sale li nici nu solicită reevaluarea ofertei sale ci doar anularea deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei

În plus, invocă și lipsa unui interes propriu în formularea contestației, neexistând niciun prejudiciu pe care contestatoarea să îl fi suferit, oferta acestuia fiind admisibilă dar necâștigătoare deoarece a ofertat un preț mai mare. Astfel, interesul contestatoarei nu este personal, determinat, născut și actual, în condițiile în care aceasta nu se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, fiind astfel inaplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de oferta sa, intervenienta precizează următoarele:

1. Referitor la accesul la laborator

- potrivit art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 101/2016, laboratoarele sunt considerate „furnizori”;

- la pag. 167 și 314 din propunerea tehnică a fost făcută dovada asigurării laboratorului, fiind anexate contractul (pag. 827 – 834) și autorizația nr. 3390/2018 (pag. 815 – 820)

2. Referitor la documentele de calitate

- în propunerea tehnică la pag. 855 – 1048 au fost depuse declarații de conformitate, agremente tehnice aferente materialelor principale ce se vor pune în opera, respectiv: țevi corugate, podețe beton, agregate, betoane, emulsie bituminoase, bitum, produse de otel, ciment, bordură, prefabricate de beton, rigole carosabile, lemn, placaj cofrag, ulei decofrant, produse de semnalizare rutieră, etc.

3. referitor la costurile neobișnuit de scăzute

- la solicitarea autorității contractante a fost prezentată acesteia fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate, conform elementelor solicitate, respectiv prețurilor propuse în propunerea financiară

Cu privire la manoperă s-a arătat că dispune astfel de personal specializat (conform documente furnizate la nivelul propunerii tehnice), care nu numai ca deține toate calificările necesare, dar a și finalizat cu succes numeroase lucrări similare - demonstrând experiență și performanțe deosebite în realizarea lucrărilor în termen și de foarte bună

calitate, ce permit nu doar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice asumate la nivelul propunerii tehnice, ci și realizarea/atingerea unor randamente crescute, optimizarea proceselor/activităților și plus valoare în îndeplinirea obiectivelor contractuale. S-a mai precizat, de asemenea, că nivelul de salarizare (manopera) mediu la nivel de societate este 3000-3150 lei/angajat, și raportat la un număr mediu de 168-176 de ore / luna (*nu au fost incluse orele suplimentare, de deplasare și transport care sunt acoperite din cheltuielile indirecte ale organizației*), ofertantul a estimat pe baza costurilor unor lucrări similare un tarif mediu ron/orar de 18 lei, tarif care respectă implicit dispozițiile legale în vigoare (implicit dispozițiile din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată), precum și normativele tehnice de cost stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește materialele, a precizat că folosit oferte de preț de la principalii furnizorii ai ofertantul pe care le prezintă într-o anexă. De asemenea, intervenienta a indicat faptul că este producător pentru o gama larga de materiale si materii prime utilizate in domeniu. Pentru etalonarea capacităților de producție deține certificările de producție cât și autorizațiile necesare pentru exploatarea, producerea și comercializarea acestor materiale și materii utilizate în construcția infrastructurii rutiere.

Cu privire la utilaje a arătat că a suplimentat o serie de echipamente închiriate, astfel încât execuția contractului să nu fie influențată de obiectivele aflate în derulare la momentul demarării lucrărilor, putând disponibiliza toate echipamentele necesare realizării lucrărilor care fac obiectul acestei proceduri, nefiind necesare investiții în achiziția de echipamente, utilaje de construcții, mijloace de transport.

De asemenea, referitor la transport, a precizat că utilizează o varietate largă de instrumente pentru managementul de proiect și, în acest caz, propune utilizarea unei structuri defalcate a activităților principale în sub-activități în concordanță cu necesitățile clientului și optimizarea timpilor de lucru. Fiecare activitate și sub - activitate sunt clar definite, permițând astfel alocarea corectă a necesarului de timp și a resurselor, identificarea contribuțiilor din partea clientului, clarificarea responsabilităților, precum și identificarea și minimizarea oricăror riscuri care pot periclita implementarea cu succes a proiectului.

Potrivit intervenientei, atât în oferta tehnică, cât și în fundamentarea propunerii financiare, au fost incluse toate costurile necesare realizării obiectivului, fiind asumată obligația respectării condițiilor contractuale, lucru realizat în mod constant la lucrările similare deja elaborate de ofertant.

De asemenea, declară că nu beneficiază de niciun ajutor de stat.

Totodată, subliniază că, obținerea prețului de 64% din valoare estimată a fost determinat de corecția prevăzută prin adresa autorității contractante nr. 2707 / 30.03.2022, respectiv: liste de cantități - corecții autoritatea contractanta.

Prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri, este rezultatul și a fost elaborat ținând cont și de clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, cu 2 zile înaintea depunerii ofertelor (adresa 2707/30.03.2022), prin care s-au redus considerabil cantitățile unor articole din devizul Umplutura de balast - 30cm la SRR... 46cm la SRN, reducându-se, spre exemplu, Art. DA06B1 - 8727,98 MC la doar 872,80 MC; acest aspect având un impact major asupra propunerii financiare, respectiv reducerea cu aproximativ 7855 mc la un preț unitar de 93,71 lei/mc, a presupus reducerea, doar la acest articol, a valorii estimate cu suma de 736,092.05 lei (fără TVA).

Concluzionând, intervenienta apreciază că, în lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime/specificație tehnică impuse prin documentația de atribuire enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, este evident faptul că, sub acest aspect, ne aflăm în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că oferta desemnată câștigătoare ar fi, de fapt, inacceptabilă și neconformă nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 33220/04.07.2022, contestatoarea a răspuns atât punctului de vedere al autorității contractante cât și cererii de intervenție, solicitând respingerea ambelor apărări.

Cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de intervenientă, arată că aceasta se impune a fi respinsă. În susținere, arată că obiectul contestației a fost precizat ca fiind desființarea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca fiind necâștigătoare a ofertei respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de Pentru a ajunge la o astfel de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta declarată câștigătoare în conformitate cu criticile ce vor fi admise prin decizia CNSC.

Nu există nicio obligație legală în sarcina contestatorului de a solicita reevaluarea propriei oferte atât timp cât nu are un interes în acest sens. Evaluarea ofertei ... s-a realizat în condiții de legalitate, în timp ce evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost superficială.

Cu privire la apărările intervenientei legate de fondul contestației, contestatoarea arată că:

1. laboratorul inclus de ... în ofertă nu poate fi considerat ca îndeplinind cerințele pentru a asigura realizarea testelor și încercărilor necesare în cadrul execuției lucrărilor, fiind vorba de un laborator situat în București, așadar la peste 600 de km de locul execuției lucrărilor.

- din punct de vedere practic și logistic, testarea probelor prelevate (carote) la un laborator situat la o distanță semnificativă față de locul execuției lucrărilor este dificilă și poate conduce la întârzieri semnificative în execuția contractului.

- accesul la un laborator autorizat nu poate fi doar formal, ci efectiv. Testarea probelor prelevate ar trebui să aibă loc în imediata apropiere a șantierului lucrărilor, iar nu la peste 600 km de locul acestuia.

2. absența documentelor de calitate pentru principalele materiale propuse pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, reprezintă o neconformitate majoră a ofertei

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei sale, se poate observa că ofertantul a primit ofertă de preț pentru agregate de carieră de la ROMCIM (companie a grupului CRH) - pag. 2191 din dosarul constituit la CNSC, iar documentele de calitate depuse indică ca loc de proveniență o carieră (Cariera Taul Roșu), așadar locul de extragere a materialelor. Agregatele de carieră însă nu pot suplini agregatele de balastieră / balastul ca material principal necesar a fi pus în operă în cadrul contractului.

3. Din analiza documentelor din dosarul constituit la CNSC ca și din cererea de intervenție formulată de ..., se confirmă pe deplin critica formulată referitoare la nivelul mult prea redus al tarifului orar de manoperă pentru personalul implicat în execuția contractului (18 lei), indiferent de calificarea personalului

- acest cost minim al orei de manoperă nu poate susține îndeplinirea contractului.

- o justificare a prețului ofertat s-ar fi impus cel puțin în privința prețului manoperei raportat doar la numărul de ore productive și care nu cuprinde costurile aferente orelor neproductive aferente concediului de odihnă cu încadrarea în salariul minim obligatoriu valabil la data depunerii ofertelor, dar și cu privire la categoriile de personal implicat în execuție atât timp cât în realizarea lucrărilor nu vor fi implicați numai salariați remunerați la nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor, ci și alte categorii de salariați remunerați cu salarii peste nivelul salariului minim obligatoriu. Prin urmare, costul mediu cu manopera de 18 lei este insuficient pentru a susține costurile cu salariile acordate personalului implicat în execuția contractului.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie în data de 07.06.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 88.000,00 lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Reabilitare și modernizare DC64 + DL55+ DL33 Șomcuta Mare – Vălenii Șomcutei – rest de executat”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare S.... din data de 16.03.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.04.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.705.325,45 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsei de obiect, invocată de intervenientă în cererea de intervenție nr. 639 din data de 15.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30077 din data de 15.06.2022.

Consiliul reține că prin obiectul contestației se înțelege pretenția concretă a contestatoarei, de exemplu: anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4634 din data de 25.05.2022 și a raportului procedurii nr. 4638 din data de 29.05.2022, emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca fiind necâștigătoare a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..., cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

În aceste condiții, contestația depusă de, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de obiect, invocată de intervenientă și procedează la examinarea următoarei excepții.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Verificând dacă, în speță, contestatoarea este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației are interes în formularea contestației, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4634 din data de 25.05.2022 (vol. 3/6 – fila 2423 – dosarul achiziției) prin care se arată următoarele: „Oferta câștigătoare este cea a ofertantului ... cu o propunere financiară de 4.261.323,20 lei fără TVA”.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 4638 din data de 25.05.2022 (vol. 3/6 – fila 2412 – dosarul achiziției) oferta ... a fost clasată pe primul loc, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, aceasta din urmă având interesul ca oferta intervenientei să fie declarată inacceptabilă și neconformă, cu consecința atribuirii contractului către contestatoare.

În aceste condiții, contestația depusă de, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

După cum s-a arătat mai sus, în calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4634 din data de 25.05.2022 (vol. 3/6 – fila 2423 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost

declarată admisibilă și necâștigătoare, având prețul de 4.569.512,83 lei, fără TVA.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu o propunere financiară de 4.261.323,20 lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. 4638 din data de 25.05.2022 (vol. 3/6 – fila 2412 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- ... – locul I – 4.261.323,20 lei, fără TVA
- ... – locul II – 4.569.512,83 lei, fără TVA

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4634 din data de 25.05.2022 precum și împotriva raportului procedurii nr. 4638 din data de 25.05.2022 precum și împotriva actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4634 din data de 25.05.2022 și a raportului procedurii nr. 4638 din data de 29.05.2022, emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca fiind necâștigătoare a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, a fost admisă, astfel cum rezultă din:

- delegația de substituție nr. 01 din data de 29.06.2022 prin care avocat ... împuternicește pe avocat Negoită Iuliana să reprezinte autoarea contestației în fața Consiliului în vederea studiului dosarului;

- cererea de eliberare copii xerox din data de 29.06.2022.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertei depuse de intervenienta în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează nedeținerea de către intervenientă sau de către un subcontractant declarat al acesteia a unui laborator de analiză și încercări în construcții autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții astfel cum rezultă din lista laboratoarelor autorizate în județul Argeș, publicată la adresa https://isc.gov.ro/list_aut-lab.php.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”,

parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura*, capitolul *IV.4 Prezentarea ofertei*, punctul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul va prezenta [...] modul de dispunere/asigurare a laboratorului necesar a fi utilizat în cadrul contractului [...].

Se observă, aşadar că laboratorul de analize şi încercări în activitatea de construcții era necesar a fi cuprins în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte ale documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

g. Testarea tehnică a lucrărilor

Lucrările ce fac obiectul prezentului Contract și materialele utilizate pentru realizarea acestora sunt supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor de către o terță parte numită Persoana care realizează testările tehnice.

Contractantul va furniza, pe propria cheltuială, suportul complet (personal, utilaje, echipamente și materiale) pentru activitățile solicitate de Persoana care realizează testările tehnice.

Aceste activități includ toate controalele și verificările care sunt solicitate prin lege, precum și cele care ar putea fi solicitate suplimentar de Persoana care realizează testările tehnice (de exemplu: verificarea joncțiunilor dintre clădiri, a îmbinărilor dintre structura existentă și noua structură).

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că expresia terță parte (n.n. subcontractant) are următoarea semnificație: *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop* [art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare].

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Așa cum rezultă propunerea tehnică, ... a omis să cuprindă dovada laboratorului de analize și încercări în activitatea de construcții, situație în care Consiliul reține că ofertanta a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, faptul că, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale Normelor metodologice:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea din oferta depusă de intervenientă, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile vizând laboratorul nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de intervenientă, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu laboratorul.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informației de tipul celei cuprinse în acel element lipsă a propunerii tehnice, putându-se, fără rezerve, a se considera că a fost depusă altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la subcontractarea laboratorului de analize și încercări în activitatea de construcții, solicitat prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi este permis să solicite și să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu această secțiune a ei și anume subcontractarea laboratorului.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” [potrivit art. 20 alin. (2) din Normele metodologice], are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și

reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile intervenientei referitoare la faptul că *„laboratoarele sunt considerate «furnizori»”* deoarece, așa cum este menționat în caietul de sarcini *„Lucrările ce fac obiectul prezentului Contract și materialele utilizate pentru realizarea acestora sunt supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor de către o terță parte numită Persoana care realizează testările tehnice”* (s.n.), astfel că prezentarea unui contract încheiat între intervenientă și un furnizor ce are ca obiect prestarea de servicii de laborator nu este în măsură să îndeplinească cerința din documentația de atribuire, deoarece activitățile de analize și încercări în construcții este rezervată unei terțe părți (subcontractant). Drept urmare, analizele și încercările în activitatea de construcții executate într-un laborator reprezintă o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât cel ce pune la dispoziție laboratorul trebuie să fie subcontractant, adică orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a conformității ofertei, prin neaplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4634 din data de 25.05.2022, raportul procedurii de achiziție publică nr. 4638 din data de 29.05.2022, precum și actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, în partea dedicată ofertei depuse de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire

măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de obiect a contestației invocată de intervenienta

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenienta

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4634 din data de 25.05.2022, raportul procedurii de achiziție publică nr. 4638 din data de 29.05.2022, precum și actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, în partea dedicată ofertei depuse de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.