# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., precizată prin adresa nr. 201/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26513/03.07....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., și sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

1. anularea procesului-verbal prin care s-a dispus solicitarea de clarificări cu privire la prețuri unitare diferențiate pe perioade de livrare sezon - extrasezon pentru categoria legume - fructe;
2. analizarea ofertei sale așa cum a fost depusă în cadrul procedurii de achiziție;
3. dacă nu este posibilă remedierea propusă, anularea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire pentru încadrarea strictă în prevederile legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., precizată prin adresa nr. 201/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26513/03.07....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 datorită netransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări până la data limită de răspuns stabilită de autoritatea contractantă, iar oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, pentru categoria de produse legume și fructe, în tabelul conținând denumirea produselor și cantitățile aferente acestora, s-au prevăzut două coloane intitulate *preț sezon*, respectiv *preț extrasezon*, fără a fi stabilite însă și cantitățile de produse care se vor livra în cele două perioade: sezon/extrasezon.

Analizând documentația de atribuire la o dată mult prea târzie pentru a transmite solicitări de clarificări cu privire la aspectele menționate, contestatoarea precizează că a decis să depună totuși ofertă, asumându-și astfel prețuri fixe pentru toate produsele ofertate, indiferent de perioada lor de livrare - sezon/extrasezon, iar ulterior analizării ofertei depuse, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu s-au ofertat prețuri unitare pentru categoria de produse legume și fructe, în funcție de perioada de livrare sezon-extrasezon.

Contestatoarea menționează că solicitarea de clarificări a fost transmisă prin intermediul SEAP, secțiunea *întrebări* disponibilă în cadrul invitației de participare, fiind îndeplinite regulile de comunicare, dar societatea sa nu a reușit transmiterea răspunsului în timp util, până la data limită de răspuns stabilită și astfel, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atribuind contractul operatorului economic SC ....SRL.

Față de cele menționate, contestatoarea susține că oferta financiară nu putea fi întocmită conform cerințelor autorității contractante, respectiv ofertarea unor prețuri unitare diferențiate pe perioade de livrare sezon - extrasezon pentru categoria legume - fructe, fără a avea însă și cantitățile estimate ale produselor defalcate pentru perioadele solicitate.

Contestatoarea consideră astfel că, analiza modului de formare a ofertei financiare depuse de societatea sa, raportată la solicitarea autorității contractante de a fi prezentate prețuri unitare diferențiate pe perioade de livrare sezon - extrasezon pentru categoria legume - fructe fără a avea însă și cantitățile estimate, întra sub incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ....SRL nu poate fi declarată admisibilă și conformă, datorită imposibilității ofertării de

prețuri unitare diferențiate pe perioade de livrare_sezon-extrasezon, pentru categoria legume-fructe, fără a avea însă și cantitățile estimate ale produselor defalcate pentru perioadele solicitate, considerând că prin atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic SC ....SRL sunt încălcate prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Prin adresa nr. 26805/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26294/30.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, susținând că a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, în procedura din speță, au fost primite ofertele a doi ofertanți, respectiv SC ..... SR L și SC ... SRL, iar în ședința de deschidere a ofertelor din data de 07.06..... s-a constatat necesitatea ca ofertantul SC ..... SRL să-și completeze oferta financiară depusă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește departajarea prețului ofertat la capitolul legume-fructe, pe sezon-extrasezon.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică modul de aplicare a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu s-a prevăzut cantitatea produselor pe care le achiziționează în extrasezon, în condițiile în care aceeași societate, prin notificarea depusă, critică faptul că rubrica "Extrasezon" nu figura în fișa de date și caietul de sarcini, aspect total neadevărat, în condițiile în care ambele cuprindeau în forma lor, existente în SEAP, această rubrică.

Autoritatea contractantă menționează că, chiar dacă contestatoarea a susținut că prețul oferit este fix pentru toate produsele ofertate indiferent de perioada lor de livrare, însă nu a făcut această mențiune în oferta depusă și, cu toate acestea, i s-au solicitat clarificări pe acest aspect, dar SC ..... SRL nu i-a dat curs, situație ce a atras de la sine respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei privind cantitățile clare pe legume-fructe ca fiind nefondate motivat de faptul că în documentația de atribuire era prevăzută, atât cantitatea minimă, cât și cantitatea maximă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că în oferta financiară a SC ..... SRL se face referire doar la prețul oferit pe sezon.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislației în vigoare privind procedura de achiziții, declarând câștigătoare pe SC ... SRL.

Prin adresa nr. 201/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26513/03.07....., SC ..... SRL susține că documentația publicată în SEAP de autoritatea contractantă nu a fost întocmită astfel încât să permită ofertarea de prețuri unitare pe perioade sezon/extrasezon, motiv

pentru care s-a depus ofertă pentru cantitatea minimă stabilită, la un preț unitar fix, pentru ambele perioade de livrare.

Datorită faptului că nu a reușit transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în timp util, conform termenului stabilit, contestatoarea susține că nu contestă decizia autorității contractante cu privirea la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că, contestă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv atribuirea contractului de achiziție operatorului economic SC .... SRL, deoarece este imposibilă declararea ofertei acestuia ca admisibilă și conformă, în condițiile în care s-au solicitat prețuri unitare pentru categoria de produse legume - fructe cu livrare în sezon/extrasezon, nefiind stabilite însă cantități defalcate livrabile în cadrul acestor două perioade. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod clar prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, atribuind contractul de achiziție unui operator economic a cărui ofertă nu este admisibilă.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă, iar oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând cererile contestatoarei din contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă inițial, de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea fac referire atât la propria ofertă, cât și la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, se constată că prin adresa nr. 26513/ 03.07..... contestatoarea, arătând că nu contestă decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă, în fapt, renunță la cererile privind propria ofertă, în analiză rămânând cererea de, anularea procedurii de achiziție publică, și obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire pentru încadrarea strictă în prevederile legale în vigoare, cu referire la atribuirea contractului de achiziție operatorului economic SC ... SRL, deoarece este imposibilă declararea ofertei acestuia ca admisibilă și conformă, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea la cererile contestatoarei vizând propria ofertă.

De asemenea, Consiliul consideră că, la data depunerii prezentei contestații, orice critică vizând conținutul documentației de atribuire

apare ca fiind tardivă, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit respectivele cerințe, având obligația de a se conforma acestora.

Analizând pe fond contestația așa cum a fost precizată prin adresa nr. 26513/ 03.07....., Consiliul constată că susținerile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că susținerile SC ..... SRL potrivit cărora, este imposibilă declararea ofertei SC ....SRL admisibilă și conformă, în condițiile în care s-au solicitat prețuri unitare pentru categoria de produse legume - fructe cu livrare în sezon/extrasezon, nefiind stabilite însă cantități defalcate livrabile în cadrul acestor două perioade, nu sunt motivate de contestatoare. De asemenea, nici prin contestație și nici prin adresa sus menționată, nu se specifică de ce anume nu pot fi stabilite prețuri unitare pentru categoria de produse legume - fructe cu livrare în sezon/extrasezon, în condițiile în care evaluarea ofertelor se face raportat la valoarea totală ofertată pentru cantitățile minime, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, indiferent de cantitățile ce ar urma să fie aprovizionate în sezon/extrasezon.

Or, din cuprinsul documentației de atribuire, rezultă că nu s-a solicitat ofertanților să stabilească pentru cantitățile minime prevăzute în caietul de sarcini la produsele din grupa legume-fructe, valoarea totală ofertată, separat pentru perioadele de sezon/extrasezon, valoarea ofertată fiind unică, doar prețurile unitare fiind ofertate distinct pentru aceste perioade. Astfel propunerea financiară a SC ....SRL, în care a ofertat, separat, prețuri unitare pentru produsele de legume-fructe în sezon/extrasezon, și a stabilit o valoare totală unică raportat la cantitățile minime din caietul de sarcini, este conformă cu cerințele documentației de atribuire aferente.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

....