



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 111/26.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48231/29.06.2026, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2528/22.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2526/22.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- admiterea contestației
- anularea adresei nr. 2528/22.06.2026 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative subsecvente, ca netemeinice și nelegale
- anularea integrală a raportului procedurii nr. 2526/22.06.2026 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare care au sta la baza acestuia
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea reanalizării ofertei și declararea acesteia ca admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2528/22.06.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de 2526/22.06.2026, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2528/22.06.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar procedura a fost anulată ca urmare a inexistenței unor oferte admisibile, decizie materializată prin raportul procedurii de atribuire nr. 2526/22.06.2026.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că actele contestate sunt nelegale și netemeinice, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta sa printr-o analiză formală, insuficient motivată și fără a demonstra concret că prețul ofertat nu permite îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind justificarea prețului ofertat, întrucât:

- nu a analizat efectiv primul răspuns la solicitarea de clarificări transmis de
- a emis o solicitare suplimentară amplă, în parte repetitivă și necorelată strict cu scopul verificării prețului;
- a solicitat elemente care țin de evaluarea tehnică, deși etapa viza justificarea propunerii financiare;
- a ignorat faptul că a transmis o structură completă și defalcată a costurilor;
- nu a indicat concret care element de cost este nereal, insuficient sau neacoperit;
- nu a arătat ce obligație contractuală nu poate fi îndeplinită;
- a respins oferta printr-o motivare generală, formală și disproportionată.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de argumente, care în opinia sa, demonstrează analiza superficială a autorității contractante cu privire la justificarea prețului ofertat de societatea sa, precizând următoarele:

Motivul nr. 1 de respingere, prezentat în comunicare, este nefondat, întrucât:

- tariful de 200 lei/zi/expert a fost justificat prin elemente obiective;
- tariful este superior costului minim legal al unei zile de muncă;
- nu există încălcarea obligațiilor din domeniul muncii prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- autoritatea contractantă nu a indicat ce document concret era obligatoriu și lipsea;
- activitatea de asistență tehnică este punctuală, nu permanentă;
- costurile de transport, regie, cheltuieli neprevăzute și profit au fost evidențiate separat;
- autoritatea contractantă nu a demonstrat că tariful nu acoperă manopera directă;
- respingerea ofertei s-a făcut printr-o motivare generală, fără analiză concretă.

Motivul nr. 2 de respingere este nefondat, întrucât a prezentat costurile aferente resurselor umane, a indicat tarifele și zilele-expert, a

demonstrat că tarifele sunt peste pragul minim legal și a confirmat că toate obligațiile asumate prin propunerea tehnică rămân acoperite financiar.

Motivul nr. 3 de respingere este neîntemeiat, întrucât a prezentat resursele umane, numărul de zile-expert, activitățile asumate și costurile aferente asistenței tehnice, iar aceste elemente sunt corelate cu propunerea tehnică admisă și cu documentația de atribuire.

Motivul nr. 4 de respingere este neaplicabil, neîntemeiat și lipsit de legătură cu propunerea financiară depusă de

Motivul nr. 5 de respingere este nefondat, întrucât autoritatea contractantă tratează cheltuielile neprevăzute ca și cum acestea ar fi fost singura justificare a costurilor, deși ele reprezintă doar o componentă distinctă și suplimentară într-o structură de costuri deja defalcată și fundamentată.

Motivul nr. 6 de respingere - autoritatea contractantă nu putea respinge oferta printr-o formulare generală potrivit căreia documentele și informațiile nu ar fi suficiente, fiind necesar să indice concret ce document lipsește, ce calcul este greșit, ce cost nu este real, ce activitate nu este acoperită sau ce obligație contractuală nu poate fi îndeplinită la valoarea ofertată.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este nelegală, netemeinică și disproporționată.

Față de argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2688/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49247/01.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în continuare.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că, în opinia sa, demersul contestatorului este neîntemeiat, întrucât criticile formulate de acesta nu demonstrează existența vreunei încălcări a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 sau a considerentelor obligatorii reținute prin Decizia CNSC nr. 1556/C2/1436 din 14.05.2026.

Potrivit achizitorului, actele contestate au fost emise în urma unei reevaluări efective, complete și obiective, realizate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, a documentației de atribuire și a măsurilor dispuse de Consiliu.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual fiecărei critici formulate prin contestație, în ordinea în care acestea sunt dezvoltate de contestator, susținând că motivele care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă sunt legale și temeinice. Din ansamblul documentelor aflate la dosarul achiziției rezultă că:

- comisia de evaluare a pus în executare toate măsurile dispuse prin deciziile CNSC pronunțate în cadrul prezentei proceduri;
- contestatorului i-au fost acordate două oportunități succesive de clarificare și justificare a noii propuneri financiare;

- toate explicațiile și documentele prezentate au fost analizate în mod efectiv, complet și coroborat;
- concluziile comisiei de evaluare au fost fundamentate exclusiv pe documentele existente la dosarul achiziției și pe imposibilitatea verificării obiective a modului de fundamentare a costurilor oferite;
- măsura anulării procedurii pentru lotul nr. 2 reprezintă consecința directă a aplicării dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în urma finalizării procesului de evaluare, nu a mai rămas nicio ofertă admisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 113/14.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 52924/ 14.07.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care înțelege să completeze și să detalieze argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia, în conformitate cu capetele de cerere formulate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212488690/1 din data de 01.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2455/02.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 7.947.154,56 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 207/C2/ 4737/27.01.2026, prin care a fost obligată autoritatea la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. *Planul de lucru și organizarea activităților* pentru oferta contestatorului, și la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În urma reevaluării, a fost emis raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, prin care s-a păstrat același clasament, iar oferta depusă de SRL, câștigătoare a procedurii.

Ulterior, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 824/C2/549/20.03.2026, în sensul admiterii ei, în partea privind evaluarea ofertei, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026 prin care s-a păstrat clasamentul inițial, iar oferta depusă de SRL, a fost desemnată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de rezultatul reevaluării ofertei SRL, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1556/C2/1436/14.05.2026 în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2526/22.06.2026 prin care s-a reținut, printre altele, respingerea celor trei oferte depuse în cadrul lotului nr. 2 și anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale este rezultatul unei evaluări superficiale, contradictorii și insuficient motivate, adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale privind verificarea justificării prețului, precum și a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În soluționare, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât clarificările și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul costurilor propuse și nu permit verificarea obiectivă și documentată a caracterului real și sustenabil al prețului ofertat.

Detaliază autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului contestator, un număr de 6 motive pentru care a concluzionat în sensul respingerii ofertei, astfel:

Prin primul motiv se arată că prin întrebarea 5 s-a solicitat Justificați tariful/zi pentru fiecare expert implicat în activitatea de asistență tehnică și prezentați *documente/elemente justificative* din care să rezulte modul de stabilire a acestor tarife, iar răspunsul transmis conține explicații descriptive privind modul de stabilire a tarifului utilizat, 200 lei/zi/expert, însă nu au fost identificate documente justificative care să permită validarea independentă a costurilor aferente resursei umane.

Față de acest aspect, Consiliul constată că solicitarea de clarificări indică alternativ prezentarea de *documente* sau *elemente* justificative, iar răspunsul a fost unul cuprinzător, în care s-a arătat respectarea tarifului minim orar prevăzut de legislația muncii, faptul că activitatea de asistență

tehnică are alocate zile de lucru limitate și punctuale, iar costurile suplimentare aferente acestei componente sunt evidențiate separat, tariful/zi reprezentând strict valoarea manoperei directe a experților implicați.

Or, acest răspuns apare unul edificator, explicațiile prezentate fiind unele pertinente raportat la subiectul întrebării primite.

În apărările sale, autoritatea contractantă insistă asupra faptului că explicațiile și documentele prezentate nu au permis verificarea obiectivă a modului în care tariful a fost fundamentat și corelat cu resursele și costurile asumate prin ofertă, fără să arate ce informație ar fi trebuit prezentată și lipsește sau ce element prezentat a fost insuficient detaliat, cu atât mai mult cu cât tariful propus de 200 lei/zi/expert, reprezintă doar manopera directă a experților implicați.

Și următoarele motive de respingere enunțate de autoritate în comunicarea rezultatului procedurii sunt structurate în aceeași formă, respectiv că în răspunsurile primite la întrebări adresate sunt prezentate explicații descriptive, tabele de calcul, descrieri privind modul de repartizare a costurilor, structura costurilor, modul de organizare a activității, concluzionându-se, de fiecare dată, că elementele prezentate nu sunt de natură să permită verificarea obiectivă și documentată a costurilor aferente resursei umane, a modului de formare a costurilor declarate și nici validarea obiectivă a acestora.

Însă, după cum sesizează și contestatorul, niciunde nu arată autoritatea în motivele expuse:

- care dintre costurile declarate nu este fundamentat;
- care dintre activitățile asumate nu este acoperită financiar;
- care dintre resursele umane alocate este insuficient justificată;
- care dintre cheltuielile directe sau indirecte este nerealistă;
- care document concret era indispensabil pentru verificarea sustenabilității ofertei;
- care este legătura dintre pretinsa lipsă de justificare și imposibilitatea executării contractului.

Lipsind aceste informații concrete, nu se poate stabili ce anume a determinat comisia de evaluare să considere justificările și explicațiile complexe prin care ofertantul contestator a înțeles să răspundă la întrebările primite în evaluarea sustenabilității prețului ofertat.

Deși criticile din contestație evidențiază acest aspect, nici prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei autoritatea nu înțelege să înlăture respectiva deficiență, ci își prezintă apărările sub aceeași formă generalistă, fără corelări punctuale și precise între datele primite prin răspunsurile la clarificări, obligațiile asumate prin oferta depusă și cerințele documentației de atribuire.

Cu titlu de exemplu, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea arată că prin solicitarea de clarificări a urmărit verificarea concordanței dintre:

- resursele umane declarate;
- activitățile asumate prin propunerea tehnică;

- numărul de zile-expert alocate;
- costurile incluse în propunerea financiară;
- răspunsurile transmise la solicitările de clarificări.

iar această verificare trebuia să permită comisiei de evaluare formarea convingerii că resursele umane declarate sunt corelate cu activitățile asumate, că valorile înscrise în propunerea financiară sunt fundamentate în mod obiectiv și că obligațiile contractuale pot fi executate în condițiile asumate prin ofertă, însă, în urma analizei coroborate a documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat existența unor necorelări între aceste elemente, aspecte care ar fi făcut imposibilă verificarea modului concret în care au fost fundamentate costurile oferite.

Însă, aceste susțineri sunt redacte ca afirmații cu caracter general, care nu permit identificarea vreuneia dintre deficiențele avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate.

Motivul 4 de respingere vizează răspunsul la clarificări privind justificarea *sume de 46.807,44 lei*, valoare care nu corespunde ofertei contestatorului, după cum însăși autoritatea recunoaște prin punctul de vedere că reprezintă o eroare materială de redactare. În aceste condiții, în acord cu interpretarea contestatorului, Consiliul apreciază că acest motiv nu poate fi reținut în respingerea ofertei sale.

În cazul costurilor cu asistența tehnică, pentru care contestatorul a propus suma de 10.000 lei, și față de care s-a apreciat, de asemenea, că elementele prezentate nu sunt de natură să permită verificarea efectivă și documentată a modului de formare a costurilor declarate și nici validarea obiectivă a acestora, Consiliul reține că autoritatea nu reclamă o pretinsă subevaluare a acestor costuri, ci doar imposibilitatea de verificare a respectivei valori, deși, după cum se arată și prin contestație, această valoare a fost defalcată astfel:

- manoperă directă: 4.800,00 lei;
- transport/deplasări: 2.028,80 lei;
- cheltuieli indirecte/regie: 1.241,38 lei;
- cheltuieli neprevăzute: 1.909,82 lei;
- profit: 20,00 lei.

Iar, în referire la aceste costuri, au fost prezentate detalii referitoare la elementele care determină valorile respective, cum ar fi cost transport/deplasări, durata, distanța, cost reparații, consum autovehicul, cost carburant, spațiu de lucru, softuri licențiate, comunicații, administrativ, de ce nu au fost incluse costuri cu cazarea și diurna etc.

Nu arată autoritatea care calculul nu este corect sau susținut de răspunsurile ofertantului.

Aceeași este situația și în cazul *costurilor neprevăzute*, în privința căroră, la motivul 5, comisia arată că acestea reprezintă o rezervă financiară generică, apreciind că aceste „elemente nu sunt de natură să justifice costurile efectiv alocate activităților și obligațiilor contractuale asumate și nici să demonstreze modul de formare a costurilor aferente resurselor necesare executării contractului”.

În apărările sale, autoritatea susține că aspectul esențial nu îl reprezintă existența unei componente denumite „cheltuieli neprevăzute”, ci

faptul că explicațiile și documentele prezentate nu au fost de natură să înlăture neclaritățile identificate și să permită verificarea obiectivă a fundamentării costurilor aferente activității de asistență tehnică, fără să fie evidențiată vreo neclaritate identificată nici în solicitarea de clarificări vizând acest tip de cheltuieli (întrebarea 15 – Prezentati modul de calcul al cheltuielilor neprevăzute aferente activității de asistență tehnică și elementele avute în vedere la stabilirea acestora) și nici în punctul de vedere.

Motivul 6 impută, în esență, lipsa documentelor justificative relevante, dar nu arată care documente ar fi lipsit și ar face imposibilă verificarea explicațiilor și calculelor primite din partea ofertantului.

În acord cu interpretarea contestatorului, Consiliul apreciază că era necesar ca autoritatea să indice concret ce document lipsește, ce calcul este greșit, ce cost nu este real, ce activitate nu este acoperită sau ce obligație contractuală nu poate fi îndeplinită la valoarea ofertată, elemente în lipsa cărora concluzia de neconformitate la care aceasta a ajuns nu poate fi validată.

Mai reține Consiliul că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 fac referire și la dovezi care să justifice prețul propus, însă nu stabilesc și ce documente trebuie înaintate și fără de care răspunsul ofertantului nu poate fi primit.

Prin urmare, analizând răspunsul contestatorului, Consiliul observă că acesta a prezentat informațiile și documentele care, în opinia sa, justifică prețul ofertat în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de clarificări ce documente așteaptă din partea lui.

Simpla mențiune în cererile de clarificări, a faptului că răspunsul va fi însoțit de documente justificative relevante, fără individualizarea lor, nu este în măsură să permită comisei de evaluare să înlăture oferta sub simplul pretext că înscrisurile primite ar fi insuficiente, mai ales în contextul în care nu se evidențiază vreo necorelare sau subevaluare a explicațiilor și costurilor prezentate.

În concluzie, Consiliul nu poate să valideze motivele pe care comisia de evaluare și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei contestatorului în sensul că acesta ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificări primite în vederea justificării prețului propus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2526/22.06.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii aferente lotului 2, contestat, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (2) din același act normativ, va respinge, ca prematură, solicitarea privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, în condițiile în care,

din actele întocmite, nu rezultă parcurgerea tuturor etapelor de evaluare a acestei oferte.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2526/22.06.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii aferente lotului 2, contestat, și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, solicitarea privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.